

# 영유아 양육환경에 대한 생태학적 연구(1)\*

## — 가정과 어린이집을 중심으로 —

### An Ecological Analysis of Early Child Care Arrangements(1)

이영\*\*  
Lee, Young  
신은주\*\*\*  
Shin, Eun Juh  
나종혜\*\*\*  
Rha, Jung Hay

#### ABSTRACT

The home environments, daily activities, caregiving behaviors of mothers and teachers, infant's verbal behaviors, attachment to mothers and teachers of day care infants were compared to those of home-reared infants. 30 two-year-old home-reared infants and their mothers were observed at home by the time sampling method and 31 two-year-old day care infants and their mothers and teachers were observed at home or at the center. The HOME scale, the behavioral checking lists for caregiving behaviors and for the infants' verbal behaviors, and the Attachment Q-set were used for the home and center observations. It was found that the characteristics of early environments of day care infants were different from those of home-reared infants, but that infants' attachment to the mothers were not different. However, day care infants' attachment security scores to their mothers were higher than to their teachers.

#### I. 서 론

가정은 인간발달에 있어 가장 중요한 영향을 주는 환경으로 인식되어져 왔다. 그러나 최근에

이르러 가족생활과 사회구조의 변화 등으로 인하여 턱아시설과 같은 대리양육 환경 또한 가정 못지않게 중요한 환경으로 대두되게 되었다. 2000년대 우리나라에는 사회에 진출하는 여성의 증가

\* 이 논문은 1993년도 한국학술진흥재단의 공모과제 연구비에 의하여 연구되었음.

\*\* 연세대학교 아동학과 교수

\*\*\* 연세대학교 생활과학연구소 연구원

와 더불어 자녀양육의 문제가 가정의 책임한계에서 벗어나 사회적 책임의 문제로 부각될 것이며, 이에 따라 탁아시설을 위시한 다양한 아동복지 시설과 유아교육기관의 수요가 급증할 것으로 전망되고 있다.

증가하는 취업모의 자녀양육을 위한 대안책으로서의 탁아는 그 대상이 특히 나이 어린 영유아일 때 그들에게 끼치는 영향에 대해 많은 논란이 제기되고 있다. 예를 들면, 지난 15년간의 탁아 관련 연구들을 종합하여 볼 때, 질높은 탁아환경에서의 아동을 대상으로 연구한 결과 탁아프로그램에서의 아동양육이 아동발달에 끼치는 부정적인 효과를 발견할 수 없었다는 정도에 그치고 있으며(이영, 1990; Belsky, 1988), 질이 낮은 탁아시설은 거의 연구되지 않았다. 또한 이러한 과거의 연구에서는 구체적으로 양육환경의 어떤 측면이 어떤 과정을 통해 아동들에게 어떻게 영향을 미치게 될 것인가에 관해 조사하지 못하였다는 비판을 받고있다. 주로 가정에서만 양육된 아동과 시설에서 양육된 아동의 발달적 차이를 비교하거나, 어떤 형태가(예를 들면, 탁아의 유형) 아동발달에 부정적이었나 긍정적이었나를 연구하는데 불과하였었다(Haskin, 1985; Rubenstein & Howes, 1979; Schwartz, Strickland, & Krolick, 1974; Siegal & Storey, 1985). 탁아의 긍정적인 효과를 가져오게 한 양질의 조건에 관한 연구에서 집단의 크기, 교사의 훈련내용, 교사 대 아동의 비율 등이 가장 중요한 결정요인임이 보고되었으나(Belsky, 1984; Fowler, 1980; Holloway & Reichhart-Erickson, 1988), 이 연구들은 일상생활에서의 경험에 관한 체계적인 연구없이 구조적인 변인들을 중심으로 연구하고, 이를 미시체계의 효과로 보고하였다.

그러나 최근 Belsky(1984)와 같은 연구자들에 의해 주장되는 바와 같이, 가정이 아닌 곳에서 아

동이 양육될 때 구체적으로 참여하고 있는 아동이 경험하고 있는 내용들이 어떤 것인지, 어떤 경험이 가정에서 부모에 의해 양육되는 경우와 다른지를 밝혀내는 일이 더욱 의미있는 일로 여겨지고 있다. 이러한 새로운 접근 경향은 주로 Bronfenbrenner(1977, 1979)의 인간발달생태학적 모델에 의해 관심이 자극되었으며, 아동의 발달에 중요한 영향을 주는 환경을 좀 더 체계적으로 분석하고자 하고 있다. 여러 연구자들이 (Goelman and Pence, 1985, 1987a,b) 양육환경의 사회적 구조(양육형태의 종류, 아동의 수, 교사 대 아동의 비율, 부모의 교육수준 등)와 양육환경내에서 아동이 경험하는 과정변인(일상적 실제 생활 또는 주양육자와의 상호작용 등), 그리고 아동의 발달수준간의 상호작용을 연구할 것을 주장해왔다. 이와같이 초기 양육환경에서의 과정변인에 대한 관심은 점차 늘어나고 있으나 이러한 구조변인과 과정변인을 아동의 발달과 연결시켜 본 연구는 드물다.

최근에 들어서 탁아 관련 연구자들이 조직적으로 이 과제를 수행하고자 하는 시도로 탁아 유형에 따라서 시설에서 일어나는 활동을 묘사하거나 (Clarke-Stewart, 1987; Goelman, 1988), 물리적인 환경과 인적 환경에 따라서 아동이 경험하는 것을 비교하는 연구가 실시되었으며 (Belsky 1984, 1990; Day, 1983; Holloway & Reichhart-Erickson, 1988; Honig, 1983; Howes, 1987; Howes, Phillips, & Whitebook, 1992; Phillips & Howes, 1987; Vandell, Henderson, & Wilson, 1988), 특히 가정과 탁아시설에서의 아동의 경험을 비교하기 위해 가정과 탁아시설의 각 환경에서 일어나는 활동을 묘사하고, 유아와 성인간의 상호작용의 본질과 유사성 및 차이점을 설명하는 연구가 실시되었다(Cochran, 1977; Rubenstein &

Howes, 1979; Stith & Davis, 1984).

국내 연구로서 이영(1980)은 도시와 농촌의 가정환경을 HOME(가정환경자극검사)으로 비교하고, 두 지역에서 살고 있는 영유아들의 발달수준을 조사한 바 있고, Lee(1983)는 가족구조 변인 및 가정환경 변인에 따른 모-자간 상호작용과 유아의 애착행동을 비교하였다. 또한 양옥승(1991)은 도시빈곤층 지역탁아소에 대한 생태학적 분석에서 어린이집의 지역적 조건, 운영체제, 교사의 근무조건, 구조와 설비 및 어린이집에 다니는 영유아의 가정환경과 교육환경을 분석하였으며, 이순형, 신양재, 김영주(1991)는 빈곤가정 아동을 대상으로 빈곤의 원인자각에 대하여 조사한 바 있다. 이은화, 이상금, 이정환, 이경우, 이기숙(1993)은 유치원과 어린이집에 다니고 있는 유아를 대상으로 양육자와 양육시간, 사회인구학적 특성을 중심으로 한 가정환경과 유아의 하루 생활 일과를 비교하였다. 한편, 김영옥(1991), 문경희(1990), 신혜원(1992), 조선영(1992) 등은 탁아시설의 물리적 환경에 따른 아동의 경험을 연구하였다.

그러나 이들 연구에서는 영유아발달에 관련된 중요한 환경의 구조적인 특성에 초점을 두고 그 환경내에서 참여자들이 실제 상호작용하는 과정을 살펴보지 못하였고, 이러한 환경변인과 아동의 발달을 연결시켜보지 못하였다. 그러므로 양적으로 증가일로에 있는 탁아시설에서 유아가 실제로 경험하고 있는 내용은 어떠한지, 이러한 경험은 가정에서의 경험과 어떠한 차이가 있는지 그리고 환경의 차이에 따라 유아의 행동은 어떻게 영향을 받는지를 파악하는 생태학적 연구가 필요하다고 하겠다. 특히 이러한 양육환경의 질적 특성에 관한 연구는 그 대상이 영유아일 때 더욱 강조된다.

영유아들을 대상으로 양육환경의 영향을 살펴

볼 때 가장 많이 강조되는 측면이 언어발달과 애착이다. 유아들은 언어를 처음 사용하게 되면서부터 비로소 환경을 조절하는 힘을 느끼게 된다. 특히 2세 전후의 유아들은 발달 특성상 문법적이고 정확한 언어를 사용하지는 못하지만 언어발달을 급격히 보이는 시기일 뿐만 아니라(Fogel, 1991), 또래보다는 성인과 함께 있기를 좋아하여 성인과의 상호작용이 많은 시기로서 특히 성인의 영향이 강조되는 시기이기도 하다. 따라서 이와 같은 발달 특성때문에 2세 전후 유아들의 언어발달과 성인, 특히 양육자와의 관계가 많이 연구되고 있다.

성인과 유아가 상호작용할 때, 양육자가 한정된 어휘와 제한된 개념을 사용할 경우, 유아는 언어로 표현하고 조직하는 능력이 떨어지는 반면에, 양육자가 유아의 언어를 확장시켜 주고 교정시켜 주는 경우는 유아의 말하기를 증진시킬 뿐만 아니라 후에 유아의 언어발달에도 긍정적인 영향을 미치는 요인이 되며, 양육자가 사용하는 언어형태는 유아의 사고력과 창의성에도 영향을 미친다고 연구들은 보고하고 있다(신숙희, 1987; Brown, 1976; Hess & Shipman, 1965; Hoff-Ginsberg, 1991; Moerk, 1975).

또한 어머니와 영아간의 애착관계는 생후 초기의 발달과업으로서 이후의 다른 사람과의 관계형성에 영향을 준다고 인식되어져 왔으며, 초기 애착유형이 인지, 사회정서 발달 등 다른 영역의 발달과 관련이 있다고 밝혀지고 있다(Arend, Gove, & Sroufe, 1979; Matas, Arend, & Sroufe, 1978; Sroufe, 1983; Waters, Wippman, & Sroufe, 1979). Bowlby(1973)는 동물행태학적 관점에서 애착을 설명하면서 하루 중 오랜시간 동안의 타인양육 경험은 아동에게 바람직하지 못하다고 하였다. 어머니가 아닌 타인에 의해 양육되었을 때 유아의 애착행동에

어떠한 영향을 주는가에 관한 연구들은 단순히 어머니의 취업 또는 타인양육 경험의 유무보다는 가족의 특성, 아동의 특성, 시설의 특성 등이 유아의 애착형성에 영향을 준다고 보고하고 있다 (Belsky & Rovine, 1988; Crockenberg, 1981; Egeland & Farber, 1984; Gamble & Ziegler, 1986; Owen & Cox, 1988; Sroufe, 1985). 한편, 유아는 어머니 이외의 탁아교사와도 안정된 애착을 형성할 수 있음이 연구를 통해 보고되고 있다(Goossens & Van Ijzendoorn, 1990; Howes, Rodning, Galluzzo, & Myers, 1990; Rubenstein & Howes, 1979).

따라서 본 연구에서는 생태학적인 관점에 입각하여 발달의 과정에 관련되는 여러가지 환경 중에서 영유아발달에 중요한 영향을 끼치는 가장 대표적인 미시환경인 가정과 탁아라는 두 장면이 어떤 점에서 어떻게 서로 다른 양육환경을 조성하는지, 그리고 그러한 차이가 유아의 언어행동과 애착행동에 실제로 어떠한 영향을 초래하는지 연구하고자 하였다. 이와같은 연구목적을 가지고 다음과 같이 구체적인 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1) 가정에서만 자라는 유아의 양육환경 특성은 어떠한가?

연구문제 2) 어린이집을 이용하는 유아의 양육환경 특성은 어떠한가?

연구문제 3) 양육환경의 특성에 따른 유아의 언어행동은 어떠한가?

연구문제 4) 양육환경의 특성에 따른 유아의 애착관계는 어떠한가?

## II. 연구방법

### 1. 연구대상

본 연구에서는 가정에서만 자라는 유아 30명과 2곳의 어린이집을 이용하는 유아 31명과 이들의

어머니, 교사를 대상으로 선정하였다. 대상선정은 먼저 서울시내에서 비교적 종류계층이 거주하는 지역에 위치한 어린이집 중에서 대학에서 위탁 운영하는 2곳을 선정하고 이 곳을 이용하는 어린이 중에서 1994년 1월 현재 만 15개월~30개월인 유아를 선정하였다. 가정에서만 자라는 유아들은 연구대상 시설과 같은 행정구역에서 어머니가 직업이 없고 가정에서 직접 자녀를 돌보는 비취업모 가정에서 해당 연령 유아를 선정하였다. 연구대상자의 수는 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상수

	유아		양육자	
	남	여	어머니	교사
가정	13	17	30	
어린이집	20	11	31	8
전체	33	28	61	8

### 2. 연구도구

본 연구에서 사용된 도구는 양육환경 특성을 조사하기 위한 도구, 유아의 언어행동과 양육자와의 애착을 조사하기 위한 도구 등이 있었다. 양육환경의 특성을 조사하기 위해서는 Caldwell과 Bradley(1984)의 가정 환경 자극 검사(Home Observation for Measurement of the Environment:HOME)를 이영(1985)이 번안한 '가정 환경 자극 검사(0~3세용)'를 이용하였다. 이 검사는 전체 45문항으로 구성되어 있으며, 가정 내에서 3세미만 유아들이 받고 있는 사회적, 정서적, 인지적 자극의 질과 양을 대표할 수 있는 6개 하위변인—어머니의 정서적 언어적 반응성, 어린이의 행동에 대한 훈육태도, 어린이의 물리적 환경, 적절한 놀이감의 구비상태, 어머니의 모성적 태도, 일상생활에서 주는 자극의 다양성—으로 나뉘어져 있다. 이 검사는 가정을 검사자가 방

문하여 어머니와 면접하면서 동시에 유아와 어머니가 상호작용하는 것을 관찰하게 되어 있다. 가정 환경 자극 검사의 관찰기간 일치도는 .75였다. 가정과 어린이집에서의 주양육자 행동을 관찰하기 위하여 Syracuse 대학교에서 개발된 주양육자 행동 관찰 목록표(ABC-II: Assessing Behavior of Caregivers)를 이 영(1990)이 번안한 것을 이용하였다. 양육자 행동 관찰목록표는 7개 범주, 43개 항목으로 구성되어 있다. 7개 범주는 언어발달 촉진, 기능발달 촉진, 개념발달 촉진, 긍정적 사회정서 반응, 부정적 사회정서 반응, 기본 양육, 기타 행동들이다. 이 도구는 시간표집법에 의해 양육자가 유아개인을 향해 제공하는 모든 행동을 관찰목록에 표시하게 되어있다. 양육자 행동관찰에 대한 관찰기간 일치도는 .93이었다.

유아 언어행동을 조사하기 위한 도구로는 Moerk(1975)의 언어행동관찰목록표를 수정, 보완하여 사용하였다. 이 관찰목록은 5개 범주, 11개 항목으로 구성되어 있으며, 5개 범주는 언어적 모방, 정보교환, 언어적 해석, 언어적 표상화, 기타 행동들이다. 이 도구도 양육자행동관찰과 동일한 방법으로 사용하게 되어있다. 관찰기간 일치도는 .81이었다.

어머니와 탁아교사에 대한 유아의 애착관계를 알아보기 위하여 Waters가 개발한 애착Q-set 방법(version 3.0, 1987)을 박경자와 이정희가 한국어로 번안하여 예비조사한 도구를 사용하였다. 이 도구는 일상적 상황에서 보이는 영아의 행동을 설명하는 문항이 담긴 90장의 카드로 구성되어 있다. 이 문항들은 애착-탐색 균형, 양육자가 달래줄 때 유아의 반응, 정서, 사회적 상호작용, 사회적 대인지각, 대물 조작, 의존성, 인내력 등 8개 영역에 대해 설명한다. 본 연구에서 어머니와 연구자간 일치도는 .75였고, 연구자와 교사간 일치도는 .67이었다.

이외에 유아의 하루일과 및 가정 및 보육시설의 미시적 환경 등 관찰목록 및 가정 환경 자극 검사로는 알 수 없는 사항들은 양육자와의 인터뷰를 통해 조사하였다.

### 3. 연구절차

가정에서의 HOME조사 및 어린이집과 가정에서의 양육자 행동과 유아의 언어행동을 관찰하기 위한 관찰자 훈련 및 관찰기간 신뢰도를 측정하기 위하여 1994년 1월 6일~21일에 예비조사가 실시되었다. 예비관찰 대상은 가정 2곳과 종일제 시설 1곳으로 유아 6명과 그들의 양육자 6명이었다.

본 조사는 1994년 1월 31일~3월 18일에 실시되었다. 관찰은 양육자와의 상호작용과 유아 언어행동에 대해, 각 가정과 어린이집에서 오전 9시부터 11시 30분 사이에, 오후 4시 30분부터 7시 사이에 대학원에서 아동학을 전공한 5명의 관찰자가 개별적으로 관찰하였다. 가정에서만 자라는 유아의 경우 오전, 오후 모두 가정에서 유아, 어머니를 관찰하였고, 어린이집을 이용하는 유아의 경우 오전은 어린이집에서, 오후는 가정에서 관찰하였다.

양육자 행동관찰과 유아언어행동 관찰은 유아를 중심으로 유아를 향한 양육자의 행동이 나타나거나 타인을 향한 유아의 언어행동이 나타날 때마다 시간표집법으로 관찰하여 목록표에 기록하였다. 관찰은 1회 방문시 2분 관찰, 1분 기록을 1회 단위로 하여 10회씩 연속적으로 실시되었다. 따라서 한 연구대상자당 총 관찰 시간은 유아 40분, 비취업모 40분, 취업모 20분, 교사 20분이었다.

HOME과 유아의 애착관계 조사는 가정에서 행동관찰이 끝난 후 어머니와 인터뷰를 하면서 실시되었다. 교사에 대한 유아의 애착관계는 어린이

집에서 관찰이 끝난 후 실시되었다.

### III. 연구결과

#### 1. 가정에서만 자라는 유아

##### 1) 가정환경의 구조적인 측면

가정에서만 자라는 유아들은 모두 어머니가 직업이 없었으며, 부모와 함께 동거하였다. 가족형태는 1 가정을 제외하고 모두 핵가족이었으며, 어머니의 교육수준(87%)과 아버지의 교육수준(90%)은 대부분 대졸이상이었다. 가정의 연간 총수입은 1500만원 미만이 30%, 1500~2000만원이 47%, 2000~2500만원이 10%, 2500~3000만원이 13%였다. 가정에서 함께 기거하는 성인의 수를 살펴보면 대부분(93%)이 2명이었으며, 7%만이 3명이었다. 자전거, 동화책, 피아노, 정기구독 잡지, 사전류, 등과 같은 문화시설 구비수준은 총 19점만점에 16점 이상인 경우가 대부분(90%)이었다.

##### 2) 가정의 전반적인 질적수준

가정에서 자녀에게 제공하는 환경적 자극의 질적 수준을 HOME으로 조사한 결과, 거의 모든 범주에서 우리나라 전체 수준에서 상위 25 percentile에 속하였다. 특히 〈표 2〉에서 보는 바와 같이 적절한 놀이감의 구비상태의 범주에서 매우 높은 수준을 나타냈다.

##### 3) 상호작용시 유아를 향한 양육자의 행동

가정에서 주양육자인 어머니가 유아와 상호작용하는 장면을 관찰한 결과, 오전과 오후의 양육 행동의 양이나 빈도순위에서 차이가 없었으며, 어머니의 양육행동 중에서 가장 많이 관찰된 행동은 언어발달촉진, 긍정적 사회정서 반응 그리고

기본 양육에 관련된 환경조성 등의 범주였다(〈표 3〉참조). 언어발달촉진행동범주중에서도 질문이나 제안하기, 언어적 모델 보이기, 칭찬이나 격려하기, 유아 언어확장하기 등의 행동이 많았다. 긍정적 사회정서 반응 행동범주에는 미소짓기, 안아주기, 눈을 용시하기 등이 많았다. 기본 양육에 관련된 환경조성에서는 음식제공, 놀이감 정리 등이 많았다.

##### 4) 영유아(15개월~30개월)의 하루일과

2세 유아들의 전형적인 하루일과는 〈표 4〉에서 제시된 바와 같이 평균적으로 아침 8시경에 기상하여 오전에는 혼자 노는 경우가 대부분이고 때에 따라 다른 형제나 이웃의 또래 1~2명과 놀이하였다. 낮잠자는 시간과 길이는 개인에 따라 달랐으며, 낮잠후에는 주로 어머니나 형제와 함께 시간을 보냈다. 저녁식사 후, 아버지가 귀가하면 대부분 아버지와 함께 시간을 보냈다. 어머니와 유아가 상호작용을 하며 함께 보내는 시간은 개인에 따라 달랐으나, 대부분 2시간 미만(53%) 또는 2~4시간 정도(30%)였다. 어머니와 함께 하는 활동은 책보기, 노래하기, 장난감 갖고 놀기, 학습용 비디오 보기, 그리고 함께 외출하는 일 등이었다.

#### 2. 어린이집을 이용하는 유아

##### 1) 가정과 어린이집환경의 구조적인 측면

어린이집을 이용하는 유아의 어머니는 모두 전일제로 취업하고 있었다. 가족형태는 33%가 확대 가족으로서, 조부모나 친척과 함께 동거하는 가정이 많았다. 어머니의 교육수준은 대졸 이상이 60%, 고졸 이상이 40%, 아버지의 교육수준은 대졸 이상이 78%, 고졸 이상이 22%이었다. 가정의 연간 총수입은 1500만원 미만이 6%, 1500

–2000만원이 16%, 2000–2500만원이 42%, 2500–3000만원이 26%, 3600만원 이상도 10%나 되었다. 가정에서 함께 기거하는 성인의 수를 살펴보면 대부분(73%)이 2명이었으며, 3명이 13%, 4명이 7%, 5명이 7%이었다. 문화시설의 구비정도는 비취업모 가정보다 다소 낮았으며, 가정마다 개인차가 컸다.

본 연구대상 어린이집의 구조적 특징을 보면, 2세반 학급의 크기는 15명–20명, 교사대 아동비율은 2:15–3:20, 교사의 학력은 모두 대졸 이상이었다. 놀이실 공간은 약 13평–19평이었고, 이 공간을 만들기, 소꿉, 쌓기, 책읽기, 대근육, 음악, 조작영역 등으로 구분하여 각 영역에 다양한 놀이감들을 구비해 놓았다. 그 외에 대근육활동을 위한 별도의 유희실이 갖추어져 있다. 점심은 어린이집에서 직접 요리하여 한 교사가 7명내외의 유아들과 함께 식사하였고, 낮잠은 놀이실을 정리하고 각자 자기 요를 준비하여 15–20명의 유아들이 한 방에서 자도록 지도하였다. 하루일과를 중심으로 교육과정을 평가하였을 때 신체, 인지, 정서, 사회성 발달 등이 균형있게 강조

되었다.

## 2) 가정의 전반적인 질적수준

가정에서 자녀에게 제공하는 환경적 자극의 질적 수준은 총점에서 우리나라에서 상위 25 percentile에 속하였으나, 하위 범주별로 그 수준이 다양하였다. 즉 적절한 놀이감의 구비상태, 어머니의 정서적, 언어적 반응성 범주에서는 매우 높은 수준을 나타냈으나, 어린이의 행동에 대한 훈육, 물리적 환경, 모성적 태도, 일상생활에서 주는 자극의 다양성 범주에서는 중간정도의 수준에 머물렀다. 다시 말하면, 손님이 방문하였을 때 어머니가 아이에게 소리를 지르거나 어린이의 잘못에 대해 겉으로 드러내놓고 화를 내거나, 집안을 어지럽히고 애완동물을 기르도록 허락하는 것과 같은 것에서 취업모가 덜 허용적이었다. 또한 취업모 가정에서는 어린이에게 시장에 데려가는 일과 같은 외출의 경험이 적었고, 가족이 함께 식사를 하는 기회 또한 적었다. 그리고 어머니가 어린이를 볼 수 있는 거리에 두고 자주 말을 건네거나 발달에 신경을 쓰는 일과 같은 친밀한 모성적 태도가 적은 경향이 있었다.

**(표 2) 가정의 전반적인 질적수준(HOME)**

하 위 범 주	가정에서만 자라는 유아		어린이집을 이용하는 유아	
	평균(편차)	percentile band	평균(편차)	percentile band
어머니의 정서적 언어적 반응성	6.93(2.72)	상 25%	7.61(2.51)	상 25%
어린이의 행동에 대한 훈육태도	5.50(1.11)	상 25%	4.94(1.55)	중 50%
어린이의 물리적 환경	4.93(.83)	상 25%	3.00(1.51)	중 50%
적절한 놀이감의 구비상태	7.60(1.13)	상 10%	6.39(1.63)	상 25%
어머니의 모성적 태도	3.63(.96)	상 25%	3.26(1.75)	중 50%
일상생활에서 자극의 다양성	4.03(1.03)	상 25%	3.55(1.18)	중 50%
전 체	32.63(4.77)	상 25%	28.74(7.00)	상 25%

## 3) 상호작용시 유아를 향한 양육자의 행동

어린이집을 이용하는 유아는 주양육자가 오전에는 교사, 저녁시간에는 어머니였기 때문에 오전에는 어린이집에서 교사가 유아와 상호작용하는 장면을, 오후에는 가정에서 어머니가 유아와 상호작용하는 장면을 관찰하였다. 〈표3〉에서 제시된 바와 같이, 유아와 상호작용시 양육자가 나타내는 양육행동의 전체적인 양은 교사보다 어머니가 더 많았다( $t=5.86$ ,  $p<.001$ ). 참고로 어머니가 교사보다 더 많이 보인 행동의 내용들을 살펴보면,

언어발달을 촉진시키기 위한 행동, 긍정적인 사회정서 반응, 기본 양육 등의 하위 범주에서 주로 질문하거나 말로 약속하기, 미소짓기, 온정적인 억양으로 반응하기, 음식제공 등이었다. 어머니와 교사 모두 ‘유아의 언어발달을 촉진시키는 행동’을 가장 많이 하였으나, 교사는 언어촉진행동 중에서도 책읽어주기, 노래부르기를 많이 하는 등 상호작용의 양뿐만 아니라 내용에서 다소 차이를 보였다.

〈표 3〉 유아를 향한 양육자의 행동

양육행동	가정에서만 자라는 유아			어린이집을 이용하는 유아		
	오전(母) M(SD)	오후(母) M(SD)	하 루 M(SD)	오전(교사) M(SD)	오후(母) M(SD)	하 루 M(SD)
언어발달	11.40(5.79)	11.00(5.46)	22.40(9.29)	8.32(4.96)	14.10(5.36)	22.42(6.76)
기능발달	3.00(2.65)	2.27(1.86)	5.27(3.56)	1.74(1.98)	2.16(1.77)	3.90(2.31)
개념발달	.60(1.16)	.60(1.19)	1.20(1.85)	.87(1.38)	1.52(2.59)	2.39(3.36)
긍정적						
사회정서	6.43(4.36)	5.60(3.06)	12.03(6.64)	1.52(1.52)	4.61(4.23)	6.13(4.15)
부정적						
사회정서	.97(1.25)	.43(.77)	1.40(1.48)	.87(1.18)	1.03(1.28)	1.90(1.81)
기본양육						
(유아)	2.17(1.90)	2.40(2.67)	4.57(3.54)	.68(.94)	1.00(1.15)	1.68(1.17)
(환경조성)	3.97(3.51)	4.40(2.77)	8.37(5.15)	.90(1.54)	2.58(2.06)	3.48(2.72)
기 타	.27(.64)	.20(.76)	.47(1.04)	.03(.18)	.29(.97)	.32(.98)
전 체	28.80(11.56)	26.90(8.34)	55.70(17.53)	14.94(8.17)	27.29(8.42)	42.23(9.15)

## 4) 영유아(15개월~30개월)의 하루일과

어린이집을 이용하는 2세 유아들의 전형적인 하루일과는 〈표 4〉에서 제시된 바와 같이 평균적으로 아침 7시경에 기상하여 아침식사 후, 오전 8시 30분~9시부터 오후 5시 30분~6시 사이까지 어린이집에서 지냈다. 낮잠이나 식사 시간은

거의 같은 시간대에 집단적으로 운영되었다. 이들은 오전, 오후 모두 10~15명 정도의 또래와 함께 상대적으로 구조화된 환경에서 교사와 함께 생활하고 놀이하였다. 놀이 시간에는 교사가 계획한 교육과정을 토대로 영역별로 구비해 놓은 놀이감을 가지고 여러가지 교육적인 활동을 하였다.

저녁시간에는 어머니, 아버지, 형제 등 모든 식구가 함께 시간을 보냈다. 어머니와 유아가 상호작용을 하며 함께 보내는 시간은 모두(100%) 2시

간 미만이었다. 어머니와 함께 하는 활동은 책보기, 노래하기, 장난감 갖고 놀기 등이었다.

〈표 4〉 영유아의 하루일과

	가정에서만 자라는 유아	어린이집을 이용하는 유아
오 전	기상(8:00-9:30) 세면, 식사(엄마랑 함께) 놀이(혼자, 형제, 친구)	기상(7:00-8:00) 세면, 식사(엄마, 식구들과 함께) 어린이집 등원(8:30-9:00) 조직화된 환경속에서 자유놀이 또는 교육활동 (15명의 동년배, 교사) 〈일일 교육활동 예〉 만들기-종이에 끄적그리기 소꿉-밀가루반죽 주무르기 쌓기-우레탄 블럭쌓기 책읽기- 전화로 이야기해요 대근육, 음악-퍼펫으로 노래부르기 조작-고리쌓기 실외 자유놀이 점심식사(11:30-12:30)
오 후	점심식사(13:00-14:00) 낮잠(14:00-16:00) 놀이(엄마, 형제)	낮잠(12:30-14:30) 조직화된 환경속에서 자유놀이 또는 교육활동 (15명의 동년배, 교사)
저녁	놀이(혼자, 형제) 저녁식사 자유놀이(아빠, 형제, 친척) 취침(23:00-24:00경)	귀가 놀이(혼자, 형제) 저녁식사 자유놀이(아빠, 엄마, 형제) 취침(22:00-23:00경)
어머니와		
함께	0-2시간	16
보내는	2-4시간	11
시간	4-6시간	3
어머니가 유아와 함께 하는 활동	책보기, 노래, 장난감 갖고 놀기, 학습용 비디오 보기, 만들기, 그림그리기, 외출(친구집, 친척집 특별활동, 놀이터, 수퍼)	책보기, 노래, 장난감 갖고 놀기, 이야기나누기, 신체적 장난, 목욕, 학습카드

## 3. 양육환경에 따른 유아언어 행동비교

〈표 5〉 유아의 언어행동

언어행동	비 취업 모자녀			취업 모자녀		
	오전(가정) M(SD)	오후(가정) M(SD)	하 루 M(SD)	오전(어린이집) M(SD)	오후(가정) M(SD)	하 루 M(SD)
모 방	2.40(1.83)	2.30(1.93)	4.70(2.90)	.90(.87)	1.77(1.52)	2.68(1.47)
정보교환	6.10(3.34)	6.47(3.25)	12.57(5.42)	4.52(4.20)	8.52(3.69)	13.03(6.08)
언어적 해석	5.20(2.85)	5.17(3.80)	10.37(5.14)	3.13(2.29)	5.48(2.89)	8.61(4.16)
언어적 표상화	.10(.40)	.20(.48)	.30(.70)	.23(.62)	.48(.81)	.71(.97)
기 타	1.67(1.68)	1.73(1.68)	3.40(2.31)	2.71(2.19)	1.61(1.56)	4.32(2.87)
전 체	15.47(6.02)	15.87(8.21)	31.33(12.18)	11.48(6.52)	17.87(6.23)	29.35(9.50)

〈표 6〉 양육자에 대한 유아의 애착 안정성 점수

유아 애착안정성	비취업모 유아 애착안정성		취업모 유아 애착안정성		고 사 애착안정성
	1	31	0.46	0.41	
2	0.29	32	0.26	0.38	
3	0.41	33	0.62	-0.06	
4	0.29	34	0.46	0.36	
5	0.35	35	0.40	0.11	
6	0.45	36	0.49	-0.18	
7	0.02	37	0.47	0.45	
8	0.36	38	0.36	0.18	
9	0.45	39	0.32	0.27	
10	0.66	40	0.26	0.27	
11	0.41	41	0.50	0.23	
12	0.42	42	0.42	-0.02	
13	0.52	43	0.18	0.04	
14	0.33	44	0.25	0.27	
15	0.28	45	0.34	0.45	
16	0.43	46	0.52	0.00	
17	0.35	47	0.64	0.42	
18	-0.05	48	0.34	0.31	
19	0.50	49	0.22	0.26	
20	0.13	50	0.48	0.36	
21	0.63	51	0.58	0.03	
22	0.32	52	0.53	0.54	
23	0.26	53	0.14	0.29	
24	0.43	54	0.55	0.30	
25	0.29	55	0.39	0.08	
26	0.62	56	0.50	0.63	
27	0.25	57	0.43	0.51	
28	0.52	58	0.20	0.30	
29	0.50	59	0.27	0.22	
30	0.39	60	0.59	0.34	
	61	0.38	0.16		
평균 (표준편차)	0.37 (0.16)		0.41 (0.14)	0.25 (0.19)	

가정에서 자라는 유아와 어린이집을 이용하는 유아의 언어행동을 비교한 결과는 〈표 5〉와 같다. 오전과 오후에 관찰한 언어행동을 함께 묶어서 비교해 보면, 통계적으로 유의한 차이가 없었다. 그러나 오전 자료만을 가지고 가정과 어린이집에서의 유아언어행동을 비교해 보면 유의한 차이가 있었다( $t=2.48$ ,  $p<.05$ ). 즉, 유아들은 어린이집에서보다 가정에서 모방, 정보교환, 언어적 해석 범주의 언어행동을 더 많이 보였다. 구체적으로 볼 때, 유아는 가정에서 성인의 말을 더 많이 모방하고, 질문이나 대답을 많이 하며, 자기의 욕구, 사물이나 사건, 자신의 행동을 언어로 더 자주 표현하는 반면, 어린이집에서는 과거의 경험이나 자신의 계획을 묘사하는 행동을 좀 더 많이 보였고 특히 노래부르기(기타)를 많이 하였다. 한편, 어린이집을 이용하는 유아의 경우에도 오전과 오후의 언어행동에 차이가 있었다( $t=3.95$ ,  $p<.001$ ). 즉 기타(주로 노래부르기)를 제외한 모든 범주에서 유아는 어린이집에서보다 가정에서 더 많은 언어행동을 보였다.

#### 4. 양육환경에 따른 애착비교

어머니와 교사가 보고한 양육자에 대한 유아의 애착 안정성 점수의 평균은 〈표 6〉에 제시하였다. 양육자에 대한 유아의 애착을 보면 어머니와 교사에 대한 유아의 애착 안정성 점수는 각각 평균 0.39( $SD=0.15$ ), 0.25( $SD=0.19$ )이었다. 특히 취업모와 교사에 대한 유아의 애착 안정성 점수를 paired-t 검증한 결과, 통계적으로 유의한 차이를 보였다( $t=3.60$ ,  $p<.01$ ). 즉 함께 보내는 시간의 양은 취업모가 교사보다 적었으나 애착 안정성 점수에서는 어머니의 평가가 교사보다 더 높았다.

또한 취업모와 비취업모자녀의 애착 안정성 점수에서는 유의한 차이가 없었으며, 성별에 따른 차이도 없었다.

### IV. 논의 및 결론

우리나라 중산층 가정에서 2세 전후 유아들이 경험하고 있는 환경의 특성은 어떠한지를 조사하기 위하여, 가정배경의 구조적인 측면을 조사하고, 유아의 하루일과를 어머니를 통하여 인터뷰하고, HOME을 이용하여 발달에 관련된 가정환경의 전반적인 질적 수준을 관찰하고 면접하였으며, 유아와 양육자와의 상호작용을 시간표집법으로 관찰하였다. 그리고 유아의 언어행동을 관찰하고 애착행동을 Q-sort로 조사하였다.

본 연구에서 밝혀진 결과를 가지고 논의함에 있어서 먼저 가정에서만 자란 유아와 어린이집을 이용한 유아의 양육환경을 비교하고, 유아의 행동을 비교하여 논의하고자 한다.

#### 1. 유아의 양육환경

첫째, 구조적인 환경특징에서 비취업모 가정의 가족형태와 취업모 가정의 가족형태에는 차이가

있었다. 이처럼 우리나라에서는 어머니가 취업을 한 경우 어린이집을 대리양육 시설로 이용하면서도 조부모나 친척이 함께 동거하는 경우가 많아서, 유아는 어머니와의 다양한 성인과 접촉하고 있음을 알 수 있었다. 또한 취업모, 비취업모 가정 모두 어머니와 아버지의 학력이 비교적 고르게 대졸이 가장 많았으나, 취업모 가정의 경우에 어머니, 아버지 학력에서 개인차가 더 커졌다. 가정의 총 수입면에서는 전반적으로 취업모 가정이 비취업모 가정보다 높았으나, 문화시설의 구비정도는 비취업모 가정이 좀 더 다양했다(정기구독 잡지, 사전류 등).

이처럼 취업모 가정은 비취업모 가정에 비해 총 수입면에서는 더 수준이 높았으나, 부모의 교육수준, 문화시설의 구비 정도 등에서 가정별로 차이가 많기 때문에 유아별로 그 특징을 이해하여야 할 것이다. 한편 취업모가정의 유아는 어린이집의 환경에서 물리적 환경이 비교적 풍부하고 체계적으로 구조화된 경험을 할 수 있다.

둘째, 두 집단 모두 가정환경의 질적 수준의 총 점은 우리나라 전체 수준에서 상위집단에 속한다. 그러나 하위범주를 볼 때, 취업모 가정은 혼육태도, 물리적 환경, 모성적 태도, 일상생활에서 주는 자극의 다양성 등의 측면에서 비취업모 가정에 비해 다소 낮았다. 구체적으로 살펴보면 어머니가 직업을 가졌을 때 그 자녀들에게 부족하기 쉬운 측면은 유아들의 잘못에 대해 너그럽게 받아주는 일, 어머니가 함께 외출을 하거나 친척을 방문하는 것과 같은 다양한 활동을 하는 일, 자녀에 대해 보다 친밀한 상호작용을 하는 일 등이었다.

세째, 양육자의 실제 행동에서 유아가 하루동안 받는 경험의 차이를 관찰한 결과, 유아를 향한 주 양육자(어머니 또는 교사)의 행동관찰 결과에 있어서 취업모 가정의 유아가 비취업모 가정의 유

아보다 전반적으로 적었다. 다시 말하면 가정에서 자라는 유아보다 어린이집을 이용하는 유아가 양육자로부터 개별적인 상호행동을 적게 받고 있었다. 또한 언어발달을 촉진시키는 행동들에서는 두 집단간의 차이가 없었으나 긍정적 사회정서 반응에서 특히 취업모 자녀들이 적게 제공받았다.

직업을 갖지 않고 집에서 자기 자녀를 전적으로 돌보는 어머니를 기준으로 보고, 낮시간동안 대리양육자의 역할을 하게되는 교사의 행동과 비교해 보았을 때에도, 거의 모든 측면에서 어머니가 교사보다 많은 행동을 보였다. 이러한 경향은 신은주(1993)의 연구결과에서도 나타난 바 있다. 교사는 전문가로서 어머니보다 유아의 발달수준에 좀 더 적합한 반응을 보여줄 것이라고 기대되며, 부모보다 더 독립심이나 정서적 성숙을 강조하고, 학교 선생님과 같은 행동을 많이 할 것으로 기대되었음(Clark-Stewart, 1993 등)에도 불구하고, 본 연구에서는 전업주부 어머니보다 개념발달을 좀 더 강조하는 경향은 있었으나, 다양한 언어적 모델이나 자극을 제공하지 못하였고, 긍정적인 사회정서반응이나 개별적인 배려(양육과 관련된 환경조성등)를 덜 보였다. 물론 어머니가 자기 자녀를 집에서 돌볼 때와 10여 명의 유아를 동시에 한 교사가 돌볼 때가 같을 수는 없다. 그러나 유아 입장에서 볼 때, 교사로부터 보다 더 언어발달을 위한 다양한 자극과 각 유아 개인을 향한 긍정적인 사회정서반응이나 물리적 배려가 더 요구된다고 하겠다.

취업모가정자료의 교사와 어머니를 비교해보면, 비록 최근 후에만 자녀와 상호작용하고 있는 취업모들과 교사를 비교했을 때도 교사보다 어머니가 훨씬 더 많은 양육행동을 보였다. 양육행동의 범주별 빈도순위에서는 비취업모와 취업모가 유사했다. 즉 비취업모와 취업모의 양육행동은 양적인 차이는 있지만, 어머니로서의 행동양상은 거

의 같았다.

네째, 기본 생활형태에서 두 집단의 유아생활에 차이가 있었다. 즉 기상부터 점심식사, 낮잠, 취침에 이르기까지 하루일과가 진행되는 시간이 어린이집을 이용하는 유아들이 1시간정도 빨랐고, 이들은 낮잠, 식사 시간 등을 다른 유아와 함께 집단적으로 실시하였다. 그리고 놀이의 대상과 내용, 방법에서 차이가 있었다. 즉, 가정에서만 자라는 유아는 주로 혼자 놀게 되거나, 1~2명의 형제 또는 친구와 지내는데 반해, 어린이집에서는 혼자 노는 일보다는 조직화된 환경속에서 가정환경과는 다른 물리적 공간과 시설설비를 가지고 교육과정에 의해 15명이상(흔히는 20명)의 또래 및 교사와 함께 지냈다.

비취업모 가정에서 유아가 어머니와 함께 보내는 시간의 양은 개인차가 커으며 전반적으로 취업모 가정보다는 다소 길었다. 즉 취업모 가정에서는 2시간 정도만 어머니가 유아와 직접 공동활동에 참여할 수 있으나, 비취업모 가정은 많은 시간을 함께 보내는 가정도 있었지만 2시간 미만을 함께 보내는 가정도 많았다. 가정에 있는 비취업모가 유아와 함께 보내는 시간의 양이 이처럼 많지 않았던 점은, 보통 가정에서 어머니는 집안일로 바쁘기 때문에 유아와 함께 직접적인 상호작용을 하는데 보내는 시간이 많지 않았고(약 1시간) 취업모와 차이가 없었다고 보고했던 Ziegler (1983)의 연구결과와도 유사한 결과이다. 실제 함께 시간을 보낼 때 주로 하는 활동에서는 특별히 차이가 없었으나, 차이가 있었던 내용은 비취업모 가정에서 학습에 관련된 활동(학습지, 비디오 등)과 외출을 더 많이 하였다는 점이다.

이처럼 유아들의 생활환경에서 어린이집을 이용하는 경우와 가정에서만 자라는 유아들간에 차이가 발견되었다. 물론 여기서 밝혀진 차이는 종 산층에서 질적 수준이 높은 어린이집을 이용하는

경우에 밝혀진 차이이다. 이러한 결과는 외국의 선행 연구에서도 (Clarke – Stewart, 1993; Cochran, 1977) 지적되었던 바로서, 구조적인 측면과 과정적인 측면에서 가정과 어린이집의 차이를 구체적으로 밝혀주는 결과이다.

## 2. 유아의 행동

첫째, 생활환경의 차이에 따른 유아의 행동을 언어행동적 측면에서 비교해 본 결과, 가정에서 유아가 나타내는 언어행동은 어린이집에서 유아가 나타내는 언어행동보다 양에 있어서 더 많았으며, 내용에서도 차이가 있었다. 즉, 유아는 가정에 있을 때 성인의 말을 더 많이 모방하고, 질문이나 대답, 자기의 욕구, 사물이나 사건, 자신의 행동을 언어로 더 자주 표현하는 반면, 어린이집에서는 기타행동을 많이 보였다. 이러한 결과는 이영(1980), 장영애(1981), 신은주(1993) 연구에서 지적된 바와 같이 가정과 어린이집에서의 양육환경의 차이에 따른 유아의 언어행동의 차이가 반영된 것으로 볼 수 있다. 어린이집에서는 교사 대 아동의 비율때문에 가정에서보다 유아가 모방할 기회나 자신을 표현할 기회가 적으며, 특히 취업모 가정에서는 어머니가 귀가후 더욱 적극적으로 유아와 상호작용을 한 것으로 해석된다.

둘째, 어머니에 대한 유아들의 애착 안정성 점수는 미국 유아들을 중심으로 연구한 외국의 결과들(Howes et al., 1990; Park, 1991; Pederson, Moran, Sitko, Campbell, Chesquire, & Acton, 1990)과 비교하여 볼 때 다소 낮은 편이었다. 그러나 14개월에서 61개월의 우리나라 유아를 대상으로 연구한 이정희(1994), 나종혜(1994)의 결과는 본 연구결과와 유사하였다. 이상과 같이, 유아는 어머니가 가정 밖에서 일하고 대리양육시설에서 종일동안 생활한다하여도 교사와 어느 정도 애착을 형성하고 있고, 또한 어머니

와는 적어도 국내의 평균수준이상의 애착을 형성하고 있었다.

이상에서 밝혀진 결과를 토대로 결론을 내리면 다음과 같다. 즉, 중산층 자녀중 어린이집을 이용하는 유아와 가정에서만 자라는 유아 간에 그들이 경험하는 일상생활환경의 구조적인 측면과 내용적인 측면에서는 차이가 있었으나, 이들의 언어행동이나 어머니에 대한 애착에는 유의한 차이가 없었다. 그러나 유아가 가정에 있을 때 어린이집에 있을 때보다 언어행동을 더 많이 보였다. 또한 어머니와 교사에 대한 애착을 비교하였을 때, 어머니에 대한 애착 안정성 점수가 교사에 대한 애착 안정성 점수보다 더 높았다.

이 연구를 토대로 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 현재 교사 대 아동 비율과 학급의 크기 등 모든 면에서 우리나라의 법이 정하는 기준에 충분히 도달함은 물론 우수한 시설과 설비를 갖추고 4년제 대학 졸업 이상이라는 고학력 교사진으로 운영되는 어린이집들을 대상으로 유아가 받고 있는 경험의 양적, 질적 수준을 일반 중산층 가정에서 받고 있는 경험과 비교하였을 때, 여러 측면에서 부족하였다. 또한 교사는 전문가로서 어머니보다 유아의 발달수준에 좀 더 적합한 반응을 할 수 있도록 교사교육을 통해 교사자질을 향상시킴과 동시에 교사 대 아동 비율, 학급의 크기, 교사의 과중한 업무 등을 재조절할 수 있도록 제도적, 정책적 뒷받침이 요구된다.

둘째, 어머니의 경우, 취업모건 비취업모건 일과중에 2~3세 유아에게 학습지를 시킨다거나 학습관련 video를 보여주는 등 지나치게 학습관련 활동에 관심을 가지고 있음을 알 수 있으나, 실제 행동의 내용을 관찰해 보면 유아의 발달에 직접적 영향을 주는 행동의 양(공동활동의 상호작용에 참여하는 시간)에 있어서나 내용에 있어서 유

아의 학습이나 인지발달에 도움이 되는 행동은 그다지 많이 하지 못함을 알 수 있다. 따라서 취업모와 비취업모를 위한 적절한 부모교육이 필요하다.

셋째, 취업모 가정의 유아가 비취업모 가정에 비해 부족되기 쉬운 경험이 다양한 사회적 경험(외출, 여행, 인형극관람 등)과 민감하고 반응적인 상호작용인 것으로 나타났다. 그러므로 어린이집에서는 취업모 가정에서 부족하기 쉬운 측면을 부모교육과 어린이집 교육과정을 통해 좀 더 배려해 주어야겠다.

넷째, 어린이집에서보다 가정에서 유아의 언어행동의 양이 더 많았고 질적수준이 높은 행동이 더 많았으므로 2세를 위한 어린이집 교사 교육에서 언어적 모델을 제공하거나 발달수준에 적합한 개별적 언어상호작용을 더 많이 하도록 강조하여야겠다.

다섯째, 다행히 취업모도 비취업모도 건강한 애착관계에 크게 문제가 없는 것으로 나타났다. 또한 본 연구에서는 교사에게도 어느 정도 애착을 형성한 것으로 나타났는데, 이를 통해 볼 때 교사를 위한 적절한 전문적 훈련이 중요하다고 하겠다.

본 연구는 다음과 같은 제한점을 가진다.

첫째, 연구대상에 있어서 거주지역과 사회경제적 수준, 유아의 연령, 그리고 탁아시설의 종류등이 제한적이다. 연구대상을 선정함에 있어서 가정에서만 자라는 유아와 어린이집을 이용하는 유아 그리고 그들의 가정을 포함시켰으나, 자료수집의 어려움 때문에 그 규모를 서울시내에 거주하는 중류계층의 유아들로, 그 중에서도 2세~6개월로 국한시켰다. 또한 취업모자녀가 이용하는 대리양육 환경으로서는 어린이집만을 포함시켰고, 그 중에서도 모든 조건에서(물리적 환경, 교사의 학력, 교사 대 아동비율, 학급당 아동의 수 등) 국가가

정한 기준에 부합되면서 우수한 시설을 선택하였다.

둘째, 연구방법에 있어서 상호작용이나 경험과 같은 구체적인 과정변인들을 질적으로 접근하고자 현장에서의 직접관찰과 개별면접을 주로 이용하였으나, 자료의 수량화를 위해 대부분의 자료들은 관찰목록표에 의한 시간표집법을 이용하였으며, 외국자료와의 비교를 위하여 외국에서 사용된 관찰도구들을 수정보완하여 사용하였다.

세째, 양육환경의 차이에 따른 유아의 행동적 차이를 봄에 언어행동과 애착 관계만 언급하였다.

앞으로 여러 연령층 유아를 대상으로, 여러 사회계층에서, 그리고 여러 지역에서 다양한 시설들을 대상으로 연구함으로써 탁아의 질적수준을 높이는데 도움이 될 자료를 얻어야 할 것이며, 또한 양육환경의 차이에 따른 결과로써 애착이나 언어능력이 외에 어려서부터 많은 또래와 생활했을 때 영향을 받게 되는 유아의 사회성 측면 등 유아의 행동에 어떠한 영향을 끼치는지에 대해 조사하여야 할 것이다.

#### IV. 참 고 문 헌

- 김영옥(1991). 탁아프로그램의 질적환경. 양육승(편). 탁아연구 pp. 139~168. 서울:양서원.
- 나종혜(1994). 어머니와 탁아교사에 대한 유아의 애착 비교. 연세대학교 석사학위논문.
- 문경희(1990). 탁아의 질적기준에 대한 어머니의 인식도 연구. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 신숙희(1987). 어머니의 언어형태와 유아의 언어, 사고력 및 창의성과의 관계. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 신은주(1993). 가정과 보육시설에서의 유아-양

- 육자간 상호작용에 관한 연구. 연세대학교 석사학위논문.
- 신혜원(1992). 보육시설의 질적수준에 따른 아동의 놀이실 행동. 연세대학교 석사학위논문.
- 양옥승(1991). 도시빈곤층 지역탁아소에 대한 생태학적 분석. 양옥승(편). 탁아연구 pp. 169-205. 서울:양서원.
- 이순형·신양재·김영주(1991). 빈곤가정 아동의 환경지각 연구. 아동학회지 12(1), 113-128.
- 이은화·이상금·이정환·이경우·이기숙(1993). 유아교육기관 유형에 따른 유아의 가정환경과 유아의 생활형태. 한국어린이육영회 학술보고서, 4, 5-60.
- 이영(1980). 3세이하 어린이의 가정환경과 발달 수준과의 관계. 연세논총, 17, 249-264.
- 이영(1985). 0-3세용 가정환경자극검사(HOME)의 표준화를 위한 예비연구. 연세논총, 21, 379-397.
- 이영(1990). 탁아와 유아발달. 탁아와 유아교육 세미나, 덕성여자대학교 부설유아교육연구소 주최 덕성학원 설립 70주년 기념세미나 자료집, pp. 3-24.
- 이영·김미령(1990). 발달적 접근방법에 의한 종일제 영유아 교육 프로그램. 서울:양서원.
- 이정희(1994). 취업모와 자녀간 애착 안정성과 관련 변인간의 관계. 연세대학교 박사학위논문.
- 장영애(1981). 가정환경 변인과 4-6세 아동의 언어능력과의 관계. 연세대학교 석사학위논문.
- 조선영(1992). 가정보육시설의 질적특성에 관한 연구. 연세대학교 석사학위논문.
- Arend, R., Gove, F. L., & Sroufe, A. (1979). Continuity of individual adaptation from infancy to kindergarten: A predictive study of ego-resiliency and curiosity in preschoolers. Child Development, 50, 950-959.
- Belsky, J. (1984). Two waves of day care research: Developmental effects and conditions of quality. In R. C. Ainslie (Ed.), The child and day care setting. New York:Praeger.
- Belsky, J. (1988). The "effect" of infant day care reconsidered. Early Childhood Research Quarterly, 3, 235-272.
- Belsky, J. (1990). Parental and nonparental child care and children's socioemotional development: A decade in review. Journal of Marriage and the Family, 52, 885-903.
- Belsky, J., & Rovine, M. (1988). Nonmaternal care in the first year of life and the security of infant-parent attachment. Child Development, 59, 157-167.
- Bowlby, J. (1973). Attachment and loss: Vol. 2. Separation. NY:Basic Books.
- Bronfenbrenner, U. (1977). Toward an experimental ecology of human development. American Psychologist, 32, 513-531.
- Bronfenbrenner, U. (1979). Ecology of human development: Experiment by nature and design. Cambridge:Harvard University Press.
- Brown, D. (1976). A first language: The

- early stages. Cambridge:Harvard.
- Caldwell, B. M. & Bradley, R. H. (1984). Home observation for measurement of the environment. Unpublished manual University of Arkansas.
- Clarke-Stewart, A. (1987). Predicting child development from child care forms and features: The Chicago study. In D. A. Phillips(Ed.), Quality in child care: What does research tell us?. Washington, D.C.:NAEYC.
- Clarke-Stewart, A. (1993). Day care(rev. ed.). Cambridge, Mass.:Harvard University Press.
- Cochran, M. (1977). A comparison of group day and family child-rearing patterns in Sweden. Child Development, 48, 707-720.
- Crockenberg, S. B. (1981). Infant irritability, mother responsiveness, and social support influences on the security of mother-infant attachment, Child Development, 52, 857-865.
- Day, D. E. (1983). Early childhood education: A human ecological approach. Illinois:Scott & Foresman.
- Egeland, B., & Farber, E. A. (1984). Infant-mother attachment: Factors related to its development and changes over time. Child Development, 55, 753-771.
- Fogel, A. (1991). Infancy: Infant, family, and society. MN:West.
- Fowler, W. (1980). Infant and child care: A guide to education in group settings. MA:Allyn & Bacon.
- Gamble, T. J., & Ziegler, E. (1986). Effects of infant day care: Another look at the evidence. American Journal of Orthopsychiatry, 56, 26-42.
- Goelman, H. (1988). The relationship between structure and process variables in home and day care settings on children's language development. In A. R. Pence(Ed.), Ecological research with children and families. New York:Teachers College Press.
- Goelman, H., & Pence, A. R. (1985). Toward the ecology of day care in Canada: A research agenda for the 1980s. Canadian Journal of Education, 10 (4), 323-344.
- Goelman, H., & Pence, A. R. (1987a). Some aspects of the relationships between family structure and child language development in three types of day care. In D. L. Peters & S. Kontos(Eds.), Annual advances in applied developmental psychology, Volume II: Continuity and discontinuity in child care(pp. 129-146). Norwood, NJ:Ablex.
- Goelman, H., & Pence, A. R. (1987b). Effects of child care, family and individual characteristics on children's language development. In D. Phillips (Ed.), Quality in child care: What does the research tell us? NAEYC Monograph Series(pp.89-104) Washington, DC:National Association for the Education of the young children.

- Goossens, F. A., & Van IJzendoorn, M. H. (1990). Quality of infants' attachments to professional caregivers: Relation to infant-parent attachment and day-care characteristics. Child Development, 61, 832-837.
- Haskin, R. (1985). Public school aggression among children with varying day-care experience. Child Development, 56, 689-703.
- Hess, R. D., & Shipman, O. C. (1965). Early experience and socialization of cognitive modes in children. Child Development, 36, 869-886.
- Hoff-Ginsberg, E. (1991). Mother-child conversation in different social classes and communicative settings. Child Development, 62, 782-796.
- Holloway, S. D., & Reichhart-Erickson, M. (1988). The relationships of day care quality to children's free-play behavior and social problem-solving skills. Early Childhood Research Quarterly, 3, 39-53.
- Honig, A. S. (1983). Quality training for infant caregivers. Child Care Quarterly, 12(2), 121-135.
- Howes, C. (1987). Quality indicators in infant and toddler child care: The Los Angeles study. In D. A. Phillips(Ed.), Quality in child care: What does research tell us? Washington, D.C.: NAEYC.
- Howes, C. Phillips, D. A., & Whitebook, M. (1992). Thresholds of quality: Implications for the social development of children in center-based child care. Child Development, 63, 449-460.
- Howes, C., Rodning, C., Galluzzo, D. C., & Myers, L. (1990). Attachment and child care: Relationships with mother and caregiver. In N. Fox & G. G. Fein(Eds.), Infant day care: The current debate, pp. 169-182. NJ: Ablex Publishing Corporation.
- Lee, Young. (1983). Impact of family structure on variations in mother-infant interaction and infants' attachment pattern. Unpublished doctoral dissertation. Cornell University.
- Matas, L., Arend, R. A., & Sroufe, L. A. (1978). Continuity of adaptation in the second year: the relationship between quality of attachment and later competence. Child Development, 49, 547-556.
- Moerk, E. L. (1975). Verbal interactions between children and their mothers during the preschool years. Developmental Psychology, 11, 788-794.
- Owen, M. T., & Cox, M. J. C. (1988). Maternal employment and the transition to parenthood. In A. E. Gottfried & A. W. Gottfried(Eds.) Maternal employment and children's development: Longitudinal research(pp. 85-119). New York: Plenum.
- Park, K. J. (1991). Effects of early nonparental care on preschoolers' socioemotional behaviors. Unpublished

- doctorial dissertation. Syracuse University.
- Pederson, D. P., Moran, G., Sitko, C., Campbell, K., Ghesquiere, K., & Acton, H. (1990). Maternal sensitivity and the security of infant-mother attachment: A Q-sort study. Child Development, 59, 1974-1983.
- Phillips, D. A., & Howes, C. (1987). Indicator of quality in child care: Review of research. In D. A. Phillips (Ed.), Quality in child care: What does research tell us? Washington, D. C.: NAEYC.
- Rubenstein, J., & Howes, C. (1979). Caregiving and infant behavior in day care and in home. Developmental Psychology, 15, 1-24.
- Schwartz, J. C., Strickland, R. C., & Krolick, C. (1974). Infant day care: Behavioral effects at preschool age. Developmental Psychology, 10, 502-506.
- Siegel, M., & Storey, R. M. (1985). Day care and children's conception of moral and social rule. Child Development, 57, 202-216.
- Stith, S., & Davis, A. (1984). Employed mothers and family day care substitute caregivers. Child Development, 55, 1340-1348.
- Sroufe, L. A. (1983). Infant-caregiver attachment and patterns of adaptation in preschool : The root of maladaptation and competence. In M. Perlmutter (Ed.), Developmental and policy concerning children with special needs. The Minnesota Symposia on Child Psychology (Vol. 16, pp.41-83), NJ:Hillsdale, Erlbaum.
- Sroufe, L. A. (1985). Attachment classification from the perspective of infant-caregiver relationships and infant temperament. Child Development, 56, 1-14.
- Vandell, D. L., & Henderson, V., & Wilson, K. (1988). A longitudinal study of children with day care experience of varying quality. Child Development, 59, 1286-1292.
- Waters, E. (1987). Attachment behavior Q-set. (version 3.0). State University of New York at Stony Brook, Stony Brook, New York.
- Waters, E., Wippman, J., & Sroufe, L. A. (1979). Attachment, positive affect and competence in the peer group: Two studies in construct validation. Child Development, 50, 821-829.
- Zigler, E. F. (1983). Assessing parents' and children's time together. Paper presented at the annual meeting of The Society for Research in Child Development, Detroit, Mich.