

환경보전에 관한 인지와 관리행동

— 대도시, 중 소도시, 군 단위 주부를 중심으로 —

The Perception and the Management Behavior on the Enviornmental Preservation
— focused on the housewives in the metropolitan, small city and kun —

숙명여자대학교 가정관리학과

강사 오연옥

송말희

한정화

호남대학 가정관리학과

강사 황경혜

Dept. Home Management, Sookmyung woman's Univ.

Lecture : Yun Ok Oh

Mai Hee Song

Jung Hwa Han

Dept. Home Management, Honam Univ.

Lecture : Whang, Kyung Hye

〈목 차〉

- | | |
|------------------|---------------|
| I. 서론 | IV. 연구방법 및 절차 |
| II. 이론적 배경 | V. 결론 |
| III. 연구모형 및 가설설정 | 참고문헌 |

〈Abstract〉

The purpose of this study is to investigate some influencing factors related to the perception and the management behavior on the environmental pollution of the housewives in the metropolis, small city and Kun. This study is also to provide some knowledge and information on the environmental preservation.

2300 questionnaires were distributed to the housewives from the end of April to the end of May in 1994. The 1850 questionnaires were obtained and the 1490 data were analyzed by frequency, percentage, mean, t-test, F-test, Duncan's prohoc test,

stepwise multiple regression, path analysis and Pearson's correlation.

The most hypotheses of this study were accepted. Based on the findings of this study, the degree of concerns on the environmental problems, the environmental education, the environmental articles and the participation of the environmental events were the most important factors on the knowledge of the environmental preservation and the perception of the environmental pollution. And these factors were exerted important effects on the management behavior on the environmental preservation.

I. 서론

1. 문제의 제기

인간이 질적인 생활을 영위하기 위해서는 단순히 물질적인 풍족만이 아니라, 자연에 대한 보전정신의 배양과 함께 쾌적한 생활환경을 유지함이 필수적이다. 그러나 현대사회는 인구증가와 도시집중화, 산업화에 따른 공업의 발달, 생산구조의 변화와 소비의 증가등에 의해 생활환경오염이 날로 심각해져가고 있다. 20-30년 전까지만 하여도 인간활동으로 인한 오염이, 지구 스스로의 자정능력에 의해 자연히 제거되었으나, 이제는 오염정도가 자정능력을 넘어지게 되었고, 그에 따라 하나 밖에 없는 지구가 생존까지 위협받고 있다 해도 과언이 아닐 정도로 생태계는 파괴되어 가고 있다. 옛날에는 눈에 보이는 흙먼지나, 배연에 의한 대기오염이 오염의 대부분을 차지했으나, 오늘날에는 대기오염 뿐 아니라 수질오염, 소음·진동, 산업폐기물, 방사선오염, 식품 및 약품오염, 악취 등의 다양한 오염이 발생하며, 그 정도로 심각하다. 또한 공장이나 인구집중에 의한 오염의 농축화와 다반화현상이 나타나며, 소음은 더 큰 소음을 만들어내고, 오염은 새로운 오염을 낳고, 도시의 오염은 농·어촌까지 파급되어 광역화 현상을 부추리게 한다(구성희, 원종만 p.76). 그에 따라 우리나라에서도 1990년에 단일법이었던 「환경보전법」을, 오염원인별로 규제하는 「환경정책기본법」으로 개정하였고, 환경정을 환경청으로 격상하였다.

환경오염의 문제는 시·공간적인 차원에서 수시로 변하는 동적과정이며, 기술적인 문제이기보다는 자연에 대한 인간의 부적응 행동에서 야기되는 위기로

파악할 수 있다(황덕순:p.1). 즉 환경오염은 근본적으로 인간으로부터 과생된 것이므로, 인간행동의 통제에 의해 환경오염문제의 해결여부가 달려있게 된다. 그리하여 인간 사회화의 기본 場이면서, 사회의 기본단위인 가정이 중시되며, 주부는 가정의 관리자로서, 환경오염문제 해결을 위해 경제주체자(생산자, 소비자), 교육자 및 양육자, 지역주민, 전문가·의사감정자 등의 다양한 역할을 수행하게 된다.(김양희 p.11)

그러나 지금까지 환경오염문제 해결을 위한 여성의 영향력에 대한 사회적 인식이 부족하였고, 자원과 생활의 관리자로서 경험을 통해 축적된 여성, 특히 주부들의 환경지식이나 기술이 환경보전에 어떤 역할을 하고 있는지에 대한 연구는 소비자 역할측면에서 가끔 다루어졌을 뿐, 가정관리측면에서는 특히 미미한 실정이었다. 그러므로 본 연구에서는 대도시, 중소도시, 군단위의 주부들을 대상으로 환경오염에 대한 인지정도와 그에 따른 관리행동의 수준을 파악하고, 각각에 영향을 미치는 변인들을 밝히므로써, 주부들에게 환경오염문제를 구체적이고 현실적으로 인식시키며, 환경오염에 대한 책임감과 아울러 환경보전을 위한 역할수행의 필요성을 고취시키고자 한다. 나아가 환경오염의 해결을 위한 기초자료를 제공하는데 본 연구의 목적이 있다.

2. 연구의 제한점

(1) 조사대상자를 대도시, 중소도시, 군단위에 거주하는 주부들을 대상으로 하였으나, 일부지역에 집중하였으므로, 연구결과를 일반화하여 해석하는데는 한계가 있다.

(2) 객관적인 환경오염 상태를 측정할 것이 아니라, 조사대상 주부들의 인지정도를 토대로 한 것이라는 한계가 있다.

II. 이론적 배경

1. 환경오염의 개념

환경오염은 인간활동에 의해서 발생하는 폐기물이나 현상이 환경과 생태계에 변화를 가져와서 동식물의 생존, 생육, 번식, 활동에 장애를 주는 현상으로 다음과 같은 요건을 갖는다.

첫째, 그 발생원인이 인간활동에 있고 둘째, 그러한 활동에 의해서 나오는 폐기물이나 현상에 의해서 오염되며 셋째, 환경에 영향을 주어 생물의 생태학적 변화를 가져오고 넷째, 생물에 미치는 영향이 나타나는 경우를 환경오염이라 한다.(정용 등, 1984)

또한 환경오염은 생산과 소비가 증대하여 에너지와 기타 자원, 그리고 물을 다량으로 소비하기에 여가서 배출되는 매연, 가스, 먼지, 하수, 폐수, 쓰레기 등이 주위환경에 축적되어 환경의 정상기능이 파괴되었을 때 나타나는 현상이다.

이러한 환경오염은 자연재해와 비교할 때 다음과 같은 특성을 가지고 있다. 첫째, 인위적인 침해의 특성으로 인간활동의 결과로 발생하여 사람의 건강과 생활환경을 저해하는 현상이기 때문에 사전에 예방하거나 사후에 피해를 줄일 수 있는 노력을 할 수 있다. 둘째, 간접적인 침해의 특성으로 공기, 물, 토양, 소리등의 매체를 통해 간접적으로 인간에게 피해를 주며, 세째 계속적으로 서서히 발생하며, 넷째 책임관계가 명확하지 못하다는 특성이 있다(이정우, 이명숙 재인용, 1989).

2. 환경오염의 유형 및 현황

환경오염의 유형은 일반적으로 대기오염, 수질오염, 토양오염, 해양오염, 식품오염, 소음과 진동으로 구분된다(권숙표 등, 1979). 이 밖에도 산업공해, 도시공해등으로 나뉘어지는 발생원인별 분류가 있고,

카드뮴, 납, 가스공해와 같은 원인물질별 분류, 자동차, 공장공해와 같은 공해원별 분류, 생산,소비공해와 같은 행위양상별 분류등이 있다(이정우, 이명숙, 1989).

본 연구에서는 환경오염을 가정생활과 밀접한 대기오염, 수질오염, 토양오염, 식품오염, 쓰레기 오염, 소음과 진동, 에너지 고갈로 분류하고자 한다.

1) 대기오염

화석 연료의 연소시 배출되는 탄산가스, 일산화탄소, 탄화수소류, 질소산화물, 분진, 아황산 가스는 연료사용량이 많은 도시, 공업지역에서 대기오염을 유발하고 있다.

대기오염 물질 중에서 아황산가스와 먼지는 공장에서 가장 많이 배출되고 일산화탄소는 주택난방에서, 질소산화물과 탄화수소는 자동차에서 절대적으로 많은 양이 배출되고 있다.

그런데 대기오염물질은 일단 배출되면 자연적인 침강, 확산 및 비 등에 의한 정화방법 이외에 인위적으로 대기중에서 제거할 수 있는 방법이 전혀 없기 때문에 우리의 인체 및 생태계에 커다란 영향을 미치게 된다(김정옥, 1990).

대기오염은 또한 산성비와 지구온난화 경향, 오존층 파괴를 유발한다.

2) 수질오염

수질오염이란 도시하수, 생활용수, 공장폐수등에 의한 이화학적 오염이나 생물학적 오염으로 물의 자정능력이 상실되거나 생물체에 유해작용을 할 수 있는 상태를 말한다. 오늘날의 수질오염의 특성은 대도시나 공업도시 주변의 하천이나 강에 심한 오염이 발생하여 인공까지 퍼지는 광역화 경향과 오염물질의 질, 양, 종류가 다양화하는 경향이라 하겠다.

수질오염은 첫째, 농업에 의한 오염(화학비료, 농약)과 축산에 의한 배설물 오염, 둘째, 광업에 의한 오염(쇄석, 채석, 채탄시의 미분단등), 세째, 도시하수에 의한 오염(가정하수, 병원 폐수등), 넷째, 각종 산업장 폐수오염과 공업에 의한 오염등이 있다.

3) 토양오염

토양오염은 대기오염, 수질오염과는 달리 축적오염으로서, 오염된 토양에서 생산된 농산물을 섭취함으로써 인체내 오염물질이 축적되므로 인간의 건강을 해치는 간접오염이고, 농작물의 생육을 저해하는 경제적 손실을 가져오는 오염이며, 토양이 오염되어 기능을 상실하면 회복이 어려운 점이 다른 오염과는 상이한 점이다.

토양오염의 경로는 수계를 통한 수질오염에 기인한 것, 매연 및 부유분진 낙하에 의한 대기오염에 기인한 것, 수질 및 대기의 복합적 및 폐기물의 배립에 의한 것으로 나눌 수 있다.

4) 식품오염

식품오염이란 식품의 비정상적인 현상으로 식용 동식물이 인체의 유해인자인 병원성 세균, 곰팡이, 식품첨가물, 용기, 포장재료 및 환경오염물질에 의해 유해하게된 현상이다. 즉 유해물질이 식용 동식물내에 잠입되어 사람이 이를 식품으로 섭취했을 때 야기되는 건강장해를 식품오염이라 한다. 식품오염원에는 병원성 세균, 곰팡이와 같은 생물적 요인과 인위적 요인이 있는데, 인위적 요인에는 의도적인 것과 비의도적인 것이 있다. 의도적인 오염원은 식품첨가물이나 식품용기, 포장재료에서와 같이 식품의 가공, 유통과정에서 그들의 효용가치 때문에 식품에 직접 사용된 화학물질을 말하며, 비의도적인 것은 잔류농약, 중금속, PCB(polychlorinated biphenyls), 방사성 핵종(radionuclide)과 같이 어떤 필요성이 있어 식량생산이나 공업의 생산과정에서 사용되어 분연의 목적을 달성한 다음, 환경에 잔류되고 확산되어 궁극적으로 식품의 오염을 초래하는 경우이다(이서래, 1984).

식품오염은 주로 인위적 요인에 의해 야기되며 발생원인은 첫째, 광산이나 공장의 폐수, 매연, 배기가스, 분진등 각종 폐기물에 의한 유해 중금속류, PCB 등의 오염, 둘째, 농약 및 각종 화학약품에 의한 오염, 셋째, 합성세제등의 생활하수에 의한 오염, 넷째, 각종 첨가물의 혼입 또는 오용으로 인한 중독, 다섯째, 식생활 패턴의 서구화로 대량생산, 소비에 수반

되는 식품포장 재료, 기구, 용기로 인한 오염등으로 대별할 수 있다(강경남, 1988).

5) 쓰레기에 의한 오염

생활폐기물 문제의 큰 변화시점을 1960년대 초로 볼 때 과거 1960년대 이전에는 쓰레기의 주종이 폐기물로서 대부분 가축의 먹이나 퇴비화되어 농비로 이용될 수 있었고 발생량 자체도 많지 않아 자연 생태계 자정용량 범위내에서 계속된 오염 현상을 유발하지 않고도 쉽게 처리될 수 있었다. 그러나 1960년대 이후 계속된 정부의 경제개발정책의 성공으로 급속한 산업화가 지속되어 왔고 그 결과 사회 전반적인 소비수준도 질적, 양적 측면에서도 획기적으로 변화하였다. 이러한 산업의 성장 즉 국민총생산의 증가와 소비수준의 향상, 도시화 및 인구증가등이 쓰레기 발생량의 주요 증가요인이 되고 있다.

폐기물로 인한 환경오염현상은 대기오염, 수질오염, 해양오염, 지하수오염, 토양오염등다양한 형태로 전개되어 모든 오염의 근본적인 원인이 되고 있다.

6) 소음공해

소음(noise disturbance)이란 듣기 싫은 음, 불쾌한 음, 일상생활을 방해하는 음, 청력을 장애하는 음 등을 총칭하는 말로서 기계, 기구, 시설 기타 물체의 사용으로 발생하는 강한 소리를 소음, 강한 흔들림을 진동이라 한다(구성희, 원종만, 1993).

소음은 에너지를 사용해서 움직인다던가 물건을 만들 경우에 부산물로서 발생하는 경우가 많은데 예를 들면 교통소음, 공장소음, 또는 건설소음등이고, 그 밖에 음을 내는 그 자체가 목적인 라디오, 확성기, 약기의 음일지라도 때로는 소음이 된다.

이러한 소음은 인구의 집중, 산업과 교통의 발달과 함께 도시에서 현저해진 경향이 있다. 따라서 이와 같은 소음도 하나의 오염으로 간주 함으로써 이것을 noise pollution이라 부른다. 이 소음공해는 축적성이 없으며, 감각적이고 국소적이며 다발적이다. 그리고 주위의 진정이 많으며 대책 후에 처리할 물질이 발생되지 않는 것이 소음공해의 특징이다(정일연, 1986).

7) 에너지고갈

현재 50억의 인구가 다음세기에 들어서서 80억 내지 140억에서 안정될 것으로 예상된다. 이에 따라 현재 지구의 경제규모가 앞으로 50년내에는 5내지 10배는 증가할 것으로 추산된다. 이러한 경제는 대부분이 재생이 불가능한 에너지, 광물, 삼림, 흙, 바다 등으로 부터 얻게되는데 지구의 한정된 자원은 곧 들어가고 말 것이다.

앞으로 50년내에 지구의 경제규모가 지금의 5배내지 10배 증가하고 이에 따라 에너지와 자원의 수요도 이 정도로 증가한다고 보더라도 지금과 같은 환경대책으로서는 지구 생태계가 지탱되리라고 보기 어려운 형편이다(1990, 김정옥).

에너지원별 소비추세는 엄청난 변화가 계속되고 있으며 부존량, 가격, 경제의 발달, 생활수준의 향상, 환경오염문제등에 따라 그 변화는 예측하기 어려운 일로서 우리나라와 같은 에너지자원 빈국에서는 에너지의 공급량과 구입가격의 불안정이 상존하고 있으며 1960년대 초까지는 총에너지의 90%이상을 국내 부존에너지로 이용하였으나 에너지 사용량의 증가에 따라 1991년에는 전체의 91.3%를 외국에서 수입하여 이용하므로써 국가경제에 큰 부담을 주고 있으며 이의 개선을 위한 대체에너지이용기술과 에너지 절약기술의 개발 및 보급확대로 에너지의 보급율을 높이도록 요망된다(이인영, 1993).

3. 관련연구 고찰

1) 환경오염인지

환경오염인지에 대한 연구를 살펴보면 홍혜숙(1985)의 연구에서는 주부들이 현재의 환경오염문제는 심각하지만 높은 관심도와 환경보호를 위한 자발적인 태도 그리고 적극적인 참여의식을 나타내 장래의 환경보전의 전망은 밝다고 하였다. 이용선(1986)에 의하면 현재의 환경오염상태를 매우 심각하다고 받아들이고 있으며, 특히 대기오염이 심각하다고 보며 경제성장과 환경보전 문제에 대해서는 다소 애매한 입장을 취하고, 환경오염과 인류의 미래와의 관련에서는 많은 대상자들이 인류 멸망의 원인을 환경

오염이라고 보고 있다.

손부순(1986)에 의하면 환경보전에 관한 대학생의 의식조사에서 대기, 수질등 환경오염의 전반적인 상태의 심각성에 대하여 강력한 반응을 보이고 인지도 높게 나타났으나 환경오염에 대한 기본적인 지식을 충분히 갖추고 있지 못하는 것으로 나타났다.

서울대 환경안전연구소(1986)의 환경의식에 관한 설문조사에 의하면 환경오염 중 국민의 눈에 비친 가장 시급한 문제는 수질오염이었으며, 날마다 마시는 물의 질적인 면을 묻는 설문에서 보통으로 생각(40.1%)하거나 다소 더럽다(40.1%)고 응답하였다. 결국 반이상의 응답자는 수질상태를 더럽다고 느끼고 있음은 상당히 주목할 만한 현상이며, 이러한 국민의 우려를 정책적으로 수렴하여 대책 마련에 소홀히 하지 말아야 할 것이다.

그리고 주변 생활환경 오염정도를 판단하는 설문에서는 환경오염 중에서 수질오염을 가장 심각히 느끼고 있었으며 자동차 배기가스에 수질오염에 비해 대기오염의 심각성은 약간 떨어지는 것으로 지적되었다. 공장의 연기나 쓰레기 및 각종 오물에 대해서는 '심하다' 또는 '보통이다'로 느끼고 있었으며, 소음공해의 정도를 묻는 자동차, 기차, 비행기소리, 공장의 기계소리에 대해서는 '보통이다' 또는 '느끼지 못한다'로 응답함으로써 아직도 소음공해를 피부로 절실히 인식하지 않는 경향이 있다고 했다. 먼지에 대해서는 '심함' 또는 '보통이다'가 대부분(70.1%)을 차지하고 있으므로 차량이 일으키는 먼지를 비롯하여 비포장 도로, 공사장 등에서도 이에 대한 대비책을 강구할 필요가 있으며, 특히 범국민적인 거래청소 등의 거국적인 캠페인도 요청된다고 하겠다. 악취에 대해서는 '보통이다' 또는 '느끼지 못한다'가 67.1%의 응답비율을 나타내 아직 악취에 대해서는 환경오염의 정도가 심각하지 않음을 시사해 준다.

결론적으로, 우리주변의 환경오염을 야기하는 주원인은 수질오염과 대기오염이며, 소음과 악취공해에 대한 인식도 서서히 성숙해가는 경향으로 볼 수 있다고 했다.

이정우,이명숙(1988)의 연구에서는 주부들의 생활환경 오염에 관한 문제의식은 비교적 높은 경향을

보이고 있으며, 특히 대기오염, 폐기물 오염에 대한 심각성을 크게 인식하고 있었다. 그러나 환경과피 및 국경을 초월하여 확산되는 오염문제에 관해서는 낮은 인식수준을 보이고 있다.

홍두승(1991)의 연구에서는 우리나라 에너지 공급 문제, 환경과피문제와 관련한 원자력의 인식정도를 만20세 미만의 성인남녀를 대상으로 조사한 결과, 앞으로 전력사용 증가추세에 대한 해결책으로 전력생산의 증가와 전력사용의 감소에 대한 불응에는 국민의 의견이 양분된 것으로 나타났다. 또한 앞으로 수력해야할 발전방식의 조사에서는 원자력발전은 나이가 적고, 교육수준과 소득이 높을수록, 전문직, 관리직, 사무직종사자들이 선호하는 경향을 보이고 있었다. 발전시 생기는 공해에 대해서는 응답자의 50%가량이 석탄발전이 가장 심각하고 원자력 발전을 그 다음으로 꼽았다. 환경과피를 가져오는 가장 심각한 요인으로는 산업폐기물과 생활쓰레기를 지적했고 방사성폐기물을 꼽은 응답자는 15.6%로 교육정도가 높을수록, 관리직 종사자, 호남인이 다른 집단에 비해 강하게 나타났다. 그리고 본인이 사는 동네에 들어서게 된다면 가장 반대할 시설로 방사성폐기물 처분장(44.2%)을 꼽았으며 원자력발전소도 9.3%의 응답자가 반대시설로 꼽았다.

환경처에서 실시한 국민의식조사(1991)에 의하면 2000년대에 우리나라가 직면할 가장 심각한 문제로서 "환경오염"이라고 응답한율이 가장 높은 63.7%를 차지하여, 우리 국민들의 환경오염에 대한 인식이 매우 높아져 있음을 알 수 있다고 했고 교육수준이 높을수록 환경문제에 대한 의식이 높고, 환경보전에 대한 의지가 강한 것으로 나타났. 앞으로 이들을 중점대상으로 하여 환경정책을 이해시키는 것이 필요할 것이라 했다. 그리고 환경오염문제중 특히, 쓰레기, 폐기물로 인한 오염(79.0%), 대기오염(78.2%), 식수오염(75.5%)이 심각한 환경문제로 지적되었고, 환경오염에 대한 피해로는 대기오염, 소음, 산동에 의한 피해를 높게 지적하고 있다. 환경과 여성의 역할의 연구(1993)에서는 환경오염 피해의식은 여성이 식수나 수질오염, 쓰레기나 악취, 건강상의 피해를 느끼는 것으로 보인다고 했다. 이정우, 황경혜, 정진

희(1994)의 연구에서는 생활환경문제에 대한 주부들의 인식수준은 보통 수준이고 연령이 낮고, 학력이 높고, 아파트에 거주하며, 시간제약을 많이 받지 않는 주부일수록 생활환경문제에 대한 의식이 높게 나타났다.

2) 환경보전에 대한 관리행동

최남숙(1990)의 연구에 의하면 사회경제적 지위가 높을수록 주부들은 에너지 절약인식이 높고 실제 절약하는 생활을 하고 있다고 했으며, 서정희(1986)에 의하면 주부들은 환경문제를 의식한 행동은 가끔씩 하는 편에 속하고 월평균소득이 가장 큰 차이를 보이는 변수라고 하였다. 이정우, 이명숙(1989)의 연구에 의하면 주부들의 오염방지를 위한 참여도와 관리행동은 문제의식에 못 미치는 저조한 경향으로 특히 폐기물에 의한 환경오염은 심각한 문제로 인식하면서도 관리행동은 제일 소홀히 하며 식품에 대한 관리행동이 제일 높은 것으로 밝혀졌다. 환경처에 의한 국민의식조사(1991)에서는 조사대상의 70% 이상이 환경오염방지를 위해 스스로 노력하고 있다고 평가하고 있으나 쓰레기를 분리하여 버리려는 노력은 41%만이 하고 있는 것으로 나타났으며, 62.7%가 쓰레기분리수거의 가능성을 낙관하고 있으면서도 정작 노력을 하고 있는 사람은 41%에 그쳤다. 따라서 어떠한 쓰레기가 재활용, 소각용, 매립용인지를 구체적으로 구분하여 홍보하는 것이 필요하다고 했다. 이승신 등(1993)의 연구에 의하면 환경교육경험이 있고, 환경교육의 필요성을 인식하며, 환경상품광고와 환경관련기사 및 프로그램에 대해 관심이 높은 주부들이 환경보존능력의 수준이 높았다. 엄하정(1993)에 의하면 주부들의 환경오염감소와 관련된 관리행동은, 청소, 설거지와 쓰레기처리에 있어서 환경오염을 감소시키려는 긍정적인 관리행동을 보다 많이 하는 것으로 나타났으며, 매스컴접촉도, 반사회 활용도, 분리수거함 세분화정도의 사회적 환경자원이인이 중요한 영향을 미치는 변수였다. 그리하여 환경오염에 관한 매스컴의 보도를 자주 관심있게 접한 주부일수록 환경오염을 감소시키는 환경지향적 관리행동을 하는 것으로 나타났다. 홍기남(1992)에 의하

면 주부의 생활환경문제에 대한 행동수준은 연령이 낮고, 교육년수가 높고, 가장의 직업이 전문관리직에 종사하며, 고소득층일수록 수행수준이 높은 경향을 보였고, 환경문제에 대한 배제접촉빈도가 높을수록, 그리고 환경교육수강경험이 있는 주부들의 행동수준이 높았다. 환경과 여성의 역할(1993)연구에 의하면 주부들의 환경관리행동은 연령이 높을수록 실천을 잘하는 것으로 나타났으며, 쓰레기분리수거에 관하여 귀찮고, 습관이 안되었으며, 수거 및 처리가 제대로 안되므로 협조하지 않는다고 응답하였고, 시장에 갈 때 장바구니를 사용하는 주부는 20% 정도에 불과했다. 이정우, 황경혜, 정진희(1994)의 연구에 의하면 주부들의 관리행동수준은 보통수준이며, 연령이 낮고, 전업주부이며, 가정생활만족도가 높고, 가사노동에 대해 가치있게 생각하며, 아파트에 거주하는 주부일수록 더 높은 경향을 보였다.

III. 연구모형 및 가설 설정

1. 연구모형 및 가설설정

본 연구에서는 대도시, 중소도시, 군단위의 주거지역별에 따른 주부들의 환경오염인지와 환경보전지식에 따른 환경보전 관리행동에 대해서 알아보고자한다.

본연구에서 규명하고자 하는 내용은 구체적으로 다음과 같다.

〈가설 I〉 독립변인과 매개변인간의 차이

가설 I-1 : 주부의 환경보전지식은 독립변인에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 I-2 : 주부의 환경오염인지는 독립변인에 따라 차이가 있을 것이다.

〈가설 II〉 독립변인과 종속변인간의 차이

가설 II-1 : 주부의 환경보전관리행동은 독립변인에 따라 차이가 있을 것이다.

〈가설 III〉 매개변인과 종속변인과의 관계

가설 III-1 : 주부의 환경보전지식은 환경보전관리행동에 영향을 미칠 것이다.

가설 III-2 : 주부의 환경오염인지는 환경보전관리

행동에 영향을 미칠 것이다.

〈가설 IV〉 독립변인, 매개변인, 종속변인간의 관계
가설 IV-1 : 주부의 독립변인에 따라 매개변인의 수준이 변할 것이며, 이에 따라 환경보전관리행동도 변화할 것이다.

IV. 연구방법 및 절차

1. 조사도구의 구성

본 연구의 조사도구는 선행연구를 기초로 하여 연구자들이 수정 보완하여 작성하였으며, 조사대상자의 일반적 배경인 독립변인(연령, 학력, 직업, 월수입, 생활수준인지도, 주성장지, 거주지역, 환경문제관심도, 환경교육관심도, 환경기사관심도, 환경관련행사참여유무)과 환경보전지식, 환경오염의식의 매개변인과 환경오염에의 관리행동의 종속변인을 측정하기 위한 설문지들로 구성되었다.

(1) 배경변인

선행연구를 기초로 하여, 주부의 환경오염관리행동에 영향을 미칠 것으로 생각되는 사회경제 및 인구학적 변인인 연령, 학력, 월소득, 생활수준인지, 직업, 주성장지, 거주지역의 7개 문항과 환경에 대한 관심도로서 환경문제관심도, 환경교육관심도, 환경기사관심도, 환경관련행사참여의 4문항으로, 총 11개의 변인으로 구성하였다.

(2) 환경보전지식

환경에 관련된 일반적인 지식과 환경용어에 대한 질문으로 총 9개 문항으로 구성하였으며, 점수가 높을수록 환경보전지식이 높은 것으로 신뢰도는 Cronbach $\alpha = .67$ 이었다.

(3) 환경오염인지

환경오염인지는 본 연구자들이 대기오염, 에너지고갈, 소유공해, 수질오염, 식품오염, 쓰레기오염, 토양오염의 7개 측면에서 주부들이 영역별로 인지하고 있는 오염정도로 각 영역별로 3개 문항씩 총 21문항

으로 구성되었으며, 이들의 신뢰계수 Cronbach $\alpha = .90$ 으로 매우 높았다.

(4) 환경보전관리행동

환경오염관리행동은 총 21개 문항으로, 대기오염, 에너지고갈, 수질오염, 식품오염, 쓰레기오염, 토양오염의 7개 측면으로 구성하였다. 이들의 신뢰도는 높게 나타났다(Cronbach $\alpha = .80$)

2. 조사대상 및 자료수집

본 연구의 대상은 거주지역별로 대도시로서 서울특별시, 중소도시로서 목포시, 안양시, 부천시, 광명시, 청주시와 군청소재지단위의 가평군, 남양주군 등에 거주하는 가정주부를 의도적으로 표출하였고, 조사시기는 1994년 4월 29일 부터 5월 31일에 걸쳐서 실시하였으며, 설문지는 총 2300부를 배부하여 1850부가 회수되었으나, 응답이 부실한 설문지를 제외한 1490부만이 본 연구의 최종분석자료로 사용되었다.

3. 자료의 분석방법

본 연구를 위하여 사용된 통계분석방법은 다음과 같으며, 자료처리를 위하여 SPSS PC+를 이용하여 분석하였다.

첫째, 측정도구의 타당도와 신뢰도를 알아보기 위하여 Cronbach의 α 계수를 산출하였다. 둘째, 조사대상자의 일반적인 배경을 알아보기 위하여, 빈도와 백분율을 구하였다. 또한 환경보전지식, 환경오염인지가 환경오염 관리행동에 미치는 경향을 알아보기 위하여, 표준과 표준편차를 구하였고, 이들 변인들 간의 유의수준을 실시하기 위하여 ANOVA를 실시하였다. 셋째, <가설 I>과 <가설 II>를 검증하기 위하여 t-test 와 ANOVA를 실시하고, 독립변인별로 집단간의 차이를 검증하기 위하여 집단간의 사후검증(Duncan's Multiple Range Test)을 실시하였다. 넷째, <가설 III>을 검증하기 위하여 Pearson의 상관계수를 산출하고, 회귀분석을 실시하여 단순회귀관계를 알아보았다. 다섯째, <가설 IV>를 검증하기 위해서는

단계적 중회귀분석결과 유의한 변인만을 추출하여 경로분석을 하였으며, 매개변인간의 경로분석도 실시하였다.

V. 연구결과 및 논의

1. 조사대상자의 일반적 배경

본상에서는 조사대상자의 일반적인 경향과 환경오염의 영역별로 가장 심각하게 여기고 있는 환경오염 문제의 일반적인 경향에 대해서 알아보고, 환경보전 지식, 환경오염인식, 환경보전관리행동의 일반적인 경향에 대해서 알아보고자 한다.

1) 조사대상자의 분포

〈표 1〉 조사대상자의 일반적 배경

| 변인 | 구분 | 빈도(%) |
|---------|-----------------|-------------|
| 인 령 | (1) 20대 | 76 (5.1) |
| | (2) 30대 | 423 (28.4) |
| | (3) 40대 | 816 (54.8) |
| | (4) 50세이상 | 175 (11.7) |
| | 계 | 1490 (100) |
| 학 력 | (1) 중졸이하 | 533 (35.8) |
| | (2) 고졸 | 618 (43.5) |
| | (3) 대졸이상 | 309 (20.7) |
| | 계 | 1490 (100) |
| 월 소 득 | (1) 100만원미만 | 159 (30.8) |
| | (2) 100-160만원미만 | 384 (25.8) |
| | (3) 160-220만원미만 | 325 (21.8) |
| | (4) 220만원이상 | 322 (21.6) |
| | 계 | 1490 (100) |
| 생활수준인 지 | (1) 상 | 67 (4.5) |
| | (2) 중 | 1179 (79.1) |
| | (3) 하 | 244 (16.4) |
| | 계 | 1490 (100) |
| 직 업 | (1) 산물관리직 | 197 (13.2) |
| | (2) 사무관리직 | 323 (21.7) |
| | (3) 생산작업직 | 382 (25.6) |
| | (4) 비취업 | 588 (39.5) |
| 계 | 1490 (100) | |

〈표 1〉 계속

| 변 인 | 구 분 | 빈 도(%) |
|--------------|---------|-------------|
| 거주지역 | ① 대도시 | 518 (34.8) |
| | ② 중소도시 | 482 (32.3) |
| | ③ 군단위 | 490 (32.9) |
| | 계 | 1490 (100) |
| 주성상지 | ① 대도시 | 378 (25.4) |
| | ② 중소도시 | 452 (30.3) |
| | ③ 군단위 | 660 (44.3) |
| | 계 | 1490 (100) |
| 환경문제 관심도 | ① 관심없다 | 89 (6.0) |
| | ② 그저그렇다 | 776 (52.1) |
| | ③ 관심있다 | 625 (41.9) |
| | 계 | 1490 (100) |
| 환경교육 관심도 | ① 관심없다 | 226 (15.2) |
| | ② 그저그렇다 | 387 (26.0) |
| | ③ 관심있다 | 877 (58.9) |
| | 계 | 1490 (100) |
| 환경기사 관심도 | ① 관심없다 | 65 (4.4) |
| | ② 그저그렇다 | 1279 (85.8) |
| | ③ 관심있다 | 146 (9.8) |
| | 계 | 1490 (100) |
| 환경관련 행사참여 | ① 없다 | 1034 (69.4) |
| | ② 있다 | 456 (30.6) |
| | 계 | 1490 (100) |

2) 환경오염문제의 일반적 경향

조사대상자들에게 심각하게 생각하는 환경오염문제를 순서대로 기입하게 한 결과는 〈표 2〉와 같다.

〈표 2〉 가장 심각하다고 인정한 환경오염영역별 빈도(%)

| 환경오염영역 | 1순위 | 2순위 | 3순위 | 계 |
|---------|-----------|-----------|-----------|------------|
| ① 대기오염 | 341(22.9) | 431(28.9) | 378(25.4) | 1150(25.7) |
| ② 에너지고갈 | 20(1.3) | 18(1.2) | 79(5.3) | 117(2.9) |
| ③ 소음공해 | 11(0.7) | 57(3.8) | 79(5.3) | 147(3.2) |
| ④ 수질오염 | 744(49.9) | 473(31.7) | 150(10.1) | 1367(30.5) |
| ⑤ 식품오염 | 72(4.8) | 80(5.4) | 160(10.7) | 312(6.9) |
| ⑥ 쓰레기오염 | 257(17.2) | 348(23.4) | 395(26.5) | 1000(22.3) |
| ⑦ 토양오염 | 45(3.0) | 83(5.6) | 249(16.7) | 377(8.5) |
| 계 | 1490(100) | 1490(100) | 1490(100) | 4470(100) |

2. 독립변인과 매개변인간의 차이분석

1) 독립변인과 환경보전지식

환경보전지식의 평균점수는 만점 27점에서 16.2점으로 중간을 약간 상회하는 점수이었다. 독립변인에 따른 환경보전지식의 분석결과는 〈표 3〉과 같다.

환경관련행사참여여부 변인을 제외한 모든 변인에서 유의미한 차이를 보여서 본 연구에서 설정한 가설 I-1은 부분적으로 긍정되었다. 이러한 연구결과는 연령, 학력, 환경기사의 관심도에 있어서 이승신 등의 연구결과(1993)와 일치하는 것으로 나타났다.

2) 독립변인과 환경오염인지

독립변인에 따른 환경오염인지의 분석결과는 〈표 4〉와 같다. 생활수준인지 변인을 제외한 모든 변인에서 유의미한 차이를 보여서 본 연구에서 설정한 가설 I-2는 부분적으로 긍정되었다.

3. 독립변인과 종속변인간의 차이분석

주부의 환경보전관리행동이 독립변인에 따라서 차이가 있을 것이라고 설정한 가설 II-1은 부분적으로 긍정되었다. 독립변인에 따른 환경보전관리행동은 〈표 5〉와 같다.

모든 독립변인에 따라서 유의미한 차이를 나타냈다. 환경오염인지점수에 비해 환경보전관리행동점수가 낮게 나타나 환경오염을 인지하고 있을지라도 실

〈표 3〉 독립변인과 환경보전지식

| 변인 | 구분 | 평균 | F값 | 변인 | 구분 | 평균 | t값 및 F값 |
|-------------|---------------|---------|---------------|--------------|---------|--------|---------------|
| 연령 | ① 20대 | 16.3 AB | F = 5.79*** | 거주지역 | ① 대도시 | 18.6 C | F = 191.94*** |
| | ② 30대 | 16.9 A | | | ② 중소도시 | 16.1 B | |
| | ③ 40대 | 15.8 B | | | ③ 군단위 | 13.7 A | |
| | ④ 50세이상 | 16.1 B | | | 계 | 16.2 | |
| | 계 | 16.2 | | | | | |
| 학력 | ① 중졸이하 | 13.9 A | F = 137.96*** | 주성상지 | ① 대도시 | 18.1 C | F = 104.13*** |
| | ② 고졸 | 17.1 B | | | ② 중소도시 | 17.1 B | |
| | ③ 대졸이상 | 18.2 C | | | ③ 군단위 | 14.5 A | |
| | 계 | 16.2 | | | 계 | 16.2 | |
| 월소득 | ① 100만원미만 | 13.6 A | F = 103.32*** | 환경문제 관심도 | ① 관심없다 | 11.2 A | F = 85.76*** |
| | ② 100-160만원미만 | 16.6 B | | | ② 그치그렇다 | 15.9 B | |
| | ③ 160-220만원미만 | 17.1 C | | | ③ 관심있다 | 17.3 C | |
| | ④ 220만원이상 | 18.5 D | | | 계 | 16.2 | |
| | 계 | 16.2 | | | | | |
| 생활수준 인 지 | ① 상 | 17.2 B | F = 24.74*** | 환경교육 관심도 | ① 관심없다 | 15.2 A | F = 20.99*** |
| | ② 중 | 16.5 B | | | ② 그치그렇다 | 15.3 A | |
| | ③ 하 | 14.4 A | | | ③ 관심있다 | 16.7 B | |
| | 계 | 16.2 | | | 계 | 16.2 | |
| 직업 | ① 전문관리직 | 17.9 D | F = 60.31*** | 환경기사 관심도 | ① 관심없다 | 11.5 A | F = 53.89*** |
| | ② 사무관리직 | 16.9 C | | | ② 그치그렇다 | 16.2 B | |
| | ③ 생산자업직 | 13.8 A | | | ③ 관심있다 | 18.1 C | |
| | ④ 비취업 | 16.8 B | | | 계 | 16.2 | |
| | 계 | 16.2 | | 환경관련 행사참여 | ① 없다 | 16.1 | t = -1.18 |
| | | | ② 있다 | 16.4 | | | |

제 환경보전에 대한 관리행동은 그보다 떨어지고 있음을 알 수 있었다. 대체로 연령이 높을수록 환경보전관리행동점수가 높게 나타났으며, 학력이 대졸인 집단이 가장 높은 관리행동점수를 보였으며, 직업별로는 비취업집단이 가장 관리행동을 잘하고 있었으며 전문관리직 집단이 가장 낮은 점수를 나타냈다.

4. 독립변인, 매개변인, 종속변인간의 인과관계

1) 환경보전관리행동에 영향을 미치는 변인의 영향력

환경보전관리행동에 영향을 미치는 독립변인들의 독립적인 영향력은 〈표 6〉과 같다.

환경보전관리행동에 영향을 미치는 매개변인의 독립

적 영향력은 〈표 7〉과 같아서, 환경오염인지가 가장 큰 영향을 미치는 변인이었고($\beta = .35$) 설명력은 12%로 나타났다.

2) 환경보전관리행동에의 인과관계

환경보전관리행동에 영향을 미치는 제관련변인들의 인과효과를 살펴보면 다음과 같다(〈표 8〉 참조). 환경관리행동은 거주지역, 주성상지, 환경교육관심도를 제외한 변인들에 의해 영향을 받는 것으로 나타났으며, 2단계 회귀분석결과 생활수준만이 직접적인 영향을 미치는 변인으로 나타났다($\beta = .14, p < .001$).

이들 변인에 대한 인과모형을 나타내면 그림 1과 같다(부록참고).

〈표 4〉 독립변인과 환경오염인지

| 변인 | 구분 | 대기오염 | 에너지고갈 | 소음공해 | 수질오염 | 식품오염 | 쓰레기오염 | 토양오염 | 전체 |
|-----------|---------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 연령 | ① 20대 | 12.8 | 12.1 A | 10.5 BC | 10.9 AB | 12.5 AB | 12.9 A | 12.7 B | 139.7 AB |
| | ② 30대 | 13.2 | 12.6 B | 10.7 C | 10.8 A | 12.8 B | 13.3 B | 12.9 C | 142.7 C |
| | ③ 40대 | 13.1 | 12.3 AB | 10.1 B | 11.1 AB | 12.2 A | 12.8 A | 12.7 B | 138.8 B |
| | ④ 50세이상 | 12.8 | 12.4 B | 9.6 A | 11.3 B | 12.3 A | 13.2 B | 12.1 A | 138.3 A |
| | 계 | 13.1 | 12.4 | 10.3 | 11.1 | 12.4 | 13.0 | 12.7 | 139.9 |
| F 값 | 2.22 | 3.57** | 13.46*** | 3.11* | 8.89*** | 7.03*** | 7.08*** | 7.63*** | |
| 학력 | ① 중졸이하 | 12.8 A | 12.1 A | 9.7 A | 11.3 B | 12.0 A | 12.7 A | 12.1 A | 136.4 A |
| | ② 고졸 | 13.1 B | 12.5 B | 10.3 B | 10.9 A | 12.5 B | 13.0 B | 12.8 B | 140.4 B |
| | ③ 대졸이상 | 13.4 C | 12.6 B | 11.1 C | 10.9 A | 13.0 C | 13.4 C | 13.2 C | 144.8 C |
| | 계 | 13.1 | 12.4 | 10.2 | 11.3 | 12.4 | 13.0 | 12.7 | 139.9 |
| | F 값 | 13.09*** | 9.77*** | 41.05*** | 10.33*** | 27.95*** | 14.37*** | 41.77*** | 33.94*** |
| 월소득 | ① 100만원미만 | 12.6 A | 11.9 A | 9.8 A | 11.6 B | 12.1 A | 12.5 A | 12.1 A | 135.9 A |
| | ② 100-160만원미만 | 12.9 A | 12.6 B | 10.3 B | 10.9 A | 12.5 B | 12.9 B | 12.8 B | 140.1 B |
| | ③ 160-220만원미만 | 13.3 B | 12.5 B | 10.4 B | 11.1 AB | 12.5 B | 13.3 C | 12.8 B | 141.6 B |
| | ④ 220만원이상 | 13.3 B | 12.7 B | 10.8 C | 10.9 A | 12.8 C | 13.3 C | 13.1 C | 143.6 C |
| | 계 | 13.1 | 12.4 | 10.2 | 11.1 | 12.4 | 13.0 | 12.7 | 139.9 |
| F 값 | 9.73*** | 19.65*** | 15.53*** | 2.78* | 11.40*** | 15.10*** | 20.14*** | 20.55*** | |
| 생활수준인 지 | ① 상 | 12.9 AB | 12.5 | 10.7 B | 11.2 AB | 12.4 | 13.2 | 13.0 B | 142.2 |
| | ② 중 | 13.1 B | 12.4 | 10.3 AB | 10.9 A | 12.3 | 13.0 | 12.8 B | 140.0 |
| | ③ 하 | 12.7 A | 12.3 | 9.9 A | 11.4 B | 12.3 | 12.9 | 12.1 A | 138.5 |
| | 계 | 13.1 | 12.4 | 10.2 | 11.0 | 12.4 | 13.0 | 12.7 | 139.9 |
| | F 값 | 6.74*** | 0.68 | 3.76* | 12.57*** | 0.05 | 0.72 | 15.33*** | 2.07 |
| 직업 | ① 전문관리직 | 13.3 B | 12.3 A | 10.3 B | 10.7 A | 12.6 B | 13.2 B | 12.7 B | 140.3 AB |
| | ② 사무관리직 | 13.0 AB | 12.3 A | 10.2 B | 10.7 A | 12.2 A | 13.0 B | 12.7 B | 138.7 A |
| | ③ 생산작업직 | 12.9 A | 12.2 A | 9.9 A | 11.5 C | 12.1 A | 12.6 A | 12.3 A | 137.8 A |
| | ④ 비취업 | 13.1 AB | 12.6 B | 10.5 C | 11.0 B | 12.6 B | 13.1 B | 13.0 C | 141.8 B |
| | 계 | 13.1 | 12.4 | 10.2 | 11.0 | 12.4 | 13.0 | 12.7 | 139.9 |
| F 값 | 2.68* | 4.18** | 6.60*** | 23.33*** | 7.31*** | 8.21*** | 9.93*** | 6.85*** | |
| 거주지역 | ① 대도시 | 13.4 B | 12.6 B | 10.8 C | 14.3 B | 12.7 B | 13.4 B | 13.1 C | 143.8 C |
| | ② 중소도시 | 12.9 A | 12.2 A | 10.3 B | 138.1 B | 12.2 A | 12.9 A | 12.6 B | 139.1 B |
| | ③ 군단위 | 12.9 A | 12.3 A | 9.6 A | 137.6 A | 12.2 A | 12.6 A | 12.3 A | 137.6 A |
| | 계 | 13.1 | 12.4 | 10.2 | 139.9 | 12.4 | 13.0 | 12.7 | 139.9 |
| | F 값 | 21.37*** | 5.97*** | 43.58*** | 29.14*** | 10.32*** | 22.78*** | 27.59*** | 29.14*** |
| 주성장지 | ① 대도시 | 13.2 B | 12.5 B | 10.8 C | 14.3 C | 12.7 B | 13.3 B | 13.1 C | 143.3 C |
| | ② 중소도시 | 13.1 B | 12.4 AB | 10.3 B | 139.9 B | 12.5 B | 12.9 A | 12.8 B | 140.0 B |
| | ③ 군단위 | 12.8 A | 12.2 A | 9.8 A | 137.9 A | 12.2 A | 12.9 A | 12.3 A | 138.8 A |
| | 계 | 13.1 | 12.4 | 10.2 | 139.9 | 12.4 | 13.0 | 12.7 | 139.9 |
| | F 값 | 6.39*** | 3.12* | 26.30*** | 16.24*** | 13.50*** | 7.99*** | 21.10*** | 16.24*** |
| 환경문제 관심도 | ① 관심없다 | 12.7 A | 11.6 C | 9.7 A | 132.2 A | 11.7 A | 11.5 A | 12.0 A | 132.2 A |
| | ② 그저그렇다 | 12.9 A | 12.2 A | 10.0 A | 137.7 B | 12.2 B | 12.9 B | 12.4 A | 137.7 B |
| | ③ 관심있다 | 13.4 B | 12.7 B | 10.6 B | 143.8 C | 12.7 C | 13.2 C | 13.1 B | 143.8 C |
| | 계 | 13.1 | 12.4 | 10.2 | 139.9 | 12.4 | 13.0 | 12.7 | 139.9 |
| | F 값 | 21.73*** | 28.39*** | 17.02*** | 44.72*** | 24.71*** | 34.64*** | 32.10*** | 44.72*** |
| 환경교육 관심도 | ① 관심없다 | 12.9 A | 11.9 A | 9.7 A | 134.8 A | 12.0 A | 12.6 A | 12.2 A | 134.8 A |
| | ② 그저그렇다 | 12.9 A | 12.0 A | 10.0 A | 137.2 A | 12.1 A | 12.6 A | 12.5 A | 137.2 A |
| | ③ 관심있다 | 13.2 B | 12.6 B | 10.5 B | 142.4 B | 13.0 B | 13.2 B | 12.9 B | 143.4 B |
| | 계 | 13.1 | 12.4 | 10.2 | 139.9 | 12.4 | 13.0 | 12.7 | 139.9 |
| | F 값 | 10.40*** | 26.67*** | 14.52*** | 34.1*** | 16.77*** | 19.67*** | 11.13*** | 34.10*** |
| 환경기사 관심도 | ① 관심없다 | 11.4 A | 11.1 A | 9.8 A | 130.6 A | 11.7 A | 11.5 A | 12.5 A | 130.6 A |
| | ② 그저그렇다 | 13.1 B | 12.4 B | 10.2 A | 139.7 B | 12.4 B | 13.0 B | 12.6 A | 139.7 B |
| | ③ 관심있다 | 13.5 C | 12.8 C | 10.9 B | 145.7 C | 13.0 C | 13.6 C | 13.3 B | 145.7 C |
| | 계 | 13.1 | 12.4 | 10.3 | 139.9 | 12.4 | 13.0 | 12.7 | 139.9 |
| | F 값 | 45.95*** | 20.10*** | 9.67*** | 25.36*** | 14.34*** | 28.33*** | 10.59*** | 25.36*** |
| 환경관련 행사참여 | ① 없다 | 13.0 | 12.2 | 10.2 | 10.9 | 12.2 | 12.9 | 12.6 | 138.9 |
| | ② 있다 | 13.1 | 12.1 | 10.3 | 11.4 | 12.8 | 13.1 | 12.8 | 142.1 |
| | t 값 | -.18 | 4.69*** | -.74 | -5.29*** | -4.68*** | -1.83* | -1.62 | 3.88*** |

〈표 5〉 독립변인과 환경보전관리행동

| 변 인 | 구 분 | 대기오염 | 에너지고갈 | 소음공해 | 수질오염 | 식품오염 | 쓰레기오염 | 토양오염 | 전 체 |
|---------------|---------------|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 연 령 | ① 20대 | 10.0 B | 10.0 AB | 11.6 B | 9.3 A | 11.1 C | 8.9 B | 8.4 B | 114.5 C |
| | ② 30대 | 9.1 A | 10.3 B | 12.1 C | 10.4 C | 11.8 B | 8.5 B | 8.3 B | 117.6 C |
| | ③ 40대 | 9.0 A | 9.7 A | 11.2 B | 9.3 A | 11.1 B | 7.8 A | 7.6 A | 109.0 A |
| | ④ 50세이상 | 9.6 B | 9.9 A | 10.3 A | 9.9 B | 10.5 A | 8.5 B | 8.1 B | 110.3 B |
| | 계 | 9.2 | 9.9 | 11.4 | 9.7 | 11.2 | 8.1 | 7.9 | 111.9 |
| | F 값 | 5.67*** | 6.35*** | 21.80*** | 21.99*** | 16.32*** | 12.76*** | 9.73*** | 27.55*** |
| 학 령 | ① 중졸이하 | 8.8 A | 9.5 A | 10.5 A | 8.9 A | 10.9 A | 8.0 A | 7.8 A | 106.8 A |
| | ② 고졸 | 9.4 B | 10.0 B | 11.7 B | 10.1 B | 11.3 B | 8.4 B | 8.1 B | 114.5 B |
| | ③ 대졸이상 | 9.5 B | 10.4 B | 12.2 C | 10.0 B | 11.8 C | 8.0 A | 7.7 A | 115.0 B |
| | 계 | 9.2 | 9.9 | 11.4 | 9.7 | 11.3 | 8.1 | 7.9 | 111.9 |
| | F 값 | 13.78*** | 12.26*** | 50.03*** | 43.13*** | 14.71*** | 4.58* | 5.48** | 40.22*** |
| | 월 소 득 | ① 100만원미만 | 9.2 | 9.9 A | 10.5 A | 9.1 A | 10.8 A | 8.1 B | 8.4 B |
| ② 100-160만원미만 | | 9.1 | 9.4 B | 11.5 B | 9.7 B | 11.3 B | 8.2 AB | 7.8 A | 111.5 AB |
| ③ 160-220만원미만 | | 9.0 | 10.1 B | 12.0 B | 10.0 B | 11.6 B | 7.9 A | 7.6 A | 113.7 B |
| ④ 220만원이상 | | 9.4 | 9.8 C | 11.7 C | 10.1 B | 11.5 B | 8.0 A | 7.7 A | 113.3 B |
| 계 | | 9.2 | 9.9 | 11.3 | 9.7 | 11.2 | 8.1 | 7.9 | 111.9 |
| F 값 | | 1.77 | 8.31*** | 26.16*** | 13.68*** | 8.84*** | 3.50* | 9.58*** | 4.59** |
| 생활수준 인 지 | ① 상 | 8.8 AB | 10.0 AB | 12.1 C | 10.2 | 11.6 | 7.9 A | 7.8 A | 113.8 A |
| | ② 중 | 9.2 B | 9.7 A | 11.4 B | 9.6 | 11.2 | 8.0 A | 7.7 A | 110.8 A |
| | ③ 하 | 9.4 A | 10.4 B | 10.9 A | 9.7 | 11.3 | 9.1 B | 9.0 B | 116.2 B |
| | 계 | 9.2 | 9.9 | 11.3 | 9.7 | 11.2 | 8.1 | 7.9 | 111.9 |
| | F 값 | 2.02 | 7.41*** | 5.93*** | 1.81 | 1.03 | 28.55*** | 37.04*** | 11.27*** |
| | 직 업 | ① 집무관리직 | 8.9 | 9.9 AB | 11.5 B | 9.6 AB | 11.4 B | 7.5 A | 7.4 A |
| ② 사무관리직 | | 9.2 | 9.6 A | 11.6 B | 9.3 A | 11.0 B | 8.1 B | 7.7 B | 110.3 A |
| ③ 생산직업직 | | 9.2 | 9.6 A | 10.4 A | 9.5 A | 10.7 A | 8.8 C | 8.4 C | 110.6 A |
| ④ 비취업 | | 9.2 | 10.2 B | 11.8 B | 10.0 B | 11.7 C | 8.0 B | 7.9 B | 114.3 B |
| 계 | | 9.2 | 9.9 | 11.3 | 9.7 | 11.2 | 8.1 | 7.9 | 111.9 |
| F 값 | | 0.80 | 5.38*** | 24.02*** | 6.10*** | 16.11*** | 14.98*** | 10.23*** | 6.83*** |
| 거주지역 | ① 대도시 | 9.5 A | 10.3 B | 12.0 C | 9.8 B | 11.5 B | 8.0 | 7.5 A | 113.5 C |
| | ② 중소도시 | 9.3 A | 9.5 A | 11.4 B | 9.7 AB | 11.1 A | 8.1 | 7.9 B | 111.6 B |
| | ③ 군단위 | 8.7 B | 9.7 A | 10.6 A | 9.4 A | 11.12 A | 8.3 | 8.3 C | 110.4 A |
| | 계 | 9.2 | 9.9 | 11.4 | 9.7 | 11.2 | 8.1 | 7.9 | 111.9 |
| | F 값 | 17.65*** | 13.58*** | 33.09*** | 2.93* | 4.34** | 2.11 | 12.88*** | 4.62** |
| | 주성장지 | ① 대도시 | 9.4 B | 10.5 B | 12.1 C | 9.9 B | 11.6 B | 8.0 | 7.6 A |
| ② 중소도시 | | 9.3 B | 9.6 A | 11.5 B | 9.9 B | 11.2 A | 8.2 | 7.9 AB | 112.1 A |
| ③ 군단위 | | 9.0 A | 9.7 A | 10.9 A | 9.4 A | 11.1 A | 8.2 | 8.1 B | 110.2 A |
| 계 | | 9.2 | 9.9 | 11.4 | 9.7 | 11.2 | 8.1 | 7.9 | 111.9 |
| F 값 | | 4.40** | 17.80*** | 26.35*** | 1.67** | 6.53*** | 0.67 | 4.13** | 7.91*** |
| 환경문제 관 심 도 | | ① 관심없다 | 9.2 AB | 9.2 A | 10.4 A | 8.6 A | 9.9 A | 8.5 | 8.0 AB |
| | ② 그저그렇다 | 9.1 A | 9.5 A | 10.7 A | 9.3 B | 11.1 B | 8.1 | 7.7 A | 108.6 A |
| | ③ 관심있다 | 9.3 B | 10.5 B | 12.2 B | 10.3 C | 11.7 C | 8.2 | 8.2 B | 116.8 B |
| | 계 | 9.2 | 9.9 | 11.4 | 9.7 | 11.2 | 8.1 | 7.9 | 111.9 |
| | F 값 | 2.90* | 31.71*** | 64.94*** | 39.13*** | 27.22*** | 1.97 | 9.94*** | 53.51*** |
| | 환경교육 관 심 도 | ① 관심없다 | 8.8 A | 9.0 A | 9.8 A | 8.8 A | 9.9 A | 7.7 A | 7.3 A |
| ② 그저그렇다 | | 9.2 B | 9.2 A | 11.1 B | 8.9 A | 11.0 B | 8.2 B | 7.6 A | 108.2 B |
| ③ 관심있다 | | 9.3 B | 10.1 B | 11.8 C | 10.2 B | 11.7 C | 8.3 B | 8.2 B | 116.1 C |
| 계 | | 9.2 | 9.9 | 11.3 | 9.7 | 11.2 | 8.1 | 7.9 | 111.9 |
| F 값 | | 4.55** | 48.74*** | 54.98*** | 62.73*** | 59.88*** | 5.38** | 21.48*** | 90.95*** |
| 환경기사 관 심 도 | | ① 관심없다 | 8.8 | 8.8 A | 10.5 A | 8.1 A | 10.5 A | 8.4 AB | 8.2 A |
| | ② 그저그렇다 | 9.2 | 9.8 B | 11.3 B | 9.6 B | 11.2 B | 8.1 A | 7.8 A | 111.1 B |
| | ③ 관심있다 | 9.4 | 10.7 C | 11.9 C | 10.8 C | 12.0 C | 8.6 B | 8.9 B | 120.7 C |
| | 계 | 9.2 | 9.9 | 11.3 | 9.7 | 11.2 | 8.1 | 7.9 | 111.9 |
| | F 값 | 1.63 | 14.35*** | 7.01*** | 24.59*** | 12.82*** | 4.48* | 18.59*** | 26.64*** |
| | 환경관련 행사참여 | ① 없다 | 9.1 | 9.7 | 11.4 | 9.1 | 11.1 | 7.9 | 7.5 |
| ② 있다 | | 9.3 | 10.2 | 11.3 | 10.2 | 11.6 | 8.7 | 8.8 | 117.0 |
| t 값 | | -1.27 | -3.33*** | .22 | 6.22*** | 3.84*** | -6.78*** | 10.26*** | -8.10*** |

〈표 6〉 환경보전관리행동에 미치는 독립변인의 독립적 영향력

| 독립변인 | B | β | R ² | t |
|----------|------|---------|----------------|---------|
| 환경교육관심도 | 7.35 | .33 | .11 | 8.10*** |
| 학 력 | 6.84 | .31 | .13 | 4.66*** |
| 환경관련행사참여 | 5.21 | .15 | .15 | 5.35*** |
| 생활수준인지 | 5.14 | .14 | .17 | 6.19*** |
| 환경문제관심도 | 3.64 | .13 | .18 | 4.64*** |
| 직 업 | 1.73 | .11 | .19 | 4.71*** |
| 인 령 | -.23 | .23 | .21 | 4.41*** |
| 환경기사관심도 | .28 | .06 | .21 | 2.42** |
| 월 소 득 | .98 | .06 | .22 | 2.36** |

** P<.01 *** P<.001

〈표 7〉 환경보전관리행동에 미치는 매개변인의 독립적 영향력

| 독립변인 | B | β | R ² | t |
|--------|-----|---------|----------------|----------|
| 환경오염인지 | .39 | .35 | .12 | 14.44*** |
| 환경보전지식 | .27 | .08 | .13 | 2.85** |

** P<.01 *** P<.001

〈표 8〉 환경보전관리행동에 미치는 관련변인들의 인과효과

| 관련변인 | 직접효과 | 간접효과 | |
|------------|---------|----------|----------|
| | | 환경보전지식경유 | 환경오염인지경유 |
| ① 연 령 | -.10*** | - | -.05* |
| ② 학 력 | .31*** | .10*** | .06* |
| ③ 월 소 득 | .06** | .15*** | .09*** |
| ④ 생활수준인지 | .14*** | - | - |
| ⑤ 직 업 | .11*** | - | .10*** |
| ⑥ 거주지역 | - | -.31*** | -.12*** |
| ⑦ 주성장지 | - | -.06* | - |
| ⑧ 환경문제관심도 | .13*** | .15*** | .13*** |
| ⑨ 환경교육관심도 | - | - | .09*** |
| ⑩ 환경기사관심도 | .06** | .15*** | .09*** |
| ⑪ 환경관련행사참여 | .15*** | .05* | .07** |

* P<.05 ** P<.01 *** P<.001

5. 독립변인, 매개변인, 종속변인간의 상관관계

독립변인에 따른 환경보전지식, 환경오염인지, 환경보전관리행동을 살펴보면 다음과 같다(〈표 9〉 참조). 연령이 낮을수록 환경보전 지식이 높고 환경오염인지가 높았으며 환경보전관리행동도 높은 점수를 보였다. 학력과는 모두 정적인 상관관계를 보여서 학력이 높을수록 환경보전지식도 높고 환경오염인지도 잘하고 환경보전관리행동도 잘하는 것으로 나타났다. 월소득과도 정적인 상관관계를 보였다. 생활수준인지와 직업에 따라서는 부분적으로 긍정적인 상관관계를 나타냈다. 거주지역과 주성장지별로 살펴보면 모두 부적인 상관관계를 나타내어 대도시거주자들이 군단위 거주자들보다 환경보전지식도 높고 환경오염인지도 높고 환경보전관리행동도 높았다. 또한 환경문제관심도, 환경기사관심도, 환경교육관심도, 환경관련행사참여여부는 정적인 상관관계를 보여서 환경에 대한 관심이 많을수록 환경보전지식도 높고 환경오염인지도 잘하고 환경보전관리행동도 높은 것으로 나타났다.

매개변인과 종속변인간의 상관관계는 〈표 10〉과 같다.

〈표 9〉 독립변인과 매개변인, 종속변인과의 상관관계

| 변 인 | 환경보전지식 | 환경오염인지 | 환경보전관리행동 |
|------------|--------|--------|----------|
| ① 연 령 | -.08* | -.10** | -.18** |
| ② 학 력 | .38** | .21** | .21** |
| ③ 월 소 득 | .40** | .20** | .09** |
| ④ 생활수준인지 | -.18* | -.06 | .09** |
| ⑤ 직 업 | -.08* | .06 | .11** |
| ⑥ 거주지역 | -.46** | .18** | -.08** |
| ⑦ 주성장지 | -.35** | -.15** | .11** |
| ⑧ 환경문제관심도 | .29** | .24** | .26** |
| ⑨ 환경기사관심도 | .16** | .21** | .33** |
| ⑩ 환경교육관심도 | .25** | .18** | .18** |
| ⑪ 환경관련행사참여 | .03 | .11** | .21** |

〈표 10〉 매개변인과 종속변인과의 상관관계

| 인 지 행 동 | 대기오염 | 에너지고갈 | 소음공해 | 수질오염 | 식품오염 | 쓰레기오염 | 토양오염 | 진 체 |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|
| 환경보전지식 | .04 | .17** | .21** | .20** | .18** | -.03 | -.09** | .15** |
| ① 대기오염 | .09** | .17** | .19** | .08* | .13** | .04 | -.02 | .13** |
| ② 에너지고갈 | -.04 | .26** | .24** | .22** | .26** | .04 | .08* | .27** |
| ③ 소음공해 | .07* | .21** | .29** | .12** | .17** | .10** | .10** | .25** |
| ④ 수질오염 | -.02 | .19** | .06 | .07* | .13** | .09** | .10** | .14** |
| ⑤ 식품오염 | .09** | .26** | .29** | .21** | .35** | .08** | .13** | .34** |
| ⑥ 쓰레기오염 | .05 | .26** | .31** | .17** | .26** | -.02 | .02 | .25** |
| ⑦ 토양오염 | .09** | .20** | .32** | .15** | .22** | .03 | .01 | .25** |
| 진 체 | .08* | .32** | .38** | .22** | .32** | .07* | .10** | .36** |

* P<.01 ** P<.001

V. 결 론

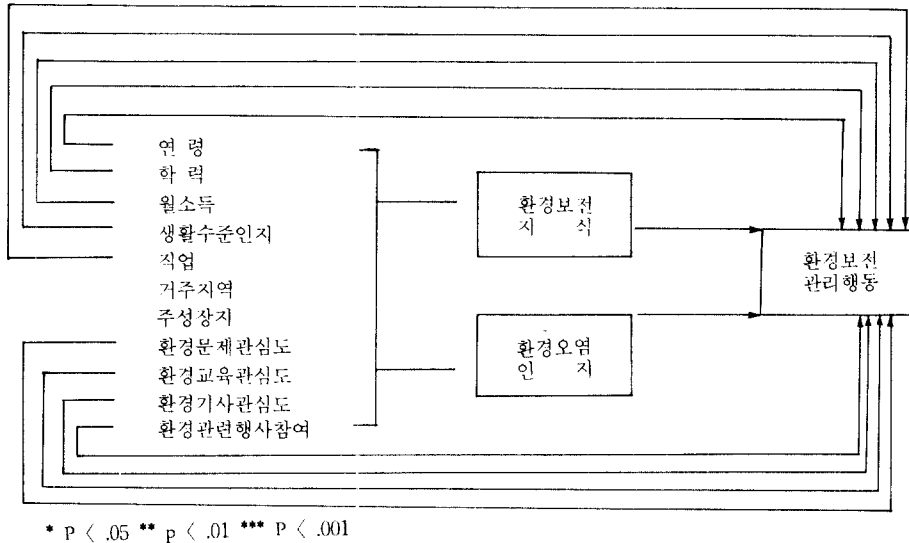
본 연구에서 설정한 가설들은 대부분 긍정되었으며 연구분석 결과를 요약하여 결론을 내리면 다음과 같다.

1) 환경보전지식의 평균점수는 반점 27점에서 16.2점으로 나타났다. 독립변인에 따른 환경보전지식은 30대주부가, 대졸이상, 220만원이상의 월소득가정, 생활수준인지는 '상'으로 인지한 집단이, 전문관리직인 경우, 대도시에 거주하는 주부가, 환경기사에 관심이 있는 주부가 가장 높은 지식점수를 보였다.

2) 환경오염인지의 총점수가 139.9점인데 반하여,

환경보전관리행동은 111.9점으로 나타났고, 독립변인에 따른 환경오염인지는 30대주부가, 학력이 높을수록, 소득이 많을수록, 비취업주부들이, 대도시 거주자들이, 대도시 지역에서 성장한 집단이, 환경분체에 관심이 있는 집단이, 환경관련 행사에 참여했던 주부들이 높은 인지정도를 나타냈다.

3) 독립변인에 따른 환경보전관리행동은 30대주부가, 대졸인 주부가, 월소득이 높을수록, 생활수준인 지정도가 '하'인 집단이, 비취업주부가, 군단위, 중소도시, 대도시순으로 관리행동 점수를 나타냈고, 대도시에서 성장한 집단이, 환경분체에 관심을 갖고 있는 집단이, 환경교육에 관심이 높고, 환경기사에 관



〈그림 1〉 환경보전관리행동에 대한 인과모형

심이 높을수록 관리행동점수가 높게 나타났다.

4) 환경보전관리행동에 영향을 미치는 변인으로는 대부분의 독립변인들이 간접효과를 나타냈으며, 생활수준인지만이 직접적인 영향을 미치는 변인으로 나타났다.

5) 독립변인에 따른 환경보전지식, 환경오염인지, 환경보전관리행동을 살펴보면, 학력, 월소득, 환경문제관심도, 환경기사관심도, 환경교육관심도, 환경관련행사 참여여부는 정적인 상관관계를 보였고, 거주지역과 주성장지별로는 부적인 상관관계를 나타냈다.

매개변인과 종속변인과의 관계는 토양오염과 쓰레기오염에 대한 관리행동에 있어서 환경보전지식과 부적인 상관관계를 보였고, 다른 영역인 대기오염, 에너지고갈, 소음공해, 수질오염, 식품오염과는 정적인 상관관계를 보였다.

이상의 연구결과를 종합하여 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

1) 환경보전지식이 보통수준을 상회하는 수준으로 나타난 것은 환경오염이 심각한 사회문제로 관심이 집중되면서 자연환경의 중요성을 일반에 인식시키기

위해 국민계몽운동과 자연보호 캠페인등을 적극적으로 실천한 결과라 생각된다.

2) 환경보전관리행동이 환경오염을 인지하고 있을 지라도 실제 환경보전에 대한 관리행동은 그보다 떨어지고 있으므로 개개인의 작은 실천이 환경문제 해결에 크게 기여할 수 있다는 가치의 변화를 통하여 실천에 옮기는 것이 중요하리라 생각된다.

3) 환경에 대한 관심이 높을수록, 환경보전지식도 높고, 환경오염인지도 잘하며, 환경보전관리행동도 잘 하는 것으로 나타났으므로 향후 환경에 대한 주부들의 관심을 높이기 위해서는 다각적인 교육적 프로그램이 요망된다.

앞으로의 연구에서는 환경오염인지와 관리행동에 대한 더욱 더 세밀한 척도개발이 요구되어지며, 농, 이촌지역을 대상으로 하는 연구도 필요하리라 본다.

【참 고 문 헌】

1) 강경남, "서울시내 여자중, 고등학생들의 식품오염에 대한 의식조사", 이대 교육대학원 석사논문,

- 1988.
- 2) 구성희·원종만, 공중보건학, 교문사, 1993.
 - 3) 권숙표, "한국의 환경문제와 그 대책, 환경농존 I, 1 따님, 1992.
 - 4) 김안제, "방사성 폐기물 처분상 선정기준과 지역 개발", 1991, 10월호.
 - 5) 김양희, "환경보전을 위한 여성의 역할: 에코페미니즘", 여성연구, 한국여성개발원권, 1993.
 - 6) 김정옥, "지구환경 위기실태 및 극복방안", 공해대책, 1990, 5월호.
 - 7) 노채영, "환경문제에 대한 소비자의식과 행동에 관한 연구 - 광주시 여대생을 중심으로 -", 전남대 석사논문, 1991.
 - 8) 서울대 환경안전연구소, "환경의식에 관한 설문조사", 환경연보 장간호, 1988.
 - 9) 서정희, "환경문제 측면에서 본 소비자행동에 관한 연구", 서울대 석사논문, 1986.
 - 10) 손부순, "환경보존에 관한 인식조사 연구", 서울대보건대학원 석사논문.
 - 11) 유순호·서운수, "우리나라 농업용수의 수질과 토양오염 실태" 환경오염과 농업에 관한 국제심포지움, 서울대학교 농과대학 농업개발연구소, 1990.
 - 12) 이부춘, "우리나라의 환경문제와 대책", 환경과조경사, 제71호, 1994.
 - 13) 이병휘, "에너지와 환경문제에 관한 국내외 정세", 공해대책, 1990, 4월호.
 - 14) 이서래, "식품의 안전성과 유독물질", 식품영양정보 장간호, 이대 식품영양학과, 1984.
 - 15) 이승신·이혜연·류미현, "환경보존을 위한 소비자능력", 환경문제와 소비자, 한국 소비자학회편, 1993.
 - 16) 이용선, "환경문제에 관한 주민 인식 실태", 경북대 행정대학원, 1986.
 - 17) 이인영, "산업계 폐기물의 효율적 에너지자원화에 관한 연구", 숭실대학교 산업대학원 석사논문, 1993.
 - 18) 이정우, 이명숙, "도시주부의 생활환경 오염인자와 관리행동에 관한 연구", 아세아 여성연구 28, 숙대, 1989.
 - 19) 이정우·황경혜·정진희, "도시주부의 생활환경 문제에 대한 의식과 관리행동", 생활과학 연구지, 숙대생활과학 연구소, 1994.
 - 20) 이정진, "환경문제", 현대사회문제, 교영북편, 사회문화연구소, 1992.
 - 21) 임주현, "쓰레기 매립지역의 토양 및 재배작물체 중 중금속 함량에 관한 조사연구" 한양대학교 환경과학대학원 1989.
 - 22) 상해경, "도시주부의 소비자의식과 자원보전 행동에 관한 연구", 숙명여자대학교 석사학위논문, 1992.
 - 23) 신경수, "환경, 문화, 인간 - 생태인류학의 논의, 생태계 위기와 한국의 환경문제", 따님, 1992.
 - 24) 성 용·신창남·정평립, 환경생태학, 개문사, 1984.
 - 25) 정인연, 소유진동이론과 실무, 녹원출판사, 1986.
 - 26) 성진성, "생활폐기물의 효과적 처리" 소비자 보호단체 협의회, 1988, 6.
 - 27) 조영철, "한국의 소유규제정책에 관한 연구", 동국대 박사논문, 1987.
 - 28) 한국공해문제 연구소, 1987 공해문제 신문자료 모음집, 1988.
 - 29) 현금희, "환경문제에 대한 태도와 행동 일치성에 관한 연구", 숙대 석사논문, 1990.
 - 30) 홍기남, "생활환경문제에 대한 주부의 소비자의식과 행동에 관한 연구", 전남대 석사논문, 1992.
 - 31) 홍두승, "원사력과 방사성 폐기물에 대한 국민 의식 조사", 공해대책, 1991.
 - 32) 홍혜숙, "환경보전에 관한 의식 조사 연구 - 일반가정을 중심으로 -", 숙대 교육대학원, 1985
 - 33) 환경과 공해연구회, 공해문제와 공해대책, 한길사, 1991.