

아버지의 양육참여와 유아의 역할수용능력 및 친사회적 행동과의 관계*

Father's Child-Rearing Behaviors and Children's Role-Taking
in Children's Prosocial Behavior

부산여자대학교 가정관리학과

부교수 최 경 순

동의대학교 가정관리학과

부교수 정 현 희

Dept. of Home Management Busan Women's Univ.

Associate prof.: Kyung Soon Choi

Dept. of Home Management Dong Eui Univ.

Associate prof.: Hyeon Hee Jeong

〈 목 차 〉

- | | |
|------------|---------------|
| I. 서론 | IV. 연구결과 및 논의 |
| II. 이론적 배경 | V. 결론 및 제언 |
| III. 연구방법 | 참고문헌 |

〈 Abstract 〉

The purpose of this study was to answer the following questions. (1) Is there any relationship between father's child-rearing behaviors and children's role-taking, between father's child-rearing behaviors and children's prosocial behavior? (2) Is there any relationship between children's role-taking and children's prosocial behavior? (3) Is there any differences in father's child-rearing behaviors, children's role-taking and children's prosocial behavior in relation to children's sex, SES, and mother's job? (4) What are the most important predictor variables which influence on children's role-taking? (5) What are the most important predictor variables which influence on children's prosocial behavior? The subjects of this study were 72boys and 70girls attending the nursery schools and their mothers in Busan.

For the measurement of father's child-rearing behaviors, Choi's(1991) questionnaire

* 본 연구는 1994년도 부산여자대학교 학술연구비 지원에 의해 수행되었음

were used and for children's role-taking, children were interviewed with the Flavell's apple-dog stories. children's prosocial behavior was measured by amount of candies to share with classmates.

The results were as follows : (1) There were significant correlation between father's child-rearing behaviors and children's role-taking, between father's child-rearing behaviors and children's prosocial behavior. (2) Children's role-taking was positively related to children's prosocial behavior. (3) There were significant differences in father's child-rearing behaviors, children's role-taking and children's prosocial behavior according to children's sex, SES, and mother's job. (4) Father's child-rearing behaviors and SES were the most important predictor variables influencing on children's role-taking. (5) Children's sex, children's role-taking and father's child-rearing behaviors were the most important predictor variables influencing on children's prosocial behavior.

The findings stated above seemed father's child-rearing behaviors and children's role-taking, influenced on children's prosocial behavior.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

산업사회 후기에 살고 있는 부모와 유아들은 보다 질 좋은 개인의 삶 추구를 위해 사회화 과정에서 개인적 능력 강화를 강하게 요구받으며 생활하고 있다. 그러므로 유아가 보다 더 이해심이 있고 협동적이며, 친절한 이타적인 인간으로 성장하기 위해서는 유아를 친사회적인 방향으로 성장시킬 필요성이 대두된다. 유아의 친사회적 행동 발달을 위해서는 다른 사람의 입장에서 다른 사람의 견해를 이해하고 수용하며, 어려운 상황에 처한 사람을 어떻게 도와야 하는가에 대한 지식, 즉 역할수용능력의 발달(Bar-Tal, Raviv, & Leiser, 1980)과 더불어 부모나 사회와 동인의 직접적인 교수나 강화, 모델링 등이 요구된다(Bryan & Walbek, 1970; Karylowski & Karylowski, 1984; Perry & Bussy, 1984).

그러나 우리 유아교육의 현실을 살펴보면 유아의 역할수용능력이 고려되지 않고 모델링, 강화, 훈계 등을 통해 유아에게 친사회적 행동을 가르치려는 경향이 지배적이다(류철선, 1993). 직접적인 모델링, 훈계, 강화 등으로 친사회적 행동을 증진시키는 방법은 유아들에게 단기적 효과는 있지만, 유아의 내적

사고에 내면화되지 못하기 때문에(Uranowitz, 1975) 친사회적 행동의 지속성을 위해서는 자신의 욕구와 타인의 욕구사이 갈등에서 친사회적 행동을 하는 이유를 정당화하는 내면적 경향이 필요하다(Dix & Grusec, 1985). 그러므로 유아들의 친사회적 행동 발달을 위해서는 직접적인 친사회적 행동증진 방법 못지않게 역할수용능력의 발달이 필요하다.

아버지는 어머니에 비해 아동양육에 참여하는 실제적 시간은 적으나 부족된 양적 부분에 어느 정도 질적 보충을 할 수 있으므로 어머니와 비슷한 정도로 아동양육에 기여한다(정현희와 최경순, 1992). 특히 아버지는 자녀에게 명확한 기준에 의한 이성적이고 공정한 판단자의 역할을 함으로써 아동의 인지발달과 도덕성 발달에 영향을 준다(Stevens & Mathews, 1978; Lamb, 1986). 역할수용능력은 인지발달과 더불어 발달되므로 역할수용과 아버지 양육참여의 관계를 가정해 볼 수 있고, 아버지의 양육참여와 아동의 친사회적 도덕판단능력과의 관계(정현희와 최경순, 1992)연구나 현대사회에서 아동의 친사회적 행동의 감소는 아버지의 양육부재에 기인할 수 있다는 비교문화연구(정현희, 1990) 등은 아버지의 양육참여가 아동의 친사회적 행동의 한 요인일 가능성을 시사하고 있다.

한편, 항구도시인 부산지역의 아버지들은 장·단

기간 외지로 출타하는 기회가 빈번 하거나 중소기업 규모 상공업현장에서 장시간 종사하여 가정 밖에서 생활하는 시간이 길다. 또한 핵가족이나 맞벌이 부부가 점점 증가되는 현상이어서 아버지가 자녀들과 함께 여가를 보낼 시간이 길지 못하다. 이러한 사정은 아동의 인지적, 도덕적 발달의 저해 요소가 될 수 있다(최경순, 1992). 그러나 지금까지 이러한 아버지들에 대한 연구는 간과되어온 편이며, 아버지의 양육참여, 유아의 역할수용, 유아의 친사회적 행동 발달을 통합적 관점에서 보고자 한 연구가 거의 없다. 또한 지금까지 개별적으로 연구되어온 아버지의 양육참여, 아동의 역할수용능력, 아동의 친사회적 행동의 연구에서 아동의 성별에 따른 차이는 연구되어 왔으나 일관성이 결여되어 있고(정현희와 김경옥, 1990; 정현희와 최경순, 1992), 특히 유아의 역할수용이나 친사회적 행동의 연구에서 가족변인(가정의 사회경제적 지위, 어머니의 취업유무 등)은 거의 다루어지지 않았다.

따라서 본 연구에서는 지금까지 소홀히 다루어져 왔던 아버지 양육참여도와 유아의 역할수용능력, 유아의 친사회적 행동과의 관계 및 효과에 대해 분석해 보고자 한다.

2. 연구문제

위에서 진술한 연구 목적을 수행하기 위하여 본 연구에서는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 아버지의 양육참여도와 유아의 역할수용능력 및 친사회적 행동의 관계는 어떠한가?

둘째, 유아의 역할수용능력과 친사회적 행동의 관계는 어떠한가?

셋째, 아버지의 양육참여와 유아의 역할수용능력 및 친사회적 행동은 가족의 배경변인(아동의 성·가정의 사회경제적 지위·어머니 취업 등)에 따라 어떠한 차이가 있는가?

네째, 아버지의 양육참여 및 가족 배경(아동의 성·가정의 사회경제적 지위·어머니 취업 등)은 유아의 역할수용능력을 어느 정도 설명해 주며, 이 중 예측력이 가장 큰 변인은 어떤 것인가?

다섯째, 아버지의 양육참여 및 가족 배경, 유아의 역할수용능력은 유아의 친사회적 행동을 어느 정도 설명해 주며, 이 중 예측력이 가장 큰 변인은 어떤 것인가?

II. 이론적 배경

1. 아버지의 양육참여

아버지는 어머니에 비해 유아양육에 참여하는 실제적 시간은 적지만, 부족한 양적 부분에 어느 정도 질적 보충을 할 수 있어 어머니와 비슷한 정도로 기여할 수 있다(Lamb, Pleck, & Levine, 1985; Mckee & O'brien, 1982; Parke & Tinsley, 1987). 또한 오늘날과 같은 다원론적 사회에서 아동의 제영역 발달에 아버지의 기여가 절실히 요구되므로 현대 가정에서 아버지 역할과 참여는 새롭게 정립되어야 한다. 유아양육과 교육에 대한 아버지의 책임에 대한 재조정이 요구되면서 어머니와 다른 자극의 소유자로서의 아버지 역할이 강조되고 있는데(Bridges, Connell, & Belsky, 1988), 유아의 지적·사회적 발달 환경으로서의 아버지의 역할과 적극적 참여가 아동의 유리한 양육조건이 될 수 있다는 사실이 실증적 연구를 통해 밝혀지고 있으나, 여전히 적극적으로 참여하는 아버지의 수는 많지 않다(최경순, 1992; Crockett, Eggebeen, & Hawkins, 1993).

가족에 대한 아버지의 지원은 아동양육의 정서적인 면에 간접적으로 기여하여 유아의 긍정적 적응력을 배양케 한다. 특히 아버지의 가사참여는 어머니의 작업부담을 덜어줄 뿐만 아니라 유아에게 모범을 보여줄 수 있어 가족역동성의 질에 영향을 준다(Barnett & Baruch, 1987; Hoffman, 1989; Leary & Vermeulen, 1987). 또한 아버지는 유아의 일상생활지도 및 교육, 그리고 놀이나 여가활동 등에 직접 참여하여 다양한 자극을 제공해 아동발달에 영향을 미친다(최경순, 1991).

유아양육에 아버지 참여의 중요성을 강조한 지금까지의 연구에서는 참여시간이나 질적 내용이 어머니와 어떻게 다른지에 대한 기술적 정보를 제공하고

(이행옥, 1988 ; Goldberg & Esterbrooks, 1984 ; Grossman, Pollack, & Golding, 1988), 아동발달에의 아버지 기여도를 밝히려 애써왔다(최경순, 1992; Bridges, Connell, & Belsky, 1988 ; Levy Shiff & Israelashvili, 1988). 그럼에도 불구하고, 아버지의 양육참여의 구체적인 사항에 대해 논급한 연구는 많지 않는데, 이루어진 몇몇 연구들에서의 양육참여 사항을 살펴보면 아버지 참여와 관련된 국내 연구들은 대개의 경우 Lamb(1975), Bigner(1977), Barnett와 Baruch(1986) 등의 연구에서 적용된 아버지의 참여 내용을 참고로 하여 수정·보완하여 사용하였다. Lamb(1975)의 아버지 양육참여 개념은 물적 환경을 제공, 사회적 전통이나 가치철학을 전달, 가족의 통솔자로서 어머니와 협력하여 가정의 조화를 위해 힘써며, 아동의 지적·사회적·도덕적 발달을 위해 노력하는 것이다. Bigner(1977)의 아버지 참여 개념에는 아동돌보기, 아동과 놀이 및 운동을 하거나 집안일, 식사에절을 가르치는 등 가정에서의 활동, 그리고 책을 읽어 주거나 아동의 상상분체에 대해 의논하거나, 신체적 애정 표시 및 훈육 등이 포함된다. Barnett와 Baruch(1986)의 아버지 참여 개념에는 아동들의 모인(생일·소풍·운동회)이나 병원·유치원·학교에 데리고 가거나 데려오기, 자녀의 선생님을 방문하거나 학부모 회의에 참석하기, 아동방을 청소하거나 잡자리를 보살펴주기, 아동의 옷이나 필요한 물건을 사다주기, 아동과 함께 외출하기, 아동의 건강 보살피기 등이 포함된다(최경순, 1991 재인용).

이를 토대로 우리 문화에 알맞게 아버지의 양육참여를 요인분석 과정을 거쳐 개념화한 최경순(1991)의 아버지 참여에 대한 개념은 자녀양육에 함께 보내는 물리적, 신체적 상호관계에 대한 참여행동의 양적 정도를 의미하며, 그 하위 개념으로 관심도, 생활지도, 가사참여, 놀이상대 등의 내용을 포함시키고 있다. 따라서 본 연구에서는 최경순의 척도가 우리 문화에 타당하다고 판단되어 이를 이용하여 유아의 역할수용능력 및 친사회적 행동과의 관련성을 파악해 보고자 한다.

2. 아동의 친사회적 행동의 개념 및 관련변인

1) 친사회적 행동의 개념

친사회적 행동은 개념적 정의가 분명하게 규명되지 않은 채 학자마다 자신의 이론적 입장을 반영하여 다양하게 정의되고 있다. 인지 성장을 강조하는 인지발달 개념의 입장에서는 친사회적 행동을 할 것인가 아닌가의 결정에 있어 외적인 강요나 보상의 기대없이(Bar-Tal, 1976 ; Mussen & Eisenberg-Berg, 1977), 내적인 의무나 압력을 느껴 다른 사람에게 이익을 주기 위해 수행하는 행동(Berowitz & Macarlay, 1972)으로 정의하였다. 그리하여 도움행동이 요청되는 상황에서 보편적 했을 경우 자신에게 걸려될 죄의식, 수치감 등의 자기 처벌이 두려워 동기화된 행동과 딱한 처지에 감정이입하여 그 사람의 처지를 개선하고자 수행된 행동은 질적 차원에서 차이가 있음(Aronfreed, 1968 ; Cohen, 1972)을 지적한다. 그러나 사회학습이론에 뿌리를 둔 학자들은 이타행동이 자신을 보상하기 위해 수행되었는지, 또는 자기보상이 이타행동의 결과인지 경험적으로 구별하기 어렵기 때문에(Eisenberg-Berg, 1982) 외현적 행동에 관심을 둘 것을 주장하면서, 단지 외적 보상을 기대하여 수행된 행동과 그렇지 않은 행동에 대해서만 구별(Bar-Tal, 1976)해야 한다고 하였다.

이와같이 친사회적 행동의 정의는 학자마다 다양하여 이타행동, 도움행동, 친사회적 행동 등의 용어가 동일하게 또는 상하 개념으로 사용되고 있다(정현희, 1990). 그리고 나누기와 같은 동기가 명확히 밝혀지지 않은 긍정적 행동에 대해서도 친사회적 행동이라는 용어가 사용되고 있다(Bar-Tal, 1976).

따라서 본 연구에서는 친사회적 행동이라는 용어를 사용하고 친사회적 행동의 개념을 친사회적 행동의 수행자가 보상을 기대하든, 기대하지 않든 간에 타인을 도우려는 것 자체를 목적으로 하여 자발적으로 수행하는 행위라고 정의하고자 한다. 이러한 정의에 근거하여 본 연구는 유아들에게 친사회적 행동의 기회를 제공하는데 있어 친구, 선생님 혹은 실험자의 압력 등에 의해서가 아니라, 자발적으로 결정할 수 있는 분위기가 조성되도록 역점을 두었다.

2) 아버지 양육참여와 친사회적 행동

아버지 양육참여와 유아의 친사회적 행동과의 관계를 밝힌 연구는 찾아보기 어렵지만, 아동의 친사회적 행동이 가족과의 상호작용에서 길러진다는 것은 여러학자들에 의해 인정되고 있다(Grusec, 1991). 친사회적 행동을 하는 데는 어느 정도의 도덕판단수준 또는 친사회적 도덕판단수준에 도달해야 한다(Eisenberg-Berg, 1982; Mussen, 1983)는 이론에 근거하여 여기서는 아버지 양육참여와 아동의 도덕판단능력, 아버지 양육참여와 아동의 친사회적 도덕판단능력과의 관계를 살펴봄으로써 아버지 양육참여와 유아의 친사회적 행동과의 관계에 대한 시사를 얻고자 한다.

아버지는 자녀에 대해 이성적이고 공정한 판단자의 역할을 함으로써 애정적이고 정서적인 어머니의 역할을 상호보완하는 것으로 인식되고 있고(정현희와 최경순, 1992; Bridges, Connell, & Belsky, 1988; Levy-Shiff & Israclashvili, 1988), 아동의 훈육에 있어 명확한 기준에 의거하여 바르거나 그릇된 것에 대한 판단을 하는 엄격성을 갖고 있다(Kawai, 1981). 또한 남성에게 주어지는 도덕적 명령은 정의와 같은 추상적 원칙과 다른 사람의 권리를 존중하는 것이다(Gilligan, 1977). 또 아버지가 애정적이고 온정적이면 아동의 친사회적 행동을 발달시키는데 도움을 준다(Bryant & Crockenberg, 1980). 여러 경험 연구들은 아버지의 부재가 아동의 도덕성 발달을 저해함을 보여 주고 있고(Daum, 1983; Stevens & Mathews, 1978), 아버지 훈육방침의 약화가 일본 아동의 이타 행동, 자기 이익의 억압, 도덕성의 약화를 초래했다는 연구(千石と飯長, 1986; Kawai, 1981; Lebra & Lebra, 1986), 현대사회에서 아동의 친사회적 행동감소는 아버지 양육부재에 기인할 수 있다는 비교문화연구(정현희, 1990), 아버지의 아동에 대한 직접적 상호작용은 아동의 친사회적 도덕판단능력에 영향을 준다는 연구(정현희와 최경순, 1992) 등은 아버지 양육참여와 아동의 친사회적 행동과의 관계가 있음을 시사하는 것으로 볼 수 있다. 그러므로 이에 대한 경험적 연구도 있어야 할 것으로 생각된다.

3) 유아의 역할수용과 친사회적 행동

역할수용은 타인의 입장이 되어 타인의 관점을 이해하는 능력으로 타인이 필요로 하는 것, 타인의 처한 상황을 알아차리는 추론적 과정이다. Piaget와 Inhelder(1959)는 "Three Mountain Experiment"과제를 사용하여 어린 아동은 인지적으로 충분히 성숙하지 못했기 때문에 타인의 입장을 가정하기 어렵고, 타인의 조망이나 상황을 고려할 수 없다고 하였다. 그러나 실험과제를 친숙한 장난감으로 바꾼 Shantz와 Watson(1971)의 연구와 Massankey 등(1974)의 연구에서 3세 유아도 타인의 조망을 이해하는 것으로 보고되었고, 친숙한 상황에서 일어난 사건에서 아동이 사건을 어떻게 느끼는가를 알아본 Borke(1976)도 3세 유아가 타인의 입장에서 적절한 반응을 할 수 있다고 주장하였다. 어린 아동도 역할수용능력이 있음을 주장하는 다른 연구들은 어린 아동은 타인의 조망에 대한 이해를 언어로 표현하는 능력이 제한되어 있기 때문에 비언어적, 시각적 역할수용과제를 사용할 경우 타인을 인식할 수 있고 타인의 요구를 이해한다(Fishbein, Lewis, & Keiffer, 1972)고 보고하고 있다.

친사회적 행동이 타인을 도우려는 것을 목적으로 자발적으로 수행되는 행동이라고 볼 때 역할수용능력과 친사회적 행동은 관계가 있을 것으로 생각되나, 실제 이에 대한 연구들의 결과는 일관성이 없다(정현희와 김경옥, 1990; Iannotti, 1985). 따라서 본 연구에서는 유아를 대상으로 친숙한 상황에서 친숙한 과제를 가지고 역할수용능력과 친사회적 행동과의 관계를 실험을 통해 알아 보고자 한다. 그리고 인지능력 발달에 아버지가 중요한 기여를 함이 선행연구(최경순, 1990; Stevens & Mathews, 1978)에서 밝혀지고 있다. 따라서 본 연구에서는 아버지의 양육참여 정도에 따라 유아의 역할수용능력이 다른 것으로 추정되어 이에 대해서도 규명해 보고자 한다.

4) 아동의 친사회적 행동과 관련된 변인들

친사회적 행동에 관한 연구들은 아동의 성별을 독립변인으로 가장 많이 다루어 왔는데 일관성이 없는 결과(이영주, 1990; 정현희, 1990)를 보여주고 있다.

이에 대해 Eagly와 Crowley(1986)는 사회가 규정하는 남성성에 해당되는 친사회적 행동일 때는 여성에게서 더 친사회적 행동이 나타난다고 했고, Zarbatany 등(1985)은 성별 차이가 나타나는 이유는 적도와 성격이 여아에게 더 적합한 내용으로 구성되어 있지만, 평가자의 성별 통제가 이루어지지 않은 측정 방법에서의 오류때문이라고 하면서 성차이를 부정하고 있다.

가족의 사회경제적 지위는 아동의 행동에 직접 영향을 주기 보다는 부모의 가치, 흥미, 양육태도 등에 영향을 주는 중요한 변인으로 간주되고 있다(연진영, 1987). 가정의 사회경제적 지위와 아동의 친사회적 행동간의 관계를 밝힌 연구는 거의 없으나 하류 계층의 아동이 중류계층의 아동에 비해 타인에 대한 이해 발달 수준이 낮음을 지적한 김나영(1985)의 연구나 사회경제적 지위가 높은 가정의 아동이 더 이기적이고 남을 생각하는 경향이 적었다는 사실(Knight & Kagan, 1977)을 고려해 볼 때, 가정의 사회경제적 지위와 아동의 친사회적 행동과의 관계를 규명해 볼 때 의미있는 일이라 여겨진다. 어머니의 취업이 아버지의 양육참여에 영향을 줄 수 있는 변인(Hoffman, 1977; Pleck, 1984)임에도 불구하고, 지금까지 연구에서는 소홀히 다루어져 왔으므로 이에 대해서도 분석해 볼 필요가 있다.

이상에서 논급된 바와 같이 아버지의 양육참여를 통해 아동의 친사회적 경험의 폭을 보다 확장해 줄 수 있을 것으로 사려되어 본 연구에서는 아동의 친사회적 행동발달에 이들 변인들이 어떤 영향을 주는 지 경험적으로 증명해 보고자 한다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 부산시내의 각 구청에 신고된 유아원 중 무작위로 선정된 5개 유아원의 7개 유아반 4-5세 원아 142명과 그들의 어머니를 연구대상으로 하였다. 본 연구에 참가된 연구대상 유아들은 본 실험 및 본 연구와 유사한 연구에 선발된 적이 없는

유아들이었고, 모든 계층이 고루 분포된 지역의 유아를 선정하였다. 그러나 하류계층 어머니들의 참여가 지조하여 본 연구대상의 사회경제적 수준은 중상류계층의 원아와 어머니가 많은 편이었다. 본 연구대상의 인구통계학적 배경은 <표 1>에 제시된 바와 같다.

<표 1> 연구대상의 인구통계학적 배경

배경 변인		N	%
유아의 성별	남	72	50.7
	여	70	49.3
아버지의 교육수준	중졸이하	2	1.4
	고졸이하	58	40.8
	대학중퇴이상	82	57.7
어머니의 교육수준	중졸이하	10	7.0
	고졸이하	90	63.4
	대학중퇴이상	42	29.6
어머니의 취업	비 취업	106	74.6
	전 일 제	28	19.7
	시 간 제	8	5.6
사회경제적 지위*	하	10	10.0
	중	54	38.1
	상	74	52.1

* SES는 홍두승의 직업분류표에 근거함

2. 측정도구

본 연구의 측정도구로는 아버지 양육참여도와 유아의 역할수용능력 및 친사회적 행동 검사가 사용되었다.

1) 아버지 양육참여도 검사

본 연구에서는 최경순(1991)이 개발한 아버지 양육참여도 척도를 사용하였다. 최경순의 유아용 아버지 양육참여도 척도는 선행연구를 토대로 발췌·수정·보완된 문항들에 대하여 문항양호도분석 및 요인분석 과정을 거쳐 개념화된 척도로서 하위 변인은 자녀에 대한 관심도·생활지도·놀이상대·가사참여이었으며, 총 40문항이었다. 척도의 신뢰도는 Cronbach α 를 구한 결과 자녀에 대한 관심 .87, 생활지도 .80,

놀이상대 .84, 가사참여 .80이었으며, 각 문항의 점수는 5점에서 1점으로 배점하였다.

아버지 양육참여의 하위 척도의 개념에 있어 관심도는 아동이 즐기는 장난감·책·유아원에서 배우는 내용이나 친한 친구의 이름 알기 등의 관심이 포함되며, 생활지도는 유아가 사회생활을 해가는데 필요한 기본예절지도·연행수정·일상생활 습관형성 등을 위해 조력하고 지도하는 일이 포함되었다. 놀이상대는 유아와 대화하거나 함께 놀아주는 활동 등이 포함되며, 가사참여의 경우 식사준비·설거지·세탁·침구정돈·집안청소·장보기·가옥수리 등에 참여하는 일이 포함된다.

2) 역할수용능력 측정

본 연구에서 사용된 역할수용척도는 Flavell, Batkin 과 Fry(1968)가 고안한 것을 박미주(1984), 이경민(1989)이 번안 사용한 것을 재검토해서 사용하였다. 이 도구는 일련의 이야기를 이루고 있는 7장의 그림(13cm x 10cm)으로 구성되어 있으며, 그 내용과 평가기준은 다음과 같다.

- 그림 1. 철수가 신나게 휘파람을 불면서 손에 든 막대기로 벽을 치며 걷고 있다.
- 그림 2. 철수의 뒤에서 갑자기 무섭게 생긴 개가 달려온다.
- 그림 3. 철수는 놀라서 도망을 가고 개가 계속 쫓아온다.
- 그림 4. 철수가 나무를 향해서 뛰어간다.
- 그림 5. 철수가 나무 위로 올라가고 개가 나무 아래에서 무서운 얼굴로 짖는다.
- 그림 6. 철수가 나무 위에 앉아서 사과를 맛있게 먹는다.
- 그림 7. 철수가 나무 위에서 아래를 내려다 보고 무서운 개는 가고 있다.

실험자가 7장의 그림을 유아에게 제시하면서 그림이 일련의 이야기로 이루어져 있음을 설명한다. 그 다음 유아에게 그림을 보이며, 이야기하도록 하고 철수가 나무 위로 올라간 이유와 화난 개가 무엇을 했는지 정확히 인지하도록 한다. 그러고나서 「○○(대상유아)의 제일 친한 친구가 누구지?」하고 물은 후 「××(대상유아의 친구)도 선생님이 이 방에 불러 ××에게 4장의 그림을 보여 줄거야」하면서, 3장의 그림(그림2, 3, 5)을 유아 앞에서 뺀다. 「그리고

××에게도 이야기를 시켜 볼거야. 그러면 ××는 이 그림을 보고 어떤 이야기를 하겠니?」라고 질문한다. 유아의 대답을 들은 후 대답 내용을 기록장에 기록하고 「××는 철수가 왜 나무 위에 올라갔다고 생각하겠니? ××는 마지막 그림에서 개가 무엇을 하겠다고 생각하겠니?」라고 질문한 후 유아의 대답을 기록한다. 이 대답의 분석기준은 다음의 <표 2>와 같다.

<표 2> 역할수용능력 분석기준

검 사	점수	내 용
역할수용 검 사	10	*이야기에서 그림의 인물이 나무 위에 올라간 이유를 화난 개와 관련시킬 때 *이야기에서 화난 개를 언급하지는 않았지만 질문단계에서 화난 개를 관련시킬 때
	20	*이야기와 질문단계에서 화난 개를 관련시키지 않고 이야기 했을 때

본 검사의 평점자간의 일치도는 .96이었고 2주 간격으로 실시된 검사-재검사 신뢰도는 .72였다.

3) 친사회적 행동 측정

친사회적 행동의 측정은 선행연구(Bar-Tal, 1976 ; Green & Schneider, 1974 ; 박미주, 1984)를 참고로 하였는데, 연구대상 유아가 친구와 나누는 사탕의 갯수로 이루어졌다. 친구와 나누는 사탕의 갯수를 준 거로 삼은 이유는 낮은 대상보다는 친숙한 대상에게 더 이타행동을 나타내기(Payne, 1980) 때문이다.

유아에게 역할수용능력 검사에 협조해 준 댓가로 사탕 10개를 제공하고 이 실험에 참여하지 않은 원

아들의 이야기를 들려준 후 생각할 시간을 주고, 익명으로 주고 싶은 사탕의 갯수를 바꾸기에 답게 하였다. 유아가 기부한 사탕의 갯수가 친사회적 점수이다. 검사가 끝난 후 원아에게 다른 친구에게 감사의 내용을 말하지 않도록 당부하였다.

3. 연구절차

1) 예비조사

본 검사를 실시하기에 앞서 1994년 5월 6일부터 5월 10일 사이에 예비조사를 실시하였다. 실시 목적은 역할수용능력 검사의 내용 이해와 이야기 꾸미기, 질문에 어려움이 있는지의 여부와 의도한 바대로 질문에 반응하는가를 알아 보기 위해서였다. 그 결과는 본조사 실시 준비에 참고하였다. 유아의 집중 시간이 짧은 이유로 각 그림에 대한 이야기를 간단히 제시함으로써 7장의 그림 내용을 다 파악하도록 하였으며, 질문도 유아의 수준에 맞도록 쉬운 용어를 택하여 사용하였다.

2) 본조사

본조사의 실시는 1994년 6월 5일부터 6월 20일 사이에 이루어졌다. 유아원 교사의 사전 양해 하에 실험자 2인이 유아원을 방문하였다. 실험 자유놀이 시간에 빈 교실에서 실험자 1인에 유아 1인의 개별면접으로 먼저 실험자와 유아간 Rapport 형성을 하여 아동에게 안정감을 준 후 실시하였다. 역할수용능력 검사 후 친사회적 행동이 측정되었고, 소요 시간은 30-40분 정도이었다. 아버지의 양육참여도는 교사가 원아를 통해 어머니에게 전달하여 회수하였다.

이상에서 얻은 자료는 SAS program을 이용하여 연구대상의 특성을 파악하기 위해 빈도, 평균, 백분율을 산출하고 연구문제에 따라 t-test, F-test, Pearson의 직렬상관 계수, 중다회귀분석을 하였다. 유의수준은 $\alpha=.05$ 로 하였다.

IV. 연구결과 및 논의

1. 아버지의 양육참여도와 유아의 역할수용능력

및 친사회적 행동과의 관계

(표 3) 아버지의 양육참여도와 유아의 역할수용능력 및 친사회적 행동과의 상관관계

	관심도	생활 지도	놀이 상태	가사 참여	참여도 전 제
역할수용	.28**	.76***	.41***	.15	.51***
친사회적행동	.12	.39***	.66***	.12	.26**

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

(표 3)에서 보는 바와 같이 아버지의 양육참여도와 유아의 역할수용능력 및 친사회적 행동과의 관계는 유아의 역할수용능력($\gamma=.51, p<.001$) 및 친사회적 행동($\gamma=.26, p<.01$) 모두에서 아버지의 양육참여도와 의미있는 상관이 인정되었다. 즉 유아의 역할수용능력은 아버지 참여도의 하위 변인 중 관심도($\gamma=.28, p<.01$), 놀이상태($\gamma=.41, p<.001$), 생활지도($\gamma=.76, p<.001$)와 유의한 정적 상관이 있었고, 유아의 친사회적 행동은 아버지의 생활지도($\gamma=.39, p<.001$), 놀이상태($\gamma=.66, p<.001$)와 정적 상관이 있었다. 그러나 아버지의 가사참여는 유아의 역할수용능력이나 친사회적 행동과 상관이 없었다.

아버지의 자녀에 대한 생활지도와 유아의 역할수용능력의 상관이 높은 것은 아버지가 자녀에 대해 관심을 갖고, 자녀의 생활에 적극적으로 개입하는 것이 아동의 인지적 경험을 풍부히 해줄 수 있고(최경순, 1992), 역할수용능력이 인지능력의 발달과 더불어 증가되기 때문인 것으로 사료된다(Eisenberg-Berg, 1982). 이는 아버지의 양육참여가 유아의 인지능력발달에 주요 변인인(Stevens & Mathews, 1978)을 경험적으로 증명한 결과로 해석된다. 또한 아버지가 자녀에 대해 적극적인 관심을 가지고 유아의 양육 및 교육에 참여하여 상호작용하게 되면 유아발달에 직접 영향을 준다는 연구(Bridges, Connell & Belsky, 1988; Levy-Shiff & Israelashvili, 1988), 아동의 친사회적 도덕관련능력은 아버지의 적극적인 양육참여와 상관이 있다는 연구(정현희와 최경순, 1992)를 지지해 주는 결과이다.

유아의 친사회적 행동과 아버지의 양육참여와의

관계에서도 상관이 인정된 것은 유아가 필요로 할 때 아버지가 허물없이 놀이상대가 되어 지도를 해주는 것이 유아의 친사회적 행동을 조장하는데 기여된 것으로 짐작된다. 아동은 자신에게 친밀한 사람에게 더 애정을 느끼며, 그런 사람의 지도를 더 잘 받아들이므로(최경순, 1992 재인용) 아버지의 놀이상대로서의 역할이 유아에게 중요하다고 여겨진다. 또한 본 연구의 결과는 아버지와 함께 즐겁게 시간을 보냈다고 지각한 아동이 그렇지 않은 아동에 비해 더 이타적이었다는 Haskins(1986)의 연구, 아버지의 애정적이고 관심있는 적극적인 참여의 중요성을 밝힌 연구(강란혜, 1990 ; 김정아, 1990 ; Radin, 1981)와 일치된다.

가사참여는 유아의 역할수용능력이나 친사회적 행동과 상관이 없는 것으로 나타났는데, 이는 가사참여가 어머니에 대한 지지행동으로서 유아의 행동에 영향을 미치기보다는 어머니의 자녀에 대한 행동에 영향을 주는 간접적 요인(최경순, 1990; 정현희와 최경순, 1992)이기 때문인 것으로 해석된다.

2. 유아의 역할수용능력과 친사회적 행동과의 관계

〈표 4〉 유아의 역할수용능력과 친사회적 행동과의 상관관계

	친사회적행동
역할수용	.42***

〈표 4〉에 제시된 바와 같이 유아의 친사회적 행동과 역할수용능력과의 관계에서는 유의한 정적 상관($r = .42, p < .001$)이 인정되었다.

유아의 역할수용능력과 친사회적 행동과의 관계는 여러 연구에서 경험적으로 조사되어 왔는데, 그 결과는 일관적이지 못했다. 즉 선행연구들의 일관성 결여 원인의 한가지가 유아의 친사회적 행동의 측정 방법에 있었다고 보고, 본 연구에서는 유아의 일상 생활에서 흔히 발생하는 나누기 활동으로 친사회적 행동을 측정하였다. 그 결과 유아의 역할수용능력과 유아의 친사회적 행동은 상관이 있는 것으로 나타났

고 Borke (1976), Massankey 등(1974), Bar-Tal (1976), Eisenberg·Berg(1982), Mussen(1977) 등의 연구와도 일치된다. 또한 이러한 사실에서 역할수용 능력이 발달된 유아는 친사회적 행동 수준이 높게 나타날 수 있음을 짐작해 볼 수 있다.

3. 유아의 성·가정의 사회경제적 지위·어머니 취업유무에 따른 아버지의 양육참여도, 유아의 역할수용능력 및 친사회적 행동 비교

〈표 5〉에서 볼 수 있듯이 가족변인에 따른 아버지의 양육참여도 비교에서는 가사참여에서만 사회경제적 계층($F = 15.3, p < .01$)에 따라 의미있는 차이가 인정되었다. 즉 사회경제적 지위가 중류층인 경우 아버지의 가사참여도 점수($M = 26.97$)는 높았고, 하류층 아버지의 경우($M = 18.97$) 낮았다. 유아의 역할수용능력은 가정의 사회경제적 지위가 높을수록 높게 나타났으며, 계층간 차이($F = 106.1, p < .001$)가 있었다. 친사회적 행동의 경우에는 유아의 성별($t = 23.6, p < .01$), 어머니의 취업($F = 8.7, p < .05$)에서 유의한 차이가 인정되었다. 즉 여아($M = 40.47$)가 남아($M = 25.20$)에 비해 친사회적 행동의 점수가 높았고, 어머니가 비취업인 경우 유아의 친사회적 행동의 점수($M = 55.26$)가 가장 높았으며, 전일제 취업모의 유아가 친사회적 행동의 점수($M = 25.25$)가 가장 낮았다.

이와 같은 연구결과에서 아버지의 양육참여는 유아의 성별에 따른 차이가 나타나지 않았는데, 최근에 이루어진 연구일수록 부모는 아동의 성에 따른 특별한 구별없이 양육하는 것으로 보고한 연구들(김영순, 1986 ; 심영현, 1981 ; 최경순과 정현희, 1993 ; Rowe, 1981)과 일치된다. 이와 같은 결과는 현대가족이 대개 적은 수의 자녀를 두고 있고, 아버지의 자녀에 대한 가치관이 변화되어 전통적 성유형화의 엄격성이 해소된 때문에 유아의 성구별 양육을 하지 않는 것에 기인된 것으로 해석된다. 어머니의 취업에 따라서도 차이가 나타나지 않았는데, 이러한 결과는 취업모가정 아버지와 비취업모가정 아버지의 참여도 비교에서 차이가 있었다는 외국의 연구결과(Baruch & Barnett, 1986 ; Esterbrooks & Goldberg,

〈표 5〉 가족변인에 따른 양육참여도, 역할수용능력 및 친사회적 행동의 차이

	양 육 참 여				역할수용	친사회적행동	
	관심도	생활지도	놀이상대	가사참여			
유아의 성	남	34.67	36.00	27.26	24.33	36.83	25.20 a
	여	32.33	40.30	26.17	23.67	30.33	40.47 b
							t = 23.6**
사회경제적 계층	하	33.32	39.96	29.97	18.97 a	27.38 a	34.27
	중	35.89	38.18	26.97	26.97 b	33.38 b	35.12
	상	34.32	38.78	26.45	23.45 b	41.70 c	33.43
					F = 15.3**	F = 106.1***	
어머니 취업	비취업	35.50	37.75	26.60	23.50	33.28	55.26 a
	전일제	33.27	39.90	29.27	22.75	38.50	25.25 b
	시간제	32.50	38.15	27.50	23.65	35.67	30.68 b
							F = 8.7*

1984; Hoffman, 1977; Pleck, 1983)와는 불일치되나, 우리나라에서 이루어진 박분학(1989), 안은자(1983), 양득주(1988), 이행옥(1988), 최경순(1991), 최경순과 정현희(1993) 등의 연구 결과와는 일치된다. 서구에서도 부인의 취업시 아버지가 양육참여를 할 수 밖에 없는 사회문화적 여건이나(Hoffman, 1989; Pleck, 1984), 한국의 경우 아버지의 양육참여가 증가될 요소(성역할 융통성, 자녀교육에 대한 아버지의 인식 고조 등)가 많음에도 불구하고 참여가 저조한 것은 어머니의 취업시 어떤 형태로든 대리양육자가 존재하여(정현희와 최경순, 1992) 아버지에게 참여의 필요성을 덜 절실하게 하거나, 부인이 부재한 가정에 빨리 돌아가고 싶지 않은 아버지의 심리적 상태가 집 밖에서 보내는 시간을 연장시키고 있기 때문인 것으로 해석되며, 다른 한편으로는 다수의 아버지들이 가부장적 의식이 아직도 잔존하여 자녀양육은 여성의 일로 간주하여 취업의 유무에 상관없이 어머니 부담으로 여기고 있기 때문인 것으로 해석된다(최경순과 정현희, 1993). 그러나 본 연구 대상 어머니의 대다수가 비취업이었고, 취업모의 수가 많지 않았기 때문에 위와 같은 해석을 내리는 데는 다소

무리가 있다고 사려된다. 그러므로 이러한 제한점을 극복하기 위해서는 앞으로의 연구에서는 어머니의 취업, 비취업의 통계적 수치를 고려하여 표집하여야 할 것으로 생각된다.

역할수용능력에서 남녀차이는 나타나지 않았는데, 이는 Krebs(1970), Rushton(1976)박미주(1984) 등의 연구와 일치된다. 사회경제적 지위에 따라서 차이가 있었는데, 사회경제적 수준이 높음은 아동에게 풍부한 자극을 제공할 수 있으므로 어린 시절에 풍부한 물리적 조건이 영향을 미친 것으로 추측된다. 어머니의 취업에 따라서도 차이가 나타나지 않았는데, 선행연구가 많지 않아 이 부분의 논의는 어려우나 본 연구의 대상유아가 현재 유아원에 다니는 아동임을 감안할 때 유아원 유아에게 있어 어머니 부재는 유아의 역할수용능력에 부정적 영향을 미치는 것이 아니라고 여겨진다. 어머니 부재와 유아의 역할수용능력과의 관계를 보다 면밀하게 분석하기 위해서는 어머니 부재시 유아원에 다니지 않는 유아와 유아원에 다니는 유아와의 비교 연구가 필요하다고 본다.

친사회적 행동에 있어서는 유아의 성별에 따라 차이가 있었는데, 이 부분도 선행연구에서 일관성이 결

여된 부분이다. 유아의 친사회적 행동에서 차이가 나타난 것은 본 연구의 측정도구가 나누기였기 때문인 것으로 생각된다. 또한 이러한 결과는 남아에게 주어지는 도덕적 명령은 합리·정의와 같은 추상적인 원칙인 반면, 여아에게 주어지는 도덕적 명령은 동정·보살핌 같은 것이라는 Gilligan(1977)의 주장에 의해 결과의 일부를 설명할 수 있다. 사회경제적 지위에 따라서도 차이가 나타나지 않았는데, 이는 사회나 가정분위기가 아동의 일상생활에서 친사회적 행동을 강조하지 않기 때문인 것으로 여겨진다. 어머니의 취업에 따라서는 의미있는 차이가 나타났는데, 이러한 결과는 어머니의 취업이 유아에게 심리적 불안을 줄 수 있고, 친사회적 행동은 유아의 불안을 느끼면 감소될 수 있기(연진영, 1987) 때문인 것으로 해석된다.

4. 아동의 친사회적 행동과 역할수용능력에 대한 아버지의 양육참여도 및 가족의 배경 변인의 예측력

(표 6) 아동의 친사회적 행동 및 역할수용능력에 대한 관련변인의 중다회귀분석

	역 할 수 용		친 사회 적 행 동	
	B	β	B	β
아동성			.28	.42*
사회경제적지위	.26	.23*		
어머니취업				
아버지의 관 심 도	.23	.22*		
생활지도	.43	.30*	.32	.21*
놀이상대	.25	.32*	.34	.27*
가사참여				
역할수용			.65	.22*
R ²	.34		.25	

〈표 6〉에 제시된 바와 같이 가족적 배경과 아버지의 양육참여가 유아의 역할수용능력을 어느 정도 예측해 줄 수 있는지를 알아보기 위해 단계적 중다회귀분석을 한 결과 제변인의 설명력이 34%이었다. 각

변인 중 가정의 사회경제적 지위($\beta = .23, p < .05$), 아버지의 유아에 대한 관심도($\beta = .22, p < .05$), 생활지도($\beta = .30, p < .05$), 놀이상대($\beta = .32, p < .05$)가 유아의 역할수용능력을 예측해 주는 변인으로 인정되었으며, 그 중 아버지의 놀이상대($\beta = .32$)가 유아의 역할수용능력을 가장 잘 예측해 주는 것으로 나타났다. 친사회적 행동의 경우 제변인의 설명력은 25%이었다. 각 변인 중 유아의 성($\beta = .42, p < .05$), 아버지의 유아에 대한 생활지도($\beta = .21, p < .05$), 놀이상대($\beta = .27, p < .05$), 역할수용능력($\beta = .22, p < .05$)이 유아의 친사회적 행동을 예측해 주는 변인으로 인정되었으며, 그 중 유아의 성($\beta = .42$)이 친사회적 행동을 가장 잘 예측해 주는 것으로 나타났다.

가정의 사회경제적 지위, 아버지의 자녀에 대한 관심도, 생활지도, 놀이상대가 유아의 역할수용능력을 잘 설명해 주고 있는데, 이러한 결과는 물리적으로 풍부한 환경, 아버지의 적극적인 양육에의 참여 등이 유아의 역할수용능력을 증진시킨다는 것을 입증해 주는 것으로 생각된다.

유아의 친사회적 행동을 가장 잘 예언해 주는 변인은 유아의 성과 아버지의 생활지도, 놀이상대, 그리고 유아의 역할수용능력 등 입을 고려해 볼 때, 유아의 인지 수준이 친사회적 행동을 예언해 주고 이에 영향을 주는 요인이 아버지의 적극적인 양육참여 입을 감안해 볼 때, 아버지의 양육참여는 유아의 친사회적 행동발달에 중요한 요인임을 입증할 수 있다.

현대사회에 접어들면서 이전에 비해 아버지의 양육참여가 다소 증가되고 있는 경향이긴 하지만, 아버지와 유아의 접촉시간은 아직도 충분하지 못하며, 아동양육 참여에 대한 아버지의 인식 또한 부족한 형편이다. 아버지 부재 상황시 아버지가 특별히 기여할 수 있는 인지능력, 친사회적 행동 발달에 잘못을 초래할 수 있으므로 아버지의 참여는 장려되어야 하고, 아버지들의 참여인식도 보다 높아져야 할 것으로 생각된다.

V. 결론 및 제언

【참고 문헌】

본 연구에서는 아버지 양육참여와 유아의 역할수용능력, 친사회적 행동에 대한 관계를 살펴봄으로써 아버지의 양육참여의 기여도를 분석코사 하였다.

연구대상은 유아원의 4-5세 유아 142명과 그들의 어머니로 인터뷰, 실험 및 질문지 조사를 하였으며, 연구문제에 따라 처리된 자료의 결과에서 다음과 같은 결론을 내릴 수 있었다.

첫째, 아버지의 양육참여와 유아의 역할수용능력 및 친사회적 행동 간에는 의미있는 상관성이 있었다. 유아의 역할수용능력의 경우 아버지의 생활지도와 상관성이 높았으며, 유아의 친사회적 행동은 아버지가 놀이상대가 되어주거나 생활지도를 해주는 것과 상관성이 높았다.

둘째, 유아의 역할수용능력과 친사회적 행동은 의미있는 높은 상관성이 있었다.

셋째, 아버지의 양육참여의 차이는 사회경제적 지위에 따라 가사참여에서만 차이가 인정되었고, 유아의 역할수용능력도 사회경제적 지위에서 유의한 차이가 있었다. 그리고 유아의 친사회적 행동에서는 유아의 성, 어머니의 취업에 따른 차이가 인정되었다.

넷째, 아버지 양육참여 및 가족적 배경 변인의 역할수용능력 예측력은 34%였고, 아버지 양육참여도 및 가족적 배경변인, 그리고 유아의 역할수용능력이 유아의 친사회적 행동을 25%정도 설명하였다. 유아의 역할수용의 예측력이 가장 높은 변인은 아버지의 놀이상대 변인이었고, 친사회적 행동의 예측력이 가장 높은 변인은 아동의 성이었다.

이와 같은 본 연구의 결과는 아버지가 자녀양육 및 교육에 적극적으로 참여해야 하는 필요성을 학문적으로 지지하는 것으로 볼 수 있다. 그러므로 아버지의 양육참여는 어머니의 역할을 보완하는 중요한 기능으로 강조되어야 하고, 앞으로는 아버지 양육기술 개발을 위한 적극적인 부모교육 프로그램이 개발되어야 할 것으로 생각된다. 본 연구에서는 역할수용 및 친사회적 행동을 중심으로 분석하였는데, 분석되지 않은 영역의 유아발달에 관한 연구가 계속되어야 할 것으로 생각된다.

- 1) 강관혜(1990). 아버지의 양육행동과 아동의 성역할 특성간의 관계분석. 이화여대 석사학위논문.
- 2) 김나영(1985). 어린이의 공감성립에 있어서의 요인분석. 한국아동학회지, 6, 59-71.
- 3) 김영순(1986). 어머니의 양육방식과 아동의 인지적 조망수용능력과의 상관관계. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 4) 김정아(1990). 아동의 사회적 능력과 관련된 제변인에 관한 연구-어머니와 교사의 평가를 중심으로. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 5) 류철선(1993). 유아의 친사회성 증진을 위한 토론수업 프로그램의 효과검증 연구. 서울여자대학교 박사학위논문.
- 6) 박분학(1989). 아버지의 성역할 정체감과 자녀 양육참여도와와의 관계. 동국대학교 석사학위논문.
- 7) 박미주(1984). 아동의 이타행동에 있어서 인지 및 성의식 요인에 관한 연구. 연세대학교 석사학위논문.
- 8) 심영현(1981). 자녀가 지각한 부모의 훈육방법과 자아개념과의 상관연구. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 9) 양득주(1988). 아버지의 양육참여도와 취학전 아동의 성격특성고정관념과의 관계. 경희대학교 석사학위논문.
- 10) 연진영(1987). 아동의 공감발달 및 관련변인. 서울대학교 박사학위논문.
- 11) 이경민(1989). 역할수용능력, 모자상호작용, 동기화 프로그램이 아동의 친사회적 행동에 미치는 영향. 성균관대학교 석사학위논문.
- 12) 이영주(1990). 부모의 온정 통제 및 형제 자매 환경에 따른 아동의 친사회적 행동. 대한가정학회지 28(2), 107-118.
- 13) 이행옥(1988). 부모의 성역할 정체감과 아버지의 자녀양육참여도. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 14) 정현희·김경옥(1990). 아동의 조망수용과 친사

- 회적 행동의 국내연구에 대한 검토. 동의대학교 동논총, 17, 289-300.
- 15) 정현희(1990). 아동이 지각한 어머니의 양육행동과 아동의 친사회적 행동과의 관계. 고려대학교 박사학위논문.
- 16) 정현희·최경순(1992). 아버지의 양육참여행동과 아동의 친사회적 도덕판단능력. 한국아동학회지, 13(1), 38-51.
- 17) 최경순(1990). 아동-아버지 관계에 관한 연구(2): 우리나라 연구의 동향. 부산여자대학교 논문집, 30, 491-518.
- 18) 최경순(1991). 아동이 지각한 아버지의 양육 참여 행동. 부산여자대학교 논문집, 31, 247-270.
- 19) 최경순(1992). 아버지의 양육행동 및 참여도와 아동의 사회적 능력과의 관계. 고려대학교 박사학위논문.
- 20) 최경순·정현희(1993). 아버지의 양육참여도와 관련변인. 부산여자대학교 생활과학연구소, 생활과학연구 1, 67-80.
- 21) 千石保·飯長喜一郎(1986). 日本の小學生. 日本放送出版協會.
- 22) Aronfreed, J.(1968). *Conduct and conscience : the socialization of internalized control over behavior*. New York : Academic Press.
- 23) Barnett, R. & Baruch, G.(1986). Father's participation in family work and children's sex role attitudes. *Child Development*, 57, 1211-1223.
- 24) Barnett, R.C., & Baruch, G.K.(1987). Determinants of fathers' participation in family work. *Journal of Marriage and Family*, 49, 29-40.
- 25) Bigner, J.J.(1977). Attitudes toward fathering and father-child activity. *Home Economics Research Journal*, 6(2), 89-106.
- 26) Bar-Tal, D.(1976). *Prosocial Behavior : Theory & Research*. New York : John Wiley & Sons.
- 27) Bar-Tal, D., Raviv, A., & Leiser, T.(1980). The development of altruistic behavior : Empirical evidence. *Developmental Psychology*, 16, 516-524.
- 28) Berowitz, L., & Macarlay, L.(1972). Social norms, feelings, and other factors affecting helping and altruism. *Advances in Experimental Social Psychology*, 6.
- 29) Borke, H.(1971). Interpersonal perception of young children: Egocentrism or empathy. *Developmental Psychology*, 5, 263-269.
- 30) Bridge, L.J., Connell, J.P., Belsky, J.(1988). Similarities and differences in infant-mother and infant-father interaction in the strange situation : A component process analysis. *Developmental Psychology*, 24, 92-100.
- 31) Bryant, B.K., Crokenberg, S.B.(1980). Correlates and dimensions of prosocial behavior : A study of female sibling with their mothers. *Child Development*, 51, 529-544.
- 32) Bryan, J.H., Walbeck, N.H.(1970). Preaching and practicing self-sacrifice : Children's actions and reactions. *Child Development*, 41, 329-353.
- 33) Cohen, R.(1972). Altruism : human, culture or what?. *Journal of Social Issues*, 28(3), 39-57.
- 34) Crockett, L.J, Eggebeen, D.J., & Hawkins, A.J.(1993). Father's presence and young children's behavioral and cognitive adjustment. *Journal of Family Issues*, 14(3), 355-376.
- 35) Daum, J. M.(1983). Father's absence & moral development of male delinquents. *Psychological Reports*, 53, 223-228.
- 36) Dis, T.H., & Grusec, J.E.(1985). Parental attribution processes in the socialization of children. In I.E. Sigel(Ed.), *Parental Belief Systems : The Psychological Consequences for Children*. Hillsdale, NJ : Lawrence Erlbaum.
- 37) Eagly, A.H., & Crowley, M.(1986). Gender and helping behavior : A meta-analytic review of the social psychological literature. *Psychological Bulletin*, 100(3), 283-308.
- 38) Easterbrooks, M. & Goldberg, A.(1984). Toddler development in the family : impact of father involvement and parenting characteristics. *Child*

- Development*, 46, 831-839.
- 39) Eisenberg-Berg, N.(1982). *The Development of prosocial Behavior*. New York : Academic Press.
- 40) Eisenberg-Berg, N., & Roth, K.(1980). The development of children's prosocial moral judgement. *Developmental Psychology*, 16, 375-376.
- 41) Fishbein, H.D., Lewis, S. & Keiffer, K.(1972). Children's understanding of spatial relations, *Developmental Psychology*, 7.
- 42) Flavell, J.H., Botkin, F., Fry, C., Wright, J., & Jarvis, P.(1975). The development of role-taking and communication skills in children. New York : Wiley.
- 43) Gilligan, C.(1977). In a different voice: women's conceptions of self & morality. *Harvard Educational Review*, 47(4), 481-517.
- 44) Goldberg, W.A., & Easterbrooks, M.A.(1984). Role of marital quality in toddler development. *Developmental Psychology*, 20, 504-514.
- 45) Green, F.P., & Schneider, F.W.(1974). Age difference in the behavior of boys on three measures of altruism. *Child Development*, 45, 248-251.
- 46) Grossman, F.K., Pollack, W.S., & Golding, E. (1988). Fathers and children : Predicting the quality and quantity of fathering. *Developmental Psychology*, 24(1), 82-91.
- 47) Grusec, J.E.(1991). *Socializing concern for others in the home*. *Developmental Psychology*, 27, 338-342.
- 48) Haskins, M.A.(1986). The relationship between peer evaluated altruistic behavior of children & children's perceptions of their parents' support, discipline methods, and parent-child interaction time. Claremont Graduate
- 49) Hawkins, A.J., Christeinsen, S.L., Sargent, K.P., & Hill, E.J.(1993). Rethinking father's involvement in child care: A developmental perspective. *Journal of Family Issues*, 14(4), 531-549.
- 50) Hoffman, L.W.(1977). Sex differences in empathy and related behaviors. *Psychological Bulletin*, 84, 712-722.
- 51) Hoffman, L.W.(1989). Effects of maternal employment in the two-parent family. *American Psychologist*, 44, 283-292.
- 52) Iannotti, R.(1985). Naturalistic and structured assessment of prosocial behavior in preschool children : The influence of empathy and perspective taking. *Developmental Psychology*, 21(1), 46-55.
- 53) Karniol, R.(1982). Setting, Scripts & Self-schemata: A cognitive analysis of the development of prosocial behavior. In Eisenberg(ed). *The Development of Prosocial Behavior*. New York : Academic Press.
- 54) Kawai Hayao(1981). Violence in the home: Conflict between two principles-maternal and paternal. *Japan Quarterly*, 28.
- 55) Karylowski, B.A. & Karylowski, J.(1984, August). Modeling of Prosocial behavior in children : Generalizability of the effect. Paper Presented at the annual meeting of the American Psychological Association. Toronto, Canada.
- 56) Knight, G.P., Kagan, S.(1977). Acculturation of prosocial and competitive behaviors among second- and third-generation Mexican-American Children. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 8, 273-284.
- 57) Krebs, D.L.(1970). Altruism an examination of the concept & a review of the literature. *Psychological Bulletin*, 73, 258-302.
- 58) Lamb, M.E.(1975). Fathers: Forgotten contributors to child development. *Human Development*, 18, 245-266.
- 59) Lamb, M.E.(1986). *The Father's Role: Applied Perspective*. New York : Wiley, 3-57.
- 60) Lamb, M.E., Pleck, J.H., & Levine, J.A.(1985). The role of the father in child development : The effects of increased paternal involvement. In B.S. Lahey, & A.E. Kazdin(Eds.), *Advances in*

- Clinical Child Psychology*, 8, New York : Plenum.
- 61) Leary, P.M., & Vermeulen, A.(1987). The effect of maternal employment during preschool years on school readiness. *Early Child Development and Care*, 27, 571-582.
- 62) Lebra, T.S., & Lebra, W.P.(1986). Japanese culture and behavior. Honolulu : University of Hawaii Press.
- 63) Levy-Shiff, R., & Israclashvili, R.(1988). Antecedents of fathering : Some father exploration. *Developmental Psychology*, 24, 434-440.
- 64) Massankey, Z.S., Maccluskey, K.A., McIntyre, C. W., Sims-Knight, J., Vaughn, B.E., & Flavell, J.H.(1974). The early development of inferences about the visual percepts of others. *Child Development*, 45, 357-366.
- 65) Masako Ishii-Kuntz(1994). Parental involvement and perception toward father's role. *Journal of Family Issues*, 15(1), 30-48.
- 66) McKee, L., & Obrein, M.(1982). *The Father Figure*. London and New York : Tavistock Publications, 43-56.
- 67) Mussen, P.H., & Eisenberg-Berg, N.(1977), *Root of caring, Sharing and Helping*. W.H. Freeman & Company.
- 68) Mussen, P.H.(1983). *Handbook of Child Psychology*. New York : John Wiley & Sons, Inc.
- 69) Parke, R.D., & Tinsley, B.J.(1987). Family interaction in infancy. In J.D. Osofsky(Ed.), *Handbook of Infant Development*. New York : John Wiley & Sons, Inc.
- 70) Payne, E.D.(1980). Childrens prosocial conduct in structured situations and as viewed by others : Consistency, convergence, and relationships with person variables. *Child Development*, 51, 1252-1259.
- 71) Perry, D.G., & Bussey, K.(1984). *Social Development*. New Jersey : Prentice Hall.
- 72) Pleck, J.H.(1984). *Working Wives and Family well-being*. Beverly Hills, CA. : Sage.
- 73) Radin, N.(1981). Child-rearing fathers in infant families. *Merrill-Palmer Quarterly*, 27, 489-514.
- 74) Radin, N., & Goldsmith, R.(1985). Caregiving fathers of preschoolers : Four years later. *Merrill-Palmer Quarterly*, 31, 375-383.
- 75) Rowe, D.C.(1981). Environmental and genetic influences on dimensions of perceived parenting : A twin study. *Developmental Psychology*, 17(2), 203-208.
- 76) Rushton, J.P.(1976). Socialization and altruistic behavior of children. *Psychological Bulletin*, 83, 898-913.
- 77) Shantz, C.V., & Watson, J.S.(1971). Spatial abilities and spatial egocentrism in the young child. *Child Development*, 42, 171-181.
- 78) Stevens, J.H. & Mathews, M.(1978). *Mather-Child, Father-Child Relationship*. New York : NAEYC.
- 79) Uranowitz, S.W.(1975). Helping and self-attributions : A field experiment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 31.
- 80) Zarbatany, L., Hartmann, K., Gelfand, D., & Vinciguerra, P.(1985). Gender differences in altruistic reputations. *Developmental Psychology*, 21, 97-101.