

아동의 사회적 지지 척도의 개발*

Development of the Children's Social Support Scale

숙명여자대학교 가정대학 아동복지학과

강사 김명숙

Dept. of child study, Sook Myung Univ.

Instructor : Kim Myung sook

〈목 차〉

I. 서 론	IV. 요약 및 논의
II. 이론적 배경	참고문헌
III. 연구방법 및 절차	부 록
IV. 연구결과 및 해석	

〈Abstract〉

The purpose of this study was to develop the Children's Social Support Scale to assess three potential aspects of social support in elementary school age children; the children's subjective appraisals of family, peer, and teacher support; the frequency of supportive behaviors available from the child's support network; and the size of children's social support network. The subjects of this study were 380 children of forth and sixth graders in elmentary schools located in Seoul.

The 68 items (perceived support scale 30 items, enacted support scale 35 items, and support network 3 items) were analyzed by the statistical methods of item analysis, principal factor analysis. Factor analysis revealed that a three factor solution was the best for the Percieved Support scale ; family, peer, teacher support. Enacted Support scale comprised of three factors; emotional, self-esteem, and informational support. Support Network scale was composed of emotional, self-esteem, and informational support network.

Reliabilities for the domains ranged from .75-.89. It was concluded that the Children's Social Support scale in general is acceptable for use in Korea.

* 본 논문은 1994년 숙명여자대학교 대학원 박사학위 청구 논문의 일부임.

I. 서 론

인간은 사회적 환경 속에서 타인과 관계를 맺고 상호작용을 하면서 발달해 간다. 인간이 발달해감에 따라 요구되는 욕구를 충족시키기 위해 중요한 타인과 상호작용을 하는 가운데 얻게 되는 것이 사회적 지지라고 볼 수 있다.

사회적 지지에 관한 연구는 스트레스의 연구에서 비롯되었다. 대부분의 스트레스 연구는 생활사건과 적응간에 어떤 관계가 있는지에 관심을 가졌으며, 특히 생활변화가 부적응을 일으키는 강력한 요인인지 를 밝히려고 하였다. 그러나 초기의 생활변화 연구에서 생활사건과 적응의 상관은 매우 낮은 것으로 나타났다(Rabkin & Struening, 1976). 이러한 결과에 따라, 스트레스 사건과 적응간의 관계를 보다 잘 이해하기 위해서 개인적인 특성과 사회적 환경과 같은 변인들의 중재가능성을 고려하게 되었다. 이 중 사회적 지지는 생물학적 요인이나 심리적 특성과는 달리 환경적인 변인으로 많은 관심의 대상이 되고 있다.

그러나 아직까지 사회적 지지에 대한 통합된 이론적 정의를 찾지 못하고 있으며, 지지를 평가하는데 사용하는 도구에 기초하여 사회적 지지를 조작적으로 정의하는 수준에 머무르고 있다. 그러므로 사회적 지지를 좀더 잘 이해하고 실증적인 자료를 얻기 위해서는 사회적 지지의 여러 측면들간의 차이점 및 개념이 보다 분명하게 정의되어야 할 것이다. 이에 Barrera(1986)는 지금까지 이루어진 연구들을 분석하여 사회적 지지 개념을 세차원으로 구분하였다. 즉 주워사람들이 제공하는 지지에 대한 주관적인 평가를 반영하는 지지 지각, 주워사람들이 제공하는 지지에 대한 지지 유형에 대한 평가를 나타내는 지지 실행, 그리고 특정한 형태의 지지를 제공할 수 있는 잠재적인 지지원의 수를 평가하는 지지망으로 구분하였다.

그러나 이와 같이 다차원의 사회적 지지 개념을 측정할 수 있는 표준화된 척도가 국내에서는 성인 대상의 사회적 지지 척도(박지원, 1989)를 제외하고는 거의 찾아볼 수 없었다. 특히 아동을 위한 사회

적 지지 척도는 대부분 외국의 측정도구를 번안, 보안하여 사용하는(강성희, 1991; 김수민, 1988) 수준에 머무르고 있다. 그런데 성인과 아동의 사회적 지지 구조와 기능에 있어서 각기 다르다고 가정해 볼 수 있다. 성인은 혈연위주의 관계에서 벗어나 지역 사회기관에의 참여 등을 통해 보다 적극적으로 지지적 관계를 형성하고 도움을 요청한다. 그래서 비공식적 지지 제공자 이외에도 많은 공식적 지지 제공자를 갖고 있다. 이에 비해 아동은 가정과 학교와 같은 제한된 환경에서 벗어나기 힘들고, 지지 추구 기술이 발달하지 않았으므로 성인보다 제한된 지지 제공자를 갖게 된다.

또한 아동의 사회적 지지에 대한 평가는 주로 어머니가 보고한 자료를 기초로 하여 분석하는 방법을 취해왔다. 그러나 아동이 주변환경을 주관적으로 지각하고 해석한다는 측면과 어머니가 아동의 사회적 관계에 다 관여하지 않는다는 측면을 감안해 볼 때, 아동의 사회적 지지에 대한 평정방법은 다른 사람에 의해 평정하는 것보다는 아동자신이 지각하는 것을 평정하는 방법이 연구의 타당도를 높일 수 있는 것으로 판단된다.

본 연구의 목적은 사회적 지지 개념을 다차원으로 측정할 수 있는 척도를 개발하는데 있다. 이것은 사회적 지지 차원을 각각 분리하여 평가함으로써 어떤 사회적 지지 차원을 강화시켜 줄 것인지를 결정하는 데 도움을 줄 것으로 기대한다. 결과적으로 아동들의 부적응을 예방하고 적응을 증진시키기 위한 기초 자료로 활용될 수 있을 것이다.

II. 이론적 배경

1. 사회적 지지의 개념

지금까지 연구자들이 사회적 지지를 개념화하는 방법은 다음과 같이 나누어 볼 수 있다. 하나는 구조적 측면이고 다른 하나는 기능적 측면을 분리해서 보는 입장이다(Cohen & Wills, 1985). 지지의 구조적 측면은 개인이 맺고 있는 대인관계 구조의 객관적 측면을 이야기하는 것으로서, 이것은 한 개인이 얼

마나 많은 대인 관계를 맺고 있으며 어떤 사람과 관계를 맺고 있는가 하는 것을 객관적으로 측정함으로써 얻어지는 사회적 지지의 한 측면이다. 예를 들어 얼마나 많은 친구가 있느냐, 얼마나 많은 집단에 소속되어 있는가, 가족이 몇명이냐 등을 사회적 지지의 지수로 사용하는 것이다. 다른 한 측면은 사회적 지지의 기능적 측면이다. 이것은 개인이 맺고 있는 실제적인 대인 관계의 질을 어떻게 평가, 지각하고 있는가를 측정해서 이것을 사회적 지수로 삼는 경우이다. 예를 들어 친구가 몇 명이냐고 묻는 것이 아니라 스트레스 상황에 부딪쳤을 때 그 문제를 의논할 친구가 있는가를 물음으로써 그 관계의 질에 대한 개인의 지각을 알아보는 것이다.

앞에서 살펴보았듯이 지금까지 사회적 지지를 다룬 연구들은 구조적 측면에서 집단한 것과 기능적인 측면에서 집단한 것으로 나누어 볼 수 있다. 이러한 두 가지 입장에서의 연구들을 살펴보면, 기능적 측면을 측정했을 경우는 스트레스 사건이 있을 때에만 사회적 지지가 작용한다는 입장인 완충효과 가설이 더 잘 지지되었다. 반면에 구조적 측면을 측정했을 경우에는 스트레스 사건과 무관하게 작용한다는 입장인 주효과가 주로 지지되었다. 이는 구조적 측면과 기능적 측면이 각기 다른 과정을 통해 적응에 영향을 준다고 가정해 볼 수 있다.

또한 이러한 결과들은 측정된 사회적 지지 개념이 서로 다르기 때문이라고 볼 수 있다. 그러므로 사회적 지지개념을 단일 차원으로 취급하기 보다는 다차원의 구성체로 인식해야 할 것이다. 이에 사회적 지지개념은 지지 지각, 지지실행, 그리고 지지망의 세 범주로 나누어 볼 수 있다(Barrera, 1981; Barrera, Sandler, & Ramsey, 1981; Gottlieb, 1983; Heller & Swindle, 1983).

우선, 지지 지각은 다른 사람과의 관계에 대한 인지적인 평가를 반영한다. 예를 들어 대상들은 그들이 실제로 받은 지지 혹은 유용한 지지에 대한 만족감을 평가하며, 특정한 관계망 구성원에 대한 그들의 감정을 평가하는 것이다. 이러한 측정은 지지 제공자의 수 혹은 사회적 접촉의 양을 측정하는 사회적 관계망 측정과는 다르다. 즉 지지 지각은 개인이

도움을 필요로 할 때 적절한 지지를 제공할 수 있는 개개인의 신뢰자를 파악하는 것이다.

또한 지지 실행은 다른 사람이 한 개인에게 지원을 해 줄 때 수행하는 행동으로 개념화될 수 있다. 지지 실행 척도는 사람들이 지지를 제공할 때 실제로 무엇을 하는가 하는 것을 평가해 줄으로써 측정 도구들을 보완해 주는 역할을 한다. 지지 실행의 구성요소인 도움 행동들은 개인이 어려움에 처했을 때 제공될 것으로 예상된다. 따라서 연구대상이 스트레스에 직면했을 때 주위사람들이 지원을 해주는 반응을 측정할 때 지지 실행 척도가 적당하다. 지지의 실행 측정은 관계망 내에서 발생한 최근의 교류를 평가한다는 점이 독특하다.

마지막으로, 지지망에 대한 평가는 특정한 형태의 지지를 제공할 수 있는 잠재적인 지지원의 수를 평가하는 것이다. 다시 말해, 일반적으로 사회 지지망 측정방법은 조력적 교류의 내용을 측정하지는 않지만, 최근에는 사회망 구성원들이 제공하는 특정한 형태의 지지적 기능을 평가하므로써 사회적 결속의 내용에 대한 정보를 제공한다. 이러한 형태의 사회 지지망의 측정은 지지 실행 측정과 같이 지지적인 교류에 초점을 둔다. 그러나 지지 실행은 “지지적인 행위의 빈도”를 평가하는 반면에, 사회 지지망 측정은 “지지를 제공하는 개인의 수”를 조사한다.

이와 같이 사회적 지지구조를 다차원의 개념으로 측정하는 경우에는 사회적 지지 각각의 독특한 강점과 제한점을 파악할 수 있다. 예를 들어, 사회 지지망 측정은 관계성 지수(index of connectedness)를 제공한다. 그러나 사회 지지망의 측정은 지지적 교류가 사회적 연결내에서 일어나는지를 특별히 파악하지 않으며, 그 보다는 개인 사이의 관계유무에 중점을 둔다. 반면에 지지 지각 측정의 인지적 특징은 중요한 평가적 관점을 제공한다. 그리고 지지 실행 측정은 망내에서 일어난 최근 교류의 빈도를 평가한다는 점에서 독특하다.

2. 사회적 지지 측정

사회적 지지개념의 다양성은 사회적 지지 측정내

용 및 방법의 다양성과도 상통한다. 지금까지 몇몇 연구들은 사회적 지지를 측정하기 위해 여러 대리 지수를 사용하였다. 대리 지수로 부모, 형제수와 같은 가족수를 사용하였으며(Sandler, 1980), 다른 연구자들은 아동의 사회적 지지 표시로 부모의 사회적 지지 비율을 사용하기도 했다(O'Grady & Metz, 1987; Wertleib, Weigel, & Feldstein, 1987). 예를 들어 부모들이 보고하는 생활사건 척도, 자녀의 행동 목록표, 가족내의 지지를 표시하는 척도 등을 사용하였다. 이러한 연구결과에서는 사회적 지지가 스트레스를 받고 있는 아동의 적응력을 증진시켜준다고 보고하였다. 그러나 이러한 모든 검사들은 어머니가 제공한 것이다. 어머니의 보고가 자녀의 사회적 지지에 대한 타당성 있는 지수를 제공할 것인가에 대해서는 논란이 되고 있다. 왜냐하면 어머니들이 자기자녀의 모든 접촉에 다 관계하고 있지 않기 때문에 이해도가 낮으며, 자녀의 어떤 접촉이 중요하지 잘 알아차리지 못하기 때문에 불충분한 보고를 하기 쉽기 때문이다. 이에 연구자들은 아동의 자기·보고 척도들의 필요성을 주장하면서 자기·보고 척도들이 몇몇 연구자들에 의해 개발되었다. 예를 들면 Harter(1985)는 부모, 교사, 학급친구와 친한 친구로 부터 지각된 지지척도를 개발하였다. 그리고 Wolchik와 그 동료들(1987)은 아동의 관계망 자료를 평가하기 위해서 개별 면접방식을 사용하는 척도를 고안하였다.

현재까지 개발된 척도들을 중심으로 도구가 포함하고 있는 측정내용에 따라 기준도구를 분류하면, 첫째 지지원의 유무, 지지원의 수등 사회적 지지를 양적으로 측정하고 있는 도구(Belle & Longfellow, 1984; Bryant, 1985), 둘째 지지원의 반응에 대한 느낌 또는 제공받는 지지 행위에 대한 지각된 정도등 사회적 지지를 질적으로 측정하고 있는 도구(Felner, Aber, Primavera, Cauce, 1985; Berndt & Perry, 1986; Furman & Buhrmester, 1985; Harter, 1985), 그리고 셋째 지지원의 수와 그들로부터 지각한 지지 정도등 사회적 지지를 양적, 질적으로 측정하고 있는 도구(Barrera, 1980; Dubow & Ullman, 1987; Zelkowitz, 1985)로 분류해 볼 수 있다.

그런데 사회적 지지는 다차원적인 지지구조이므로

지지를 조작적으로 정의 하는 방법에 따라 개인의 사회적 관계에 대한 상이한 정보를 제공한다. 그러므로 사회적 지지 개념이 서로 중요한 차이점을 반영할 수 있는 보다 정확하고 구체적인 구조로 되어야 할 것이다. 이에 본 연구는 지지의 양적, 질적 모두를 측정할 수 있는 도구를 개발하고자 한다.

III. 연구방법 및 절차

1. 연구대상

본 연구에서는 가정의 사회경제적 배경의 고른 분포를 위하여 서울 시내 지역을 크게 네개 지역으로 나누고 각 지역마다 다양한 사회경제적 수준의 아동이 나뉜다고 인정되는 한 학교씩을 표집하여 그 중 4, 6학년 남여 아동 400명(4학년 186명, 6학년 194명)을 대상으로 하였다. 검사는 본 연구자와 아동학을 전공한 박사과정 학생 한명이 각반에 들어가서 실시하였다. 아동들에게 질문지 내용 및 응답요령을 설명하고 질문지에 답하도록 하였다. 조사시간은 약 35분·40분 정도 소요되었다. 회수된 자료중에서 응답이 부실한 자료를 제외한 수 380명의 자료를 실제 분석에 사용하였다.

본 연구에 참여한 아동의 특성 및 인구론적 배경에 대해 살펴보면, 남아는 193명으로 50.8%, 여아는 187명으로 49.2%이었다. 아버지의 연령은 40·49세 사이가 65.4%로 가장 많았으며, 어머니의 연령은 40세 미만이 68.9%로 가장 많았다. 아버지의 교육정도는 고졸, 대졸, 중졸이하, 대학원 이상의 순이었고, 어머니의 교육정도는 고졸이 전체의 반 정도이었다. 아버지의 직업은 판매직 및 사무직이 57.8%로 가장 많았으며, 관리직 및 전문직이 16.7%, 반숙련직 및 숙련직이 16.4%의 순이었다. 가족의 월 수입은 100·149만원이 31.1%로 가장 많았고, 150·199만원, 100만원 미만의 순이었다. 이처럼 부모의 교육수준, 직업, 수입분포를 통해 조사대상자들의 사회경제적 수준이 대체로 고루 분포되어 있다고 볼 수 있었다.

2. 문항수집 및 측정도구의 구성

본 연구에서는 Barrera(1986)의 이론에 근거하여 아동의 사회적 지지를 다음과 같이 세 차원으로 나누었다. 첫째, 가족, 또래, 교사로 부터 받은 도움, 관심, 인정과 같은 지지에 대한 아동의 인지적 평가를 나타내는 '지지 지각' 척도, 둘째, 주위사람들이 제공하는 지지 유형에 대한 평가를 나타내는 '지지 실행' 척도, 그리고 셋째, 특정한 형태의 지지를 제공할 수 있는 잠재적인 구성원의 수인 '지지망' 척도이다.

우선 사회적 지지를 각 차원별로 구분하여 측정하는 검사도구를 거의 찾아볼 수 없어서 기존의 사회적 지지 도구를 기초로 각 차원의 개념에 적합하고, 우리나라의 사회문화적 배경에 적절하다고 판단되는 해당문항들을 수집하였다. Dubow와 Ullman(1989)이 제작하였던 아동의 사회적 지지 척도인 사회 지지망 척도, 지지 평가척도, 지지적 행위척도 문항과, Harter(1985)가 개발한 가족, 교사, 친한 친구, 학급 친구로 부터 지지 지각을 평가하는 아동용 사회적 지지 척도의 내용을 수집하고 아동들에게 사회적 지지를 받았다고 말할 수 있는 사건을 개별면접한 문항을 참고로 하여 사회적 지지 차원별로 예비문항을 추출하였다. 이 중에서 중복되는 내용의 문항이나 하위척도 개념에 적합하지 않는 문항들을 제외하고, 지지 지각 척도는 가족, 교사, 또래의 지지에 대한 내용 총 56문항, 그리고 지지 실행척도는 정서적 지지, 자존감 지지, 정보적 지지 유형별로 총 59문항, 그리고 지지망 척도 3문항을 선정하여, 총 118문항을 작성하였다.

3. 문항선정을 위한 예비연구

118문항으로 구성된 예비형 검사도구의 적합성을 검증하기 위해 전문가 10인에게 의뢰하여 심의를 거쳤다. 각각 사회적 지지 차원들의 정의에 따라 문항이 적절히 분류되었는지와 문항의 배타성 정도, 그리고 문항의 진술상 수정의 필요성에 관하여 평가 받았으며, 각 문항의 적합성은 적합, 보통, 부적합의 3점 척도로 평정하였다. 또한 국민학교 아동 20명을

개별 면접하여 이해하기 어렵거나 분명하지 않은 문항이 있는가를 검토하였다. 이와 같은 과정을 거쳐 선정된 문항의 수는 지지 지각 척도 총 30문항, 지지 실행 척도 총 35문항, 그리고 지지망 척도 3문항으로 전체 68문항으로 구성되었다. 이를 '아동의 사회적 지지 척도'라 명명하였다. 이는 아동 평정용 질문지로 지지 지각 척도와 지지 실행 척도는 5점 리커트식 척도이다. 그리고 지지망 척도는 사회적 지지를 제공하는 구성원의 수를 측정하는 도구이므로, 각 지지 유형별로 자신에게 지지를 제공하는 사람들의 이름이나 관계를 기록하도록 하였다. 따라서 점수가 높을 수록 지지 지각과 지지 실행에 대한 아동의 인지적 평가가 높다고 볼 수 있으며, 아동의 지지망이 넓다고 해석할 수 있다.

4. 자료분석

예비연구를 통해 구성된 '아동의 사회적 지지 척도'의 문항양호도, 타당도 및 신뢰도를 살펴보기 위해 SAS전산 프로그램을 이용하였다. 연구대상의 일반적 속성을 파악하기 위해 빈도, 백분율을 산출하였다. 그리고 척도제작을 위해 문항 양호도 분석을 하였으며, 구인타당도 검증을 위해 사용된 요인분석 방법은 주요인 분석(principal factor analysis)과 직교 회전(Varimax)을 실시하였다. 요인수 결정은 Scree-test, 요인분석의 신뢰도와 설명변량을 참고로 하였다. 이상의 문항 양호도 및 요인 분석 결과에 의하여 만들어진 척도의 신뢰도를 검증하기 위해 Cronbach alpha와 재검사 신뢰도를 산출하였다.

IV. 연구결과 및 해석

본 연구에서 아동의 사회적 지지 척도는 세차원으로 구분된다. 지지 지각척도, 지지 실행척도, 그리고 지지망 척도이다. 본 장에서는 각 척도의 제작 과정 결과 및 해석을 제시하였다.

1. 지지 지각 척도

지지 지각 척도는 주위사람들로 부터 받는 도움, 격려, 인정등에 대한 아동의 인지적 평가를 측정하는 도구로서 선행연구를 참고로 하위개념을 가족 지지, 또래 지지, 교사 지지로 구성하였다. 1차 예비문항들에 대한 내용타당도의 검토 즉 문항의 적합성 검토를 전문가에게 의뢰하였다. 각 문항의 적합성은 적합, 보통, 부적합의 3점 척도로 평정하였다. 또한 국민학교 아동 20명을 개별 면접하여 이해하기 어렵거나 분명하지 않은 문항이 있는가를 검토하였다. 이와 같은 검토 결과에 의해, 부적합한 것으로 선정된 문항을 제외하고 문항진술의 수정과정을 거쳐 선정된 문항의 수는 전체 23문항이었다.

“가족 지지”는 가족이 아동을 잘 이해해 주는지, 힘이 되어 주는지, 관심이 많은지, 아동의 말을 잘 들어 주는지, 그리고 서로 도와주는지 등에 대한 아동의 지각을 평가하였다. “또래 지지”는 친구들이 아동에게 관심이 있는지, 이해해 주는지, 도와 주는지, 격려해주는지 등을 측정하였다. 마지막으로 “교사 지지”는 선생님이 아동에게 관심이 많은지, 선생님과 가까운지, 이야기 하기 어려운지, 아동의 요청을 잘 들어 주시는지 등에 관한 내용이다.

이와 같이 구성된 척도의 신뢰도를 검증하기 위하여 문항의 동질성을 검증하는 내적 합치도 지수인 Cronbach alpha 계수를 산출한 결과는 <표 1>에 제시된 바와 같다. 가족 지지 신뢰도 계수는 .97, 또래 지지 신뢰도 계수 .98, 교사 지지 신뢰도는 .99이었다. 또한 검사-재검사 신뢰도는 한 집단에게 시간 간격을 두고 재검사하여 두 결과간의 상관계수로 검증하였다. 시간 간격은 2주 였다. 본 연구에서 재검사를 실시한 결과 하위영역별 재검사 신뢰도는 가족 지지 .78, 또래 지지 .71, 교사 지지 .78이었다. 일반적으로 사회과학에서 수용되는 수준이 .70인 점을 고려하면 (이영준, 1991), 만족할 만한 수준이라고 할 수 있다.

이상의 과정을 종합하여 최종적으로 완성된 척도의 문항은 가족 지지 8문항, 또래 지지 8문항, 교사 지지 7문항으로 전체 23문항이었다.

한편, 가족 지지, 또래 지지, 교사 지지의 3개 요

<표 1> 지지 지각 척도의 신뢰도

척도	문항	Cronbach alpha	검사-재검사 신뢰도
가족지지	8	.97	.78
또래지지	8	.98	.71
교사지지	7	.99	.78
전체	23	.99	.84

인은 지지 지각이라는 개념내용

포함되어질 수 있으므로 23개 문항의 총점수를 사용하여 지지 지각을 측정할 수 있다. 따라서 가족지지 점수가 높을 수록, 또래 지지 점수가 높을 수록, 그리고 교사 지지 점수가 높을 수록 지지 지각이 높다고 할 수 있다.

2. 지지 실행 척도

1) 문항양호도

문항 양호도를 구하기 위하여 각 문항에 대한 평균, 표준편차, 문항-전체 상관, 그리고 각 문항이 제외될 경우의 내적 합치도(Cronbach alpha)를 산출하였다. 그 결과는 부록 1에 제시한 바와 같다. 분석 결과 평균이 너무 높거나 낮은 문항, 각 문항 점수 간의 상관이 1% 유의 수준에 못 미치는 문항, 그리고 그 문항을 제외한 경우에 내적 합치도가 높아지는 문항이 없어서 문항은 삭제하지 않았다.

2) 타당도

문항 양호도 검사 과정을 거쳐 정서적 지지 11문항, 자존감 지지 9문항, 그리고 정보적 지지 15문항인 총 35문항을 주요인 분석(principal factor analysis)과 varimax회전 방법을 적용하여 분석하였다. 요인 패턴에서 요인 부하량이 .40 미만인 경우와 요인 부하량이 2차원에 동시에 분산된 문항을 제외하고 다시 요인분석하였다. 요인 분석 결과 세개의 요인으로 나타났다. 요인 고유치가 1.0 이상이었으며, 요인 부하량이 .40 이하인 문항 13, 12번은 전문가 2인과 토의를 거쳐 미리 선정한 문항에 포함시켰다(부록 2

참조).

첫번째 요인은 정서 표출을 도와주고 사랑을 표현해 줌으로써 편안함을 느끼게 해주는 문항들로 구성되어 있으므로 ‘정서적 지지’요인이라 명명하였다. 이 요인에 포함된 문항의 예는 다음과 같다: “기분이 좋을 때 그 기분을 함께 나눌 수 있는 사람이 있다”.

두번째 요인은 자신의 행위를 인정해 주거나 부정하는등 자기 평가와 관련된 정보를 나타내는 문항들로 구성되어 있으므로 ‘자존감 지지’요인이라 명명하였다. 이 요인에 포함된 문항의 예는 다음과 같다: “잘한 일이 있을때 주의 사람들이 나를 자랑스럽게 여긴다”.

세번째 요인은 문제해결에 도움이 되는 정보나 도움 등을 나타내는 문항들로 이루어져 ‘정보적 지지’ 요인이라 명명하였다. 이 요인에 포함된 문항의 예는 다음과 같다: “싸운 친구와 화해하고 싶을때 도와주는 사람들이 있다”.

이상의 과정을 종합하여 최종적으로 완성된 척도의 문항은 정서적 지지 10문항, 자존감 지지 8문항, 정보적 지지 5문항으로 전체 23문항이다.

3) 신뢰도

척도의 신뢰도를 검증하기 위하여 내적 합치도 Cronbach alpha 계수와 검사-재검사 신뢰도를 산출하였다. 그 결과는 <표 2>에서 보는 바와 같이 하위요인별 Cronbach alpha계수는 .98-.99의 범위를 보였으며 재검사 신뢰도는 .63-.75수준이었다.

<표 2> 지지 실행 척도의 신뢰도

척도	문항	Cronbach alpha	검사-재검사 신뢰도
정서적 지지	10	.99	.66
자존감 지지	8	.99	.63
정보적 지지	5	.98	.75
전체	23	.99	.75

3. 지지망 척도

지지망 척도는 사회적 지지를 제공하는 구성원의

수를 측정하는 도구로서, 선행 연구를 참고로 하위 개념을 정서 지지망, 자존감 지지망, 그리고 정보 지지망으로 구성하였다. 각 하위개념에 해당하는 질문은 다음과 같다.

첫째, 정서적 지지망을 측정하는 질문은 “여러분의 기분에 대해 이야기하고 싶을때 누구한테 이야기하면 도움을 받습니까?”이다.

둘째, 자존감 지지망을 측정하는 질문은 “여러분을 중요한 사람으로 대우해주거나 존중해 주는 사람은 누구입니까?”이다.

셋째, 정보적 지지망을 측정하는 질문은 “여러분이 궁금한 것이 있을때 누가 여러분을 도와줍니까?”이다.

아동들은 세가지 각각의 지지유형별로 자신에게 지지를 제공하는 사람들의 이름과 관계를 기록하였다. 이름을 모르는 경우에는 관계만 쓰도록 하였다. 아무도 없는 경우에는 ‘아무도 없다’라는 해당문항에 표시하도록 하였다. 각 지지 유형 점수는 아동이 기록한 사람수를 모두 합한 값이다. 점수가 높을 수록 아동이 받는 정서적 지지망, 자존감 지지망, 그리고 정보적 지지망이 넓다고 할 수 있다.

신뢰도는 검사-재검사 신뢰도를 산출하였다. 각 차원의 재검사 신뢰도를 제시하면 <표 3>과 같다.

<표 3> 지지망 척도의 신뢰도

하위척도	검사-재검사 신뢰도
정서적 지지망	.76
자존감 지지망	.74
정보적 지지망	.78
전체	.89

V. 요약 및 논의

본 연구는 아동의 사회적 지지 척도를 개발하고자 시도된 것이었다. 아동의 사회적 지지 차원을 다음과 같이 세가지로 분류하였다. 아동이 사회적 지지를 받을 수 있는 지지원의 수, 아동이 가족, 또래, 교사로 부터 받는 지지에 대한 지각, 그리고 아동이 실제로 받은 지지 유형에 대한 평가를 나타내는 문항

들을 선행연구로 부터 수집하였다.

선행연구로 부터 수집된 문항은 지지 지각 56문항, 지지실행 59문항, 지지망 3문항으로 총 118문항이었다. 118문항에 대한 적합성을 전문가로 부터 검토 받은 후 지지 지각과 지지 실행 척도는 5점 리커트 척도로, 만들어 아동에게 평정하도록 하였으며, 지지망 척도는 아동에게 지지를 제공하는 사람들의 이름이나 관계를 기록하도록 하였다. 지지 실행 척도는 문항 양호도 검사와 주요인 분석을 실시하였으며, 그리고 지지 지각 척도와 지지망 척도는 내용타당도와 재검사 신뢰도를 구하였다.

그리하여 지지 지각 척도는 가족 지지 8문항, 또래 지지 8문항, 교사 지지 7문항으로 세개 요인으로 구성되었다. 이는 Cauce와 그 동료들(1982)과 Harter(1985)가 아동과 청소년들은 지지원들을 구별할 수 있다는 연구결과와 비슷하며, 또한 Dubow와 Ullman(1989)의 분류기준이 우리나라 아동에게도 그대로 적용 될 수 있다는 사실을 말하는 것이다. 지지 실행척도는 정서적 지지 10문항, 자존감 지지 8문항, 정보적 지지 5문항으로 세개의 요인으로 구성되었다. 이는 Cobb(1976)의 분류와 유사한 결과를 보여주었다. 그러나 본 연구에서는 물질적 지지 유형은 구분되지 않았다. 이러한 차이는 동양적인 문화와 서양적인 문화의 차이에서 오는 것으로 생각된다. 우리나라에서는 물질적 지지보다는 정서적, 자존감 지지를 더 우선시 되는 경향이 있기 때문이라고 보여진다. 지지망 척도 조사 결과 전형적인 가족, 또래, 교사와 같은 지지원 보다 넓은 지지원이 발견되었다. 예를 들면 아동들은 이웃, 부모 친구, 학원 선생님등의 지지원들을 보고하였다. 이러한 발견은 아동의 지지망을 조사할때 좀더 넓은 범위로 확대할 필요성이 있음을 시사한다.

또한 척도의 신뢰도를 알아보기 위해 각 세개 요인별로 재검사 신뢰도를 구한 결과 지지 지각은 .71-.78, 지지 실행은 .63-.75, 지지망은 .74-.78이었다. 이러한 결과는 Dubow와 Ullman(1989)이 보고한 .54-.73과 비슷한 수준이라고 볼 수 있다.

이상의 연구 결과들을 종합해 볼 때, 본 연구는 전국적인 표집이 아니라 제한된 지역에서 아동을 표집

하였으며 외적 준거에 따른 타당도 검증은 이루어지지 못했다는 등 제한점이 없지 않으나 우리나라 아동의 사회적 지지를 측정하기 위한 유용한 도구가 된다고 결론 짓을 수 있겠다. 그러나 이러한 요인구조의 특성으로 합의될 수 있는지는 계속적인 연구를 통하여 더욱 밝혀져야 할 것이다.

【참 고 문 헌】

- 1) 강성희(1991). 아동의 스트레스 생활사건과 적응에서 사회적 지지와 사회적 문제해결기술의 역할. *숙명여자대학교 대학원 석사학위논문*.
- 2) 김수민(1988). 사회조직망내의 대인관계에 대한 아동의 지각. *숙명여자대학교 대학원 석사학위논문*.
- 3) 박지원(1989). 사회적 지지척도 개발을 위한 일 연구. *연세대학교 대학원 박사학위논문*.
- 4) Barrera, M., Jr. (1981). Social support in the adjustment of pregnant adolescent : Assessment issues, In B. H. Gottlieb (Ed.), *Social networks and social support*. Beverly Hills : Sage.
- 5) Barrera, M. (1986). Distinction between social support concept, measures, and models. *American Journal of Community Psychology*, 14, 413-445.
- 6) Barrera, M., Jr. (1980). A method for the assessment of pregnant adolescents : Assessment issues. In B. H. Gotlieb (Ed.), *Social networks and social support* (pp. 69-96). Beverly Hills : Sage.
- 7) Barrera, M., Jr., Sandler, I. N., & Rumsay, T. B. (1981). Preliminary development of a scale of social support : Studies on college students. *American Journal of Community Psychology*, 9, 435-447.
- 8) Belle, D., & Longfellow, C. (1984). Confining as a coping strategy, Unpublished manuscript, Boston University.
- 9) Berndt, T. J., & Hawkins, J. A. (1984). Friendships as social supports for children during school transitions. Paper presented at annual

- meeting of the American Psychological Association, Toronto.
- 10) Berndt, T. J., & Perry, T. B. (1986). Children's perceptions of friendships as supportive relationships. *Developmental Psychology, 22*, 640-648.
 - 11) Bryant, B. K. (1985). The neighborhood walk : Sources of support in middle childhood. Monographs of the society for Research in child development, 50.
 - 12) Cauce, A. M., Felner, R. D., Primavera, J., & Ginter, M. A. (1982). Social support in high risk adolescents : Structural components and adaptive impact. *American Journal of Community Psychology, 10*, 417-428.
 - 13) Cobb, S. (1976). Social support as a mediator of life stress. *Psychosomatic Medicine, 38*, 300-314.
 - 14) Cohen, S., & Wills, T. A. (1985). Stress, social support, and the buffering hypothesis. *Psychological Bulletin, 98*, 310-317.
 - 15) Dubow, E. F., & Ullman, D. G. (1989). Assessing social support in elementary school children : The survey of children's social support. *Journal of Clinical Child Psychology, Vol.18, 1*, 52-64.
 - 16) Felner, R. D., Aber, M. S., Primavera, J., & Cauce, A. M. (1985). Adaptation and vulnerability in high-risk adolescents : An examination of environmental mediators. *American Journal of Community Psychology, 13*, 365-379.
 - 17) Furman, W., & Buhrmester, D. (1985). Children's perceptions of the personal relationships in their social networks. *Developmental Psychology, 21*, 1016-1024.
 - 18) Gottlieb, B. H. (1983). Social Support strategies : Guidelines for mental health practice. Beverly Hills : Sage.
 - 19) Harter, S. (1985). Manual for the Social Support Scale for Children. Denver : University of Denver.
 - 20) Heller, K., & Swindle, R. W. (1983). Social networks, perceived social support, and coping with stress. In R. K. Felner, L. A. Jason, J. N. Moritsugu, & S. S. Farber (Eds.), *Preventive Psychology : Theory research, and practice*. New York : Pergamon Press.
 - 21) O'Grady, D., & Metz, J. R. (1987). Resilience in children at high risk for psychological disorder. *Journal of Pediatric Psychology, 12*, 3-23.
 - 22) Sandler, I. N. (1980). Social support, resources, stress, and maladjustment of poor children. *American Journal of Community Psychology, 8*, 41-52.
 - 23) Rabkin, J. G., & Struening, E. L. (1976). Life events, stress, and illness. *Science, 194*, 1013-1020.
 - 24) Wertlieb, D., Weigel, C., & Feldstein, M. (1987). Stress, social support, and behavior symptoms in middle childhood. *Journal of Clinical Child Psychology, 16*, 204-211.
 - 25) Wolchik, S. A., Sandler, I. N., & Braver, S. L. (1987). Social support: Its assessment and relation to children's adjustment. In N. Eisenberg (ED.), *Contemporary topics in developmental psychology*, pp. 319-348. New York : Wiley.
 - 26) Zelkowitz, P. (1985). Comparing maternal and child reports of children's social networks. Paper presented at the annual meeting of the American Psychological Association, Toronto.

〈부록 1〉 지지 실행 척도의 문항양호도 분석 결과

(N=380)

문항번호	평균	표준편차	문항-전체 상관	제거후 내적합치도
1	4.16	0.96	.63	.93
2	3.85	1.19	.54	.94
3	3.79	1.21	.56	.93
4	3.49	1.27	.62	.93
5	3.60	1.30	.59	.93
6	3.57	1.27	.63	.93
7	3.83	1.35	.42	.94
8	4.10	1.02	.49	.94
9	3.82	1.19	.56	.93
10	3.87	1.22	.47	.94
11	3.36	1.29	.54	.94
12	3.67	1.26	.49	.94
13	3.59	1.36	.36	.94
14	3.72	1.27	.63	.93
15	3.52	1.42	.41	.94
16	3.68	1.31	.30	.94
17	3.32	1.37	.52	.94
18	3.66	1.21	.59	.93
19	4.15	1.03	.56	.93
20	3.17	1.21	.49	.94
21	3.69	1.19	.53	.94
22	3.11	1.23	.42	.94
23*	3.04	1.44	.14	.94
24	3.13	1.28	.49	.94
25	3.22	1.26	.66	.93
26	4.10	0.95	.52	.94
27	4.30	0.91	.51	.93
28	3.96	1.06	.52	.93
29	3.47	1.13	.59	.94
30	3.98	1.11	.61	.93
31	3.77	1.16	.59	.93
32	3.67	1.34	.62	.93
33	3.46	1.01	.62	.93
34	3.35	1.34	.60	.93
35	3.44	1.18	.66	.93

* 상관계수 .30 이하인 문항

〈부록 2〉 지지 실행 척도의 요인행렬표

(N = 380)

문항 번호	요인 I	요인 II	요인 III	communality
정서적 지지 9	.60	.16	.23	.45
1	.59	.31	.20	.50
6	.58	.33	.15	.47
3	.56	.20	.25	.42
5	.54	.24	.27	.42
2	.47	.31	.17	.36
10	.46	.24	.17	.30
7	.44	.07	.27	.28
8	.44	.30	.10	.30
11	.41	.29	.23	.31
자존감 지지 28	.18	.68	.06	.50
32	.27	.65	.21	.56
29	.14	.59	.37	.51
33	.21	.58	.30	.47
27	.27	.57	.00	.40
35	.32	.55	.27	.49
34	.35	.45	.25	.39
30	.38	.44	.27	.42
정보적 지지 18	.30	.27	.55	.48
17	.23	.26	.54	.42
16	.13	.06	.41	.20
13	.24	.08	.35	.19
12	.28	.16	.31	.28
고유값	3.69	3.50	1.97	
전체변량(%)	86.9	7.5	5.5	
공통변량(%)	86.9	94.5	100.0	