

주부의 인지적 자원관리 유형에 관한 연구

The cognitive resource management style of housewives

이화여자대학교 가정대학 가정관리학과

교수 문숙재

중앙대학교 가정대학 가정관리학과

강사 윤소영

Dept.of Home Management Ewha Womans Univ.

Professor : Sook-jae, Moon

Dept.of Home Management Chung-ang Univ.

Lecturer : So-young, Yoon

〈목 차〉

I. 문제의 제기

II. 이론적 배경

III. 연구방법

IV. 결과 및 해석

V. 결론 및 제언

참고문헌

〈Abstract〉

The purpose of this study was to classify the cognitive management style of housewives, to explore the effect of demographic variables on the style, and to investigate satisfaction of resources such as money, time and energy, according to different styles.

For this purpose, the samples of 355 housewives were collected in Seoul. And various analysis methods, such as frequencies, percentages, means, chi-square test and GLM, were employed.

The results of this study were as follows :

1) Among 355 respondents, systematic managers, analyzing managers, holistic managers and feeling managers were 103, 96, 82 and 74 respectively. 2) Depending on information gathering and evaluation, the style was influenced by wives' education, wives' employment status, and family life cycle. 3) By style, satisfaction of resource was differentiated significantly. Between money, time and energy resources, especially, satisfaction of energy resource had significant differences.

I. 문제의 제기

급변하는 현대사회 환경속에서 가정을 유지시키고 발전시키기 위해서는 가정 관리자의 통찰력과 판단력 그리고 합리적인 사고와 뚜렷한 가치관이 요구되며, 가정 관리자의 주변환경에서 얻은 정보와 정보의 선택은 가정생활에 직접 또는 간접으로 중요한 영향을 미치게 된다. 더우기 가족원의 욕구충족 및 목표달성을 위한 투입요소로서 가족자원은 객관적인 양이 제한되어 있으나 가정 관리자의 관리행동에 따라 가정생활의 복지감을 더 키우게 할 수도 있다.

가족자원의 관리행동을 가장 일반적으로 파악할 수 있는 이론적 개념들의 중심이 되어온 것은 체계적 접근법이다. 체계적 접근법은 한 부분의 변화가 또 다른 부분의 변화를 유도하며 나아가 전체의 변화를 이끌 수 있다는 점과, 요구와 자원, 만족도 사이에서 관리행동이 어떻게 기능하고 영향력을 행사하는지를 알 수 있다는 점에서 관리행동에 대한 지식의 기초를 강화하는데 유용한 것으로 여겨왔다(최호숙, 1992). 또한 개인의 자원관리에 사용되는 의사결정체계에는 지각, 의사결정, 실행 등 3가지 과정이 포함되므로 사람들은 그들이 정보를 어떻게 지각하고 접근하는지와 관련된 인지적인 유형을 가지게 된다(Rettig, 1987)는 점을 인식하고 있다.

그러나 관리행동의 각 과정은 좀더 자세히 구분할 필요가 있으며, 체계적 접근법에서 구분한 두 개의 하위체계간의 상호작용에 대해서 언급할 필요가 있다. 따라서 이러한 체계적 접근법을 일부 수정하거나 보충한 모델로 제시된 것이 인지유형모델(McKenny & Keen, 1974)이다. 특히 인지유형모델은 두 하위체계간의 관계나 인적 하위체계에 초점을 둔다는 특징이 있다. 즉 인지모델은 가족체계내의 인적 하위체계(또는 심리사회적 하위체계)가 직관적으로 의사결정을 하는지 아니면 합리적으로 의사결정을 하는지에 대한 개인들의 접근법을 파악하는 것으로서, 내용의 성격상 인지유형과 관련시켜 생각할 수 있다(Prochaska-Cue, 1993).

이에 본 연구는 주부의 인지적 관리유형에 대한 모델을 개발하고 각 유형에 속하는 주부들의 유형별

특성을 살펴보기 위해서 인지유형모델의 개념들을 이용하였다. 구체적으로 주부들의 인지적 자원관리 유형을 구분하여 각 유형의 특성과 영향요인을 규명하며, 또한 각 유형에 따라 가족자원에 대한 주관적 만족도는 어떻게 다른지를 파악하고자 하였다.

이러한 유형별 특성을 살펴보고자 함은 주부의 인지적인 속성에 따라 가족자원의 사용방법이나 관리방법이 달라질 수 있다는 것에 근거를 둔다. 특히 각 개인이 어떠한 유형에 속하는지를 파악할 수 있는 기초자료를 제공함으로써 각 개인의 정보인지와 평가방법의 특성을 알 수 있다는데 의의가 있다. 따라서 이러한 작업은 주부가 자원정보를 수집하는 차원과 평가하는 차원에 따라 자원만족도가 어떻게 다른가를 제시해 줌으로써 주부들에게 올바른 자원인지와 관리방법을 교육할 수 있으며, 궁극적으로는 그들의 생활을 향상시키는데 기여할 수 있을 것으로 사료된다. 더 나아가 연구 결과를 통해 각 가족의 특성에 맞게 주부들의 관리행동을 지도할 수 있는 지침을 마련하는 것에 그 목적을 둔다.

II. 이론적 배경

1. 인지적 자원관리유형

인지유형은 문제해결이나 의사결정을 위해 개인들이 정보를 인지하고 수집하고, 처리하는 여러가지 방법을 의미한다. 이것은 각 개인이 보고, 기억하고, 생각하는 모든 것을 조직할 때 가장 선호하는 방법이다(Messick, 1976; Prochaska-Cue, 1993에서 재인용). 인지유형은 또한 행동에 대한 '정의(what)'이기 보다는 행동의 '방법(how)'을 나타내는 것으로, 시간이 경과해도 안정적이고, 가치중립적이며, 인지유형을 결정하는 개인의 인지적, 사회적 특성을 모두 포함한다(Witkin, 1977). 따라서 사람들은 인지유형의 차이로 인해 사물을 다르게 인식하며 환경, 관계 구조, 그리고 정보처리과정도 다르게 인식하게 되는데, 이러한 인지유형은 경험이나 특별한 훈련을 통해 바뀌기도 한다(Cross, 1976).

McKenny & Keen(1974)은 이러한 인지유형을 정

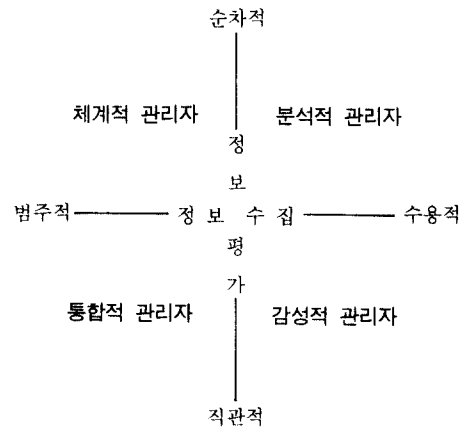
보수집(information gathering)과 정보평가(information evaluation)의 두 차원에 근거하여 인지적 정보 처리과정의 4유형으로 구분하였다.

정보수집은 눈으로 보고 귀로 들은 여러가지 자극을 마음속에서 조직하는 개념적 과정과 관련된다. 즉 얻게 되는 자료중에서 일부는 거부하고, 나머지는 나름대로 요약하거나 범주화하는 것을 말한다. 이러한 정보수집의 차원은 다시 범주적 유형(preceptive or categories style)과 수용적 유형(receptive or raw style)으로 구분할 수 있다. 범주적 유형에 속하는 사람은 자료를 있는 그대로 기억하는 것이 아니라 마음속에서 조직하게 된다. 즉 자료에서 단서를 찾고, 그 관계에 초점을 두기 때문에 자료를 차근차근 수집하고, 자기 나름대로 설명적인 규칙을 정한 후 기대한 것과 일치하는지 아니면 기대한 것에서 벗어났는지를 생각한다. 자신들이 정한 규칙은 발견한 자료를 수집하고 범주화하는데 단서로 작용하기도 한다. 그러나 규칙에 너무 얽매이기 때문에 자세하고 상세한 자료를 잃을 우려가 있다. 반면, 수용적 유형에 속하는 사람은 자극에 보다 민감하게 반응하는 사람을 말한다. 이들은 결론에 이르기 전에 자료를 완벽하게 조사하여 정보의 속성을 유추해 내려고 노력하며 자료를 보다 상세하게 얻으려는 경향이 있지만 전체를 통합하는 능력이 부족하다.

한편, 정보평가는 문제를 해결하는데 있어서 필요한 정보를 분류하는 과정으로서, 순차적 유형(sequential or systematic style)과 직관적 유형(intuitive or exploratory style)으로 구분할 수 있다. 순차적 유형에 속하는 사람은 어떤 문제에 구조적으로 접근하는 사람들로서, 문제를 해결하기 위해 계획을 세우고 방법을 강구하며 문제에 대한 접근법을 잘 알고 있다. 그들은 주로 알고 있는 접근법에 의존해서 해결방법의 성격을 규정 짓고, 특히 초기에 문제의 특정한 제한점을 파악하고 있으며, 추가적인 정보를 차례대로 탐색해 간다. 반면 직관적 유형에 속하는 사람들은 주로 시행착오를 반복하는 경향이 있다. 예를 들어 문제를 해결하는 과정에서 비언어적인 단서나 예감에 의존하기도 하고, 또는 분석단계를 그냥 한 단계 뛰어넘거나 다른 단계를 찾은 다음에 다시 이전 단

계로 되돌아가기도 한다. 이처럼 이들은 문제를 해결하는 과정에서 다른 방법을 매우 빨리 탐색하며 또 빨리 포기하기도 한다. 그러나 마음속으로는 끊임없이 전체 문제를 기억하고, 그것을 해결하는 과정에서 문제를 자주 재규정하며 특히 적합한 용어로 해결방법을 규정한다. 또한 여러가지 대안이나 비슷한 선택을 생각해내는 경향이 있다.

Prochaska-Cue(1988)는 이러한 정보처리유형의 4가지 유형을 각기 결합하여 개인의 인지적 재무관리 유형모델을 개발하였다. 그는 개인의 인지적 재무관리유형을 감성적 관리자 유형, 분석적 관리자 유형, 체계적 관리자 유형, 통합적 관리자 유형 등 4가지 유형으로 구분하여 제시하였다(그림 1). 즉 정보를 세부적으로 인지하고 직관적으로 평가하는 사람은 감성적 관리자, 세부적으로 인지하지만 순차적으로 평가하는 사람은 분석적 관리자, 그리고 정보를 범주별로 인지하고 순차적으로 평가하는 사람은 체계적 관리자, 범주적으로 인지하지만 직관적으로 평가하는 사람은 통합적 관리자로 정의하였다.



(그림 1) 개인의 인지적 재무관리 유형 모델

출처 : Prochaska-Cue(1993)의 "An Exploratory Study for a Model of Personal Financial Management Style", p. 118에서 재인용.

이와 같은 인지적 재무관리유형은 체계적 접근법의 단점을 보완하고, 관리상의 구체적인 행동을 수

정하거나 변화를 가져올 수 있는 관리자의 인지구조를 명확히 한다는 점에서 그 의의가 있다. 그러나 Prochaska-Cue(1988)의 연구는 가족자원관리의 부분적인 영역에 초점을 두었으며, 다양한 가족자원에 대한 주부의 인지적 관리유형을 다루지 못하였다는 초기적 연구의 제한점이 있다.

2. 관련변인고찰

인지적 자원관리 유형과 이에 영향을 주는 관련변인에 대한 선행연구는 없기 때문에, 본 연구에서는 일반적인 가정관리행동에 영향을 미치는 변인에 대한 개별적인 선행연구를 중심으로 그 영향력을 예측해 본다.

1) 연령

연령에 따라서 축적된 경험이나 새로운 정보와 지식의 접근가능성 및 가치관은 다르다(김지연, 1994). 주부 연령과 가정관리능력의 관계를 설명하는 연구들은 그 관계가 정적(이명숙, 1987)인 결과, 또는 부정적(지금수, 1992)인 결과로 일관되게 나타나지 않는다. 그러나 연령이 높을수록 인적 및 물적 자원을 관리하는 능력이 높으며(김경숙, 이정우, 1995), 역할 긴장을 감소시키는 대처능력이 높다(Osipow, 1978)는 점에서 연령이 증가할수록 정보를 범주적으로 수집하고 순차적으로 평가하는 체계적 관리자 유형의 특징을 나타낼 것이다.

2) 교육수준

교육은 개인의 인지능력 및 문제해결능력과 관계가 있으며(McCubbin, 1983), 일반적으로 주부의 학력과 관리수준은 정적인 상관을 나타낸다(김지연, 1994). 따라서 교육수준이 높을수록 범주적으로 정보를 수집하여 전체적으로 통합하며 가정내 문제가 발생하였을 때 필요한 정보를 보다 순차적으로 평가하는 체계적 관리자 또는 정보를 범주적으로 인지하고 직관적으로 평가하는 총합적 관리자 유형의 특징을 나타낼 것이다.

3) 취업유무

주부의 취업은 이중역할 부담이라는 측면에서 가정관리행동에서 보다 조직적인 사고특성을 필요로 한다(이정우, 오경희, 1992). 따라서 취업주부일 때 정보를 조직하는 능력이 더욱 요구되어 체계적 또는 통합적 관리자 유형의 특성을 나타낼 것이다.

4) 가정생활주기

가정생활주기는 관리자 유형에 영향을 주는 변인이며, 특히 채옥희(1987) 연구에서는 막내자녀가 학령전인 경우 조직화 수준의 점수가 높은 것으로 나타났다. 따라서 생활주기 단계가 낮을수록 정보를 수집할 때 상세한 정보보다는 마음속으로 조직하는 경향이 있을 것으로 예상되며, 이는 인지적 자원관리 유형에서 체계적 또는 분석적 관리자 유형의 특성을 나타낼 것이다.

5) 가족형태

친척으로부터 자녀양육의 도움을 받기 어렵기 때문에 핵가족 형태는 긴장의 요인이 된다(Skinner, 1980)는 점에서, 핵가족의 경우 긴장이나 문제상황을 해결하기 위해 필요한 정보를 순차적으로 평가하려는 경향이 있을 것으로 보인다. 따라서 핵가족일 때 주부는 보다 체계적 관리자나 분석적 관리자의 특징을 나타낼 것이다.

6) 소득

가정내 소득이 가정관리유형에 유의적인 영향을 보인 연구(조영희, 1985; 채옥희, 1987; Huquley, 1976)에서는 소득과 사회경제적 지위가 높을수록 가정관리자는 더욱 창조적이고 자원활용성이 높게 나타나며, 또한 가사노동의 규칙화 정도가 높게 나타났다. 따라서 소득이 높을수록 자원정보에 대해 규칙화정도가 높으며 문제에 구조적으로 접근하는 분석적 관리자 또는 체계적 관리자 유형을 나타낼 것이다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구문제

주부의 자원관리에 관한 인지유형을 확인하고 유형에 따른 특성을 파악하기 위해 설정한 연구문제는 다음과 같다.

〈연구문제 1〉 주부의 인지적 자원관리는 정보수집 및 정보평가와 관련하여 어떻게 유형화되는가?

〈연구문제 2〉 인지적 자원관리 유형별로 사회인구학적 특성은 어떠한 차이를 보이는가?

〈연구문제 3〉 인지적 자원관리 유형별로 자원만족도는 어떠한 차이를 보이는가?

2. 측정도구의 작성

본 연구를 위해 작성된 측정도구는 인구통계적 특성 문항, 인지적 자원관리 유형 문항, 그리고 자원만족도 문항으로 구성하였다.

가정관리유형에 따른 인구통계적 특성을 알아보기 위해서 6가지 변인을 문항으로 구성하였다. 인지적 자원관리 유형에 대한 문항은 McKenny & Keen (1974)의 인지적 정보처리과정의 4유형을 근거로 총 55문항이 작성되었다. 즉 범주적, 수용적, 순차적, 직관적 차원의 특성에 기초하여 각 유형의 일반적 특성 14문항, 금전자원 14문항, 시간자원 13문항, 그리고 에너지자원 중 인적에너지에 해당하는 가사노동 14문항으로 구성되었으며, 각 문항은 매우 그렇다에 5점, 전혀 그렇지 않다에 1점으로 하는 5점 척도를 사용하였다. 신뢰도 검증을 위한 Cronbach's α 계수는 정보수집 차원은 .65이었고, 정보평가 차원은 .63이었다.

한편 금전, 시간, 가사노동 등의 자원 소유에 대해서 주부가 주관적으로 인지한 만족 또는 충족 정도를 알아보기 위하여 자원만족도에 관한 문항은 백주현(1990), 정지영(1990), 김재경(1992)의 연구를 참고하여, 금전만족도 4문항, 시간만족도 5문항, 가사노동만족도 4문항의 총 13문항으로 구성하였다. 각 문항은 매우 만족한다(매우 충분하다)를 5점, 매우

불만족한다(매우 부족하다)를 1점으로 하는 5점 척도였으며, 합산점수가 높을수록 자원만족도는 높다. 자원만족도의 신뢰도 검증을 위한 Cronbach's α 계수는 .73이었다.

3. 조사방법

본 연구는 서울시에 거주하고 있는 500명의 주부를 대상으로 하여 연령, 월평균 가계소득 및 가족생활주기 등을 고려한 층화표집방법에 의해 선정하였다. 조사기간은 1994년 6월 16일부터 6월 27일까지였으며, 수집된 자료 중 부실 기재된 것을 제외한 총 355부를 분석자료로 사용하였다.

수집된 자료는 SAS PC Program(Ver. 6.04)을 이용하여 빈도, 백분율, 중앙값, 교차분석, 일원분산분석, Duncan의 다중범위검정을 실시하였다.

Ⅳ. 결과 및 해석

1. 조사대상자의 일반적 성격

조사대상자의 일반적 성격은 다음의 <표 1>과 같다.

2. 주부의 인지적 자원관리 유형

주부의 인지적 자원관리 유형을 정보수집과 정보평가 차원으로 구분하기 위하여 정보수집 차원을 X축에, 그리고 정보평가 차원을 Y축으로 놓고, 각 차원의 합산 점수 중앙값을 기준으로 4가지 관리유형으로 분류하였다. 즉 X축인 정보수집 차원의 중앙값은 75.97점으로 그보다 높은 경우는 범주적 유형이고, 낮은 경우는 수용적 유형이 된다. 또한 Y축인 정보평가 차원의 중앙값은 92.96점으로 그보다 높은 경우는 순차적 유형이고, 낮은 경우는 직관적 유형이 된다<표 2>.

이러한 과정은 각 자원별로 반복하여 적용되었다. 그 결과 금전자원의 정보수집 차원의 중앙값은 20.02점, 정보평가 차원의 중앙값은 23.82점이었으며, 시

〈표 1〉 조사대상자의 일반적 성격

(N=355)

변수	집단	빈도+	백분율	변수	집단	빈도+	백분율
주부의 연령	30세 이하	92	26.1	주부의 학력	중졸이하	40	11.4
	31-40세	149	42.2		고졸	171	48.7
	41-50세	66	18.7		대졸이상	140	39.9
	51세 이상	46	13.0				
주부의 직업	전업주부	206	58.9	가족 생활 주기	확립기	44	12.5
	취업주부	144	41.1		확대전기	167	47.3
	판매, 서비스직	54	15.4		확대후기	117	33.1
	생산직, 사무직	41	11.7		축소기	25	7.1
	전문기술직, 관리직	25	7.1	가족 형태	핵가족	313	88.4
	전문직	24	6.9		확대가족	41	11.6
월평균 가계 소득	100만원 이하	33	9.3	월평균 총 생활비	50만원 이하	55	15.5
	101-200만원	147	41.4		51-100만원	129	36.3
	201-300만원	110	31.0		101-200만원	131	36.9
	300만원 이상	65	18.3		201만원 이상	40	11.3

+ 각 항목의 빈도 차이는 결측값에 의한 것임

〈표 2〉 인지적 자원관리유형

유형화		전체자원	금전자원	시간자원	인적에너지자원
인지적 정보 처리 과정 (Median)	정보수집 차원	75.97	20.02	20.43	17.38
	정보평가 차원	92.96	23.82	19.65	25.48
인지적 자원 관리 유형 (N)	체계적 관리자	103	77	72	91
	분석적 관리자	96	70	100	92
	통합적 관리자	82	112	112	82
	감성적 관리자	74	96	71	90

간자원의 각 차원의 중앙값은 20.43점과 19.65점, 그리고 인적에너지자원의 각 차원의 중앙값은 17.38점과 25.48점이었다.

이와 같이 구해진 중앙값을 기준으로 주부의 인지적 자원관리유형은 체계적 관리자 유형 103명, 분석적 관리자 유형 96명, 통합적 관리자 유형 82명, 감성적 관리자 유형 74명 등 4유형이었다. 한편 금전자원별로는 체계적 관리자유형 77명, 분석적 관리자 유형 70명, 통합적 관리자 유형 112명, 감성적 관리자 유형 96명으로 분포되었으며, 시간자원별로는 체계적 관리자유형 72명, 분석적 관리자 유형 100명,

통합적 관리자 유형 112명, 감성적 관리자 유형 71명, 그리고 인적에너지자원별로는 체계적 관리자유형 91명, 분석적 관리자 유형 92명, 통합적 관리자 유형 82명, 감성적 관리자 유형 90명이었다.

이러한 결과를 통해 가족내 자원에 대해 감성적 관리유형을 취하는 주부가 가장 적으며, 다음으로 통합적 관리자, 분석적 관리자, 그리고 체계적 관리자 유형의 순으로 많이 나타나고 있음을 알 수 있었다. 다시 말해 가정관리자들은 가족자원을 있는 그대로 수용하기 보다는 범주적으로 지각하는 경향이 있으며, 관리상에 시행착오를 거듭하기 보다는 문제해결

을 위해 계획을 세우고 그대로 실행하는 경향이 있음을 알 수 있다.

한편, 이것은 각 자원에 따라 다른 결과를 나타냈는데, 예를 들어 금전자원과 시간자원에 대해서는 통합적 관리자가 가장 많았지만, 인적에너지자원에서는 통합적 관리자가 가장 적었다. 이것은 가정관리자인 주부들은 금전과 시간에 대해 주어진 객관적인 양을 그대로 받아들이기 보다는 스스로 조직하고 규칙을 세워서 지각하며, 이렇게 마음속에서 걸러서 지각한 금전과 시간에 대해서 비언어적인 단서에 의존하여 평가하는 경향이 있음을 보여준다. 그러나 주부들이 인적에너지자원, 즉 가사노동에 대해서 지각하고 평가하는 방법은 금전과 시간자원에 대해서 지각하고 평가하는 방법과 서로 양극에 위치한 수용적이고 순차적인 분석적 관리자의 특성을 가장 많이 나타낸다.

이와 같은 결과는 시간자원이 객관적으로 측정가능하고 모든 사람들에게 동등한 자원이지만 개인이 어떻게 지각하고 있는냐에 따라 그 내용이 달라진다는 점에서 주부개인은 시간에 대해서 서로 다르게 지각할 수 있고 이것을 다르게 조직해서 사용하고 있음을 암시해 주고 있다. 또한 가족내 금전자원도 보유액과 같은 절대적인 개념보다 금전자원에 대한 상대적 인식에 따라 많거나 적게 인식하고 있음을 나타낸다.

3. 인지적 자원관리유형에 따른 사회인구학적 특성

인지적 자원관리유형에 따른 사회인구학적 특성을 각 집단별로 정리한 것은 <표 3>과 같다.

인지적 자원관리 유형별로 유의한 차이를 보이는 관련변인으로는 주부학력($p<.001$), 주부의 취업유무($p<.05$), 가족생활주기($p<.05$)로 나타났다.

구체적으로 살펴보면, 중졸이하의 학력을 가진 주부는 감성적 관리자(5.7%)가 가장 많았으며, 중졸이상 고졸의 학력을 가진 주부는 분석적 관리자(14.53%), 체계적 관리자(13.11%), 통합적 관리자(13.11%)가 비슷하게 많았으나 감성적 관리자(7.98%)는 가장 적었다. 한편 대졸이상의 주부는 체계적 관

리자(14.53%)가 가장 많았으며, 감성적 관리자(7.12%)가 가장 적었다. 이러한 결과는 교육수준이 낮을수록 감성적 관리자 유형이 많으며, 교육수준이 높아질수록 체계적 관리자 유형이 많음을 나타낸다. 이것은 교육수준이 증가할수록 체계적 관리자 유형을 나타낼 것이라는 가정과 일치하였다.

주부의 취업유무와 관련하여 전업주부는 체계적 관리자(19.14%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 통합적 관리자(14.86%), 분석적 관리자(14%), 감성적 관리자(10.86%) 순으로 나타났다. 한편 취업주부는 분석적 관리자(13.14%)가 가장 많았으며, 그 다음으로 감성적 관리자(10.29%), 체계적 관리자(9.43%), 통합적 관리자(8.29%) 순이었다. 정보를 수집하는 차원에 근거해서 전업주부는 정보를 있는 그대로 기억하는 것이 아니라 나름대로 범주화해서 인지하는 반면 취업주부는 자극에 보다 민감하게 반응하며 자료를 보다 상세하게 얻으려는 경향이 있음을 나타낸다. 이러한 결과는 취업주부일때 보다 정보를 조직하는 능력이 요구되어 체계적 또는 통합적 관리자 유형의 특성을 나타낼 것이라는 가정과 반대되는데, 아마도 취업주부는 시간부족을 다른 자원으로 대체하려는 성향이 있어서 자원정보에 대해서 민감하게, 그리고 더 세부적으로 인지하는 것으로 여겨진다.

가족생활주기단계에서 확립기는 통합적 관리자(3.68%), 분석적 관리자(3.40%), 감성적 관리자(3.12%)가 비슷한 분포를 보였으며, 체계적 관리자(2.27%)가 가장 적었다. 이것은 이 시기의 부부는 새로운 생활환경에 적응하면서 새로운 정보에 대해 보다 자세하게 세부적으로 받아들이고 시행착오를 반복하게 됨으로써 직관적으로 평가하기 때문인 것으로 여겨진다. 그러나 자녀를 출산하고 교육시키면서 확대전기에 이르러서는 체계적 관리자(19.13%)가 가장 많고, 분석적 관리자(13.04%), 통합적 관리자(9.07%), 감성적 관리자(7.09%) 순으로 나타났다. 이것은 자녀양육에 관련된 여러가지 정보가 가정내로 들어오면서 주부는 좀더 범주적으로 인식하고 순차적으로 정보를 정리하는 것으로 분석된다. 그후 자녀가 대학교에 진학하면서 확대후기에 이르러서는 분석적(10.49%), 통합적(7.93%), 감성적(7.93%), 체

〈표 3〉 인지적 자원관리유형에 따른 사회인구학적 특성

변 수	인지적 자원관리 유형								비 고
	체계적 관리자		분석적 관리자		통합적 관리자		감성적 관리자		
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	빈도	%	
주부연령									
30세 이하	29	8.22	26	7.37	23	6.52	14	3.97	$\chi^2 = 14.36$ df=9
31-40세	52	14.73	38	10.76	29	8.22	30	8.50	
41-50세	9	2.55	18	5.10	19	5.38	20	5.67	
51세 이상	11	3.12	13	3.68	12	3.40	10	2.83	
주부학력									
중졸이하	5	1.42	9	2.56	6	1.71	20	5.70	$\chi^2 = 28.93^{***}$ df=6
고졸	46	13.11	51	14.53	46	13.11	28	7.98	
대졸이상	51	14.53	36	10.26	28	7.98	25	7.12	
주부취업유무									
전업주부	67	19.14	49	14.00	52	14.86	38	10.86	$\chi^2 = 7.49^*$ df=3
취업주부	33	9.43	46	13.14	29	8.29	36	10.29	
가족생활주기									
확립기	8	2.27	12	3.40	13	3.68	11	3.12	$\chi^2 = 28.63^*$ df=9
확대전기	64	18.13	46	13.04	32	9.07	25	7.09	
확대후기	24	6.80	37	10.49	28	7.93	28	7.93	
축소기	6	1.70	1	0.28	9	2.55	9	2.55	
가족형태									
핵가족	94	26.55	83	23.45	72	20.34	64	18.08	$\chi^2 = 2.02$ df=3
확대가족	8	2.26	13	3.67	11	3.11	9	2.54	
월평균 가계소득									
100만원 이하	12	3.38	8	2.25	7	1.97	6	1.69	$\chi^2 = 5.54$ df=9
101-200만원	41	11.55	40	11.27	31	8.73	35	9.86	
201-300만원	33	9.30	26	7.32	31	8.73	20	5.63	
301만원 이상	16	4.51	22	6.20	14	3.94	13	3.66	

* p < .05 ** p < .01 *** p < .001

계적(6.80%) 관리자 모두 고르게 분포되며, 축소기에는 체계적 관리자(1.70%)보다 통합적 관리자(2.55%)와 감성적 관리자(2.55%)가 더 많다. 이러한 결과는 가족생활주기에서 자녀의 존재 및 성장에 따라 정보의 양과 질이 차이가 나면서 관리자의 인지적 자원관리유형도 차이가 난다는 사실을 암시한다.

4. 인지적 자원관리유형에 따른 자원만족도

자원에 관한 인지적 관리유형에 따른 자원만족도는 어떠한 차이를 나타내는지를 알아보기 위해 일원 분산분석의 결과는 〈표 4〉와 같다.

전체자원에 대한 인지적 관리유형별 만족도는 집단간에 유의한 차이를 보였다($p < .01$). 가장 높은 만족도 점수를 나타낸 집단은 통합적 관리자 집단이고, 그 다음은 체계적 관리자 집단, 그리고 분석적 관리자 집단 순이며, 만족도 점수가 가장 낮은 집단

〈표 4〉 인지적 자원관리 유형별 각 자원의 자원만족도

인지적 자원 관리 유형	자원 만족도							
	전체 자원		금전 자원		시간 자원		인적에너지 자원	
	평균	D	평균	D	평균	D	평균	D
체계적 관리자	54.30	AB	54.81		53.59		54.44	A
분석적 관리자	52.05	BC	52.44		51.62		51.12	B
통합적 관리자	54.83	A	53.45		54.05		54.17	A
감성적 관리자	51.28	C	52.10		53.56		53.07	A B
	F = 4.07**		F = 1.96		F = 1.91		F = 3.39*	

D : Duncan Multiple Range test

* p < .05, ** p < .01

은 감성적 관리자 집단인 것으로 나타났다.

또한 자원을 다시 구분하여 금전자원, 시간자원, 그리고 인적에너지자원에 대한 인지적 자원관리유형별 자원만족도의 관계를 살펴본 결과, 인적에너지자원은 집단간에 유의한 차이를 보이지만(p<.05), 금전자원과 시간자원은 집단간에 유의한 차이를 보이지 않았다.

구체적으로 인적에너지자원, 즉 가사노동에 대한 인지적 자원관리 유형별 자원만족도는 체계적 관리자와 통합적 관리자가 가장 높았으며, 분석적 관리자가 가장 낮았고, 감성적 관리자 집단은 중간정도의 만족도를 나타내었다.

이와같이 전체자원과 가사노동에 대한 유형별 만족도 점수를 살펴본 결과 전체자원에서는 통합적 관리자의 만족도가 가장 높으며 감성적 관리자의 만족도가 가장 낮고, 또한 가사노동에서는 체계적 관리자의 만족도가 가장 높으며 분석적 관리자의 만족도가 가장 낮게 나타났다.

V. 결론 및 제언

이상과 같은 본 연구의 결과를 토대로 결론을 내리면 다음과 같다.

첫째, 주부들이 자원에 대한 정보를 어떻게 수집하고 평가하는지에 따라 인지적 관리 유형을 구분해 보면, 체계적 관리자, 분석적 관리자, 통합적 관리자,

감성적 관리자 등 4가지 유형으로 나타난다.

둘째, 주부의 인지적 자원관리유형은 가족자원에 대해 감성적, 통합적, 분석적, 체계적 관리자 순으로 많이 나타나고 있으며, 특히 시간 및 금전자원에 대해 객관적인 개념보다는 스스로 조직하고 규칙을 세워서 지각하는 통합적 관리자가 가장 많다.

셋째, 인지적 자원관리유형에 영향을 주는 변인으로는 주부의 학력(p<.001), 주부의 취업유무(p<.05), 가족생활주기(p<.05)가 있다. 즉 교육수준이 높을수록 체계적 관리자 유형이 가장 많으며, 교육수준이 낮을수록 감성적 관리자 유형이 가장 많다. 한편 전업주부는 체계적 관리자가 가장 많고 감성적 관리자가 가장 적으며, 취업주부는 분석적 관리자가 가장 많고 감성적 관리자, 체계적 관리자, 통합적 관리자 순으로 많이 나타난다. 가족생활주기별로는 확립기에 체계적 관리자가 가장 적으나 확대전기가 되면 체계적 관리자가 가장 많아지며 확대후기에는 모든 유형이 고르게 분포되다가 다시 축소기에는 체계적 관리자보다 통합적 관리자와 감성적 관리자가 더 많아진다.

넷째, 가족자원에 대해 가장 만족하는 주부 유형은 통합적 관리자 유형이며, 가장 만족하지 못하는 주부유형은 감성적 관리자 유형이다. 자원별로 살펴본 결과 금전자원과 시간자원은 집단간에 유의한 차이를 보이지 않지만 인적에너지자원인 가사노동에 대한 자원만족도는 집단간에 유의한 차이(p<.05)를

나타내어 체계적 관리자 유형이 가장 높으며, 분석적 관리자 유형이 가장 낮게 나타난다. 이러한 결과를 통해 우리는 자원만족도에 영향을 주는 인지적 차원은 정보를 수집하는 과정으로, 범주를 범주화해서 인지하는 것이 있는 그대로의 정보를 받아들이는 것보다 자원만족도가 더 높다는 사실을 유추해낼 수 있다.

마지막으로, 본 연구는 주부의 관리행동을 유형별로 구분할 때 주부의 인지구조에만 초점을 두었다는 제한점이 있다. 이러한 문제점을 보완하기 위해서는 자원관리의 다양한 유형을 비교하고, 그러한 유형을 통합하는 작업이 필요하며, 더우기 각 가족자원에 따라 심층적 척도를 사용한 정교화된 모델의 개발이 필요하다. 앞서 언급한대로 가족체계는 두 하위체계의 상호작용에 의해 반응하기 때문에 가정관리자의 인지구조와 관리행동을 모두 고려한 후속 연구가 끝 뒤따라야 할 것이다. 따라서 본 연구는 이제까지 관리적 하위체계에 중점을 둔 연구경향에 대한 반성적인 작업이며, 주부의 각 자원에 대한 인지적 관리유형을 구분해 내려는 시도으로써 행해졌다는데 그 의의를 둔다.

【참 고 문 헌】

- 1) 김연정(1991). 체계론적 관점에서 본 가정의 주관적 재정복지에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위 청구논문.
- 2) 김연화(1986). 도시 주부의 가치관과 가사노동에 대한 태도 및 만족도에 관한 연구-서울시 주부를 대상으로-. 숙명여자대학교 석사학위 청구논문.
- 3) 김외숙 · 이기영 · 최은숙(1993). 가족자원관리. 한국방송통신대학 출판부.
- 4) 김순미(1993). 도시가계의 재정상태, 재무관리 및 재정적 만족의 관계분석: 체계론의 적용 가능성 검토. 한국가정관리학회지 11(2), 195-207.
- 5) 김재경(1992). 부부의 갈등과 생활만족도에 관한 연구-형성기 가정과 확대기 가정을 중심으로-. 이화여자대학교 석사학위 청구논문.
- 6) 백주현(1990). 여가선택행동이 가정생활만족도에 미치는 영향. 이화여자대학교 석사학위 청구논문.
- 7) 오경희 · 이정우(1994). 가정관리유형과 관련변인에 관한 연구. 한국가정관리학회지 12(1), 72-82.
- 8) 이명숙(1987). 도시주부의 가정관리능력 및 자원인지에 관한 연구. 숙명여자대학교 석사학위 청구논문.
- 9) 이승미 · 이기영(1990). 주부가 지각한 시간제약과 가사노동의 수행방안. 한국가정관리학회지 8(1), 129-142.
- 10) 이정우 · 김경숙(1993). 주부의 가정관리능력 과 가정생활만족도와 의 관계. 대한가정학회지 31(3), 29-46.
- 11) ——— · 오경희(1991). 도시주부의 가정관리능력과 체영향변인에 관한 연구. 한국가정관리학회지 9(2), 1-18.
- 12) ——— · ———(1992). 가정생활 정보인식도와 가정관리행동 유형간의 관계. 숙대논문집 33.
- 13) 임정빈 · 지영숙 · 문숙재 · 이기영 · 이연숙(1994). 가정관리학. 서울: 학지사.
- 14) 조혜정(1990). 가정관리행동과 가정관리정보요구도 및 정보노출도와의 관계분석. 목포대 논문집 11(1), 1-18.
- 15) 채옥희(1987). 가사노동의 조직화 및 관리자 유형에 관한 연구. 중앙대학교 박사학위 청구논문.
- 16) 최호숙(1992). 체계론적 관점에서 본 취업주부 가정의 가정관리행동에 관한 연구-갈등관리 행동을 중심으로-. 이화여자대학교 석사학위 청구논문.
- 17) 홍성희(1994). 주부의 시간계획 및 관리전략에 따른 관리만족도에 관한 연구. 대한가정학회지 32(1), 47-58.
- 18) Beutler, I.F. & D.A. Herrin(1987). Environmental context in family resource management. *JCS & HE* 11, 295-304.
- 19) Cross, K. P.(1976). *Accent on Learning*. San Francisco: Jossey-Bass, Inc.
- 20) Deacon, R. & Firebaugh, F.(1981). *Family Resource Management: Principles and applications*(2nd ed.). Boston: Allyn & Bacon, Inc.

- 21) Furnham, A.(1985). Why do people save? Attitudes to, and habits of, saving money in Britain. *JASP* 15(14), 354-373.
- 22) Gross, I., Crandall, E. & Knoll, M.(1981). *Management for modern families*(4th ed.). Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall.
- 23) McKenney, J. & Keen, P.(1974). How managers' minds work. *Harvard Business Review* 52(3), 79-90.
- 24) Prochaska-Cue, K. (1993). An Exploratory Study for a Model of Personal Financial Management Style. *FC & P* 4, 111-134.
- 25) Rowland, V.T., Dodder, R.A. & Nickolas, S.Y. (1985). Perceived adequacy of resource : Development of a scale. *HERJ* 14(2), 218-225.
- 26) Rettig, K.D. & Schultz, C.L.(1991). Cognitive style preference and financial management decision styles. *FC & P* 2, 25-54.
- 27) Schram, V. R. & Hafstrom, J. L.(1986), Family resources related to wife's time input to housework. *JCSHE* 10.
- 28) Witkin, H. A.(1977). Cognitive styles in the educational setting. *NYUEQ*, 14-20.