

市民農園의 利用動機와 滿足度에 關한 研究

盧 庚 兒* · 金 裕 逸**

*성균관대학교 대학원 · **성균관대학교 조경학과 교수

A Study on the User's Motivation and Satisfaction for Civic Garden.

Roh, Kyoung-Ah* · Kim, Yoo-Il**

*Dept. of Landscape Architecture, Graduate School, Sung Kyun Kwan University

**Dept. of Landscape Architecture, Sung Kyun Kwan University

ABSTRACT

This study was carried out to provide behavioral data for its planning and management of civic garden through the evaluation of user's motivation & satisfaction. The civic gardens around Seoul were surveyed. The site are located in Kwangtan-myeon, Sudong-myeon, Wonsam-myeon, Nam-myeon, Buknae-myeon, and Jumdong-myeon. A total of 244 questionnaires were completed by mail questionnaires,

The results are as follows :

1. 82 percentage of users are in thirties or forties. most of them have children who go to the elementary school. 50 percentage of users are just typical house wives. 74 percentage of users graduated from university. 60 percentage of users live in lofty apartment buildings.
2. As a result from factor analysis, their motivations are categorized into four fator groups: 'to experience nature', 'weekend recreation', 'nostalgia', 'to provide their old parent's sparetime'. And their satisfactions are categorized into eleven fator groups. : 'psychological/intellectual component', 'recreational components', 'instruction/management', 'facility', 'vegetable cultivation', 'social contact', 'crowing', 'aesthetic component', 'family contact', 'the terms of lease', 'visition time'.
3. The user of civic garden can be divided into four user groups by their motivation. CLUSTER1 can represent the user group who have motivations for 'leisure, relaxation'. They are considerably satisfied with all other factors except one factor 'opportunity of meeting new person'. CLUSTER2 at the age of 41 to 50 have motivation for 'health, nostalgia'. CLUSTER3 at the age of 31 to 40 have motivation for 'harvest, experiencing nature'. CLUSTER4 at the age of more than 51 want to let their parents enjoy their sparetime. They are dissatisfied with accessibility, amout of cultivation area, crowding and overall farm management.
4. The regression analysis was employed with predicting the overall satisfaction. The results of

regression analysis showed that 69% of total variances was explained by six variables:

The most effective variable is 'whether visiting on weekend or weekdays', the visitors on weekdays are far more satisfied than weekend visitors because of traffic congestion, and crowding. The second source of satisfactions are 'psychological/ intellectual components', they are satisfied with 'family contact', 'the terms of lease' and 'instruction in farming' are sources of satisfaction or dissatisfaction, and finally 'aesthetic landscape' is the source of satisfaction. The second most important variable is psychological one. Even though the civic gardens were not well equipped, they liked the atmosphere of rural life, refreshness, nostalgia, satisfaction from cultivation plants, and sense of achievement.

I. 序 論

市民農園이라는 것은 都市農業의 대표적인 유형으로 도시민에게 農園을 빌려 주어 농작물을 재배할 수 있도록 제도화한 農園을 말하며 주로 도심내의 遊休地나 都市近郊의 땅을 구획, 정리한 후 도시민에게 임대하는 형태로서 일본에서 시작되었으나 그 유래는 유럽의 割當菜園地 (Allotment garden) 또는 分區園 (Kleingarten)으로 미국에서는 Community garden이라 불리운다.

유럽의 도시에서 分區園 (Kleingarten)은 도시의 公共綠地로서 공원과 마찬가지로 시민들에게 휴식을 제공함으로써 도시민들의 생활에 없어서는 안될 오랜 역사를 지니고 있다. 애초에 分區園 (Kleingarten)은 도시 빈민자들의 생활보조 측면이 있었으나 오늘날의 유럽에서는 도시의 구빈정책이라는 의미는 없어지고 사람들이 야채를 자급하면서 얻는 레크레이션적 측면이 중요시되고 있다. 도시민들은 주말이나 휴일을 이용하여 分區園 (Kleingarten)에서 땀을 흘리며 즐거움을 느끼고 스트레스를 해소하며 심리적으로 편안함을 느끼고 주변에서 흔히 보아오던 식물들의 성장을 직접 접함으로써 유아나 아동의 인격형성에 도움이 되기 때문에 아이들의 정서교육에 있어서도 중요하게 여겨지고 있다. 또한 分區園 (Kleingarten)은 사회적 교류가 드문 도시 내에서 야채재배를 통한 시민들의 교류와 커뮤니티의 향을 제공하고 있다.

일본에서는 유희농지에 대한 해결방안과 都農간의 交流를 위하여 分區園 (Kleingarten)제도를

도입하였으나 유럽과는 기후나 文化, 風土, 土地制度 등이 다르기 때문에 그들에게 맞는 일본형 分區園 (Kleingarten)인 市民農園 (civic garden)을 개발하였으며 정책적인 면이나 제도적인 면을 보완하기 위한 연구들이 이루어졌다. 일본에서 市民農園의 도입은 1981년 시가화구역내에 농지에 대한 分區園綠地 (town's farm) 사업을 都市公園法에 개정함으로써 구체적으로 제도화시켰다.

위에서 살펴본 바와 같이 分區園 (Kleingarten)이 도시민에게 있어서의 역할이나 分區園 (Kleingarten)을 갖기 위한 시민들의 욕구는 우리나라의 市民農園과 많은 공통점을 가지고 있다. 우리나라의 市民農園은 '92년 서울시 농촌지도소에서 60명의 회원으로 시작되었으며 시민들의 반응과 매스컴의 관심으로 인하여 '93년도에는 1200명의 회원으로 증가하였고 당초 1개소였던 農園도 7개소로 증가되었으나 서울시 농촌지도소의 관찰구역이 서울시에 한정되는 관계로 그 需要를 다 충족시켜주지 못하였고 이때 농협중앙회에서는 遊休農地를 활용하여 大都市 近郊에 '농사체험장'을 개설하였다. '93년도 상반기에는 示範體驗場 6개소를 개설하였으며 하반기에는 22개소로 증가하였고 '94년도에는 전국 단위농협에서 개설할 수 있도록 하여 그 수요는 계속 증가될 전망이다. 이에 대한 연구가 전무한 상태이다.

따라서 본 논문에서는 市民農園이 새로운 여가 및 레크레이션 활동이 되고 있다고 판단되어, 이러한 새로운 현상을 파악하고자 서울 근교 시민농원 이용자들의 이용실태, 동기, 만족도를 조사하여, 이용자의 평가를 통한 행태적 접근방법을

시도함으로써 시민농원의 計劃과 管理에 관한 기초자료를 제시하는데 그 目的이 있다.

II. 研究史

레크레이션 참여자는 왜 그 活動에 참여하는가? 만약 기회가 주어진다면 어떤 다른 活動을 선택하겠는가? 그 活動으로부터 받을 수 있는 만족은 무엇인가? 어떻게 경험의 質을 향상시킬 수 있는가?(Driver and Toucher, 1970) 이러한 분석적인 질문들을 해결하기 위하여 레크레이션에 대한 행태적 접근방법이 제안되었다. 그 이전에 Burch (1965, 1969)는 餘暇行爲를 일상생활의 진부한 活動으로부터 탈피하기 위하여 선택한다는 報償理論(compensatory theory)과 여가활동에 대한 불확실성에 탈피하기 위하여 일상활동에 따라 선택한다는 親熱理論(familiarity theory)에 의하여 선택하는 것이라고 시사한 바 있다. 옥외레크레이션의 動機에 대한 經驗的 接近方法으로는 1970년대초 Driver와 그의 동료들에 의해 정립되어졌으며 (Driver and Toucher 1970; Driver and Brown 1975; Driver 1976; Driver and Brown 1978; Hass et al., 1980) 이러한 接近方法은 대부분의 인간의 행태가 목적지향적이거나 욕구에 대한 滿足을 추구하려는 心理學的 理論들에 근거하였고 가장 널리 알려진 理論으로는 Maslow(1943)의 인간욕구 위계성을 들 수 있다. Driver와 그의 동료인들의 연구에서는 사람들이 어떤 목적이나 욕구에 대한 만족을 위하여 레크레이션을 선택하고 레크레이션 活動 그 자체를 어떤 目的에 대한 하나의 수단으로 인식하고 있다는 期待理論(expectancy theory)에 근거를 두었다.

옥외레크레이션에 있어서 質을 측정하는 근본적인 目的은 운영자들은 質 높은 환경을 제공하기 원하며, 이용자들은 높은 質의 레크레이션을 경험하길 원하기 때문이다. 그러므로 대부분의 옥외레크레이션 지역을 운영하는 목적과 정책에는 質의 개념이 포함되어진다. 옥외레크레이션에 대한 質의 측정은 ORRC의 연구에서 시작되었으며 이용자 만족도로 측정되었다(Department of Resource Development 1962). 폭 넓게 사용되는 레

크레이션 質의 개념은 滿足度の 개념이며 이것은 방문객과 운영자 간에 평가할 의사소통을 위하여 발생한 것으로 대부분의 운영자들은 자원과 운영 요소의 제약 하에서 옥외레크레이션 지역의 質을 만족시키는데 방문객의 의견이 유용하게 이용될 수 있다고 판단함으로써 이에 대한 연구는 계속 수행되어져 오고 있다. Propst와 Lime(1982)은 이러한 옥외레크레이션에 대한 滿足度를 1) 부지의 물리적, 생물학적 특성 2) 관리운영 행위의 유형과 수준 3) 방문객의 사회문화적 특성을 기본 요소로 하여 변할 수 있다고 하였으며 특히 방문객의 사회문화적 특성은 質을 측정하는데 있어서 매우 중요하다고 하였다. Shelby(1980)은 만족도를 이용자들이 부지의 특성을 지각하는 것에 달려있다고 하였으며 개인적인 지각의 중요성은 옥외레크레이션 뿐만아니라 직업의 만족도, 커뮤니티의 만족도, 결혼 만족도에서 같게 나타난다고 하였다.

Altman and Wohlwill(1983)은 자연을 환경의 한 면으로 인지하고 반응하기까지의 과정을 자연과 인간사이에 근거한 차이로 인식하면서 특히 자연 환경에 대한 사람들의 특별한 선호에 대하여 연구를 하였다. Kaplan(1990)은 자연환경에 대한 선호를 바탕으로 주변 자연환경이 인간에게 주는 심리적 잇점들에 대하여 연구하였는데 그 결과 인간이 자연에서 얻는 심리적 잇점들은 자연을 단지 바라보는 것보다는 자연을 직접 체험하는 것에 의하여 얻어질 수 있다고 하였다. Ulrich와 Parsons(1990)은 자연을 직접 체험함으로써 인간의 행태에 미치는 영향들을 미적, 심리적, 생리적인 영향으로 구분하였으며 Lewis(1973, 1979)는 도시 거주자들이 원예작업을 통하여 社會的 凝集力과 성취감을 높일 수 있었다고 하였으며 近藤 등(1977)은 도심 교차로에 비하여 녹음으로 둘러싸인 공원에서 가벼운 운동을 할 경우에 신체회복율이 빠르고 繁張과 焦燥感이 적었다고 하였다. 정성혜(1991)은 자연이 인간에게 미치는 영향에 관한 국내논문으로써 정상인 뿐만 아니라 정신박약자도 원예활동함으로써 活動 전보다 不適應行動이 뚜렷이 감소되고 社會成熟度가 증가되었으며 정신회복에 도움을 주었다고 보고하였다.

일본에서의 市民農園에 관한 연구는 정책적 측면에서의 농원운영을 강조하고 있었다. 津端(1991)은 일본 市民農園을 그 효시격인 구서독의 分區園(Kleingarten)의 운영현황과 비교하여 정책적인 면에서 市民農園의 변화와 그 전망에 대하여 독일과 같이 연금에 뒤이어 가장 원하고 있는 제3의 사회시스템으로 도입하여야 한다고 지적하였으며 伊藤(1991)은 公共綠地라는 측면에서 市民農園을 都市公園과 같은 맥락으로 파악하고 農園이 레크레이션 활동 또는 커뮤니케이션의 場으로써 정비되어야한다고 하였다. 永山(1991)은 市民農園의 정비, 확충을 위한 기존사업 및 용자제도의 개요와 시민농원 정비촉진에 대한 새로운 사업제도에 대하여 발표하였다. 荏開와 津端(1987)는 유럽인들의 都市生活과 文化에 있어서 分區園(Kleingarten)의 역할에 대하여 논하였으며, 일본의 分區園(Kleingarten)인 市民農園은 영속성 갖기 위하여 부지가 공공녹지로 정해져야 한다는 정책적인 관점에서 연구하였다. 미국에서는 이미 1970년대에 市民農園(미국에서는 Community garden이라 불리운다.)에 관한 연구들이 이루어졌으며 정책적인 측면보다는 농원을 이용함으로써 얻은 심리적 측면에 관점을 두고 있었다. 이에 대한 초기의 연구로는 Kaplan(1973)을 들 수 있다. 그는 Community garden의 이용자를 재배장소에 따라 구분하여 각각의 심리적 만족에 대하여 조사하였으며 Francies(1988)는 도시공원과 Community garden이 이용자와 비이용자, 도시녹지 담당 공무원에게 각각 어떻게 인지되고 있는지 비교한 결과 도시의 오픈스페이스는 보는 관점에 따라 각각 다르게 인지되어지는 것으로 나타났고, 이용자들은 대부분의 도시의 오픈스페이스를 정형화된 설계모형으로 패턴화시키기 보다는 사람들이 그들의 시간을 보낼 수 있는 방법에 기초하여 오픈스페이스 체계를 계획할 필요가 있다고 지적했다.

국내의 市民農園과 관련된 연구를 살펴보면 김용근(1983)은 觀光農園의 概念을 정립하면서 이를 배경으로 설계를 통하여 농촌공원의 모델을 제시하면서 市民農園을 관광농원의 한 유형으로

구별하였다. 성연숙(1983)과 허순호(1990)는 어린이의 자연학습원에서 市民農園을 부분적으로 도입한 설계안을 제시하였으며 최승(1988)은 도시내의 공한지 潛在力을 이용한 割當菜園地 형태의 都市農業을 다루어 근린주거지 내의 사회적 교류를 원활하게 하고 경제적 잇점도 갖는 자연발생적인 都市農業의 사례를 통해 보여주었는데, 이 논문에서는 도시민들의 자연과의 접촉이라는 측면의 해결은 되었지만 空閑地의 한시성 문제를 해결하지 못하였다. 市民農園에 대한 구체적인 연구로는 노경아, 김용기(1993)를 들 수 있으나 당시 농원 개설이 소수에 불과해 조사대상지를 1개소로 국한하였으며, 이 논문에서는 市民農園의 利用者와 非利用者에게 市民農園에 대한 의식 정도와 참여여부를 파악하는데 그쳤다.

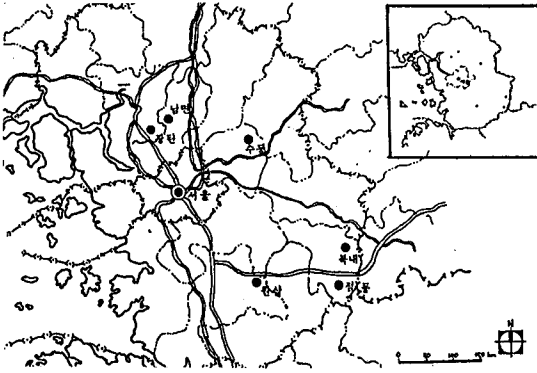
이상을 요약하여 보면 국내에서는 1980년대부터 관광농원에 대한 연구가 이루어졌으나 市民農園에 대한 연구는 노경아, 김용기(1993)를 제외하고는 거의 전무한 실정이며 관광농원에 대한 연구에서도 직접 이용하고 있는 이용객들의 이용실태에 관한 연구는 없었으며 운영자들의 입장과 농가소득에 관한 부분이 현황을 파악하는데 그치고 있는 실정이어서 이에 대한 연구가 요구되어진다.

Ⅲ. 研究方法

1. 調查對象農園

우리나라의 市民農園은 '92년도 서울시 농촌지도소에서 '시민과 함께 하는 농업'이라는 슬로건으로 운영하면서 본격화 되었으며 '93년도에는 농협중앙회에서도 유휴농지를 활용한 농가소득 및 농촌지역의 활성화를 목적으로 경기도 지역에 示範農園을 개설하였다. 본 연구에서는 도시근교에 위치한 農園을 이용함으로써 작물을 재배하는 것 외에 주변 환경이 이용자들에게 어떻게 반응되어지는가를 조사하기 위하여 연구대상지를 농협에서 운영하고 있는 市民農園으로 선정하였으며, 그 중에서도 좀 더 정확한 정보를 얻고자 '93

년도 상반기에 운영되어진 6개 示範農園을 택하여 전수조사하였다. 6개소 示範農園은 남양주군 수동면, 양주군 남면, 여주군 북내면, 여주군 점동면, 용인군 원삼면, 파주군 광탄면에 위치해 있다. <그림 1>은 市民農園의 위치도이며 <표 1>은 '93년도 상반기 농사체험장의 운영현황이다.



<그림 1> 시민농원 위치도

<표 1> '93년 상반기 농사체험장 운영현황¹⁾

조합명	규모	회원수	주변환경
남양주군 수동면	3000평	242가족	비 급 계 곡
양주군 남면	1000평	85가족	가 막 산 계 곡
여주군 북내면	1,500평	107가족	신 특 사
여주군 점동면	650평	85가족	남 한 강
용인군 원삼면	1,600평	190가족	저 수 지
파주군 광탄면	1,300평	174가족	보 광 사
계	9,050평	883가족	

주 1) 資料 : '93년도 하반기 농사체험장 운영협의회 자료

2. 調査方法

본 연구에서는 인터뷰 조사와 설문조사를 병행함으로써 양적인 자료와 질적인 자료를 수집하여 상호보완 되도록 하였다. 인터뷰조사는 이용율이 높은 주말에 각 농원에서 이용자에게 탐문(probing)하여 대화하는 형식으로 이루어졌으며 그 결과는 설문지 설계에 반영되었다. 설문조사 시기는 농원 이용시기가 끝난 겨울이었기 때문에 우편조사(mail questionnaires)를 하였고 각 농협의

협조로 회원들의 주소와 전화번호가 기입된 명단을 받아 설문조사에 앞서 전화조사를 하였다. 1월 15일에서 17일까지 3일간 1차 전화조사와 18~19일 이틀간 2차 전화조사를 통하여 설문에 응하겠다고 한 445가족에게 설문지를 발송하였으며 우편설문한 결과 445부 중 16부가 주소불명으로 반송되었고 2월 5일까지 244부가 회수되어 56%의 회수율을 보였다. <표 2>는 설문표본 및 회수율이다.

<표 2> 표본 및 설문 회수율

조합명	조합 회원수	설문 발송부수	회수부수(%)
남양주군 수동면	242가족	127부	63(48.8)
양주군 남면	85가족	53부	20(37.7)
여주군 북내면	107가족	44부	19(40.9)
여주군 점동면	85가족	41부	13(32.0)
용인군 원삼면	190가족	95부	49(51.6)
파주군 광탄면	174가족	85부	58(68.7)
무 응답			22(9.0) ¹⁾
계	883가족	445부	244(56.0)

주 1) : 회수된 설문지에 조합명이 기록되지 않은 표본수

설문항목은 문헌조사와 예비조사를 통하여 이용실태, 동기, 만족도, 인구통계학적 변수로 구성되었다. 동기항목은 일반 레크레이션 동기항목과 예비조사를 통하여 市民農園의 동기에 적합한 12개 변수를 선정하여 動機에 대한 동의정도를 5점 척도(Likert Scale)로 질문하였다. [예 : '매우 그렇다(5)', '그렇다(4)', '보통(3)', '그렇지않다(2)', '매우그렇지않다(1)']. 만족도 항목은 Beard, J. G & Ragheb, M. G(1983)의 심리적 요인, 지적 요인, 사회적 요인, 휴양적 요인, 물리적 요인, 미적 요인에 의하여 세분화한 만족도 항목과 예비조사를 참고로 하여 시민농원에 적합한 만족도항목 40개를 설계하였으며 각 항목 역시 동의정도에 따라 5점 척도(Likert Scale)로 측정하였다. [예 : '매우 그렇다(5)', '그렇다(4)', '보통(3)', '그렇지않다(2)', '매우그렇지않다(1)']. <표 3>은 동기항목이며 <표 4>는 만족도 항목이다.

〈표 3〉 동기항목

변	수
자녀들의 교육적인 측면에서 유익하기 때문에	
내가 먹을 것을 농약을 사용하지 않고 직접 재배하기 위하여	
가족과 함께 여가를 보내기 위하여	
우리 농산물과 농촌을 알기 위하여	
흙을 만지면서 자연을 직접 체험하기 위하여	
주말에 고정적인 여행으로 다니기 위하여	
다른 레크레이션에 비해 가격이 저렴하여	
노후의 전원생활을 위한 경험으로 고향(농촌)에 대한 향수를 느끼기 위하여	
운동(건강)을 위하여	
자연에서 휴식을 취하기 위하여	
부모님의 소일거리를 위하여	

〈표 4〉 만족도항목

구 분	만족도항목
심리적 요인	일상생활로부터의 탈피 성취감 다른 사람에게 자랑할 수 있는 기회 농촌에 대한 향수를 느낄 수 있는 기회 식물을 키우므로써 얻는 흥미감, 신기함 수확보다 식물을 키우는 기쁨
지 적 요 인	호기심 충족의 기회 새로운 경험의 체험(여부) 다른 레크레이션에 비하여 유익한 일 아이들의 교육적인 측면 농촌을 알 수 있는 기회 자연에 대하여 배울 수 있는 기회
건 강 및 휴양적 요인	건강을 유지할 수 있는 기회 신체적으로 편히 쉴 수 있는 기회 스트레스와 긴장감에서 벗어날 수 있는 기회 심고 가꾸는 적성을 살릴수 있는 기회 노후를 위한 전원생활 경험 무공해 채소를 먹을 수 있음
사 회 적 요 인	이웃들과 친목을 도모하기 위해 새로운 사람을 만날 수 있는 기회가 되기 위해 가족과 함께 즐기기 위해
미 적 요 인	근처지역 또는 장소의 아름다움 근처지역 또는 장소의 조성(DESING) 근처지역 또는 장소의 깨끗함이나 신선함
입 지 적 요 인	접근성(접근거리, 접근시간) 휴게, 주차, 편의 시설에 대해 주변 관광지와의 연결
농 사 지 도 관 리 측 면	농사지도 현지지도 편지나 우편물을 통한 지도 재배하는 식물의 종류 농원관리(밭) 수확량

3. 分析方法

설문결과 수집된 자료는 SPSS PC+(Statistical Package for the Social Science)로 전산처리 했으며 연구내용별 구체적인 방법은 다음과 같다.

① 이용실태, 동기, 만족요인 변수, 인구통계학적 변수는 빈도수, 백분율, 평균, 표준편차등을 통하여 파악하였다.

② 동기용인과 만족요인변수는 인자분석(factor analysis)하여 기본적인 인자(factor)로 집약함으로써 그 집단의 특성을 알 수 있었다.

③ 동기는 기본적인 인자로 압축하여 군집을 정한 뒤 동기군집별로 이용실태, 만족도, 인구통계학적 변수에 대하여 X²검정을 하였다.

④ 총체적인 만족도에 어떤 변수가 영향을 주는지 알아 보기 위하여 인자분석(factor analysis)하여 압축한 만족요인 11개 변수와 Dummy변수 처리한 명목척도를 독립변수(X)로 전체만족도를 종속변수(Y)로 하여 다중회귀분석(Multiple Regression)을 하였다.

IV. 結果 및 考察

1. 利用者의 人口統計學的 特性

〈표 5〉은 설문 응답자들의 인구통계학적 특성을 빈도분석한 것으로 전체응답자의 남녀비율이 각각 51%, 49%로 나타남으로써 市民農園이 남녀 모두에게 관심 있는 여가활동이라는 것을 알 수 있었다.

19세와 30세사이의 이용자는 전체이용자의 2%로 나타나 시민농원이 20대에게 레크레이션으로서 이미지가 적게 받아들여지고 있다고 풀이되어지며 31~50세 사이가 전체이용자의 82%를 차지하여 여가활동의 선택에 있어 자녀의 교육적인 측면에 비중을 두고 선택했던 것으로 파악되어진다. 직업분포에 있어서는 여자는 대부분이 전업주부였으며, 남자들의 경우 사무직이 22%, 관리직이 17%, 전문직과 전문기술직이 각각 7%로 다양한 직업분포를 나타내었고 학력은 대졸이 63%, 대학원 이상이 11%로 높게 나타났으며 소득수준은 100~199만원이 61%, 200~299만원이 23%이며 100만원 이하와 300만원 이상의 소득수

준은 각각 7%, 9%로 나타나 시민농원을 이용하는 사람들은 중류층이 대다수를 이루고 있었다. 주거형태는 고층아파트에 사는 경우가 60%, 저층아파트와 빌라에 사는 경우가 각각 14%, 9%로 나타났다. 이러한 결과는 고밀도 주거단지에 거주하는 사람들일수록 자연환경에 더 관심을 보이고 있었다는 Ulrich and Addoms(1981)의 결과와 일치하고 있었으며 농사경험의 유무에 대한 항목에서도 경험이 있는 경우가 23%, 경험이 없는 경우가 77%로 나타나 市民農園의 利用動機를 유발시키는데 있어 농사경험의 유무는 크게 관계하지 않는다는 Kaplan(1973)의 결과와 일치하고 있었다.

〈표 5〉 인구통계학적 특성

변수	구분	빈도수(%)
성별	남	124 (51)
	여	120 (49)
나이	19-30세	4 (2)
	31-40세	140 (57)
	41-50세	60 (25)
	51-60세	27 (11)
	60세 이상	13 (5)
직업	전문직	16 (7)
	전문기술직	18 (7)
	관리직	42 (25)
	사무직	54 (22)
	판매직	8 (3)
	주부	100 (41)
	정년퇴직자 무응답	4 (2) 1
학력	중졸이하	2 (1)
	고졸	63 (27)
	대졸	153 (63)
	대학원이상	26 (11)
소득수준	100만원 이하	16 (7)
	100-199만원	46 (61)
	200-200만원	56 (23)
	300만원 이상	22 (9)
	무응답	4 (2)
주거형태	단독주택(정원 있음)	19 (8)
	단독주택(정원 없음)	25 (10)
	저층아파트(5층 이하)	33 (14)
	고층아파트(6층 이상) 빌라	145 (60) 21 (9)
가족구성	막내나이 13세 이하	150 (61)
	막내나이 14-19세	32 (13)
	막내나이 20세 이상	18 (7)
	부부만 사는 경우	7 (3)
	노부모님과 같이 사는 경우	37 (15)
농사경험	있다	56 (23)
	없다	188 (77)

2. 市民農園의 利用實態

〈표 6〉은 市民農園의 利用實態를 분석한 것으로 농원을 선택하는 경위는 상황에 따라 이용자가 원하여 선택하는 경우와 농협에서 지정하여 주는 경우가 있었다.

‘어떻게 알고 이용하셨습니까?’라는 이용경위에 대한 질문에서는 ‘신문을 보고 이용했다’가 80%로 대부분이었으며 ‘이웃이나 친지의 권유로 이용했다’가 14%, 인근에 들렀다가 이용하게 된 경우가 1%, 그외에도 직장에서 단체로 가입하여 이용하게 된 경우, 농협직원들이 이용하는 경우가 13%를 이루고 있었다.

市民農園은 우리나라에서 주말농장이라고 더 많이 알려져 있는 것처럼 이용일에 있어서도 주말 이용율이 92%를 이루고 있었으며 주중을 이용하는 8%는 대부분이 자영업을 하고 있는 이용자이거나 집이 농장과 가까이에 있어 퇴근 후 들릴 수 있는 거리에 위치한 경우에 이용되어지고 있었다. 이용빈도에서는 주1회가 25%, 월2회가 46%로 전체의 71%를 차지하였으며 월1회 이용하는 경우도 20%를 차지하고 있었다. 농원에서 재배하는 작물은 주로 채소류로 여름일 경우에는 일주일에 1~2번 수확해야하는 작물도 있는데 평균 이용율이 월1회 이상이라면 작물은 정상적으로 재배한다는 것은 불가능한 이용빈도라고 볼 수 있다. 집에서 농원까지 소요되는 시간은 편도 1시간 이내가 21%, 1-1.59시간이 60%를 차지하여 대부분이 2시간 이내로 나타났으나 2시간 이상 소요되는 경우도 18%를 차지하고 있었다. 체류시간은 1-2.59시간이 64%, 3-4.59시간이 25%를 이루고 있었으며 이용시간대는 오전 이용율이 54%, 오후이용율이 41%를 이루고 있었다. 오후 이용이용자들은 오전에와서 오후까지 이용하는 경우가 많으며 이들은 대부분의 시간을 농사를 짓기보다는 가족과 함께 주변 경관을 즐기는데 시간을 소요하였다.

교통수단에 대한 항목에서는 95%가 자가용을 이용하고 있었으며 동반자 유형에 관한 질문에서는 가족과 같이 이용하는 경우가 84%로 주를 이루고 있어 시민농원이 가족단위의 여가활동임을

확인할 수 있었으며 숙박 경험의 유무에서는 ‘숙박을 해 본 경험이 있다’가 9%밖에 되지 않았으며 숙박장소로는 농원 주변에서 야영을 하는 경우가 대부분이었고 농가에서 민박을 하는 경우도 있었다. 재배면적은 각 농원의 운영에 따라 전원에게 10평을 임대한 경우와 회원들이 원하는 경우에 따라 5평, 10평을 임대한 경우가 있었다.

〈표 6〉 시민농원 이용실태

문항	구분	빈도(%)
이용하게 된 계기	신문	196 (80)
	이웃이나 친지의 권유	33 (14)
	인근에 들렀다가	2 (1)
	기타	13 (5)
이용일	평일	20 (8)
	주말	223 (92)
이용빈도	주 2-3회	4 (2)
	주 1회	60 (25)
	월 2회	110 (46)
	월 1회	47 (20)
	두달에 1회	20 (8)
교통수단	버스	13 (5)
	자가용	231 (95)
체류시간	1시간 미만	24 (10)
	1-2.59시간	155 (64)
	3-4.59시간	61 (25)
	5시간 이상	4 (2)
이용시간대	새벽	12 (5)
	오전	131 (54)
	오후	101 (41)
농원까지 도착시간	1시간 이내	51 (21)
	1-1.59시간	145 (60)
	2-2.59시간	40 (16)
	3시간 이상	7 (3)
동반자 유형	가족	204 (84)
	친지	10 (4)
	친구	17 (7)
	이웃	9 (4)
	혼자	4 (2)
숙박경험	있다	21 (9)
	없다	222 (91)
이용한 숙박장소	주변 농가	9 (45)
	야영	11 (55)
재배면적	5평	201 (83)
	10평	41 (17)
이용계획	계속이용한다	120 (51)
	이용하지 않는다	116 (49)

3. 市民農園의 利用動機

1) 市民農園의 利用動機 因子分析

〈표 7〉은 市民農園의 이용동기를 인자분석(factor analysis)한 결과로서 동기요인을 기본적인 인자(factor)로 집약함으로써 4개의 집단으로 구별됨을 알 수 있었다. 동기 12개 항목은 상관관계가 높은 변수끼리 묶여 Eigen value가 1보다 큰 4개의 요인으로 집약되었다. 4개의 요인은 전체에 58.32%의 설명력을 보여주었다.

FACTOR1에는 ‘흙을 만지면서 자연을 직접 체험하기 위하여’, ‘우리 농산물과 농촌을 알기 위하여’, ‘자녀의 교육적 측면을 위하여’, ‘자기가 먹을 채소를 농약을 사용하지 않고 직접 재배하기 위하여’라는 항목으로 〈자연의 직접적인 체험〉을 이용동기로 하는 요인들로 집약되었으며 FACTOR2에는 ‘주말에 고정적인 여행삼아’, ‘다른 레크리에이션에 비하여 가격이 저렴하기 때문에’, ‘가족과 함께 여가를 보내기 위하여’, ‘자연에서 휴식을 취하기 위하여’로 일반 레크리에이션에서 얻을 수 있는 〈주말휴양〉에 관한 요인으로 집약되었다. FACTOR3에서는 ‘노후의 전원생활을 위한 경험으로’, ‘운동(건강)삼아’, ‘고향(농촌)에 대한 향수를 느끼기 위하여’로써 전반적으로 농촌과 시골에 대한 〈향수〉를 느끼기 위한 요인들로 집약되었고 FACTOR4에서는 ‘노부모님의 여가활동을 위하여’로 구별되었다.

2) 動機因子에 따른 群集分析

이용자의 사회경제적 배경과 동기와의 관계, 동기와 만족도와의 관계를 분석하기 위하여 비슷한 동기를 가지는 동기집단을 유형화하고 이에 따라 동기와의 관계를 규명하기 위하여 군집분석을 하였다. 첫번째로 동기항목을 인자분석한 후 각 이용자의 요인점수에 근거하여 동기항목에 대하여 최대 4군집으로 군집분석(Cluster Analysis)을 하였다. 군집화하는 방법은 다양하지만 기본적인 원칙은 군집내의 대상들간의 유사성을 가능한 극대화하고 군집간의 유사성을 극소화하려는 목적을 가지며 계층적 군집화 방법은 모든 대상들이 각각 하나의 독립된 군집을 이루고 있는 상태에

서 출발하여 순차적으로 가장 유사한 대상끼리 군집화하는 방법이며 이러한 집단구분에 있어서 구분오류를 최소화하기 위해 각각의 군집에 대하여 판별분석을 하였다. 그 결과 3군집으로 묶일 경우 86.44%의 판별력을 가지며 4군집으로 묶일 경우 88.14%의 판별력을 나타내어 동기요인에 의한 군집은 4개의 군집으로 결정하였다.

(표 7) 시민농원 이용동기 인자분석¹⁾

동기요인	FACTOR1 자연 체험	FACTOR2 주말 휴양	FACTOR3 향수	FACTOR4 노부모님 여가활동
자연을 직접 체험	.75	.08	.24	-.08
농촌을 알기 위함	.71	.07	.27	.01
자녀의 자연교육	.67	-.10	-.20	-.19
직접 수확	.60	-.01	-.09	.15
주말 여행삼아	-.11	.79	.10	-.08
저렴한 여가활동	-.09	.69	.07	-.02
가족과 같이 여가활동	.22	.67	-.11	.13
자연에서의 휴식	.23	.52	.36	.18
전원생활에 대한 경험	-.06	-.05	.80	-.19
고향에 대한 향수	-.23	.14	.63	.27
운동(건강)을 위함	.05	.41	.52	.35
부모님의 여가활동	-.05	-.00	.03	-.88
EINGENVALUE	2.7	1.9	1.2	1.0
Pct. of Var(%)	22.9	16.5	10.5	8.4
Cum. Pct. (%)	22.9	39.4	49.9	58.3

주 1) 인자분석은 VARIMAX로 함.

(표 8)은 위의 (표 7)에서 나타난 4개의 인자가 각 군집에 나타내는 적재량을 부여하는 것으로 4개의 Factor 각각 Duncan's multiple range test 하여 차이를 검정한 후 가장 높은 요인점수를 가진 Factor를 가지고 Cluster의 명칭을 부여하기 위해 각각 test한 결과를 하나의 표로 작성한 것이다. 그 결과 '자연체험'의 Factor1은 Cluster2와 Cluster3에 각각 0.1926과 0.1796으로 비슷한 적재량을 보였지만 Cluster2는 '향수'에 대한 Factor3에 1.0393으로 Factor1보다 더 높은 적재량을 나타내 '향수'라는 군집명은 Cluster2에, '자연체험'이라는 군집명은 Cluster3에 명명되었다. '휴양'에 대한 Factor2는 Cluster1에 1.2501로 다른 집단에 비하

여 높은 적재량을 보여 '휴양'이라는 군집명은 Cluster1에 노부모님의 여가활동에 대한 Factor4는 1.0089로 Cluster4에 높은 적재량을 보여 노부모님의 여가활동이라는 군집명은 Cluster4에 명명하였다.

(표 8) 군집명은 부여하기 위한 동기요인 집단의 Factor score 및 Duncan's test한 결과

요인	군집	Cluster 1 N=43	Cluster 2 N=76	Cluster 3 N=49	Cluster 4 N=68
Factor 1					
자연 체험		0.0006	0.1926	0.1796	-0.3452
Factor 2					
휴 양		1.2501	-0.1920	-0.7820	-0.0124
Factor 3					
향 수		-0.5025	1.0393	-0.9080	-0.1895
Factor 4					
노 부모님 여 가 활 동		-0.5570	-0.2437	-0.5334	1.0089

3) 이용동기와 이용자의 인구통계학적 배경과의 관계

어떤 사람들이 어떤 동기를 갖고 市民農園을 이용하고 있는지 알아보기 위하여 유의적 차이가 있는 네개의 동기집단을 인구통계학적 변수에 대하여 교차분석(Crosstabulation)을 하였다.

(1) 연령에 따른 차이

(표 9)는 동기요인집단에 의한 연령분포에 차이가 있는지를 검정한 것으로 그 결과 유의적 차이가 있는 것으로 나타났다.

이용동기가 '휴양'을 위한 동기집단인 Cluster1은 31~40세가 62.8%로 많았으며, '향수'를 느끼기 위한 동기를 갖고 있는 Cluster2는 다른 집단에 비하여 41~50세 사이의 이용자가 많아 다른 층에 비하여 향수나 건강에 대한 관심이 많은 것으로 나타났다. '자연체험'이라는 동기집단인 Cluster3은 31~40세 사이가 가장 높게 나타났으며 노부모님의 여가활동을 위한 동기집단인 Cluster4는 50세 이상이 23.9%로 다른 집단에 비하여

높게 나타났다. 따라서 30대 이용자들은 아이들의 교육적인 측면과 여가적인 측면이 강한 이용 동기를 나타냈고, 40대는 건강과 농촌에 대한 향수를 느끼기 위한 요인에 50대는 노부모님의 여가활동을 위한 요인에 다른 집단보다 높은 이용 동기를 나타냈다.

〈표 9〉 동기요인 집단에 대한 연령분포(%)

	Cluster1 휴 양 N=43	Cluster2 향 수 N=76	Cluster3 자 연 체 험 N=49	Cluster4 노 부모님 여 가활동 N=68	전 체 N=236
31-40세	62.8	45.2	71.4	61.2	58.6
41-50세	25.6	37.0	24.5	14.9	25.9
51세 이상	11.6	17.8	4.1	23.9	15.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

$\chi^2=18.26002$ DF=6 Sig=0.0056

(2) 소득수준에 따른 차이

〈표 10〉은 동기요인 집단에 대한 소득수준이 차이가 있는지를 검정한 것으로 그 결과 유의적 차이가 있었으며 100만원 이하의 소득은 전체의 표본수의 7%로 교차분석에서 제외시켰다.

300만원 이상의 소득수준은 '휴양'활동을 위한 동기집단인 Cluster1과 '노부모님의 여가활동'을 위한 동기집단인 Cluster4에 각각 18.6%과 10.3%로 다른 집단에 비하여 높게 나타났으며 '향수'에 대한 동기집단인 Cluster2은 100~199만원, 200~299만원의 소득자가 각각 51.5%, 42.6%로 대부분을 이루고 있었다. '자연체험'에 대한 동기집단인 Cluster3은 100~199만원의 소득자가 72.9%였으며 '노부모님의 여가활동'에 대한 동기집단인 Cluster4도 마찬가지로 100~199만원의 소득자가 75.9%로 대부분을 이루고 있었다. 전체적인 결과로 본다면 '휴양'활동을 위한 동기집단과 '향수'를 위한 동기집단이 '자연체험'을 위한 동기집단과 '노부모님의 여가활동'을 위한 동기집단보다 소득수준이 높은 것으로 나타났다.

〈표 10〉 동기요인 집단에 대한 소득수준차이

	Cluster1 휴 양 N=43	Cluster2 향 수 N=76	Cluster3 자 연 체 험 N=49	Cluster4 노 부모님 여 가활동 N=68	전 체 N=236
100-199만원	60.5	51.5	72.9	75.9	64.5
200-299만원	20.9	42.6	18.8	13.8	25.3
300만원이상	18.6	5.9	8.3	10.3	10.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

$\chi^2 = 23.689$ DF=6 Sig=0.0025

4) 이용동기와 만족도의 관계

만족도는 총 40개 항목에 걸쳐 평가되었는데 서로 다른 동기를 가진 사람들이 만족도에 차이를 보이는가를 분석함으로써 동기와 만족도와의 관계를 규명할 수 있다. 동기집단별로 차이를 보이는 만족도 항목은 동기와 밀접한 관련이 있는 것으로 생각된다.

〈표 11〉은 이용동기집단에 대한 만족도의 차이를 비교하기 위해 각 집단에 대하여 Oneway Analysis of Variable한 것으로 만족도 총 40개 항목중 13개 항목에서 차이를 나타내었다. '휴양'에 대한 동기집단인 Cluster1은 '새로운 만남'이라는 항목을 제외하고는 심리적 만족요인 및 전체적인 만족도에서 다른 집단에 비하여 만족을 나타내었다. 그러나 Cluster1은 휴양적 동기와 함께 사회적 동기를 갖고 있는데 반하여 농원에서는 회원들간의 만남이 제대로 이루어지지 않았다는 것이 원인으로 풀이되어진다. '향수'에 대한 동기집단인 Cluster2는 '자유로움, 향수, 신체적 휴식, 건강, 전원생활에 대한 경험'이라는 항목에서 만족을 나타내었다. 다음은 이를 설명해 주는 인터뷰 내용이다. "나중에 늙어서라도 전원에서 생활하는 경우를 생각해서 일단은 경험을 해보고 싶었다"라고 동기를 말하고 난뒤 "다른 여가활동을 하고 나서 매번 이렇게 재미있었는지 기억이 안난다. 힘은 들었지만 보람은 충분히 찾았다고 생각한다." 하며 만족해 하였다.

'자연체험'에 대한 동기집단인 Cluster3은 '자연 교육, 수확'이라는 항목에서 다른 집단에 비하여

〈표 11〉 동기군집별 만족도 차이
(Oneway Analysis of Variables)

변 수	Cluster1	Cluster2	Cluster3	Cluster4	Sig
	휴 수 N=43	향 수 N=76	자 연 체 험 N=49	노 부모님 여 가 활동 N=68	
자 유 로 움	3.8	4.0	3.3	3.7	**
성 취 감	4.2	4.2	3.9	3.9	NS
향 수	3.4	3.8	3.0	3.6	**
이웃과 나 누는 기쁨	3.9	3.9	3.9	3.9	NS
흥 미 로 움	4.1	4.1	4.0	3.9	*
자 랑 거 리	3.8	4.0	3.8	3.8	NS
호 기 심	3.5	3.5	3.3	3.3	NS
새 로 움	3.7	3.9	3.8	3.7	NS
자 연 교 육	4.0	4.1	4.4	3.8	*
농 촌 이 해	3.7	3.9	3.5	3.5	NS
유 익 함	3.9	3.9	3.6	3.7	NS
자 연 이 해	4.1	4.2	4.1	4.0	NS
신 체 휴 식	2.6	.27	2.1	2.5	**
건 강	2.9	3.3	2.4	2.8	**
스트레스해소	3.5	.38	3.3	3.5	NS
적 성	3.4	3.5	3.0	3.4	*
식 량 재 배	4.0	4.0	4.0	3.9	NS
이웃과친목	2.9	3.1	2.9	2.9	NS
새로운만남	2.3	2.7	2.6	2.6	*
가족유대	3.8	3.9	3.7	3.8	NS
주변경관	3.6	3.7	3.5	3.8	NS
주변조성	3.9	3.2	2.9	2.9	NS
신선함	3.2	3.2	3.0	3.2	NS
접근성	2.8	2.8	2.8	2.5	*
이용회비	3.4	3.3	3.5	3.3	NS
휴게시설	2.3	2.6	2.4	2.6	NS
편의시설	2.1	2.5	2.3	2.4	NS
관수시설	2.6	3.0	2.7	2.9	NS
숙박시설	1.8	2.6	2.0	2.3	NS
주차시설	2.7	2.9	2.8	2.5	NS
임대기간	3.1	3.2	3.1	3.3	NS
재배면적	3.4	3.3	3.5	2.9	**
관광지연결	3.0	3.2	3.0	3.0	NS
전원생활경험	3.1	3.7	2.7	2.9	**
현장지도	2.9	3.2	2.9	2.6	*
전화지도	2.5	2.9	2.8	2.5	NS
농장관리	2.8	2.9	2.9	2.6	NS
작물다양함	2.3	2.5	2.6	2.5	NS
소요시간	3.1	3.1	3.3	3.2	NS
수확량	3.3	3.3	3.4	3.1	NS
혼잡도	3.3	3.2	3.4	2.9	**
기르는즐거움	2.2	2.3	2.2	2.2	NS
전체만족도	4.9	4.9	4.7	4.2	*

주) * p<0.05 레벨에서 차이가 있는 것
 ** P<0.01 레벨에서 차이가 있는 것,
 만족도 변수는 5점 척도를 사용하였고 전체만족도
 (Y)는 1-7점의 7점 척도를 사용한 것이며 점수가
 높을수록 만족의 정도가 큰것으로 해석된다.

만족을 나타내어 동기에 대한 만족이 충족되어진 것으로 해석되어지며 Cluster3은 7.14%가 30대 이
 용자로 구성되어 있었다.

‘노부모님의 여가활동’을 위한 동기집단인 Cluster4는 관리, 운영 및 입지적 만족요인인 접근성, 재배면적, 현장지도, 혼잡도에서 불만족을 나타내
 었으며 전체적인 만족도에서는 다른 집단에 비하
 여 낮은 만족을 나타냄으로써 동기군집에 대한
 만족도에 차이를 나타내었다. 이러한 결과는 농
 사의 경험이 있는 사람들이나 노년층들에게는 5
 평의 면적이 채소를 공급받기에는 적당한 면적이
 지만 소일삼아 하기에는 작은 면적이라고한 남양
 주군 수도면 이용자 인터뷰 내용으로 풀이되어지
 며 평일에 소일삼아 이용하고 싶지만 교통편으로
 인하여 이용하지 못하는 노년층은 다른 집단에
 비하여 접근성 측면에서 불만족을 나타낸 것으로
 해석되어진다. 또한 이 집단은 50대 이상의 연령
 층으로 구성되어 있으며 작물을 재배함으로써 자
 연에 대한 ‘신비로움이나 흥미감’에서 다른 집단
 에 비하여 낮은 만족을 나타내었다.

4. 市民農園 利用満足度

시민농원의 전체만족도를 예측할 수 있는 변수
 를 알기 위하여 회귀분석을 실시하였으며 이를
 위하여 전체 만족도를 종속변수(Y)로 하였다. 독
 립변수(X)로 선정된 변수중 명목척도는 Dummy
 변수처리하여 사용하였으며, 만족도를 평가하는
 40개 항목은 인자분석(factor analysis)하여 만족요
 인 11개 변수로 압축하여 독립변수 사용하였다.

1) 市民農園 満足要因 因子分析

〈표 12〉는 만족도 40개 항목에 대하여 인자분
 석한 결과로써 Eigen value가 1보다 큰 11개 요인
 을 얻었으며 11개의 요인은 65.6%의 설명력을
 나타내었다.

만족요인을 인자분석한 결과 FACTOR1에는 식
 물을 재배함으로써 얻은 흥미감이나 신비함, 새
 로운 경험, 호기심 충족, 자연과 직접 접할 수 있
 는 기회, 다른 사람에게 자랑할 수 있는 기회, 다
 른 여가활동에 비하여 유익함, 성취감을 느낄 수

<표 12> 시민농원 이용자의 만족요인 분석

			FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4	FACTOR5	FACTOR6	FACTOR7	FACTOR8	FACTOR9	FACTOR10	FACTOR11
			심리적/지적요인	휴양적요인	농장지도/관리	편의시설	작물배교	사회적혼잡	미적요인	가족농대	농원대	원조건	이용시간
새로움	미로	움	.78	-.00	.14	.08	.07	.02	.07	-.03	-.05	.08	.17
	호기	심	.75	.02	.08	-.03	.21	.03	.08	-.03	.23	-.01	-.00
	자랑거리	리해	.73	.23	.13	.12	-.05	-.04	.02	.13	-.02	.10	.00
	자연익취	함	.62	.17	.01	.03	.08	.17	.23	.22	.08	-.12	-.07
	유성	감	.53	.21	.09	.22	.18	.23	-.08	.02	.38	.02	-.01
농촌	추이	해	.53	.42	.10	.08	.13	.16	-.00	.08	.20	-.01	.05
	유로	움	.47	.38	.15	-.17	.21	-.14	.00	.21	.20	-.22	-.06
	간	강	.43	.22	.07	.20	.03	.37	-.08	.10	.18	.22	.04
	스트레스	소	.17	.74	.03	.09	.09	-.15	.13	.10	.12	.03	-.04
	휴식성향	식성수	.03	.71	.09	.13	.11	.26	.09	.03	.00	.01	.22
농장	편지	도리	.24	.68	.13	.00	.09	.23	.08	-.02	.21	-.07	.08
	우편	지도	.04	.53	-.04	-.05	-.02	.26	.02	.15	-.04	.05	-.04
	다양성	성	.28	.54	.05	-.03	.02	.16	.02	.35	.06	.30	-.04
	편의시설	설	.26	.36	-.00	.06	-.08	.08	-.03	.34	.20	-.27	.02
	휴게시설	결	.14	.08	.76	.10	.00	.23	.10	.11	.03	-.03	.10
편의시설	관광수	연	.19	-.02	.74	-.01	.10	.03	.109	.16	.19	.16	.10
	관수	설	.07	.16	.68	.33	.02	-.03	.06	-.04	.03	.08	-.15
	무공해	량용	-.04	.04	.48	.21	.21	.12	.05	.06	.02	.46	-.06
	나누는기	용	.07	-.01	.16	.83	.06	-.30	.11	.11	.08	.04	-.05
	이용비	용	.09	-.00	.05	.82	.00	-.01	.10	.20	.21	-.02	.05
이웃새	과접촉	만	.05	.13	.08	.56	.21	.14	.28	.15	-.07	.09	.16
	로운	만	.22	.04	.43	.51	-.20	.22	-.05	-.03	-.19	-.05	-.13
	주차시	설	.23	.09	.12	.03	.72	.14	.06	.12	.08	-.08	-.16
	혼전	도	.35	.14	-.04	.10	.59	.34	.19	.19	.08	-.03	-.04
	원생	활	.28	.03	.42	-.02	.56	-.12	.08	.17	.14	.19	.23
주변경	변경	관	.09	-.12	.32	-.32	-.42	.12	.28	.33	.27	.05	-.05
	선	성	.08	.20	.05	.02	.11	.77	.07	.02	.14	.03	-.00
	자연교	육	.08	.30	.36	-.00	.00	.60	-.10	.08	-.04	.07	-.06
	가죽유	대	.05	.06	.00	.21	-.07	.00	.75	.05	.04	.08	-.04
	접근	성	.08	.14	.15	.09	.22	-.06	.71	-.05	.08	.11	-.03
재배면적	대기	간	.21	.12	.25	.01	.09	.28	.39	-.04	.04	-.27	.17
	농원이용	시간	.04	.16	.07	.28	.18	.10	-.03	.72	.10	.03	.11
	ILGENVALUE		.20	.31	.19	.25	.19	.00	-.05	.54	-.03	.16	-.05
	Pct. of Var(%)		.11	.36	.21	.41	-.02	-.06	.17	.51	-.10	.08	-.09
	Cum. Pct.(%)		.30	.05	.16	.08	.08	-.05	-.10	.04	.70	.28	.00
임대농원	면적	적	.17	.25	.03	-.02	-.01	.13	.18	-.01	.63	-.14	-.10
	대기	간	-.02	.02	.04	.22	.15	.12	.26	.12	.51	-.01	.34
	농원이용	시간	.10	.02	.12	.12	.10	-.00	.36	-.08	.12	.70	-.10
	ILGENVALUE		-.05	.11	-.13	.13	.38	-.14	.09	-.20	.03	-.66	-.03
	Pct. of Var(%)		.11	.08	-.14	.00	-.11	-.04	-.07	.00	.00	-.07	.85
Cum. Pct.(%)		94	3.2	2.3	2.0	1.6	1.5	1.3	1.3	1.2	1.0	1.0	
ILGENVALUE		235	8.0	5.9	5.2	4.2	3.8	3.4	3.4	3.0	2.7	2.5	
Cum. Pct.(%)		235	31.5	37.4	42.6	46.8	50.6	54.0	57.4	60.4	63.1	65.6	

있는 기회, 우리의 농촌과 농산물을 이해할 수 있는 기회로서 주로 <지적, 심리적 만족요인>으로 집약되었으며, FACTOR2에서는 일상생활에서 벗어나 자유로움을 느낄 수 있는 기회, 스트레스 해소나 긴장감으로부터 벗어날 수 있는 기회, 신체적으로 편히 쉴 수 있는 기회, 자신의 적성을 살릴수 있는 기회, 건강을 유지할 수 있는 기회, 농촌과 고향에 대한 향수를 느낄 수 있는 기회로서 <휴양적 요인>으로 집약되었으며, FACTOR3에서는 농장현지에서 받은 농사지도, 엽서나 편지, 전화등을 통해 받은 농사지도나 정보에 대한 만족, 농원(작물)에 대한 관리, 작물의 다양함으로서 <관리측면>으로 집약되었고, FACTOR4에서는 당시 있었던 휴게시설에 대한 만족, 편의시설, 관수시설, 관광지와와의 연결로 <시설측면>에 대한 항목으로 집약되었고, FACTOR5에서는 내가 먹을 채소를 농약을 사용하지 않고 직접 재배할 수 있는 기회, 농원에서 수확한 생산물을 이웃과 나눔으로써 기쁨을 느낄수 있었던 기회등 채소를 직접 재배함으로써 기쁨을 느낄수 있었던 <작물재배>요인으로, FACTOR6에서는 이웃과 친목을 도모할 수 있는 기회, 농장을 이용함으로써 새로운 사람을 만날 수 있는 기회에 대한 <사회적 요인>으로 집약되었다. FACTOR7에서는 주차시설, 혼잡도, 전원생활에 대한 만족등<혼잡>에 대한 요인으로 집약되었으며, FACTOR8에서는 주변 경관의 아름다움, 농촌다움을 느낄 수 있는 조성, 농장 주변의 깨끗함이나 신선함으로 주변 환경의 <미적 요인>으로 집약되었다. FACTOR9에서는 자녀들의 교육적인 목적, 가족간의 유대증진, 접근성으로 <가족과 함께 여가를 즐기기 위한 요소>들로 집약되어졌으며 FACTOR10에서는 재배면적, 임대기간을 포함한 농원<운영측면>으로, FACTOR11에서는 여가로서 소요되는 <시간>에 대한 항목으로 묶여 총 11개 요인으로 집약되었다.

2) 市民農園 利用者의 全體 満足度 豫測變數

<표 13>은 市民農園 이용자를 대상으로 회귀분석한 결과 전체 만족도의 69%를 설명할 수 있었고 그 만족도를 예측할 수 있는 가장 큰 변수는 '이

용일(D)'로 나타났다. 이용이(D:주장)이라는 것은 주중이용이 주말이용보다 만족도가 크다는 것을 의미하는 것으로 주중을 이용할 경우 교통체증에서 벗어날 수 있으므로 접근성 문제와 혼잡도가 해결되어 만족이 컸던것으로 풀이되어진다. 다음의 예비조사(인터뷰)는 이를 설명해주고 있다. "여기는 다 좋은데 한가지 불편한점은 길이 멀어도 막히지 않는다면 좋겠다." "교통이 가장 불편하고 오는데 소요되는 시간이 많이 걸리니까 집 가까이에 이런것이 있었으면 좋겠다." 이러한 결과는 Kaplan(1973)이 Community garden에서는 농원이 자기의 소유로서 편리한 위치에 있을때 최대 만족을 유도한다는 결과와 일치하고 있다.

市民農園의 이용만족도에 영향을 주는 심리적/지적요인은 이미 동계에서도 중요한 요인으로 나타났다며 특히 자녀들의 자연교육적인 측면이 여가활동의 선택이나 만족도에 차지하는 비중은 우리 사회에서 교육에 대한 비중이 어느정도인지를 가늠하게 해주고 있다. "요즘처럼 자녀교육에 관심이 있는 때에 그런 부분에 조금 더 관심이 있는 부모라면 자연학습을 시키기 위하여 이것을 시작한다고 보고 있다. 실제 이곳을 이용하고 있는 약 80%가 10살 미만의 아이들과 같이 온다. 아마 그런것이 이곳을 이용하는 가장 큰 이유라고 생각한다.", "주변 경관도 좋고 무엇보다 가족과 같이 한다는 점이 좋다" 여가행태에 있어서도 남녀, 어른 아이가 따로 하던 여가활동이 가족이 함께 하는 여가활동으로 바뀌어가고 있음을 보여주고 있었다.

또한 전체 만족도에 영향을 주는 변수인 농원 임대조건과 농원지도/관리, 농원주변의 미적인 측면은 다음과 같은 일반적인 의견을 보이고 있었다. "분양받은 면적이 너무 적어서 농사짓기에는 아이들이 장난처럼 보였다. 집 가까이에 좀 더 큰 면적을 이용해보고 싶다.", "경험이 전혀 없기 때문에 시행착오를 많이 겪고 있다. 시기에 따른 적절한 지도가 있었으면 좋겠다.", "시설은 주위에 있는 자연적인 것들은 그대로 이용하는 것이 좋다. 농사보다도 경치가 좋고 공기가 좋아서 이용하고 있다." 이러한 결과들은 Prost와 Lime(1982)이 옥외레크리에이션에 대한 만족도가

<표 13> 시민농원 전체 만족도의 예측변수 : 회귀분석^{a)}

변 수	Multi R	R Square	B	BETA	Simple R
이용 일(D) ^{b)}	0.5005	.2505	-1.10496	-0.5005	-0.50052
심리적/지적요인	0.6330	0.4007	0.59302	0.3902	0.32586
가족유대	0.7092	0.5029	0.45748	0.3334	0.40082
농원입대조건	0.7512	0.5644	0.49520	0.2839	0.44769
농원지도/관리	0.7993	0.6389	0.48438	0.2872	0.42472
미적요인	0.8286	0.6866	0.33091	0.2342	0.32774
C O N S T A N T			4.49175		

주1) Stepwise Method F=33.50447 Sig=0.0000

주2) D : DUMMY 변수로 이용일이 주중인 경우를 말한다.

부지의 물리적, 생물학적 특성과 관리운영의 유형과 수준, 방문객의 사회, 문화적 특성을 기본요소한다는 결과와 일치하고 있음을 알 수 있다.

따라서 앞으로 農園 계획에 있어 위에 나타난 요인들을 고려한다면 이용만족을 높일 수 있는 계획이 될 것으로 판단되어 진다.

V. 結 論

市民農園은 도시적 환경을 탈피하여 자연환경에 접근하려는 자연지향적인 여가활동으로써 국내에서는 '90년대에 들어서 새로운 여가활동으로 자리잡고 있다. 본 논문에서는 이러한 새로운 현상을 파악하여 이용자들에게 쾌적한 시민농원을 제공하고자 이용실태, 동기, 만족도를 조사, 분석하였으며 그 결과를 요약하면 다음과 같다.

시민농원 이용자의 인구통계학적 특성과 이용 실태를 살펴보면 연령은 30, 40대가 82%를 구성하므로써 대부분이 국민학교에 다니는 자녀를 둔 가족단위의 여가활동으로 고학력의 중류층이 이용한다는 것을 알 수 있었으며 이용일은 90% 이상이 주말을 이용하고 있었으며 이용빈도는 월 2회 정도가 가장 많았다.

이용동기에 관한 항목은 인자분석(Factor Analysis)을 통하여 다음과 같이 4개의 인자로 집약되었다. Factor1은 흙을 만지면서 자연을 직접 체험하기 위한 동기요인으로 Factor2은 다른 레크레이션과 같이 휴양, 휴식을 하기 위한 동기요인으로 Factor 3은 농촌과 고향에 대한 향수를 느끼기

위한 동기요인으로 Factor4은 노부모님의 여가활동을 위한 동기요인으로 구분되었다.

동기와 인구통계학적 특성과의 관계를 살펴본 결과 나이와 소득이 동기집단에 따라 차이를 보였다. 31~40세 사이는 '자연체험'을 위한 동기집단인 Cluster3에 많이 분포되어 있었으며, 41~50세 사이는 '휴양'을 위한 동기집단인 Cluster2에, 51세 이상은 노부모님의 여가활동을 위한 동기집단인 Cluster4에 많이 분포되어 있었다. 동기집단에 대한 소득수준의 차이에서는 '휴양'을 위한 동기집단과 '향수'를 위한 동기집단이 '자연체험'을 위한 동기집단과 '노부모님의 여가활동'을 위한 동기집단보다 소득수준이 높은 것으로 나타났다. 동기와 만족도와의 관계를 살펴보기 위해 동기집단에 따른 만족도와의 차이를 검정한 결과 동기집단에 따른 만족도의 차이를 검정한 한 결과에서는 '휴양'을 위한 동기집단인 Cluster2는 '자유로움, 향수, 신체적 휴식, 건강, 전원생활에 대한 경험'이라는 항목에서 만족을 나타내었으며 '자연체험'의 동기를 강조하는 동기집단인 Cluster3은 '자연교육, 수확'이라는 항목에서, Cluster4는 '접근성, 재배면적, 현장지도, 혼잡도'에서 다른 집단에 비하여 불만족을 나타내었으며 전체 만족도에서는 Cluster4가 다른 집단에 비하여 낮은 만족을 나타내어 동기집단에 따른 만족도에 차이가 있는 것으로 나타났다.

시민농원 만족요인을 인자분석(Factor Analysis) 결과 11개의 인자로 집약되었다. FACTOR1은 '심리적/지적요인'으로 FACTOR2은 '휴양적요인'으

로 FACTOR3은 '지도, 관리에 관한 요인'으로 FACTOR4은 '편의시설에 관한 요인'으로 FACTOR5은 '작물을 수확에 관한 요인'으로 FACTOR6은 '사회적교류에 관한 요인'으로 FACTOR7은 '혼잡도'에 관한 요인으로 FACTOR8은 '주변환경의 미적요인'에 관한 요인으로 FACTOR9은 '가족간의 유대에 관한 요인'으로 FACTOR10은 '농원입대조건'에 관한 요인으로 FACTOR11은 '농원 이용시간에 관한 요인'으로 구분되었다.

전체 만족도를 예측할 수 있는 변수를 발견하기 위하여 회귀분석한 결과 6개의 변수가 전체 만족도의 69%를 설명하였다. 변수에는 '이용일(D:주중이용)', '심리적/지적요인', '가족간의 유대', '입대조건', '농원의 지도/관리', '주변환경의 미적측면'이 시민농원의 이용에 따른 만족도를 잘 설명할 수 있는 변수로 나타났다. 만족도를 예측할 수 있는 가장 중요한 변수는 이용일(D:주중이용)로써 주중에 이용할 경우 교통문제와 혼잡도가 낮아 주말이용보다 만족이 큰 것으로 나타났다며 두번째 중요한 예측변수로는 심리적/지적요인으로 나타났다. 우리나라의 시민농원이 초보적인 단계로서 시설이나 지도, 관리가 미흡한 상태임에도 불구하고 농촌다움을 느낄 수 있는 주변환경, 농촌에 대한 향수, 식물을 키우므로서 얻는 흥미감, 신비함, 성취감등 심리적, 성취감등 심리적인 요인들이 전체적인 만족도에 영향을 미쳤던 것으로 풀이되어 진다.

본 연구에서는 초보적 단계에 있는 국내 시민농원의 이용실태, 동기, 만족도를 조사하여 기초자료를 제시할 목적으로 수행되었지만 앞으로 그린벨트 등과 같이 法的규제에 묶여 遊休되고 있는 땅을 활용하여 시민농원과 같이 이용방안을 제시하는 연구가 수행되어질 필요가 있다.

참 고 문 헌

1. 김범중, 채서일 공저(1994) 「SPSS/PC+ 사용법과 통계분석기법 해설」, 학연사.
2. 김용근(1983) "관광농촌공원 개발에 관한 연구", 「한국조경학회지」, 11(2) : 139-153.
3. 김지현 (1992) 「스키장 이용자의 동기와 만족도에 관한 연구」, 성균관대학교 대학원 석사학위논문.
4. 노경아, 김용기 (1993) "시민농원의 이용자와 비이용자의 의식조사에 관한 연구", 「성균논문집」, 44:423-433.
5. 성연숙 (1983) 「녹색회 자연학습원 개발 계획」, 서울대 환경대학원 석사학위 논문.
6. 이애주 (1988) 「관광지 선택행동에 관한 연구」, 세종대학교 대학원 경영학과 박사 학위논문.
7. 정성혜 (1991) 「園藝植物이 精神薄弱者의 精神健康에 미치는 影響」, 고려대학교 대학원 석사학위 논문.
8. 오택섭 (1991) 「사회과학 데이터 분석법」, 나남출판사.
9. 최 승 (1988) 「도시농업을 이용한 공한지 활용방안에 관한 연구」, 서울대환경대학원 석사학위논문.
10. 허순호 (1990) 「동천리 학습농원 환경설계」, 서울대 환경대학원 석사학위 논문.
11. Altman, I. and J. F. Wohlwill(1983) *Behavior and the Natural Environment*, Plenum Press, New York.
12. Beard, J. G. & M. C. Ragheb (1980) "Measuring Leisure Satisfaction", *Journal of Leisure Research*, 12(1):219-228.
13. _____ (1983) "Measuring Leisure Motivation", *Journal of Leisure Research*, 15(3):20-33.
14. Burch, W. R. Jr. (1965) "The play world camping : Research into the social meaning of outdoor recreation", *American Journal of Sociology*, 70(5):604-612.
15. Burch, W. R. Jr. (1969) "The social circle of leisure: Competing explanatons", *Journal of Leisure Research*, 1(2): 125-147.
16. Department of Resource Development, Michigan State University (1962) "The Quality of Outdoor Recreation : As Evidence by User Satisfaction", *Outdoor Recreation Resource Review commission Study Report 5*, Washington, D.C. : U.S. Government Printing Office.
17. Driver, B. L. (1976) "Toward a better understanding of the social benefits of outdoor recreation participation", *Processing of the Southern States Recreation Research Applications Workshop*, USDA Forest Service General Technical Report SE-9.
18. Driver, B. L., and P. J. Brown(1975) "A social-psychological definition of recreation demand, with implications for recreation resource planning", *Assessing Demand for Out-*

- door Recreation*, Washington, DC : National Academy of Sciences
19. Driver, B. L. and P. J. Brown (1978) "The opportunity spectrum concept in outdoor recreation supply inventories; A rationale", *Proceeding of the Integrate Renewable Resource Inventories Workshop*, USDA Forest Service General Technical Report RM-55.
 20. Driver, B. L. and R. C. Tocher (1970) "Toward a behavioral interpretation of recreational engagements, with implications for planning", *Elements of Outdoor Recreation Planning*, Ann Arbor, Michigan : University Microfilms.
 21. Francis, M. (1988) "Some Defferent Meanings Attached to a City Park and Community Gardens", *Journal of Landscape*, 6:101-112.
 22. 全國農業協同組合 中央繪地域開發科 (1991) 「市民農園開發の手引き」, 農漁村文化協會.
 23. Hass, G. E., B. L. Driver, and P. J. Brown (1980) *Measuring wilderness recreation experience : Processing of the Wilderness Psychology Group*, Durhan, New Hampshire.
 24. Kaplan, R. (1973) "Some psychological benefits of gardening", *Environment and Behavior*, 6:145-161.
 25. Kaplan, R. (1990) "The psychological benefit of nearby nature : The Role of Horticulture in Human Well-Being and Social Development", Relf, P. D : *NATIONAL SYMPOSIUM*, Tunver press.
 26. 伊籐三雄, 小林毅夫, 小尺知雄 (1977) "緑のむたらず心理的効用に關する基的研究(1)-運動生理學のアプローチによる緑の心理的効用について", 「造園雜誌」, 40:32-39.
 27. 荏開津典生. 津瑞修一編. (1987) 「市民農園」, 家の光協會.
 28. Lewis, C. A. (1973) "Peple-Plants interaction : A new horticultural Perspective", *Amer. Horticulturist*, 65:16-21.
 29. Manning, R. E. (1986) *Studies in Outdoor Recreation*, Oregon State University Press.
 30. Maslow, A. H. (1943) "A theory of hyman motivation", *Psychological Review*, 50:370-396.
 31. Prost, D. B, and D. W. Lime (1982) *How satisfying is satisfaction research?: Forest and River Recreation : Research Update*, University of Minnesota Agrecultural Experiment Station Miscellaneous Publication 18.
 32. Selby, B. (1980) "Contrastion recreational experiences : Motars and oars in the Grand Canyon", *Journal of Soil and Water Conservation*, 35(3)129-131.
 33. Ulrich, R. S. (1986) "Human resposes to vegetation and landscapes". *Landscape Urban Plann.* 13:29-4.
 34. Ulrich, R. S and R. Parson (1990) "I influences of passive experience with plants on individual well-being and health : The Role of Horticulture in Human Well-Being and Social development", Relf, P.D : *NATIONAL SYMPOSIUM*, Timber press.
 35. 伊籐英昌 (1991) "市民農園整備 にする今後の取調み", 「公園綠地」, 51(6) : 11-14.
 36. 津瑞修一 (1991) "わか國の市民農園に關する展望", 「公園綠地」, 51(6) : 6-10.
 37. 永山勝行 (1991) "市民農園整備 にする今後の取調み", 「公園綠地」, 51(6) : 15-19.