

공공가정의 기본개념과 공공가정론의 연구방향

Basic Concept of 'Institutional Household' and Research Perspectives of 'Studies in Institutional Household Management'

울산대학교 가정관리학과

전임강사 : 宋 惠 林

Dept. of Home Management

Ulsan University

Instructor : Hye-Kim, Song

이 연구는 공공가정의 개념을 정립하고, 공공가정론의 기본구성과 내용을 살펴봄으로써 가정관리학에서 공공가정론을 도입, 전개시킬 수 있는 실천적 토대를 제시하고자 한다. 특히 공공가정이 가정복지의 한 실천수단이 된다는 의미에서, 기존의 가정복지에 대한 논의와 관련하여 공공가정의 정체성을 파악하고, 공공가정론의 연구방향성을 중심으로 공공가정이라는 연구대상에 대하여 집중적으로 고찰하고자 한다.

I. 서 론

공공가정은 사적인 개별가정과 마찬가지로 가정관리학의 주된 연구대상으로 인식되어야 하며, 공공가정론 연구의 도입과 적용을 통하여 가정관리학의 연구영역이 확대되고 취업에의 가능성이 증대되는 동시에 변화하는 사회적 요구를 충족시킨다는 측면에서 그 중요성이 증가되고 있다(송혜림, 1994 : 181).

본 연구는 현 사회에서 공공가정이 갖게되는 의미와 관련하여 공공가정의 기본개념 및 그 방향성을 파악하여 공공가정을 이루고 있는 배경과 이념 즉 공공가정의 정체성을 모색하고, 이를 연구하는 공공가정론이 실제 강의와 연구에서 어떠한 체계로 구성되어야 하는지에 관한 대안을 모색하고자 한다. 특히 현 사회에서 '복지'라는 개념과 함께 공공가정이 논의된다는 점에 주목하여, 가정복지(가족복지)의 측면에서 공공가정의 개념을 고찰하고자 한다.

공공가정과 공공가정론에 대한 이러한 체계적 논의는 나아가 가정관리학에 있어 공공가정론을 적극적으로 도입, 전개시킬 수 있는 실천적 토대를 제시할 수 있을 것이다.

II. 본 론

1. 공공가정과 복지

1) 공공가정의 기본개념

인간의 욕구충족과 관련하여 그것을 실현하는 세 가지 유형의 기관으로는 사적인 개별가정과 이윤추구기관 그리고 그 중간형태인 공공가정을 들 수 있다. 통례적으로 기관이라는 것은 목표지향적이며 장기적으로 유지되는 인간과 사물의 체계라고 정의되는데(Raffée, 1974 : 50-Bottler, 1993 : 113 재인용), 이러한 측면에서 공공가정을 하나의 욕구충족기관이라고 할 때는 그 목표를 파악하는 것이 중요하다.

개별가정과 공공가정 그리고 이윤추구기관은 모두 인간의 욕구충족을 가능케 하는 기관인데, 이 중에서 개별가정과 공공가정은 그 구성원과 대상자의 욕구 충족 그 자체가 목표라고 한다면, 이윤추구기관은 대상자의 욕구충족을 수단으로 하여 영리를 추구한다는 점에서 차이가 난다. 한편 개별가정은 일차적 집단(혈연가족)으로 구성되는 반면, 공공가정과 이윤추구기관은 이차적 집단, 즉 일정한 목적을(예를 들면 공공가정의 경우에는 상실된, 불충족한 부양활동의 제공이라는, 이윤추구기관의 경우는 자산의 증식이라는 목적) 공유하는 집단이라는 점에서 차이가 난다(Piorkowsky, 1992 : 12). 따라서 공공가정과 이윤추구기관의 경우 그 존재목적이 사라질 때에는 소멸된다.

그러므로 공공가정은 그 목표의 측면에서는 개별가정과, 그리고 그 형성동기와 구성원의 특성이라는 측면에서는 이윤추구기관과 공통점을 갖는다고 할 수 있다. 여기에서 공공가정을 연구할 때 개별가정을 연구대상으로 하는 가정관리학이론과, 기업과 같은 이윤추구기관을 연구대상으로 하는 경영학이론이 필수적이라고 하는 근거를 찾을 수 있다. 그런데 보다 기본적으로 궁극적인 공공가정연구의 뿌리는 가정학에서 찾을 수 있다. 왜냐하면 공공가정은 개별가정에서 제공되어야 할 부양활동을 지지, 보충, 대체하는 기능을 하기 때문에 그 구성과 유지가 개별가정과 동일한 내용, 질을 추구해야 하며, 그 이상의 어떤 다른 목표(이윤추구)¹⁾를 갖지 않고 인간(집단)의 욕구를 직접²⁾ 충족시키기 때문이다.

독일의 사회, 정치학자인 M.Weber는 가정의 경제 활동 혹은 가정관리(가정경영)에 대하여 첫째, 자체 부양 즉 자체구성원의 욕구충족 둘째, 그것을 위하여 필수적인 수단의 획득이라는 목표를 달성하기 위한 지속적인 재화의 사용과 조달이라고 언급하였으며(Weber, 1972 : 46), 이 개념을 발전시킨 경제학자 E. Egner는 가정(Household)을 인간집단의 공통욕구충족을 위하여 관리활동을 하는 경제적 단위로 보고 있다(Egner, 1952 : 33). 이를 토대로 가정학자인 R.v. Schweitzer는 인간 혹은 인간집단의 공통적인 욕구를 직접 충족시키기 위하여 관리활동을 하는 사회적, 경제적 기관으로 가정을 정의하였다(v.Schweitzer,

1991 : 139-141). 이러한 측면에서 볼 때 공공가정은 그 목표에 있어, 활동원리 및 방향성에 있어 '가정'의 특성을 갖고 있는 기관이라고 볼 수 있다.

이러한 공공가정의 예를 들면 다음과 같다.

-아동, 청소년, 가족을 위한 공공가정 : 탁아소, 유아원, 유치원, 육아원, 아동수용시설, 유스호스텔, 청소년 수용소, 청소년 교양시설, 모성회복시설, 모성 및 가족상담소

-노인을 위한 공공가정 : 양로원, 노인휴양소, 노인수용소, 노인상담소

-환자를 위한 공공가정 : 병원, 요양소, 이동서비스, 환자와 그 가족을 위한 상담소

-장애자를 위한 공공가정 : 장애자수용소, 장애자 직업훈련소와 상담소, 장애자 요양소

1) 예를 들어 근래에 어떤 국내대기업이 Silver Town을 건설한다고 하는데, 이 경우 이 노인촌이 공공가정인지 아닌지를 구별할 때, 이윤추구라는 척도가 필요하다. 우선 노인촌에의 입소와 생활에 따른 비용의 유무는 공공가정여부를 결정하는 근거가 되지 못한다. 왜냐하면 공공가정이 항상 무료일 이유는 없기 때문이다. 단지, 그 이용자들이 비상 상태에서 그동안 지불하던 일정의 이용료를 내지 못하는 상황이 발생할 때 이 시설이 그 이용자를 퇴소시키는가의 여부 혹은 이용료를 지불할 능력이 없는 노인들을 받아들일 수 있는가의 여부가 이 시설의 공공성을 판단하는 근거가 된다. 비용을 충분히 지불할 능력이 있는 대상에게만 그 혜택을 주는 시설이라면 이는 이미 공공가정의 기본원칙과 존재의미를 벗어나고 있기 때문이다.

2) 욕구충족의 직접, 간접여부는 가정과 다른 기관의 활동을 구별하는데 필수적이다. 즉, 가정에서 행해지는 부양활동인 가사노동의 경우 그것이 행해짐으로써 구성원의 욕구가 직접 충족되는 반면, 화폐를 획득하는 일, 즉 임금노동의 경우는 그 자체로서 구성원의 욕구를 직접 충족시킬 수 없다. 획득된 화폐는 시장에서의 재화, 용역과 교환되어야만 비로소 욕구가 충족되기 때문에 욕구충족에 대하여 간접적이다.

따라서 가정에서 행해지는 부양활동이 가족원의 욕구를 직접 충족시킨다는 것은 그 활동이 사용 가치를 갖는 노동임을 의미한다. 여기에서 공공가정이 개별가정의 부양활동을 지지, 보충, 대체한다는 의미는 그러므로 공공가정이 개별가정과 동일하게 구성원의 욕구를 직접 충족시킨다는 의미에서, 그 관리와 운영이 개별가정의 그것과 유사해야 할 필연성을 내포하고 있는 것이다.

-특수상황의 사람을 위한 공공가정 : 망명자수용소, 거주지가 없는 사람을 위한 수용소와 자활원, 일일보호소

-학생, 직장인을 위한 공공가정 : 기숙사, 식당, 후생관, 매점 등이 있다(Piorkowsky, 1992 : 15).

이러한 시설 및 기구들은 가정으로부터 제공되어야 할 부양활동이 특수한 상황에서 그리고 다양한 이유로 인하여 단기, 장기적으로 상실, 결핍될 때 그것을 지지, 보충, 대체하는 기능을 한다. 이 때 공공가정에서 제공되는 부양활동은 그 성격상 두가지 방향으로 분리되는데, 그 하나는 개별가정이 부양기능을 보다 만족스럽게 수행할 수 있도록 도와주는 기능으로 상담소나 교양시설 등이 그 예가 된다. 이는 부양활동의 상실과 결핍이라는 특정한 문제가 발생하지 않았어도 가정의 기능을 질적으로 향상시킬 수 있도록 뒷받침해주는 역할을 한다.

또 하나는 일정한 문제상황이 발생하였을 때 그것을 해결, 치료할 수 있도록 하는 기능이다. 이상에서 볼 때 공공가정이라는 것은 단순히 문제상황을 해결하거나 최소한도의 부양수준을 만족시키는 이상의 의미를 갖는다고 볼 수 있으며, 정상으로 생활하는 사회의 구성원 모두에게 생활의 질을 향상시켜주는 과제를 갖는 기관이라고 할 수 있겠다.

2) 가정의 변화에 따른 공공가정과 가정복지

오늘날 개별적인 가정이 유형적으로 많은 변화를 나타내고 있으며, 개인적인 부양에의 요구 또한 변화하기 때문에 다양한 부양기관의 결합을 촉진시키는 이유가 되고 있다. 또한 환경과 가치의 변화로 인해 개별가정이 더 이상 과거의 부양수준을 만족시킬 수 없으며, 이는 개별가정의 힘으로 감당하기 어려운 기능에 대하여 국가나 사회단체 및 지역사회의 개입의 중요성을 증가시키고 있다(함인회, 1993 : 84). 특히 우리 사회의 경우 전통적으로 가정이 수행하던 가정의 복지기능 중 보호와 보장의 기능이 크게 약화되는데 이는 노인문제에서 가장 첨예하게 나타난다. 왜냐하면 예를 들어 3세대 이상 가족이 줄어들수록 자활능력이 약한 노인의 부양이 충족하게 실행될 수 없기 때문이다. 사회변동에 따른 가족해체와 가족의 구조적 변화에 따른 부양기능의 쇠퇴라는 측면에서 그 원인을 찾을 수 있는 우리나라 노인문제의 경우(김태현, 1992

표 1. 노인부양지수*

	60세 이상	65세 이상
1960년	10.1	6.1
1970년	10.3	6.1
1980년	10.1	5.9
1990년	11.6	7.2
2000년	15.6	9.4
2020년	27.3	18.4

*노인부양지수=65(60)세 이상 인구/15세 인구 - 59(64)세 인구×100

출처; 조홍식, 1994 : 81

: 100) 전체인구에서 차지하는 노령인구의 비율과 노인부양지수에서 잘 나타나고 있다. 우리나라의 노령인구비율은 1970년 3.3%에서 1990년 5.0% 그리고 2000년에는 6.8%로 예상된다(한국여성개발원, 1994 : 30,31). 한편 노인부양지수는 표 1과 같다.

즉 가족주기가 변화함에 따라 노인에 대한 가정의 부양기능이 더 필요함에도 불구하고 현대 사회에서 이러한 기능이 과거보다 더 강화되었다고 볼 수는 없으며(김영모·이용교, 1987 : 16)³⁾, 또한 취업주부의 증가로 인하여 아동세대에 대한 부양과 보호 역시 개별가정 혼자 자율적으로 담당할 수 없는 상황이 되고 있다. 게다가 부양수준에 대한 요구의 질적향상 역시 모성기능이나 자녀의 양육, 교육과 사회화, 부모들 간의 체계적인 의사소통기관 등 사회적이고 공적인 조력을 더 필요로 하고 있다.

따라서 공공가정과 같은 형태의 부양기관에 대한 수요가 필수적으로 증가할 것임을 예측할 수 있다. 이러한 측면에서 볼 때 개인과 가족의 정상적인 기능을 보완 또는 대신하는 기능을 수행하여 국민적 최저수준의 삶의 안전과 기본적 욕구를 보장해주는 사회복지제도를 갖추고 있는 '복지국가'의 개념이 대두되게 된다(최성재, 1994 : 6). 여기에서 현대사회의 '가정'이라는 기관의 기능과 그 변화를 복지

3) 저자들은 그 근거로서 수정총부양비를 들고 있는데, 1980년도 우리나라의 수정총부양비가 118.5로서, 이는 보호를 받아야 할 사람이 보호를 할 사람보다 18.5% 더 많음을 의미하는 것이다(김영모, 이용교, 1987 : 20). 출산율의 저하로 아동으로 인한 부양지수는 감소되고 있는 반면 노령인구는 계속 증가하기 때문에, 이러한 부양비의 증가는 아동보다는 노령인구로 인한 것임을 알 수 있다.

혹은 가정복지와 관련시켜 볼 필요가 있으며, 그러한 맥락에서 공공가정의 정체성을 명확히 해야 할 필요가 있다.

가정복지 혹은 가족복지⁴⁾는 사회복지의 하부체계로서, 가족을 하나의 전체로 취급하는데, 가족전체 즉 가정을 한 사회적 단위로 보고 외부의 자원을 이용하여 전체가족이 적절히 사회적으로 기능할 수 있도록 도움을 제공하는 것을 목표로 하고 있다(성민선, 1988 : 42). 가족복지를 실현하기 위한 가족정책은 통례적으로 정부가 가족에게, 가족을 위하여 베푸는 시책을 의미하며(Kammerman & Kahn, 1978 : 3-황숙연, 1987 : 12 재인용), 이와 유사하게 가족복지사업은 가족생활을 보호, 강화하고 가족원의 사회적 기능을 높이는 서비스활동으로 정의되고 있다(박혜인, 1994 : 182). 이러한 가정복지는 결과적으로 가족생활을 보호하거나 회복케 한다는 목표를 추구하는 것으로 집약된다. 특히 이는 '선 가정보호 후 사회보장'이라는 우리나라의 전반적인 사회복지서비스의 기본방향을 나타내주고 있는데, 노인이나 장애인, 고아, 미혼모자녀, 모자가정 등 사회적으로 열세하고 불우한 위치에 있는 대상들의 문제가 우선적으로 가정에서 해결되어야 하며, 그것이 불충족, 불가능할 때 사회에서는 사후적인 복지서비스를 제공한다는 것이다(참고 조홍식, 1994 : 87). 즉 일단은 가정이 그 기능을 적절히 수행하도록 원조하는 것을 국가의 복지서비스라고 한다면, 이 때 제기되는 문제는, 현대사회에서 가정의 역할과 그것에 대한 국가의 복지서비스의 기능이다.

이와 관련하여 두가지 입장이 대비되는데, 한편으로 국가와 사회의 개입과 간섭이 가정을 해체시킨다는 주장이 있다. 이는 가정이 사회적으로 갖고 있는 기능에 대한 긍정적인 평가를 내포하고 있다. 즉 사회가 변화되어 간다고 해도 가정은 그 고유의 기능을 유지하고 있으며, 그것은 다른 어떤 기관도 대체할 수 없다는 주장이다. 따라서 가정에 대한 국가와 사회의 개입이 가정의 기능을 약화시킨다고 비판하고 있다. 이러한 입장은 가족을 보호하는 사회복지의 보호서

비스가 가족의 보호기능을 약화시키거나 포기하게 만들 것이라고 생각, 국가제공서비스의 증가가 가족의 보호기능을 국가에 넘기도록 부추겼고 이리하여 가족이 보호기능을 포기하게 될 것을 우려하고 있다(최성재, 1994 : 12-13).

반면 이처럼 가정을 보호와 안정 그리고 애정의 장소로 보고있는 전통적, 기능적 입장에 대한 반박으로서, 기대되어지는 가정의 역할은 특정 계층과 가족유형에만 적용되는 것이며 게다가 여기에 포함되는 가족이 그리 많지 않다는 사실에 주목하여(미셸 바렛, 매리 매킨토시, 1994 : 6), 현재 다양한 유형으로 구성되고 표현되는 가정에 대한 개방성을 주장하는 입장이 있다. 여기에서는 '전형적'인 가정과 그 구성원에 대한 '정상적'인 부양활동을 더 이상 기대할 수 없는 현대사회의 환경 및 가치의 변화를 인지하면서 가정을 보완, 대체하는 다양한 유형의 기관들을 긍정적으로 평가한다. 이러한 관점에서, 전통적으로 가정만이 담당해야 한다고 여겨지던 부양활동에 대한 찬양과 미화로 인하여 그러한 혜택을 받지 못하는 사회구성원들이 공공가정과 같은 다른 대체적, 보완적 기관과 관련을 맺을 때 지극히 비정상적이고 일탈적인 현상으로 인식되는 것이 비판되고 있다.

이러한 논의에서 사회보장제도를 개인의 사생활을 침해하며, 가족을 해체시키는 것으로 여기는 관점과, 사회주의자인 미셸 바렛과 매리 매킨토시처럼 사회보장제도는 자기보호능력이 없는 사람에 대한 보호기능을 가족에게 되돌리려는 시도에 대항하는 것이어야 한다고 주장하는 관점이 대비되고 있는 것이다(미셸 바렛, 매리 매킨토시, 1994 : 34, 150).

가족에 대한 국가의 개입방법을 대체적 서비스와 보완적 서비스, 영구적(장기적) 서비스와 일시적 서비스 그리고 완전서비스와 부분적 서비스로 구별할 때(최성재, 1994 : 10), 위의 논의들은 대체적 서비스 對 보완적 서비스의 개념을 통하여 더욱 명확하여진다. 여기에서는 대체적 서비스의 경우 가족의 기능을 국가가 대신함으로써 가족의 정상적인 회복능력을 약화시키고 불능으로 만들 수 있기 때문에 가족을 사회의 기본적 구성단위 또는 제도로 삼으려는(가족정책 본래의) 의도에 어긋난다고 보고 있으며, 보완적 서비스의 경우 가족의 기능을 회복하게 함으

4) 가정복지와 가족복지는 혼용되어 쓰이며 그 구별이 명확치 않은데, 가족복지가 보다 보편적으로 쓰이는 명칭으로 보인다.

로써 더 바람직한 복지서비스의 방향으로 보고 있다 (최성재, 1994 : 10-11).

공공가정의 경우는 국가의 이러한 개입방법에 따라 엄격히 분리되어 어느 한 방향성만을 지향한다고는 할 수 없는데, 왜냐하면 전술한 것처럼 공공가정은 가정의 부양활동이 상실, 결핍되는 문제상황에서만 기능하는 것이 아니라 보다 만족스런 방향으로 개별가정이 그 기능을 담당할 수 있도록 뒷받침한다는 측면에서 볼 때, 대체적 서비스와 보완적 서비스의 방향성을 함께 갖고 있다고 해야 할 것이기 때문이다.

동시에 공공가정은 영구적 서비스와 일시적 서비스를 함께 제공하는데, 영구적 서비스의 경우 개별가정의 부양기능을 공공가정이 전적으로 대체하는 것으로 그 구성원들이 개별가정을 떠나 공공가정에서 영구적, 장기적으로 살게 되는 고아원, 양로원 등이 그 예가 되며, 이는 공공가정의 완전부양 혹은 완전 서비스의 형태로 나타난다. 또한 일시적 서비스의 경우 개별가정의 구성원이 되면서 제한된 시점에서 부분적인 공공가정의 부양활동을 제공받는 부분부양을 의미한다(송혜림, 1994 : 183).

국가와 사회로부터 제공되는 복지서비스가 가정을 어떻게 변화시키는가와 관련된 논의에서 파생된 대립적 입장에서 본다면 공공가정의 사회적 의미와 그 미래에 대한 관점도 달라져야 할 것이다. 그러나 보다 중요한 것은 이미 사회적으로 이제까지 기대되었던 정상적인 기능을 수행하지 못하는 많은 가정집단에 주목할 때 다양성과 개방성을 어느정도 유지하느냐와 관련된 문제이다.

우리 사회에서도 가정 역시 많은 혼란을 겪고 있는데, 안정과 보호의 장소인 가정에서 바로 그 안정과 보호를 누리지 못하는 고아, 미혼모의 자녀, 폭력에 노출된 아동과 여성들을 볼 때, 특히 우리나라처럼 전통적인 가족주의에 대한 의식이 여전히 깊게 뿌리박혀 혈연으로 구성된 가족가정(Familyhousehold)만을 정상으로 보는 사회문화적 분위기 속에서 그것을 일탈하는 혹은 일탈할 수 밖에 없는 다른 집단들은 상당한 불이익을 겪게 될 수 밖에 없음을 간과할 수 없을 것이다.

따라서 여러 형태의 다양한 공동체에 대한 인식의 변화가 수반될 때, 사회적으로 공공가정의 중요성이

더욱 긍정적으로 평가받을 수 있을 것이다.

종합적으로 공공가정은 각 개인이 개별가정을 통하여 받는 부양, 양육, 교육활동을 더욱 개선된 상태로 누릴 수 있도록 개별가정을 지지, 보충, 대체하는 기관이기 때문에, 가정이 적절히 사회적으로 기능할 수 있도록 도움을 제공하는 가정복지 혹은 가족생활을 보호하는 가족복지의 이념을 포함하면서, 동시에 그것을 뛰어넘어 적극적인 대체기능을 수행하기 때문에 보다 광범위한 복지기관으로 개념화되어야 할 것이다.

2. 공공가정론의 구성

앞에서는 공공가정의 정체성을 보다 명확히 하기 위하여 복지의 개념과 관련시켜 살펴보았다. 이제 이러한 공공가정을 연구대상으로 하는 공공가정론의 기본적인 구성과 내용에 대하여 간략하게 기술하고자 한다.

공공가정론은 공공가정을 하나의 체계 그리고 경제적인 의사결정단위로 보고, 그와 관련된 원리와 이론을 개발, 적용하는 연구분야이다(송혜림, 1994 : 184-185). 공공가정론을 위해서는 전술한 것처럼 가정(관리)학 그리고 경영학 이론이 필수적이거나 보다 근본적인 이론전개의 방향성은 가정학적 이론에 두고 있다.

연구에 있어서 공공가정론은 다음과 같은 특성을 갖고 있다. 첫째, 공공가정은 그에 영향미치는 환경 안에 존재 하므로 공공가정과 환경과의 관계가 중시된다. 둘째, 공공가정에서 수행되는 활동들은 물질적(실천적) 성격과 정보적(이론적) 성격을 띤다. 이 중에서 공공가정론의 우선적인 대상과 표현수단은 정보적 성격에 관한 것이다. 셋째, 총괄적인 공공가정의 행동과정은 목표에 따라 정책규정, 계획, 처분, 실천, 통제의 모형에 따라 분석되고 구조화 된다. 넷째, 총괄적인 행동과정을 위한 일반적인 구조는 그 내용에 있어 방향성의 규정, 지도체제의 형성, 수행 활동, 화폐경제, 사회성 등의 틀에 맞춰 구성된다. 이는 공공가정론에 있어 합목적적으로 세분화되는데, 그 세분화된 기능영역이 리더쉽, 마케팅, 재무관리, 인력관리, 자료관리, 통제 그리고 수행이다(Botler, 1993 : 112). 이상과 같은 구성은 이미 공공가정론을 발전시키고 있는 독일의 가정학계에 일반화된 내용

이므로, 장기적인 측면에서 국내 가정학이 공공가정론을 도입, 전개시킬 때에는 보다 세부적이고도 심층적인 탐색과 적용이 필요할 것이다.

공공가정론의 세부적인 하부기능영역이 어떤 내용으로 구성되는가는 다음과 같다.

첫번째 기능영역으로서 리더쉽영역은 공공가정이 합목적적인 행동단위가 되도록 규정하는 것을 목표로 하는 하위영역이다. 그 세부적 과제는 공공가정의 정책(나아가야 할 방향성) 규정, 활동목표 결정, 공공가정에 영향을 미치는 다양한 조건들의 탐색 그리고 하부목표의 조정이다. 이 영역은 특히 공공가정을 운영하는 상위적 권리와 의무를 갖는 공공가정관리자에 관한 것이다.

둘째, 마케팅영역은 설정된 목표가 실제로 달성될 수 있도록 기능하는 하위영역이다. 따라서 공공가정의 존재와 활동이 공공가정 이용자들의 부양욕구에 부응할 수 있도록 하는데 필요한 세부적 과제들로 구성된다.

세째, 자료관리영역은 공공가정의 활동을 위하여 필수적인 소비재를 필요한 질과 양에 따라 규정된 시간과 장소에 맞추어, 그리고 최소한의 비용으로 조달하는 기능을 담당하는 하위영역이다. 따라서 자료의 조달과 관련된 조건, 절차 등을 통제한다.

네째, 수행영역은 계획, 처분, 통제를 통하여 공공가정의 부양활동이 필요한 양과 질에 따라 적절한 시기와 장소에 따라 수행될 수 있도록 지지하는 기능을 갖는 하위영역이다. 이용자를 위하여 수행되어야 하는 하부영역은 숙박관리, 건물관리, 세탁관리, 사회문화적 보고활동, 기초적인 부양활동, 의료부양 그리고 의사소통과 상담이다.

다섯째, 인력관리영역은 공공가정에서 그 활동수행을 위하여 필수적인 인적자원이 필요한 양과 질에 따라, 적절한 시간과 장소에 지속성을 갖고 제공될 수 있도록 하는 하위영역이다.

여섯째, 재정관리영역은 공공가정의 지불수단이 합목적적으로 조달될 수 있도록 지지, 확보하는 기능을 수행한다. 따라서 재정수단의 창출과 사용에 관련된 과제들로 구성된다.

일곱째, 통제영역은 공공가정에 책임을 지는 결정주체가 다양한 정보를 갖고 공공가정이 합목적적으로

형성, 유지될 수 있도록 조력하는 기능을 갖는다. 따라서 공공가정의 유지 및 발전을 위한 정보와 관련이 있다(이상 Bottler, 1986: 53-236 요약, 재구성).

이러한 기본적인 특성과 내용에 따라서 공공가정론과 실습을 위한 강의계획의 대안은 부록 1에, 가정관리학에서 공공가정론을 도입하게 될 때의 교과목 편성에 관한 대안은 부록 2에 제시되어 있다.

III. 요약 및 결론

본 연구는 가정관리학에 있어 공공가정론의 도입이 필수적이라는 사실을 주장하면서, 공공가정의 개념을 논의하고, 공공가정론의 기본구성 및 그 내용에 대하여 파악하고자 하였다. 이 때 현대사회에서 공공가정은 가정에 대한 국가와 사회의 복지서비스로 나타난다는 점에 주목하여, 복지 특히 '가정복지'의 이념과 기본내용을 토대로 공공가정의 정체성에 관하여 고찰하였으며, 가정관리학에 공공가정론을 도입할 때 조정되어야 할 교과목의 편성과 공공가정론의 개요에 대한 대안을 소개함으로써, 가정관리학에서 공공가정론의 발전을 위한 실천적 토대를 제공하고자 하였다.

인간의 욕구충족을 위한 부양활동을 제공한다는 측면에서 공공가정 자체는 이미 매우 오래된 역사를 갖고 있어 인간이 모여서 살아가는 생활환경 속에 항상 존재해 왔던 것이지만, 그 체계적인 연구와 구조화작업은 상대적으로 짧은 역사를 갖고 있어서, 최근에 와서야 '복지사회'와 관련되어 삶의 질을 개선, 향상시키려는 시도와 함께 수반된 것이라 볼 수 있다.

따라서 가정관리학에 공공가정론을 정착시키는 작업은 가정학의 일반적인 과제인 생활의 질 향상을 위한 유용하고도 실천적인 대안이 될 수 있을 것이다.

가정의 부양기능을 개선시키는 활동 그리고 상실, 결핍된 가정의 부양활동을 보완, 대체하는 활동은 공공가정이 아니더라도 많은 기관에서 수행할 수 있다. 기업에서도 소비자에 대한 서비스의 측면에서 그러한 활동을 담당할 수 있고, 또 개인도 일정한 조건을 만족시키면 복지기관을 운영할 수 있다. 그러나 기본적으로 자본의 증식과 이윤추구에 목표를

두고있는 기업을 통한 복지서비스의 제공은 다양한 계층의 사람들을 포함하지 못하는 것이 현실이다. 이윤이 창출되지 않는 한, 자본가와 기업가가 공공가정과 같은 기관에 관심을 두는 것에는 한도가 있으며, 그 활동의 결과는 일정한 집단에 한정될 것이기 때문이다. 따라서 국가와 사회의 적극적인 개입과 조력이 필요하다고 볼 수 있으며 공공성을 갖고 있는 공공가정은 사회의 다양한 계층과 집단의 보호와 안정이라는 측면에 기여할 것이다. 동시에 이러한 복지서비스를 제공하는 기관은 전문가를 필요로 하기 때문에 그와 관련된 체계적인 교육이 필수적이라고 하겠다.

그러므로 공공가정에 대한 증가하는 수요를 예측하면서, 제시된 공공가정론의 강의와 연구 대안을 활용하여 공공가정론을 개발시키고, 그것을 통하여 공공가정을 관리, 운영하는 관리사를 사회에 배출하는 것이 가정관리연구자들에게 남겨진 과제일 것이다.

참고문헌

- 1) 김영모·이용교(1987). 한국 가족구조의 변화와 가족복지정책의 기본구상. 사회정책연구 9집, 1-126.
- 2) 김태현(1992). 도시 저소득층 가족의 노인문제. 한국가족연구회 편, 도시 저소득층의 가족문제, 서울 : 하우, 99-130.
- 3) 미셸 바렛, 매리 매킨토시(1994). 가족은 반사회적인가. 김혜경 역, 서울 : 여성사.
- 4) 박혜인(1994). 대구지역 저소득층 기혼여성의 일과 가족생활 실태파악 및 가족복지 대책수립에 관한 연구. 대한가정학회지 32(2), 179-192.
- 5) 성민선(1988). 지방자치제와 가정복지국의 활성화. 한국여성개발원 여성연구 6(4), 39-62.
- 6) 송혜림(1994). 가정관리학에서 '공공가정론'의 위치와 전개방향. 한국가정관리학회지 12-1, 181-188.
- 7) 조홍식(1994). 사회복지서비스와 가족. 한국가족학회 주최 세계가정의해 기념학술발표대회 복지사회와 가족, 79-101.
- 8) 최성재(1994). 복지국가와 가족. 한국가족학회 주최 세계가정의 해 기념학술발표대회 복지사회와 가족, 1-22.
- 9) 한국여성개발원(1994). 여성관련 사회통계 및 지표. 30-31.
- 10) 함인회(1993). 변화하는 가족과 여성의 지위. 한국여성개발원 여성연구 11-2, 79-92.
- 11) 황숙연(1988). 한국의 가족정책이 가족에 미치는 영향에 관한 연구. 서울대학교 대학원 사회복지학과 석사학위논문.
- 12) Bottler, J.(1986). Der Grosshaushalt - Konzeption einer sozio-ökonomischen Handlungslehre - Giessen : Fleck.
- 13) _____(1993). Der Grosshaushalt in der Wirtschaftslehre des Haushalts, in : Bottler J.(Hg.), Wirtschaftslehre des Haushalts, Baltmannsweiler, 109-117.
- 14) Egner, E.(1952). Der Haushalt. Eine Darstellung seiner wirtschaftlichen Gestalt, Berlin.
- 15) Piorkowsky, M. -B.(1993). Grundprobleme ökologischer Wirtschaftsführung in hauswirtschaftlichen Betrieben, in : Piorkowsky, M.-B.(Hg.), Ökologische Wirtschaftsführung, Hamburg, 11-36.
- 16) Schweitzer, R.v.(1991). Einführung in die Wirtschaftslehre des privaten Haushalts, Stuttgart : Ulmer.
- 17) Weber, M.(1972). Wirtschaft und Gesellschaft, 5. Aufl., Tübingen, 1972.

□ 부 록 □

부록 1. 공공가정관리론 및 실습을 위한 강의계획 대안

- 1주 : 공공가정관리론 개괄
- 2주 : 공공가정관리론의 대상, 문제영역
 - 공공가정의 개념
 - 가정관리학에서 공공가정론의 위치
 - 개별가정과 공공가정
 - 공공가정의 유형
- 3주 : 공공가정관리론의 체계적 접근법
 - 체계적 이론의 기본내용
 - 체제로서의 공공가정
 - 공공가정과 환경
- 4주 : 공공가정체계의 목표
 - 목표체계
 - 목표달성의 원리와 목표의 하위영역
- 5주 : 공공가정의 하위체계 1
 - 리더쉽
 - 리더쉽의 목표와 과제
 - 목표달성행동의 조건
 - 리더쉽을 규정하는 공공가정 내부, 외부의 조건
- 6주 : 공공가정의 하위체계 2
 - 마아케팅
 - 마아케팅의 목표와 과제
 - 정보탐색행동, 활동과 수행, 조직, 마아케팅전략
 - 의사소통전략, 광고, 통제
- 7주 : 공공가정의 하위체계 3
 - 자료관리
 - 자료관리의 목표와 과제
 - 구매행동, 저장
- 8주 : 공공가정의 하위체계 4
 - 수행
 - 숙박관리영역
 - 급식관리영역
 - 총부양 영역
- 9주 : 공공가정의 하위체계 5
 - 인력관리
 - 인력관리의 목표와 과제
 - 인력수급정책, 인력의 질적, 양적 관리

10주 : 공공가정의 하위체계 6

- 재정관리
- 재정관리의 목표와 과제
- 재정관리의 선택적 전략
- 투자와 비용의 계산(회계)
- 재정결정문제 및 그 범주

11주 : 공공가정의 하위체계 7

- 통제
- 통제의 목표와 과제
- 체계분석과 체계계획

12주 : 공공가정관리실습 1

- 숙박관리영역
- 대상설정 : 대학 내의 Guest Room
- 대상의 관리와 조직, 구성을 분석하기 위한 방문 및 자료의 수집
- 목표달성 여부를 평가하기 위한 질문지조사, 면접
- 관리자와 근무자, 이용자를 대상으로 한 면접

13주 : 공공가정관리실습 2

- 급식관리영역
- 대상설정 : 국립대학 내의 학생식당, 교직원식당
- 식당관리와 운영을 분석하기 위한 자료수집(예산계획서, 식단표, 가격표)
- 목표달성여부를 평가하기 위한 질문지 조사, 면접
- 식당 관리자와 근무자, 이용자를 대상으로 한 면접

14주 : 공공가정관리실습 3

- 총부양영역
- 대상설정 : 국립양로원
- 양로원관리와 운영을 분석하기 위한 자료수집(대상선정의 기준/ 국가와 시, 단체로부터의 기부금/양로원 가입비/ 주기별 단위의 프로그램)
- 의료시설, 위생시설, 급식시설, 숙박시설, 인력 등의 적합성 평가

15주 : 실습평가 및 토론

- 목표와 표준의 달성 여부
- 개선점
- 보고서 작성을 위한 영역별 토의

16주 : 종합토의 및 제언

- 공공가정관리론과 그 실습을 위한 대안
- 공공가정관리사 개발
- 취업에의 전망

이상의 내용은 상황에 따라 공공가정론과 실습을 구별하여 두 학기 체계로 구성될 수 있으며, 기존의 조건에 따라 실습의 대상도 다양하게 선택할 수 있다.

부록 2. 공공가정론 도입에 필요한 교과목 구성에 관한 대안

1학년 : 가정학원론, 가정관리학개론(가정자원관리), 경영학원론, 사회학, 경제학, 심리학

2학년 : 마케팅원론, 가족학, 사회복지학, 영양학, 주거학, 가정생활론

3학년 : 가사노동 이론 및 실습, 관리문제론, 공공가정론, 공공기관 운영 이론

4학년 : 공공가정 실습

여기에서 소개된 교과목 구성에 관한 대안은 국내의 가정관리학을 중심으로 한 학과의 경우 실정에 맞지 않는 내용도 있으므로(예를 들면 영양학) 많은 논의와 토의의 절차가 필요할 것이다.