

도시 주부의 가치·목표·표준 및 가정관리목표달성과 관련변인에 관한 연구

A Study on the Value, Goal, Standard, Goal Achievement and the Related Factors of Urban Wives

숙명여자대학교 가정관리학과

교수 : 李 貞 珩

Dept. of Home Management

Sookmyung Women's University

Prof. : Jeong Woo, Lee

안성산업대학교 생활관리학과

전임강사 : 李 明 淑

Dept. of Home Management

Ansung Tech. University

Full-time Instructor : Myeong Sook, Lee

본 연구는 도시 주부들의 가치·목표·표준과 가정관리목표달성의 정도를 측정하고
관련변인과 이들 변인들 간의 관계를 규명하고자 하였다. 연구대상은 서울시에 거주하는
438명의 주부를 대상으로 하였고 연구결과는 다음과 같다.

가정관리목표달성에 직접 영향을 미치는 변인은 목표설정, 수행표준, 자원제약, 운
명통제지향 변인으로 나타났고, 자원제약과 운명통제지향은 목표설정과 수행표준을
매개로 한 간접효과도 있었다. 또한 학력, 가족수, 월평균 수입, 취업등의 변인들은
자원제약과 운명통제지향을 매개로 한 간접영향을 미쳤다.

I. 서 론

1. 연구목적

현대 사회의 급속한 발전과 변화는 사람들의 사고
방식에 많은 영향을 주었고 따라서 개인들의 동기에도
많은 변화를 가져왔다. 특히 우리 사회는 해방 후 매우
빠른 산업화로써의 이행을 경험하면서 물질적으로 풍
요해졌지만 정신적으로는 가치혼란이라는 양상이 심
각하게 드러났다. 즉 과학기술은 인간의 이성적 힘
으로 주위환경과 인간생활을 개선할 수 있다는 신념을
제공함으로써 한국사회의 전통적 가치체계인 운명지
향에 강력한 도전을 해왔고, 민주주의의 수용은 전
통적 가치관과 생활양식인 권위주의와 마찰을 빚게
되었으며, 공업화·도시화의 발전으로 물질주의적

가치지향이 팽배되어 전통적 가치관인 도덕주의와
심한 갈등을 빚고 있다(이상주, 1990; 13-20).

한편, 이러한 현대사회의 특성들은 사회의 제반
영역에 영향을 미칠 뿐만 아니라 개인생활과 가족생
활에도 많은 변화를 가져오므로써 가정경영의 변화를
유도해왔다. 즉 기술의 발달은 무엇보다도 새로운
가정 기기의 도입을 촉진시킴으로써 가사노동의 수
행과정을 변화시켰고 또한 사회구성원으로서의 가족
원 개인에 대한 교육과 기술의 높은 수준을 요구하
므로써 한 가정의 자원분배 및 가치의 우선순위를
재구성해야하며 목표설정에도 특별히 고려되어야 한다.
또한 여성들의 취업증대는 남녀의 역할변화 뿐만 아
니라 가정생활에 많은 영향을 미치는 변화요인으로
작용하고 있으며 생활양식의 변화로 전통가정에서는

경제적인 복지를 강조하던 가정경영의 성격이 점차로 가족구성원의 개인적인 성장과 자아충족감을 보다 중시하게 되었다. 그리고 다양한 가족생활 형태의 출현-독신, 동거, 편부모 가정 등-은 가정경영의 유형을 변화시켰으며, 가족원의 욕구나 목표, 이를 성취하기 위한 수행과정에도 영향을 미쳐왔다(임정빈 외 4인 1994; 338-339).

따라서 한 가정의 관리자인 주부들의 가치지향과 이에 따른 목표설정, 표준설정 및 목표달성에 관한 연구는 복잡하고 다양한 현대사회에서 개인 및 가족, 사회생활의 궁극적으로 일치되는 목적인 욕구충족, 목표달성, 생활만족도 향상, 생활의 질 향상에 근본적인 정보를 제공해 줄 것이다. 하지만 이에 대한 연구는 거의 전무한 상태로 주부들의 가치관과 가정경영 또는 의사결정등에 관한 연구들이 있을 뿐 가치지향과 그에 따른 목표나 표준에 관한 통합된 연구는 거의 이루어진 바가 없다.

그러므로 본 연구에서는 도시 주부들의 가치지향은 어떠한 경향을 가지는지, 그리고 가정경영의 목표와 표준, 목표달성은 어떠한 상호 어떠한 관계가 있는지를 규명하여 가정관리연구의 기초 자료를 제공하고자 한다.

2. 연구의 제한점

- 1) 서울시 거주 주부만을 대상으로 하였으므로 연구결과를 주부 전체에 적용하는 데는 한계가 있다.
- 2) 가정관리등기인 가치, 목표, 표준의 측정범주는 가정관리영역에 국한시켰으므로 일반적인 가치, 목표, 표준으로 확대 해석하는데 무리가 있다.

II. 선행연구고찰

1. 가치 및 관련연구

가치는 개인이 사물에 대해서 '좋다-나쁘다', '옳다-그르다', '바람직스럽다-바람직스럽지 않다'와 같은 것을 판단하는 일종의 심리적 과정으로서, '가치관', '가치의식'이란 용어는 개인의 의식구조 속에 내면화되어 있는 평가적 성향이라는 의미이며, '문화가치'란 말은 사회문화적 현상으로서 집단의 일반화된 행동형태를 특징짓는 규범적 원리를 의미

하고, '가치체계'는 개인이나 집단이 가지고 있는 여러 가치가 상호관련되어 있는 총체를 지칭하며 '가치지향'은 바람직한 것에 대한 일반화되고 조직화된 개념이란 뜻으로 사용되고 있다(이상주 1990; 3).

본 연구에서는 '가치지향'에 초점을 두어 현재 우리 사회가 당면하고 있는 신·구가치의 대립 양상들을 중심으로 살펴보고자 한다. 우선 중요한 가치갈등은 개인주의와 집합주의, 도덕주의와 물질주의, 평등주의와 권위주의, 합리주의와 인정주의 사이에서 발견할 수 있다(이상주, 1990; 25-27). 즉 우리의 오래된 자연에 대한 운명적 가치관은 많이 극복되어 합리적인 사고방식이 지배적이나 혈연, 지연, 학연, 안면이 있는 사람에게 관대한 인정주의와 대립되어 아직 개인적 운명주의가 상당히 남아 있다고 볼 수 있다. 또한 성역할태도에 있어서도 남성 권위지향적인 면모가 가정과 사회에 계속 잔존되어 있으므로써 취업 여성의 역할 과중과 사회적 지위 상승의 어려움등이 갈등요인으로 작용한다.

특히 많은 가치관 조사연구에서는 한결같이 한국인들은 상당히 강한 도덕주의적 지향성을 나타내는데 그것은 '행동상의 가치관'은 물질주의적 경향이 짙은 데 반하여 '관념상의 가치관'은 도덕주의적 경향을 띠고 있음은 도덕주의와 물질주의 사이의 가치갈등이 심하다는 것을 보여주는 것이며 재물에 대한 욕구는 강한 데 비해서 재물에 대한 가치는 부정적인 양면적 의식을 나타내는 것이다(이상주, 1990; 20).

이와 같은 가치지향에 관해서 이루어진 최근의 국내연구들을 살펴보면, 서정희·이성립(1992; 21)의 가치지향과 삶의 질 인지에 관한 연구에서는 물질지향과 운명지향이 삶의 질에 의미 있는 차이를 보이지 않았는데 이는 조사대상자들이 동질적인 가치지향을 나타내고 있기 때문이라고 하였다. 홍은실(1990)은 자연지배적일수록 인간중심적 의사결정을 하며 자연복종적일수록 과업중심적 의사결정을 한다고 하였다. 임정빈(1988)은 가치성향과 의사결정양식과의 관계에서 인본주의, 집합주의 가치성향을 가진 사람은 인간중심적 의사결정양식을 택하고 물질주의 가치성향을 가진 사람은 과업중심적인 의사결정을 하는 것으로 나타났다고 하였다. 임 정(1988)의 연구에서는

물질지향·운명지향 점수가 높은 집단이 가계복지를 낮게 인지했으며, 물질지향은 주부들의 가계복지인지에 부적의 직접효과가 있었다고 하였다. 윤정혜(1986)의 연구에서는 저소득층주부들의 예산기능과 구매기능은 중간소득층 주부들에 비해 낮게 나타나고 있는데 그 이유는 그들의 낮은 교육수준 또는 자연복종적인 가치지향으로 인하여 환경통제능력이 낮은 점으로부터 비롯된다고 하였다. 성역할태도에 있어서는 전통적인 주부가 결혼만족도가 높았다(김명자, 1985; 158)는 결과와 근대적일수록 우수한 가정관리를 하고 있다(박미금·장명옥, 1985; 11)는 다양한 결과들을 보이고 있다.

한편, 가치지향은 가족체계를 인적 하위체계와 관리적 하위체계로 분류(Deacon & Firebaugh, 1988)할 경우 인적 하위체계에서 발달되며 모든 의사결정과 활동을 위한 기초를 제공한다. 즉, 가정관리의 모든 측면에 가치가 관련되고 특히 목표를 위한 기초적인 기준을 제공하는 역할을 한다. Paolucci등(1977, 63-72)도 가치는 선택을 하는 모든 단계에서 적용하게 되는 것으로 상황을 인지하는데 있어서뿐만 아니라 목표에 도달하기 위한 여러가지 방법을 인지하고 순서를 정하는데 있어서 일차적으로 목표선정을 하는데 영향을 미친다고 하였다.

그러므로 본 연구에서는 주부들의 가정관리시 우선영향이 있다고 사료되는 성역할 태도 지향, 물질 지향, 운영-통제지향을 분석하여 가치지향을 측정하였다.

2. 목표 및 관련연구

목표는 인적 하위체계(사회심리적 하위체계)와 관리적 하위체계를 연결하는 역할을 한다. 목표는 가치로부터 직접적으로 생성되었기 때문에 인적하위체계(사회심리적 하위체계)에도 속하고, 목표달성의 방법이 관리과정이기 때문에 관리적 하위체계에도 속한다(Deacon & Firebaugh, 1980; 86). 즉 가치에 관련된 방향이 목표로써 확실해지고 분명해지는 초기에 목표는 인적 하위체계로부터 관리 하위체계에 방향과 목적을 주면서 표준설정을 위한 기준을 제공한다. 가정관리를 가족의 목표를 달성하기 위하여 가족자원을 사용하는 합목적적 활동이라고 한다면 관리를 잘하기 위하여는 가치를 명료화하여 이에 기

반하여 장기 및 단기의 목표를 설정하고 이의 달성을 위해서 이용가능한 인적·물적 자원을 효과적으로 사용하여야 한다(임정빈 외 4인, 1994; 65).

목표를 정할 때 많은 목표 중에서 우선적인 목표를 가려내기 어려우므로 관리를 통하여 목표를 현실적으로 평가한 후 그 우선순위를 정해야 하는데 Heck(1983)는 이를 목표지향지수를 통해 측정하였다.

그 결과 물질지향적 목표를 가질수록 상대적으로 낮은 만족감을 가지게 될 것이므로 산출과는 부적의 관계가 있을 것이라는 가설을 세웠고 이 가설은 검증되었다. 국내의 연구에서 두경자(1990)는 물질적인 목표외에 집안관리 기술, 관리지식, 자녀성공 등 주부들이 보통 원하고 기원하는 사항을 포함하여 측정한다 그 결과 목표지향지수가 클수록 표준설정이 높았고, 주부의 실현가능성이 높았다고 하였다.

한편, Deacon과 Firbaugh(1980; 186-187)는 목표의 설정은 목표를 실현시키는 것과 관련된 어떤 의도라고 하였다. 따라서 이러한 의도는 목표를 백일몽과 확실히 구분해 주는 것이라고 하였다. 김은정(1993; 66)의 노후를 대비한 재정계획 및 재정계획 수행에 관한 연구에서도 재정계획에 있어서의 목표설정은 노후를 대비한 재정적 수행에 의미있는 변인으로 나타났다.

따라서 본 연구에서는 목표를 목표지향지수와 목표설정의 두 영역으로 제한하여 측정하고자 한다.

3. 표준 및 관련연구

표준은 양과 질의 척도로서 자원과 요구를 조화시키는 기능을 하는 것이며 표준설정은 목표와 사건이 현실적으로 만족스럽게 달성되도록 요구와 자원을 구체적으로 조정하는 것을 말한다(Guadagno, 1981; 6).

학자에 따라(Gross et. al., 1980; Rice et. al., 1986; Deacon et. al., 1988) 표준을 관리의 동기요소에 포함시키기도 하고 계획과정의 첫단계로서 표준설정을 포함시키기도 한다. 그러나 표준이 관리의 동기요소로써 포함되든지 혹은 계획의 첫단계에서 표준설정이란 요소로써 포함되든지 간에 표준이 행동을 위한 기준이 되고 이것이 가치와 목표를 구체화시킨 점이라는 데는 대부분 학자들이 일치되는 견해를 보

이고 있다(임정빈의 4인, 1994; 72).

두경자(1990)는 표준설정을 계획의 첫단계로 보고 가사노동의 수행표준을 측정하였다. 그 결과 표준설정은 산출에 영향을 미치므로써 주부의 표준설정이 높을수록 관리만족도가 높았다고 하였다.

4. 가정관리에서의 목표달성

가정관리는 목표를 달성하기 위해 수단을 합리적으로 사용하는 것이다. 즉 개인과 가족은 관리적 체계를 통해 자원을 획득하고 사용함으로써 목표를 달성하는 것이다(임정빈의 4인, 1994; 42).

가정관리 연구에 있어서 체계모형은 Maloch와 Deacon(1966)을 비롯하여 많은 학자들에 의해 제시되고 검증되어 왔다(Newton, 1979; Guadagno, 1981; Heck, 1983; 두경자 1990; 최동숙, 1992). 그 결과 투입, 변환과정, 산출이라는 중심 모형에는 대체로 지지하나 각각의 요소들에 포함되는 변인들에 대해서는 부분적으로 일치하지 않는 점이 발견된다.

Heck(1983)는 Deacon과 Firebaugh의 개념들에 대한 타당도를 증명하기 위한 선행적인 연구를 하면서, 산출의 경우 만족감이라는 독립적인 요소를 선정하고 나머지 여타 '자원의 변화'와 '요구의 충족'의 측면은 도구적 산출이라는 이유로 배제하였으나 이들을 제외한 산출은 주관적인 측정밖에 될 수 없으므로 산출을 어떻게 해야 가장 잘 측정할 수 있는가 하는 문제는 여전히 남아있다고 하였다.

Newton(1979)은 산출로 목표달성도, 관리행동의 만족도, 전체생활만족도의 세영역으로 분류하여 측정하고 있는데, 목표달성도는 가족관계, 주택, 친구, 수입, 여가, 직업, 재정행편 등 7개 항목에 걸쳐 측정하였다. 본 연구에서는 가치지향과 목표지향지수, 목표설정, 표준설정과 같은 가정관리에 있어서 투입요소와 관련된 변인을 중심으로 고찰하므로 산출요소 중 이들과 직접 관련이 있다고 사료되는 목표달성 측정으로 범위를 제한하고자 한다.

5. 가치·목표·표준과 관련변인

가치, 목표, 표준을 함께 연구한 자료가 거의 없으므로 이들과 부분적으로 관련된 변인을 중심으로 살

펴보겠다.

1) 사회인구학적 변인

연령이 주부의 가치지향에 영향을 미친다는 연구를 살펴보면, 박미금·장명옥(1985)의 도시 저임금 취업주부의 경우 연령이 적을수록 가정관리에 대한 가치의식이 더 근대적이었다. 김연화·이정우(1985)는 연령이 적을수록 지배론적인 가치관을 가지고 있다고 하였다. 홍은실(1990)은 주부의 연령이 젊을수록 미래지향적, 목표지향적, 자연정복적 가치를 보인다고 하였다. 백경미·이기춘(1993)은 30세 이하의 주부 집단이 물질주의 성향이 가장 크다고 하였다. 따라서 연령에 따른 가치지향은 대개 젊을수록 근대적, 개인주의적, 운명통제적, 물질적 가치지향이라는 데 일치하는 경향이다. 한편 김은정(1993)은 노후 재정계획시 은퇴계획연령과 가계순자산은 목표설정에 부적 영향을 미쳤다고 하였다.

학력에 따라서는 박미금·장명옥(1985)의 연구결과 높을수록 가정관리 가치의식이 근대적이었고, 임정(1988)은 주부의 학력이 물질지향에 부적 효과가 있다고 하였다. 즉 학력이 낮을수록 물질지향적인 것으로 나타났다. 가족수는 많을수록 물질지향성이 높았다(임정빈, 1988). 월평균수입은 물질지향에 부적 영향을 주었는데 즉 월평균 수입이 적을수록 물질지향적인 경향이 높았다(임정, 1988). 한편 백경미·이기춘(1993)의 연구에서는 주관적 생활수준이 중상류계층일 경우 물질지향성이 크다고 하였다. 취업상태별로는 전업주부일때 물질지향성이 높았다(임정빈, 1988). 홍은실(1990)의 연구에서는 취업한 경우 자연지배적 가치를 보인다고 하였다.

2) 자원제약 변인

자원은 관리체계의 투입요소로서 관리의 원동력이 되며 동시에 자원의 양 및 관리의 중요성을 시사하고 있다(최동숙, 1991; 19).

관리의 목표를 충족시키기 위해 사용되는 자원은 객관적인 수준을 측정하거나, 건강과 인간존엄에 필요한 기준과 실제적 자원의 수준을 비교하거나, 자원적정에 대한 주관적 인지를 측정하는 등 다양한 접근이 이루어졌다. Rowland, Dodder와 Nickols(1985; 218-225)는 자원의 인지를 강조하였고, Camp-

bell, Converse와 Rodgers(1975 ; 375-376)도 복지감은 객관적 자원상태와의 관계보다는 자원상태에 대한 만족과의 관계가 더 강하다고 하였다.

한편, 자원의 유한성과 제약에 따라 가사노동 수행방식의 선택과 효용이 달라지므로 자원제약에 관한 연구들이 진행되고 있는데, 김은희(1993 ; 82)는 객관적 자원제약보다 주관적 자원제약이 가사노동만족도에 의미있는 차이를 보였다고 하였다.

III. 연구방법

1. 연구문제

연구목적에 따른 구체적 연구문제는 다음과 같다.

1) 조사대상 주부들의 자원제약, 가치지향, 목표지향은 어떠한 경향이며, 사회인구학적 변인(연령, 학력, 가족수, 월평균 수입, 취업여부)에 대한 차이가 있는가.

2) 조사대상 주부들의 목표설정, 표준설정, 가정관리 목표달성변인은 어떠한 경향이며 사회인구학적 변인에 따라 차이가 있는가.

3) 조사대상 주부들의 가정관리목표달성에 영향을 미치는 변인들은 어떠한 인과관계가 있는가.

이러한 연구문제에 기초한 연구모형은 그림 1과 같다.

2. 조사도구

1) 자원제약

경제자원 10문항, 신체에너지자원 5문항, 시간자원 5문항 등 모두 20문항이며, 5점 Likert척도로 구성하였다. 점수가 높을수록(5점에 가까울수록) 이들 자원에 큰 제약을 느끼는 것이며, 반대로 점수가 낮을

수록(1점에 가까울수록) 이들 자원에 제약을 느끼지 않는 것이다.

2) 가치지향

가치는 성역할태도지향 9문항, 물질지향 10문항, 운명-통제지향 12문항의 세 영역으로 제한하였으며, 5점 Likert척도로 구성하였다. 성역할태도는 점수가 높을수록(5점) 근대적인 성역할태도를, 점수가 낮을수록(1점) 전통적인 성역할태도를 나타낸다. 또한 점수가 높을수록(5점) 물질지향적이고 낮을수록(1점) 물질지향도 낮다. 반면에 점수가 높을수록(5점) 운명통제지향적이고 낮을수록(1점) 운명지향적인 것으로 척도가 구성되어 있다.

3) 목표와 표준

목표와 표준은 식생활, 의생활, 주생활, 가족, 가계의 5개 범주로 가정관리 영역을 나누고 이들 영역에서 열망하는 정도는 목표지향지수(12문항)로 보았고, 목표를 세우는 정도에 따라 목표설정(15문항)척도를 구성하였다. 또한 이들 영역에 대한 표준수행의 철저성을 재는 수행표준(20문항)척도를 구성하였으며, 이들 영역의 목표에 일치하는 정도를 묻는 목표달성(15문항)척도를 구성하였다. 모두 5점 Likert 척도로 구성하였으며 점수가 높을수록(5점) 목표지향지수가 높고, 목표설정정도가 높으며, 수행표준이 철저한 것을 나타내며, 목표달성정도가 높은 것을 나타낸다.

반대로 1점에 가까울수록 목표지향지수, 목표설정, 수행표준, 목표달성정도가 낮은 것을 나타낸다.

이들 척도의 신뢰도를 검증하기 위해 1994년 10월 100부의 질문지를 통해 예비조사를 실시하여 분석하였고, 같은해 11월 500부의 본조사를 통해 다음과 같은 최종 신뢰도 계수(Cronbach's α)를 산출하였다.

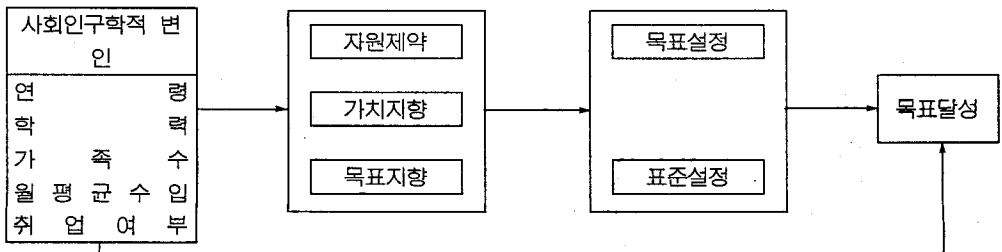


그림 1. 연구모형.

3. 조사대상

서울시를 강북, 강남 지역으로 구분하고 각 지역의 국민학교, 중학교, 고등학교를 임의로 1개교, 1반씩 선정하여 학생들의 어머니를 대상으로 하였다. 그리고 어머니의 연령 분포를 고루하기 위하여 대학교를 하나 선정하여 대학생의 어머니를 대상으로 하였다.

또한 지역 차이를 고려하여 강남과 강북으로 나누었다.

4. 자료수집 및 처리

1994년 9월 예비조사를 위하여 100부의 질문지를 배부하였고, 이중 97부를 회수하여 미비한 질문지를 제거하고 90부만을 분석하여 신뢰도(Cronbach's α)와 타당도(factor analysis)를 검증하였다.

본 조사는 1994년 10월 500부의 질문지를 배부하여 492부를 회수하였고, 기제가 미비한 59부를 제외하고 433부만을 최종 분석하였다.

자료처리는 SPSSPC+를 이용하였고, 빈도, 평균, t-test, One way Anova, Duncan's Multiple Range Test, Multiple Regression, Cronbach's α 등을 산출하였다.

IV. 연구결과분석

1. 조사대상자의 사회인구학적 특성

본 연구에서 분석한 조사대상자의 사회인구학적 특성은 표 2와 같다.

2. 자원제약, 가치지향, 목표지향

조사대상자들의 자원제약, 가치지향, 목표지향의 일반적 경향은 표 3과 같다.

사회인구학적 변인에 따른 자원제약, 가치지향, 목표지향의 차이는 표 4와 같다.

학력은 자원제약, 성역할태도, 물질지향, 목표지향에서 유의미한 차이를 나타내고 있다. 즉 학력이 높은 집단은 자원제약이 덜 하고, 성역할태도는 근대적이

표 1. 변인별 신뢰도

변 인	문항수	신뢰도계수	변 인	문항수	신뢰도계수
1. 자원제약	20문항	$\alpha=.92$	5. 목표지향지수	12문항	$\alpha=.83$
2. 성역할 태도 지향	9문항	$\alpha=.71$	6. 목표설정	15문항	$\alpha=.84$
3. 물질지향	10문항	$\alpha=.75$	7. 수행표준	20문항	$\alpha=.89$
4. 운명-통제 지향	12문항	$\alpha=.71$	8. 목표달성	15문항	$\alpha=.82$

표 2. 조사대상자의 사회인구학적 특성

변 인	집 단	빈 도(%)	변 인	집 단	빈 도(%)
연 령	40세 미만	126(29.1)	월평균 수입	150만원 미만	92(21.4)
	40-45세미만	185(42.7)		150-200 미만	123(28.6)
	45-50세미만	79(18.3)		200-300 미만	93(21.6)
	50세 이상	43(9.9)		300만원 이상	122(28.4)
	계	433(100)		계*	430(100)
학 령	중졸이하	82(19.1)	취업 여부	비취업	292(67.4)
	고 졸	170(39.6)		취 업	141(32.6)
	전문대졸이상	177(41.3)		계	433(100)
	계*	429(100)			
가족수	3명 이하	58(13.4)			
	4명	187(43.3)			
	5명	128(29.6)			
	6명 이상	60(13.7)			
	계	433(100)			

* 무응답으로 계에 차이가 있다.

표 3. 자원제약, 가치지향, 목표지향의 일반적 경향

변 인	하 위 영역	평 균	표준편차
자원제약	경제자원	2.59	.91
	신체 · 에너지자원	2.45	.89
	시간자원	2.57	.94
	계	2.53	.76
가치지향	성역할 태도 지향	2.78	.64
	물질지향	2.47	.57
	운명 · 통제지향	3.86	.45
목표지향	식생활영역	3.54	.86
	의생활영역	3.35	.82
	주생활영역	3.53	.82
	가족관리영역	4.59	.44
	가계관리영역	3.93	.68
	계	3.92	.50

었으며, 물질지향과 목표지향도 낮게 나타났다. 반대로 학력이 낮은 집단은 자원제약을 더 받고, 물질지향적이고 목표지향지수도 높았으며 성역할태도는 전통적인 경향을 보였다.

가족수는 자원제약과 성역할태도에서 차이를 보이고 있는데, 가족수가 많은 집단이 자원제약도 크게 받고 있으며 성역할태도는 전통적이었다.

월평균수입에 따라서는 수입이 적은 집단이 자원제약을 많이 받고 있으며, 물질지향적이고 운명지향적인 것으로 나타났다. 또한 목표지향지수도 높았다. 취업여부에 의하면 취업한 주부가 자원제약을 크게 인지하고 있는 것으로 나타났고, 성역할태도는 근대적이었으며, 물질지향성이 전업주부보다 높은 것으로 나타났다.

표 4. 사회인구학적 변인에 따른 자원제약, 가치지향 및 목표지향

변 인	집 단	자 원 제 약	가 치 지 향			목표지향 지 수
			성역할 태 도	물 질 지 향	운명통 제지향	
연 령	40세 미만	2.43	2.90	2.39	3.91	3.89
	40세 이상-45세 미만	2.59	2.72	2.49	3.85	3.96
	45세 이상-50세 미만	2.55	2.74	2.47	3.81	3.91
	50세 이상	2.58	2.74	2.57	3.81	3.90
	F	1.11	2.07	1.32	1.02	.57
학 령	중졸 이하	3.02 A	2.61 B	2.52AB	3.77	4.02 A
	고 졸	2.60 B	2.77AB	2.53 A	3.85	3.95 A
	전문대졸 이상	2.23 C	2.86 A	2.38 B	3.90	3.84 B
	F	32.35***	3.88*	3.40*	2.22	4.36*
가족수	3명 이하	2.56AB	2.98 A	2.46	3.88	3.90
	4명	2.46 B	2.81AB	2.42	3.87	3.94
	5명	2.50 B	2.68 B	2.56	3.78	3.93
	6명 이상	2.80 A	2.73 B	2.43	3.94	3.88
	F	2.76*	2.97*	1.51	1.83	.22
월평균수입	150만원 미만	3.07 A	2.69	2.67 A	3.78 B	4.11 A
	150만원이상-200만원 미만	2.62 B	2.81	2.40 B	3.80 B	3.95 B
	200만원이상-300만원 미만	2.48 B	2.79	2.42 B	3.87AB	3.87 B
	300만원 이상	2.07 C	2.82	2.42 B	3.95 A	3.78 C
	F	36.03***	.79	4.90**	3.07*	8.24***
취 업	비취업	2.40	2.73	2.43	3.84	3.90
	취 업	2.82	2.90	2.55	3.90	3.98
	t	5.30***	2.55**	2.07*	1.31	1.62

표 5. 목표설정, 수행표준 및 목표달성의 일반적 경향

변인	하위영역	평균	표준편차
목표설정	식생활영역	3.43	.79
	의생활영역	3.36	.80
	주생활영역	3.63	.78
	가족관리영역	3.33	.63
	가계관리영역	3.57	.75
	계	3.45	.54
수행표준	식생활영역	3.43	.65
	의생활영역	3.55	.79
	주생활영역	3.23	.72
	가족관리영역	3.72	.75
	가계관리영역	2.97	.79
	계	3.34	.56
목표달성	식생활영역	3.41	.67
	의생활영역	3.35	.74
	주생활영역	3.46	.70
	가족관리영역	3.23	.55
	가계관리영역	3.26	.71
	계	3.31	.47

3. 목표설정, 수행표준 및 목표달성

조사대상자들의 목표설정, 수행표준 및 목표달성의 일반적 경향은 표 5와 같다.

사회인구학적 변인에 따른 목표설정, 수행표준 및 목표달성의 차이는 표 6과 같다.

목표설정은 학력에서만 차이를 보이고 있는데, 학력이 높은 집단이 목표설정정도도 높았다.

수행표준은 연령과 취업에 따라 차이가 있는데, 연령이 높은 집단이 수행표준은 낮았다. 그리고 비취업주부가 취업주부보다는 수행표준이 높았다. 즉 연령이 높은 집단은 철저한 수행표준보다는 관습적 수행표준을 사용하는 것으로 사료되며, 취업주부는 시간부족 및 신체적 피로 등으로 수행표준이 덜 철저하다고 생각된다.

목표달성정도는 학력이 높은 집단이 그리고 월평균수입이 많은 집단이 높았다.

표 6. 사회인구학적 변인에 따른 목표설정, 수행표준 및 목표달성

변인	집단	목표 설정	수행 표준	목표 달성
연령	40세미만	3.47	3.31AB	3.36
	40-45세 미만	3.44	3.41 A	3.30
	45-50세 미만	3.46	3.33AB	3.27
	50세 이상	3.43	3.10 B	3.27
	F	.07	2.91*	.62
	학력	중졸이하	3.28 B	3.18
고졸		3.39 B	3.35	3.27 B
전문대졸이상		3.55 A	3.37	3.41 A
F		7.51***	2.76	8.83***
가족수	3명 이하	3.46	3.24	3.34
	4명	3.50	3.33	3.32
	5명	3.42	3.38	3.34
	6명 이상	3.35	3.37	3.17
	F	1.28	.77	1.67
	월평균수입	150만원 미만	3.36	3.29
150-200만원미만		3.43	3.30	3.22 B
200-300만원미만		3.50	3.37	3.32AB
300만원 이상		3.51	3.38	3.42 A
F		1.51	.66	3.23*
취업		비취업	3.47	3.40
	취업	3.41	3.21	3.30
	t	.98	3.11**	.07

4. 변인들 간의 인과관계

연구문제에서 살펴본 변인들이 서로 상호작용하여 목표달성에 어떻게 영향을 미치는지를 알아보기 위해서 3번의 단계적 회귀분석(stepwise regression)을 실시하였고 그 결과를 표 7에 요약하였다.

그림 2는 이들의 인과관계를 나타낸다(수치는 회귀계수 β값).

이상의 결과를 분석하면 가정관리목표달성에 영향을 미치는 변인들로는 자원제약(β=-.13), 운명통제지향(β=.16), 목표설정(β=.41), 수행표준(β=.17)이며 이들은 전체변량의 42%를 설명한다. 즉 자원제약을 많이 받을수록 목표달성의 정도는 낮아지고,

반면에 운명통제지향적일수록 목표달성의 정도는 높아진다. 또한 목표를 잘 설정하고 수행표준이 높을수록 목표 달성의 정도도 높다는 것이 증명되었다. 한편 자원제약과 운명통제지향은 목표설정과 수행표준을 통한 각각의 간접효과도 있는데 자원제약이 적고 운명통제적인 주부가 목표설정을 잘하고 수행표준이 높았다. 가족수, 학력, 취업여부, 수입은 자원제약과 목표설정을 통한 간접효과가 있고 또한 수입은 운명통제지향과 수행표준을 통한 간접효과가 있었다(표 8). 즉 가족수가 많고, 학력이 낮고, 수입이 적을수록, 그리고 취업한 주부일수록 자원제약을 많이 받고, 또한 수입이 적을수록 운명지향적이므로, 목표달성

표 7. 목표달성에 영향을 미치는 요인

독립변인	종속변인	자원 제약		운명통제지향		목표설정		수행표준		목표달성	
		b	β	b	β	b	β	b	β	b	β
A군	연령										
	학력 d1(고졸이상) #	-.35	-.17								
	가족수	.06	.08								
	월평균수입	-.12	-.44	.02	.15						
	취업 d2(취업) #	-.39	.24								
B군	자원제약					-.15	-.21	-.17	-.23	-.08	-.13
	성역할태도 지향										
	물질지향					.23	.19	.30	.23	.16	.16
	운명통제지향										
C군	목표설정									.38	.41
	수행표준									.14	.17
상수		2.83		3.76		2.89		2.58		1.08	
Adjusted R2		.33		.02		.08		.11		.42	
F비		49.21		10.34		16.10		21.92		45.00	
Signif F		***		***		***		***		***	

가변수: 고졸이상(1), 중졸이하(0), 취업(1), 비취업(0)

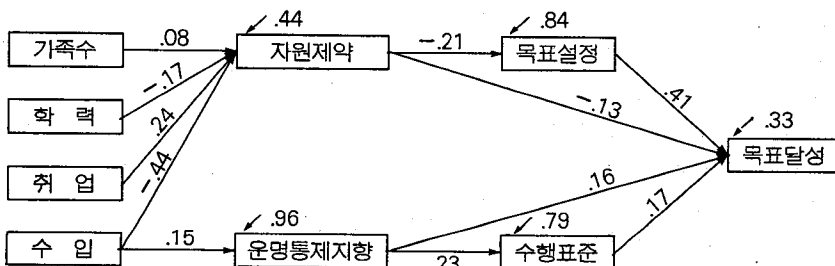


그림 2. 인과관계.

표 8. 인과효과

독립변인	총체적 관계*	인 과 적 효 과			비인과 적 효과
		직접효과	간 접 효 과	총효과	
가족수	-.11	-	자원제약, 목표설정경유: -.02	-.02	-.09
학 력	.20	-	자원제약, 목표설정경유: .04	.04	.16
취 업	-.00	-	자원제약, 목표설정경유: -.06	-.06	.00
월평균수입	.16	-	운명통제지향, 수행표준경유: .15	.15	.01
자원제약	-.34	-.13	목표설정경유: -.09 수행표준경유: -.04 합: -.13	-.26	.08
운명통제지향	.31	.16	목표설정경유: .08 수행표준경유: .04 합: .12	.28	.03
목표설정	.60	.41		.41	.19
수행표준	.48	.17		.17	.31

* Pearson의 단순상관계수

정도도 낮은 것으로 사료된다.

V. 요약 및 결론

이상의 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 학력이 낮을수록, 가족수가 많을수록, 수입이 적을수록, 취업한 경우 주부들이 자원제약을 많이 받고 있는 것으로 나타났다.

성역할태도는 학력이 낮고, 가족수가 많고, 비취업인 경우 전통적인 경향을 보였다. 학력이 낮고, 수입이 적고, 취업한 경우 물질지향적인 경향을 보였으며, 수입이 많은 경우 운명통제지향적이고, 반대로 수입이 적으면 운명지향적이었다. 학력이 낮고, 수입이 적은 주부들의 목표지향지수가 높게 나타났으므로 이들의 열망 정도가 크다는 것을 알 수 있다.

2) 학력이 높은 주부가 목표설정의 정도는 높았으며, 연령이 적고, 비취업인 경우 표준을 철저히 수행하는 경향을 보였다.

목표달성의 정도는 학력이 높고, 수입이 많은 경우 높게 나타났다.

3) 목표달성에 영향을 미치는 변인들 간의 인과관계를 살펴보면, 자원제약, 운명통제지향, 목표설정, 수행표준이 직접효과가 있었으며, 자원제약과 운명통제지향은 목표설정과 수행표준을 통한 각각의 간접효과가 있었다. 가족수, 학력, 취업, 수입은 자원제약과 목표설정을 통한 간접효과가 있었고 수입은

운명통제지향과 수행표준을 통한 간접효과가 있었다.

이상의 결과를 통해 다음과 같은 결론을 내리고자 한다.

1) 본 연구의 결과 주부의 가치, 목표, 표준이 사회인구학적 변인과 자원제약변인에 따라 다양한 차이를 보이며, 목표달성에 중요한 영향변인임을 확인해 주었다. 즉 가치, 목표, 표준은 다양하고 변화하지만 가정관리목표달성을 위해서는 이와 같은 동기부여가 중요하다는 것이다.

2) 학력이 낮은 저소득층은 자원제약을 많이 받으므로 열망수준이 높은 경향을 보였다. 즉 목표지향지수가 타 집단에 비해 높지만, 반면에 목표설정 정도는 낮은 경향을 보이고 있고 아울러 목표달성의 정도도 낮게 나타났다.

이는 물질적 자원의 제약이 큰 저소득층인 경우 자원에 대한 열망을 크게 하는 반면에 현실적인 면에서는 관리행동의 동기가 되는 목표설정수준이 낮으므로 관리결과인 목표달성수준도 낮을 수밖에 없다는 결론이다. 또한 한편으로는 기대수준과 현실적인 목표달성의 차이가 크므로 본 연구에서는 측정하지 않았지만 관리의 또다른 산출인 생활만족도에도 부정적 영향이 있을 것으로 사료된다.

그러므로 본 연구에서는 이상의 결론을 기초로 다음과 같은 주부·가족 및 사회의 3차원적 지원 프로

그램을 제언하고자 한다.

첫째, 한 가정의 관리자로서 주부들의 가치관, 목표, 표준이 어떻게 전체 가족의 목표달성에 기여하는가에 대한 현실적이고 실제적인 사례를 중심으로 한 주부 재교육이 필요하다. 즉 관리의 기술적 측면에 대한 주부교육의 필요성이 요구된다고 하겠다.

둘째, 가족차원에서는 관리의 산출인 목표달성은 가족의 목표달성임을 충분히 인식하므로써 실행 가능한 목표와 표준을 설정할 수 있도록 협조하는 분위기로 이끌어야 한다. 이를 위해서는 대중매체를 통한 꾸준한 홍보와 계도가 뒷받침 되어야 한다.

셋째, 사회적 차원에서 주부들의 가치지향은 가정과 사회의 올바른 방향을 제시해 주는 데 큰 역할을 담당하므로 주부들의 가치관 교육과 이에 더불어 연령과 생활수준을 고려한 차별적 교육프로그램과 폭넓은 지원체계에 대한 방안이 모색되어야 한다. 예를 들면 현재 정부, 방송매체, 또는 영리단체나 비영리단체 등에서 실시하고 있는 각종 생활 정보 제공, 취미·오락 제공, 기술교육, 부업알선등의 프로그램에 있어서도 각 연령 및 생활수준의 계층에 따라 좀 더 다양하고 특색 있는 지원이 이루어져야 한다.

참고문헌

- 1) 김명자(1985). 가족관계에 대한 부부의 가치의식과 결혼만족도에 관한 연구, 아시아 여성연구 제 24 집, 숙명여대 아시아여성연구소, 139-166.
- 2) 김연화(1986). 도시 주부의 가치관과 가사노동에 대한 태도 및 만족도에 관한 연구. 숙명여대 석사학위논문.
- 3) 김은정(1993). 노후를 대비한 재정계획 및 재정계획 수행. 서울대 석사학위논문.
- 4) 김은희(1993). 자원제약에 따른 가정생산활동에 관한 연구. 이화여대 석사학위논문.
- 5) 두경자(1990). 가정관리 체계모형의 실증적 검증. 중앙대 박사학위논문.
- 6) 박미금·장명옥(1985). 도시 저임금 취업주부의 가정관리에 대한 가치의식과 가정관리행동에 관한 연구. 한국가정관리학회지 3(1), 1-13.
- 7) 백경미·이기춘(1993). 물질주의성향과 준거집단영향이 과소비성향에 미치는 영향. 한국가정관리학회지 11(2), 1-12.
- 8) 서정희·이성립(1992). 주부의 가치지향과 삶의 질

- 인지에 관한 연구. 울산대 자연과학 연구논문집 2 (1), 13-27.
- 9) 윤정혜(1986). 도시 저소득층소비자의 경제문제에 관한 연구. 한국가정관리학회지 4(2), 67-87.
- 10) 이상주(1990). 해방40년 : 가치의식의 변화와 전망, 가치의식의 변화와 전망. 서울대사회과학연구소 사회과학총서 8, 1-35.
- 11) 임 정(1988). 주부의 가계복지인지 및 관련요인에 관한 연구. 서울대 석사학위논문.
- 12) 임정빈(1988). 가치성향 의사결정양식 및 가정생활 만족. 이화여대 박사학위논문.
- 13) 임정빈 외 4인(1994). 가정관리학, 학지사.
- 14) 최동숙(1992). 가정관리체계 구성요소간 관계. 숙명여대 박사학위논문.
- 15) 홍은실(1990). 주부의 가치지향과 의사결정양식에 관한 연구. 전남대 석사학위논문.
- 16) Campbell A., Converse P.E. & Rodgers W.L.(1976). The Quality of American life, Russel Sage Foundation, New York.
- 17) Deacon R.E. & Firebaugh F.M.(1980). Family resource management, Boston : Allyn and Bacon.
- 18) Deacon R.E. & Firebaugh F.M.(1988). Family resource management, Boston : Allyn and Bacon.
- 19) Gross I.H., Crandall E. & Knoll M.(1980). Management for modern families, Prentice-Hall.
- 20) Guadagno M.A.N.(1981). Paper presented at the national council on family relations, Milwaukee, 13 October, 1-34.
- 21) Heck R.K.Z.(1983). A preliminary test of a family management research model, J. of consumer studies and Home Economics 7, 117-135.
- 22) Maloch F. & Deacon R.E.(1966). Proposed framework for home management, JHE 58, 31-35.
- 23) Newton D.L.(1979). Managerial behavior, goal achievement, satisfaction with managerial behavior, and life satisfaction, Unpublished Master thesis Iwa state University.
- 24) Paolucci B., Hall O.A. & Axinn N.(1977). Family decision making : An ecosystem approach, NY : John Wiley & Sons.
- 25) Rice P.A. & Tucker S.(1976). Management in family living, NY : John Wiley & Sons.
- 26) Rowland V.T., Dodder R.A. & Nickols S.Y.(1985). Perceived adequacy of resources : Development of a scale, HERJ 14(2), 218-225.