

아동의 사회적 능력과 어머니의 권위, 통제와의 관계

A Study on the Relationships between Children's Social Competence as Affected
by Maternal Authority and Maternal Control Behavior

목포대학교 생활과학대학 가정관리학과
조교수 김경희

Dept. of Home Management, Mokpo Univ.
Assistant prof. : Kyung-Hee Kim

〈목 차〉

I. 문제의 제기	IV. 연구결과
II. 선행연구의 고찰	V. 논의
III. 연구방법	참고문헌

〈Abstract〉

This study was performed to identify the predictability of maternal authority from the perspective of children's social competence and mothers' control behavior. The subjects of this study were 369 children from an elementary school in Mokpo.

The results were as follows :

1) There were relationships among children's social competence and maternal control behavior and authority.

2) Children's social competence was explained by the maternal control behavior. Maternal imperative control negatively effected the sociability among children's social competence. Maternal position control positively effected all the children's social competence.

3) Children's social competence was explained by the maternal authority. All maternal control types changed when maternal authority was included.

The change of children's social competence was related due to maternal control plus maternal authority.

This result illustrates that maternal authority exhibited a powerful effect on children's social competence..

1. 문제의 제기

아동의 사회적 능력은 발달 단계에 따라 아동초기의 애착, 부모의 양육행동, 그리고 이후의 사회적 적응 등과 깊은 관련성이 있다는 사실이 밝혀지면서 (Waters et al., 1983; Zigler & Trikett, 1978; O'Malley, 1977; Anderson & Messick, 1974) 부모-자녀 관계에 관한 연구에서는 아동의 사회화에 대한 부모의 영향을 설명하는데 있어 부모의 양육 행동이 중요한 변인임을 확인하였다. 부모 행동 차원과 더불어 부모 행동 패턴이 아동의 행동에 영향력을 행사한다는 연구 보고들이 있다(Perry & Bussey, 1984). 일반적으로 부모의 수용, 따뜻함, 지지, 사랑, 등은 자녀의 바람직한 사회성과 정적인 상관관계가 있고 극단적인 지배, 제한, 처벌은 자녀의 사회성과 부적인 상관관계를 갖는다(Watson, 1957; 김경희, 1992b)고 한다.

부모의 양육태도, 훈육 등의 사회화 과정은 언어적인 요소를 많이 포함하고 있다. 아동 후기는 부모가 아동과 함께 보내는 시간이 적어지는 기간이지만 이 시기의 아동은 부모가 여전히 아동의 행동을 통제하고 일탈에 저항해야 하는 것에 관해 합당한 이유를 설명할 수 있는 정도까지 성숙하게 된다. 아동 후기의 발달 단계에서 자녀와 부모 사이에 발생하는 변화는 부모의 통제에 대한 자녀의 반응에서 갈등이 커지는 것이고, 자녀가 부모로부터 자유와 독립성을 요구하면서 부모의 권위에 단순히 따르지 만은 않게 된다는 것이다(Damon, 1977; Elder, 1963).

사회학습 이론가들이 외적 자극과 반응 즉 부모 통제와 아동의 행동 사이에 인지과정이 매개 변수로 작용한다는 것을 제시한 이후 여러 연구(Cartwright, 1959; Damon, 1977; Tisak, 1986; 김경희, 1987, 1992b)에서 이를 확인하였다. 부모의 지시나 규칙이 같은 상황에서 어떤 아동은 순응하고 어떤 아동은 거부한다(Damon, 1977; Tisak, 1986; 김경희, 1987). 이는 실제 장면에서 부모 권위가 잠재적인 영향력으로 작용하기 때문이며 이때에 부모 권위는 자녀를 사회화하려는 부모 행동과 연합되어 자녀에게 더 큰

영향력을 준다(Cartwright, 1959). 부모 권위에 관한 Damon(1977)의 연구에 따르면 아동이 지각한 부모 권위가 크면 클 수록 부모의 통제에 대한 순응도가 높아진다고 하였고, Tisak(1986)은 부모가 정한 규칙에 대한 아동의 순응은 부모 권위 지각의 정도가 높을 수록 많아 진다고 보고 하였으며, 김경희(1987)는 우리나라 아동들이 외국의 아동들 보다 부모를 더 권위있게 지각하고 부모의 요구에 순응하는 경향이 더 높다는 것을 제시하였다.

따라서 부모가 자녀에게 부모 역할에 따르는 권위를 어떻게 표현하느냐에 따라 그것에 대한 자녀의 반응이 여러가지 다른 형태로 나타날 것이며 자녀 행동에 영향을 주는 부모 양육방법의 요인이 될 수 있다. 김경희(1992b)는 부모의 통제에 부모 권위가 작용할 때 통제의 영향력이 더 있다고 하였으며 부모의 온정적 태도와 부모 권위는 정적 관계이고 부모 권위는 아동의 바람직한 행동과 정적관계에 있다고 한다.

모든 부모들은 자녀가 사회적 능력을 지니기를 바라고 있을 것이다. 그러나 어떤 아동은 수줍어하고 주도성이 결여된 보이고 어떤 아동은 리더쉽이 있고 개방적이다. 아동의 사회적 능력에 어떠한 부모 행동이 영향을 주는 가를 알아보기 위한 연구들(박법실, 1987; 공인숙, 1989; 최경순, 1992; 이경희, 1993)에 따르면 아동의 사회적 능력에 아동의 성과 연령이 영향을 주며 부모 행동에는 부모 학력이 영향을 주고 부모의 지위적 통제와 인성적 통제, 그리고 귀납적 통제가 아동의 사회적 능력에 영향을 준다고 한다. 부모 양육 행동의 연구자들은 아동의 사회적 능력과 부모 통제와의 관계를 강조하는 경향이 있다. 김경희(1992b)는 아동의 행동에 영향을 주는 잠재변인(potential variables)으로 부모 권위를 제시하고 있는데 이는 부모가 아동의 행동을 통제할 때 작용하여 그 영향력을 크게 한다고 한다.

이상의 설명을 종합하면 아동은 사회화 과정을 거치면서 사회적 능력을 습득하며 사회적 능력을 습득하는 과정에 부모가 중요한 역할을 책임지고 있음을 알 수 있다. 부모역할에서 특히 부모의 언어적 통제가 중요하며 이는 부모 권위에 대한 아동의 지각 정

도에 의해 더 큰 영향력을 지닐 수 있다는 것을 알 수 있다.

따라서 본 연구는 아동의 사회적 능력에 영향을 주는 변인으로 부모의 통제를 상징하고 부모 권위가 잠재변인(potential variables)으로 설명력이 있는가를 아동과 많은 시간을 보내는 어머니를 대상으로 하여 알아보고자 한다.

이상에서 제시한 문제를 밝히기 위하여 본 연구에서는 다음의 연구 문제들을 설정하였다.

1. 어머니 권위, 어머니 통제, 아동의 사회적 능력은 상관관계가 있는가?
2. 어머니의 통제는 아동의 사회적 능력에 영향을 주는 변인인가?
3. 어머니 권위가 아동의 사회적 능력에 영향을 주는 잠재변인으로 설명될 수 있는가?

II. 선행연구의 고찰

1. 부모 권위와 부모 통제

부모의 권위는 자녀가 알지 못하는 사회의 질서와 가치를 가르치는 양육의 역할을 수행하는데 따라 형성되는 것으로 사회의 질서있는 행동 양식을 가르치는 지도력이며, 한쪽 혹은 양쪽 부모가 자녀의 행동이나 생각에 영향을 미치거나 통제를 가하는 능력으로 부모-자녀 상호작용시 자녀의 지각에 의존하는 것이다(김경희, 1992a). 부모의 통제는 자녀에게 지시하고 명령하며 제재를 가할 뿐만 아니라 요구하고 규칙을 강요하는 부모 행동을 말한다(Straus & Tallman, 1971). 부모의 통제는 자녀의 바람직한 행동 지도를 위하여 자녀의 생활을 제한하는 것과 불가분의 관련을 맺고 있다.

부모 권위와 부모 통제가 아동의 행동 특성을 결정짓는 변인임은 여러 연구에서 확인되었다. Piaget(1970)는 부모가 양육의 역할을 수행함에 있어 아동에게 생활 습관을 배우게 하고 사회의 규칙을 따르도록 교육할 때 직접 언어를 사용하여 지도하는데 아동이 4세에 이르게 되면 부모의 역할이 지니는 권위에 따르고 권위의 명령이 몸에 익숙하게 되며, 아

동이 순응해야 하는 사회의 질서를 이해하게 된다고 한다. Youniss(1980)는 부모의 권위에 대한 자녀의 복종은 인간관계에서 발생하는 불안을 제거해 줄 뿐만 아니라 아동의 역할 수행에 따라 지부하게 처리해야 하는 시행착오를 단축시켜주고 더 나아가 아동의 성공스러운 사회화에 도움을 준다고 한다.

Elder(1963)는 청소년기 자녀의 부모에 대한 순응은 두가지 조건이 이루어졌을 때 가장 높았다고 한다. 즉, 부모가 귀납적 통제를 사용하고 자녀가 부모 통제의 권위를 지각할 때이다. Smith(1970)는 청소년기 자녀가 지각한 부모의 권위가 크면 클 수록 부모의 통제에 대한 자녀의 순응도가 높아진다는 결론을 내렸다. 규칙 유형에 따른 통제가 부모 권위와 어떻게 관련되는가를 조사한 연구들(Nucci, 1981; Smetana, 1981; Turiel, 1978, 1983; 김경희, 1987)에 따르면 도덕적 규칙의 통제에서는 권위 존재의 유무에 관계없이 순응해야 하는 것으로 지각하였고 관습적 통제에 대해서는 권위의 지시이므로 순응해야 한다는 반응을 보였다. 이러한 반응을 보인 아동들의 판단개념에 따르면 부모가 자신을 사랑하기가라고 답한 경우가 많았다. 부모가 자녀의 행동을 통제할 때 자녀가 자신이 속한 지역사회와 문화등의 영향을 받아 부모의 역할에 따른 문화적, 관습적 규범을 인지하게 되면 자녀 양육에 대한 부모의 합법적 권위를 내면화하게 된다. 김경희(1992a)의 연구결과에 따르면 부모의 교환적 권위와 합법적 권위는 부모의 통제적 양육행동과 관련이 있고 일체적 권위와 역량적 권위는 부모의 애정적 양육 행동과 관련이 있다고 한다.

Baumrind(1973)가 제시한 부모의 통제적 행동 유형을 볼 때 독재적 통제는 부모가 자신의 합법적 권위를 자녀에게 강제하는 행동 유형이고 권위적 통제는 합법적 권위와 일체적 권위, 역량적 권위 등이 함께 작용하는 통제이며 허용적 통제는 교환적 권위와 일체적 권위가 작용하는 통제라고 볼 수 있다. Hoffman(1970)은 권력적 통제와 귀납적 통제로 구분하고 권력적 통제는 체벌, 물질이나 특권의 박탈 또는 위협과 같은 부모 행동을 의미한다고 하였으며 귀납적 통제는 자녀와의 직접적인 갈등을 피하면서

자녀의 행동에 변화를 요구하는 이유를 말하고 그 행동의 결과가 타인과 자신에게 어떠한 영향을 미치는가를 설명하는 방법이라고 하였는데 이러한 통제 행동에도 역시 역할에 따른 부모 권위가 작용한다고 볼 수 있다. Hoffman(1970)과 마찬가지로 Bernstein(1971)은 명령적 통제, 지위지향적 통제, 인성지향적 통제로 구분하였다. 명령적 통제는 아동에게 부과된 역할 재량권이 거의 없으며 주로 제한된 어법에 의해 표현되며, 신체적 벌이나 위협, 언어적 처벌 등에 근거한 통제 유형으로 교환적 권위가 부정적으로 작용할 때를 의미한다. 지위지향적 통제는 아동의 행동을 통제할 때 그 사회의 보편적이거나 특수한 지위에 내재한 규범에 근거한 통제 양식을 의미하고 있으므로 합법적 권위가 작용하는 통제라고 볼 수 있다. 인성지향적 통제는 개인의 형식적 지위보다는 사회적 관계의 대인적 요소 및 개인의 내적특성에 근거한 통제 양식이다. 즉 아동 행동 통제시 개인의 의도나 동기, 성향에 초점을 맞추며 이것을 언어로 표현하는 것이므로 일체적 권위와 역할적 권위가 관련되어 있다고 볼 수 있다.

이상의 선행연구 결과를 종합해 보면 어머니의 권위는 아동의 사회화 과정에서 내면화되는 삼재변인이며 어머니가 아동의 행동을 통제할 때 작용하여 통제 효과를 높인다고 볼 수 있다.

2. 부모 권위와 통제 그리고 아동의 사회적 능력

아동의 성장 과정에서는 개인과의 상호작용이 불가피한데 이러한 상호작용은 통해서 아동은 타인의 요구를 인식하고 타인의 입장을 인식하게 된다. 사회화의 문제는 아동들로 하여금 그들이 속한 사회의 성숙한 구성원이 되도록 교육하는 방법상의 문제와 연관된다는 관점에서 바람직한 사회화가 이루어 질 수 있는 방향의 설정은 많은 학자들의 주된 관심사이다. Ford(1982)는 특수한 상황에 적합한 사회적 목적을 달성하는 능력을 사회적 능력이라 정의하였는데 여기서 사회적 목적 달성이란 부모, 교사, 동료 등의 사회적 대상을 포함하는 상황에서 효율적으로 행동할 수 있는 능력을 말하며 이러한 능력을 수행할

수 있는 영역으로 사회적 상호작용과 대인관계를 제시하고 있다. 또한 아동의 사회적 능력의 재변인들이 학업성취 가능성의 예언력을 높여줄 수 있으며 아동의 사회적 발달을 설명하고 아동행위에 대한 이해를 촉진시켜 줄 수 있다는 점 때문에 여러 학자에 의해 중요성이 강조되어 왔다.

아동의 행동은 그가 속한 문화와 가치에 의하여 영향을 받으며 행동양식, 감정, 사고는 한 세대에서 다음세대로 전하여지는 문화적 학습의 영향을 받게 된다. 이는 부모의 통제에 대한 아동의 지각에서 나타난다. 통제에 대한 지각에 있어 가족의 중요성, 권위에 대한 복종, 연장자에 대한 존경을 강조하는 가정에서 성장한 아동은 부모의 통제가 자녀의 행동을 잘 이끌어 주고 자녀의 결정에 관여함으로써 바람직으로 인도하려는 부모 역할의 책임을 다하는 것으로 지각하여 부모를 권위있는 존재로 인식하고 부모의 요구에 부합하는 바람직한 행동 특성을 지닌다(Rogner & Pettengill, 1985).

Thomas(1974)는 사춘기 자녀들의 순응, 신앙심, 자존심, 반문화적 정체감에 관한 부모들의 온정과 통제의 공동 효과를 분석하기 위하여 광범위한 연구를 추진하였다. 연구결과를 요약하면 부모의 온정은 통제는 자존감, 권위자에 대한 순응, 부모의 종교적 가치와 관습의 수용 등과 정적관계가 있으며 비온정적 통제는 문화적 정체감과는 부적관계가 있다. 일부 연구에서는 부모의 통제가 자녀를 순응으로 이끌지만 주도성이 결여되고 수줍어하고 부적절한 정서를 지니게 할 수도 있다는 점을 제시하였으나(Watson, 1957) 다른 연구들은 부모의 통제와 자녀 행동간에 어떤 상관도 발견하지 못하였거나(Bachman, 1970), 자기 신뢰와 같은 성격 특성과 관련이 있다는 점을 보고하였다.(Kandel & Lesser, 1972). 부모 통제가 적을 때 학문적 성취가 높다고 보고한 연구결과(Jones, 1955; Walsh, 1956; Morrow & Wilson, 1961; Kagan & Moss, 1962; Shaw & Dutton, 1962)와는 대조적으로 부모의 통제가 많을 때 학문적 성취가 높다고 보고한 연구들이 있다(Watson, 1934; Hoffman, 1960).

부모의 통제가 아동 행동에 미치는 영향에 관하여

상반된 연구 결과가 나타난 것은 통제를 단일 차원으로 보았기 때문이라는 것을 파악하여 부모의 통제를 다차원으로 구분한 Bernstein(1971)의 이론에 따르면 부모가 아동의 행동을 통제할 때 아동의 역할 재량권을 무시하고 신체적, 언어적 강제나 명령만을 사용하는 명령적 통제를 하느냐, 아동의 지위에 근거한 규범에 따라 지위지향적 통제를 하느냐, 아니면 아동의 특성에 따라 역할 재량권을 부여하고 개인의 특성, 의도, 동기를 중요시하는 인성지향적 통제를 하느냐에 따라 아동이 자신의 가치를 판단하는데에 중요한 영향을 미칠 수 있다고 한다(이현주, 1990).

부모의 직접적 지시는 아동의 사회적 부적응을 초래하며(Ladd & Golter, 1988) 부모가 신체적 처벌을 많이 사용할 수록 유혹에의 저항이 약하고(Hoffman, 1970) 아버지가 자녀에게 제재를 많이 하면 아동의 성취 동기가 저하되며 명령지향적 언어를 사용하는 어머니의 유아에게서 공격성이 높게 나타나고(안명신, 1987) 아동의 자존감이 낮다(이현주, 1990). 이러한 결과에서 볼 때 부모의 명령적 통제는 아동의 사회적 능력을 저하시키는 요인으로 작용할 것이라고 볼 수 있다.

학령기 아동의 자존감에 관한 연구에서 Coopersmith(1967)는 부모의 많은 양육과 통제의 결합은 높은 수준의 자존감과 관계가 있다는 사실을 발견하였다. 자존감이 높은 아동의 부모는 규칙의 실행에 대해 높은 수준의 의사소통과 설명을 하는 것으로 보였고 아동은 이러한 부모를 더 권위있게 지각하였다. 십대의 발달 특성과 부모와의 관계를 조사한 연구(Smith, 1970; Ford, 1982)에서는 규칙이 있지만 융통성이 있고 강요되지 않는 유형의 부모를 권위있게 지각하며 성숙한 발달 특성을 보인다고 한다.

이상의 선행 연구 고찰에서 아동이 사회적 능력을 획득하는 과정에서 부모의 통제가 영향을 준다는 것을 알 수 있으며 부모가 아동의 행동을 통제할 때 아동에게 내재되어 있는 부모 권위가 작용한다고 볼 수 있다. 본 연구에서는 부모 권위가 부모의 통제에 포함될 때 그 영향의 정도가 향상되는 지에 관심을 두고 분석하였다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구는 1995년 10월 목포에 소재한 국민학교 3학년 200명과 4학년 200명을 대상으로 조사하였다. 전체 400부의 질문지를 배부하여 무응답 문항이 많아 분석의 어려움이 있는 자료를 제거하고 369명의 자료가 분석에 사용되었다. 본 연구 대상은 남자가 49%이고 여자가 51%이다. 3학년은 192명이고 4학년은 174명이며 첫째와 둘째가 대부분이다. 어머니의 연령은 30대가 많았고 어머니의 학력은 중졸과 고졸이 대부분이었다.

2. 측정 도구

(1) 어머니의 권위

어머니 권위 척도는 국민학교 5학년을 대상으로 개발한 김경희(1991)의 척도를 사용하였다. 어머니 권위 척도는 교환적 권위(exchange authority), 일체적 권위(identity authority), 역량적 권위(competency authority), 합법적 권위(legitimacy authority)등의 하위차원을 포함하고 있으며 전체 32문항이다. 각 차원의 Cronbach's α 계수를 산출한 결과 교환적 권위는 .79 일체적 권위는 .82 역량적 권위는 .84 합법적 권위는 .76이다.

(2) 어머니의 통제

어머니의 통제를 조사하기 위한 측정 도구는 이경희(1993)가 개발한 척도를 사용하였다. 이 척도는 국민학교 5학년을 대상으로 개발한 것으로 명령적 통제, 지위적 통제, 인성적 통제의 하위차원으로 구분되어 있으며 28문제 84문항이다. 본 연구에서 각 차원의 신뢰도를 분석한 결과 Cronbach's α 는 명령적 통제가 .78이고 지위적 통제는 .57이며 인성적 통제는 .70이다.

(3) 아동의 사회적 능력

아동의 사회적 능력을 측정하기 위한 도구는 이경

회(1993)의 척도를 사용하였다. 이 척도도 국민학교 5학년을 대상으로 하여 개발한 것이며 4차원의 주도성, 사교성, 책임성, 개방성으로 구분되며 27문항이다. 각 차원의 Cronbach's α 계수는 다음과 같다. 주도성은 .68이고 사교성은 .77이며 책임성은 .77이고 개방성은 .76이다.

3. 자료 분석

연구 대상의 일반적 특성을 알아보기 위하여 빈도와 백분율을 산출하였고 각 변인별 특성을 알아보기 위하여 평균과 표준편차를 산출하였다. 어머니 권위와 어머니 통제 그리고 아동의 사회적 능력등 세 변인들의 하위 차원별 관계를 알아보기 위하여 상관계수를 산출하였다. 아동의 사회적 능력에 대해 어머니 통제의 영향력 정도와 여기에 어머니 권위가 포함되었을 때 그 설명력이 증가되는 가를 알아보기 위하여 중다회귀분석을 실시하였다. 이상의 통계적 분석은 SPSS/PC로 분석하였다.

IV. 연구 결과

1. 어머니 권위와 통제 그리고 아동의 사회적 능력과의 상관관계

어머니 권위와 어머니 통제 그리고 아동의 사회적 능력간의 상관관계를 알아본 결과는 <표 1>과 같다.

어머니의 일체적 권위와 합법적 권위, 역량적 권위는 어머니의 지위적 통제와 유의한 정적 관계를

지니고 있고 아동의 사회적 능력인 사교성과 주도성, 책임감, 개방성 등과 유의한 정적 상관관계가 있었다. 이는 부모의 온정적 태도와 부모 권위가 정적 관계이고 부모 권위는 아동의 바람직한 행동과 정적 관계가 있다고 제시한 Cartwright(1959), 김경희(1992b)의 연구 결과와 일치하는 것이다. 또한 연구 대상과 관련 변인이 다소 다르기는 하지만 선행연구들의 결과(최경순, 1992; 김정아, 1990)와 부분적으로 일치한다. 어머니의 교환적 권위는 명령적 통제와 유의한 정적 상관관계가 있고 인성적 통제와는 부적 상관관계가 있으며 아동의 사회적 능력과의 관계는 유의하지 않았다. 이는 김경희(1991)의 연구결과와 일치하는 것으로 교환적 권위에는 아동의 행동을 강제하려는 힘이 내포되어 있음을 알 수 있다.

어머니의 인성적 통제와 지위적 통제는 아동의 사회적 능력인 사교성과 주도성, 책임감, 개방성 등과 유의한 정적 상관관계가 있었다. 이는 인성적 통제가 아동발달에 긍정적인 영향을 준다는 Bernstein(1971)과 이현주(1990), 최경순(1992)의 연구결과와 부분적으로 일치하는 것으로 부모가 지위적 통제와 인성적 통제를 사용하면 아동을 사회화하는데 바람직한 방향으로 이끌어 갈 것이라 생각된다.

2. 어머니의 통제와 아동의 사회적 능력과의 관계

아동의 사회적 능력에 영향 변인으로 어머니 통제를 알아보기 위해 회귀분석한 결과는 <표 2>와 같다.

아동의 사회적 능력 변인에 대한 어머니 통제의

<표 1> 어머니 권위와 통제 그리고 아동의 사회적 능력간의 상관관계

	사 교	주 도	책 임	개 방	명 령	인 성	지 위
일 체	.19**	.23**	.20**	.14*	.12	.11	.23**
교 환	-.07	.05	.01	.05	.22**	-.09*	.02
합 법	.24**	.29**	.23**	.18**	.02	.09	.19*
역 량	.22**	.20**	.16*	.16*	.05	.04	.21**
명 령	-.07	.07	.09	.05			
인 성	.17**	.15*	.24**	.15*			
지 위	.21**	.28**	.33**	.33**			

* $p < .05$, ** $p < .01$

〈표 2〉 아동의 사회적 능력에 대한 어머니 통제

	사 교 성		주 도 성		책 입 감		개 방 성	
	B	β	B	β	B	β	B	β
명 령	-.15	-.15**	8.0	5.9	2.02	-.01	-.02	-.03
인 성	.14	.12*	.02	.01	.13	.09	-.02	-.02
지 위	.17	.18**	.36	.27***	.33	.28***	.26	.34***
상수	14.53		16.82		16.32		6.58	
R ²	.07		.08		.11		.10	
F	8.96***		9.68***		14.75***		13.79***	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

설명 정도를 알아보면 아동의 사교성에 대해서는 어머니의 명령적 통제, 인성적 통제, 지위적 통제 등의 변인이 영향을 주는데 이는 7%의 설명력을 지닌다. 〈표 2〉를 보면 어머니의 명령적 통제는 아동의 사교성에 부적 영향을 주는 변인이며 인성적 통제와 지위적 통제는 정적 영향을 주는 변인이다. 이는 부모의 명령적 통제가 아동의 사회적 능력을 저하시킬

동에게 아동 자신의 역할에 따르는 책임을 자각시키고 가족 또는 사회 규범이나 보편적 지위에 내재한 규범에 따라 행동을 통제하게 되면 아동은 자신의 행동의 결과를 스스로가 인지하고 행동에 대해 판단하고 책임을 질 수 있게 되며 자신에 대한 나름대로의 인식이 가능하게 되므로 주도성과 책임감, 개방성등의 사회적 능력이 향상됨을 알 수 있다.

〈표 3〉 아동의 사회적 능력에 대한 어머니 권위와 통제

	사 교 성				주 도 성				책 임 감				개 방 성			
	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β
명령	-.15	-.15**	-.13	-.13*	8.0	5.9	-.44	-.3.2	2.02	-.01	-.02	-.02	-.02	-.03	-.03	-.04
인성	.14	.12*	.13	.12*	.02	.01	.03	.12	.13	.09	.13	.09	-.02	-.02	-.7.6	-.8.4
지위	.17	.18**	.11	.11	.36	.27***	.28	.20***	.33	.28***	.28	.23***	.26	.34***	.24	.31***
일체			.08	.08			.13	.09			.09	.07			5.4	.63
교환			.08	-.09			-.4	-.3.6			-.2	-.2			.02	.03
합법			.11	.13*			.25	.20***			.13	.12*			.06	.09
역량			.11	.13*			.03	.03			.04	.04			.03	.04
상수	14.53		11.05		16.82		10.51		16.32		12.49		6.58		4.88	
R ²	.07		.13		.08		.14		.11		.14		.10		.12	
F	8.96***		7.77***		9.68***		8.43***		14.75***		8.44***		13.79***		11.06***	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

에서 인성적 통제로 유의한 정도가 변화되었다. 이러한 결과에서 어머니가 아동의 행동을 통제할 때 어머니 권위가 잠재변인으로 작용하고 있음을 알 수 있다. 따라서 아동의 사교성을 향상시키기 위해서 부모는 아동의 행동을 통제할 때 인성적 통제를 사용하고 합법적 권위와 역량적 권위를 지니고 있어야 할 것이다.

아동의 주도성과 책임감은 어머니 권위 변인을 투입하여도 지위적 통제가 영향변인이고 어머니의 합법적 권위가 이때 작용되는 변인으로 나타났다. 어머니 통제 변인은 아동의 주도성을 8% 설명하고 아동의 책임감을 11% 설명해 주는데 어머니의 권위 변인이 투입되면 주도성과 책임감이 14%로 증가하여 아동의 주도성과 책임감에도 어머니 권위가 잠재변인으로 작용한다고 볼 수 있다. 따라서 아동의 주도성과 책임감을 증가시키기 위해 부모는 지위적 통제를 사용하고 부모의 합법적 권위를 인식시켜야 할 것이다.

아동의 개방성은 어머니의 지위적 통제가 영향변인이었다. 어머니 권위 변인이 아동의 개방성에 영향을 주는 변인으로 나타나지 않았으나 어머니 통제 변인을 투입하였을 때 설명력이 10%이던 것이 어머니 권위 변인을 투입하자 12%로 증가하여 아동의 개

방성도 어머니 권위가 잠재변인으로 작용한다는 것을 알 수 있다.

이상의 결과는 부모가 아동의 행동을 통제할 때 부모 권위가 작용하게 되어 통제의 영향력을 높인다고 제시한 Cartwright(1959)와 Damon(1977), 김경희(1992b)의 연구 결과와 일치하는 것이다.

이상의 결과에서 부모가 아동의 행동을 통제할 때 부모의 권위에 대한 아동의 지각이 작용한다는 것을 알 수 있으며 부모가 지위적 통제와 인성적 통제를 사용하고 아동이 부모의 합법적 권위와 역량적 권위를 인식하고 있으면 아동의 사회적 능력이 향상된다고 볼 수 있다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 아동이 사회적 능력을 형성함에 있어 부모의 영향을 받는다는 사실을 전제로 하여 첫째, 어머니가 어떠한 방식으로 아동의 행동을 통제하는 것이 아동의 사회적 능력을 형성하는데 긍정적인 영향을 주는 가를 알아보고자 하였으며, 둘째, 어머니가 아동의 행동을 통제할 때 어머니 권위가 작용하여 아동의 사회적 능력에 대한 어머니 통제의 영향력을 높이는 가를 알아보고자 하였다.

연구 결과, 어머니 권위와 통제행동은 아동의 사회적 능력과 상관관계가 있었다. 변인들간의 관계를 살펴보면 우선 어머니 권위와 어머니 통제 행동이 관계가 있었다. 어머니의 일체적 권위와 합법적 권위, 역량적 권위는 지위적 통제와 정적 상관관계가 있다. 교환적 권위는 명령적 통제와 정적 상관관계가 있고 인성적 통제와는 부적 상관관계를 보였다. 이는 교환적 권위가 부모의 애정적 양육방법보다 통제적 양육방법과 관련이 있다고 보고한 김경희(1992a)의 연구 결과와 부분적으로 일치하는 것이며 부모가 아동에게 애정있는 통제방법을 사용할 때 아동에게 권위있는 존재로 인식될 수 있다고 제시한 Elder(1963), Smith(1970)등의 연구 결과를 뒷받침하는 것이다. 김경희(1991)의 부모 권위 유형과 Bernstein(1971)이 제시한 부모 통제 유형의 정의를 보면 변인들간에 상호 관련이 있다. 즉, 교환적 권위가 부정적으로 활용될 때 부모가 아동의 행동을 무조건 통제하려 할 것이고 강제적 복종을 요구하므로 이는 부모가 명령적 통제를 사용할 때 내재될 것이다. 합법적 권위와 역량적 권위, 일체적 권위는 부모의 권리와 의무를 포함한 애정이 내재되어 부모가 아동의 행동을 통제할 때 지각될 수 있는 것이라 정의하였는데 이러한 정의에 따르면 이들 권위유형은 아동의 지위에 내재한 규범이 행동 통제의 준거가 되는 지위적 통제와 관련이 있고 아동의 심리적 특성을 고려하며 아동에게 행동 선택의 재량권을 부여하는 인성적 통제와 관련이 있다고 볼 수 있다.

아동의 사회적 능력과 어머니 통제와의 관계를 보면 아동의 사회적 능력은 어머니의 인성적 통제와 지위적 통제와 상관관계가 있고 명령적 통제와는 상관관계가 없었다. 이러한 결과에서 아동의 사교성과 주도성, 책임감, 개방성 등의 사회적 능력을 형성, 발전시키기 위해서 부모들이 인성적 통제의 활용과 더불어 지위적 통제의 방법을 사용하는 것이 유용하다는 결론을 내릴 수 있을 것이다.

어머니 권위가 어머니 통제 행동에 포함될 때 아동의 사회적 능력에 대한 영향의 정도가 향상되는 지에 관심을 두고 분석하였는데 이러한 가정이 검증되었다. 어머니 통제 행동만을 투입하였을 경우와 여

기에 어머니 권위 변인을 더불어 투입하였을 때 아동의 사회적 능력에 영향을 주는 하위차원에 변화가 있었을 뿐만 아니라 그 설명력도 향상되었다. 구체적으로 살펴보면 아동의 사교성에 영향을 주는 어머니 통제에 어머니 권위를 투입하였을 때 어머니의 명령적 통제가 부적 영향을 주고 인성적 통제는 정적 영향을 주었으며 지위적 통제는 영향이 없는 것으로 나타났다. 그리고 합법적 권위와 역량적 권위가 작용 변인인 것으로 보였다. 또한 아동의 사회적 능력에 대한 영향 변인의 설명력 정도가 어머니 통제변인 하나만 투입하였을 때 7%이던 것이 어머니 권위를 투입하면서 13%로 증가하였다. 아동의 주도성과 책임감, 개방성에 대해서 어머니의 지위적 통제가 영향력을 지니면서 어머니의 합법적 권위가 작용되는 것으로 보였다. 이들 변인에서도 어머니 권위가 어머니 통제에 투입되면서 영향변인의 설명정도가 2%이상 증가하여 나타났다. 이러한 결과는 아동의 사회적 능력에 대해 어머니의 명령적 통제는 부적 작용을 하고 인성적 통제와 지위적 통제가 정적으로 작용한다는 선행연구들(Gassel, 1975; Thorlindsson, 1981; 이경희, 1991; 최경순, 1992; 김경희, 1992b)의 결과와 일치하는 것이고 어머니 통제에 어머니 권위가 잠재변인으로 작용한다고 제시한 김경희(1992b)의 연구를 뒷받침하는 것이며 본 연구에서 설정한 어머니 권위가 아동의 사회적 능력에 영향을 주는 잠재변인으로 설명될 수 있는가의 문제가 검증된 것이라 볼 수 있다.

어머니의 명령적 통제와 교환적 권위는 심리적, 물질적 보상이나 체벌, 물질이나 특권의 박탈, 또는 위협과 같은 부모 행동을 의미하는 것이므로 어머니가 힘을 사용하여 자녀를 강제할 때 아동의 사회적 능력이 향상될 수 없을 것이라는 결론을 내릴 수 있을 것이다. 그러므로 아동의 사회적 능력을 향상시키기 위해서 어머니는 자녀를 지도할 때 자녀의 관점에서 자녀의 의도나 동기 또는 관심에 초점을 맞추어 합법적으로 내재된 규범에 근거한 통제 행동을 하여야 한다고 볼 수 있다. 다시말해 무조건적으로 자신을 낮추고 희생하며 자녀를 지도하는 것이 아니라 어머니로서의 위치와 역할 태도가 위엄을 지니고 합리적

이고 타당한 통제 행동을 할 때 자녀가 그에 따라 자신의 능력 또한 키워간다고 볼 수 있는 것이다.

이상의 논의에서 어머니 권위는 어머니가 아동의 행동을 통제할 때 작용하며 아동의 사회적 능력을 향상시키는데 영향을 주는 변인이라고 볼 수 있을 것이다. 부모 권위는 부모가 내세운다고 해서 형성되는 것이 아니며 부모 역할이나 능력, 태도 등의 어느 한 측면을 통해서 형성되는 것도 아니다. 부모 권위는 아동을 사회화하는 과정에서 아동에게 내면화되는 변인으로 아동의 전반적인 발달 과정에서 부모-자녀간의 상호작용을 통해 또는 문화의 습득과정에서 형성되는 것이라 할 수 있다. 일부에서는 부모 권위와 부모의 강제적 권력인 힘을 혼동하여 사용함으로써 마치 부모 권위가 아동 발달을 지해하는 요인으로 취급되는 경향이 있는 것 같다. 그러나 한편에서는 부모권위를 되찾아야 한다는 소리 또한 높다. 본 연구결과에서 보았듯이 부모 권위의 합법적, 역량적, 일체적 유형은 아동 발달을 촉진시키는 것이며 교환적 권위는 바로 아동 발달을 저해하는 권력이라 말할 수 있을 것이다. 또한 부모가 활용하는 사회화 전략으로 자녀에 대한 사랑과 의무, 합리적 역할 행동들이 효과적이며 이는 아동이 부모 권위를 인식하는 결과가 될 수 있을 것이다. 그러나 강제적이고 위협적인 통제, 명령, 조건적인 보상 등의 사회화 전략은 비효과적이며 부모의 교환적 권위, 즉 권력을 내면화시키는 요인이라고 볼 수 있을 것이다.

그러나 이러한 이론을 뒷받침하는 연구들이 아직은 부족한 실정이다. 따라서 추후 연구에서는 부모 권위와 아동 발달의 긍정적 영역과의 관계를 규명하여 부모 권위에 대한 올바른 시각을 가지는데 도움을 주어야 할 것이다.

【참 고 문 헌】

- 1) 김정희(1987). 부모의 권위에 대한 아동의 지각연구. 아동학회지, 8(2), 45-60.
- 2) ———(1991). 부모권위척도개발연구. 아동연구, 6, 81-97.
- 3) ———(1992a). 아동이 지각한 부모권위와 부모양육행동과의 관계. 대한 가정학회지, 30(1), 339-348.
- 4) ———(1992b). 부모의 온정, 통제, 권위와 아동행동의 인과적 모형개발. 목포대 논문집, 13(1), 561-570.
- 5) 김정아(1989). 아동의 사회적 능력과 관련된 제변인에 관한 연구 - 어머니와 교사의 평가를 중심으로 -. 이화여자대학교 석사학위 논문.
- 6) 공인숙(1989). 부모의 온정 및 통제와 아동의 역량에 대한 자기지각. 서울대 석사학위 논문.
- 7) 박법실(1987). 아동의 사회적 능력과 그 관련 변인에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위 논문.
- 8) 안명신(1987). 어머니의 언어통제 유형과 유아의 공격행동. 숙명여자대학교 석사학위 논문.
- 9) 이강희(1993). 부모의 언어통제유형과 아동의 사회적 능력과의 관계. 고려대학교 박사학위 논문.
- 10) 이현주(1990). 아동이 지각한 어머니의 언어적 통제유형과 아동의 자존감과의 관계. 고려대학교 석사학위 논문.
- 11) 최경순(1992). 아버지의 양육행동 및 참여도와 아동의 사회적 능력과의 관계. 고려대학교 박사학위 논문.
- 12) Anderson, S. & Messick, S.(1974). Social competency in young children. *Developmental Psychology*, 10, 282-293.
- 13) Baumrind, D.(1973). The development of instrumental competence through socialization. In Pick, A.D. (Ed.). *The young child: Reviews of research* (vol. 2). Washington, D.C.: National Association for the Education of Young Children, 202-224.
- 14) Bachman, J.G.(1970). *Youth in Transition* (Vol. 2) Ann Arbor: University of Michigan Press.
- 15) Bernstein, B.A.(1971). *Class, codes and control* (vol. 1): Theoretical studies towards sociology of language, London: Routledge & Kegan Paul.
- 16) Cartwright, D.(1959). *Studies in social power*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- 17) Coopersmith, S.(1967). *The Antecedent of Self-esteem*. San Francisco: Freeman and Company.
- 18) Damon, W.(1977). *The social world of the child*.

- Cambridge, Mass : Harvard University Press.
- 19) Elder, G.H.(1963). Parental power legitimation and its effect on the adolescent. *Sociometry*, 26, 50-65.
 - 20) Ford, M.E.(1982). Social cognition and social competence in adolescence. *Developmental Psychology*, 18, 323-340.
 - 21) Hoffman, L.W.(1960). Effects of the employment of mothers on parental power relations and the division of household tasks. *Marriage and Family Living*, 22, 27-35.
 - 22) Hoffman, M.L.(1970). Conscience, personalty and socialization technique. *Human Development*, 13, 90-126.
 - 23) Jones, E.(1955). The probation student : what he is like and shat can be done about it. *Journal of Educational Research* 49, 93-102.
 - 24) Kagan, J.(1964). The child's perception of the parent. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 53, 257-258.
 - 25) Kagan, J. & Moss. H.A.(1962). *Birth to Maturity*. New York : John Wiley.
 - 26) Kandel, D. & Lesser, G.(1972). *Youth in two worlds*. San Francisco : Jossey-Bass.
 - 27) Ladd, G.W. & Golter, B.S.(1988). Parent's management of preschooler's peer relations : Is it related children's social competence? *Developmental Psychology*, 24, 109-117.
 - 28) Morrow, W.R. & Wilson, R.C.(1961). Family relations of bright high-achieving and under-achieving high school boys. *Child Development* 32, 501-510.
 - 29) Nucci, L.(1981). Conceptions of Personal Issues a Domain Distinct from Moral or Societal Concepts. *Child Development*, 52, 114-121.
 - 30) O'Malley, J.M.(1977). Research perspective on social competence. *Merill Palmer Quartely*, 23 (11), 29-44.
 - 31) Perry, D.G. & Bussey, K.(1984). *Social Development*, New Jersey : Prentice Hall. 310-317.
 - 32) Piaget, J.(1970). *Structuralism*. New York : Basic Books.
 - 33) Rohner, R.P. & Pettengill, S.M.(1985). Perceived parental acceptance, rejection and parental control among Korean adolescents. *Child Development*, 56, 524-528.
 - 34) Shaw, M.C. & Dutton, B.E.(1962). The use of the parent attitude research inventory with the parents of bright academic underachievers. *Journal of Educational Psychology* 53, 203-208.
 - 35) Smetana, J.G.(1981). Preschool Children's Conceptions of Moral and Social Rules. *Child Development*, 52, 1333-1336.
 - 36) Smith, T.E.(1970). Foundations of parental influence upon adolescents : an application of social power theory. *American Sociological Review*, 35, 860-873.
 - 37) Straus, M.A. & Tallman, I.(1971). SIMFAM : A Technique for observational measurement and experimental study of families. In J. Aldous, T. Condon, R. Hill, M. Straus, & I. Tallman (eds.) *Family Problem Solving*, 379-438. Hinsdale, Ill. : Dryden Press.
 - 38) Thomas, D.L. Gecas, V. Weigert, J. & Rooney, E.A.(1974). *Family Socialization and the Adolescent*. Lexington, Mass. : Lexington Books.
 - 39) Thorlindsson, T.(1981). A quest for mind : A study of family interaction, role taking ability and use of elaborated language, in an icelandic setting. *Journal of Comparative Family Studies*, 273-293.
 - 40) Tisak, M.S.(1986). Children's conceptions of parental authority. *Child Development*, 57, 166-176.
 - 41) Turiel, E.(1978). Social relations and domains of social concepts. *New Direction for Child Development*, 1, 45-74. Jossey-Bass.
 - 42) Walsh, A.(1956). *Self-Concepts of Bright Boys with Learning Difficulties*. New York : Teachers College, Columbia University.

-
- 43) Waters, E., Garber, J., Gornal, M. & Vaughn, B. E.(1983). Q-sort correlates of visual regard among preschool peers : validation of a behavioral index of social competence. *Developmental Psychology*, 19, 550-560.
- 44) Watson, G.(1934). A Comparison of the effects of lax versus strict home training. *Journal of Social Psychology* 5, 102-105.
- 45) Watson, G.(1957). Some personality differences in children related to strict or permissive parental discipline. *Journal of Psychology* 44, 227-249.
- 46) Youniss, J.(1980). *Parent and peers in social development: A Sullivan-piaget perspective*. Chicago : Chicago University Press.
- 47) Zigler, E. & Trikett, P.K.C.(1978). I.Q., social competence, and evaluation of early childhood intervent programs. *American Psychologist*, 33, 778-798.