

# 도시주부의 가치유형과 계획행동유형 및 가정생활만족도\*

## Value Patterns, Planning Styles and Family Life Satisfaction of Urban Homemakers

전남대학교 가정관리학과

강사 洪恩實

교수 黃德旬

Dept. of Home Management, Chonnam National University

Lecturer : Eun-Sil, Hong

Prof. : Duck-Soon, Hwang

### 〈목 차〉

- |                  |               |
|------------------|---------------|
| I. 서론            | II. 이론적 배경    |
| III. 연구문제 및 연구방법 | IV. 연구결과 및 해석 |
| V. 결론 및 제언       | 참고문헌          |

### 〈Abstract〉

This study analyzed the relationships among the components of home management system. Through this, it make to explain relationship between values and planning exactly, and partially to test empirically system model to home management. 650 housewives were adapted as data. Cluster analysis,  $\chi^2$ , and ANOVA were used as statistical analysis. The resultes are summarized as follows

1) Goal-centered planning level was higher than that of resource-centered. By 2 plannings, subjects were classified into 4 planning styles : active morphogenic, resource-reorganized, demand-reorganized, passive morphostatic style. 2) A difference between terminal value patterns and planning styles was no significant, but a difference between instrumental value patterns and planning styles was significant. Family life satisfaction showed significant differences by not value patterns but planning styles. Because of high family life satisfaction as output of management, active morphogenic style was successful. For successful planning,

\* 전남대학교 박사학위논문 의 일부임

it was suggested that homemakers should possess values related broadminded, loving, and forgiving.

## I. 서론

관리라는 것이 가치체계를 의식적으로 조정함으로써 모순된 목표간의 해결을 도모하고 자원을 창조하고 효과적으로 사용함으로써 인간의 가치를 실현하는 것(장명옥, 1982)이라고 볼 때, 가정관리에서 가치는 가족이 관리행동을 이해하고 어떤 사물이나 상황에 대해서 지각하고 해석하는데 판단의 기초, 분석의 기준으로 작용하며, 행동의 변화를 가져오게 하는 본질적인 요소이며, 가족이 생의 어느 측면에서 의미를 찾고 만족을 얻을 것인가를 결정해 주는 것이다. 그러므로 일관되고 효율적인 가정관리를 위해서는 우선 올바른 가치관정립이 요구된다. 이런 점에서 가족의 가치와 가정관리행동 간의 관계를 체계적으로 분석해 볼 필요가 있다.

가치는 사회-심리적 하위체계에 속하여 목표, 표준과 함께 관리행동의 동기를 유발하는 투입요소가 되며(Gross 외, 1980:77), 가정관리행동을 이해하는데 기초가 되는 근원적 요소이다. 또한 관리과정의 구성요소를 크게 계획과 수행으로 나눌 때, 계획은 관리과정의 첫 출발점으로서 전체 관리활동을 유효하게 수행하기 위한 전제조건이 되며, 수행의 기초가 된다는 점에서 특히 중요한 의미를 지닌다. 물론 계획을 실천에 옮기는 데 있어 어느 정도 차이가 발생할 수 있지만, 수행이 계획에 따라 진행되고 있는지 여부를 살피고, 그 사이에 편차가 있으면 이를 시정하며, 계획을 구체화하는 기능을 하므로 관리과정 중 계획이 차지하는 역할(기능)은 지대하다고 볼 수 있다.

합목적적이고 미래지향적인 의사결정을 위해 시도하는 계획행동은 계획자(가정관리자)가 어떠한 가치를 소유하고 있는가에 따라 그 유형이 다르다. 관리자의 가치는 계획행동에 필수적인 요소인 자원활용 능력과 관리자의 창의력에 반영될 것이다. 즉 가정관리에서 제한된 자원을 가족의 다양한 활동에 적절

히 배분하는 계획행동은 부족한 자원을 관리하는 방법을 설명하는 것이며 이러한 과정에서 가치는 기초가 된다.

또한 수행이란 계획행동에 따라 주어진 자원을 가지고 가족원의 욕구를 충족시키는 과정(Deacon 외, 1981)이므로 그 결과로서 가족의 욕구충족 여부가 결정되고, 이는 가정생활만족도에 반영될 것이다. 비록 직접적이고 즉각적인 영향을 미치지 않는다고 할지라도 가족의 목표를 달성하고자 하는 계획행동이 성공적이어야 가정생활의 다양한 영역에 걸쳐 만족도가 높을 것이다. 여러 선행연구(임정빈, 1988; 두경자, 1990; 최동숙, 1991)에서 관리행동의 궁극적인 결과로서 가정생활만족도를 변수로 사용하였으므로 본 연구에서도 성공적인 계획행동과 바람직한 가치와의 관계를 파악하는 기준으로 가정생활만족도를 지표로 삼는다.

본 연구는 관리행동을 이해하는 근원적인 요소가 되는 가정관리자의 가치와 관리행동의 중심부분인 계획행동간의 관계를 가정생활만족도를 통해 규명함으로써 생활의 질을 향상시키는 가정관리에 요구되는 바람직한 계획행동을 밝히고, 이러한 계획행동을 성취하기 위해 추구해야 할 유용한 가치의 방향을 모색하고자 한다. 이는 또한 가정관리학의 체계이론의 일부를 경험적으로 검증하는 데 공헌할 것이다.

## II. 이론적 배경

### 1. 가정관리체계에서의 가치

가족원의 가치는 가족체계의 하위영역 중 사회심리적(또는 인적) 하위체계에 속하며 다른 요소들과 함께 또다른 하위영역인 관리적 하위체계와 상호작용한다(Gross 외, 1980; Deacon 외, 1981). Melson (1980)은 가족은 원하는 목표를 달성하기 위하여 물리적, 사회적 환경에서 받아들인 정보와 에너지를 그

중요도에 따라 우선순위를 정하게 되는데, 이 과정이 가치화(valuing)라고 하였다. 가치의 상대적 순위나 중요성을 나타내는 가치위계(value hierarchy)를 이해하는 것은 의사결정과정에서 자원사용 방법을 명백하게 해 준다.

가치위계는 불변성, 존재감, 가치성에 따라 정해지며, 보통 목적가치와 수단가치, 사회적 가치와 개인적 가치, 그리고 결핍가치와 존재가치간에도 어떠한 위계가 존재한다. 수단가치는 목적가치에 비해 더 빨리 변화되며, 사회적 가치는 개인적 가치보다 결속력이 강하다. 그래서 목적가치가 수단가치보다, 사회적 가치가 개인적 가치보다 위계수준이 더 높다. 비록 가치위계 개념이 복잡하지만 이를 통해 가치화가 이루어지기 때문에 목표를 달성하기 위해 가족자원을 관리하는 과정에서 가족의 가치위계를 잘 이해하는 것도 필요하다.

가정관리체계에서 가치는 행동의 이유 또는 행동을 변화시킬 수 있는 요인인 동기(動機)에 해당하며, 목표, 표준과 함께 관리행동에 투입된다. 가치는 목표와 표준보다 더 일반적이고 덜 명확하지만 목표와 표준의 기본을 이룬다. 즉 목표는 가치의 지침으로서 가치가 지지하는대로 설정되는 구체적인 표현이며, 표준은 가치의 명세로서 하나의 가치가 미치는

영향의 정도와 목표달성을 위하여 행동할 범위를 규정한다(Gross 외, 1980; Rice와 Tucker, 1986; 김의숙 외, 1993).

이렇게 가치는 가정관리행동이 지향해야 할 목적과 요구가 효과적으로 충족되는 수단을 규정해 주는 기준을 제공해 주며, 선택행위의 모든 단계에서, 또는 가정관리의 모든 측면에서 작용하므로(Deacon 외, 1981; Paolucci 외, 1977; 임정빈 외, 1994), 관리이론에서는 가치를 선택을 위한 신념이나 인간의 행동을 지배하는 요소로 보고 있으며, 관리행동에서 매우 큰 비중을 차지한다.

2. 가정관리과정에서의 계획

관리과정이란 목적을 달성하기 위한 일련의 활동 또는 기능을 의미한다. 가정관리과정은 경영학에서 관리과정의 개념을 도입하여 이론을 발달시켰으며, 그 발전 과정에서 연구대상이 가정생활인 가정관리와 기업인 경영관리 사이에 약간의 차이가 발생하였다.

〈표 1〉에서와 같이 계획은 모든 학자가 공통적으로 구성요소로 들고 있다. 조직(organizing)은 미국과 한국 모두 초기의 주장에서 찾아 볼 수가 있다. 이

〈표 1〉 가정관리과정의 구성요소

			목표 설정	계획	조직	수행	조정	평가	참고문헌명
미 국	1976	Nickell의 2인		○	○	○		○	Management in Family Living Family Decision Making Management for Modern Family Family Resource Management Family Life Management
	1977	Paolucci의 2인		○		○			
	1980	Gross의 2인	○	○		○			
	1981	Deacon의 1인		○		○			
	1986	Rice & Tucker		○		○			
한 국	1981	장명욱		○	○		○	○	가정관리학
	1982	서병숙의 1인		○	○		○	○	가정관리학
	1988	이길표의 3인	○	○	○		○	○	가정자원관리
	1993	김의숙의 2인		○		○			가정관리학
	1994	임정빈의 4인		○		○			가정관리학

것은 경영학에서의 관리과정을 그대로 적용했기 때문일 것이다. 기업관리와 달리 가정관리는 관리자와 수행자가 엄격히 구분되어 있지 않기 때문에 조직 활동을 계획이나 수행의 일부로 볼 수 있다. 조정(또는 통제)도 내용에 있어 수행과 유사한 점이 많으며, 평가는 산출을 고려하는 것으로 관리과정의 구성요소로 보는데 무리가 있다(김외숙 외, 1993). 그러므로 최근 가정관리과정에 대한 단계는 주로 계획과 수행으로 나누는 경우가 많다.

계획은 Deacon과 Firebaugh(1981)와 Gross, Crandall과 Knoll(1980), 그리고 Paolucci, Hall과 Axinn(1977)에 의해 개발된 가족자원관리 모델에서 중요한 관리의 과정중 하나이며, 학자마다 계획에 대한 수많은 개념정의의 하였다. Deacon 등(1981)은 “인지적 기술을 사용하여 어떤 일을 할 것인가를 구상하는 과정으로 미래의 표준과 행동의 순서에 대한 일련의 의사결정”이라고 정의하였고, Gross 등(1980)은 “가족의 미래의 행동방향을 결정하는 것”이라고 정의하였으며, Rice와 Tucker(1986)는 “목표달성을 위한 안을 고안하는 것”이라고 정의하였다. 이와 같은 여러 학자들의 정의를 종합하면 다음과 같다.

계획은 가족원의 욕구를 충족시키기 위해 목표를 설정하고 목표 간의 우선순위를 정하며 목표의 달성을 측정하는 표준을 개발하여 목표를 명확히 하고, 주어진 자원을 가지고 목표달성에 필요한 활동들을 결정하고 그 순서를 정하는 것이다. 계획은 관리과정의 첫 출발점으로서 전체 관리 활동을 유효하게 수행하기 위한 전제 조건이 되고, 다음 단계의 관리 활동인 수행의 기초가 된다는 점에서 특히 중요한 의미를 지닌다. 물론 계획을 실천에 옮기는 데 있어 어느 정도 차이가 발생하지만, 수행(implementing)의 기능이 계획을 실천에 옮기고 실제 활동이 계획에 따라 진행되고 있는지 여부를 살피며, 만약 그 사이에 편차가 있으면 이를 시정하는 데 있다고 했을 때, 그리고 수행행동의 의의가 계획을 구체화하는데 있다고 했을 경우, 관리과정중 계획이 차지하는 기능은 매우 중요하다고 할 수 있다. 따라서 계획수립의 성패는 곧 전체 관리의 성패와 직결된다고 볼 수 있다.

### 3. 계획행동 유형

계획자의 여러가지 속성과 상황에 따라 다양한 계획형태가 나타날 수 있다. 계획행동 유형에 대한 선행연구를 보면, 먼저 계획행동을 목표지향적인 계획행동(goal-oriented planning)과 지시적인 계획행동(directional planning)으로 분류한 것이 있다(Gross 외, 1980; McCaskey, 1974). 목표지향적 계획이란 계획행동이 일어나기 전에 구체적이고 분명한 목표가 세워지는 것으로 이 유형의 행동은 효율적일 수 있으나 목표 이외의 새 가능성을 무시할 수 있다. 정확히 말해 McCaskey(1974)는 이 유형을 ‘구체적인 목표를 가진 계획행동(planning with specific goals)’이라 하였으며, Beard와 Firebaugh(1978)의 ‘안정지향적 계획행동’과 일치한다. 지시적인 계획이란 계획에 대한 영역과 지시를 분명히 함으로써 시작되는데, 여기서 영역이란 계획자가 일할 장소를 의미하고 지시는 계획자가 선호하는 일의 방법을 의미한다. 이 유형의 계획을 하는 계획자는 그들이 원하는 것이 무엇이고 환경의 기회와 제약에 관한 새로운 정보를 받아 들인다. 이 유형은 Beard와 Firebaugh(1978)의 ‘변화지향적 계획행동’과 일치한다(Gross 외, 1980).

Beard와 Firebaugh(1978)는 계획행동을 체계의 경제유지, 표준설정과 행동의 순서화, 현 체계에의 물입정도, 그리고 새로운 요구에 대한 적응 정도의 4차원에 따라 그 유형을 안정지향적 유형과 변화지향적 유형으로 나누었다. 안정지향적 계획자는 현재의 목표를 분명히 하는 반면 자원을 확대시키려는 노력이나 기회가 거의 없고 행동의 순서를 정할 때에도 융통성이 없다. 반면 변화지향적 계획자는 적합하다고 생각되면 새로운 목표를 수용하고 자원을 확대하기 위한 노력 또한 활발하며, 행동의 순서를 정할 때에도 융통성이 있고 적응력이 뛰어나다. 이 두 유형 외에 무작위 유형(random type)이 있는데 이것은 Kantor와 Lehr(1975)가 제안한 바 있는 것으로 유동적이며 비구조적인 특성을 지닌다.

또한 Buehler와 Hogan(1986)은 Beard와 Firebaugh(1978)가 안정지향적, 변화지향적 계획행동을 측정하는 도구로 개발한 86문항 중 29문항을 제외시키고

57문항으로 수정한 후 요인분석을 실시하여 계획의 유형을 자원중심적 유형, 목표중심적 유형, 제약적 유형으로 나누었다. 이들은 가족원의 욕구와 목표, 사건들로 구성된 요구세트를 요구구조라고 하고, 가족의 요구를 충족시켜줄 수 있는 자원세트를 자원구조라 하였다. 자원중심적 유형(resource-centered)은 요구구조에 맞추기 위해 자원을 창출하거나 대체함으로써 자원구조를 변화시키려고 하는 계획행동을 의미한다. 현재 자원이 이용가능하지 않더라도 자원구조를 바꾸고자 한다. 목표중심적 유형(goal-centered)은 자원중심적 유형과 상반되게 그들이 현재 갖고 있는 자원구조의 한계에 따르기 위해 요구를 미루거나 제거하고, 또는 표준을 낮춤으로써 요구구조를 변화시키는데 초점을 두어 계획행동을 하는 것이다. 제약적 유형(constrained)은 가족의 자원이 제한되거나 부적절한 생활에서 이루어지는 계획행동유형으로, 요구구조나 자원구조 어느 것도 변화시키려는 노력을 하지 않고 매일매일 그럭저럭 해나가는 계획행동이다.

목표중심적 유형은 안정지향적 유형과, 자원중심적 유형은 변화지향적 유형과, 무작위 유형은 제약적 유형과 요인구조에 있어서 유사하다고 볼 수 있다. 그러나 Buehler와 Hogan은 자신들의 요인구조와 Beard와 Firebaugh(1978)의 요인구조가 비슷할지라도 요인들에 대한 해석은 다르다고 주장하였다(1986: 360). 목표중심적 유형은 요구구조를 변화시키고자 하는 것이며, 자원중심적 유형은 자원의 구조를 변화시키고자 하기 때문에, 두 유형 모두 Beard와 Firebaugh가 말한 변화에 대처하기 위해 체계의 구조를 변화시키고자 하는 변화지향적 계획행동과 관련되어 있다는 것이다.

#### 4. 가정생활만족도

가치에 따른 계획행동의 결과는 궁극적으로 가정생활 만족의 정도로 표현될 것이므로 계획행동의 성패를 평가하는 데, 그리고 바람직한 계획행동 방향을 지시하기 위해 가정생활만족도 개념이 필요하다. 생활만족도는 가정관리학 분야에서 주로 체계의 구

성요소 중 산출(output)을 나타내 주는 지표로 사용되어 왔다.

최동숙(1991)은 가정자원관리체계를 구성하는 요소들간의 관계를 검증하기 위해 Hayes와 Stinnett의 생활만족 척도(MYLSS)와 임정빈(1988)의 연구를 기초로 하여 일반적인 만족과 가정생활의 여러 양상에 따른 7가지 하위영역 즉, 생활표준의 일치, 가사수행, 재정상태, 부부관계, 자녀관계, 여가 및 지역사회 참여, 주부 자신의 위치 및 역할에 대한 만족으로 구성하였다.

#### 5. 가치와 관리행동, 가정생활만족도 관련 선행연구

가치와 관리행동과의 관계를 조사한 연구를 보면, 가정관리에 대한 가치의식이 근대적일수록 우수한 가정관리를 하며(장명옥, 1976 ; 박미금·장명옥, 1985), 대체로 변화지향적인 관리행동유형을 나타낸다(이정우·오경희, 1988)고 했다. 가치지향 개념을 사용한 홍은실(1990)은 3차원의 가치지향, 즉 시간지향, 활동지향, 인간-자연지향 중 활동지향과 인간-자연지향에 따라 가정관리 의사결정양식이 차이가 있음을 발견하였다. 욕구충족적일수록 과업중심적 결정을 하며 목표지향적일수록 인간중심적 결정을 하는 것으로 나타났으며, 자연지배적일수록 인간중심적 결정을 하며, 자연복종적일수록 과업중심적 결정을 하는 것으로 나타났다. Eigsti(1973)도 운명론적인(fate oriented) 가정관리자는 과업중심적 관리의사결정을 하며, 지배론적인(control oriented) 사람은 인간중심적 관리의사결정을 한다고 하였다.

계획(관리)행동과 가정생활만족도 간의 관계를 연구한 이기영과 조영희(1992)는 개인 및 가족관련변수와 자원적정지각변수의 효과를 통제할 때 계획행동유형은 만족도 변수를 어느정도 설명하는지를 연구하여, 목표중심적 계획행동유형일 때 경제적 우려가 감소되며, 자원중심적 계획행동유형일 때 재정만족도가 증가하는 것으로, 제약적 행동유형은 경제적 우려를 증가시키고 동시에 재정 만족도를 감소시키는 것을 밝혀냈다. 이러한 결과를 연구자들은 제한

된 자원을 인식하여 가족의 요구구조를 수정하는 보다 안정지향적인 계획행동을 했을 때 미래의 가계경제에 대한 우려가 낮아지고, 가족의 요구를 달성시키고자 가정관리자가 자원의 구조를 변화시키려는 적극적인 관리행동을 취했을 때 가계 재정만족도가 증가함을 의미한다고 하였다. 그리고 자원의 부족으로 인해 상대적으로 계획성이 결여된 제약적 계획행동은 가족이 요구구조의 변화이든 자원구조의 변화이든 변화기제 속에 진입하지 못함으로써 가계의 재정상태를 적극적으로 개선하지 못하는 행동유형이라고 하였다. 두경자(1990)는 실현가능성과 표준설정의 계획변수와 촉진조건과 점점의 수행변수가 산출에 영향을 미치는 것으로 보고했다. 즉 실현가능성이 높을수록, 표준설정이 높을수록, 촉진조건이 높을수록, 점점을 자주할수록 주부의 관리에 대한 만족도가 컸다. 관리만족도가 생활만족도에 영향을 미쳐서, 관리만족을 느끼는 주부는 전반적인 생활에 대해서도 만족한다고 하였다. 최동숙(1991)은 가정자원관리체계를 구성하는 요소들간의 관계를 검증하기 위해 관리행동을 의사소통 및 의사결정, 표준과 일의 순서, 자원인식과 가족요구, 새로운 기술과 정보, 창의성, 계획의 융통성, 통제 및 점점, 자원활용의 8가지 차원으로 나누어 행동유형과 산출로서 가정생활만족도간의 관계를 연구하였다. 그 결과 가정자원관리행동이 변화지향적일수록 만족도가 높으며, 특히 가정자원관리행동 하위영역별로 볼 때 안정이나 변화 어느 일방으로 행동하는 것이 아니라 하위영역에 따라 유연적으로 대처함으로써 가정생활만족도가 높아진다. 그리고 역시 하위영역별 가정자원관리 행동유형에 의해 가정생활만족도를 더 잘 예측할 수 있다고 하였다. 이들 연구 모두 관리행동이 생활만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 이로써 관리체계의 산출로서 생활만족도 변수가 유의함이 드러났다.

임정·이기춘(1988)은 물질주의적 가치지향과 운명론적 가치지향의 집단일수록 가계복지 수준이 낮다고 하였다. 안옥희·박인전(1993)은 박미금·장명옥(1985)의 가정관리에 대한 가치의식 설문지를 사용하여 가치의식이 가사노동 만족도에 미치는 영향을 연구하였으나 통계적으로 유의미하지 않았다. 주

부의 가치가 생활만족도에 직접적인 영향을 주는지의 연구결과는 일치하지 않았다.

투입요소로서 가치와 관리행동, 산출로서 가정생활만족도 간의 관계를 분석한 선행연구는 아주 적다. 임정빈(1988)은 가정관리행동에 있어서 그 동기가 되는 가치와 수행과정으로서의 의사결정방법 그리고 가정생활의 만족정도 간의 관계를 규명하였으며, 그 결과 인본주의와 집합주의 가치성향을 지닌 사람은 인간중심적 의사결정을 하고, 물질주의적 가치성향을 가진 사람은 과업중심적인 의사결정을 하였다. 그리고 인본주의 가치성향을 지닌 사람과 인간중심적 의사결정을 하는 사람이 가정생활만족도가 높은 것으로 나타났다. 조미환·임정빈(1991)은 통제론적 가치성향을 지닐수록 안정지향적 관리행동을 하며, 안정지향적 관리행동을 하는 주부일수록 가정생활에 보다 만족한다고 하였다.

이러한 연구결과를 통해 주부가 어떠한 가치를 지니고 있는가에 따라 계획(관리)행동이 달라지고, 이는 다시 생활만족도에 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 가족의 가치를 확실하게 하고 이에 따라 가치가 실현되도록 계획을 세우고 관리행동을 함으로써 가족의 목표달성과 욕구충족은 효과적으로 달성되며, 가정생활만족은 실현가능한 것이다.

### III. 연구문제 및 연구방법

#### 1. 연구문제

- (1) 도시주부의 계획행동수준과 유형은 어떠한가?
  - 1-1. 각 계획행동의 수준은 어떠한가?
  - 1-2. 계획행동에 의해 조사대상자는 어떠한 유형으로 분류되는가?
- (2) 가치와 계획행동, 가정생활만족도간의 관계는 어떠한가?
  - 2-1. 가치유형에 따라 계획행동유형은 어떠한가?
  - 2-2. 가치유형에 따라 가정생활만족도는 차이가 있는가?
  - 2-3. 계획행동유형에 따라 가정생활만족도는 차

이가 있는가?

2-4. 가치유형과 계획행동유형, 가정생활만족도 간의 관계는 어떠한가?

2. 조사도구와 측정방법

1) 가치유형 : 가치유형의 척도는 흥은실과 황덕순(1996)이 Rokeach의 가치척도를 가지고 측정한 후 군집분석한 유형을 사용하였다. 5개의 궁극적 가치유형으로 개인·향유지향은 안락한 생활이나 신나는 생활에 높은 가치를 두나 가족의 안전에는 낮은 가치를 두는 집단이며, 가족·향유지향은 가족의 안전에 높은 가치를 두면서 즐거움에도 또한 높은 가치를 두는 집단이다. 친사회적 지향은 가족의 안전에 대한 가치는 낮으면서 평등과 평화로운 세계, 지혜에 높은 가치를 두는 집단이다. 가족·안전지향은 가족의 안전에 오로지 높은 가치를 두는 집단이며, 구원지향은 구원에 오로지 높은 가치를 두는 집단이다.

5개의 도구적 가치유형으로 이타적지향은 포용력과 사랑, 용서에 높은 가치를 두나 정직과 야망, 유능함에는 낮은 가치를 두는 집단이다. 외향지향은 점잖음과 야망, 깨끗함에 높은 가치를 두나 책임감에는 낮은 가치를 두는 집단이며, 정직·사랑지향은 정직과 사랑에 높은 가치를 두는 집단이다. 능력지향은 유능함과 야망, 창의적임에 높은 가치를 두나 용서와 정직, 점잖음에 낮은 가치를 두는 집단이며, 성취지향은 야망에 높은 가치를 두나 사랑에는 낮은 가치를 두는 집단이다.

2) 계획행동유형 : 계획행동은 관리적 투입에 의해 영향을 받고 관리적 산출에 영향을 미치는 하나의 과정이며, 과정은 측정하기가 매우 어렵기 때문에 많은 학자들은 그 과정의 “速寫(snapshot)”를 나타내는 지표변수를 사용하였다(Buehler & Hogan, 1986). 계획행동은 Buehler와 Hogan(1986)이 Beard와 Firebaugh(1978)의 척도를 수정한 후 요인분석하여 내놓은 22문항을 우리말로 번역하여 사용하였다. 자

원중심적 10문항, 목표중심적 6문항, 제약적 6문항으로 구성되었으며, ‘전혀 그렇지 않다’에서 ‘정말 그렇다’까지 7점척도로 응답하도록 하였다. 응답자는 3가지 계획행동에 대한 점수를 가지며, 점수가 높을수록 그 계획행동을 많이 하는 것이다. 이러한 계획행동점수를 군집분석하여 계획행동유형을 도출할 것이다.

3) 가정생활만족도 : 가정생활만족도에 대한 선행연구(Burr, 1970 ; 임정빈, 1988 ; 최동숙, 1991)를 토대로 하여 7개의 하위영역 즉, 가족원의 의견일치, 재정, 부부관계, 자녀와의 관계, 가사노동절감, 여가와 사회참여, 주부 자신의 위치 및 역할에 대해 각각 3문항씩, 그리고 전반적인 생활만족 4문항을 추가하여 총 25문항으로 구성하였다. ‘매우 불만족’에서 ‘매우 만족’의 7점 척도를 사용하여 점수가 높을수록 각 하위영역의 만족도는 높은 것이다. 본조사에서 가정생활만족도의 신뢰도 계수는 .91이었다.

3. 자료수집 및 분석방법

조사대상은 광주시에 거주하는 주부이며 일반적 특성은 <표 2>와 같다.

광주시의 하위지역인 동구, 서구, 남구, 북구로 유층(類層)을 나눈 다음, 각 유층에서 초, 중, 고등학교에 질문지를 배포하여 학생의 어머니가 응답하도록 하여 2-3일 후에 회수하였으며, 그 외에 아파트나 주택단지의 가정에 방문하여 주부가 직접 설문지를 작성하도록 한 후 즉시 회수하였다. 1995년 6월 12일~18일 동안 예비조사를 실시하여 103부의 자료로 측정도구의 신뢰도를 검증하였으며, 같은 해 7월초부터 중순까지 본조사를 실시하였다. 1000부의 설문지를 배포하여 850부가 회수되었으며, 부실기재된 질문지를 제외하고 650부를 분석자료로 사용하였다.

수집된 자료의 통계처리는 PC SAS 통계 패키지를 사용하여 빈도와 백분율,  $\chi^2$ 검증, GLM을 이용한 분산분석, Duncan-test, 군집분석을 적용하였다.

〈표 2〉 조사대상자의 일반적 특성

구분 변수		빈도(%)	구분 변수		빈도(%)
주 부 연 령	34세이하	107(16.5)	주 부 학 령	중졸이하	140(21.6)
	35 - 39	221(34.0)		고졸 및 중퇴	330(50.9)
	40 - 44	207(31.8)		대졸 이상	178(27.5)
	45세이상	115(17.7)		계	648(100.0)
	계	650(100.0)			
결 혼 지 속 년 수	10년 이하	98(15.0)	가족수	1 - 2명	25( 3.8)
	11 - 15년	204(31.4)		3 - 4명	337(51.8)
	16 - 20년	250(38.5)		5 - 6명	260(40.0)
	21년 이상	98(15.1)		7명이상	28( 4.3)
	계	650(100.0)		계	650(100.0)
주 부 직 업	무	369(56.8)	소 득	99만원이하	48( 7.5)
	유	281(43.2)		100-199만원	267(41.8)
	계	650(100.0)		200-299만원	204(31.9)
				300만원이상	120(18.8)
			계	639(100.0)	

\* 합계가 일치하지 않은 것은 무응답 자료 때문임.

#### IV. 연구결과 및 해석

##### 1. 계획행동의 수준과 유형

각 계획행동의 신뢰도 계수는 자원중심적이 .62, 목표중심적이 .61, 제약적이 .25이며 제약적 계획행동의 경우 신뢰도가 낮아 분석에서 제외시켰다.

목표중심적 계획행동의 평균점수는 5.30으로 자원중심적 계획행동의 평균점수 4.98 보다 더 높다. 즉 조사대상자 주부들이 자원중심적 계획행동보다 목표중심적 계획행동을 더 많이 하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 편부모를 대상으로 한 Buehler와 Hogan(1986)의 연구결과와 1명 이상의 자녀를 둔 서울과 대전에 거주하는 주부를 대상으로 한 구혜령 등(1992)의 결과와 일치한 것이다. 따라서 광주시에 거주하는 본 연구 조사대상자인 주부들도 선행연구

의 조사대상자와 마찬가지로 가족의 목표와 욕구를 충족시키기 위해 자원구조를 변화시키는 계획행동을 하기보다는 현재 가족이 가지고 있는 자원을 수용하면서 가족의 요구를 수정하거나 제거, 재편성시킴으로써 요구구조를 변화시키는 계획행동을 더 많이 할 수 있다.

본 연구에서 조사대상자는 자원중심적 계획행동과 목표중심적 계획행동의 2개의 계획행동점수를 갖는다. 이러한 계획행동을 특성변수로 하여 조사대상자를 비슷한 유형으로 묶는 Ward 군집분석을 하였다. 군집의 수는 RMS STD를 기준으로 했을 때와 CCC를 군집수에 따라 플롯(plot)했을 때 모두 4개가 적절한 것으로 나타났다(표 3, 4). 비록 한 군집의 빈도가 38밖에 되지 않으나 그 군집이 하나의 군집으로 이질성이 크며, 실제 유형을 설명하는데도 유용하다.<sup>1)</sup>

1) 군집수가 3개 일때보다 4개일때 RMS STD가 상당히 감소하며, 5이면 오히려 증가. CCC 역시 군집의 수에 따라 플롯(plot)했을 때 4일때 꺾이게 된다(급격한 감소).



〈표 3〉 군집수의 결정

군집수	RMS STD	CCC
1	0.9184	0
2	0.7289	- 5
3	0.6869	-14
4	0.5865	-16
5	0.5904	-15
6	0.4531	-15

〈표 4〉 계획행동의 군집수와 빈도

군집수	N(%)		N(%)		
	3	174 (26.8)	162 (24.9)	314 (48.3)	
4	174 (26.8)	162 (24.9)	276 (42.5)	38 (5.8)	
5	174 (26.8)	162 (24.9)	202 (31.1)	74 11.4	38 (5.8)

유형별 계획행동의 차이를 검증한 결과(표 5), 군집 1은 자원중심 점수가 매우 높고, 목표중심 점수도 또한 높은 집단이다. 군집 2는 자원중심 점수는 높고 목표중심 점수는 매우 낮은 집단이며, 군집 3은 자원중심 점수는 매우 낮고 목표중심 점수는 매

우 높은 집단이다. 군집 4는 자원중심 점수와 목표중심점수 둘 다 낮은 집단이다. 주부의 많은 수(42.5%)가 군집 4에 속하며, 단지 5.8%의 주부만이 군집 2에 속하였다. 계획행동유형에 대한 자원중심적 계획행동의 설명력은 40%이며, 목표중심적 계획행동의 설명력은 77%으로, 본 연구의 계획행동유형은 자원중심적 계획행동을 크게 반영하지는 못한 것이다.

자원중심적 계획행동과 목표중심적 계획행동 모두 자원구조든 요구구조든 변화시키고자 하는 변화지향적인 계획행동으로 생각할 때, 군집 1은 두 계획행동 모두 점수가 높은 군집으로 적극적 변화지향유형이라 명명할 수 있겠다. 군집 2는 자원중심적 계획행동이 목표중심적 계획행동보다 훨씬 우세한 집단이므로 자원변화지향유형으로, 군집 3은 목표중심적 계획행동이 자원중심적 계획행동 보다 훨씬 우세한 집단이므로 요구변화지향유형으로 명명하였다. 군집 4는 두 계획행동이 모두 낮은 집단으로 계획을 세우는데 있어 변화의 노력은 거의 하지 않는 집단이므로 소극적 안정지향유형이라고 명명하였다. 본 연구에서 명명한 계획행동유형인 적극적 변화지향형, 자원변화지향형, 요구변화지향형은 Beard와 Firebaugh(1978)의 계획행동유형중 변화지향유형에 해당되며, 단지 4번째 군집인 소극적 안정지향형만이 Beard와 Firebaugh의 안정지향유형에 해당된다고 해석할 수 있겠다.

〈표 5〉 계획행동유형 군집별 각 계획행동의 평균과 차이검증

계획행동	전체 평균	군집 1 (n=174)		군집 2 (n= 38)		군집 3 (n=162)		군집 4 (n=276)		F 값	R <sup>2</sup>
		평균	Duncan	평균	Duncan	평균	Duncan	평균	Duncan		
자원중심	4.98	5.77	A	5.04	B	4.41	D	4.81	C	143***	.40
목표중심	5.30	5.96	B	3.07	D	6.22	A	4.65	C	725***	.77

A : Very High B : High C : Low D : Very Low

2. 가치유형과 계획행동유형, 가정생활만족도

(1) 가치유형과 계획행동유형

1) 궁극적 가치유형과 계획행동유형

궁극적 가치유형에 따라 계획행동유형에 차이가 있는지를 알아보기 위해  $\chi^2$ 검증을 실시한 결과 유의한 차이가 발견되지 않았다. 전반적인 삶에 대한 목적이 되는 가치유형은 요구구조와 자원구조를 적절하게 편성하는 표준설정차원의 계획행동유형에 유의한 영향을 미치지 않았다. 즉 보다 추상적인 개념으로서 궁극적 가치의 유형은 구체적인 관리행동의 일부인 계획행동의 차이를 효과적으로 설명하지 못하였다.

본 연구에서는 도구적 가치의 대상은 가정생활영역으로 한정시킨 데 반해 궁극적 가치는 그 가치가 가지고 있는 중심성과 불변성 등의 특성으로 인해 가치의 대상을 특정 상황으로 국한시키지 않고 전반적인 삶으로 확대시켰는데, 이러한 점 때문에 궁극적 가치유형과 가정관리에서의 계획행동유형간의 유의한 차이가 나타나지 않았을 것으로 본다.

2) 도구적 가치유형과 계획행동유형

도구적 가치유형에 따른 계획행동유형의 차이를 알아보기 위해 역시  $\chi^2$ 검증을 실시하였으며, 그 결과 유의한 차이가 발견되었다(표 6).

도구적 가치유형이 이타적지향인 집단은 계획행동 유형에서 적극적 변화지향형이 차지하는 비율이 높

〈표 6〉 도구적 가치유형과 계획행동유형의 분할표

N (횡 %) <종 %> [유형지수]

		도구적 가치유형					계
		이타적 지향	외향 지향	정직·사랑	능력 지향	성취 지향	
계획행동유형	적극적 변화	56 (32.2) <30.4> [113.4]	20 (11.5) <29.0> [108.2]	46 (26.4) <24.5> [91.4]	21 (12.1) <23.9> [89.2]	31 (17.8) <25.6> [95.5]	174 (100.0) <26.8>
	자원변화 지향	11 (28.9) <6.0> [101.7]	3 (7.9) <4.4> [74.6]	8 (21.1) <4.3> [72.9]	10 (26.3) <11.4> [193.2]	6 (15.8) <5.0> [84.7]	38 (100.0) <5.9>
	요구변화 지향	44 (27.2) <23.9> [96.0]	20 (12.4) <29.0> [116.5]	41 (25.3) <21.8> [87.6]	10 (6.2) <11.4> [45.8]	47 (29.0) <38.8> [155.8]	162 (100.0) <24.9>
	소극적 안정	73 (26.5) <39.7> [93.4]	26 (9.4) <37.7> [88.7]	93 (33.7) <49.5> [116.5]	47 (17.0) <53.4> [125.6]	37 (13.4) <30.6> [72.0]	276 (100.0) <42.5>
계		184 (28.3) <100.0>	69 (10.6) <100.0>	188 (28.9) <100.0>	88 (13.5) <100.0>	121 (18.6) <100.0>	650 (100.0) <100.0>

$\chi^2 = 34.14^{***}$  \*\*\*

p < .001

\* 유형지수 : 각 계획행동유형의 전체 비율을 100으로 했을 경우, 각 칸의 종퍼센트(column percent)의 비

고, 외향지향 가치유형은 요구변화지향형의 비율이 높았다. 즉 포용력과 사랑, 용서에 높은 가치를 두는 주부는 계획을 세우는데 있어 자원구조를 변화시키고자 하는 자원중심적 계획행동과 요구구조를 변화시키는 목표중심적 계획행동 모두를 빈번히 사용하여 적극적으로 계획행동을 한다. 젊음에 매우 높은 가치를 두면서 또한 야망과 깨끗함에도 높은 가치를 두는 주부는 계획을 세우는데 있어 요구구조를 변화시키는 목표중심적 계획행동을 많이하고 자원구조를 변화시키는 자원중심적 계획행동은 적게 하는 경향을 알 수 있다.

정직·사랑지향 가치유형은 소극적 안정지향형의 비율이 높았다. 즉, 정직에 매우 높은 가치를 두면서 사랑에도 높은 가치를 두는 주부는 계획을 세우는데 있어 자원구조든 요구구조든 변화의 노력을 거의 하지 않는 경향이 있다. 능력지향 가치유형은 자원변화지향형의 비율이 매우 높고 소극적 안정지향형의 비율 또한 높으며, 요구변화지향형의 비율이 낮았다. 이것은 유능함과 야망, 창의적임에 높은 가치를 두는 주부가 계획을 세우는데 있어 자원중심적 계획행동은 많이 하고 목표중심적 계획행동은 적게 하지만, 아니면 둘 다 적게 하는 경향이 있다는 것이다. 그리고 성취지향 가치유형은 요구변화지향형의 비율이 높고, 소극적 안정지향형의 비율이 낮았다. 즉, 사랑에 낮은 가치를 두면서 야망에 매우 높은 가치를 두는 주부는 계획을 세우는데 있어 자원구조를 변화시키는 자원중심적 계획행동은 조금 하고, 요구구조를 변화시키는 목표중심적 계획행동을 많이 하는 경향이 있다.

이상의 결과를 종합하여 계획행동유형별로 살펴보면, 적극적 변화지향형의 계획행동은 이타적지향의 가치를 가진 주부에게서 많이 나타나며, 자원변화지향형의 계획행동은 능력지향의 가치를 가진 주부에게서 많이 나타난다. 요구변화지향형의 계획행동은 외향지향의 가치를 가지거나 성취지향의 가치를 가진 주부에게서 많이 나타나며, 소극적 안정지향형의 계획행동은 정직·사랑지향의 가치나 능력지향의 가치를 지닌 주부에게서 많이 나타난다.

(2) 가치유형에 따른 가정생활만족도

1) 궁극적 가치유형에 따른 가정생활만족도

5가지 궁극적 가치유형에 따라 가정생활만족도가 차이가 있는지를 알아보기 위해 GLM을 이용한 일원 분산분석을 실시한 결과 유의한 차이가 발견되지 않았다. 삶에 있어서 어떠한 목적가치를 지니는지의 유형은 각 하위영역을 포함한 전반적인 가정생활만족도에 영향을 주지 못하였다.

2) 도구적 가치유형에 따른 가정생활만족도

5 도구적 가치유형에 따라 가정생활만족도 역시 유의차가 발견되지 않았다.

주부의 궁극적 가치유형 뿐만아니라 그의 수단이 되는 도구적 가치유형 또한 가정생활만족도에 유의한 영향을 미치지 못하였다. 안옥희와 박인전(1993)도 주부의 가치의식이 가사노동만족도에 유의한 영향을 미치지 못함을 지적하였다.

(3) 계획행동유형에 따른 가정생활만족도

4가지 계획행동유형에 따른 가정생활만족도의 차이를 검증하기 위해 GLM을 이용한 일원분산분석과 사후검정으로 Duncan-test를 하였다. 그 결과 자녀와의 관계, 여가 및 지역사회참여, 자신의 위치 및 역할, 가족원의 의견일치를 포함한 전체 가정생활만족도에서 계획행동유형별 유의차가 발견되었다(표 7).

자녀관계에 대한 만족은 적극적 변화지향형과 소극적 안정지향형에서 차이가 나타나서, 적극적 변화지향형이 가장 만족도가 높고, 소극적 안정지향형의 만족도가 가장 낮다. 여가 및 지역사회 참여영역에서는 적극적 변화지향형의 만족도가 가장 높다. 자신의 위치와 역할에 대한 만족도는 자원변화지향형과 적극적 변화지향형이 높고, 요구변화지향형의 만족도가 가장 낮다. 가족원의 의견일치는 Duncan-test 결과 집단간의 차이가 발견되지 않았으나 평균값을 비교했을 때 적극적 변화지향형이 만족도가 가장 높다. 전체 가정생활만족도는 적극적 변화지향형이 가장 높고 요구변화지향형과 소극적 안정지향형이 가장 낮다.

전체적인 가정생활에 대한 만족과 불만족은 계획

〈표 7〉 계획행동유형에 따른 가정생활만족도와 그 하위영역의 차이검증

계획유형	전체	적극적변화		자원변화		요구변화		소극적안정		F값
		평균	Duncan	평균	Duncan	평균	Duncan	평균	Duncan	
만족도	4.65	4.78		4.95		4.61		4.56		2.2
전반적	4.65	4.78		4.95		4.61		4.56		2.2
부부관계	4.71	4.86		4.70		4.71		4.60		1.1
자녀관계	4.62	4.85	A	4.54	AB	4.63	AB	4.47	B	3.6*
가사노동	4.22	4.39		4.51		4.22		4.10		2.5
재정	3.96	4.04		4.14		3.83		3.96		1.2
여가지역사회	4.02	4.33	A	3.83	B	3.80	B	3.98	B	6.5***
위치·역할	4.42	4.60	A	4.64	A	4.26	B	4.36	AB	3.5*
의견일치	4.63	4.86	A	4.59	A	4.54	A	4.53	A	3.7*
가정생활만족	4.41	4.59	A	4.51	AB	4.33	B	4.33	B	4.2**

\* p &lt; .05 \*\* p &lt; .01 \*\*\* p &lt; .001

을 통한 관리과정의 결과로 나타난 산출에 대한 반응변수로 볼 수 있다. 그래서 본 연구에서 가정생활만족도는 계획행동의 성패기준으로 사용되며, 이를 통해 성공적인 계획행동유형을 제안하고자 한다. 〈표 7〉에서 보여주듯이 전체 가정생활만족도와 각 하위영역에서 가장 만족도가 높은 계획행동유형은 적극적 변화지향형이며, 그 다음은 자원변화지향형이다. 이기영과 조영희(1992)<sup>2)</sup>는 자원중심유형과 목표중심유형에 따른 만족도를 분석한 결과 제한된 자원을 인식하여 가족의 요구구조를 수정하는 목표중심적 계획행동을 했을 때 미래의 가계경제에 대한 우려가 낮아지고, 가족의 요구를 달성시키고자 자원의 구조를 변화시키려는 자원중심적 계획행동을 했을 때 재정만족도가 증가한다고 하였다. 본 연구에서 적극적 변화지향형은 자원중심 계획행동과 목표중심 계획행동 모두를 많이 하는 유형으로 이기영과 조영희(1992)의 결과에 비추어 볼 때 가계경제에 대한 우려가 낮을 뿐 아니라 재정에 대한 만족이 높은 집단

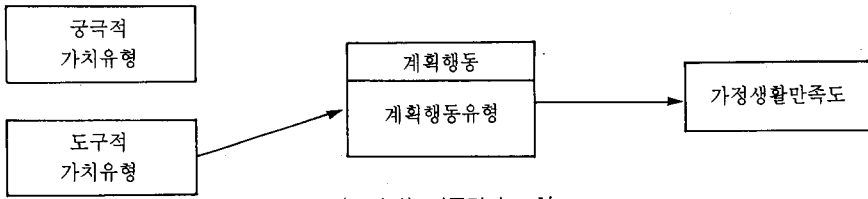
으로 평가할 수 있으며, 자원변화지향형은 자원중심적 계획행동을 목표중심적 계획행동보다 더 많이 하는 집단으로서, 설사 경제적 우려는 높을지라도 재정에 대한 만족을 포함한 가정생활만족이 높은 집단으로 평가할 수 있다. 그밖의 연구(최동숙, 1991; 조혜정·임정빈, 1994 등)에서도 가정관리행동이 변화지향적일수록 가정생활만족도가 높다고 하였다. 그러나 본 조사대상자 중 적극적 변화지향형과 자원변화지향형에 속한 주부의 비율이 32.6%에 불과하기 때문에 전반적으로 만족스러운 계획행동을 하지 못하고 있는 것으로 결론지을 수 있다.

#### (4) 가치유형, 계획행동유형, 가정생활만족도

지금까지의 연구결과를 종합하면 〈그림 1〉과 같이 표현할 수 있다. 여기서는 가정관리자의 가치유형과 계획행동유형의 관계에 초점을 두면서, 가정생활만족도를 기준으로 설명하고자 한다.

궁극적 가치유형은 계획행동유형에서 유의한 차이

2) 그들은 결과를 해석함에 있어 목표중심적 계획행동을 보다 안정지향적인 계획행동이라 하고, 자원중심적 계획행동을 변화지향적인 계획행동이라고 표현하였다.



〈그림 1〉 연구결과 모형

가 발견되지 않았으며, 도구적 가치유형만 계획행동 유형에서 유의한 차이가 나타났다. 즉 삶의 궁극적인 목적으로 무엇이 가치있는 것인지에 대한 유형은 가정관리의 계획행동유형에 아무런 영향을 주지 않았으며, 궁극적인 목적을 달성하기 위한 수단으로 무엇이 가치있는 것인지에 대한 유형만이 계획행동유형에 영향을 주었다.

궁극적 가치유형이나 도구적 가치유형에 따라 가정생활만족도는 아무런 차이가 없었으나 계획행동유형에 따라서는 유의한 차이를 보였다. 적극적 변화지향형이 요구변화지향형이나 소극적 안정지향형보다 전체 가정생활만족도와 몇 개의 하위영역에서 유의하게 높게 나타났다.

산출인 가정생활만족도에 대한 가치유형과 계획행동유형의 관계를 보다 종합하여 조사하기 위해 가정생활만족도를 종속변수로 한 3원 분산분석(3-way ANOVA)을 GLM을 통해 실시하였다(표 8). 독립변수들 간의 상호작용효과는 없었으며, 궁극적 가치유형과 도구적 가치유형에서는 역시 가정생활만족도에 대한 유의차가 나타나지 않았으며, 계획행동유형에서만 유의차가 나타났다.

즉 가정관리행동의 결과로서 나타난 산출에 영향을 미치는 요인은 가정관리행동의 핵심부분인 계획행동유형이었다. 이러한 결과는 가정관리자가 어떠한 가치를 가지고 있는가가 산출의 결과로서 가정생활만족도에 영향을 미치는 것이 아니라, 어떻게 계획행동을 했느냐에 따라 산출의 결과에 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있으며, 이는 시스템이론에서 변환과정(관리과정)의 중요성을 지지해 주는 연구 결과이다. 그러나 비록 가정관리자의 가치가 가정생활만족도에 직접적인 영향을 주지 않았을지라도 가정생활만족도를 결정하는 계획행동에 영향을 줌으로

〈표 8〉 가치유형과 계획행동유형에 따른 가정생활만족도

	DF	F Value
궁극적 가치유형(T)	4	1.84
도구적 가치유형(I)	4	1.03
계획행동유형 (P)	3	2.67 *
T * I	16	1.09
T * P	12	0.09
I * P	12	1.11

\* p < .05

산출에 간접적인 영향을 미치는 것으로 해석할 수가 있겠다.

가정생활만족도가 가장 높은 성공적인 계획행동유형은 적극적 변화지향형이며, 이에 해당하는 주부들 중 가장 높은 비율을 차지하는 가치유형은 이타적지향이다. 이는 바꾸어 말하면 포용력과 사랑, 용서에 높은 가치를 두는 이타적지향의 가치를 지닌 주부가 성공적인 계획행동을 하는 것을 의미한다. 두번째로 가정생활만족도가 높은 계획행동유형인 자원변화지향형은 능력지향 가치유형의 비율이 높다. 그런데 능력지향의 주부는 가정생활만족도가 낮은 계획행동유형인 소극적 안정지향형의 비율 또한 높다. 이는 유능함과 야망, 창의적임에 높은 가치를 두면서 용서와 정직, 점잖음에는 낮은 가치를 두는 주부집단이 성공적인 계획행동과 성공적이지 못한 계획행동의 양극적인 경향이 두드러짐을 알 수 있다. 소극적 안정지향 계획행동유형은 능력지향외에도 정직·사랑지향 가치유형의 비율이 높아서, 정직과 사랑에 높은 가치를 두는 주부집단에서도 성공적이지 못한 계획행동을 많이 나타냄을 시사해 준다. 그밖에 외향지향과 성취지향 가치유형의 주부는 역시 가정생활

만족도가 낮은 요구변화지향형의 비율이 높아서, 젊음, 야망, 깨끗함에 높은 가치를 두는 유형과 야망에 높은 가치를 두면서 사랑에는 낮은 가치를 두는 유형이 성공적이지 못한 계획행동을 많이 하는 것으로 예측할 수 있다.

## V. 결론

첫째, 가정생활만족도가 높은 성공적인 계획행동 유형은 적극적 변화지향형이었다. 이를 통해 자원구조든 요구구조든 상황에 따라 적절히 변화시키는 적극적인 계획행동이 중요하다는 것을 알 수 있으며, 특히 가족원의 목표와 요구를 충족시키기 위해 현재 가지고 있는 자원을 창조적으로 사용하거나 새로운 자원을 창출, 증가시키는 자원중심적 계획행동을 많이 하는 것이 바람직하다. 따라서 가정학 차원에서 이를 돕는 생활교육이 지속적으로 실시될 필요가 있다.

둘째, 가정생활만족도가 가장 높은 계획행동유형인 적극적변화지향형에서 가장 많이 나타나는 가치유형은 이타적지향으로, 만족스러운 산출을 얻기 위해 요구되는 계획행동유형을 유도하기 위해서는 포용력과 사랑, 용서와 같은 가치를 함양해야 할 것이다.

세째, 궁극적 가치유형에 따라 가정관리에서의 계획행동유형에 유의차가 나타나지 않음은 궁극적 가치는 도구적 가치와 달리 특정 대상없이 전반적인 삶에 대해 측정하였으므로, 보다 추상적인 개념인 궁극적 가치유형이 구체적인 관리행동인 계획행동유형에 영향을 미치지 못한 것으로 본다.

네째, 가정관리자의 가치가 산출의 결과인 가정생활만족도에 영향을 미치는 것이 아니라, 계획행동(관리행동)을 통해 산출에 영향을 준다는 점은 부분적으로나마 가정관리학의 체계이론을 경험적으로 검증한 것으로, 변환과정(관리과정)의 중요성을 지지해 주는 결과이다.

향후 연구는 다른 지역을 대상으로 하거나 표본을 전국적으로 하여 결과를 일반화시킬 수 있어야 하며, 가치를 보다 정확하게 측정하기 위하여 행동분

석을 포함시켜야 한다. 그리고 산출의 지표로서 관리자의 만족도 뿐만 아니라 다른 가족원의 만족도까지 측정하는 것이 바람직할 것이다.

미래연구는 가치를 투입요소로 하여 다중결과성(multi-finality)과 동일결과성(equi-finality)을 검증하는 연구와 피드백(feedback)을 포함한 보다 체계적인 연구가 실시되어야 할 것이다.

## 【참고 문헌】

- 1) 구해령·이기영·조영희(1992). 도시주부의 계획행동유형과 관련 변인에 관한 연구. 한국가정관리학회지. 10(1), 191-205.
- 2) 김외숙·이기영·최은숙(1993). 가정관리학. 서울: 한국방송통신대학 출판부
- 3) 두경자(1990). 가정관리체계모형의 실증적 검증. 중앙대학교 박사학위논문.
- 4) 박미금·장명옥(1985). 도시 저임금 취업주부의 가정관리에 대한 가치의식과 가정관리행동에 관한 연구. 한국가정관리학회지 3(1), 1-13.
- 5) 안옥희·박인전(1993). 도시주부의 성역할 태도와 가정관리에 대한 가치의식이 가사노동 만족도에 미치는 영향. 대한가정학회지 31(4), 1-21.
- 6) 이기영·조영희(1992). 관리기능에 대한 체계론적 접근. 대한가정학회지. 30(4), 279-292.
- 7) 이정우·오경희(1988). 가정경영에 대한 가치관이 가정관리행동유형에 미치는 영향. 숙명여자대학교 생활과학논문집 2, 27-57.
- 8) 임 정·이기춘(1988). 주부의 가계복지인지 및 관련요인에 관한 연구. 한국가정관리학회지 6(2),
- 9) 임정빈(1988). 가치성향 의사결정양식 및 가정생활만족. 이화여대 박사학위논문.
- 10) 임정빈·지영숙·문숙재·이기영·이연숙(1994). 가정관리학. 서울:학지사
- 11) 장명옥(1982). 가정관리학. 서울:교문사.
- 12) 조미환·임정빈(1991). 도시주부의 가정관리행동유형과 가정생활만족. 대한가정학회지 29(1), 169-184.
- 13) 최동숙(1991). 가정자원관리체계 구성요소간 관

- 계. 숙명여자대학교 박사학위논문.
- 14) 홍은실(1990). 주부의 가치지향과 의사결정양식에 관한 연구. 전남대 석사학위논문
  - 15) 홍은실 · 황덕순(1995). 가정관리학에서 가치에 관한 연구의 분석. 한국가정관리학회지 13(3).
  - 16) 홍은실 · 황덕순(1996). 도시주부의 일반적 가치경향과 가치유형. 대한가정학회지 34(6).
  - 17) Beard, D. & Firebaugh, F.M.(1978). Morphostatic and morphogenic planning behavior in families : development of a measurement instrument. HERJ 6(3), 192-205
  - 18) Buehler, C. & Hogan, M.J.(1986). Planning styles in single parent families. HERJ 11(1), 67-75.
  - 19) Deacon, R.E. & Firebaugh, F.M.(1981). Family Resource Management-Principles and Application. Allyn & Bacon, Inc.
  - 20) Eigsti, M.A.(1973). Interrelationships of value orientation, decision-making mode and decision-implementing style of selected low socio-economic status negro homemakers. Unpublished Ph. D. dissertation, Michigan State University.
  - 21) Gross, I.H., Crandall, E.W., & Knoll, M.M.(1980). Management for Modern Families(4th Ed.). Englewood Cliffs, NJ:Prentice-Hall.
  - 22) Kantor, D.A. & Lehr, W.(1975). Inside the Family. San Francisco: Jossey-Bass
  - 23) McCaskey, M.B.(1974). A contingency approach to planning: Planning with goal and planning without goals. Academy of Management Journal 17(2), 281-291
  - 24) Melson, G.F.(1980). Family and Environment - An Ecosystem Perspective. Burgess Publishing Company.
  - 25) Paolucci, B., Hall, O.A & Axinn, N.W.(1977). Family Decision Making : An Ecosystem Approach. New York: John Wiley & Sons.
  - 26) Rice, A.S. & Tucker, S.M.(1986). Family Life Management(6th) Macmillan Publishing Co..