

연구논문

# 캠퍼스 소재지에 따른 대학생들의 근린시설이용에 관한 연구

- 대구·경북지역의 대학캠퍼스를 중심으로 -

김재경·배라미·안옥희  
영남대학교·국토건설 종합심의회·영남대학교

A Study on the Neighboring Facilities in the University Campus

- Focused on the University Campuses in Daegu·Kyungbuk Area -

Kim, Jae-Kyung·Bae, Ra-Mi·An, Ok-Hee  
Youngnam University

**Abstract** : The purpose of this study is to improve the neighboring environment in the location of university campuses. For this purpose, researcher survey to 567 university students in Daegu. Kyungbuk area.

According to the changes of location pattern of campuses, the neighboring facilities are playing role to support the function of campus facilities and to accommodate the daily life of students. Therefore this study plans to find out the university student's satisfaction and need of the neighboring facilities.

**Key words** : Neighboring facilities, Location of University campuses

## I. 서 론

최근 대학교육의 보편화와 대도시의 인구억제 정책에 따라 대학의 캠퍼스가 교외로 이전하거나 분교를 설치하고 있다. 대학활동이 원활하게 이루어지기 위해서는 캠퍼스가 도시적 환경을 제공할 수 있는 단일부지에 입지하는 것이 바람직하지만 실제로는 교육정책이나 대학소재지의 구조 및 내부속성에 따라 다양하고 복잡한 형태가 나타나고 있다.

대학의 캠퍼스내부는 직접적인 교육시설에만 치중하고 대학당국의 투자로 상당한 수준을 이루고 있으나, 지원시설은 학기 중에 요구되는 최소

한의 편익시설만을 갖추고 있다. 캠퍼스 외부는 행정당국이나 민간의 투자가 미약하므로 기존 캠퍼스에 비해 자연상태가 그대로 유지되어 근린시설에 해당하는 것이 없거나 극히 제한된 상태이며, 이는 최근에 위치를 이동하거나 신설한 경우에는 더욱 심하다. 또한 대학주변의 근린시설들은 대학생들의 전용시설이 아니라 지역민과 공유하는 것으로서 지역민들을 위한 일상용품과 서비스를 위한 시설이 포함되어 학생사용공간이 한정되고 있고 그것마저도 주말, 방학 등의 휴면기간이 긴 이유로 양적·질적 수준이 모두 낮으므로 학생들의 요구에 부응하지 못하는 환경을 이루고 있는 사례가 많다. 이와같이 캠퍼스 내외의 근린시설들은 대학의 교육과 연구활동은 물론 인근지역민들

과의 관계에도 많은 영향을 주고 있으므로 캠퍼스의 소재지나 주변지역의 공간구성에 대한 연구가 절실하게 요청되고 있다.

본 연구는 대구경북지역의 대학생들을 대상으로 캠퍼스의 소재지를 대구시내와 시외로 구분하여 근린시설의 이용실태를 파악하고 시설이용에 따른 만족도 및 커뮤니케이션 만족도를 알아보아 대학주변의 근린환경을 개선시키는데 도움이 되는 기초자료를 제시하고자 한다.

## II. 연구방법

### 1. 연구문제

본 연구의 문제는 다음과 같다.

첫째, 캠퍼스 소재지에 따라 대학생들의 근린시설 이용실태는 어떠한가?

둘째, 캠퍼스 소재지에 따라 대학생들의 활동에 가장 많이 이용되는 시설의 만족사항 및 개선사항에는 어떠한 것이 있는가?

셋째, 캠퍼스 소재지에 따라 대학생들의 활동에 가장 많이 이용되는 시설에 대한 만족도와 커뮤니케이션 만족도는 어느 정도인가?

넷째, 캠퍼스 소재지에 따라 대학생들의 활동에 가장 많이 이용되는 시설에 대한 만족도는 커뮤니케이션 만족도에 얼마나 영향을 미치는가?

### 2. 자료수집 및 분석방법

본 연구는 1995년 9월 25일부터 10월 5일까지 대구·경북지역 대학교의 캠퍼스 소재지를 시내와 시외로 구분한 후 대학생들을 무선표집하여 설문조사를 실시하였다. 설문지는 체크리스트 형식으로 구성되었고 총 600부를 배부하여 579부가 회수되었으며 최종 567부를 분석에 사용하였다.

자료의 분석방법은 SAS를 이용하여 빈도, 백분율,  $\chi^2$ 검증, 회귀분석 등을 실시하였다.

## III. 결과 및 해석

### 1. 조사대상자의 일반적인 사항

조사대상자의 일반적인 사항은 < 표 1 > 과 같다

< 표 1 > 조사대상자의 일반적 사항

		N(%)		
구분	소재지	시 내	시 외	계
성 별	남	151 (48.1)	104 (44.1)	254 (44.8)
	여	163 (51.9)	149 (58.9)	313 (55.2)
	계	314 (55.4)	253 (44.6)	567 (100.0)
통계값		df=1, $\chi^2=2.8$		
거 주	자 택	275 (57.1)	207 (43.0)	482 (86.2)
	기 타	32 (41.6)	45 (58.4)	77 (13.8)
상 태	계	307 (54.9)	252 (45.1)	559 (100.0)
	통계값	df=1, $\chi^2=6.4$		
교문밖	1회	120 (38.2)	194 (61.8)	314 (61.7)
	2이상	163 (83.6)	32 (16.4)	195 (38.3)
회 수	계	283 (55.6)	226 (44.4)	509 (100.0)
	통계값	df=1, $\chi^2=100.3^{***}$		
교문밖	물 건 구 입	60 (21.4)	74 (35.9)	134
	식 사	148 (52.7)	59 (28.6)	207 (42.5)
출 입	술	17 (6.1)	25 (12.1)	42 (8.6)
	커피 음 료	9 93.2)	16 (7.8)	25 (5.1)
이 유	빈시간	47 (16.7)	32 (15.5)	79 (16.2)
	계	281 (57.7)	206 (42.3)	487 (100.0)
통계값		df=4, $\chi^2=35.4^{***}$		

\*\*\* p < .001

며 성별 분포는 여학생(55.2%)이 남학생(44.8%)에 비해 조금 더 많고 거주상태는 대부분이 자택이

나 친척집에서 통학하는 것으로 나타났다.

등교 후 교문밖의 출입에 관하여 살펴 보면 캠퍼스가 시내인 경우는 1회 이상(83.6%)이 대부분이었고, 시외인 경우는 1회(61.7%)가 과반수 이상으로 나타났다. 출입이유는 시내인 경우에는 식사(52.7%), 물건구입(21.4%), 빈 시간보내기(16.7%)의 순이었고, 시외의 경우는 물건구입(32.

9%), 식사(28.6%), 빈 시간 보내기(15.5%)의 순이었다.

## 2. 근린시설의 이용상황

대학생들이 교과외의 시간에 이용하는 대학근린시설을 조사한 후 그 유형에 따라 8가지로 분류한 결과는 <표 2>에 나타난 것과 같으며 각 시설

< 표 2 > 근린시설별 이용상황

구분	시설	N(%)								
		식 사	음 료	편 익	교육관련	문 화	운동오락	보건위생	서비스	계
가 장 빈번히 이용	시 내	108(37.0)	63(21.6)	15( 5.1)	30(10.3)	21( 7.2)	51(17.5)	3( 1.0)	1( 0.3)	292( 55.5)
	시 외	58(24.8)	67(28.6)	34(14.5)	27(11.5)	17( 7.3)	28(11.9)	2( 0.9)	1( 0.4)	234( 44.5)
	계	166(31.6)	130(24.7)	49( 9.3)	57(10.8)	38( 7.2)	79(15.0)	5( 1.0)	2( 0.4)	526(100.0)
	통계값	df=7, $\chi^2=23.9^{***}$								
가 장 먼 저 개 선	시 내	58(21.8)	41(15.4)	12( 4.5)	52(19.6)	20( 7.5)	26( 9.8)	33(12.4)	24( 9.0)	266( 56.1)
	시 외	36(17.3)	25(12.0)	10( 4.8)	58(27.9)	28(13.5)	18( 8.7)	27(11.1)	10( 4.8)	208( 43.9)
	계	94(19.8)	66(13.9)	22( 4.5)	10(23.2)	48(10.1)	44( 9.3)	56(11.8)	34( 7.7)	474(100.0)
	통계값	df=7, $\chi^2=13.0$								
더 필요	시 내	6( 2.1)	29(10.6)	11( 3.8)	129(44.5)	37(12.8)	24( 8.3)	35(12.4)	18( 6.2)	290( 55.3)
	시 외	6( 2.6)	38(16.2)	15( 6.4)	109(46.6)	21(10.0)	21( 9.0)	20( 8.6)	4( 1.7)	234( 44.6)
	계	12( 2.3)	67(12.8)	26( 5.0)	238(45.4)	58(11.1)	45( 8.6)	56(10.7)	22( 4.2)	524(100.0)
	통계값	df=7, $\chi^2=15.8^*$								
불 필요	시 내	7( 2.9)	10( 4.1)	3( 1.2)	11( 4.5)	29(11.8)	44(17.9)	14(5.7)	128(52.0)	246( 56.6)
	시 외	3( 1.6)	19(10.1)	7( 3.7)	7( 3.7)	15( 7.9)	42(22.2)	7( 3.7)	89(47.1)	189( 43.5)
	계	10( 2.3)	29( 6.8)	10(2.3)	18( 4.1)	44(10.1)	85(19.8)	21(4.8)	217(49.9)	435(100.0)
	통계값	df=7, $\chi^2=13.5^*$								
수 업 없을 때	시 내	15( 6.2)	94(38.8)	3( 1.2)	14( 5.8)	49(20.3)	59(24.9)	4( 1.7)	4( 1.7)	242( 56.9)
	시 외	16(18.7)	77(42.1)	6( 3.3)	20(11.0)	28(15.3)	33(18.0)	0( 0.0)	3( 1.6)	183( 43.1)
	계	31(7.3)	171(40.2)	9( 2.1)	34( 8.0)	77(18.1)	92(21.7)	4( 0.9)	7( 1.7)	424(100.0)
	통계값	df=7, $\chi^2=13.1$								
미 텅, 소 개	시 내	81(31.0)	162(62.1)	0( 0.0)	3( 1.2)	5( 1.9)	4( 1.5)	4( 1.5)	2( 0.8)	261( 55.9)
	시 외	77(37.4)	117(56.8)	2( 1.0)	1( 0.5)	3( 1.5)	2( 1.3)	1( 0.5)	3( 1.5)	206( 44.1)
	계	158(33.9)	279(59.7)	2( 0.4)	4( 0.9)	8( 1.7)	6( 1.3)	5( 1.1)	5( 1.1)	487(100.0)
	통계값	df=7, $\chi^2=7.2$								
모 임	시 내	43(20.4)	150(71.1)	2( 1.0)	0( 0.0)	5( 2.4)	5( 2.8)	4( 1.9)	1( 0.5)	211( 58.1)
	시 외	58(35.2)	91(55.2)	2( 1.2)	0( 0.0)	3( 1.8)	7( 4.2)	0( 0.0)	4( 2.4)	165( 43.9)
	계	101(27.0)	241(54.1)	4( 1.1)	0( 0.0)	8( 2.1)	13(3.5)	4( 1.1)	5( 1.3)	376(100.0)
	통계값	df=7, $\chi^2=17.7^*$								

\* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

에 포함된 종류는 다음과 같다.

- ① 식사시설 : 레스토랑, 분식점, 식당, 반점, 통닭집 등
- ② 음료시설 : 호프점, 소주방, 민속주점, 전통 찻집, 커피숍 등
- ③ 편의시설 : 슈퍼마켓, 편의점, 선물가게, 시계점, 안경점 등
- ④ 교육관련시설 : 서점, 책대여점, 고시원, 컴퓨터점, 각종 학원 등
- ⑤ 문화시설 : 비디오방, 소극장, 레코드점, 화방, 만화방 등
- ⑥ 운동 및 오락시설 : 당구장, 야구장, 탁구장, 볼링장, 오락실 등
- ⑦ 보건 및 위생시설 : 약국, 목욕탕, 세탁소, 빨래방, 미·이용실 등
- ⑧ 서비스시설 : 자전거·카서비스, 주차장, 세차장, 전당포, 부동산중개소 등

위의 근린시설들 중에 식사시설과 음료시설은 시설교유의 성격은 차이가 있으나 실제조사시에 기능이 혼용되는 것이 많았기 때문에 같은 항목으로 분석하기로 한다.

근린시설의 이용상황을 보면 식·음료시설이 가장 빈번(56.2%)하게 이용되는 시설이었고, 가장 먼저 개선해야 할 시설은 식·음료시설(33.8%), 교육관련시설(23.2%), 보건 및 위생시설(11.8%)의 순으로 응답하였다. 더 필요한 시설은 교육관련시설(45.4%), 식·음료시설(15.1%), 문화시설(11.1%)의 순으로 나타났으며, 불필요한 시설은 서비스시설(49.9%), 운동 및 오락시설(19.8%)로 나타났다. 수업이 없을 때 이용하는 시설은 식·음료시설(47.5%), 운동 및 오락시설(21.9%), 문화시설(18.1%)이었고 미팅이나 소개를 받을 때도 식·음료시설(93.7%)을 거의 모두가 사용하고 있었으며, 모임을 할 때도 식·음료시설(91.1%)이 대다수를 차지하고 있었다

위의 결과로 볼 때 식·음료시설은 대학생들의 활동이 대부분 이루어지는 대표적인 시설이라는 것을 확인할 수 있으므로 지금부터는 식·음료시설 중에서도 가장 많이 이용한다고 응답한 5가지 즉 레스토랑, 커피숍, 주점, 분식점, 구내식당 등을 중심으로 살펴보기로 한다.

### 3. 식·음료시설의 이용에 따른 만족사항 및 개선사항

대학캠퍼스 소재지별 식·음료시설이용에 대한 만족사항과 개선사항을 분석한 결과는 < 표 3 > 과 같으며, 분석결과 캠퍼스 소재지에 따른 식·음료시설에 대한 만족사항은 레스토랑( $\chi^2=25.8$ ,  $p<.001$ ), 주점( $\chi^2=12.9$ ,  $p<.05$ ), 분식점( $\chi^2=16.8$ ,  $p<.01$ ), 구내식당( $\chi^2=11.9$ ,  $p<.05$ )에서 유의한 차이를 보였으며, 식·음료시설에 대한 개선사항은 분식점( $\chi^2=16.8$ ,  $p<.05$ )이 유의한 차이를 나타내었다.

레스토랑은 캠퍼스가 시내인 경우에는 가격(38.8%), 분위기(35.4%), 인테리어(14.8%)에 만족하고 환기(38.9%), 실내공간(17.4%)의 순으로 개선해야 한다고 하였으며, 시외인 경우에는 분위기(50.3%), 가격(20.4%), 인테리어(15.7%)의 순으로 만족하고 환기(35.5%), 실내공간(24.1%)은 개선해야 한다고 하였다.

커피숍은 캠퍼스가 시내와 시외인 경우에 비슷하게 나타나 분위기(36.7%), 가격(28.5%), 인테리어(28.5%)의 순으로 만족하고, 환기(32.6%), 실내공간(17.0%), 조명(14.4%)의 순으로 개선해야 한다고 답하였다.

주점은 캠퍼스가 시내인 경우에 가격(57.8%), 분위기(35.5%), 서비스(8.2%)의 순으로 만족하고 환기(31.8%), 실내공간(13.1%), 조명(13.1%)의 순으로 개선해야 할 사항을 지적하였으며, 시외인 경우에는 환기(38.3%), 실내공간(15.6%), 냉난방(13.5%)의 순으로 개선해야 한다고 하였다.

분식점은 캠퍼스가 시내인 경우에는 대부분이 가격(73.0%)에 만족하였고 개선사항으로는 냉난방(28.5%), 환기(22.7%)를 지적하였으며, 시외인 경우는 가격(59.2%), 분위기(21.4%)는 만족하나 환기(31.0%), 냉난방(20.0%), 실내공간(14.0%)의 순으로 개선해야 한다고 답하였다.

구내식당은 캠퍼스가 시내인 경우에 가격(85.2%)에 가장 만족하는 것으로 나타났고 냉난방(42.5%), 환기(23.2%)는 개선해야 한다고 하였으며, 시외인 경우에는 가격(80.6%), 분위기(13.3%)에 만족하였고 냉난방(32.1%), 환기(29.

〈 표 3 〉 식·음료시설에 대한 만족사항 및 개선사항

N(%)

구분	시설	만족사항					개선사항								
		가격	인테리어	분위기	창결	서비스	계	가구	냉난방	벽 마감재	실내 공간	장식물	조명	환기	계
레	시 내	105 (38.8)	40 (14.8)	96 (35.4)	10 (3.7)	20 (7.4)	271 (57.4)	25 (9.3)	17 (10.0)	15 (5.6)	47 (17.4)	16 (5.9)	35 (13.0)	105 (38.9)	270 (57.1)
	시 외	41 (20.4)	34 (16.9)	101 (50.3)	17 (8.5)	8 (4.0)	201 (42.6)	19 (9.4)	17 (8.4)	11 (5.4)	49 (24.4)	18 (8.9)	17 (8.4)	72 (35.5)	203 (42.9)
토	계	145 (30.9)	74 (15.7)	197 (41.7)	27 (5.7)	28 (5.9)	472 (100.0)	44 (9.3)	44 (9.3)	26 (5.5)	96 (20.3)	34 (7.2)	52 (11.0)	177 (37.4)	473 (100.0)
	통계값	df=4, $\chi^2=25.8^{***}$					df=6, $\chi^2=6.9$								
커피	시 내	87 (32.6)	62 (23.2)	91 (34.1)	12 (4.5)	15 (5.6)	267 (56.7)	28 (10.4)	32 (11.9)	11 (4.1)	45 (16.7)	31 (11.5)	35 (13.0)	88 (32.6)	270 (57.8)
	시 외	47 (24.0)	53 (26.0)	82 (40.2)	13 (6.4)	9 (4.4)	204 (43.3)	18 (9.1)	21 (10.7)	10 (5.1)	34 (17.3)	18 (9.1)	32 (16.2)	64 (32.2)	197 (42.2)
숍	계	134 (28.5)	115 (24.4)	173 (36.7)	25 (5.3)	24 (5.1)	471 (100.0)	46 (9.9)	58 (11.4)	21 (10.7)	79 (17.0)	49 (10.5)	57 (14.4)	152 (32.6)	467 (100.0)
	통계값	df=4, $\chi^2=6.3$					df=6, $\chi^2=2.1$								
주점	시 내	155 (57.8)	16 (5.2)	69 (25.8)	6 (2.2)	22 (8.2)	268 (58.6)	12 (4.4)	32 (11.6)	26 (9.5)	36 (13.1)	19 (6.9)	36 (13.1)	114 (41.5)	275 (58.9)
	시 외	84 (44.4)	14 (7.4)	67 (35.5)	12 (6.4)	12 (6.4)	189 (41.4)	15 (7.8)	26 (13.5)	11 (5.7)	30 (15.6)	14 (7.3)	22 (11.5)	74 (38.3)	192 (41.1)
점	계	239 (12.3)	30 (6.6)	136 (29.8)	18 (3.9)	34 (7.4)	457 (100.0)	27 (5.8)	58 (12.4)	37 (7.9)	56 (14.1)	33 (7.1)	58 (12.4)	188 (40.3)	467 (100.0)
	통계값	df=4, $\chi^2=12.9^*$					df=6, $\chi^2=5.7$								
분식	시 내	195 (73.0)	2 (0.8)	28 (10.5)	26 (9.7)	16 (6.0)	267 (55.7)	23 (8.3)	79 (28.5)	18 (6.5)	61 (22.0)	23 (8.3)	10 (3.5)	63 (22.7)	277 (58.1)
	시 외	116 (59.2)	7 (3.6)	42 (21.4)	19 (9.7)	12 (6.1)	196 (42.3)	24 (12.0)	40 (20.0)	16 (8.0)	28 (14.0)	14 (7.0)	16 (8.0)	62 (31.0)	200 (41.9)
점	계	311 (67.2)	9 (1.9)	70 (15.1)	45 (9.7)	28 (6.1)	463 (100.0)	47 (9.9)	119 (25.0)	34 (7.1)	89 (18.7)	37 (7.8)	26 (5.5)	125 (26.2)	477 (100.0)
	통계값	df=4, $\chi^2=16.8^{**}$					df=6, $\chi^2=16.8^*$								
구내식당	시 내	231 (85.2)	5 (1.9)	15 (5.5)	13 (4.8)	7 (2.6)	271 (58.0)	27 (9.5)	121 (42.5)	8 (2.8)	28 (9.8)	18 (6.3)	17 (6.0)	56 (23.2)	285 (57.0)
	시 외	158 (80.6)	5 (2.6)	26 (13.3)	6 (3.1)	1 (0.5)	196 (42.0)	18 (8.4)	69 (32.1)	10 (4.7)	32 (14.9)	16 (7.4)	7 (3.3)	63 (29.3)	215 (43.0)
당	계	389 (83.3)	10 (2.1)	41 (8.8)	19 (4.1)	8 (1.7)	467 (100.0)	45 (9.0)	190 (38.0)	18 (3.6)	60 (12.0)	34 (6.8)	24 (4.8)	129 (25.8)	500 (100.0)
	통계값	df=4, $\chi^2=12.0^*$					df=6, $\chi^2=11.3$								

\* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

3%), 실내공간(14.9%)의 순으로 개선을 지적하였다.

#### 4. 식·음료시설이용에 대한 만족도와 커뮤니케이션 만족도

대학 캠퍼스 소재지에 따른 식·음료시설에 대한 만족도와 커뮤니케이션 만족도를 분석하기 위하여  $\chi^2$ -test를 실시한 결과는 <표 4>와 같으며, 분석결과 식·음료시설의 만족도는 캠퍼스 소재지에 따라 의미있는 차이를 나타내지 않았으나, 캠퍼스 소재지에 따른 커뮤니케이션 만족도는 커피숍( $\chi^2=6.3$ ), 레스토랑( $\chi^2=7.5$ ), 주점( $\chi^2=7.3$ )이  $P<.05$  수준에서 의미있는 차이를 보였다.

커피숍은 캠퍼스 위치가 시내인 경우 만족이

56.8%, 불만족이 5.7%로, 시외의 경우 만족 47.5%, 불만족이 7.9%로 나타나 캠퍼스 위치가 시내일 때 커뮤니케이션 만족도는 높게 나타났다.

레스토랑은 캠퍼스 위치가 시내인 경우 만족이 47.7%, 불만족이 9.3%로, 시외인 경우 만족이 43.6%, 불만족이 10.9%로 나타나 캠퍼스 위치가 시내일 때 커뮤니케이션 만족도는 높게 나타났다.

주점은 캠퍼스의 위치가 시내인 경우 만족이 50.4%, 불만족이 11.7%로, 시외는 만족이 40.6%, 불만족이 19.3%로 나타나 캠퍼스 위치가 시내일 때 커뮤니케이션 만족도는 높게 나타났다.

이상의 분석결과를 통해 살펴 볼 때, 구내식당과 분식점을 제외한 커피숍, 레스토랑, 주점의 이용시 캠퍼스가 시내에 위치할 경우 커뮤니케이션

<표 4> 식·음료시설에 대한 만족도 및 커뮤니케이션 만족도

시설	구분	시설이용 만족도				커뮤니케이션 만족도				N(%)
		불만족	보통	만족	계	불만족	보통	만족	계	
레스토랑	시내	41(14.6)	157(56.1)	82(29.3)	280(55.3)	26(9.3)	120(43.0)	133(47.7)	297(56.4)	
	시외	39(17.3)	130(57.5)	57(25.2)	226(44.7)	28(13.0)	111(51.4)	77(36.7)	216(43.6)	
	계	80(15.8)	287(56.7)	139(27.5)	506(100.0)	54(10.9)	231(46.7)	210(42.4)	495(100.0)	
	통계값	df=2, $\chi^2=1.3$				df=2, $\chi^2=7.5^*$				
커피숍	시내	26(9.1)	145(50.9)	114(40.0)	285(55.5)	16(5.7)	105(37.5)	159(56.8)	280(56.3)	
	시외	31(13.5)	119(52.0)	79(34.5)	229(44.6)	23(10.6)	91(41.9)	103(47.5)	217(43.7)	
	계	57(11.1)	264(51.4)	193(37.6)	514(100.0)	39(7.9)	196(39.4)	262(52.7)	497(100.0)	
	통계값	df=2, $\chi^2=3.3$				df=2, $\chi^2=6.3^*$				
주점	시내	47(16.5)	138(48.4)	100(35.1)	285(56.8)	33(11.7)	107(37.9)	142(50.4)	282(57.7)	
	시외	45(20.7)	100(46.1)	72(33.2)	217(43.2)	40(19.3)	83(40.1)	84(40.6)	207(42.3)	
	계	92(18.3)	238(47.4)	172(34.3)	502(100.0)	73(14.9)	190(38.9)	226(46.2)	489(100.0)	
	통계값	df=2, $\chi^2=1.5$				df=2, $\chi^2=7.3^*$				
분식점	시내	67(23.2)	163(56.4)	59(20.4)	289(55.8)	65(22.7)	158(55.2)	63(22.0)	286(56.5)	
	시외	62(27.7)	110(48.0)	57(24.9)	229(44.2)	55(25.0)	105(47.7)	60(27.3)	220(43.5)	
	계	129(24.9)	273(52.7)	116(22.4)	518(100.0)	120(23.7)	263(52.0)	123(24.3)	506(100.0)	
	통계값	df=2, $\chi^2=3.6$				df=2, $\chi^2=3.0$				
구내식당	시내	139(45.9)	118(38.9)	46(15.2)	303(56.2)	113(38.1)	141(47.5)	43(14.5)	297(56.9)	
	시외	96(40.7)	91(38.6)	49(20.8)	236(43.8)	75(33.3)	111(49.3)	39(17.3)	225(43.1)	
	계	235(43.6)	209(38.8)	95(17.6)	539(100.0)	118(36.0)	252(48.3)	82(15.7)	522(100.0)	
	통계값	df=2, $\chi^2=3.2$				df=2, $\chi^2=1.6$				

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$

만족도가 높게 나타난 것은 이들 시설들이 단순히 음료나 식사의 해결 뿐만 아니라 대화를 곁할 수 있는 장소이므로 공간 이용자의 다양한 욕구를 만족시켜 주고 있는 것이라고 할 수 있다. 이러한 측면에서 볼 때, 캠퍼스가 시외에 위치한 대학의 경우 시내에 비하여 다소 대학주변의 근린시설의 형성이 질적, 양적 측면에서 부족하다고 볼 수 있다.

### 5. 식·음료시설 이용에 대한 만족도가 커뮤니케이션 만족도에 미치는 영향

식·음료시설이용에 대한 만족도가 커뮤니케이션 만족도에 미치는 영향을 분석하기 위하여 각 시설별로 단순회귀분석(Simple Regression Analysis)을 실시한 결과는 <표 5>와 같으며, 분석결과 시내와 시외 둘다 모든 시설에서  $p < .001$  수준에서 영향을 미치는 것으로 나타나 식·음료시설 이용시 만족도가 높을수록 커뮤니케이션 만족도는 높다

고 볼 수 있다. 각 시설 이용시 만족도가 커뮤니케이션 만족도에 미치는 상대적 영향력을 분석하기 위하여 각 시설별 커뮤니케이션 만족도의 합을 종속변인으로 식·음료시설 이용시 만족도를 독립변인으로 하여 중회귀분석(Multiple Regression Analysis)을 실시한 결과 <표 6>과 같으며, 분석결과 캠퍼스가 시내에 위치한 경우 주점( $\beta = 0.244$ ), 구내식당( $\beta = 0.179$ ), 커피숍( $\beta = 0.181$ ), 분식점( $\beta = 0.171$ ), 레스토랑( $\beta = 0.131$ )의 순으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며 설명력은 32%로 나타났다. 캠퍼스가 시외에 위치한 경우 커뮤니케이션 만족도에 영향을 미치는 각 식·음료시설 이용만족도의 상대적 영향력은 주점( $\beta = 0.376$ ), 커피숍( $\beta = 0.282$ ), 분식점( $\beta = 0.195$ )의 순으로 나타났으며, 설명력은 54%로 나타났다.

이상의 결과에서, 캠퍼스 소재지가 시내와 시외 둘다 식·음료시설 이용시 만족도가 높을수록 커뮤니케이션 만족도가 높게 나타난 것으로 보아 양적 뿐만 아니라 질적 수준에서 커뮤니케이션 만족도를 높이기 위해서는 공간이용시 만족도가 선행되어야 한다. 따라서 식·음료시설 이용시 만족도를 높이기 위한 캠퍼스 주변의 시설에 대한 공간계획에 대한 필요성이 요구된다.

<표 5> 식·음료시설의 커뮤니케이션 만족도가 시설만족도에 미치는 영향

시설	구분				시 외			
	B	$\beta$	Constant	R <sup>2</sup>	B	$\beta$	Constant	R <sup>2</sup>
레스토랑	0.41	0.45***	1.72	0.20	0.51	0.56***	1.43	0.31
커피숍	0.41	0.44***	1.85	0.19	0.62	0.65***	1.10	0.43
주점	0.44	0.49***	1.69	0.24	0.60	0.65***	1.17	0.42
분식점	0.34	0.35***	1.95	0.12	0.53	0.54***	1.37	0.29
구내식당	0.57	0.52***	1.07	0.28	0.58	0.51***	1.10	0.26

\*  $p < .001$

<표 6> 커뮤니케이션 만족도에 영향을 미치는 식·음료시설의 상대적 영향력

구분 시설	시 내		시 외	
	B	$\beta$	B	$\beta$
레스토랑	0.49	0.14*	0.47	0.12
커피숍	0.62	0.18**	1.08	0.28***
주점	0.73	0.24***	1.21	0.38***
분식점	0.56	0.17**	0.71	0.20***
구내식당	0.48	0.18***	0.23	0.07
Constant	7.28		4.31	
R <sup>2</sup>	0.32		0.54	

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

이상의 결과에서, 캠퍼스 소재지가 시내와 시외 둘다 식·음료시설 이용시 만족도가 높을수록 커뮤니케이션 만족도가 높게 나타난 것으로 보아 양적 뿐만 아니라 질적 수준에서 커뮤니케이션 만족도를 높이기 위해서는 공간이용시 만족도가 선행되어야 한다. 따라서 식·음료시설 이용시 만족도를 높이기 위한 캠퍼스 주변의 시설에 대한 공간계획에 대한 필요성이 요구된다.

## IV. 결론 및 제언

대구·경북지역의 대학교를 캠퍼스 소재지에 따라 대구 시내와 시외로 구분하여 근린시설의 이용에 대하여 조사한 후 내린 결론과 제언은 다음과 같다.

대학의 근린시설은 실제 조사해 본 결과 각 대학의 소재지가 시내에 위치한 경우가 수적인 면에서는 비교적 많았지만 내용면으로 볼 때는 시외에 입지한 캠퍼스보다 더 나을 것이 없었으며 설립된지 오래되지 않은 신규 캠퍼스인 경우는 그 정도가 더욱 심했다.

대학부근의 근린시설은 대학생들의 요구 뿐 아니라 지역민들의 일상생활을 위하여 존재하지만 대학의 휴면기간이 긴 이유 때문에 대학생들을 위하여 적절한 환경이나 서비스가 제공되지 못하고 오히려 지역민들 위주의 시설구조로 되어 있는 것을 확인할 수 있었다. 대학생들의 시설에 대한 요구는 주기적으로 변화되지만 시설은 고정적으로 요구와 공급이 일치되지 않는 것으로 보인다.

대학생들은 거의 모든 교과외시간을 식·음료 시설에 의존하여 보내고 있었으나 다른 시설들과 마찬가지로 시설의 전반적인 물리적 환경이 대단히 낮은 수준이어서 개선되어야 할 사항이 너무 많아 대학생들의 요구를 충족시키지 못하며 쾌적하지 못한 시설인 것으로 나타났다.

시내나 시외지역에 위치한 캠퍼스는 대학생들의 일상생활과 그들의 기대, 가치, 태도에 지대한 영향을 미치는 근린시설들을 수적인 면과 질적인 면에서 보완해야만 할 뿐 아니라 학교의 공식활동에도 근린시설을 활용하는 방안을 모색하여 시설의 이용을 활성화시키고 개선해 나가야만 할 것이다.

캠퍼스 주변은 미개발지가 많고 지가도 저렴하므로 학생사용부지로서의 용도를 지정하고, 근린지역개발시에 가장 중요한 요소 중의 하나인 대학

이 참여하고 운영할 수 있는 제도적인 장치의 마련이 시급한 과제이다.

이러한 조건만 충족된다면 대학의 본질적인 기능이 회복되고 시내나 시외에 위치한 대학간의 불균형도 극복되며 환경문제를 개선시키는데도 큰 역할을 하게 될 것이다.

## V. 참고문헌

1. 김두하. 대학촌 활동패턴 분석을 통한 대학촌 계획의 발향설정 연구, 서울대학교 환경대학원 석사학위논문, 1981.
2. 대학촌주변 정비추진 지침. 경기도, 1991.
3. 서의택. 대학주변 주변이용 개선방안에 관한 연구, 대한건축학회지, 1993.
4. 송영희, 이경희. 대학가로변 상가시설 분포와 그 이용실태에 관한 비교조사 연구, 대한건축학회 학술발표논문집. 1995.
5. 양우현, 대학캠퍼스의 기능구성과 배치계획에 관한 연구. 서울대학교 대학원 박사학위 논문, 1993.
6. 장성준, 수도권대학 신규캠퍼스 학생주거와 대학촌개발 연구, 대한건축학회지, 1992.
7. 조용준, 최효승, 대학캠퍼스의 공간배치유형과 특성에 관한 연구. 1993.
8. Praeger Publishers, "Campus Planning in a Urban Area", Praeger Publishers, Inc., 1971.
9. Richard P. Dober, "Campus Planning", Reinhold Book corporation, 1963.