

# 정서 및 행동장애의 실태 조사 및 심리사회적 기능과의 관계 연구\*

## An Epidemiological Study of Emotional and Behaviour Difficulties: Relationships to Psychosocial Functioning

심 미 경\*\*  
Shim, Mi Kyung

### ABSTRACT

The purpose of this study was to investigate the prevalence of EBD (Emotional and Behaviour Difficulties) and to examine relationships of EBD to family and classroom psychosocial functioning. Two studies were carried out. The subjects were 840 children aged 7 to 12 for the first study and 448 children aged 12 for the second study. CBQ for children's behaviour, FACES III for family functioning and a short version of CES for classroom functioning were used. The prevalence of EBD was 9.4% by parents, 10.6% by teachers and 2.1% by both on the basis of Korean cut-off points. It was 13.7%, 20.8% and 4.3%, respectively, based on England points. More children were identified as EBD in boys, in one-child families and in lower academic group. EBD tended to be higher with lower levels of psychosocial functioning but classroom-control. The relationships were more consistent and high with children's rather than adults' perception, and with teachers' rather than mothers' ratings. The findings were discussed in terms of the scale validity, the concept of 'open systems' and differences in the validity of ratings.

### 【 서 론】

#### 1. 연구의 필요성

사회가 도시화, 산업화 되어 감에 따라 사회정

서적 행동에 어려움을 갖는 아동들이 점차 증가하는 경향이다. 본 연구에서는 이러한 아동들을 EBD(Emotional and Behavioral Difficulties)로 지칭하였다. 이는 사회 및 정서 발달상에 나타나는 내면화된 역기능과 외면화된 역기능을 두루

\* 본 논문은 Institute of Education, London University의 박사 학위 청구 논문의 일부임.

\*\* 성신여자대학교 유아교육학과 강사

포함하고, “장애(disorder)”나 “문제(problem)”란 용어 대신 “difficulties”를 사용하는 최근의, 특히 영국에서의 추세를 고려한 것이다(Cooper, Smith, & Upon, 1994; Laing & Chazan, 1987). 일반 아동들도 사회적으로나 문화적으로 수용되지 않는 역기능을 특정시기에, 어느정도 나타낼 수 있으나, EBD로 간주되는 아동은 그 정도가 현저히 심하고 빈번하여 아동 자신의 발달이나 다른 사람에게 해를 끼치는 경우를 말한다.

아동의 부적절한 행동은 다른 사람과의 부적 상호작용을 유발하고 따라서 아동의 그러한 행동이 점점 더 강화된다는 점에서 EBD의 조기 치료가 강조되며(Coie, 1990), 초기 치료의 효과가 보다 성공적이며 지속적이 었다는 연구 결과 역시 이러한 조기 치료의 필요성을 강조한다(Kazdin, 1987; Scholts, 1992). 따라서 EBD에 영향을 주는 요인을 밝혀내는 것이 중요하다고 본다. 비교적 최근까지 EBD와 관련된 환경 요인에 대한 연구는 주로 가정의 병리요인에 초점을 두어 왔으나 학교 장면 역시 중요한 아동의 사회화 환경이라는 인식과 함께 학교 요인에 대한 관심이 고조되고 있다(Rutter, 1983; Rutter, Maughan, Mortimore, Ouston, & Smith, 1979). 그러나 아직까지는 EBD와 관련된 가정 및 학교 변인을 함께 조사한 연구는 매우 적은 편이다.

사회생태학이 기초로 하는 von Bertalanffy (1950)의 체계이론에서는 한 체계 내의 여러 하위 체계 및 한 개인이 속한 여러 체계간의 연계성을 강조하며, 한 하위 체계 내에서 변화가 생기면(e.g. 부모간의 변화) 다른 하위 체계(e.g. 부모-자녀 관계) 및 연관된 다른 체계 내(e.g. 학교)에서도 변화가 일어난다고 본다(Cooper et al., 1994). 따라서, 체계론적 관점에서는 아동의 사회화에 결정적 영향을 미치는 가정과 학교 장면

을 동시에 고려하여 EBD를 다루어야 함을 강조한다.

## 2. 연구 목적

본 연구에서는 첫째, 학령기 아동을 대상으로 EBD 분포도를 조사하고, 둘째, 가정 및 교실의 심리사회적 기능과 EBD간의 관계를 살펴보고 이를 통하여 아동의 행동에 대한 부모와 교사 평가간의 낮은 일치도를 EBD의 특정상황론으로 해석하는 것을 검증해 보고자 하였다. 이는 한국 내에서 실시된 학령기 아동의 EBD 분포도 조사가 거의 없고, 또한 EBD와 환경 변인간의 관계를 조사할 때 가정 및 학교 장면을 각각 연구한 것은 있으나 동시에 연구한 것은 다른 문화권에서도 매우 적다는 점에서 그 의미가 있다고 본다. EBD의 특정상황론과 관련하여 다음과 같은 연구 가설을 설정하였다: EBD와 심리사회적 기능간의 상관은 행동 평가 및 심리사회적 기능 평가가 같은 맥락 내에서 실시된 경우가 다른 맥락 내에서 실시된 경우보다 더 높을 것이다. 즉, 가정에서의 행동은 교실보다 가정의 심리사회적 기능과, 교실에서의 행동은 가정보다 교실에서의 심리사회적 기능과 더 높은 상관이 있을 것이다. 한편, EBD와 심리사회적 기능간의 관계 유형에 대한 견해가 일치되고 있지 않기 때문에(곡선적 vs. 직선적) 두 변인간의 상관을 비교 분석하기에 앞서 관계 유형을 먼저 조사하고자 하였다.

## 3. 연구 문제

위에서 서술한 연구 목적을 수행하기 위하여 다음과 같은 연구 문제를 제기하였다.

1. 초등학교 아동들의 EBD 분포도는 얼마나 되는가?

2. 아동의 성, 학업성취도, 형제유무, 가족형태, 가정의 사회경제수준, 부모의 이혼 및 학교의 소재지역에 따라 EBD 분포도에 차이가 있는가?

3. EBD와 심리사회적 기능간의 관계 유형은 직선적인가 곡선적인가?

4. 가정에서의 EBD는 교실보다 가정 내의 심리사회적 기능과 더 높은 상관성이 있는가?

5. 교실에서의 EBD는 가정보다 교실 내의 심리사회적 기능과 더 높은 상관성이 있는가?

## II. 이론적 배경

### 1. EBD 분포도

EBD 분포도는 지역, 도구, 기준 등에 따라 약 5%에서 30%로 다양하게 보고되어 왔다. <표 1>에서는 EBD 분포도 조사시 널리 사용되고 있

는 CBQ(Child Behaviour Questionnaire; Rutter, Tizard & Whitmore, 1970)를 사용하여 조사된 여러 나라에서의 EBD 분포도를 제시하였다. 공통된 연구 결과는 학령기 아동 중 상당수가 EBD를 나타내나 가정 및 교실에서 모두 EBD인 경우는 상대적으로 매우 적었다. 이러한 부모-교사 평가간의 낮은 일치도는 아동들이 상황 또는 대상에 따라 다르게 행동한다는 특정상황론(situation-specificity)으로 설명될 수 있다. 이러한 견해는 EBD에 미치는 사회적 영향, 예를 들면, 주변 사람을 방해하기 때문에 EBD 아동으로 간주될 수도 있고, 정상에 대한 기준이나 참을성 및 기대 등에 따라 그 평가가 달라질 수 있음을 강조하며, 따라서 문제 성향이 있는 아동이 문제를 유발하는 사회적 상황에 처하게 될 때 EBD를 나타낼 가능성이 높다고 보는 사회생태학적 견해를 기초로 한다.

<표 1> CBQ를 사용하여 조사된 EBD 분포도

대 상	연 구 자	평 가 자			
		부모	교사	부모 & 교사	기타
6-12세, 대도시	Matsuura et al. (1993):비교 연구				
한국, 1975명		19.1%	14.1%	4.5%	
일본, 2638명		12.0%	3.9%	1.4%	
중국, 2432명		7.0%	8.3%	2.1%	
뉴질랜드, 대도시 7세, 951명	McGee et al. (1984)	17.3%	8.9%	5.5%	
영국, 시골, 10-11세, 2199명	Rutter et al. (1970)	6.0%	7.1%	0.8%	전문가 진단 6.8%
영국, 대도시(London), 10세, 1689명	Rutter et al. (1975)		19.1%		부모면담 and/or 교사용 CBQ 25.4%
영국, 대도시(Newcastle) 7-8세	Kolvin et al. (1981)		20.0%		

## 2. 가정의 심리사회적 기능

Olson 등(1979)은 가족의 심리사회적 기능에 대한 문헌을 고찰한 결과 가족 기능을 설명하는 개념으로 50여 가지가 있었으며 그러한 개념들은 그들이 제시한 Circumplex 모델의 응집력 및 적응력으로 분류될 수 있다고 하였다. 응집력이란 가족 구성원간의 정서적인 유대감 정도를 말하며, 이는 결속력, 애정, 시간, 공간, 친구, 의사 결정 및 오락 등으로 측정할 수 있다고 하였다. 적응력이란 규칙, 역할 및 권력 구조의 변화 가능성 정도를 말하며, 이는 양육 태도, 조정 방식, 역할 관계 및 규칙 등으로 측정할 수 있다고 하였다.

Olson 등(1979)은 가족 구성원간의 응집력이 매우 높으면 동일시가 지나치고 분리와 개별화가 잘 발달되지 않을 수 있는 반면, 응집력이 매우 낮으면 안전감을 못 느끼고 자율성 및 다른 가족 구성원에 대한 책임감이 낮을 수 있다고 본다. 한편, 적응력이 지나치게 높다는 것은 집안에 분명한 규칙이 없고 훈육 방법이 비일관적이며 집안을 이끌어 가는 지도력이 일정치 않는 혼돈된 상태로 규정한다. 이와는 반대로, 적응력이 지나치게 낮다는 것은 규율이 엄격하고 훈육 방식이 권위적이며 문제해결시 타협의 여지가 없는 것으로 본다. 따라서 응집력과 적응력이 중간 정도인 가정이 지나치게 높거나 낮은 가정보다 아동의 심리사회적 발달에 이상적이라는 곡선적 관계를 가정하였다. 그러나 일부 연구에서는 곡선적 관계가 아닌 직선적 관계인 것으로 나타났다(Barnes & Olson, 1985; Blaske, Bourdin, Henggeler, & Mann, 1989; Day & Hooks, 1987; Morrison & Zetlin, 1988; Prange, Greenbaum, Silver, Friedman, Kutash, & Duchnowski, 1992; Tolan, 1988). 따라서 본 연구에서는 EBD와 체계 내의 심리사회적 기능간의 관계를 비교 분석

하기 전에 두 변인간의 관계 유형을 먼저 조사하였다.

Circumplex 모델에서 제시한 두 차원 중 적응력에 관한 개념은 체계 내의 통제 기능에 대한 초점이 변하고 있음을 나타낸다. 즉, 특정한 양육 방식, 훈육의 강도 및 일관성 여부에 초점을 두던 것과는 달리 자녀의 일에 대한 부모의 관심, 규율의 적용 과정, 통제 기술의 효율성, 문제 해결 전략 및 체계 내의 역할, 규칙 또는 권력 구조의 변화 가능성 등을 중시한다. 한편, Dowling 등(1985)은 부모로서의 권위를 지키고 규칙을 일관성 있게 정하며 자녀에게 분명히 그 규칙에 대해 알려주는 것이 중요한데, 이는 자녀들이 안전감을 느끼고, 행동의 한계를 배우며 규칙을 어기면 어떻게 되는지를 예상할 수 있고, 의사 결정을 하고 그에 대한 책임을 지게 되기 때문이라고 하였다. 또한, 규칙을 누가, 어떻게 만들며, 조정하는지도 건강한 사회정서 발달에 영향을 미친다고 하였는데, 이는 체계 내의 변화 가능성 또한 중요함을 강조한 것으로 본다.

## 3. 교실의 심리사회적 기능

여러 연구자들이 교실 내의 심리사회적 기능을 개념화하였으나(Getzels & Thelen, 1960; Walberg, 1968), 현재 널리 사용되고 있는 모델로서 Moos와 Trickett(1974)이 제시한 것을 들 수 있다. 그들은 교실 내의 심리사회적 기능을 (1) 학생간, 학생-교사간의 상호작용 등 대인관계와 관련된 정서적 차원; (2) 교실의 구성 및 학생 지도 방법 등 체계유지 및 변화와 관련된 차원; (3) 교육 방식 등 개인 발달과 관련된 차원으로 분류하였다.

본 연구에서는 가정 또는 학교에서 평가된 아동의 EBD와 가정 및 교실의 심리사회적 기능간

의 상관을 비교 분석하고자 함으로 두 환경 내의 공통적인 기능에 초점을 맞추고자 하였다. 따라서, Moos등(1974)이 제시한 3가지 차원 중 Olson 등(1979)이 제시한 가정의 심리사회적 기능과 유사한 대인관계 차원과 체제유지/변화 차원만을 포함하였다. Cole과 Jordan(1989)는 Olson의 응집력은 Moos의 대인관계와, 적응력은 체제 유지/변화와 관련되는 것으로 보았다. Trickett와 Moos(1974) 역시 대인관계 차원과 체제유지/변화 차원은 환경간에 유사한 기능이나 개인 발달 차원은 교실 환경, 특히 고등학교 교실 환경에 특정되는 기능으로 간주하였으며 태도, 기분 또는 만족과 같은 심리 상태가 주로 이 두 차원과 관련된다고 하였다. 또한, 이 두 차원은 교실의 심리사회적 기능을 변별하는 주된 기능이라고 보고되었다(Moos, 1978).

### Ⅲ. 연구 방법

#### 1. 연구 대상

본 연구는 2차에 걸쳐 실시되었다. EBD 아동의 실태를 조사한 1차 연구의 대상은 총 840명으로 서울에 위치한 14개 초등학교에서 각 학년당 한 학급을 임의로 선정한 후 각 반에서 남아, 여아 각 5명을 무선 표집하였다. EBD와 심리사회적 기능간의 상관을 비교 분석한 2차 연구의 대상은 12세 아동 448명으로, 안양에 위치한 6개 초등학교의 6학년 학급 중 50개 학급에서 각 학급당 12명 또는 8명이 표집되었다. 담임교사가 학급에서 모범이 되는 아동과 정서적으로나 행동적으로 문제가 있다고 여기는 아동을 각각 동일수로 선정하였으며, 또한 남녀 비율을 같도록 하였다. 모범적인 아동과 문제가 있다고 여겨지는 아동을 선별하여 선정한 것은 아동의 행동 분포

를 넓힘으로서 심리사회적 기능의 유형을 보다 폭넓게 포함하기 위해서였다.

2차 연구 대상을 초등학교 6학년생으로 한 것은 가정 및 교실의 심리사회적 기능에 대한 질문지를 성인(어머니/교사)뿐 아니라 아동 또한 작성하기 때문이었다. 질문지를 통해 측정하는 환경의 정서 및 통제적 측면은 구체적으로 나타난 사건에 대한 기술이 아니라, 경험을 바탕으로 형성된 추상적 개념을 기초로 하기 때문에 아동의 응답 신뢰도를 고려하여 Piaget의 구체적 조작기 단계를 지난 연령을 대상으로 하였다. 또한, 본 연구에서 사용된 가정 및 교실 환경 질문지의 원판 역시 아동이 직접 응답할 경우에는 11세 이상에게 사용하도록 개발된 것이다.

#### 2. 측정 도구

본 연구에서는 아동의 행동 평가와 가정 및 교실의 심리사회적 환경을 측정하기 위하여 아래의 3가지 측정 도구를 사용하였다.

##### 1) 아동 행동 평가:CBQ

EBD 분포도 조사시 널리 사용되고 있는 측정 도구로서 CBQ와 CBCL(Child Behaviour Checklist; Achenbach & Edelbrock, 1983)를 들 수 있다(Brandenburg, Friedman, & Silver, 1990). CBQ는 31문항(부모용), 26문항(교사용)으로, CBCL은 113문항과 기타 문항으로 구성되어 있어, 한 교사가 여러 명의 아동(12명 또는 8명)을 평가해야 하는 본 연구에서는 시간의 효율성을 고려하여 CBQ를 사용하였다. Boyle와 Jones(1985) 역시 아동기의 EBD를 측정하는 여러 측정 도구 중 CBQ가 좋은 도구임을 밝혔다.

1차 연구에서는 다른 나라에서 조사된 EBD

분포도와 비교하기 위하여 원판을 번안하여 수정 없이 그대로 사용하였으며, 2차 연구에서는 1차 연구 대상 아동의 5% 이하에게 또는 95% 이상에게만 해당되는 문항을 제외시킨 수정판(부모용 26문항, 교사용 22문항)을 사용하였다. 3점 척도(“적용 안됨”, “때때로 적용됨”, “확실히 적용됨”)로 응답하며, 총점이 절단점 이상이면 EBD로 간주하는데, 이 절단점은 사회적 기준에 영향을 받으므로 문화권에 따라 다를 수 있다. 따라서, 본 연구에서는 Rutter 등이 제시한 절단점(영국 절단점) 및 본 연구에서 산출된 절단점(한국 절단점)을 적용하였다. 교사용 CBQ의 재검사 신뢰도는 .89로, 검사자간 신뢰도는 .72로 보고되었다(Rutter, 1967).

## 2) 가정 내 심리사회적 기능: FACES III

가정의 심리사회적 기능을 측정할 때 널리 사용되고 있는 것으로서 Olson 등이 개발한 FACES II와 FACES III를 들 수 있다. 그러나 FACES II의 경우 Circumplex 모델에서 직교 관계를 가정한 응집력과 적응력간의 상관이 높고, 사회적 기대감(social desirability)과 결혼 및 가족의 만족도간의 상관이 높은 것으로 보고된 반면 FACES III에서는 이러한 점이 보충되어, 두 영역간 상관이  $r=.03$  으로, 사회적 기대감과 적응력간의 상관이  $r=.00$ 으로 떨어졌다(Olson, 1986). 따라서, 본 연구에서는 “응집력” 10 문항과 “적응력” 10 문항으로 구성되어 있는 FACES III를 예비조사를 통해 수정하여 사용하였다. FACES III의 내적 일치도는 응집력의 경우 .77, 적응력의 경우 .62 였으며 FES(Family Environmental Scale, Moos & Moos, 1986)와의 구인 타당도(concurrent validity)는 각각 .62, .44로 보고되었다. 또한 안면 타당도, 내용 타당도 및 정신병리 집단과의 변별력이 매우 좋

은 것으로 판명되었다(Olson, 1986).

도구 수정시 다음의 세가지 준거를 적용하였다: 첫째, 5% 이하만이 또는 95% 이상이 같은 응답을 한 문항 삭제; 둘째, 하위 영역 점수와 부적 상관을 보인 문항 삭제; 셋째, 해당 하위 영역 점수보다 다른 하위 영역 점수와 더 높은 상관을 보인 문항 삭제. 또한 원판에서는 5점 척도였던 것을 CBQ와 같이 3점 척도(“그렇지 않다”, “어느 정도 그렇다”, “매우 그렇다”)로 수정하였다. 수정판의 “응집력”은 9문항, “적응력”은 8문항으로 구성되었으며, 하위 도구의 내적 일치도는 응집력이 .64, 적응력이 .58이었다.

## 3) 교실 내 심리사회적 기능: 단축형 CES

1960년대 이후 교실 내의 심리사회적 기능을 개념화하는 연구가 활발히 진행되어 왔으며, 많은 연구에서 CES(Classroom Environment Scale)(Moos & Trickett, 1974)나 LEI(Learning Environment Inventory)(Anderson & Walberg, 1974)가 사용되어 왔다(Fraser & Walberg, 1991). 본 연구에서는 교실의 심리사회적 기능을 측정하기 위하여 CES 중 일부 하위 도구를 수정하여 사용하였는데, 이는 CES가 본 연구에서 초점을 두고 있는 정서 및 통제 측면을 측정하기에 적합하고, LEI는 단일형으로 학생이 실제의 교실 기능을 평가하도록 되어 있는데 반해, CES는 교사 또는 학생에 의해서, 실제적인 기능 뿐 아니라 이상적으로 바라는 기능도 측정할 수 있도록 되어 있기 때문이다.

Moos 등(1974)이 제시한 세 차원을 측정하기 위하여 개발된 CES는 총 9개의 하위 도구로 구성되어 있으나 본 연구에서는 대인관계 차원을 측정하기 위한 3개의 하위 도구 중 “결속(Affiliation)”과 “교사의 지지(Teacher's support)”, 그리고 체계 유지/변화 차원을 측정하기 위한 4

개의 하위 도구 중 “규칙의 분명성(Rule clarity)”과 “교사의 통제(Teacher’s control)” 만을 사용하여 예비 조사를 실시한 후 문항을 선별하였다. 대인관계 차원에 속하는 하위 도구 중 “참여(Involvement)”와 체계 유지/변화 차원에 속하는 하위 도구 중 “질서/조직력(Order/Organization)” 및 “혁신(Innovation)” 등은 학문이나 질서 측면에 관한 것으로 간주되어 포함되지 않았다. CES의 내적 일치도는 “애정” .74, “교사의 지지” .84, “규칙의 분명성” .74 그리고 “교사의 통제” .86 이었으며 재검사 신뢰도는 각각 .73, .89, .72, .79로 보고되었다(Trickett & Moos, 1974).

문항 선별 준거는 FACES III 수정시 적용된 것과 동일하며, 원판에서는 분리되어 있는 각 차원의 두 하위 영역이 수정판에서는 하나로 통합되면서 대인관계 차원은 “결속력”으로, 체계 유지/변화 차원은 “통제력”으로 명명되었다. 또한 원판에서는 2점 척도였던 것을 CBQ와 같이 3점 척도로 수정하였다. 수정판의 “결속력”은 13문항, “통제력”은 11 문항으로 구성되었으며, 하위 도구의 내적 일치도는 각각 .78, .69였다. 가족의 응집력 점수와 같이 교실의 결속력 점수가 높으면 친구간에, 교사-아동간에 정서적 유대감이 높음을 뜻한다. 그러나, 가족의 적응력 점수가 높으면 상황에 따른 융통성이 높음을 뜻하는 것과는 반대로 교실의 통제력 점수가 높으면 규칙 적용이나 행동 통제에 있어서 보다 엄격함을 뜻한다.

### 3. 연구 절차

1차 연구는 1991년 가을 학기에, 2차 연구는 1993년 가을 학기에 실시되었다. 부모 및 교사가 아동의 EBD를 평가하였으며, 가정의 심리사회적 기능에 관한 질문지는 아동과 어머니가, 교실의

심리사회적 기능에 관한 질문지는 아동과 교사가 각각 작성하였다. 부모용 질문지는 담임교사가 아동을 통해 부모님께 배부하였고 아동용 질문지는 학급별 대상 아동들에게 연구자가 응답 방법을 설명해 준 뒤 작성하도록 하였다.

2차 연구에서 부모용 질문지는 어머니 또는 아동과 주로 함께 시간을 보내는 분이 작성하도록 하였는데 이는 가족 기능에 대한 지각이 가족 구성원간에 불일치하며, 이러한 불일치는 가족 내 하위 체계간에 질적 차이, 즉 가족 구성원 모두가 동일하게 응집되어 있거나 적용적이지 않다는 견해를 고려한 것이다(Anderson & White, 1986; Cole & Jordan, 1989; Peterson & Zill, 1986). Cole 등(1989)의 연구에서 어머니-아동, 아버지-아동간의 응집력을 측정된 결과 어머니의 지각이 가장 신뢰로웠고, 그 다음은 아동, 그리고 아버지였다. 가정 및 교실 기능을 아동과 성인(어머니 또는 교사) 양측을 통해 측정된 것은 자녀가 실제 지각한 기능과 성인이 지각한 기능간에 차이가 있을 수 있기 때문이다. FES에 대한 반응을 비교한 결과 아버지-어머니간의 의의 있는 차이는 발견되지 않았으나 부모-자녀간에는 의의 있는 차이가 발견되었다(Moos & Moos, 1986).

### 4. 자료 처리

본 연구에서는 SPSS/PS- 프로그램을 사용하여, 빈도 분석,  $\chi^2$  검증, 일원 변량 분석, 상관 분석 및 t-test로 수집된 자료를 분석하였다.

## IV. 연구 결과

### 1. 부모 및 교사의 행동평가 비교

부모의 행동평가 점수는 4점을 최빈치로 하는 정적 편포를, 교사의 행동평가 점수는 0점을 최빈치로 하는 J분포를 나타내었다. 부모 및 교사가 모두 평가를 하였던 아동은 680명이었으며 이들을 대상으로 두 평가간의 점수를 비교하였다. 부모평가의 평균점수는 7.45, 표준편차는 5.02이었고 교사평가의 평균점수는 4.91, 표준편차는 5.41이었다. 각 평가지의 문항수가 다르므로(부모용 31문항, 교사용 26문항) 아동 각각의 부모평가 점수와 교사평가 점수를 문항수로 나눈 뒤 pair t-test를 실시하였다. <표 2>에서 보는 바와 같이 교사보다 부모의 평가점수가 의의있게 더 높았다. 그러나 점수의 편차는 부모 평가보다 교사 평가가 더 컸다. 다시 말하면, 전반적으로는 교사들에 비해 부모들이 아동의 EBD를 더 높게 평가하였으나 아동 각각에 대한 평가의 차이는 부모보다 교사들이 더 큰 경향이 있었다.

<표 2> 부모 및 교사의 행동평가 점수 비교

평가점수	n	M <sup>a</sup>	SD	t <sup>b</sup>
부모	680	0.24	0.16	5.89 <sup>-</sup>
교사		0.19	0.21	

<sup>a</sup> 행동점수를 문항수로 나눈 점수의 평균임

<sup>b</sup> pairs t-test <sup>-</sup>p<.0001

2. EBD 분포도

1) 한국 절단점 산출

CBQ점수가 절단점 이상인 아동을 EBD라고 분류하였는데 본 연구에서는 Rutter 등(1970)이 제시한 영국 절단점(부모용 13점, 교사용 9점) 이외에 한국 절단점을 산출하여 적용하였다. 절단점은 일반적으로 질문지 진단을 전문가 진단과 비교하여 산출하나 본 연구에서는 절차상의 어려움 때문에 전문가의 진단과 비교하지 못했다. 대

신에 아동의 사회정서적 행동때문에 별도의 전문적 치료가 필요한지에 대한 부모 및 교사의 판단과 비교하였다. 이를 위하여 부모 및 교사에게 다음과 같은 질문을 하였다:“부모님(선생님)께서는 별도의 전문적 치료가 필요할 정도로 이 아동에게 정서면이나 행동 상에 문제가 있다고 생각하십니까?” 이 질문에 “그렇다”고 응답한 경우를 임상집단으로 분류하여, “그렇다”는 아동의 수와 CBQ 점수가 특정 점수 이상인 아동의 수를 비교하여 그 일치도가 가장 높은 점을 한국 절단점으로 산출하였다. 이는 부모 또는 교사가 아동을 기관에 의뢰한다는 사실에서 착안된 것이다. <표 3과 4>에 제시한 바와 같이 전문적 치료에 대한 판단과 CBQ 진단과의 일치는 부모용은 영국 절단점에 비해 2점이 높은 15점에서, 교사용은 4점이 높은 13점에서 가장 높았다.

<표 3> EBD 절단점 산출:부모용

전문가도움	No	Yes	$\chi^2$	Pear.r
부모용 CBQ				
<15	613(88.3)	16(2.3)	60.33 <sup>+</sup>	0.31 <sup>+</sup>
=>15	49( 7.1)	16(2.3)		

<sup>-</sup>p<.0001

<표 4> EBD 절단점 산출:교사용

전문가도움	No	Yes	$\chi^2$	Pear.r
부모용 CBQ				
<13	658(84.6)	36(4.6)	265.76 <sup>+</sup>	0.59 <sup>+</sup>
=>13	28( 3.6)	56(7.2)		

<sup>-</sup>p<.0001

2) EBD 분포도

한국 절단점을 기준으로 하면 부모가 평가한 아동의 9.4%가, 교사가 평가한 아동의 10.6%가 EBD 아동으로 분류되었으나 부모뿐 아니라 교사



역시 EBD로 평가한 아동은 2.1%였다. 영국 절단점을 기준으로 한 경우에는 각각 13.7%, 20.8%, 4.3%였다(표 5 참조).

〈표 5〉 EBD 분포도

평가자 절단점 기준	부모	교사	부모 & 교사
	한국 절단점	9.4%	10.6%
영국 절단점	13.7%	20.8%	4.3%

### 3) EBD와 관련 요인

EBD와 관련된 요인을 조사하기 위하여 첫째, 아동의 성에 따른 EBD의 분포도를 비교하였다. 한국의 절단점을 기준으로 할 때 남아의 경우 12.5%가 부모에 의해, 15.6%가 교사에 의해 EBD로 평가된 반면 여아의 경우는 각각 6.6%, 5.8%였다. 즉 남아가 여아보다 2배 내지 3배 가량 더 많았다. 둘째, 아동의 학업성취도와와의 관계를 조사하기 위하여 교사로 하여금 아동의 국어,

산수 및 자연 성적을 평균이하, 평균, 평균이상 등 3수준으로 평가하도록 하였다. 분석 결과 학업성적이 낮을수록 CBQ 점수가 높은 경향이 있었다. 셋째, 형제 수의 영향을 조사한 결과 두자녀 이상의 가정에 비해 한자녀 가정의 아동이 EBD를 나타내는 경향이 더 높았다. 넷째, 가족 형태와의 관계를 조사한 결과 대가족에 비해 핵가족 가정의 아동들이 교사에 의해 보다 빈번히 EBD라고 평가되었다. 그러나 7세-12세간 연령 차이, 아버지의 직업 및 가정의 총 수입에 따른 차이는 유의하게 나타나지 않았고 학교의 소재 지역(강남, 강북)에 따른 차이도 유의하지 않았다. 부모의 이혼과의 관계도 조사하고자 하였으나 3명만이 이혼 가정으로 보고하였기 때문에 이에 대한 분석을 할 수 없었다.

## 3. 심리사회적 기능과의 관계

### 1) 관계유형: 직선적 vs. 곡선적

〈표 6〉 가정의 심리사회적 기능 수준에 따른 행동점수 비교

기능	행동평가 수준	부 모				교 사			
		n	M	SD	F	n	M	SD	F
아동-응집	I	57	9.68	7.50	4.30**	62	10.07	8.94	10.78 <sup>+</sup>
	II	111	8.57	5.77		114	7.87	8.26	
	III	162	7.61	5.42		159	5.25	6.00	
	IV	90	6.53	4.46		87	4.33	6.09	
아동-적응	I	65	8.65	5.94	1.18 <sup>ns</sup>	68	9.18	8.18	6.81***
	II	163	7.60	5.28		167	6.95	7.79	
	III	130	8.33	5.86		127	5.43	6.86	
	IV	56	7.05	6.37		54	3.72	5.00	
어머니-응집	I	64	8.70	6.50	2.72*	66	8.53	8.26	4.14**
	II	105	9.09	6.34		104	7.33	7.66	
	III	172	7.42	5.71		164	5.61	7.24	
	IV	74	7.08	4.46		72	4.81	6.26	
어머니-적응	I	61	7.05	4.82	0.90 <sup>ns</sup>	62	7.76	7.45	3.15*
	II	177	8.23	5.86		174	7.28	8.00	
	III	113	8.43	6.33		107	5.11	7.13	
	IV	66	7.67	5.69		65	5.20	6.05	

수준 I (M-SD)미만; II (M-SD)이상, M미만; III M이상, (M+SD)미만; IV (M+SD)이상  
<sup>+</sup>p<.0001 \*\*\*p<.001 \*\*p<.01 \*p<.05 <sup>ns</sup>유의하지 않음

〈표 7〉 교실의 심리사회적 기능 수준에 따른 행동점수 비교

기능	행동평가 수준	부 모				교 사			
		n	M	SD	F	n	M	SD	F
아동-결속	I	67	9.91	6.95	3.45*	69	8.12	9.39	3.13*
	II	121	7.69	5.55		120	7.27	7.18	
	III	176	7.90	5.73		178	6.10	7.04	
	IV	54	6.72	4.74		54	4.39	6.39	
아동-통제	I	81	8.22	5.42	0.88 <sup>ns</sup>	78	7.08	8.35	3.01*
	II	109	8.65	6.29		108	8.08	8.22	
	III	148	7.55	5.53		158	5.77	6.76	
	IV	81	7.67	6.11		78	5.27	6.55	
교사-결속	I	84	7.26	5.23	0.84 <sup>ns</sup>	87	8.04	9.38	4.46**
	II	119	8.00	5.94		126	7.17	7.53	
	III	116	8.57	6.16		112	6.19	6.58	
	IV	81	7.78	5.90		83	4.12	5.97	
교사-통제	I	58	8.91	6.06	1.31 <sup>ns</sup>	59	5.39	6.14	1.37 <sup>ns</sup>
	II	123	7.94	5.92		124	7.12	8.43	
	III	187	7.42	5.62		190	5.83	7.07	
	IV	32	8.88	6.04		32	7.53	6.95	

수준 I (M-SD)미만; II (M-SD)이상, M 미만; III M 이상, (M+SD)미만; IV (M+SD)이상

\*\*p<.01 \*p<.05 <sup>ns</sup>유의하지 않음

심리사회적 기능을(M-SD) 미만 (M-SD) 이상부터 M미만, M이상부터 (M+SD) 미만 및 (M+SD) 이상 등 4수준으로 구분하여 수준간 행동점수를 비교하였다. EBD와 심리사회적 기능간의 관계가 만약 곡선적이라면 수준 2와 3의 행동 점수 보다 수준 1과 4의 행동 점수가 더 높을 것이고, 만약 직선적이라면 수준이 낮을수록 행동 점수가 높을 것이라는 가정을 설정하였다. 〈표 6과 7〉에서 제시한 분석결과에 따르면 점수 차이가 유의한 경우에는 대부분 기능 수준이 낮을수록 행동 점수가 높았다. 즉, 두 변인간의 관계가 직선적임을 지지하였다.

2) EBD와 환경기능간의 상관관계

아동의 행동에 대한 부모의 평가와 교사의 평가간의 상관관이 낮은 것은 아동이 환경에 따라 다르게 행동하기 때문이라는 특정상황론적 해석과

관련하여 다음과 같은 가설을 설정하였다: 부모의 행동평가는 교실보다 가정의 심리사회적 기능과, 교사의 행동평가는 가정보다 교실의 심리사회적 기능과 상관관이 더 높을 것이다. 그러나 〈표 8과 9〉에 제시한 바와 같이 부모의 행동평가 점수와 비교할 때 교사가 평가한 아동의 행동점수가 교실 뿐 아니라 가정의 심리사회적 기능과도 더 높은 상관관을 나타내었다.

〈표 8〉 가정의 심리사회적 기능과 행동 평가간의 상관

CBQ	FACES			
	아동-옹집	아동-적용	어머니-옹집	어머니-적용
부모용	-.17***	-.03 <sup>ns</sup>	-.12 <sup>ns</sup>	-.00 <sup>ns</sup>
교사용	-.25***	-.19***	-.19**	-.15**

\*\*\*p<.001 \*\*p<.01 <sup>ns</sup>유의하지 않음

〈표 9〉 교실의 심리사회적 기능과 행동 평가간의 상관

CES CBQ	교사-결속 아동-통제 교사-결속 교사-통제			
	아동-결속 아동-통제	교사-결속 교사-통제	아동-결속 교사-통제	교사-결속 아동-통제
부모용	-.13*	-.06 <sup>ns</sup>	.02 <sup>ns</sup>	-.05 <sup>ns</sup>
교사용	-.19***	-.09 <sup>ns</sup>	-.18***	.04 <sup>ns</sup>

\*\*\*p<.001 \*p<.05 <sup>ns</sup>유의하지 않음

EBD와 심리사회적 기능간의 상관 분석을 요약하면 기능에 대한 지각을 성인보다 아동이 한 경우에, 아동의 행동에 대한 평가를 어머니보다 교사가 한 경우 두 변인간의 상관이 더 높은 경향이 있었다. 또한, 교실보다 가정의 심리사회적 기능이, 그리고 기능의 하위 영역 중 통제 기능보다 정서 기능이 EBD와 보다 상관이 높은 것으로 나타났다. 그러나 전반적으로 두 변인간의 상관이 유의하나 높지 않은 경향이였다.

3) EBD, non-EBD 집단 간 환경기능 점수 비교

EBD와 환경기능간 상관이 유의하나 높지 않았던 앞의 연구결과는 다음과 같은 견해로 해석될 수 있다: EBD와 환경기능간의 상관은 EBD 정도가 심할 때보다 높을 수 있다. 따라서 교사의 행동 평가를 기초로 아동을 EBD와 non-EBD 집단으로 분류하여 두 집단간 아동이 지각한 환경 기능 점수를 비교하였다. EBD와 non-EBD의 분류 기준점은 전체 아동의 상. 하 25%가 해당되는 점수로 하였다(EBD 집단:11점 이상, non-EBD 집단:0점). 〈표 10〉에서 보는 바와 같이 non-EBD 집단과 비교할 때 EBD 집단은 가족-응집력, 가족-적응력, 교실-결속력이 의의 있게 더 낮았다. 그러나 상관분석·결과와 같이 교실-통제력에는 두 집단간 의의있는 차가 없었다.

〈표 10〉 EBD와 non-EBD 집단 간 심리사회적 기능 점수 비교

			교사 CBQ 기준		t
아동용			EBD(n=104)	non-EBD(n=98)	
가 정	응 집	M	16.57	18.87	5.59***
		SD	3.06	2.75	
	적 응	M	15.37	17.10	4.61***
		SD	2.45	2.83	
교 실	결 속	M	28.47	30.37	2.81**
		SD	3.45	3.64	
	통 제	M	24.51	25.16	1.29 <sup>ns</sup>
		SD	3.47	3.70	

\*\*\*p<.001 \*\*p<.01 <sup>ns</sup>유의하지 않음

### V. 논의 및 결론

본 연구에서는 초등학교 아동을 대상으로 EBD의 실태를 조사하고 EBD와 가족 및 교실 내의

심리사회적 기능간의 관계를 조사하고자 하였다. 이를 통해 EBD에 대한 부모와 교사 평가간의 일치도가 낮은 것은 EBD의 특정상황론, 즉 아동들이 장소 또는 대상에 따라 다르게 행동하기 때문

이라는 견해를 검증하고자 하였다.

Rutter 등(1970)이 아동의 행동 평가지인 CBQ를 개발할 때 제시한 EBD의 절단점은 부모용 13점, 교사용 9점 이었으나 본 연구에서 산출된 절단점은 15점, 13점 이었다. 한국의 절단점이 영국에 비해 더 높게 나타난 결과는 한국의 부모 및 교사들이 EBD에 대해 보다 수용적인 것으로 해석할 수 있다. 그러나 한국 절단점의 산출시 임상집단을 전문가의 진단이 아니라 부모 및 교사들의 “별도의 전문적 치료”에 대한 판단을 기초로 설정하였기 때문에 그러한 해석에 한계가 있다. 한국 절단점이 더 높게 나타난 결과는 또 한편으로는 한국 부모 및 교사들은 EBD가 보다 심각할 때 전문기관에 아동을 의뢰하기 때문으로도 해석할 수 있다.

한국 절단점을 기준으로 한 경우 부모 평가로는 9.4%, 교사 평가로는 10.6%, 부모 및 교사 평가 모두로는 2.1%가 EBD 아동으로 분류되었으며 영국 절단점을 기준하면 각각 13.7%, 20.8%, 4.3% 였다. 따라서 부모 또는 교사에 의해서 EBD 아동으로 평가된 아동은 절단점에 따라 18% 또는 30% 정도가 된다. 즉, 한국의 초등학교 아동 5명 또는 3명 중 1명에 대해 부모나 교사가 사회정서적 행동에 어려움이 있다고 평가한 것이다. 이러한 결과는 국가적인 차원에서 아동의 올바른 사회정서적 발달을 위한 교육 방안을 적극적으로 모색하며 부모 및 교사 모두 아동의 EBD에 대한 인식을 보다 높여야 함을 시사한다.

영국 절단점을 기준으로 일본, 중국 그리고 한국에서의 EBD 분포도를 비교 조사한 Matsuura 등(1993)의 연구에서 한국이 다른 두 나라에 비해 EBD 분포도가 더 높은 것으로 보고되었는데, 본 연구결과 역시 이를 지지한다. 특히 교사 평가를 기초로 한 분포도를 비교하면 일본이 3.9%인데 반해 한국은 20.8%였다. 분포도는 연구대상,

조사지역, 조사시기 등등 연구에 따라 다양하나 지리적으로 밀접하고 문화적으로 유사한 점이 많다고 여겨지는 나라들 간의 이러한 차이의 원인을 추후 연구를 통해 조사하는 것도 의미있는 일이라 하겠다.

한편, 본 연구에서도 절단점에 상관없이 부모와 교사 모두 EBD로 평가한 아동의 비율은 상대적으로 매우 낮은 편이었는데(2.1%, 4.3%) 이는 아동이 장소 또는 대상에 따라 다르게 행동한다는 특정상황론으로 해석할 수 있다. 이를 검증하기 위하여 아동의 행동평가와 가정 및 교실의 심리사회적 기능간의 상관을 비교 분석하였다. 상관분석에 앞서 두 변인간의 관계유형을 먼저 조사한 결과는 직선적 관계임을 뒷받침하였다 Olson 등(1979)이 가정한 곡선적 관계를 지지하는 연구들은(Carnes, 1985; Clarke, 1984; Olson & Killorin, 1984; Smets & Hartup, 1988) 대부분 EBD가 매우 심각한 아동, 예를 들면, 정신 분열증, 신경증, 약물중독, 성 범죄, 비행 또는 임상 치료를 받았던 아동들을 대상으로 한 경우가 많았다. 이에 반해 정상 가족을 대상으로 한 Olson 등(1983)의 연구에서는 직선적 관계가 입증되었으며, 이러한 결과는 정상 가족을 대상으로 한 경우에는 응집력 및 적응력 수준의 범위가 좁아 양극단 수준으로 분류된 가족이더라도 임상 가족과 비교하면 중간 수준에 해당되는 가족이 많을 수 있기 때문으로 해석되었다. 본 연구에서는 연구 대상을 담임교사가 학급에서 모범이 되는 아동과 사회정서적으로 문제가 있는 아동을 동일 수로 선정함으로써 심리사회적 기능의 영역을 보다 폭넓게 포함하고자 하였으나, 임상 장면이 아닌 일반 학급의 아동을 대상으로한 것이기 때문에 정상 가족의 범주에서 크게 벗어나지 않은 것 같다. 따라서, Olson 등(1983)이 말한 것과 같이 본 연구에서는 극단적인 수준에 속했던

가족이더라도 임상 가족과 비교하면 중간 수준에 해당될 수 있다. 추론하면, EBD가 심한 경우에는 곡선적 관계를, 그렇지 않은 경우에는 직선적 관계를 가정할 수 있다.

가족 구성원간의 정서적 유대감과 상황에 따른 융통성이 낮을수록, 교실 내의 대인간 결속력과 지지도가 낮을수록 아동들이 유의한 수준에서 EBD를 더 심하게 나타냈으나 그 상관은 약한 편이었다. 이러한 약한 상관은 다른 문화권에서 개발된 심리사회적 기능의 측정 도구의 타당도 때문으로 일부 설명할 수 있겠다. 문화권에 따라 심리사회적 기능의 척도에 차이가 많은 것으로 간주되므로 예비 조사를 통해 문항을 선별하여 사용하였으나 그러한 차이를 전적으로 배제할 수 없었던 것 같다. 한편, 아동의 EBD가 매우 심한 경우 환경 기능에 보다 현저한 차이가 있을 수 있다는 가정이 제기되었다.

교실 내의 통제력에 따라 아동의 EBD에 의의 있는 차이가 나타나지 않았는데 이는 단축형 CES의 통제력 하위척도의 도구 타당도가 낮기 때문인 것으로 일부 설명될 수 있다. 통제력이 매우 높거나 낮은 경우가 적었으며 좁은 범위 내의 점수간에도 빈도 수에 큰 차이가 없었는데 이러한 결과는 통제력 하위 도구의 집단간 변별력이 낮은 것으로 해석될 수 있다. 미국에서 개발된 CES를 예비 조사를 통해 문항을 선별하여 사용하였으나, 원 문항들이 한국의 교실 상황과는 상이하게 다른 문화권에서 개발된 것이어서 그 한계가 있는 것 같다. 따라서, 추후 연구를 통해 교실 내의 통제력을 변별하기 위한 보다 더 타당한 도구의 개발이 필요하다고 본다.

아동 행동에 대한 부모 평가는 교실보다 가정의 심리사회적 기능과, 교사 평가는 가정보다 교실의 심리사회적 기능과 더 상관이 높을 것이라는 연구 가설과는 달리 교사 평가가 교실 뿐 아니

라 가정의 심리사회적 기능과도 일관적으로 더 높은 상관을 보였다. 따라서, 아동의 행동에 대한 부모와 교사 평가간의 낮은 일치도를 EBD의 특정상황론으로만 해석하는 것에 강한 의문점을 제기하며 행동 평가의 도구 타당도에 차이가 있기 때문으로 해석할 수 있다. 도구 타당도의 차이는 가정에서의 행동 평가 도구가 교실 것에 비해 적합하지 않기 때문일 수 있다. 예를 들면, 부모들이 생각하는 EBD 유형이 행동평가지에 포함된 행동과 다르거나, 또는 교사와 비교할 때 평가지 작성이 부모들에게 상대적으로 어려울 수 있다. 이런 견해에서 본다면, 가정 내의 행동 평가를 인터뷰나 관찰 등 다른 방법을 통해 실시한다면 가정의 심리사회적 기능과 가정에서의 행동 평가간에 더 높은 상관이 나타날 수도 있다고 본다.

다른 견해로는 교사가 부모에 비해 같은 또래의 아동들을 관찰하고 비교할 기회가 더 많으므로 행동 평가에 있어서 교사의 평가가 더 타당할 수 있다. 1차 연구결과 역시 이러한 가능성을 지지하는 것으로 볼 수 있다. 어머니에 비해 교사 평가의 평균은 더 낮았던 반면 EBD 때문에 별도의 전문적 치료가 필요하다고 판단된 아동의 빈도나 절단점 이상의 점수를 받은 아동의 빈도는 교사의 경우에 더 높았으며 행동 평가와 전문적 치료에 대한 판단간의 일치도 또한 교사의 경우에 더 높게 나타난 1차 연구의 결과는 교사의 평가가 어머니의 평가보다 더 일관성이 있는 것으로 해석될 수 있다.

그러나, 아동의 EBD를 평가하는데 있어 부모보다 교사의 평가가 더 타당하다는 해석에 제한점이 있다. 첫째, 부모나 교사가 EBD라고 평가한 아동들을 전문가가 재평가하지 않았으므로 부모와 교사 평가간의 타당성 차이를 객관적으로 입증할 수가 없다. 둘째, 심리사회적 기능을 자기 보고식으로만 측정하고 관찰 등 다른 방법은 실

시하지 않은 점이다. 부모와 교사 평가간의 타당도를 조사한 결과, 차이가 없거나 부모 평가가 더 타당하다는 보고가 있다. 예를 들면, Rutter 등(1970)의 연구에서는 부모가 EBD라고 평가한 아동 중 전문가 역시 EBD라고 진단한 비율이 교사의 경우와 비교할 때 유의한 차이가 없었다. 한편, Vikan(1985)의 연구에서는 교사 평가보다 부모 평가가 전문가의 평가와 더 높은 일치도를 나타냈다.

가정의 심리사회적 기능과 학교에서의 행동간에 유의한 상관성이 있었는데, 이러한 결과는 한 맥락 내의 심리사회적 기능이 다른 맥락 내에서의 아동의 행동에 영향을 줄 수 있음을 의미하며, 따라서 사회생태학적 이론의 “열린 체계(open system)”, 즉 한 체계 내에서 일어난 일이 다른 체계에서의 행동에 영향을 준다는 개념을 지지한다고 본다. 또한, 아동은 상황에 따라 행동할 뿐만 아니라 여러 상황에서 동일하게 행동한다는 ‘연속성’의 견해를 지지한다고 본다. 그러나 본 연구에서는 아동 행동에 대한 전문가의 객관적 진단이나 자기보고식 이외의 다른 방법을 통하여 심리사회적 기능을 측정하지 않았다는 연구 상의 제한점으로 인해 이상에서 서술한 여러 견해를 충분히 검증할 수 없었다. 따라서, 추후 연구에서는 보다 다각적인 방법으로, 예를 들면, 부모와 교사 평가간의 타당도를 비교하기 위하여 전문가의 진단을, 아동 행동의 특정상황론을 조사하기 위하여 다른 장면에서의 행동을 관찰하고 심리사회적 기능을 관찰 등 다른 방법으로도 측정하여 EBD와 심리사회적 기능간의 관계를 조사하는 것이 필요하다고 본다.

결론적으로 말하면 가정 및 교실에서 모두 EBD로 평가된 아동의 빈도가 상대적으로 매우 낮은 것을 EBD의 특정상황론으로만 설명할 수 없었다. 또한 심리사회적 기능을 아동이 어떻게

지각하는지가 아동의 사회정서 발달에 중요한 영향을 미치며, 교실보다 가정, 환경 내의 통제적 측면보다 정서적 측면이 EBD에 보다 큰 영향을 주는 경향이 있었다.

## 참 고 문 헌

- Achenbach, T. M., & Edelbrock, C. S. (1983). *Manual for the Child Behavior Checklist and Revised Child Behavior Profile*. Burlington, VT: University of Vermont, Department of Psychiatry.
- Anderson, G. J. & Walberg, H. J.(1974). Learning environments. In H. J. Walberg(ed.), *Evaluating educational performance: A sourcebook of methods, instruments and examples*. CA: McCutchan.
- Anderson, J. Z., & White, G. D.(1986). An empirical investigation of interaction and relationship patterns in functional and dysfunctional nuclear families and stepfamilies. *Family Process*, 25, 407-422.
- Barnes, H., & Olson, D. H.(1985). Parent adolescent communication and the circumplex model. *Child Development*, 56, 438-447.
- Blaske, D. M., Bourdin, C. M., Henggeler, S. W., & Mann, B. J. (1989). Individual, family, and peer characteristics of adolescent sex offenders and assaultive offenders. *Developmental Psychology*, 25, 846-855.

- Boyle, M. H., & Jones, S. C.(1985). Selecting measures of emotional and behavioural disorders of childhood for use in general populations. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, 26*, 137-159.
- Brandenburg, N. A., Friedman, R. M., & Silver, S.E. (1990). The epidemiology of childhood psychiatric disorders: Prevalence findings from recent studies. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry, 29*, 76-83.
- Carnes, P.(1985). *Counselling sexual abusers*. Minneapolis: CompCare Publications.
- Clarke, J.(1984). The family types of schizophrenics, neurotics and normals. In D. H. Olson (1986), Circumplex model VII: Validation studies and FACES III, *Family Process, 25*, 337-351.
- Coie, J. D. (1990). Adapting intervention to the problems of aggressive and disruptive rejected children. In S.R. Asher & J.D. Coie(eds.), *Peer rejection in childhood*, Cambridge University Press.
- Cole, D., & Jordan, A. E.(1989). Assessment of cohesion and adaptability in component family dyads: A question of convergent and discriminant validity. *Journal of Counselling Psychology, 36, 4*, 456-463.
- Cooper, P., Smith, C. J., & Upton, G. (1994). *Emotional and behavioural difficulties: Theory to practice*. London: Routledge.
- Day, R. D., & Hooks, D.(1987). Miscarriage: A special type of family crisis. *Family Relations, 36*, 305-310.
- Dowling, E., & Osborne, E.(1985). *The family and the school: A joint systems approach to problem with children*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Fraser, B. J., & Walberg, H. J.(1991). *Educational environments: Evaluation, antecedents and consequences*. N.Y.: Pergamon Press.
- Getzels, J. W. & Thelen, H. A.(1960). The classroom as a unique social system. *National Society for the Study of Education Yearbook, 59*, 53-81.
- Kazdin, A. E.(1987). *Conduct disorder in childhood and adolescence*. Newbury Park: Sage.
- Kolvin, I., Garside, R. E., Nicol, A.R., MacMillan, A., Wolstenholme, E. & Leitch, I. M.(1981). *Help starts here*. London: Tavistock Publs.
- Laing, A. F., & Chazan, M.(1987). *Teachers' strategies in coping with behaviour difficulties in first year junior school children*. Maidstone, England: AWMC.
- Matsuura, M., Okubo, Y., Kojima, T., Takahashi, R., Wang, Y. F., Shen, Y. C., & Lee, C. K. (1993). A cross-national prevalence study of children with emotional and behavioural problems: A WHO collaborative study in

- the western pacific region. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 34, 3, 307-315.
- McGee, R., Silva, P.A., & Williams, S. (1984). Behaviour problems in a population of seven-year-old children: Prevalence, stability and types of disorder: A research report. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 25, 2, 251-259.
- Moos, R. H.(1978). A typology of junior high and high school classrooms. *American Educational Research Journal*, 15(1), 53-66.
- Moos, R. H., & Moos, B.(1986). *Family Environment Scale manual*(2nd ed.). Palo Alto, CA.: Consulting Psychologists Press.
- Moos, R. H., & Trickett, E. (1974). *Classroom Environmental Scale manual*. Palo Alto, Calif.: Consulting Psychologists Press.
- Morrison, G. M., & Zetlin, A.(1988). Perceptions of communication, cohesion, and adaptability in families of adolescents with and without learning handicaps. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 16, 675-685.
- Olson, D. H.(1986). Circumplex model VII: Validation studies and FACES III. *Family Process*, 25, 337-351.
- Olson, D. H. & Killorin, E.(1984). Chemically dependent families and the circumplex model. In D. H. Olson (1986), Circumplex model VII: Validation studies and FACES III, *Family Process*, 25, 337-351.
- Olson, D. H., Sprenkle, D. H., & Russell, C. A.(1979). Circumplex model of marital and family systems: Cohesion and adaptability dimensions, family types and clinical application. *Family Process*, 18, 3-28.
- Olson, D. H., Russell, C., & Sprenkle, D. (1983). Circumplex model of marital and family systems: IV. Theoretical update. *Family Process*, 22, 69-83.
- Peterson, J. L., & Zill, N.(1986). Marital disruption, parent-child relationships, and behavior problems in children. *Journal of Marriage and the Family*, 48, 295-307.
- Prange, M. E, Greenbaum, P. E., Silver, S. E., Friedman, R. M., Kutash, K., & Duchnowski, A. J.(1992). Family functioning and psychopathology among adolescents with severe emotional disturbances. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 20(1), 1992.
- Rutter, M.(1967). A children's behaviour questionnaire for completion by teachers: Preliminary findings. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 8, 1-11.
- Rutter, M.(1983). School effects on pupil progress: research findings and policy implication. *Child Development*, 54, 1-29.
- Rutter, M., Cox, A., Tupling, C., Berger, M., & Yule, W. (1975). Attainment and



- adjustment in two geographical areas: The prevalence of psychiatric disorder. *British Journal of Psychiatry*, 126, 493-509.
- Rutter, M., Maughan, B., Mortimore, P., Ouston, J. & Smith, A. (1979). *Fifteen thousand hours: Secondary schools and their effects on children*. London: Open Books.
- Rutter, M., Tizard, J., & Whitmore, K. (1970). *Education, health, and behaviour*. London: Longmans.
- Scholte, E. M.(1992). Prevention and treatment of juvenile problem behavior: A proposal for a socio-ecological approach. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 20(3), 247-262.
- Smets, A. C., & Hartup, W. W.(1988). Systems and symptoms: Family cohesion/adaptability and childhood behavior problems. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 16(2), 233-246.
- Tolan, P.(1988). Socioeconomic, family, and social stress correlates of adolescent antisocial and delinquent behavior. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 16, 317-331.
- Trickett, E., & Moos, R. H.(1974). Personal correlates of contrasting environments: Student satisfactions in high school classrooms. *American Journal of Community Psychology*, 2, 1-12.
- Vikan, A.(1985). Psychiatric epidemiology in a sample of 1510 ten-year-old children-1: Prevalence. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 26(1), 55-75.
- von Bertalanffy, L.(1950). The theory of open systems in physics and biology. *Science*, 3, 25-29.
- Walberg, H. J.(1968). Teacher personality and classroom climate. *Psychology in the Schools*, 5, 163-169.