

어머니의 언어통제유형과 아동의 내외통제성, 사회적 능력과의 관계*

Mother's Verbal Control Modes, Children's Internal-External Control,
and Children's Social Competency

동의대학교 가정관리학과
교수 정현희
부산여자대학교 가정관리학과
교수 최경순

Dept. of Home Management, Dong Eui Uni.

Prof.: Jeong Hyeon-Hee

Dept. of Home Management, Pusan Woman's Uni.

Prof.: Choi Kyung-Soon

〈목 차〉

- | | |
|------------------|---------------|
| I. 서론 | IV. 연구결과 및 해석 |
| II. 이론적 배경 | V. 논의 및 결론 |
| III. 연구의 방법 및 절차 | 참고문헌 |

〈Abstract〉

This study investigated the relationship between mother's verbal control modes and children's social competency, the relationship between mother's verbal control modes and children's internal-external control, and the relationship between children's internal-external control and children's social competency. The subjects of this study were 157 boys and 144 girls attending elementary schools and their mothers in Busan. Lee's(1993) questionnaire on mother's verbal control modes, the modified version of Nowicki and Strickland's CN-SIE on internal-external control and Choi's(1992) questionnaire on social competence were used.

The results were as follows:

- 1) The mothers control their children mostly by position-oriented mode. And

* 이 연구는 1997년도 동의대학교 자체교비지원에 의해 수행되었음.

mother's imperative mode for boys differed significantly from that for girls. Boys perceived mother's verbal control mode as more imperative.

2) There were significant negative correlations between mother's imperative mode and boy's social competency, between mother's imperative mode and boy's anxiety, and between mother's imperative mode and boy's internal-external control. And there were significant correlations between boy's internal-external control and boy's social competency, and between boy's internal-external control and boy's leadership.

There were significant correlations between mother's position-oriented mode and girl's competency, between mother's position-oriented mode and girl's leadership, between mother's position-oriented mode and girl's affection on parents, between mother's position-oriented mode and girl's internal-external control, between mother's person-oriented mode and girl's internal-external control.

There were significant negative correlations between girl's internal-external control and girl's anxiety.

3) Children's internal-external control was the predictor variable influencing on children's social competency, children's leadership. Children's sex was the predictor variable influencing on children's anxiety. And the mother's imperative mode and the mother's position-oriented mode were the predictor variables influencing on children's affection on parents.

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

현대사회의 시대적 변화와 더불어 가정생활에서 자녀에 대한 어머니의 역할에도 많은 변화가 일어나고 있다. 그럼에도 여전히 어머니는 자녀에게 지속적이고, 광범위한 자극을 주어 자녀를 사회의 책임 있는 구성원이 되게 하는데 주요한 역할을 담당하고 있다. 일반적으로 어머니는 자녀의 사회적 판단과 자기통제 등의 사회화 과정에서 언어적 표현을 많이 사용하며, 어머니가 자녀 양육시 사용하는 언어유형은 자녀의 제 영역 발달에 영향을 준다고 보아 많은 학자들의 관심이 되어 왔다(이경희, 1993).

Bernstein(1971)은 가정에서 아동의 행동을 통제할 때 사용하는 부모의 언어통제유형을 명령적 통제, 지위적 통제, 인성적 통제 유형으로 분류하였다. 명령적 통제는 아동의 행동에 대한 통제시 신체적 벌이나, 위협, 언어적 체벌 등에 근거하여 아동의 복종과 수용만을 허용한다. 지위지향적 통제는 아동에게 자

신과 유사한 지위를 가진 타인들과의 관계에 대한 규칙을 학습하도록 하게 하는 것이다. 인성지향적 통제는 개인의 특성을 강조하는 통제유형으로 개인의 의도, 동기, 성향에 따른 것이다. 따라서 인성지향적 통제가 이루어질 때 아동들은 자신의 행동결과를 스스로 인지하고, 행동에 대한 판단과 책임을 질 수 있게 되며, 자신에 대한 나름대로의 인식이 가능하게 된다. 이렇게 볼 때, 어머니의 언어통제유형은 아동의 내외통제소재와 관계가 있음을 상정해 볼 수 있다.

내외통제소재는 행동의 결과와 그 원인에 대하여 개인이 지각하는 인과적 신념을 말하는 것이다. 이는 개인이 자신에게 일어나는 사건을 자신의 행동이나 영속적인 특성에 의한 것으로 지각하는 내적 통제와 권력있는 타인의 통제나 행운, 운명의 결과로 지각하는 외적 통제로 구분된다(서선주, 1988). 그리고 내외통제소재는 성격, 심리사회적 적응, 인생관, 성공에 대한 태도, 대인관계, 성취동기 등 사고방식과 행동양식에 영향을 미친다(김선미, 1994).

그러나 부모의 양육행동과 내외통제소재와의 관계

에 관한 연구는 미비하며, 그간에 이루어진 연구들의 결과도 일치되지 않는 경향이다. 이러한 현상은 어머니 양육행동의 개념화 과정에서 연구자들에 따라 이론적 관점을 달리한 데 연유한 것일 수도 있고, 측정에 관련된 방법론적인 문제에 기인한 것일 수도 있다. 그러므로 구체적인 어머니 양육행동과 아동의 내외통제소재와의 관계를 살펴본다면, 보다 일관된 결과를 얻을 수 있을 것이라 여겨진다. 왜냐하면, 어머니 언어통제유형은 아동의 행동을 통제할 때 사용하는 구체적인 언어에 중점을 둔 양육행동의 한 부분이므로, 어머니의 양육행동과 아동의 내외통제소재의 관계를 보는데, 유효한 구체적인 양육행동이기 때문이다. 그리고 아동이 지각한 어머니의 양육행동과 실제적인 어머니 양육태도는 일치하지 않을 수 있으며, 아동의 지각이 부모의 실제 행동보다 자녀의 행동에 더 큰 영향을 미치기 때문이다(최경순, 1992; Saavedra, 1980).

한편, 아동은 자신의 행동이나 태도의 원인을 자신의 내부에 있다고 지각하고 스스로 책임을 지려고 할 때, 더욱 능률적인 사회의 구성원이 될 수 있다. 이러한 점을 감안해 볼 때 아동의 내외통제소재와 사회적 능력간에 관계가 있을 것이라는 가정을 해 볼 수 있다. 이러한 점에 착안하여 이루어진 국내연구는 김선미(1994)의 연구 외에는 찾아보기 어렵다. 그러므로 이 점에 대한 재검증도 필요하다고 생각된다.

따라서 본 연구에서는 지금까지 거의 간과되어 왔던 어머니 언어통제유형과 아동의 내외통제소재, 사회적 능력간에 어떠한 관련성이 있는지를 밝혀 아동발달의 지도자료에 도움이 되고자 한다. 그리고 아동의 성별에 따라 어머니의 언어통제유형이 차이가 있는지를 분석하고 아동의 성별에 따라 내외통제소재의 차이를 밝힐 것이다. 또한, 아동의 성별에 따른 사회적 능력의 차이에 대한 연구결과는 일관성이 없기 때문에 본 연구에서는 이에 대한 검토도 할 것이다. 보다 구체적인 연구내용은 아동의 성별에 따른 어머니의 언어통제유형, 아동의 내외통제소재, 아동의 사회적 능력의 관계를 분석하고, 아울러 어머니의 언어통제유형 및 아동의 내외통제소재가 아동의

사회적 능력을 어느 정도 설명해 주는 지를 알아보는 것이다.

2. 연구문제

위에서 진술한 연구 목적을 수행하기 위하여 다음과 같이 연구문제를 설정하였다.

첫째, 아동의 성별에 따라 어머니의 언어통제유형, 아동의 내외통제소재, 아동의 사회적 능력은 차이가 있는가?

둘째, 어머니의 언어통제유형, 아동의 내외통제소재, 아동의 사회적 능력의 관계는 아동의 성별에 따라 어떠한가?

셋째, 아동의 사회적 능력에 대한 어머니의 언어통제유형, 아동의 내외통제소재, 아동의 성별의 설명력은 어느 정도인가?

II. 이론적 배경

선행연구들에서 부모의 언어통제유형, 내외통제소재, 사회적 능력의 각각에 대해서는 많이 다루어져 왔기 때문에 이 장에서는 본 연구에 관련되는 부모의 언어통제유형과 아동의 내외통제소재, 부모의 언어통제와 아동의 사회적 능력, 아동의 내외통제소재와 아동의 사회적 능력에 대해 살펴보고자 한다.

1. 부모의 언어통제유형과 아동의 내외통제소재

내외통제소재(Rotter, 1966)는 행동의 결과와 원인에 대하여 개인이 지각하는 인과적 신념을 말한다. 내적 통제는 자신에게 일어난 사건이 자신의 행동의 결과이며 자신이 그 사건들을 예측하고 통제할 있다고 지각하는 것이고, 외적 통제는 자신에게 일어난 사건을 운명, 행운, 우연 또는 위력있는 타인에게 달려있다고 믿는 것이다. 개인이 지닌 내외통제소재는 성격, 인생관, 성공에 대한 태도(이훈구, 1980)에 영향을 주는데, 내적 통제성을 보이는 사람은 자아개념(장경문, 1984), 도덕판단(조현주, 1981), 학업성취(Faustman & Mathews, 1980) 등의 행동에서 좋은 점

수를 보이고 있다.

아동의 행동에 대한 과거의 계속적인 경험이 내외 통제소재의 발달과 관련이 있으며, 부모는 아동의 행동에 강화를 줌으로써 아동 행동을 통제하는 강력한 위치에 있다. 그래서 부모는 아동의 내외통제소재 발달에 영향을 줄 수 있다(Crandall, Katkovsky & Crandall, 1965)고 보고 부모의 양육행동과 아동의 내외통제소재와의 관계가 연구되고 있다.

대체로 보호적이고 따뜻하며 지지적인 부모 양육 행동은 아동의 내적 통제와 정적인 상관을 보였고, 지배적이고 거부적인 부모의 양육행동은 내적 통제와 부적 상관을 보였다(Katkovsky & Crandall, 1967). 내적 통제성이 높은 아동은 부모의 양육행동이 수용적이며 통제가 적다고 지각하는 반면, 외적 통제성이 높은 아동은 부모가 일관성없이 혼육한다고 지각하였다(Davis & Phares, 1969). 또 부모의 권력단언적 혼육방식은 아동의 외적 통제성과 관련이 있었고, 설득은 내적 통제성과 관련이 있었다(Elkind & Weiner, 1978). 그러나 부모가 보고한 양육태도와 아동의 내적 통제, 외적 통제간에는 차이가 없었다(Davis & Phares, 1969). 또 내외통제를 내제성과 2개의 외제성 즉 세상은 예측이 불가능하며 운명, 우연에 의해 움직인다고 믿는 우연과 관련된 외제성과, 세상은 위력있는 힘에 의해 움직인다고 믿는 위력있는 타인과 관련된 외제성의 3개 차원으로 구분한 Levenson(1973)의 연구에 의하면 부모의 성취압력, 애정적 처벌, 과보호의 양육행동은 위력있는 타인과 관련된 외제성과 관계가 있었고, 예측가능성 같은 행동은 타인과 관련된 외제성과는 무관하나 운명, 우연과 관련된 외제성과는 부적으로 관련되었다. Buriel(1981)의 연구에서는 어머니의 지지와 책임감은 아동의 내적 통제와 상관이 있었으나, 부모의 처벌, 통제와 내적 통제와는 상관이 없음을 발견했다. 그리고 부모의 언어적 통제방식이 인성지향적이라고 지각한 아동이 부모의 언어적 통제방식을 명령 혹은 지위지향적이라고 지각한 아동에 비해 내적 통제적이었다(서선주, 1988). 이와같이 부모의 양육행동과 아동의 내외통제소재간의 관계에 관한 연구들은 서로 일치하지 않는다. 이들 연구에서 부모의 양육행

동은 포괄적이고 광범위한 개념이며(서선주, 1988), 아동의 내외통제소재와 부모양육행동과의 관계를 고찰할 경우 보다 구체적인 부모의 양육행동을 보아야 함을 시사한다.

부모의 언어통제유형이란 Bernstein(1971)의 언어사회학 이론에 근거한 개념이다. 그는 부모가 아동의 행동을 통제할 때 사용하는 언어를 분석하여 명령적 통제, 지위지향적 통제, 인성지향적 통제로 구분하였다. 명령적 통제는 아동에게 부여된 재량권이 거의 없으며, 주로 제한된 어법에 의해 표현되고 신체적 벌이나 위협, 언어적 처벌 등에 근거한 통제유형이다. 지위지향적 통제는 아동의 행동을 통제할 때, 그 사회의 보편적이거나 특수한 지위에 내재한 규범에 근거한 통제 양식이다. 이는 아동을 자신과 유사한 특성이나 보편적 지위를 가진 다른 아동과 관련짓는 언어표현 양식이다. 인성지향적 통제는 개인의 형식적 지위보다는 사회적 관계의 대인적 요소 및 개인의 내적 특성에 근거한 통제양식으로 아동의 행동 통제시 아동의 의도나 동기, 성향에 초점을 맞추어 언어로 표현하는 것이다.

한편 부모가 자녀를 양육할 때 아동의 성별에 따라 양육행동이 다르게 나타나는데(서선주, 1988), 부모의 언어통제유형이 아동의 성별에 따라 차이가 있는지를 밝힌 경험적 연구는 거의 이루어지지 않았기 때문에 이에 대한 정보를 얻기는 쉽지 않으므로 본 연구에서는 여기에 대해서도 살펴보고자 한다.

내외통제소재의 성차에 대한 연구를 보면 남자들이 여자들보다 더 내적 통제력이 강하다는 연구(Strickland & Haley, 1980), 여자들이 남자들보다 더 내적 통제력이 강하다는 연구(Nowicki & Walker, 1974), 성차이가 나타나지 않은 연구(서선주, 1988; 조희진, 1982; Mishel, Zweiss, & Zweiss, 1974) 등이 있는데, 이같이 내외통제소재의 성차에 대한 연구에서는 일관성있는 결론을 내리기 어려운 상태이다. 따라서 이에 대한 연구도 요청된다.

2. 어머니의 언어통제유형과 아동의 사회적 능력

아동의 사회적 능력은 아동이 유능한 사회성원으로

로 성장하여 생활해 나가는데 필요한 능력이다. 사회적 능력은 아동의 학업성취나 사회적 상황에서의 협동 또는 반사회적 행동에 영향을 미치며, 아동 행동에 대한 이해를 촉진시켜 줄 수 있기 때문에 여러 학자들에 의해 그 중요성이 강조되어 왔다(Pelligrini, 1985; Waters, Garber, Gornal & Vaughn, 1983). 사회적 능력에 관한 정의나 개념은 접근방법이나 학자에 따라 다르나 여러 견해를 종합하면 환경과 효과적인 상호작용을 할 수 있는 능력으로 요약된다.

한편 사회적 능력은 기본적으로 양육자와의 상호작용에 의해 발달되며, 아동은 다양한 사회적 행동을 부모에게서 배운다(Maccoby & Martin, 1983). 따라서 부모의 양육행동과 아동의 사회적 능력과의 관계가 이제까지 많이 연구되었다. 그러나 이 경우도 어머니의 양육행동이 포괄적으로 다루어지고 있기 때문에 어머니 양육행동 중에서 어떤 구체적인 측면이 아동의 사회적 능력 발달과 관계가 있는가를 규명하는 데는 미흡하다고 여겨진다.

민주적이며 수용적인 양육행동으로 아동 행동을 주도하는 부모를 가진 아동은 엄격한 양육행동을 취하는 부모의 아동에 비해 협동성과 사회성이 높게 나타났고(한중혜, 1980), 부모의 양육행동이 권위적일 때보다 합리적이고 민주적일 때 아동은 더 안정되고, 사회적 능력이 높았다(김정아, 1990). 그리고 부모가 지나치게 제한적이거나 허용적이면 아동은 또래와의 상호작용에서 적극적이지 못하고, 호혜적인 상호작용이 적게 나타났다(Lieberman, 1977). 엄격한 양육방식을 취하는 부모의 아동도 민주적이며, 수용적인 양육방식을 취하는 부모의 아동보다 협동성과 사회성이 낮았다(최경순, 1992). 어머니의 양육 태도가 거부적일 때 아동의 사회적 능력은 낮게 나타났다(Turner & Harris, 1984), 적대적이고 일관성 없는 부모의 아동은 사회적 능력이 부족하였다(Petit, Dodge, & Brown, 1988). 또한 권력단연적인 훈육을 받은 아동에 비해 귀납적 추론의 사용을 받은 아동의 경우 친사회적 행동이 더 높게 나타났다(Hoffman, 1975). 그리고 남아는 어머니와 언어적 상호교환을 많이 할수록, 여아는 어머니가 지시를 많이 할수록 또래와의 상호작용이 높게 나타나(MacDonald &

Parke, 1984), 부모의 양육행동이 아동의 성별에 따라 다르게 나타남을 보여주고 있다.

3. 아동의 내외통제소재와 아동의 사회적 능력

인간이 자신의 행동이나 태도의 원인과 동기를 자신의 내부에 있다고 지각하고 스스로 책임을 지려고 할 때 더욱 능률적인 사회의 구성원이 될 수 있다. 그리고 사회적으로 무능력하고 부적응 행동을 하는 많은 사람들은 자신의 그릇된 행동과 태도의 원인을 타인이나 환경 또는 사회의 탓으로 돌리는 경향이 많다(김선미, 1994). 그럼에도 불구하고 아동의 내외통제소재와 사회적 능력을 관련시켜 분석한 연구는 김선미(1994)의 연구외에 찾아보기 힘들다. 따라서 본 장에서는 아동의 내외통제소재와 사회적 능력과의 관계 설정에 근거를 제시해 줄 수 있는 연구들을 중심으로 살펴보기로 한다.

내적 통제자들이 외적 통제자들보다 사회적 활동에 보다 더 적극적으로 참여하는 경향이 있고(Abraham & Cristopherson, 1985), 사회적 행동에서 내적 통제자들의 유능감 지각이 외적 통제자들보다 높았으며(박수남, 1990), 내외통제소재와 사교성과도 정적인 상관이 나타났다(김선미, 1994). 그리고 내적 통제자의 대인관계 적응수준이 외적 통제자의 적응수준보다 높았으며(Smith, 1967), 내적 통제자들은 대인관계에서 지배적이고 책임감있는 행동을 보이고, 외적 통제자들은 대인관계에서 유순하고 자기비하적인 행동을 보이는 경향이 있었다(Brissett & Nowicki, 1973). 또한 내적 통제자의 정서적 조절 능력이 외적 통제자들보다 더 우수하고(Crandall & Crandall, 1983), 좌절 상황에서도 내적 통제자들이 더 건설적인 반응을 보여주고 있다(Brissett & Nowicki, 1973). 내적 통제자들에 비해 외적 통제자들은 혐오적인 상황을 피하거나, 도전을 받아들이는데 더 무기력하였다(Pittman & Pittman, 1979). 내외통제소재와 개방성도 정적인 상관을 보이며(김선미, 1994), 내적 통제자들이 외적 통제자들보다 생에 대해 더 호기심을 갖고 있고, 더 진취적이며 목표지향적인 행동을 보이는 것(Duttweiler, 1984)으로 나타났다. 그리고 환

경에 대한 정보추구에 더 능동적인 역할을 하며 모호한 상황에서도 정보와 법칙을 더 빨리 발견하였다(Liverant & Scodel, 1969).

Ⅲ. 연구의 방법 및 절차

1. 연구대상

본 연구대상을 선정하기 위하여 먼저 부산 시내의 중류계층이 거주하는 지역의 초등학교를 임의표집하였다. 조사대상은 초등학교 5학년 남녀아동 340명과 그들의 어머니이었다. 그 중에서 초등학교의 5학년 남학생 157명과 여학생 144명, 그리고 그들의 어머니 301명을 연구대상으로 하였다. 본 연구에 참가한 대상 아동들은 이와 유사한 연구에 선발된 적이 없는 아동들이다.

2. 측정도구

측정방법은 질문지법을 사용하였으며, 측정도구는 어머니의 언어통제유형, 아동의 내외통제소재, 아동의 사회적 능력 척도이다. 본 연구에 사용된 측정도구에 대해 자세히 설명하면 다음과 같다.

1) 어머니의 언어통제유형

어머니의 언어통제유형을 측정하기 위한 도구로는 Gumperz(1973)가 제작한 8개 개방형 질문과 국내의 선행연구들을 참고로 문항을 구성한 이경희(1993)의 측정도구를 그대로 사용하였다. 4점 리커트 척도로 구성되어 있고 28개 각 문항에 대해 명령적 통제, 지위적 통제, 인성적 통제의 3영역으로 구성되어 있다.

이경희(1993)의 언어통제유형 척도는 문항분석, 요인분석 과정을 거쳐 구성된 측정도구로서 척도의 신뢰도 Cronbach α 는 명령적 통제 .95, 지위적 통제 .91, 인성적 통제 .93이었으며, 반분신뢰도는 명령적 통제 .95, 지위적 통제 .91, 인성적 통제 .94이었다. 검사-재검사 신뢰도는 명령적 통제 .91, 지위적 통제 .86, 인성적 통제 .89로서 척도의 신뢰도는 매우 높은 것으로 판단되었다.

2) 아동의 내외통제소재

아동의 내외통제소재를 측정하기 위한 도구로는 Nowicki와 Strickland가 제작한 Cn-SIE(Locus of Control Scale for Children)를 참고로 김이천(1987)이 발전시킨 아동의 내외통제소재 질문지를 그대로 사용하였다. 이 질문지는 총 25문항으로 구성되어 있으며 '그렇다'와 '아니다'의 양자택일 형식으로 문항이 이루어져 있다. '그렇다'의 경우에는 1점을 '아니다'의 경우는 0점으로 평정하며, 점수가 높을수록 내적 통제적임을 의미한다. 김이천(1987)이 보고한 검사-재검사 신뢰도는 $r=.86$ 이었으며, 본 연구에서의 신뢰도 계수는 Cronbach $\alpha = .91$ 이었다.

3) 아동의 사회적 능력

아동의 사회적 능력의 측정은 Pease, Clark와 Crase(1979)의 사회적 능력 척도(Iowa Social Competency Scales: School Form)를 우리나라 문화에 알맞게 개작하여 요인분석과정을 거쳐 개념화한 최경순(1992)의 초등학교 아동용 사회적 능력 척도를 사용하였다. 이 척도는 각각 5점으로 구성된 리커트식이고, 어머니 평정용이다. 하위 변인은 유능성, 지도력, 불안정성, 부모에 대한 애정의 다섯 범주로 각 영역별 점수가 높을수록 그 영역의 행동을 많이 하는 것으로 평가된다. 각 하위 변인의 신뢰도 Cronbach α 는 유능성 .74, 지도력 .76, 불안정성 .72, 부모에 대한 애정 .68, 방해성 .62이었다.

4) 조사절차 및 자료처리

본 조사는 1997년 4월 1주부터 4월 3주 사이에 실시되었으며, 조사자들이 초등학교를 방문하여 교사에게 협조를 부탁하였다. 어머니의 언어통제유형과 아동의 통제소재는 담임선생님의 협조 하에 아동이 직접 응답하도록 하였고, 아동의 사회적 능력 질문지는 아동을 통해 가정에 전달하고, 응답은 그들의 어머니가 평정하도록 하였다. 수집된 320부의 자료 중 부실기재를 제외한 301부의 자료처리는 연구문제에 따라 다변인변량분석(Multivariate Analysis of Variance: MANOVA), t-test, Pearson's 상관, 중다회귀분석을 실시하였다.

IV. 연구결과 및 해석

본 장에서는 앞에서 제기된 연구문제에 따라 어머니의 언어통제유형, 아동의 내외통제소재, 아동의 사회적 능력의 관계를 분석하였다.

1. 아동의 성별에 따른 어머니의 언어통제유형, 아동의 내외통제소재 및 사회적 능력 비교

어머니의 언어통제유형, 아동의 내외통제소재, 아동의 사회적 능력을 성별에 따라 분석한 결과는 <표 1>과 같다.

어머니의 언어통제와 아동의 사회적 능력은 성별의 주효과가 인정되었다. <표 1>에 제시된 바와 같이 남아와 여아의 성별에 따라 어머니의 언어통제유형, 아동의 내외통제소재, 아동의 사회적 능력의 다변인변량분석 결과는 어머니의 언어통제유형 중 명령적 통제유형이 남아와 여아의 어머니간에 의미있는 차이($F = 5.43, p < .05$)가 있었다.

한편, 아동의 사회적 능력은 불안정성($F = 8.17, p < .01$), 부모에 대한 애정($F = 3.79, p < .05$)에서 남아와 여아간에 의미있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 남아의 어머니가 여아의 어머니에 비해 명령지향적 언어통제의 평균이 높았다. 그러나 아동의 내

<표 1> 아동의 성별에 따른 어머니의 언어통제, 아동의 내외통제, 사회적 능력 차이

종속변인	남 아		여 아		F
	M	(SD)	M	(SD)	
언어통제 명령적	2.04	(.77)	1.79	(.62)	5.43*
지위적	2.60	(.62)	2.71	(.55)	1.49
인성적	2.49	(.69)	2.62	(.68)	1.39
사회적 능력 유능성	3.56	(.70)	3.53	(.52)	.11
지도력	3.31	(.66)	3.15	(.64)	2.30
불안정성	2.59	(.59)	2.85	(.59)	8.17**
부모애정	3.16	(.86)	3.39	(.66)	3.79*
방해성	2.31	(.64)	2.24	(.67)	.52
내외통제	1.53	(.14)	1.56	(.14)	1.28

* $p < .05$, ** $p < .01$

<표 2> 아동의 성별에 따른 언어통제, 내외통제, 사회적 능력에 대한 단변인변량분석

종속변인	Hypoth.SS	Error SS	Hypoth.MS	Error MS	F	p
언어통제 명령적	2.58	80.26	2.58	.47	5.43	.02
지위적	.51	57.53	.51	.34	1.49	.22
인성적	.64	79.27	.64	.46	1.38	.24
사회적 능력 유능성	.03	3.43	.04	.37	.11	.74
지도력	.04	62.92	.96	.41	2.30	.13
불안정성	2.86	59.29	2.87	.35	8.17	.00
부모애정	2.16	96.48	2.16	.57	3.78	.05
방해성	.23	72.63	.22	.43	.52	.47
내외통제	.03	3.43	.03	.02	1.28	.26

외통제성은 남아와 여아간에 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 2〉에서 보는 바와 같이 종속변인 중 어머니의 명령적 언어통제유형($p < .05$), 아동의 사회적 능력중 불안정성($p < .01$), 부모에 대한 애정($p < .05$)에서 성별에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있었으나, 그 밖의 변인에서는 유의한 차이가 없었다.

2. 아동의 성별에 따른 어머니의 언어통제유형, 아동의 내외통제소재 및 사회적 능력과의 관계

어머니의 언어통제유형, 아동의 내외통제소재, 아동의 사회적 능력간의 관계를 성별로 분리해서 분석한 결과는 〈표 3〉와 〈표 4〉에 제시되어 있다.

〈표 3〉 어머니의 언어통제, 아동의 내외통제, 아동의 사회적능력의 상관관계(남)

	유능성	지도력	불안정성	부모애정	방해성	내외통제
명령적	-.23**	-.09	.26**	-.16	.00	-.22**
지위적	-.04	-.01	.15	.03	-.10	.15
인성적	.03	.15	.09	-.03	-.10	.21**
내외통제	.33**	.33**	.02	.09	-.00	

* $p < .01$

〈표 4〉 어머니의 언어통제, 아동의 내외통제, 사회적능력과의 상관관계(여)

	유능성	지도력	불안정성	부모애정	방해성	내외통제
명령적	.04	.07	-.03	-.13	.11	-.03
지위적	.22**	.20**	.01	.31**	-.01	.14
인성적	.10	.03	.07	.26**	.04	.20**
내외통제	.18	.10	-.21**	.13	-.18	

** $p < .01$

〈표 3〉에서 보는 바와 같이 어머니 언어통제유형, 남아의 내외통제소재, 남아의 사회적 능력과의 관계는 어머니의 명령적 언어통제와 남아의 유능성($r = -.23, p < .01$), 어머니의 명령적 통제와 남아의 불안정성($r = .26, p < .01$), 어머니의 명령적 언어통제와 남아의 내외통제($r = -.22, p < .01$), 어머니의 인성적 통제와 남아의 내외통제($r = .21, p < .01$), 남아의 내외

통제와 남아의 유능성($r = .33, p < .01$), 남아의 내외통제와 남아의 지도력($r = .33, p < .01$) 간에 의미있는 상관이 나타났다. 즉 어머니가 명령적 언어통제를 사용할 경우 남아의 유능성은 낮아지는 것으로 나타났다.

남아의 내외통제소재와 사회적 유능감과 남아의 지도력간에는 정적인 상관이 나타났는데, 내적 통제소재를 갖고 있는 남아가 사회적으로 더 유능하고, 지도력을 갖는 것으로 나타났다.

여아의 경우에 어머니의 언어통제유형, 여아의 내외통제소재, 여아의 사회적 능력간의 상관관계를 보면 다음과 같다.

〈표 4〉에서 보는 바와 같이 여아의 경우에는 어머니의 지위적 언어통제유형과 여아의 유능성($r = .22,$

$p < .01$), 지도력($r = .20, p < .01$), 부모에 대한 애정($r = .31, p < .01$)과 상관이 있었고, 어머니의 인성적 통제와 부모에 대한 애정간에도 상관이 나타났다($r = .26, p < .01$). 어머니의 인성적 통제와 여아의 내외통제소재와도 상관이 나타났고($r = .20, p < .01$), 여아의 내외통제소재와 불안정성과는 부적인 상관($r = -.21, p < .01$)이 나타났다.

3. 아동의 사회적 능력에 대한 어머니의 언어통제 유형, 아동의 내외통제 소재 및 성별의 설명력

어머니의 언어통제유형 및 아동의 내외통제소재가 아동의 사회적 능력에 기여하는 정도를 예측할 수 있는 구체적인 정보를 얻기 위해 중다회귀분석을 한 결과는 다음과 같다.

동 의 사회적 능력과의 관계, 아동의 내외통제소재와 아동의 사회적 능력과의 관계, 그리고 아동의 사회적 능력에 미치는 어머니의 언어통제유형과 아동의 내외통제소재의 영향력을 보고자 하였다. 어머니의 언어통제유형, 아동의 내외통제소재, 아동의 사회적 능력에 대한 질문지를 통해 초등학교 5학년 남녀 아동 301명과 그들의 어머니를 대상으로 하여 분석한

〈표 5〉 아동의 사회적 능력에 대한 제 변인의 설명력

	유능성		지도력		불안정성		부모애정		방해성	
	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β
인성적	-.06	-.07			.08	.09	-.08	-.07	.08	.08
명령적	-.09	-.11			.08	.09	-.20	-.19*	.06	.06
지위적	.11	.11	.08	.07			.31	.24*	-.12	-.11
내외통제	1.03	.24**	.88	.19*	-.49	-.11	.35	.07	-.44	-.10
성별	-.09	-.07	-.18	-.14	.28	.23**	.14	.09	-.04	-.03
R ²	.08		.06		.08		.09		.02	

* $p < .05$, ** $p < .01$

〈표 5〉에서 볼 수 있듯이 아동의 사회적 능력을 설명하는데 제 변인의 설명력은 그다지 높지 않았다. 아동의 사회적 능력의 하위 변인 중, 유능성에 기여도가 있는 변인은 내외통제소재($\beta = .24, p < .01$)로 설명력은 8%이었다. 아동의 사회적 능력의 하위 변인 중, 지도력을 설명해 줄 수 있는 변인도 내외통제소재($\beta = .19, p < .05$)로 6%였다. 그러나 아동의 사회적 능력의 하위 변인 중, 불안정성을 설명해 줄 수 있는 변인은 아동의 성($\beta = .23, p < .01$)으로 그 설명력은 8%이었다. 아동의 사회적 능력의 하위 변인 중, 부모의 애정을 설명해 줄 수 있는 변인은 어머니의 명령적 언어통제($\beta = -.19, p < .05$)와 지위적 언어통제($\beta = .24, p < .05$)로 설명력은 9%이었다.

V. 논의 및 결론

본 연구에서는 어머니의 언어통제 유형과 아동의 내외통제소재, 아동의 사회적 능력과의 관계를 보고자 하였다. 즉 어머니의 언어통제유형과 아동의 내외통제소재와의 관계, 어머니의 언어통제유형과 아

결과를 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 어머니의 언어통제유형이 아동의 성별에 따라 차이가 있었는데, 남아에게 명령적 통제를 더 많이 사용하는 것으로 나타났다. 아동의 사회적 능력을 보면, 불안정성과 부모에 대한 애정은 아동의 성별에 따라 차이가 있었다. 이러한 결과는 남아에 대해 더 많은 체벌과 명령을 사용한다는 선행연구들(서선주, 1988; 조희진, 1982)과 일치된 결과로 볼 수 있다. 어머니의 양육행동은 아동의 성별에 따라 다를 수 있으며(정현희, 1990), 이 때문에 아동 성별에 따라 다른 언어통제유형이 사용될 수 있다고 본다. 실제로 어머니들이 남아에 대해 더 명령, 꾸중, 체벌 등을 사용하는 경향이 있기 때문에(Block, 1989) 이러한 결과가 나타나지 않았나 사료된다. 경험연구들(Block, 1989; Rohner & Pettengilli, 1985)은 남아가 여아에 비해 부모를 비온정적으로 지각함을 제시하고 있는데, 본 연구의 결과는 이러한 연구들과 일치되는 결과로 해석된다. 아동의 기본적 욕구의 하나인 애정욕구가 충족되지 못할 때 아동은 좌절, 억압된 적개심을 갖게 되고(신현식, 1990), 부모와의 관

계가 아동의 애정 욕구충족과 심리적 적응에 중요한 요인의 하나임을 고려한다면 앞의 부모와의 애정에서 남아, 여아간에 차이가 나타난 것과 일관된 결과로 사료된다. 그리고 이는 부모의 지시가 아동의 사회적 불안정성을 초래한다(Ladd & Golter, 1988)는 연구와 부분적으로 일치하는 것으로 볼 수 있다. 아동의 내외통제소재에는 남아, 여아간에 차이가 나타나지 않았다. 일반적으로 성인의 연구에서는 성차가 발견되었지만, 아동의 연구에서는 거의 성차가 발견되지 않았다. 이는 아동은 성인에 비해 남녀의 기회 불균등을 경험할 기회가 적고, 또한 여성의 제한된 기회나 역할을 지각하지 못하거나 지각 정도가 낮기(서선주, 1988) 때문인 것으로 사료되었다.

둘째, 어머니의 언어통제 유형, 아동의 내외 통제성 및 아동의 사회적 능력과의 관계에서 남아의 경우 어머니의 명령적 통제는 남아의 유능성과 부적의 관계가 있었고, 남아의 불안정성과는 정적인 관계가 나타났다. 부모의 자율지향적 행동은 아동에게 스스로 생각하고 행동할 기회를 제공해주기 때문에 아동의 유능성을 높여줄 수 있으나(최경순, 1992), 명령적 언어통제는 아동의 자율성을 억압시킬 가능성이 있기 때문에 이러한 결과가 나타났다고 해석된다. 어머니의 명령적 언어통제와 남아의 불안정성과도 정적인 상관이 있었는데, 어머니가 명령적 언어통제를 사용하는 경우 남아의 불안정성이 증가하는 것으로 나타났다. 명령, 질책 등은 아동에게 불안감을 조성할 수 있기 때문으로 여겨진다. 어머니의 명령적 언어통제는 남아의 내외통제와 부적의 상관이, 인성적 통제유형은 내외통제소재와 정적인 상관이 나타났다. 어머니가 남아의 내적 특성에 근거한 통제를 사용할 때 남아의 내적 통제소재가 높아짐을 보여준다고 볼 수 있다. 이러한 결과는 부모의 지시는 아동의 사회적 부적응을 초래한다는 연구(Ladd & Golter, 1988)와 일치되는 결과로 볼 수 있다. 어머니가 명령적 언어통제를 사용할 경우 남아의 내적 통제는 감소하고, 어머니가 인성적 언어통제를 사용할 경우 남아의 내적 통제는 증가하는 것으로 나타났다. 이는 어머니가 아동에게 역할재량권을 부여하고 개인의 내적 특성에 근거한 통제양식을 사용할 때 아동으로

하여금 자신에게 일어나는 행동은 자신이 통제할 수 있다고 여기게 한다고 볼 수 있다. 이와 같은 결과는 또한 부모의 수용이 아동의 내적 통제성을 발달시킨다는 연구(Lifshitz & Ramot, 1978)와 일치된 결과로 볼 수 있다. 그리고 내외적 통제소재와 남아의 유능성, 지도력과도 상관이 나타났는데 자신의 행동의 원인이나 결과가 자신의 통제하에 있을 때, 사회적 유능성과 지도력이 높게 나타났다. 내적 통제는 자신의 행동이나 태도의 원인을 자신의 내부에 있다고 지각하고 스스로 자신의 행동에 대해 책임을 지는 것을 의미하므로 사회적으로 더 유능함과 지도력을 보여줄 수 있다고 여겨진다. 이러한 결과는 김선미(1994)의 연구결과와 부분적으로 일치된다.

여아의 경우에는 어머니의 지위적 언어통제와 여아의 유능성, 지도력, 부모에 대한 애정과 정적인 상관이 나타났다. 아동의 지위에 따른 설명이 여아의 유능성이나 지도력과 상관이 있으며, 부모에 대한 애정과도 상관이 있음을 보여주고 있다. 어머니가 인성적 언어통제를 사용하는 것과 여아의 내외통제소재와도 정적인 상관이 나타났다. 내외통제소재와 여아의 불안정성은 부적의 상관이 있었는데, 자신의 행동의 원인이나 결과가 외부의 힘이나 우연에 의한다고 지각할 때 불안감이 높아지는 것으로 나타났다. 어머니의 언어통제유형과 여아의 사회적 능력은 어머니의 언어통제유형과 남아의 사회적 능력과의 관계와는 다른 결과를 보여주고 있다. 즉 남아의 경우에는 명령, 처벌 등의 명령적 언어통제유형이 남아의 유능성과 부적의 관계가 있는 반면, 여아에게는 특수한 지위에 근거한 통제를 하거나 여아와 유사하거나, 보편적인 지위를 가진 다른 아동과 관계를 짓는 지위지향적 통제가 여아의 유능성이나 지도력과 관계가 있음을 보여 주고 있다. 여아에게는 지위에 따른 설명이 사회적 유능성과 지도력에 중요함을 보여 주고 있는데, 이는 우리 사회의 지위지향적 가치체계(이경희, 1993)를 반영해 주고 있다고 볼 수 있다. 어머니가 여아에게 지위적 언어통제를 사용하거나 개인의 의도, 동기, 성향에 맞춘 인성적 언어통제를 사용할 때, 여아는 부모에 대해 애정을 더 느끼는 것으로 나타났다.

또한 어머니가 인성적 언어통제를 사용할수록 여아의 내적 통제가 높게 나타났는데 어머니가 여아의 의도, 동기, 성향에 맞추어 통제를 할수록 자신의 행동의 원인과 결과를 자신이 통제할 수 있는 것으로 여기는 것으로 볼 수 있다.

그리고, 내적 통제가 낮을수록 불안정성이 높아지는 것으로 나타났는데, 자신의 행동의 결과가 자신의 의외에 있다고 지각할 때 불안이 증가하는 것으로 볼 수 있다. 자신의 능력이나 노력에 의해 자신에게 일어나는 일을 변화시킬 수 없다고 느낄수록 불안정성이 높아지는 것으로, 외적 통제와 불안과의 관련성을 나타낸 연구(Brissett, 1993)와 부분적으로 일치하는 것으로 보인다.

세제, 아동의 능력을 설명하는데 어머니의 언어통제유형, 내외통제성, 성별의 설명력은 높지 않았다. 높지 않으나 아동의 사회적 유능성과 지도력을 설명하는 변인은 아동의 내외통제소재이었고, 아동의 불안정성은 성별이 설명해주는 것으로 나타났다. 그리고 아동의 부모에 대한 애정은 어머니의 명령적 통제와 지위적 통제 유형이었다. 아동의 사회적 능력에 어머니 언어통제유형의 영향력은 아동의 부모에 대한 애정에서만 다소 나타났다. 이는 아동이 학동기에 들어가면서 사회적 관계가 확장되며, 이 확장된 관계가 아동의 사회적 능력을 나타내기 때문에 어머니 영향력이 점차 감소되어 가는 것으로 볼 수도 있고(최경순, 1992), 어머니의 언어통제 유형은 어머니의 양육행동의 한 단면이므로 언어통제 유형 이외의 어머니의 다양한 양육행동이 아동의 사회적 능력에 영향을 주는 것으로 볼 수 있다. 어머니의 다양한 양육행동과 아동의 사회적 능력에 대해서는 연구가 이루어지지 않았기 때문에 추후 연구에서 이루어져서 이 관계에 대한 규명을 해야 할 것이다. 또한 어머니의 통제유형을 아동이 오랜 시간 접했기 때문에 면역이 되어 어머니의 언어적 통제가 아동의 사회적 능력 발달에 영향력을 나타내지 못할 수도 있다(이경희, 1993).

아동의 내외통제소재가 아동의 유능성과 지도력을 설명해 준다는 본 연구의 결과는 아동이 자신의 행동의 동기나 결과가 자신의 내적 통제에 의해 이루어

어진다는 지각을 가질 때 사회적으로 유능하고 지도력을 가질 수 있음을 일부 보여주는 결과이다. 그러나 설명 정도는 낮았다. 이는 사회적 능력에 영향을 주는 다른 변인이 있음을 나타내는 것으로 보인다. 불안정성에 대해서 아동의 성이 일부 설명력이 있는 변수로 나타났다. 남아들이 여아보다 더 활동적이고 다루기가 힘들며(Thomas & Chess, 1977), 부모의 지도나 훈육에 더 반항적(Maccoby, 1980)이어서 명령이나 체벌 같은 부정적인 반응을 많이 받아 부모를 비호정적으로 지각(Rohner & Pettengilli, 1985)한다는 견해와 부분적으로 일치되는 것으로 해석된다. 그러나 앞으로 보다 면밀한 연구가 필요하다고 생각된다. 한편 불안정성은 정서의 일부로 정서는 환경에 타고난 요인과 관계가 높다는 견해(서봉연, 이순형, 1993)를 고려할 때 본 연구에서 설명력이 낮게 나온 것의 일부 설명이 되리라고 본다.

이와같이 본 연구의 결과는 어머니의 언어통제 영향력이 아동의 초등학교 시기에 상당히 감소되어 가지만, 어머니의 언어통제는 아동발달에 여전히 중요한 요소임을 확인할 수 있었다. 특히 남아에 대한 어머니의 명령적 언어통제가 남아에게 주는 영향에 대한 재인식이 이루어져 사회적 능력 발달과 내적 통제성 발달에 저해되지 않도록 해야 할 것으로 보인다. 또한 아동의 사회적 능력 발달에 아동의 내적 통제성이 미비하나마 설명력이 있는 변수이었다. 그러나 아동의 내외통제소재와 아동의 사회적 능력의 발달은 단일 변수에 의해 결정되는 것이 아니라 다양한 심리적, 사회적 변수에 의해 발달되므로 이 다양한 변수에 대한 연구도 추후 체계적으로 이루어져야 할 것이다.

【참 고 문 헌】

- 1) 김선미(1994). 아동의 내외통제소재와 사회적 능력과의 관계. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 2) 김정아(1990). 아동의 사회적 능력과 제변인에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 3) 박수남(1990). 아동의 통제소재에 따른 지각된 유능감. 이화여자대학교 석사학위논문.

- 4) 서선주(1988). 부모의 언어적 통제유형과 아동의 내-외통제성. 서울대학교 석사학위논문.
- 5) 서봉연, 이순형(1993). 아동발달심리학. 중앙적성출판부.
- 6) 이경희(1993). 부모의 언어통제유형과 아동의 사회적 능력과의 관계. 고려대학교 박사학위논문.
- 7) 이훈구(1980). 내외통제성: 한국 초·중·고학생의 내외통제 경향성, 충북대학교 학생생활연구소, 제 5집, 41-59.
- 8) 장경문(1984). 정상·비행청소년의 내외통제성과 자아개념에 관한 연구. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 9) 조현주(1981). 내외제적통제와 도덕적 판단력간의 관계, 이화여자대학교 석사학위논문.
- 10) 최경순(1992). 아버지의 양육행동 및 참여도와 아동의 사회적 능력과의 관계. 고려대학교 박사학위논문.
- 11) 한종혜(1980). 부모의 인성 및 양육태도가 학동기 자녀의 인성과의 관계연구. 서울대학교 석사학위논문.
- 12) Abraham, K.G. & Christopherson, V.A.(1985). Perceived competence among middle school children; parent antecedents and relation to locus of control. *Journal of Early Adolescence*, 4, 343-351.
- 13) Berstein, B.(1971). *Class, Codes and Control(Vol. 1): Theoretical Studies toward Sociology of Language*. London: Routledge and Kegan Paul.
- 14) Block, J.H.(1989). Differential premiese arising from differential socialization of the sexes. *Child Development*, 54, 1335-1354.
- 15) Brissett, M. & Nowicki, S.(1973). Internal versus external control of reinforcement and reaction to frustration. *Journal of Personality and Social Psychology*, 35(1), 35-44.
- 16) Buriel, R.(1981). The relation of Anglo-and Mxican-American children's locus of control beliefs to parents' and teacher's socialization practices. *Child Development*, 52, 104-113.
- 17) Crandall, V.C. & Crandall, B.W.(1983). Maternal and child-behaviors as antecedents of internal external control perceptions in young adulthood. in H. M. Lefcourt(Ed.). *Research with the locus of control construct*. (Vol. 2). N.Y.: Academic Press.
- 18) Crandall, V.C., Katkovsky, W. and Crandall, V. J.(1965). Children's beliefs in their own control of reinforcements in intellectual-academic achievement situation. *Child Development*, 36, 91-109.
- 19) Davis, W.L. & Phares, E. J.(1969). Parental antecedents of internal-external control of reinforcement. *Psychological Reports*, 24, 427-436.
- 20) Duttweilier, P.(1984). The internal control index: A newly developed measure of locus control. *Education and Psychological Measurement*, 44(2), 209-221.
- 21) Elkind, D. & Weiner, I.B.(1978). *Development of the Child*. New York: John Wiley & Sons Inc.
- 22) Faustman, W. O. & Mathews, W.M.(1980). Perception of personal control and academic achievement in strilanka: Cross-cultural generality of American research. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2(12), 245-252.
- 23) Hoffman, M.L.(1975). Altruistic behavior and parent child relationship. *Journal of Personality and Social Psychology*, 31, 937-943.
- 24) Katkovsky, W., Crandall, V.C. and Good, S. (1969). Parental antecedents of children's beliefs in internal-external control of reinforcement in intellectual achievement situations. *Child Development*, 38, 765-776.
- 25) Ladd, G. W. & Golter, B.S.(1988). Parent's management of preschooler's peer relations: Is it related children's social competence? *Developmental Psychology*, 24, 109-117.
- 26) Levenson, H.(1973). Perceived parental antecedents of internal, powerful others, and chance locus of control orientation. *Developmental Psychology*, 9 (2), 260-265.

- 27) Lieberman, A.F.(1977). Preschoolers' competence with a peer: Relation with attachment and peer experience. *Child Development*, 48, 1277-1287.
- 28) Liftshitz, M. & Ramot, L.(1978). Toward a framework for developing children's locus of control orientation implication from the Kibbutz system. *Child Development*, 49, 85-95.
- 29) Maccoby, E.E., & Parke, R.D.(1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In E.M. Hetherington(Ed.), *Handbook of Child Psychology*, 4, Socialization, Personality and Social Development(1-101). New York: Wiley.
- 30) MacDonald, K., & Parke, R. D.(1984). Bridging the gap: Parent-child play interaction and peer interactive competence. *Child Development*, 55, 1265-1277.
- 31) Michel, W. Zwiss, R. & zwiss, A.(1974). Internal-external control and persistence: Validation and implication of the Stanford preschool internal-external scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 29, 265-278.
- 32) Nowicki, S. J. & Walker, C.(1974). The role of generalized and specific expectancies in determining academic achievement. *Journal of Social Psychology*, 94, 275-280.
- 33) Pease, D., Clark, S. G., & Crase, S.J.(1979). Iowa Social Competency Scales: School Age and Preschool Manual. Iowa State University Research Foundation, Inc.
- 34) Pellegrini, D.S.(1985). Social cognition and competence in middle childhood. *Child Development*, 56, 253-264.
- 35) Pettit, G.S., Dodge, K.A., & Brown, M.M.(1988). Early experience, social problem solving patterns, and children's social competence. *Child Development*, 59, 107-120.
- 36) Pittman, N.L. & Pittman, T.S.(1979). Effects of amounts of helplessness training and internal-external locus of control on mood and performance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37, 39-47.
- 37) Rohner, R. P. & Pettengilli, S. M.(1985). Perceived parental acceptance-rejection and parental control among Korean adolescents. *Child Development*, 56, 524-528.
- 38) Rotter, J.B.(1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 80(1), 1-28.
- 39) Saavedra, J.M.(1980). Effects of perceived parental warmth and control on the self-evaluation of puertorican adolescent male. *Behavior Science Research*, 15, 41-54.
- 40) Smith, R.E.(1970). Change in locus of control as a function of life crisis resolution. *Journal of Abnormal Psychology*, 75(1), 329-332.
- 41) Stricland, B.R. & Haley, W.E.(1980). Sex differences on the Rotter I-E Scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39, 930-939.
- 42) Thomas, A. & Chess, C.(1977). *Temperament and Development*, N.Y.: Bruner/Mazerl.
- 43) Turner, P.H., & Harris, M.B.(1984). Parental attitudes and preschool children's social competence. *Journal of Genetic Psychology*, 144, 105-113.
- 44) Waters, E., Garber, J., Gornal, M., & Vaughn, B. E.(1983). Q-sort correlats of visual regard among preschool peers: Validation of behavioral index of social competence. *Developmental Psychology*, 19 (4), 550-560.