

# 主婦의 老後生活準備意識·行動 및 經濟 對策에 關한 研究\*

(서울시에 거주하는 30·40대를 중심으로)

A study on the housewives' perceptions, behaviors and counterplans for the old age

경원전문대학 여성교양과  
교수 李幸淑

Dept. of Woman's culture, Kyung Won Junior College  
Prof.: Lee, Haeng Sook

## 〈목 차〉

- |                |              |
|----------------|--------------|
| I. 서론          | V. 연구결과 및 분석 |
| II. 이론적 배경     | VI. 결론       |
| III. 연구문제 및 모형 | 참고문헌         |
| IV. 연구방법 및 절차  |              |

## 〈Abstract〉

These days the predictable problem of the housewives is the economic poverty, if they don't provide for their old age themselves. The purpose of this study is to investigate some influencing factors related to the housewives' perceptions behaviors and counterplans for the old age.

There were significant differences on the preparatory behaviors for the old age according to the enviornmental variables and the buying styles and lifestyles. The receptions and the preparatory behaviors for the old age was shown a positive correlation  $r=.42(p<.001)$ .

The most influencial variables on the behaviors of the old age by the housewives were in the order of the joining pensions, the concerns of the counterplans for the old age, the timing of the economic counterplans, the impulsive buying styles, the pursuit of the information, the energefic activity,

\* 숙명여자대학교 박사학위논문 발췌

the perceptions of the elderly living, the perceptions of the elderly occupation, and perceptions of the silver industry.

The housewives of this study were in difficulties for the economic counterplans for the old age. The most difficult problems were their health and their economic situations.

## I. 서 론

인간의 평균수명이 길어짐에 따라 가족생활주기에 서 부부만이 남게 되는 기간이 과거보다 연장되어 이에 따라 가족생활주기의 후기단계에 대한 관심이 보다 높아지고 있다. 노후생활에 대한 관심과 대책은 정부 및 모든 사람의 공통 관심사가 되고 있어서 “제 2의 삶”을 준비하는 “젊은 노인”들이 급증하고 있다. 노후생활이 “제 2의 전환기”(김재은, 1983)가 되고 “골든 실버라이프”로 만들기 위해서는 청·장년기에 충분한 준비와 설계가 필요 불가결하다(제일생명, 1995). 우리나라는 노령화와 가족구조가 변화하는 1970년대에 이르러서야 비로서 노후생활에 대한 연구가 활발히 진행되어(임장순, 1990). “삶의 질” 원년인 1996년 정부의 사회복지 부문 예산은 1995년 보다 16.5% 증가한 3조4천9백억원으로 편성되었으나, 사회보장제도인 노령연금제도는 최저생활만을 보장할 뿐 충분한 소득 보장은 되지 못한다. 우리나라의 봉급생활자들은 40세에서부터 수입액이 증가하여 54세 경에는 생활주기 중 최대 수입을 획득한다. 그러나 55-64세 사이에 대부분의 봉급생활자들이 직장에서 물러나게 되며 그 중에는 수입이 격감되거나 없는 상황에서 재취업하는 경우도 발생한다(임재범, 1986). 그리고 노후에는 자녀결혼, 분가 등 대규모의 금액을 지출해야 할 경우가 많기 때문에 마련한 노후자산마저 거의 소비하게 되어 조기정년으로 인한 소득단절에 대한 대비가 제대로 이루어지지 않는다면 그들은 노후에 빈곤을 면치 못할 것이다. 그렇기 때문에 일찍부터 장기적인 준비를 하여 노후에 경제적으로 자립할 수 있는 방안에 중점을 두어야 한다. 이와 관련하여 안도와 모디글리아니(A.Ando & F. Modigliani)의 일생주기가설을 이용

한 한국인의 노후생활설계에서는 40. 50대에 노후준비를 하도록 계도해 왔다(삼성생명보험, 1996). 한국 갤럽조사연구소 조사에 의하면 우리나라 노인들 중 경제적으로 불안상태에 있는 노인이 40.8%를 차지하고 있으며 연금, 재산소득, 저축이자 등에 의해 경제적으로 자립할 수 있는 노인은 7.2%에 불과했다(최장경, 1994). 이와 관련된 선행연구(백창현, 1984)에서 노후생활대책이 충분히 되어 있다고 응답한 비율은 10-17%인 것으로 보아 경제적 자립이 어려운 것으로 판단되기 때문에 노후대책은 일찍부터 마련해야 함을 알 수 있다. 그러나 30·40대는 베비붐과 베비붐이후의 동년배 집단으로 그들만의 독특한 생활 양식과 가치를 보이며 개인적인 준비보다 연금이나 사회보장제도에 많은 기대를 하고 있다. 그러나 현재 우리나라의 연금제도 및 사회보장제도가 서구사회와 같이 노후를 보장해 줄 수 있는지 불확실하므로 본 연구에서는 30·40대를 대상으로 국민 개개인이 자신의 노후에 대비하여 보다 일찍 경제적 계획을 수립하는 것이 노후대책의 동일한 목표를 보다 쉽게 달성할 수 있는 것으로 노후생활에 대비한 바람직한 방안을 제시하고자 한다(주학중, 1986).

## II. 이론적 배경

### 1. 노후생활준비의식 및 행동

#### 1) 노후자금 마련

우리나라에서는 70년대 이후 노후생활을 위한 경제적 수립의 필요성이 긍정적으로 나타나기 시작했다. 80년대 보다는 90년대 이후 경제력 수립을 하고 있는 청장년층이 많음으로써 노후대책 필요성의 인식이 대두되었다. 특히 노후생활을 위한 경제계획의

수립 목적이 80년대에는 자녀에게 의지하지 않기 위해서 준비하는 이유가 가장 높았으나 90년대에는 노후를 풍요롭게 보내거나 어려움에 대비하기 위한 목적에 큰 비중을 두고 있어(임장순, 1990) 자신의 노후를 보다 풍요롭게 보내고자 하는 욕구가 나타났다. 오늘날 국제 사회에서 제기되고 있는 노인문제 중 인구고령화에 따른 생산인구 대 비생산인구는 노령인구 증가로 인한 부양비 부담을 어떻게 해결할 것인가가 중요한 과제로 대두되고 있다(United Nations, 1980). 연령이 60세미만인 가구주를 대상으로 한 한국은행조사에서 47.9%가 예상 노후생활비를 50-100만원, 29.6%가 100-150만원 필요한 것으로 예상하고 있다. 전문대학 이상의 고학력가구는 102만원으로 학력이 높은 계층에서 노후생활비가 많이 필요한 것으로 개인적인 노후자금마련이 요구된다(한국은행, 1995).

## 2) 연금제도

국민복지 연금법은 1973. 12월에 제정, 공포되었고, 88. 1월에 실시되어 본인이나 그 유족에게 연금 급여를 지급함으로써 국민생활안정과 복지증진을 목적으로 하기 때문에 연금급여의 산정기준, 종류, 수급요건, 수준등이 국민연금의 핵심이 되는 것이다. 즉 국민연금의 노령연금은 가입자의 노후생활을 보장하기 위한 급여이기 때문에 그 급여액은 지급요건에 따라 기본연금액의 일정비율로 지급된다(국민연금관리공단, 1992). 우리나라의 개인연금 가입실태조사에서 개인연금에 가입한 응답자는 39.8%로 미가입자(60.2%)보다는 낮으나 미가입자의 52.7%가 앞으로 개인 연금에 가입하겠다고 응답했으며, 개인연금가입 동기는 74.4%가 안정된 노후생활을 위해서라고 응답하여 개인연금에 대한 관심이 증대되고 있음을 볼 수 있다.

## 3) 의료보험

의료보험은 모든 국민에게 인간다운 최저 생활을 보장하고 나아가 국민생활을 안정시키는데 그 본래의 목적이 있다(신변중, 1989). 1977년 시작된 우리나라 의료보험제도는 1989년 7월 1일에 도시지역의

료보험을 실시한 지 12년만에 전국민을 포함하는 의료보험의 실현을 달성할 수 있게 되었다. 의료보험의 소비자 인지는 소득수준이 높을수록 의료서비스에 대한 소비자의 만족도가 높아지고 있으며(서정희, 1993) 소득수준 향상에 따라 의료보험에 대한 소비자 인지는 유의한 차이를 보인다(오지은, 1994). 의료불만으로 한국소비자보호원에 접수된 현황을 보면 1990년 152건에서 1993년 1183건으로 매우 큰 증가 추세를 보이고 있다(김석철, 1995). 그러므로 과거에 비해 경제적 상황과 소비자 의식이 향상된 현상에 있어 의료서비스에 대한 질적 향상이 시급히 요구된다(김성숙, 권순원, 1993).

## 4) 정년제도와 노후취업

한국노동연구원의 발표에 따르면 55세 이상 연령층의 실업자가 94년 1만5천만명보다 40%가량 높아진 2만 1천명에 달해 이 연령층의 실업률이 0.2%포인트 높아졌다. 55세 연령층의 실업률이 늘어나는 것은 명예 퇴직, 정년퇴직 등으로 뜻하지 않게 일자리에서 밀려난 장년층이 많아지고, 고령화사회가 되어짐에 따라 경제활동에 참가하고자 하는 욕구는 늘어나지만 노동시장에서 이들에게 적합한 일자리를 충분히 제공하지 못하고 있기 때문이다(동아일보, 1996. 5. 25). 그러므로 정년제의 개선, 노인노동의 과학적 분석, 노인의 직종개발, 취업훈련 과정방법 등의 체계적 연구를 위한 전문적 연구기관의 설립이 필요하다.

## 5) 노후주거

핵가족화현상은 가족성원의 연대의식을 약화시키고 노인의 지위를 저하시키는 등 여러가지 노인문제를 발생시켰다. 우리나라 전통적 가족에서는 노인은 장남과 같이 사는 것으로 여겼으나 1980년에 14.0%에서 2000년에는 50.0%가 자녀들과 동거하지 못하는 상태에서 노후생활을 할 전망이다(박재간, 1989). 최근 노부부만이 사는 동거형태로 변화면서 노인만을 위한 노인주거시설이 사회전반에 널리 보급되어 있다. 특히 유료양로 시설은 중산층 노인들의 노후 보호문제가 대두되면서 앞으로 발전 가능성이 많은 분야이나 노후주거지로서 유료양로원이 우리 사회에

정착되기 위해서는 우리나라 가치관에 부합되는 노후주거에 대한 다각적인 연구가 요구된다.

### 6) 실버산업

가족의 기능이 감퇴된 사회에서 경제력이 있는 노인은 가족의 보살핌 중 부족한 부분을 실버산업에 의존하게 되며 자식을 대신해 효자 노릇을 받고 그에 상응하는 대가를 지불하는 “시스템”이 바로 실버산업이다. 실버시장은 55세 이상의 연령층으로 65세-74세의 중년노인(Middle-old)은 건강과 재력을 가지고 있으므로 새롭게 구성되어야 할 것이다(Fox et al, 1984; Neugarten, 1976; Scherman & Schiffman, 1971; 김훈철, 1992; 윤계호, 1993). 우리나라도 고령 인구가 95년도를 기점으로 8.0%에 달할 정도로 고령화 사회가 예고되고 있어 민간산업부문에서의 노인시장이 새로운 유망산업으로 대두되고 있다. 최근 기업체나 민간단체가 노인복지사업 특히 노인친건설이나 은퇴자들을 위한 노인주택단지 설립에 활발히 참여하고 있다. 사회적 최저기준의 노인계층은 국가적 책임에 의해 보호되어야 하지만 그 기준 이상의 생활수준 노인은 복지 증진의 효과를 기대할 수 있는 민간차원에 관심이 집중되어야 하며 2000년대는 복지국가로 발전지향하는데 있어서 정부는 정책적으로 다양한 노년층의 욕구해결을 위해 실버산업을 개인, 공동체 차원에서 육성하고 발전되도록 해야 한다(신주영, 1993; 황의록, 1993).

### 2. 노후경제대책

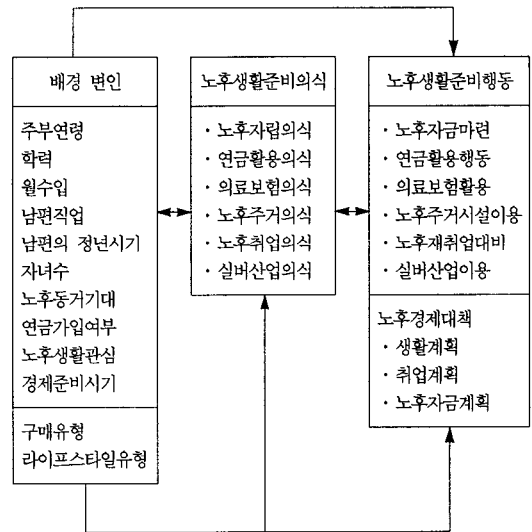
자신의 노후를 대비한 자금을 마련하기 위해서는 소득이나 지출내용이 가정생활의 각 단계에 따라 다르므로 자신의 형편에 맞는 장기생활설계에 따라 계획을 실천해야 한다. 소득과 지출은 정비례하는 것이 아니라 어느 시기에 도달하면 소득곡선은 하향추세로 돌입하는데 반해 지출곡선은 3-5년 동안 상승곡선을 나타냈다가 하향추세로 돌아가므로 저축계획시에 이런 현상의 예측이 필요하다. 소득이 지출을 앞지를 수 있는 청년기 후반에서 장년기 중반에 저축계획을 실천하며, 중년층은 각종 재난 재해에 대

비하고 노후자금마련을 위한 방안이 필요하다. 노후 자금은 퇴직이상연령과 평균수명을 고려하여 퇴직후의 부부가 같이 생존해 있는 경우 안락한 생활을 위해 필요한 경비로 은퇴전 생활비의 70- 90%정도이다. 4인가족의 월평균지출액이 1994년 서울의 경우 90만원 정도이므로 노부부를 위한 10년간의 노후자금은 대략 7,500만원 정도이다(이승신, 1993).

## Ⅲ. 연구모형 및 연구문제

### 1. 연구모형의 구성

본 연구의 모형은 <그림 1>과 같다.



<그림 1> 연구 모형

### 2. 연구문제

(연구문제 1) 주부의 노후생활준비의식, 노후생활준비행동 및 노후경제대책의 일반적 경향은 어떠한가?

(연구문제 2) 노후생활준비의식은 배경변인, 구매 유형, 라이프스타일 유형에 따라 차이가 있는가?

- (연구문제 3) 노후생활준비행동은 배경변인, 구매 유형, 라이프스타일 유형과 노후생활 준비의식에 따라 차이가 있는가?
- (연구문제 4) 노후생활준비의식과 노후생활준비행동간에 상호관련이 있는가?
- (연구문제 5) 노후생활준비의식 및 노후생활준비행동에 영향을 미치는 제 변인은 무엇인가?
- (연구문제 6) 노후경제대책은 배경변인에 따라 차이가 있는가?

후생활준비행동은 노후자금마련, 연금활용행동, 의료보험활용, 노후주거시설이용, 노후재취업대비, 실버산업이용으로 30문항을 선정하였다.

3) 노후경제대책

실제 행하고 있는 경제대책에 관하여 생활계획, 취업계획, 노후자금계획의 3항목으로 나누고 총 16문항으로 척도를 구성하였다. 이 척도는 저축추진중앙위원회(1995), 제일생명(1995), 일본의 世論調査(1993)의 연구를 중심으로 수정 보완하여 노후경제대책을 생활계획, 취업계획, 노후자금계획으로 조사하였다.

IV. 연구방법 및 절차

1. 조사도구의 선정

1) 배경변인

선행연구를 기초로 하여 주부들의 노후생활준비의식 및 노후생활준비행동, 노후경제대책에 영향이 있을 것으로 예측되는 배경변인으로 연령, 학력, 월수입, 남편의 직업, 남편의 정년시기, 자녀수, 노후동거기대, 연금가입여부, 노후생활관심, 경제준비시기의 총 10개의 변인을 선정하였다.

구매유형은 송인숙(1993), 이행숙(1995)의 연구를 기초로 하여 수정 보완하여 계획적구매( $\alpha$ 계수=.71), 충동적구매( $\alpha$ 계수=.76)의 각각 7문항으로 총 14문항을 구성하였다. 라이프스타일 유형은 강미옥(1988), 이차옥(1983), 이행숙(1995)의 자료를 수정 보완하였다. 가족중심형( $\alpha$ 계수=.48), 절약추구형( $\alpha$ 계수=.69), 정보추구형( $\alpha$ 계수=.62), 적극활동형( $\alpha$ 계수=.79)으로 하여 각각 5문항씩 총 20문항으로 구성하였다.

2) 노후생활준비의식 및 노후생활준비행동

선행연구 (박용현, 1990; 서병숙, 1988; 오은상, 1991; 이해임, 1995; 임장순, 1990; 제일생명, 1995; 조성호, 1993; 저축추진중앙위원회, 1995년; 일본의 世論調査, 平成 5年 1993)를 기본으로 일부 수정 보완하여 노후생활준비의식은 노후자립의식, 연금활용의식, 의료보험의식, 노후주거의식, 노후취업의식, 실버산업의식으로 구분하여 37문항으로 하였다. 또 노

2. 조사대상 및 자료수집

본 연구는 서울 소재지에 거주하는 주부를 대상으로 예비조사를 1995년 11월 4일에서 11월 12일에 실시하였고, 요인분석과 panel test를 실시하여 신뢰도가 낮은 문항을 삭제, 보완, 수정하여 본 조사를 실시하였다.

조사시기는 1995년 12월 26일 부터 1996년 1월 15일 까지 실시하였으며, 총 800부 중에서 부실기재 등으로 인한 자료를 제외한 610부를 최종분석 하였다.

3. 자료처리 및 분석 방법

자료처리는 spss pc<sup>+</sup>를 이용하여 통계치를 산출하였다.

- ① 조사대상자의 배경변인을 알아보기 위하여 빈도와 백분율을 구하였다. 또한 배경변인, 구매 유형, 라이프스타일유형에 따라 노후생활준비의식 및 노후생활준비행동에 차이가 있는지를 검증하기 위하여 t-test와 F검증을 실시하였다. 집단간의 차이를 검증하기 위하여 Duncan의 집단간 사후검증(Duncan's Multiple Range Test)을 실시하였다.
- ② 노후생활준비의식과 노후생활준비행동간의 상호관련성을 검증하기 위하여 Pearson 상관계수를 산출하였다.
- ③ 노후생활준비의식 및 노후생활준비행동에 영향

을 미치는 변인을 검증하기 위하여 중다회귀분석을 하였다.

- ④ 배경변인에 따라 노후경제대책에 차이가 있는지를 검증하기 위하여  $\chi^2$ 검증을 실시하였다.

#### IV. 연구결과 및 분석

##### 1. 조사대상자의 배경변인 및 각 변인들의 일반적 경향

###### 1) 조사대상자의 배경변인

본 연구의 조사대상자의 배경변인은 <표 1>과 같다.

<표 1> 조사대상자의 배경변인

( N= 610 )

변 인	구 분	빈도(%)
주부연령	① 39세 이하	236 (38.7)
	② 40-44세	231 (37.9)
	③ 45세 이상	143 (23.4)
학력	① 중졸	103 (16.9)
	② 고졸	352 (57.7)
	③ 대졸 이상	155 (25.4)
월수입	① 150만원 이하	158 (25.9)
	② 150 - 200만원	218 (35.7)
	③ 200 - 250만원	123 (20.2)
	④ 250만원 이상	111 (18.2)
남편직업	① 생산 서비스직	315 (51.6)
	② 행정사무직	154 (25.3)
	③ 전문자유직	141 (23.1)
	④ 무응답	280 (45.9)
남편의 정년시기	① 55세	82 (13.5)
	② 56-60세	113 (18.5)
	③ 61세 이상	135 (22.1)
자녀수	① 1명	39 ( 6.4)
	② 2명	376 (61.6)
	③ 2명 이상	195 (32.0)
노후동거기대정도	① 자식과함께	145 (23.8)
	② 부부만	366 (60.0)
	③ 생각해보지않음	99 (16.2)
연금가입여부	① 가입했음	394 (64.6)
	② 가입안함	216 (46.9)
노후생활대책관심	① 관심없음	91 (14.9)
	② 관심조금	286 (46.9)
	③ 관심많음	233 (38.2)
경제준비시기	① 30대	215 (35.3)
	② 40대	235 (38.5)
	③ 50대	160 (26.2)

##### 2) 배경변인의 일반적 경향

노후생활준비의식의 5점 만점에 전체 평균점수는 3.68로 중간점 이상을 상회하고 있다. 하위영역별로 보면 노후자립의식이 4.18로 가장 높게 나타났고, 의료보험의식이 4.06, 노후취업의식이 3.89, 연금활용의식이 3.82, 실버산업의식이 3.68, 노후주거의식이 3.44로 제일 낮은 점수를 보여 노후주거시설인 양로원에 대한 인식 전환이 아직은 낮음을 볼 수 있다. 노후생활준비행동의 전체 평균점은 3.18로 이를 하위영역별로 보면 연금활용행동이 3.70, 노후자금마련이 3.64, 의료보험활용이 3.47, 노후채취업대비가 3.33, 노후주거시설이용이 2.62, 실버산업이용이 2.20으로 노후생활준비의식에 비해 전체적으로 낮은 점수를 보이는 것은 노후생활준비행동에는 경제적 준비가 병행되어야 함을 보여주고 있다.

##### 2. 노후생활준비의식

###### 1) 배경변인에 따른 노후생활준비의식

조사대상자의 배경변인에 따른 노후생활준비의식은 <표 2>와 같다. 주부연령이 39세 이하일때, 학력은 고졸로 월소득은 150만원-200만원으로 중간수준이며, 남편의 직업이 전문자유직일때, 또 남편의 정년시기가 61세 이상일때 노후생활 준비의식이 높은 것으로 나타났다. 또 자녀수가 2명이고, 동거기대에 있어 부부만의 동거를 희망하고, 연금에 가입하고 있을 때, 노후생활대책에 관심이 있고, 30대에 경제준비를 하는 집단에서 노후생활준비의식이 높은 것으로 나타났다.

###### 2) 구매유형 및 라이프스타일유형에 따른 노후생활준비의식

조사대상자의 구매유형 및 라이프스타일 유형에 따른 노후생활준비의식은 <표 3>과 같다. 구매유형의 경우 계획적구매 정도( $p < .001$ )에 따라 유의한 차이가 나타났다. 즉 계획적 구매를 많이 하는 집단이 노후생활준비의식이 높게 나타났다. 이를 하위영역별로 보면 계획적구매를 하는 집단이 노후자립, 연금활용, 의료보험, 노후주거, 노후취업, 실버산업등

〈표 2〉 배경변인에 따른 노후생활준비의식

변인	구 분	노후자립 의식	연금활용 의식	의료보험 의식	노후주거 의식	노후취업 의식	실버산업 의식	전체
주부연령	① 39세 이하	4.23	3.89A	4.08	3.48	3.92A	3.66	3.89A
	② 40-44세	4.15	3.82A	4.06	3.44	3.89AB	3.68	3.84AB
	③ 45 이상	4.11	3.67B	4.02	3.37	3.79B	3.68	3.78B
	F값	2.41	6.62**	0.54	2.15	3.34*	0.20	3.82*
학력	① 중졸	4.04B	3.71	4.00	3.47	3.93	3.65	3.80
	② 고졸	4.23AB	3.84	4.08	3.45	3.90	3.70	3.87
	③ 대졸 이상	4.14A	3.83	4.03	3.38	3.81	3.62	3.81
	F값	5.84**	1.94	1.28	1.35	2.31	1.08	2.19
월평균 가계소득	① 150만원 이하	4.16B	3.76B	4.09	3.46	3.90	3.71	3.85A
	② 151-200	4.27A	3.90A	4.05	3.47	3.91	3.71	3.89A
	③ 201-250	3.96C	3.73B	4.01	3.37	3.83	3.58	3.76B
	④ 251만원 초과	4.25A	3.79AB	4.08	3.40	3.86	3.64	3.84AB
F값	10.03***	3.02*	0.71	1.24	0.86	1.72	3.58**	
남편직업	① 생산서비스직	4.13	3.77A	4.05	3.40B	3.83B	3.63	3.81B
	② 행정사무직	4.23	3.89B	4.06	3.40B	3.92AB	3.74	3.88A
	③ 전문자유직	4.23	3.83AB	4.08	3.5A	3.96A	3.68	3.90A
	F값	2.88	2.31*	0.28	4.37**	3.89*	2.13	3.70*
정년시기	① 55세	4.10	3.74	3.96	3.40	3.87	3.46B	3.77
	② 56-60세	4.24	3.84	4.04	3.36	3.95	3.68A	3.86
	③ 61세 이상	4.19	3.89	4.05	3.46	3.91	3.72A	3.88
	④ 무응답	4.17	3.79	4.09	3.46	3.84	3.71A	3.84
F값	1.19	1.54	1.55	1.08	1.66	4.54**	1.50	
자녀수	① 1명	4.11B	3.76AB	4.06AB	3.45AB	3.87AB	3.52	3.81AB
	② 2명	4.22A	3.87A	4.09A	3.47A	3.92A	3.68	3.88A
	③ 3명 이상	4.11B	3.71B	3.99B	3.36B	3.81B	3.68	3.78B
	F값	3.18*	4.93**	2.69*	2.68*	3.94**	1.56	5.31*
노후동거 기대	① 자식과 함께	4.02B	3.67B	3.91B	3.49	3.79B	3.66	3.76B
	② 부부만	4.26A	3.88A	4.11A	3.41	3.91A	3.69	3.88A
	③ 생각없음	4.10B	3.77AB	4.08A	3.44	3.91A	3.61	3.83AB
	F값	12.49**	7.17***	9.36***	1.01	3.15	0.76	6.01**
연금가입 여부	① 가입했음	4.22	3.87	4.07	3.45	3.91	3.70	3.88
	② 가입안함	4.10	3.71	4.02	3.40	3.83	3.61	3.79
	t값	2.54**	3.04***	1.24	1.17	1.84	1.84	2.82
노후생활 대책관심	① 관심없음	3.94C	3.63C	4.02B	3.37	3.87B	3.59	3.74B
	② 관심조금	4.15B	3.79B	4.01AB	3.43	3.84AB	3.67	3.82B
	③ 관심많음	4.30A	3.91A	4.13A	3.46	3.94A	3.71	3.92A
	F값	16.59***	8.31***	4.48**	0.96	2.34*	1.52	8.15***
경제준비 시기	① 30대	4.28A	3.89A	4.09	3.43	3.89	3.69	3.88A
	② 40대	4.19A	3.84A	4.07	3.45	3.88	3.69	3.86A
	③ 50대	4.02B	3.67B	4.00	3.42	3.87	3.64	3.77B
	F값	11.49***	7.26***	1.76	0.22	0.04	0.66	4.26**

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001

〈표 3〉 구매유형 라이프스타일유형에 따른 노후생활준비의식

		구분	노후자금 의식	연금활용 의식	의료보험 의식	노후주거 의식	노후취업 의식	실버산업 의식	전체
구매 유형	계획적 구매	상	2.31 A	2.14 A	2.17 A	2.19A	2.26 A	2.16A	2.22 A
		중	2.11 B	1.97 B	1.92 B	2.10A	1.97 B	2.01B	1.96 B
		하	1.92 C	1.81 C	1.83 B	1.84B	1.84 A	1.78C	1.73 C
		F값	15.54***	11.86***	16.96***	7.67***	20.83***	11.75***	20.16***
	충동적 구매	상	2.03A	1.94	1.97	2.04 A	2.00	1.95	1.99
		중	2.14AB	1.95	1.95	2.02 B	2.01	2.02	0.96
하		1.90 A	2.04	2.04	2.02 B	2.05	2.00	2.00	
F값	2.95*	1.33	1.53	3.77*	0.29	0.45	0.26		
라이프 스타일 유형	가족 중심형	상	2.29 A	2.12 A	2.11 A	2.29A	2.20 A	2.19A	2.28 A
		중	2.11 B	1.94 B	1.98 B	1.98B	1.98 B	1.93B	1.89 B
		하	1.90 C	1.79	1.77	1.84C	1.84 C	1.85	1.74C
		F값	15.98***	12.26***	15.89***	14.93***	15.29***	11.74***	31.44***
	절약 추구형	상	2.30 A	2.08 A	2.13 A	2.16A	2.20 A	2.12A	2.18 A
		중	2.10 B	1.99 A	1.94 B	2.10A	1.91 B	1.98B	1.95 B
		하	1.84 C	1.71 B	1.79 C	1.86B	1.92 B	1.82C	1.66 C
		F값	25.11***	15.26***	18.32***	5.28***	17.53***	7.46***	25.31***
	정보 추구형	상	2.34 A	2.17 A	2.11 A	2.22 A	2.18 A	2.26 A	2.28 A
		중	2.08 B	1.94 B	1.95 B	2.09 B	1.97 B	2.24 A	1.92 B
		하	2.01 B	1.83 B	1.93 B	1.87 B	1.97 B	2.01 B	1.81 C
		F값	12.81**	11.80***	5.61**	6.14**	6.54***	7.21**	20.58***
	적극 활동형	상	2.34 A	2.20 A	2.15 A	2.34 A	2.24 A	2.33 A	2.33 A
		중	2.07 B	1.89 B	1.91 B	2.09 B	1.96 B	1.92 B	1.90 B
		하	2.10 C	1.97 C	2.03 A	1.84 C	1.99 B	1.93 B	1.89 C
		F값	9.16***	12.06***	10.42***	12.53***	10.22***	16.62***	20.29***

\* P &lt; .05 \*\* P &lt; .01 \*\*\* P &lt; .001

모든 하위영역 및 전체영역에서 준비의식이 높았다. 이는 가계경영의 계획적 수립이 노후생활 수립과 관련이 있는 것으로 나타났다.

선행연구(Paolucci, Hall & Axin, 1977; Gross, Crandall & Knoll, 1980; Rice & Tucker, 1986; Rubio, 1987; 송인숙, 1993; 이행숙, 1995; Bellenger, 1978)에서도 계획적인 생활이 노후생활의 목표달성을 용이하게 하며 노후생활에 대한 인식을 높게 하는 것으로 나타났다. 라이프스타일의 경우 가족중심형(p < .001) 절약추구형(p < .001) 정보추구형(p < .001) 적극활동형(p < .001)에 따라서 유의한 차이가 나타났다. 주부가 가정관리에 힘쓰고 가정내의 역할을 중시하는 가족중심형은 가정관리에 힘쓰며 가정내의 역할에 충실하고 가족들과 이해와 협조가 잘된다. 또 사

회변화에 따른 가족제도 및 가치관 변화를 긍정적으로 받아들여 노후생활준비의식이 높은 것으로 나타났다.

### 3. 노후생활준비행동

#### 1) 배경변인에 따른 노후생활준비행동

조사대상자의 배경변인에 따른 노후생활준비행동은 〈표 4〉와 같다. 주부연령이 39세 이하일 때, 학력은 대졸 이상일 때, 월소득은 250만원 이상, 남편의 직업이 행정 사무직일 때, 남편의 정년시기가 56-60세인 집단의 노후생활준비행동 수준이 높았다. 또 자녀수가 2명이고, 노후동거기대에 있어 부부만이 동거를 희망하고, 연금에 가입하고 있으며, 노후생활대



〈표 4〉 배경변인에 따른 노후생활준비행동

변인	구분	노후자금 마련	연금활용 행동	의료보험 활용	노후주거서 설이용	노후재취업 대비	실버산업 이용	전체
주부연령	① 39세 이하	3.68	3.81A	3.51	2.59	3.35	2.11	3.20A
	② 40-44세	3.63	3.69B	3.48	2.65	3.33	2.26	3.19A
	③ 45 이상	3.55	3.52B	3.37	2.60	3.25	2.23	3.10B
	F값	1.88	6.39***	2.08	0.65	1.31	1.89	2.62*
학력	① 중졸	3.46B	3.57	3.62A	2.67	3.36	2.21	3.16
	② 고졸	3.64A	3.72	3.46A	2.59	3.34	2.18	3.17
	③ 대졸 이상	3.73A	3.73	3.36B	2.65	3.25	2.23	3.18
	F값	5.29**	1.60	4.62**	0.86	1.31	0.29	0.05
월평균 가계소득	① 150만원 이하	3.48C	3.70	3.49AB	2.62	3.38	2.18AB	3.16
	② 151-200만원	3.63B	3.72	3.53A	2.57	3.31	2.11B	3.16
	③ 201-250만원	3.61B	3.59	3.44AB	2.70	3.28	2.36A	3.18
	④ 251만원 초과	3.86A	3.79	3.32B	2.61	3.30	2.20AB	3.19
F값	7.71***	1.01	2.53*	1.13	0.65	2.35*	0.17	
남편직업	① 생산서비스	3.57B	3.66	3.43	2.58AB	3.32	2.14A	3.14
	② 행정사무직	3.75A	3.77	3.50	2.57B	3.33	2.20AB	3.20
	③ 전문자유직	3.63AB	3.69	3.48	2.74A	3.32	2.33B	3.21
	F값	4.03*	0.87	0.47	3.20*	0.02	2.68	2.17
정년시기	① 55세	3.71AB	3.75	3.35	2.61AB	3.34	2.22	3.18
	② 56-60세	3.76A	3.73	3.47	2.52B	3.38	2.16	3.19
	③ 61세 이상	3.62AB	3.67	3.40	2.76A	3.31	2.25	3.19
	④ 무응답	3.56B	3.60	3.53	2.58B	3.30	2.17	3.15
F값	3.07*	0.36	2.06	3.30*	0.44	0.39	0.30	
자녀수	① 1명	3.73	3.65	3.28B	2.70	3.46A	2.15	3.18A
	② 2명	3.65	3.74	3.52A	2.64	3.35A	2.20	3.20AB
	③ 3명 이상	3.57	3.62	3.40B	2.54	3.23B	2.20	3.11B
	F값	1.51	1.54	3.58**	1.93	3.34*	0.06	2.82*
노후동거 기대정도	① 자식과 함께	3.64A	3.62	3.44	2.85A	3.43A	2.32A	3.21
	② 부부만	3.69A	3.75	3.46	2.53B	3.29AB	2.12B	3.16
	③ 생각없음	3.41B	3.58	3.54	2.58B	3.27B	2.32A	3.13
	F값	7.37***	2.61	0.73	12.60***	2.76*	4.45***	1.80
연금가입 여부	① 가입했음	3.76	3.84	3.49	2.63	3.39	2.22	3.24
	② 가입안함	3.40	3.43	3.42	2.58	3.20	2.15	3.04
	t값	6.67***	6.34***	1.15	0.89	3.43***	1.09	5.46***
노후생활 대책관심	① 관심없음	3.29C	3.26C	3.32B	2.51B	3.10C	2.23AB	2.96C
	② 관심조금	3.56B	3.60B	3.39B	2.57B	3.25B	2.12B	3.10B
	③ 관심많음	3.85A	3.98A	3.61A	2.71A	3.49A	3.28A	3.34A
	F값	30.63***	34.73***	9.81***	4.55**	16.27***	2.65*	36.44***
경제준비 시기	① 30대	3.84A	3.92A	3.54A	2.60	3.45A	2.22	2.26A
	② 40대	3.65B	3.71B	3.45AB	2.65	3.32B	2.18	2.26B
	③ 50대	3.31C	3.37C	3.38B	2.59	3.15C	2.19	1.94C
	F값	34.27***	24.12***	2.57*	0.53	10.48***	0.20	18.99***

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001

책에 관심 있을 때, 30대에 경제준비를 하는 집단이 노후생활준비행동을 잘 하는 것으로 나타났다.

2) 구매유형 및 라이프스타일 유형에 따른 노후생활준비행동

조사대상자의 구매유형 및 라이프스타일 유형에 따른 노후생활준비행동은 <표 5>와 같다. 구매유형의 경우 계획적구매정도(p <.001)에 따라 유의한 차이가 있었다. 계획적구매를 하는 집단이 노후자금마련, 연금활용행동, 의료보험활용, 노후재취업대비, 실버산업이용의 노후생활준비행동을 잘하는 것으로 나타났다.

충동적구매의 경우 연금활용행동, 노후주거시설이용, 실버산업이용에서만 유의한 차이가 나타났다. 충

동적구매를 많이 하는 집단은 노후주거시설이용, 실버산업이용의 노후생활준비행동에 높은 반응을 보인 반면 계획적 생활과 연관있는 연금활용행동의 노후생활준비행동에는 낮은반응을 보인다. 선행연구(Holbrook, M.B, 1983; Athola, 1985)에서 충동적 구매는 이성적-실용주의 관점보다는 감정적-심미적 관점의 쾌락주의적 관점에서 구매결정을 하는 것이 일반구매자와 다르며 새로운 상황이나 상품에 즉각적인 반응을 보이는 결과와 일치하고 있다.

라이프스타일 유형에 따른 노후생활준비행동은 가족중심형(p <.001) 절약추구형(p <.001) 정보추구형(p <.001) 적극활동형(p <.001)의 모든 하위 영역에서 높은 점수를 보인 집단이 노후 생활준비 행동수준이 높았다.

<표 5> 구매유형, 라이프스타일에 따른 노후생활준비행동

		구분	노후자금 마련	연금활용행동	의료보험활용	노후주거시설 이용	노후재취업대 비	실버산업이용	전체
구 매 유 형	계획적 구매	상	3.80 A	3.93 A	3.65 A	2.60	3.44 B	2.15	3.29 A
		중	3.62 B	3.69 B	3.44 B	2.67	3.32 B	2.25	3.18 B
		하	3.47 C	3.42 C	3.26 C	2.57	3.19 A	2.11	3.02 C
		F값	10.06***	17.06***	13.69***	1.38	5.74**	1.62	15.43***
	충동적 구매	상	3.63	3.55 B	3.47	2.87 A	3.40	2.41 A	3.23
		중 하 F값	3.60 3.69 1.88	3.74 A 3.76 A 3.67*	3.48 3.43 0.30	2.58 B 2.43 C 19.88***	3.29 3.30 1.49	2.16 B 2.06 B 8.12***	3.16 3.13 2.27
라 이 프 스 타 일 유 형	가족 중심형	상	3.71 A	3.91 A	3.64 A	2.66	3.40 A	2.28	3.28 A
		중	3.63 AB	3.68 B	3.45 B	2.57	3.31 AB	2.16	3.15 B
		하	3.51 B	3.39 C	3.22 C	2.64	3.21 B	2.15	3.03 C
		F값	3.71*	17.76***	16.03***	1.16	3.40*	1.35	14.15***
	절약 추구형	상	3.77 A	3.89 A	3.63 A	2.58	3.44 A	2.18	3.28 A
		중	3.57 B	3.65 B	3.39 B	2.63	3.30 B	2.17	3.13 B
		하	3.49 B	3.42 C	3.30 B	2.65	3.15 C	2.28	3.05 B
		F값	9.42***	15.21***	12.65***	0.61	8.25***	0.78	10.55***
	정보 추구형	상	3.77 A	3.89 A	3.64 A	2.67 A	3.48 A	2.26 A	3.30 A
		중	3.62 B	3.69 B	3.47 B	2.66 A	3.31 B	2.24 A	3.18 B
		하	3.49 C	3.50 C	3.26 C	2.43 B	3.15 C	2.01 B	2.99 C
		F값	6.35***	9.075***	11.50***	6.68***	9.38***	4.38**	19.27***
적극 활동형	상	3.83 A	4.03 A	3.66 A	2.79 A	3.52 A	2.54 A	3.41 A	
	중	3.63 B	3.69 B	3.44 B	2.63 B	3.32 B	2.21 B	3.17 B	
	하	3.46 C	3.44 C	3.52 B	2.45 C	3.15 C	1.89 C	2.97 C	
	F값	10.52***	20.04***	7.67***	9.54***	10.70***	21.70***	37.80***	

\* P <.05 \*\* p <.01 \*\*\* p <.001

4. 노후생활준비의식과 노후생활준비행동과의 상관관계

노후생활준비의식과 노후생활준비행동과의 상관관계를 살펴보면 <표 6>과 같다. 주부의 노후생활준비의식을 살펴보면 노후자립의식이 높을수록 노후자금마련을 높게 하고 있었고( $r=.39$ ), 연금활용의식이 높을수록 연금활용행동을 높게 하고 있었다( $r=.41$ ). 의료보험의식이 높을수록 의료보험활용을 높게 하고 있었고( $r=.25$ ), 노후주거의식이 높을수록 노후주거시설이용을 높게 하고 있었다( $r=.31$ ), 노후취업의식이 높을수록 노후재취업대비를 높게 하고 있었고( $r=.33$ ), 실버산업의식이 높을수록 실버산업이용을 높게하고 있었다( $r=.11$ ).

5. 노후생활준비행동에 영향을 미치는 제변인

노후생활준비행동에 영향을 미치는 변인에 대한 중다회귀분석을 실시한 결과는 다음과 같다.

1) 노후생활준비의식

노후생활준비의식에 대한 위계적 회귀분석을 살펴보면 <표 7>과 같다.

1 단계에서는 배경변인에 연금가입을 할수록( $\beta$ -.12)

노후생활대책에 관심이 많을수록( $\beta$ -.14) 노후생활준비의식이 높았다. 구매유형, 라이프스타일유형을 첨가한 2단계에서는 연금가입을 할수록( $\beta$ -.14) 노후생활대책 관심도가 높을수록( $\beta = .09$ ), 계획적 구매를 하는 집단일수록( $\beta$ -.12), 가족중심형인 집단일수록( $\beta$ -.17), 정보추구형을 하는 집단일수록( $\beta$ -.14) 노후생활준비의식이 높았다. 1단계에서의 설명력은 6%였고, 2단계에서는 12%가 추가된 18%로 나타났다.

2)노후생활준비행동

노후생활준비행동에 대한 위계적회귀분석을 살펴보면 <표 8>과 같다. 노후생활준비행동에 대한 독립변인군의 영향력을 살펴보면 연금가입을 할수록( $\beta$ -.12) 노후생활대책 관심이 높을수록( $\beta$ -.24) 경제준비시기는( $\beta$ -.10) 30대에 할수록, 구매유형은 충동적구매를 하는 집단일수록( $\beta$ -.08), 라이프스타일유형은 정보추구형인 집단일수록( $\beta$ -.08), 적극활동형 집단일수록( $\beta$ -.21), 노후생활준비의식중 노후주거의식( $\beta$ -.15), 노후취업의식( $\beta$ -.15), 실버산업의식( $\beta$ -.11) 수준이 높을수록 노후생활준비행동을 잘 하는 것으로 나타났다.1 단계에서의 설명력은 17%였고, 2단계에서는 12%가 추가된 29%였으며, 3단계에서는 8%가 첨가된 37%로 나타났다.

<표 6> 노후생활준비의식과 노후생활준비행동과의 상관관계

행동 의식	노후생활준비 행동(전체)	노후자금 마련	연금활용 행동	의료보험 활용	노후주거 시설이용	노후재취업 대비	실버산업 이용
노후생활준비의식	.42**	.36**	.44**	.32**	.09	.33**	.10
노후 자립의식	.25**	.39**	.38**	.21**	-.11*	.18**	-.16**
연금활용의식	.30**	.28**	.41**	.22**	.03	.20**	-.06
의료보험의식	.25**	.22**	.31**	.25**	-.01	.20**	-.07
노후주거의식	.36**	.22**	.20**	.23**	.31**	.23**	.16**
노후취업 의식	.32**	.23**	.28**	.24**	.06	.33**	.05
실버산업의식	.32**	.23**	.28**	.22**	.08	.26**	.11*

\* p <.01 \*\* p <.001

〈표 7〉 노후생활준비의식에 대한 위계적 회귀분석

	1 단계		2 단계	
	b	$\beta$	b	$\beta$
주부연령	-.05	-.06	-.02	-.02
학력	-.07	-.06	-.04	-.04
월 소득	-.04	-.06	-.01	-.02
남편직업 (전문자유직)	.09	.06	.04	.03
남편직업 (행정사무직)	.11	.08	.08	.06
남편의 정년시기	.02	.03	.01	.01
자녀수	-.08	-.06	-.09	-.07
노후동거기대 (자식과함께)	-.03	-.02	.03	.02
노후동거기대 (부부만동거)	.02	.04	.04	.03
연금 가입 (연금가입했을때)	.18	.12**	.20	.14***
노후생활 대책관심	.14	.14**	.09	.09*
경제준비시기	.02	.02	.05	.06
계획적 구매			.09	.12**
충동적 구매			.03	.03
가족 중심형			.16	.17***
절약 추구형			.09	.09
정보 추구형			.14	.14***
적극 활동형			.07	.06
상수		2.41		.98
F값		2.73***		7.12***
R <sup>2</sup>		.06		.18
R <sup>2</sup> 증가량				.12

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001

〈표 8〉 노후생활준비행동에 대한 위계적 회귀분석

	1 단계		2 단계		3 단계	
	b	$\beta$	b	$\beta$	b	$\beta$
주부 연령	-.04	-.06	-.03	-.05	-.01	-.02
학력	-.01	-.01	.01	.01	.02	.03
월 소득	-.02	-.04	-.01	-.01	-.01	-.01
남편직업(전문자유직)	.04	.04	.02	.02	-.01	-.01
남편직업(행정사무직)	.04	.05	.02	.02	-.02	-.02
남편의 정년시기	.01	.02	.01	.02	.01	.01
자녀수	-.04	-.05	-.05	-.07	-.04	-.05
노후동거기대(자식과 함께)	.05	.05	.07	.07	.07	.06
노후부양기대(부부만 동거)	-.07	-.08	-.07	-.08	-.08	-.09
연금가입(연금가입했을때)	.14	.15***	.14	.15***	.11	.12**
노후생활 대책관심	.19	.29***	.17	.26***	.15	.24***
경제준비시기	-.06	-.10*	-.04	-.06	-.06	-.10*
계획적 구매			.07	.13**	.04	.08
충동적 구매			.07	.10**	.06	.08*
가족 중심형			.04	.06	.01	.01
절약 추구형			-.01	-.02	-.02	-.02
정보 추구형			.07	.11**	.06	.08*
적극 활동형			.16	.24***	.14	.21***
노후자립의식					.01	.01
연금활용의식					.03	.04
의료보험의식					.02	.02
노후주거의식					.08	.15**
노후취업의식					.11	.15**
실버산업의식					.07	.11**
상수		3.68		2.81		2.45
F값		9.64***		13.38***		13.98***
R <sup>2</sup>		.17		.29		.37
R <sup>2</sup> 증가량				.12		.08

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001



〈표 10〉 노후경제대책 - 취업계획

구분 변인		취업계획																	
		취업희망								재취업희망이유									
		현재와 같은종목		다른종		상관없		계		경제적이유		개인능력활용		일하는즐거움		소외되지않기위함		계	
		N	%	N	%	N	%	N	%	M	%	M	%	M	%	M	%	M	%
주부연령	39세 이하	82	14.8	73	11.0	82	13.0	236	38.7	79	13.4	40	6.4	76	12.0	41	6.9	236	38.7
	40~44세	80	14.6	71	11.1	80	12.1	231	37.9	78	13.0	39	6.4	75	13.4	40	5.1	231	37.9
	45세 이상	50	5.2	44	8.7	50	9.5	143	23.4	48	7.2	24	4.1	46	6.9	25	5.2	143	23.4
계	211	34.6	188	30.8	211	34.6	610	100.	205	33.6	103	16.9	197	32.3	105	17.2	610	100.	
χ²값		12.46 **								5.95									
학력	중졸	36	5.1	32	4.6	36	7.2	103	16.9	35	7.7	17	1.6	33	4.3	18	3.3	103	16.9
	고졸	122	19.0	109	17.4	122	21.3	352	57.7	118	20.5	59	8.4	114	18.5	61	10.3	352	57.7
	대졸이상	54	10.5	48	8.9	54	6.1	155	25.4	52	5.4	26	6.9	50	9.5	27	3.6	155	25.4
계	211	34.6	188	30.8	211	34.6	610	100.	205	33.6	103	16.9	197	32.3	105	17.2	610	100.	
χ²값		11.87 **								29.78 ***									
월평균소득	150만원 이하	56	8.4	49	6.6	55	11.0	158	25.9	53	10.7	27	3.3	51	7.9	27	4.1	158	25.9
	151~200만원	75	11.6	67	11.5	75	12.6	218	35.7	73	12.6	37	4.6	70	11.0	38	7.5	218	35.7
	201~250만원	43	7.5	38	6.4	43	6.2	123	20.2	41	6.1	21	4.4	40	6.4	21	3.3	123	20.2
251만원 이상	38	7.0	34	6.4	38	4.8	111	18.2	37	4.3	19	4.6	36	7.0	19	2.3	111	18.2	
계	211	34.6	188	30.8	211	34.6	610	100.	205	33.6	103	16.9	197	32.3	105	17.2	610	100.	
χ²값		9.31								22.27 **									
남편직업	생산서비스직	109	15.7	97	15.7	109	20.2	315	51.6	106	20.7	53	7.4	102	14.9	54	8.7	315	51.6
	행정사무직	53	8.5	48	8.5	53	8.2	154	25.2	52	6.6	26	5.2	50	10.2	27	3.3	154	25.2
	전문자유직	49	10.3	44	6.6	49	6.2	141	23.1	47	6.4	24	4.3	46	7.2	24	5.2	141	23.1
계	211	34.6	188	30.8	211	34.6	610	100.	205	33.6	103	16.9	197	32.3	105	17.2	610	100.	
χ²값		10.83 *								19.13 **									
정년시기	55세 이하	28	3.3	25	5.1	28	5.1	82	13.4	28	5.1	14	2.0	27	5.1	14	1.3	82	13.4
	56~60세	39	4.9	35	5.6	39	8.0	113	18.5	38	6.2	19	3.4	37	5.9	20	3.0	113	18.5
	61세 이상	47	9.7	42	5.4	47	7.0	135	22.1	45	5.7	23	4.8	44	8.2	23	3.4	135	22.1
무응답	97	16.7	86	14.8	97	14.4	280	45.9	94	16.6	47	6.7	90	13.1	48	9.5	280	45.9	
계	211	34.6	188	30.8	211	34.6	610	100.	205	33.6	103	16.9	197	32.3	105	17.2	610	100.	
χ²값		15.21 **								14.15									
자녀수	1명	14	2.5	12	2.3	14	1.6	39	6.4	13	1.8	7	1.3	13	2.1	7	1.1	39	6.4
	2명	130	22.6	116	17.9	130	21.1	376	61.6	126	21.6	64	10.3	121	19.5	65	10.2	376	61.6
	3명 이상	68	9.5	60	10.7	68	11.8	195	32.0	66	10.2	33	5.2	63	10.7	34	5.9	195	32.0
계	211	34.6	188	30.8	211	34.6	610	100.	205	33.6	103	16.9	197	32.3	105	17.2	610	100.	
χ²값		4.33								1.54									
노후부양기대정도	자식과 함께	50	9.7	45	7.0	50	7.0	145	23.8	49	9.5	25	3.3	47	7.2	25	3.8	145	23.8
	부부만	127	19.8	113	18.7	127	21.5	366	60.0	123	18.4	62	10.0	118	20.7	63	11.0	366	60.0
	생각하지않음	34	5.1	31	5.1	34	6.1	99	16.2	33	5.7	17	3.6	32	4.4	17	2.5	99	16.2
계	211	34.6	188	30.8	211	34.6	610	100.	205	33.6	103	16.9	197	32.3	105	17.2	610	100.	
χ²값		3.59								7.45									
연금가입	가입했음	136	24.6	121	19.3	136	20.7	394	64.6	132	19.2	67	12.6	127	22.5	68	10.3	394	64.6
	가입안함	75	10.0	67	11.5	75	13.9	216	35.4	73	14.4	37	4.3	70	9.8	37	6.9	216	35.4
	계	211	34.6	188	30.8	211	34.6	610	100.	205	33.6	103	16.9	197	32.3	105	17.2	610	100.
χ²값		6.36 *								12.80 **									
노후생활대책	많은 관심	80	13.0	72	11.8	81	13.4	233	38.2	78	11.1	39	7.0	75	14.4	40	5.6	233	38.2
	조금 관심	99	17.2	88	14.3	99	15.4	286	46.9	96	16.2	48	7.4	92	13.9	49	9.3	286	46.9
	관심 없음	32	4.4	28	4.8	32	5.7	91	14.9	31	6.2	15	2.5	29	3.9	16	2.3	91	14.9
계	211	34.6	188	30.8	211	34.6	610	100.	205	33.6	103	16.9	197	32.3	105	17.2	610	100.	
χ²값		1.75								9.88									
경제준비	30 대	74	12.6	66	10.5	74	12.1	215	35.2	72	9.8	36	5.9	69	13.1	37	6.4	215	35.2
	40 대	81	13.9	72	13.0	81	11.6	235	38.5	79	12.6	40	7.5	75	12.5	41	5.9	235	38.5
	50 대	55	8.0	49	7.4	55	10.8	160	26.2	54	11.1	27	3.4	34	6.7	28	4.9	160	26.2
계	211	34.6	188	30.8	211	34.6	610	100.	205	33.6	103	16.9	197	32.3	105	17.2	610	100.	
χ²값		5.40								12.87 *									

〈표 11〉 노후경제대책 - 노후자금계획

구분		노 후 자 금 계 획																			
		연 금 가 입 동 기								현 행 연 금 제 도 에 대 한 의 견											
		안정된 노후생활		권유에 의해		가입안함		계		충분함		저축기관 의 확대		저축기간 확대		연금지급 방법확대		소득공제 혜택확대		계	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
주부연령	39세 이하	135	23.3	53	8.2	47	7.2	236	38.7	29	5.1	67	12.1	45	6.6	29	4.9	66	11.0	236	38.7
	40~44세	133	22.0	52	9.3	46	6.6	231	37.9	29	4.6	66	10.5	44	7.5	28	4.4	65	10.8	231	37.9
	45세 이상	82	12.1	32	5.1	29	6.2	143	23.4	18	2.8	41	6.9	27	4.8	18	2.8	40	6.2	143	23.4
	계	350	57.4	138	22.6	122	20.0	610	100.0	76	12.5	174	28.5	115	18.9	74	12.1	171	28.0	610	100.0
	χ <sup>2</sup> 값	5.97								1.24											
학력	중졸	59	9.5	23	2.6	21	4.8	103	16.9	13	3.9	29	4.1	19	2.8	13	2.3	29	3.8	103	16.9
	고졸	202	34.3	80	13.0	70	10.3	352	57.7	44	6.4	100	16.1	66	12.0	43	6.6	99	16.7	352	57.7
	대졸이상	89	13.4	35	7.0	31	4.9	155	25.4	19	2.1	44	8.4	29	4.1	19	3.3	44	7.5	155	25.4
	계	350	57.4	138	22.6	122	20.2	610	100.0	76	12.5	174	28.5	115	18.9	74	12.1	171	28.0	610	100.0
	χ <sup>2</sup> 값	9.20 *								17.53 *											
월평균가소득	150만원 이하	91	12.6	36	6.1	32	7.2	158	25.9	20	4.1	45	6.4	30	5.9	19	3.6	44	5.9	158	25.9
	151~200만원	125	21.3	49	6.9	44	7.5	218	35.7	19	3.0	62	10.2	41	5.2	26	5.1	61	12.3	218	35.7
	201~250만원	71	12.8	28	4.8	25	2.6	123	20.2	15	2.8	35	6.6	23	4.4	15	1.8	35	4.6	123	20.2
	251만원 이상	64	10.7	25	4.9	22	2.6	111	18.2	14	2.6	32	5.4	20	3.3	14	1.6	31	5.2	111	18.2
	계	350	57.4	138	22.6	122	20.0	610	100.0	76	12.5	174	28.5	115	18.9	74	12.1	171	28.0	610	100.0
	χ <sup>2</sup> 값	14.93 *								19.67											
남편직업	생산서비스직	181	28.7	71	10.8	63	12.1	315	51.6	39	7.2	90	14.6	59	9.7	38	6.9	88	13.3	315	51.6
	행정사무직	88	14.3	35	7.5	31	3.4	154	25.2	19	1.8	44	6.7	29	4.9	19	2.1	43	9.7	154	25.2
	전문	81	14.4	32	4.3	28	4.4	141	23.1	18	3.4	40	7.2	27	4.3	17	3.1	40	5.1	141	23.1
	계	350	57.4	138	22.6	122	20.0	610	100.0	76	12.5	174	28.5	115	18.9	74	12.1	171	28.0	610	100.0
	χ <sup>2</sup> 값	10.97 *								15.91 *											
정년시기	55세 이하	47	7.5	19	3.8	16	2.1	82	13.4	10	2.5	23	3.1	16	2.3	10	1.3	23	4.3	82	13.4
	56~60세	65	11.3	26	5.4	23	1.8	113	18.5	14	1.3	32	4.3	21	4.1	14	2.0	32	6.9	113	18.5
	61세 이상	78	13.0	31	4.4	27	4.8	135	22.1	17	2.5	39	7.0	26	3.6	16	3.4	38	5.6	135	22.1
	무응답	161	25.6	63	9.0	56	11.3	280	45.9	35	6.2	80	14.1	53	8.9	34	5.4	79	11.3	280	45.9
	계	350	57.4	138	22.6	122	20.0	610	100.0	76	12.5	174	28.5	115	18.9	74	12.1	171	28.0	610	100.0
	χ <sup>2</sup> 값	15.02 *								15.21 **											
자녀수	1명	22	3.8	9	0.8	8	1.8	39	6.4	5	1.3	11	1.8	7	1.0	5	0.3	11	2.0	39	6.4
	2명	216	35.9	85	14.4	75	11.3	376	61.6	47	7.9	107	16.7	71	10.8	46	8.5	105	17.7	376	61.6
	3명 이상	112	17.7	44	7.4	39	6.9	195	32.0	24	3.3	56	10.0	37	7.0	24	3.3	55	8.4	195	32.0
	계	350	57.4	138	22.6	122	20.0	610	100.0	76	12.5	174	28.5	115	18.9	74	12.1	171	28.0	610	100.0
	χ <sup>2</sup> 값	4.03								8.69											
노후양기대정도	자식과 함께	83	14.1	33	5.6	29	4.1	145	23.8	18	4.9	41	8.0	27	4.9	18	2.3	41	3.6	145	23.8
	부부만	210	34.9	83	13.1	73	12.0	366	60.0	46	5.9	104	15.2	69	10.7	44	7.9	103	20.3	366	60.0
	생각하지않음	57	8.4	22	3.9	20	3.9	99	16.2	12	1.6	28	5.2	19	3.3	12	2.0	28	4.1	99	16.2
	계	350	57.4	138	22.6	122	20.0	610	100.0	76	12.5	174	28.5	115	18.9	74	12.1	171	28.0	610	100.0
	χ <sup>2</sup> 값	2.43								28.41 ***											
연금가입	가입했음	226	45.1	89	17.2	79	2.3	394	64.6	49	7.7	112	18.7	74	13.0	48	8.0	110	17.2	394	64.6
	가입안함	124	12.3	49	5.4	43	17.7	216	35.4	27	4.8	62	9.8	41	5.9	26	4.1	61	10.8	216	35.4
	계	350	57.4	138	22.6	122	20.0	610	100.0	76	12.5	174	28.5	115	18.9	74	12.1	171	28.0	610	100.0
	χ <sup>2</sup> 값	188.38 **								2.01											
노후생활대책관심	많은 관심	134	25.7	53	7.2	47	5.2	233	38.2	29	4.8	67	10.7	44	7.0	28	3.6	65	12.1	233	38.2
	관심 조금	164	26.6	65	11.1	57	9.2	286	46.9	36	5.4	82	14.3	54	8.4	35	6.7	80	12.1	286	46.9
	관심 없음	52	5.1	21	4.3	18	5.6	91	14.9	11	2.3	26	3.6	17	3.4	11	1.8	26	3.8	91	14.9
	계	350	57.4	138	22.6	122	20.0	610	100.0	76	12.5	174	28.5	115	18.9	74	12.1	171	28.0	610	100.0
	χ <sup>2</sup> 값	34.06 ***								7.27											
경제준비	30 대	123	25.2	49	6.7	43	3.3	215	35.2	27	3.3	61	10.8	41	6.2	26	4.8	60	10.2	215	35.2
	40 대	135	22.3	53	8.5	47	7.7	235	38.5	29	6.1	67	10.7	44	7.9	29	3.9	66	10.0	235	38.5
	50 대	92	9.8	36	7.4	32	9.0	160	26.2	20	3.1	46	7.0	30	4.8	19	3.4	45	7.9	160	26.2
	계	350	57.4	138	22.6	122	20.0	610	100.0	76	12.5	174	28.5	115	18.9	74	12.1	171	28.0	610	100.0
	χ <sup>2</sup> 값	50.84 ***								6.68											

## VI. 결 론

1) 노후생활준비의식이 높을때 노후생활준비행동을 잘 하지만 현실적으로 가치관의 변화와 노후자금 마련의 경제적 준비가 병행되어야 하므로 노후생활준비행동은 노후생활준비의식보다 낮게 나타났다. 앞으로 노후생활은 부부만의 동거 비율이 증가하여 노후주거산업인 유료양로원, 오피스텔, 실버타운에서 노후를 보내고자 하는 의식은 높아진 반면 실제 노후생활준비행동에는 낮은 반응을 보였다. 그러므로 외국의 외형적인 형태만을 모방한 노인주거산업의 발전보다는 한국적 가치관에 부합되며, 자식세대와 분리되는 주거형태보다는 동거와 분리가 혼합된 노후주거시설에 대한 다각적인 연구가 요구된다.

2) 노후생활준비행동은 연금에 가입하고, 노후생활관심이 많을 때, 또한 경제준비시기는 30대에 준비하며 구매유형 중 충동적 구매와 라이프스타일의 정보추구형과 적극활동형이 추가되었을때 높게 나타났다. 또한 노후생활준비의식의 노후주거의식, 노후취업의식, 실버산업의식이 추가되었을 때 노후생활준비행동이 높은 반응을 보였다. 노후생활준비의식에서 연금활용의식과 의료보험의식은 개인적인 준비보다는 사회 정책적인 발전에 맞추어 이루어지는 것으로 노후생활준비행동에 어떤 영향도 주지 않았다. 우리나라의 전통적인 노후주거에서는 유료양로원이나 실버타운에서 사는 것보다는 자식과 동거하는 것을 가장 이상적인 주거형태로 생각하고, 노후취업에서는 노인은 늙어서 일을 하기보다는 가정에서 쉬는 것을 당연하게 생각하였다. 그리고 실버산업에 의지하기 보다는 자신의 노후를 가족이나 자손들이 돌보아주는 것이 가장 이상적인 것으로 여기던 우리사회에서 새로운 상환변화를 받아들이는데 시간이 요하는 것으로 생각된다. 그러므로 노후생활준비행동에는 변화하는 가치관에 따른 의식전환이 요구된다.

3) 노후경제대책의 생활계획 면에서 노후에 어려운 점으로는 건강, 경제문제등이며, 노후생활비 조달 방법은 연금이 높게 나타났다. 또한 노후생활비 지출부분은 문화교양비로, 노후생활은 여행 취미생활을 계획하는데 높은 반응을 보임으로써 노인을 위한

문화강좌 개설이나 여행상품 개발이 요구된다. 취업 계획은 현재와 같은 자신의 직업에 취업하기를 바라며, 재취업 희망은 경제적 이유와 연관이 있다. 취업 기간은 건강이 허락할 때까지이며, 수입은 여유있는 생활비 확보에 높은 반응을 보였다. 노후자금계획으로 연금가입동기는 안정된 노후생활에 대한 기대가 높았다. 현행연금제도에 대한 저축기관의 확대요구에, 연금가입시 중점 부분은 혜택범위에 높은 반응을 보이고, 그 취급기관으로는 보험회사를 가장 선호하였다. 현금마련은 1천만원 미만, 노후저축비는 월 20만원 미만에, 목돈활용은 저축기관에 예치하고 저축비 항목은 교육비가 가장 높은 반응을 보이므로 사교육비에 대한 정부의 정책적 방안이 모색되어야 할 것이다.

4) 노후생활에 대비한 경제준비를 30·40대 주부를 대상으로 연구한 결과 30대에 노후준비를 하는 것이 시간적 여유가 많아 노후의 동일한 목표를 달성하는데 부담을 느끼지 않으면서 노후생활을 계획적으로 준비할 수 있는 것으로 나타났다. 또 개인적인 경제준비와 함께 사회복지부분에 대한 관심이 사회전반에 걸쳐 다각적으로 이루어질 때 우리가 맞게 되는 노후생활은 보다 풍요롭고 안락한 생활이 될 수 있을 것이다. 노후생활에 대한 대책은 국가 사회의 제도에 의지하기보다는 젊었을 때부터 노후생활 적응, 사회 여가생활에 대하여 준비해야 한다. 즉 정년 이후의 재취업을 위한 준비, 경제적 안정을 위한 경제 대책을 하여 노후생활설계를 하여야 한다. 정부는 이에 상응하는 정년연령의 상향조종 또는 노인 재취업의 문호를 넓히고 연금제도를 개발하여 노후의 최저생계비가 보장되도록 해야 한다. 의료보험, 의료보호 등 의료보장체제의 점진적 확대 및 개선이 요구되며 수혜의 질을 높이는 일련의 정책개발이 강구되어야 한다. 진정한 국민경제의 지속적인 발전이란 GNP 또는 수출입 등의 수치로만 판단되는 것이 아니다. 즉 이에 상응하는 각종 복지후생 및 교육분야의 투자와 이로 인한 삶의 질을 개선시키는 전반적인 사회복지생활 향상이 더욱 중요한 것이다. 지난 날 효심이 넘치던 사회, 노인 공경을 절대 미덕으로 간주했던 우리 사회가 앞으로 고령화사회, 경



제부국으로 존속하려면 우선 노인복지를 실현하는 것이 진정한 선진 사회인 것이다. 이와같은 점이 정책목표로서 확립되어야 하며 사회복지에 관한 각종 시설 확충 및 지원사업이 각 개별단체는 물론 국가 정책에서 집중적으로 지원투자됨으로써 노인문제를 해결 할 수 있는 것이며 이를 뒷받침하기 위해 각 방면의 연구가 학제(interdisciplinary)적으로 이루어져야 할 것이다.

**【참 고 문 헌】**

- 1) 강미옥(1988), “생활양식과 소비패턴에 관한 연구” 동국대학교석사학위논문, 63.
- 2) 국민연금관리공단(1992), 연금동향, 사회보장연감, 84-85.
- 3) 김석철(1995), “한국병원 서비스의 실태분석”, 한국보건경제학회학술발표회, 7.
- 4) 김성숙, 권순원(1993), “보건행정의 지향점”, 월간 소비자.
- 5) 김재은(1983), 인간발달과정, 서울:전망사, 157.
- 6) 김훈철(1992), “차세대 마케팅” 실버시장, 한국방송광고공사 광고정보 137호 8월, 54-59.
- 7) 동아일보, 1996. 5. 25. 2면
- 8) 박용현(1990), “전국민의료보험의 소득재분배효과에 관한 연구”, 서울대학교 석사학위논문, 7.
- 9) 박재간(1989), “미래사회의 노후생활과 실버산업”, 노인소득보장을 위한 장기대책, 노인문제종합방안수립을 위한 분야별 연구, 15-17
- 10) 백창현(1984), 현대사회의 노인복지, 서울:대호사, 223.
- 11) 삼성생명(1996), 생활보장설계
- 12) 서병숙(1988), “노인적용에 관한 연구”, 동국대학교 박사학위논문, 48-52.
- 13) 서정희(1993), “의료서비스에 관한 소비자 만족 척도개발에 관한 연구”, 소비자생활연구, 제 12호, 53- 71.
- 14) 송인숙(1982)(1993), “소비자의 구매중독성향 및 영향요인”, 서울대학교 박사학위논문, 12- 51.
- 15) 신주영(1993), “실버마케팅을 위한 구매행동특성

- 연구”. 세종대학교 석사학위논문.
- 16) 신변중(1989), 사회보장정책론, 서울대학출판사, 28.
- 17) 오지은(1994), “의료보험에 대한 소비자 인지와 만족에 관한 연구”. 숙명여자대학교 석사학위논문, 18-22.
- 18) 오은상(1991), “정년노인의 생계보장에 관한 연구”, 중앙대학교 사회개발대학원석사논문, 6.
- 19) 윤계호(1990), “실버마켓에 대한 재인식: 고품화 물결에 대응한 마케팅 전략”, 사보 MBC 에드컴 164(5), 2-5
- 20) 이승신의 3인(1993), 가계경제학, 서울:학지사, 160-161.
- 21) 이차옥(1983), “우리나라 도시주거 가정주부의 라이프스타일에 관한 실증적 연구”, 고려대학교 박사학위논문, 38.
- 22) 이행숙(1995), “도시주부의 라이프스타일 유형에 따르는 소비생활태도에 관하여”, 경원전문대학 논문집 17(1), 475-477.
- 23) 이혜임 (1995), “노인소비자의 구매문제와 소비자정보 및 교육요구”, 건국대학교 박사학위논문.
- 24) 임장순(1990), “도시인의 노후생활 대책에 관한 의식연구”, 건국대학교 교육대학원 석사학위논문, 20-71.
- 25) 임재범(1986), “우리나라 노인복지의 문제점과 개선방안”, 영남대학교 석사학위논문, 13.
- 26) 저축추진중앙위원회(1995), 주부경제의식 및 저축환경조사(12), 65-79.
- 27) 제일생명(1995), “노후관 노후대책에 관한 조사”, 제일생명홍보실, 27.
- 28) 조성호(1993), “실버시대의 백화점 전략”, 백화점 시대 11월, 92-95.
- 29) 주학중(1986), “경제적 보장과 생의 주기”, 사회보장연구 2권, 85- 96.
- 30) 최장경(1994), “노령층의 빈곤과 수입원에 관한 고찰”, 한국사회복지협의회, 사회복지, 1994, 85.
- 31) 한국은행(1995), 한국은행 도시가계저축시장조사, 58.
- 32) 황의록(1993), “실버산업의 현황과 전망”. 소비

- 자보호단체협의회 월간 소비자(5. 6) 30-32.
- 33) 日本의 世論調査, 貯蓄廣報中央委員會(1993), “貯蓄と消費に關する調査”, 平成 5年, 40-102
- 34) Athola, O.T(1985), “Hedonic and Utilitarian Aspects of Consumer Behavior An Attitudinal Perspective,” *Advances in Consumer Reserch*, Vol (12), 9.
- 35) Bellenger, D.H. Robertson, & E.C. Hirschman (1978), “Impulse Buying Varies by Product,” *Jouranl of Advertising Research*, 18(Dec.) 15-18.
- 36) Fox, M.C, Roscoe, A.M. Jr. & Feigenbaum, A.M (1984), A Longitudinal Analysis of Consumer Behavior in the Elderly Population. *advances in Consumer, Research* 11, 563-568.
- 37) Gross, I.E, E.W. Candall & M.M. Knoll(1980), *Management for Morden Families*, New Jersey ; Prentice- Hall.
- 38) Hoolbrook, M.B., & E.C. Hirschman(1983), “The Experimental Aspects of Consumption; Consumer Fanasies, Feeling and Fun,” *Journal of Consumer Research*, Vol, 19 (Sep), 65.
- 39) Neugarten, B,L(1976), *The Measurement of Life Satisfaction Gernal of Gerntology*, Vol 16.
- 40) Paolucci, B,O & Hall, N(1977), *Family Decision Making ; An Ecosystem Approach*, John Wiley & Sons, New York.
- 41) Rice, A.S & S.M.Tucker (1986), *Family Life Management*, New York : Macmliian Publishing Company .
- 42) Rubio & Maria de Lourdes(1987), “Planning behavior, life satisfaction, and locus of control among elderly Iowans,” *Dissertation of Iowa State University*.
- 43) Schiffman, L.G & Schiffman(1971), *Sources of Information for the Elderly*. *Journal of advertising Reasearch* 11(Octorber), 32-37.
- 44) United Nations(1980), *Problems of the Elderly and the Aged, 3. Development in Cortain Countrieds A Preliminary Study*, Genova I.L.O.