

農村마을쉼터의 最小面積基準 設定에 관한研究

- 마을쉼터 조성현황과 주민의식(만족도) 조사를 중심으로 -

李春奭* · 任勝彬**

*서울대학교 大學院 協同過程 造景學 博士過程

**서울대학교 造景學科

A Study on the Minimum Size of Rural-Pocket Park

Lee, Chun-Seok* · Im, Seung-Bin**

*Graduate School, Seoul National University

**Dept. of Landscape Architecture, Seoul National University

ABSTRACT

Recently, The rural-pocket parks in Korea have been constructed for the recreation activities of the rural residents. The purpose of this study is to suggest planning guidelines focused on the minimum size. The methods used in this study are surveying the satisfaction of rural residents, analyzing the size of Rural-Pocket Parks recently constructed, and comparing with pocket parks in Seoul. The major findings of this study can be summarized as follows :

1) The average size of rural-pocket park in Kyung-Ki province is 650 square meters per village and 2.19square meters per capita. and the relation between current rural-pocket park size and the number of household can be described as

$$\textit{The current Size of Rural-Pocket Park} = 7 \textit{ m}^2 \times \textit{Number of Households}$$

2) The minimum size based on the rural residents' satisfaction is 633 square meters at the 62 households level, and can be described as

$$\textit{The Size of Rural-Pocket Park} = 10 \textit{ m}^2 \times \textit{Number of Households}$$

3) The most required activities by the rural residents are relaxation, children's playing and sports. and the most required facilities are 'Jung-Ja' and 'Combined Playing facility'.

4) The size required to include the basic recreational facilities at the level of household 20, 50, 100 are 132square meters, 386square meters, 633square meters respectively. The size per household is 7square meters and can be described as

$$\text{The minimum Size of Rural-Pocket Park} = 7 \text{ m}^2 \times \text{Number of Households.}$$

5) As conclusion, about 7square meters per household is recommended for the minimum size of rural-pocket park, and at least 140square meters is required as minimum size of rural-pocket park for the basic recreational facilities.

$$\text{The minimum Size of Rural-Pocket Park} = 7 \text{ m}^2 \times \text{Number of Households}$$

I. 서론

1. 1. 연구 배경 및 목적

최근 90년대에 들어와서 농촌의 생활 환경 개선을 위한 사업은 농촌주민의 보건위생이나 복지를 위한 농민 건강관리실 설치, 농촌마을 쉼터조성사업 등 농촌 복지의 차원에서 한층 성숙된 개념으로 접근하기 시작하였다. 이 중에서 특히 농촌 마을쉼터 조성 사업은 지금까지의 주로 건물을 위주로한 농촌 환경개선사업에서 옥외 공간에 대한 관심을 가지기 시작하는 계기로 그 의미가 아주 크다고 할 수 있다.

자연적인 요소로 이루어진 농촌 지역에 도시에서 흔히 이야기하는 공원이 필요 없다고 생각할 수도 있으나, 농촌 지역에서 상대적으로 열악한 생활 수준의 한 부분이 바로 농촌 주민의 여가 시간을 활용할 수 있는 공간의 부재라고 볼 수 있는 만큼, 농촌 주민의 여가 시간 활용을 위한 레크레이션 공간의 제공은 농촌 지역의 환경개선사업을 진행함에 있어서 우선적으로 고려되어야 할 사항이다. 농촌 주민의 레크레이션 공간을 제공함으로써 농촌에서도 도시와 다름없는 복지 수준을 누릴 수 있다는 자긍심을 고취시킬 수 있고, 나아가 주민들간의 유대감을 증진시킬 수 있을 것이다.

하지만, 마을쉼터의 조성 사업 과정에서 참고할 만한 자료가 없고 구체적인 시설 기준 등이 마련되어 있지 않아 많은 자원이 낭비되고 있는

며, 공사에 자발적으로 참여하고 있는 농민들이나 일선 행정기관에서 많은 혼선이 빚어지고 있는 것이 현실이다. 이에 본 연구에서는 농촌 지역의 공원이나 녹지적 성격의 레크레이션 공간의 조성을 위한 기초연구로서, 농촌 마을쉼터의 최소 면적에 관한 기준을 제시하고자 한다.

1. 2. 연구의 이론적 배경

본 연구는 농촌 지역에 레크레이션 공간 조성을 위한 기초 연구로서 농촌 지역의 녹지나 마을시설에 관한 연구와 도시를 중심으로 한 공원 녹지의 시설 기준에 관한 연구 등이 부분적으로 관련이 있다.

농촌녹지에 관한 연구로는 문석기(1985)가 자연부락을 중심으로 주거수준, 주거군수준, 취락수준, 부락수준으로 단계별 녹지 체계에 관한 연구를 한 바 있고, 임봉구(1986)는 농촌 마을의 정자목공간 유형을 분류한 바 있으며 김학범(1991)은 마을 원림을 동구숲, 동산숲, 하천숲, 마을주변숲으로 구분하여 마을 숲의 기원과 위치, 경관적 의미 등을 파악하였으며, 마을 숲이 점차 휴식과 자연 감상의 장소나 공원과 같은 공공이용 장소로 부각되고 있음을 강조하고 있다.

농촌의 시설 기준에 있어서는 최명규(1992)가 농촌 지역 시설의 적정 규모 및 배치기준 설정에 관한 연구로서 생활편의시설의 설치 계획에 관해서 연구한 바 있다.

농촌마을 계획에 관한 연구로는 임승빈 외(1995)가 기존 마을과 계획마을을 비교평가 및 계획마을의 주민의식과 공간구조를 분석한 바 있고, 이상문(1995)은 취락구조 개선사업, 문화마을 조성사업, 취락구조개선사업 등 농촌의 공간 구조계획에 관한 여러 가지 계획 체계의 기본적 특성을 분석하였다.

일본의 경우 이미 오래 전부터 농촌공원에 관한 연구가 이루어져 왔으며, 中村攻 등(1989)은 농촌공원에서 어린이 이용자를 대상으로 이용권역을 연구한 바 있고, 東久保建次外(1994)는 농촌공원시설의 경관 이미지를 파악한 바 있다. 또한, 松尾莠雄 外(1993)는 농촌공원을 정비할 때 공원녹지체계가 미치는 영향을 분석하는 기법을 제시한 바 있으며, 有田博之 外(1995)는 농촌공원의 유형과 배치에 관한 연구를 하였고, 青木恭介(1987)는 농촌 아동공원의 이용권역 변동을 조사한 바 있다.

공원의 발생 배경이기도 한 도시를 대상으로 한 공원 녹지에 대한 연구는 이미 많이 이루어져 있는 상태이며, 도시 공원 녹지의 계획 기준은 법제화되어 읍지역 이상의 농촌 지역도 도시의 공원 녹지 시설 기준의 적용을 받고 있다. 하지만 날로 침체되어 가는 농촌 지역에 있어서의 공원 녹지 공간의 계획 기준에 대한 연구는 거의 이루어지지 않고 있는 상태이다.

또한, 지금까지의 농촌 녹지에 관한 연구에서는 농촌 지역에 역사적으로 조성되어 있는 인공 녹지의 의미나 기능 등의 파악과 분류 등에 중점을 두어 왔으며, 시설에 관한 연구 또한 건물을 중심으로 한 편의 시설에 초점을 맞추어 왔다. 그러나, 현재까지 농촌 주민에게 직접적으로 제공될 수 있는 공공 레크레이션 공간의 계획에 필요한 기초적 연구가 전혀 이루어지지 않고 있는 상태이며, 이에 대한 연구가 필요한 실정이다.

II. 연구내용 및 방법

본 연구에서는 면적기준 도출을 위한 연구

방법을 크게 ① 현황 조사·분석 ② 이용자 만족도 조사 ③ 농촌주민의 레크레이션 시설 요구도 조사 등 세가지로 구분하여 진행하였다.

2.1 마을쉼터 조성현황 조사

현재 마을쉼터가 조성되어 있는 현황을 파악하기 위하여 경기도를 비롯한 전국의 각도 농촌 진흥원의 협조를 받아 1995년도에 조성된 마을쉼터의 도별 현황을 수집분석 하였으며, 이것을 바탕으로 시설 수준이 높고, 사업비 규모가 큰 경기도와 경상남도의 9개마을을 선정하여 마을쉼터의 시설물 현황 조사를 실시하였다(95년 9월). 조사내용은 마을쉼터의 면적 및 부지 형태, 시설물 종류와 위치, 마을쉼터 부지의 소유관계, 마을쉼터의 마을내 위치 및 마을시설과의 관계, 마을쉼터 조성마을의 구조 및 주변 상황 등이다.

〈표 1〉 조사 대상 마을 마을쉼터의 특성별 분류

구 분	경기도				경상남도		
	신령	창 2	신지	우곡	후리	두명	가솔
인 구 수(명)	360	227	500	272	800	400	135
가 구 수(가구)	75	62	110	75	200	80	47
공동쉼터 면적(m ²)	252	633	308	429	660	83	260
시설물 종류	주민 휴게 시설	●	●	●	●	●	●
	어린이 놀이시설	●	●	●	●		
	체력 단련 시설		●	●	●	●	●
	청소년운동시설			●			
입지적 특성	마을 입구부	●	●			●	●
	마을 중앙부			●			●
	마을 주변부				●		
정자나 부연계	연 계	●		●		●	●
	비 연 계		●		●		●
공동시 설연계	연 계		●	●		●	●
	비 연 계	●			●		●

2.2 마을쉼터 면적과 시설물에 대한 주민 의식 조사

현장 조사를 바탕으로 시설물의 종류나 마을 쉼터의 입지, 부지 형태 등에 따라 각 마을 쉼터의 특성을 분류하였으며(표1), 이 특성을 바

탕으로하여 중복되지 않는 7개 마을을 선정하여 면적과 시설물에 대한 주민 의식 조사를 실시하였다(95년 11월). 조사 방법은 설문조사를 이용하였는데, 면적에 대한 만족도를 리커트 척도(① 너무 넓다 - ② 넓다 - ③ 적당하다 - ④ 좁다 - ⑤ 너무 좁다)를 이용하여 파악하였다.

2.3 마을쉼터 시설물 상대 요구도 조사

마을쉼터의 시설물 간의 상대적인 요구도를 조사하기 위하여 경기도의 마을쉼터 조성 예정 마을 3개소를 선정하여 설문조사를 실시하였다(1996년 5월).

일반적으로 마을쉼터에 많이 도입되고 있는 시설물인 주민 휴식시설, 어린이 놀이 시설, 청장년층 운동시설, 노년층 운동시설, 체력단련시설, 집회시설, 기타시설 등의 총 7가지의 시설물군 또는 활동에 대한 주민 요구도의 우선순위를 1에서 7까지의 번호로서 우선순위를 표기하게 하여 조사하였다. 휴식시설, 어린이 놀이시설, 운동시설에 대해서는 각 시설물 유형별 4가지의 대표적인 시설물을 선택하여 사진을 이용한 요구의 우선순위(1~4)를 조사하였다. 조사에는 시설이나 활동을 담은 14장의 사진을 사용하였으며, 3"×5" 규격의*칼라 사진을 A3 크기의 용지에 시설물 분류에 따라 4가지씩 부착하여 이용하였으며, 집회시설이나 기타시설은 별도로 부착하여 사용하였다.

2.4. 농촌마을 설문 응답자의 일반적 특성

2.4.1 마을쉼터 면적에 대한 주민의식 조사

경기도는 여주군 능서면 신지리, 용인군 남사면 창리, 이천군 백사면 우곡리, 안성군 대덕면 신령리 4개마을이며, 경남은 부산시 정관면 두명마을, 울산시 울주군 후리마을, 산청군 신등면 가솔마을이며 총 215부의 설문을 완성하였다.

설문응답자 215명 중 남자가 105명(48.8%)이며, 여자는 110명(51.2%)으로 성비에 있어

서 비교적 균등하다. 연령층에 있어서는 40대 이하(10-49세) 연령층은 45.1%로 나타난 반면, 50대(50-59세)가 21.9%, 60세 이상이 33%로 노년층의 비율이 상대적으로 많았다.

직업 구성은 농·축산업이 71.2%로 가장 많았고, 회사원(12.1%), 상업(6.1%), 기능직 등으로 나타났다.

2.4.2 시설물 요구도 조사

시설물 요구도 조사를 위한 설문을 실시한 마을은 경기도 용인시 원삼면 두창 5리와 용인시 이동면 서2리, 광주군 초월면 용수1리 3개마을이며 마을당 30부씩 총 91부의 설문을 완성하였다. 이들 마을은 설문조사 당시 마을쉼터가 조성되어 있지 않으나, 96년도에 조성할 예정인 마을이다. 남녀 비율은 최대한 비슷하게 하였으며, 연령은 10대에서 60대까지 고루 분포하게 하였다.

Ⅲ. 결과 및 고찰

3.1 마을쉼터 면적 현황을 기초로 한 분석

3.1.1 농촌마을쉼터 면적 현황

마을쉼터의 면적현황에 대한 세부적인 분석을 하기 위하여 시설의 종류와 수준이 높은 경기도를 중심으로 '94년과 '95년의 마을쉼터 조성현황 자료를 분석하였다.

경기도에서는 1994-1995년간 34개소의 마을쉼터가 조성되어 있으며, 공간 구성은 크게 주민 휴식공간, 어린이 놀이 공간, 운동 공간 등으로 구분할 수 있다. 구체적으로 경기도의 마을쉼터에 대한 분석 결과(표 2), 마을쉼터의 평균 면적은 650㎡(196.5평)로 나타났다.

마을 규모와 마을쉼터의 면적과의 관계를 파악하기 위한 첫 단계로서 마을의 가구수에 대한 마을쉼터 면적비 (평균 7.61, 표준편차 4.50)와

〈표 2〉 농촌마을쉼터 조성 현황 (경기도, m²)

마을	가구	인구	공동쉼터 면적	마을	가구	인구	공동쉼터 면적
양주 주내면	103	307	826	연천 군남면	122	444	50
남양주 진전읍	65	294	463	연천 장남면	72	200	50
평택 오성면	56	402	992	포천 일동면	80	315	2148
화성 팔탄면	115	205	1322	포천 관인면	98	382	661
연천 장남면	75	256	331	가평 외서면	127	418	661
이천 모가면	90	433	925	가평 설악면	103	343	661
남양주 와부읍	47	149	198	양평 용문면	124	448	694
남양주 진건읍	193	624	363	양평 양서면	64	139	694
양주 회천읍	63	225	826	이천 대월면	82	292	1653
양주 광적면	125	460	992	이천 백사면	75	272	430
여주 능서면	106	409	826	용인 기흥읍	46	206	397
여주 북내면	40	240	793	용인 남사면	62	227	661
평택 팽성읍	62	221	495	안성 일죽면	94	363	595
평택 현덕읍	54	182	495	안성 대덕면	77	305	165
화성 백송면	76	150	331	김포 하성면	45	151	331
화성 장안면	63	274	991	김포 양촌면	73	262	496
파주 문산읍	51	222	198				
파주 파주읍	72	236	370	평균	82	296	650

인구수에 대한 마을쉼터 면적비(평균 2.19, 표준편차 1.29)에 대한 평균값과 표준편차를 분석하여, 면적비가 표준편차의 범위를 벗어나는 자료를 제외한 24개 마을에 대해서 회귀분석을 실시하였다(표 3).

분석결과 마을의 가구수와 면적과는 상관관계가 높은 것으로 나타났으나, 인구규모에 대해서는 상관관계가 낮은 것으로 나타났다.

〈표 3〉 면적과 마을규모와의 관계(회귀식)

구분	회귀분석			상관관계
	Rsquare	B	회귀식	
가 구 상수	0.53756	7.388947 15.592669	7.38 x 가구수 - 15.59	0.7332**
인 구 상수	0.24641	1.276554 227.142003	1.28 x 인구수+227.14	0.4962*

주) * : p<0.05, ** : p<0.001

마을의 가구수에 대한 마을쉼터의 면적의 회귀식은 다음과 같이 도출되었다.

$$\text{마을쉼터 면적} = 7.38 \times \text{가구수} - 15.59 - ①$$

위 식의 설명력은 53.7%로 나타나 인구에 대한 면적의 회귀식의 설명력 24.6%보다는 높게 나타났다.

50호 기준으로 볼 때 마을쉼터의 면적은 약 353m²(106평)으로 나타났다.

3.1.2 마을쉼터 면적에 대한 주민 의식 조사

농촌마을쉼터의 면적에 대한 주민의식을 파악하기 위해서 경상남도과 경기도의 7개 마을(표 1)에 대해서 5점 척도(① 너무 넓다 - ② 넓다 - ③ 적당하다 - ④ 좁다 - ⑤ 너무 좁다.)를 이용하여 설문 조사하였다.

설문 조사 결과 마을쉼터 면적과 주민의식 간에는 상관관계가 있는 것으로 나타나 마을쉼터의 면적이 변화함에 따라서 주민만족도도 변화한다는 것을 알 수 있으나, 연령이나 직업, 거주년수 등의 기타 요인은 주민의 면적에 대한 의식과 상관관계가 없는 것으로 나타났다(표 4)

〈표 4〉 마을쉼터 면적과 주민 의식 간 상관관계

	공동쉼터 면적	가구당 면적	연령
주민 의식	.279 * (214) P=.000	0.058 (214) P=.400	0.089 (215) P=.193

註) * : p < 0.01

구체적으로 마을쉼터에 대한 주민 의식은 대체로 적당하나 다소 좁다(2.85)고 느끼는 것으로 나타났다(표 5).

〈표 5〉 마을쉼터 면적에 대한 주민 의식 (m²)

마을	면적	주민의식					평균값
		① 너무좁다	② 적당하다	③ 너무넓다	④ ⑤		
평균	420	+	+	●	+	+	2.85
신지리	713	+	+	●	+	+	3.14
후리	660	+	+	●	+	+	3.47
창 2리	633	+	+	●	+	+	2.94
우곡리	429	+	+	●	+	+	2.44
가솔리	260	+	+	●	+	+	2.75
신령리	165	+	+	●	+	+	2.60
두명리	83	+	+	●	+	+	2.65

대체적으로 마을쉼터의 면적이 변화함에 따라 주민의 의식도 변화하여 창2리의 마을쉼터 면적 633㎡를 전후하여 적당하다고 느끼는 것으로 분석되었다. 이는 '94~'95년도에 경기도에서 조성된 전체 마을쉼터의 평균면적 650㎡와 비슷한 면적이다.

조사된 주민 의식의 평균값이 마을간에서 얼마나 유의적인 차이가 있는지를 파악하기 위해서 ANOVA분석을 실시한 결과 F값이 10.07($\alpha=0.001$)로 집단간에 유의적인 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 차이가 나는 마을을 파악하기 위해서 유의 수준 5%에서 Duncan 검증을 한 결과 경남 후리마을과 경기도 신지리, 창2리가 다른 마을에 비하여 평균값에서 차이를 보이는 것으로 나타났다.

따라서, 마을쉼터의 면적에 따라서 면적에 대한 주민의 의식은 변화함을 알 수 있고, 경기도 용인군 창 2리 마을의 633㎡를 전후한 면적이 적당하다고 느끼는 것을 알 수 있다. 창 2리의 마을 규모 62호와 비교할 때 주민이 적당하다고 느끼는 마을쉼터 면적은 다음과 같은 식으로 표현될 수 있다.

$$\text{마을쉼터 면적} = 10 \times \text{가구수} (\text{㎡}) \text{ -- ②}$$

3.2. 농촌마을 마을쉼터 시설물 상대 요구도

3.2.1 농촌마을쉼터 도입가능 시설물 도출

일반적으로 공원에 설치되는 시설물은 그 종류가 무수히 많고 세부적인 구조 또한 설계자의 의도나 시공회사에 따라서 아주 다양하게 나타나고 있다. 또한, 앞으로 조성될 마을쉼터의 시설물도 마을의 여건이나 설계자에 따라서 다양하게 나타날 것이다. 따라서 이들 시설물 전부를 고려한다는 것은 사실상 불가능한 일이다. 본 연구에서는 현재 조성되고 있는 마을쉼터에 설치되고 있는 시설물 현황을 중심으로 대표적인 시설물을 도출하여 고려하였다.

또한, 마을쉼터의 주이용자는 마을쉼터가 설치되는 마을의 주민이 될 것이며, 주요 접근

수단은 자동차에 의한 원거리 이동에 의한 것이 아니라 자전거나 도보 등에 의한 근거리 이동에 의한 것으로 전제하여 주차장 등의 자동차 관련 시설은 제외하고 도보이용권에서 이용 가능한 시설물을 위주로 고려하였다.

주민 의식 조사 대상 마을인 경기도와 경상남도의 7개마을의 마을쉼터에 설치되어 있는 마을쉼터 시설물을 살펴볼 때 경기도 4개마을의 경우 주요 시설물은 정자와 평상 등의 주민 휴식시설, 어린이 놀이시설, 체력단련시설 등의 크게 3가지로 구분된다.

주민 휴식시설에서 중심을 이루는 것은 평상이나 파골라이며, 어린이놀이시설에서 중심을 이루는 시설은 조합놀이대이다. 경기도 이천군 백사면의 경우 다른 마을과 달리 마을쉼터에 족구와 배구, 농구를 할 수 있는 공간이 조성되어 있으며 이 공간은 평상시 마당으로 활용되고 있다.

3.2.2 시설물 상대 요구도 조사

1) 시설물과 활동 유형에 따른 요구도

농촌마을쉼터 조성 현황 조사와 이용자 만족도 조사를 바탕으로하여 도출된 적정면적의 적정성을 검증하기 위한 방법으로 농촌주민의 공원시설물에 대한 상대적인 요구도를 조사하였다(1996년 5월).

7가지 유형의 시설물에 대한 상대적으로 요구도가 높은 순위는 <표6>과 같다. 주민휴식시설-어린이 놀이시설-청장년 운동시설-노년층 운동시설-체력단련시설-기타시설(부대시설)-집회시설 순으로 요구가 높은 것으로 나타났다.

따라서 일반적으로 농촌 주민은 정자나 파골라 또는 평상 등의 주민이 함께 모여서 쉴 수 있는 휴식시설을 다른 시설에 비해 더 필요로 함을 파악할 수 있다. 반면에 농촌 인구가 노령화됨에 따라서 전혀 필요가 없을 것으로 예상되었던 어린이 놀이시설에 대한 요구도가 높게 나타났다. 이는 농촌지역의 마을 주변에 OPEN SPACE는 충분하지만 어린이들이 놀

수 있는 공간은 절대적으로 부족하다는 것을 간접적으로 나타낸다고 할 수 있다.

〈표 6〉 시설물 유형 및 활동별 상대 요구도

구 분	요구도 낮음 ← → 요구도 높음							평균
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
주민 휴식	+-----+-----+-----+-----+-----+-----+						●	5.66
어린이 놀이	+-----+-----+-----+-----+-----+-----+						●	5.40
청장년 운동	+-----+-----+-----+-----+-----+-----+						●	4.73
노년층 운동	+-----+-----+-----+-----+-----+-----+						●	3.60
체력단련	+-----+-----+-----+-----+-----+-----+						●	3.53
집 회	+-----+-----+-----+-----+-----+-----+						●	2.56
기 타	+-----+-----+-----+-----+-----+-----+						●	2.86

2) 개별 시설물 별 상대 요구도

앞의 시설물 유형별 조사와 함께 일반적으로 공원에 많이 설치되고 있고 비슷한 설치 빈도를 보이는 주민 휴식시설, 어린이 놀이시설, 운동시설을 중심으로 개별 시설물들에 대한 주민의 상대적 요구도 조사를 실시하였다.

조사 방법으로는 각각의 시설물을 담은 사진을 이용하여 각각의 사진에 대한 요구 우선순위를 1에서 4까지의 번호를 부여하는 방법을 사용하였다.

주민휴식시설은 평상, 파골라, 정자, 벤치 등 4가지 시설물이며, 조사 결과 요구가 가장 높은 것은 정자(3.11)였으며, 다음으로 파골라(2.87) - 평상(2.52) - 벤치(1.51)¹⁾ 등의 순으로 나타났다.

어린이 놀이시설은 현재 가장 많이 설치되고 있는 조합 놀이시설을 중심으로, 최근에 서울의 재개발 지역의 쌈지 마당에 설치되고 있는 조형물 놀이시설을 설문 자료로 이용하였으며, 개별적으로 많이 설치되고 있다고 판단되는 미끄럼틀과 그네를 동시에 고려하여 일반적으로 종합적인 시설을 선호하는 지, 아니면 개별적인 시설물을 선호하는 지를 조사하였다.

조사 결과 농촌 주민이 가장 선호하는 또는 가장 필요로 하는 어린이 놀이 시설은 조합 놀이 시설(3.31)이며, 다음으로 선호도가 높은 시설은 조형물 놀이 시설(2.55)이다. 이와 같이 조형물 놀이 시설을 상대적으로 선호하는 이유는 일단 지금까지 보지 못했던 새로운 시설물이고 기존의 놀이시설에 비하여 안전하게 보이기 때문인 것으로 판단된다. 반면에 개별 시설물로 조사에 사용된 그네와 미끄럼틀 중에서는 그네(2.18)가 미끄럼틀(1.97)보다는 높은 요구도를 보였다(표 8). 하지만 전반적으로는 개별적인 시설물 보다는 복합적인 시설물 또는 활용행태가 개방적인 조형물 놀이시설을 더 선호하는 것으로 나타났다.

운동시설에 대한 조사에는 일반적으로 농촌지역이나 도시지역에서 많은 행태를 볼 수 있는 족구 및 배구장, 농구장, 배드민턴 장, 게이트볼 장 등 4가지에 대한 요구도를 조사하였다.

조사 결과 가장 높은 요구도를 보인 활동 및 시설은 족구/배구장(2.76)이며, 농구장(2.75)-배드민턴장(2.47) - 게이트볼장(2.02)의 순으로 나타났다.

운동시설에 대한 요구도는 각 시설물별로 요구도가 최고 2.76에서 최저 2.02로 전 시설물이 비교적 비슷한 요구도를 보이는 것으로 나타났다.

〈그림 7〉 시설물 별 상대적 요구도

구 분	요구도 낮음 ← → 요구도 높음				평균	
	①	②	③	④		
주민 휴식 시설	평상	+-----+-----+-----+-----+			●	2.52
	파골라	+-----+-----+-----+-----+			●	2.87
	정자	+-----+-----+-----+-----+			●	3.11
	벤치	+-----+-----+-----+-----+			●	1.51
운동 시설	게이트볼	+-----+-----+-----+-----+			●	2.02
	족구/배구장	+-----+-----+-----+-----+			●	2.76
	농 구 장	+-----+-----+-----+-----+			●	2.75
	배드민턴 장	+-----+-----+-----+-----+			●	2.47
어린이 놀이 시설	조합놀이 대	+-----+-----+-----+-----+			●	3.31
	조형물 놀이대	+-----+-----+-----+-----+			●	2.55
	그 네	+-----+-----+-----+-----+			●	2.18
	미끄럼 틀	+-----+-----+-----+-----+			●	1.97

1) 시설물 유형별 각각 4가지의 시설물에 대해서 요구도 우선순위로 인린 번호를 부여하는 방법으로 조사를 진행하였으며, 결과는 1~4까지의 점수로 도출하였다. 4가 가장 요구도가 높은 시설이며 1이 가장 낮은 시설이다.

3.2.3 시설물 요구도에 따른 마을쉼터 면적 산출

앞에서 도출된 면적과 실제 시공될 경우의 시설물 규모와 비교하기 위해서 주민휴식시설, 운동시설, 어린이 놀이시설의 세가지 시설물 유형을 중심으로 실험에 사용된 각각의 시설물에 대한 설치 규격을 대비 시켰다(표 8). 여기서 도출된 면적의 검정에 사용될 평가 규격을 가능한 최소 면적을 중심으로 설정하였다.

<표 8> 시설물 설치 규격 (단위 : m, m²)

구분	규격				소요 면적
	최소	최대	평가규격	개별 계	
주민 휴식 시설	평상	2.0×1.5	--	2.0×2.0	4
	파골라	4.2×4.2	9×4.2	4.2×4.2	17.6
	정자	4.2×4.2	6×6	4.2×4.2	17.6
	벤치	1.6×0.3	--	1.6×0.3	0.5
운동 시설	게이트볼	16×20	20×25	16×20	320
	족구/배구	--	18×9	18×9	162
	농구	10×13	21×13	10×13	130
	베드민턴	--	13×6	13×6	78
놀이 시설	조합놀이	4.0×5.5	14.5×10	4.0×5.5	22
	조형놀이	5×5	--	5×5	25
	그네	3.4×4.8	--	3.4×4.8	16.3
	미끄럼틀	9.8×3	9.8×9.8	9.8×3	29.4
비고) - 농구장 : 최소치수법에 의한 코트의 반코트 규격 - 조형물 놀이대 : 정확한 규격 산정 불가 (여기서는 가정치) - 체력단련시설 / 집회시설 : 시설규모 산정 불가					

註) 참고자료 : "95년 한국 물가 정보 (건설부문)", "건축실무", "일반 회사의 시설물 도입", "조경시설물 설계도집(1994. 주택공사)", 운동시설은 "청소년 수련시설 설계기준 및 모형개발 연구 (1993, 문화체육부)".

앞에서 언급했듯이 현재 농촌마을쉼터에 주로 설치되어 있는 시설물은 주민휴식시설, 어린이 놀이시설, 체력단련시설 등이다. 주민 휴식시설은 정자가, 어린이 놀이시설은 조합놀이대가 가장 높은 설치빈도를 보이며, 주민의 설치요구 수준도 가장 높다.

이들 시설물의 도입에 따른 마을쉼터의 면적을 산정하기에 앞서 전체부지에 대한 시설물의 적정 비율을 파악하기 위해서 현재 마을쉼터에 설치되어 있는 시설물이 전체 부지 면적에서

차지하는 비율과 최근 서울에서 조성되어 있는 쌈지마당 7개소의 전체면적에 대한 시설물이 차지하는 면적비를 비교해 보았다(표9).

<표 9> 농촌마을쉼터와 서울 쌈지마당의 전체면적에 대한 순수시설면적비 (단위: m², %)

농촌마을쉼터				쌈지마당			
구분	전체 면적	순시설 면적	비율	구분	전체 면적	순시설 면적	비율
장리	633	52	8.2	홍제동	1762	616.7	35
우곡리	429	207	48	독산4동	987	266.5	27
신지리	713	127	21	김읍동	1500	720	48
신령리	165	80	48.5	방화동	699.5	210	30
두명리	83	16.5	19.3	중계동	356	114	32.6
가솔리	260	95	36.5	금호동	659	250	38
후리	660	33	5	창신동	951	314	33
평균			26.6	평균			34.7

註) 자료 : 쌈지공원조성 기본계획, 환경과 조경(41:120-123, 92/9(53) : 160-167, 92/10(54):175-181

주민휴식시설, 어린이놀이시설, 체력단련시설 등의 시설물이 설치되어 있는 면적만을 고려할 때, 마을쉼터의 시설물 순면적 비는 최저 5%에서 최고 48.5%로 평균 26.6%이다.

쌈지마당의 경우 진입부, 광장, 수목식재부 등의 제외한 파골라, 정자, 상징물, 벤치, 빨래터, 공연장, 화장실 등이 차지하는 면적의 전체면적에 대한 비는 최저 27%에서 최고 48%이며, 평균 34.7%이다.

쌈지마당과 비교할 때 농촌마을쉼터의 편차가 심한데, 영농 형태 등의 마을 여건에 맞추어 시설물이 설치되었거나, 조성주체가 마을주민으로 전문적인 설계업체에서 설계한 쌈지마당과 비교하여 공간이 효과적으로 활용되지 않았음을 알 수 있다. 또한 약 10배 정도 차이가 나는 사업비에도 그 이유가 있는 것으로 생각된다.

마을쉼터에서 시설이 차지하는 면적 비율은 26-35%가 적당할 것으로 보이며, 본 연구에서는 전체면적에 대한 시설면적비를 중간값인 30%로 가정하여 시설물 도입에 따른 최소 면적을 산정하였다(표 10).

운동시설은 게이트볼 장 하나의 면적이 최

소 320㎡에 달하며 상대적으로 낮은 요구도를 보여 규모가 작은 마을에는 설치하기가 어려울 것으로 보이며, 게이트볼을 제외한 세가지 운동시설을 중심으로 계산할 때의 운동시설 최소 면적 합은 370㎡로 나타났다.

여기서 배드민턴장과 배구/족구장의 경우 경기장의 모양과 규모가 비슷하여 같은 규모로 고려할 수 있고, 농구장의 경우도 골포스트가 있다는 것 외에는 배구/족구장을 복합적으로 활용할 수 있다. 또한 이들 시설은 주민 요구 순위 조사에서 비슷한 요구도를 보였다. 따라서 운동시설은 배구/족구장의 최소 규격인 162㎡로 한정할 수 있다.

20호 규모 마을의 경우 최소수준의 시설물로 한정하여 주민 휴식시설과 어린이 놀이시설 중 주민의 상대적 요구수준이 가장 높은 정자와 조합놀이대를 주시설로 하여 고려할 때, 마을마당, 수목식재부 등의 비시설면적(전체면적의 70%)의 합은 약 132㎡로 산정되었다<표 10>.

50호 규모 마을의 경우 주민휴식시설과 어린이 놀이시설은 상대요구도 우선순위에 따라서 각 2조씩 설치하고, 체력단련시설은 3-5개조, 운동시설은 최소수준의 족구/배구장 면적인 162㎡로 고려할 때 약 386㎡의 면적이 도출되었다. 이 때 운동공간의 경우 면적이 넓으며 기본적으로 완충공간을 포함하고 있기 때문에 비시설 면적의 계산에는 제외하였다. 또한, 주민 휴식시설은 비슷한 면적을 보이는 정자와 파골라는 중복을 피하였으며 대신에 평상을 고려하였다<표10>.

100호 규모 마을의 경우 주민 휴식시설과 어린이 놀이시설, 체력단련시설은 연구에 사용된 모든 시설물을 고려하였으며, 운동시설은 최대의 넓이를 가지는 게이트볼장을 고려 대상으로 하였다. 게이트볼장의 면적은 배드민턴장의 약2배의 면적을 가지며 족구/배구장, 농구장을 충분히 수용할 수 있는 면적이다. 이 때 도출된 면적은 약 633㎡이다.

시설에 따라서 도출된 면적을 가구수로 나눈 가구당 면적비는 20호일 경우 6.6㎡/가

<표 10> 마을규모에 따른 도입가능시설 과 마을쉼터 면적 (단위 ㎡)

구 분		20호	50호	100호
시설에 따른 면적	순수 시설 면적	정자, 조합놀이대	정자, 평상, 조합놀이대, 체력단련시설, 조형물 놀이대	주민 휴식시설, 어린이 놀이시설, 체력단련시설
	면적	40	74	92
비시설 면적	순수시설면적×2.3	92	150	221
	운동 시설	족구/배구장	게이트볼장	
계		132	386	633
면적/가구수 비		6.6	7.7	6.3

구, 50호 경우는 7.7㎡/가구, 100호일 경우는 6.3㎡/가구로 도출되어 50호일 경우가 가장 높으며, 평균은 약 7㎡/가구의 수준인 것으로 나타났다.

$$\text{농촌마을쉼터 면적} = 7 \text{ m}^2 \times \text{가구수} \text{ --- } \textcircled{3}$$

IV. 요약 및 결론

본 연구는 최근에 농촌지역에서 조성되고 있는 마을쉼터를 중심으로 농촌지역의 공원 녹지 계획의 기초 자료가 될 수 있는 기준 중에서 마을쉼터의 면적과 시설수준에 대한 연구로서, 조성현황 분석 및 도시공원의 계획기준의 비교, 마을쉼터 면적에 대한 주민 만족도 조사, 농촌주민의 공원 시설물에 대한 요구도 조사 등의 3가지 방법에 의해서 수행되었다.

경기도를 중심으로 한 조성현황 분석과 도시공원 계획기준과 비교할 때 현재 농촌지역에 조성되고 있는 마을쉼터의 면적은 도시지역에 적용되고 있는 계획기준에 비하여 훨씬 넓은 것으로 보이며, 따라서 도시지역의 계획기준을 농촌 지역에 그대로 적용시키는 것은 무리가 있을 것으로 보인다.

또한, 현황 분석에 있어서 경기도 지역의 마

을쉼터 평균 면적은 650㎡인 것으로 나타났고 회귀분석에서는 (마을쉼터 면적 = 7.38 × 가구수 (㎡) - 15.59)이라는 회귀식이 도출되었다. 이것을 50호의 마을 규모를 기준으로 재계산하면 다음과 같이 표현된다.

$$\text{농촌마을쉼터 면적} = 7 \times \text{가구수} (m^2) - ①$$

경기도와 경상남도의 7개 마을의 주민을 대상으로 한 마을쉼터 면적에 대한 만족도 조사에서는 마을규모 62호 기준으로 633㎡의 면적에 대해서 적당하다고 느끼는 것으로 조사되었다. 또한 이들 결과를 현재의 농촌마을 규모를 중심으로 재계산한 결과 가구당 약 10㎡의 면적이 마을쉼터 적정 면적인 것으로 도출 되었다.

$$\text{농촌마을쉼터 면적} = 10 \times \text{가구수} (m^2) -- ②$$

적정면적을 검증하기 위한 조사로서 경기도에서 마을쉼터를 조성할 예정인 3개 마을에 대해서 시설물 요구도 조사를 한 결과, 주민 휴식 시설이 가장 높은 요구도를 보였으며, 어린이 놀이시설 - 운동시설 - 체력단련시설 - 기타 부대시설 - 집회 시설 등의 순으로 나타났다.

서울의 삼지마당과 농촌마을쉼터의 전체 부지 면적에 대한 시설물이 차지하는 시설물 순면적비를 조사한 결과 대체적으로 25 - 35%의 비율을 보이며, 최소 5%에서 최대 48%의 수준인 것으로 나타났다. 본 연구에서는 전체 부지면적에 대한 시설물의 적정면적비를 중간값인 30%수준으로 설정하였다.

이들 시설물의 상대적인 요구도 우선순위에 따라서 마을쉼터의 소요면적을 도출한 결과 20호 규모 마을의 경우 132㎡, 50호 규모 마을에서는 386㎡, 100호 규모 마을은 633㎡로 나타났으며, 가구당 평균 면적은 약 7㎡/가구로 도출되었다.

$$\text{농촌마을쉼터 면적} = 7 \times \text{가구수} (m^2) - ③$$

이상의 세가지 기준을 종합적으로 고찰하면, 현황 및 소요 시설물 측면에서 볼 때 농촌마을

쉼터의 가구당 면적비가 최소한 7㎡이상은 되어야 하며, 마을쉼터 면적에 대한 주민 의식 수준에서 볼 때 적정면적비는 가구당 약 10㎡ 정도라는 것을 알 수 있다.

$$\text{농촌마을쉼터 최소 면적} = 7 \times \text{가구수} (m^2)$$

$$\text{농촌마을쉼터 적정 면적} = 10 \times \text{가구수} (m^2)$$

<표 11> 마을쉼터의 최소 및 적정면적 (단위 : ㎡)

구 분	20호	50호	100호
마을쉼터 최소면적	140	350	700
마을쉼터 적정면적	200	500	1000

따라서, 본 연구에서는 농촌 마을쉼터의 최소 면적을 50호 규모 마을 기준으로 약 350㎡ (약 100평)으로 제시한다.

또한, 농촌마을쉼터 조성시에 주민이 가장 필요로 하는 시설물은 주민 휴식시설과 운동시설, 어린이 놀이시설이며, 이 중에서 특히 정자와 조합놀이시설에 대한 요구도가 매우 높은 것을 고려하여 이 두가지 시설물을 가장 기본적인 시설물로 선정하였으며, 이 들을 기본적으로 설치할 때 소요되는 부지 면적인 약 140㎡는 20호 미만 규모의 마을에서도 확보되어야 할 것이다.

농촌의 마을 수준의 정책이나 프로그램을 설정하거나, 농촌의 공원 계획의 아주 기초적인 단계에서 체계적인 접근을 하기 위한 기초 자료로서 본 연구의 결과는 의미가 있다고 본다.

농촌마을쉼터는 도시소공원과는 달리 단순히 휴식·놀이공간으로서의 기능만 하는 것이 아니라 하나의 중심공간으로서 마을회의장소로 활용되기도 하며, 농번기에는 농작업장으로, 마을 경조사를 치르는 공동공간으로 활용되는 등 아주 다양하게 이용된다. 따라서, 보다 정확한 공원의 시설기준을 설정하기 위해서는 공원의 이용자를 직접 관찰하여 분석함으로써 계절별, 시간별, 집단별 이용행태와 도시와는 다른 농촌마을만이 가지는 독특한 여가행태 특성을 분석할 필요가 있다.

또한, 단순히 마을 내부의 녹지만을 고려하는 것보다는 보다 상위단계 즉, 마을군, 중심 마을, 읍면지역 등 정주체계에 따른 녹지체계에 대한 연구도 필요하며, 정자나무, 마을숲, 마을 내부 하천 등 기존의 녹지시설과의 연계나, 마을회관, 공동구판장, 유치원, 노인정 등 마을공동시설과의 연계에 따른 시설규모 변화에 대한 연구도 필요하다고 본다.

그러나, 농촌지역에 마을쉼터가 조성된 것은 극히 최근의 일이라 본 연구에서 이러한 것들을 모두 제시하기에는 많은 한계가 있으며, 향후 지속적인 연구가 뒷받침되어야 하겠다.

〈인용 문헌〉

- 김주방(1994) 농촌지역 사회생태적 특성. 『한국과 일본의 농촌』: 52.
- 김학범(1991), 『마을숲』, 열화당 : 143-178.
- 문석기(1987) "한국농촌 자연부락의 녹지체계분석." 『조경연구학회지』, 15(2): 43-56.
- 임봉구(1986) "농촌마을 정자목 공간의 유형에 관한 연구", 서울대학교 환경대학원 석사학위 논문.
- 이상문(1995) "농촌지역 공간체계 계획의 특성에 관한 연구." 『한국농촌계획학회지』, 1(1): 35-48.
- 임승빈(1992) 『조경계획·설계론』, 보성문화사 : 221 - 222.
- 임승빈, 조순재, 박창석(1995a) "문화마을과 기존 농촌 마을의 비교평가에 관한 연구." 『한국농촌계획학회지』, 1(1): 49-63.
- 임승빈, 조순재, 박창석(1995b) "취락구조 개선마을의 주민 의식 및 공간구조 분석에 관한 연구." 『한국농촌계획학회지』, 1(2): 53-60.
- 장택수 외(1991), "농촌지역의 생활권역별 시설 배치현황에 대한 조사."
- 최명규(1992) "농촌지역의 인구 정착을 위한 생활편익시설의 설치계획에 관한 연구." 『대한건축학회논문집』, 11(9) : 107.
- 최민호 외(1989), 『종합 농촌 개발론』, 서울대 출판부 : 5-7
- 환경과 조경(1991) "쌈지(마당)공원조성 기본계획." 『환경과 조경』 91년 5월호 (통권 41) : 120-123
- _____ (1992a) "쌈지(마당)공원조성 기본계획." 『환경과 조경』 91년 (통권 53) : 160-1671
- _____ (1992b) "쌈지(마당)공원조성 기본계획." 『환경과 조경』 92년 10월호(통권 54) : 175-181
- 대한주택공사(1994) 『조경시설·놀이시설 표준도』
- 농촌진흥청(1995) 『농촌주택과 주거공간 계획에 관한 연구 1년차 보고서』농촌진흥청
- 문화체육부(1993) 『청소년 수련시설 설계기준 및 모형 개발 연구』, 문화체육부 : 164-165
- (주)신이랜드(1995) 『조경시설물 설계 도집』: 1-10.
- (주)정동(1995) 『조경시설물 설계 도집』: 2-30
- 東久保健次 山路永司(1994) "公園施設の景觀イメージ構造の把握." 『日本土木學會誌』, 62(8) : 729- 733
- 松尾芳雄 有田博之 唐崎卓也(1993) "農村公園整備の公園綠地 系に及ぼす影響分析手法の開発." 『日本土木學會誌』, 61(9) : 865 - 871
- 有田博之 松尾芳雄 唐崎卓也(1995) "農村公園の類型と配置 - 農村公園系 統の計劃手法の研究(1)." 『農村計劃學會誌』14(3) : 8-17
- 日本 農村整備 編纂委員會(1974) 『農村生活環境施設整備』, : 351-363
- 中村攻·中村啓·伊 忠(1989) "農村公園の子どもの利用 からみた課題と利用圏域に關す調査研究 - 千葉縣千代のケスタ , デイイー." 『農村計劃學會紙』, 8(2) : 36-45