

부모의 자녀 양육 태도에 관련된 생태학적 변인 연구

A Study of Variables Related to Parental Child-Rearing Practices

연세대학교 생활과학연구소
전문연구원 문혁준

Institute of Human Ecology, Yonsei University
Executive Researcher : Hyuk-jun Moon

● 목 차 ●

I. 서론	IV. 결론 및 제언
II. 연구 방법	참고문헌
III. 연구 결과	

<Abstract>

The purpose of this study was to identify which of the variables were associated with ineffective parental child-rearing practices and to examine the effects of cumulative risk factors on ineffective child-rearing practices.

The subjects for this study consisted of 120 mothers and 120 fathers of two to six year old children attending a university child development laboratories. Self-report questionnaire were used to collect data on the following variables: 1) family background characteristics; 2) child temperament; 3) quality of life; 4) social support; 5) intergenerational transmission of parenting; and 6) parental disciplinary practices. Descriptive analysis, t-test, and chi-square analyses were used for data description and analysis.

The major findings were as follows:

- 1) Mothers who perceived the child as being less emotional, more soothable, and who had higher levels of marital satisfaction and job satisfaction engaged in more effective child-rearing practices.
- 2) Fathers who perceived the child as being less emotional, and who have boys provided more effective child-rearing practices.
- 3) For both mothers and fathers, parents with higher levels of quality life, social support, and family income exhibited more effective child-rearing practices.
- 4) Parents exposed to several risk factors were much more likely to exhibit ineffective child-rearing practices than parents exposed to no risk factors.

The results of this study indicate that the characteristics of the child, parent, and contextual factors all contribute to the parental child-rearing practices.

I. 서론

인간 발달에 있어서 유아기는 언어, 인지, 사회, 정서, 신체적 발달이 급속히 이루어지는 중요한 시기이며, 유아의 초기 경험과 환경은 유아의 발달 전반에 걸쳐 결정적인 영향을 미친다. 유아가 출생 후에 접하는 여러 환경 중에서 가정은 일차적인 환경이며, 부모는 유아가 최초로 관계를 맺는 가정 환경의 중추적인 대상이다. 따라서 유아기에 부모와 아동 사이에 이루어졌던 부모의 양육 태도 및 행동은 유아의 행동과 발달에 직·간접적인 영향을 미치는 이유로 유아의 사회화 과정에 있어 중요한 요인으로 인식되어 왔다. 예를 들면, 비일관적이고, 신경질적이고, 융통성이 없고, 강압적이고, 독재적인 부모의 양육 태도와 애정 철회적인 훈육 방법은 아동의 반사회적인 행동 및 비행 행동(McCord, 1979), 우울증(Gelfand & Teti, 1990), 공격성(Forgatch, 1991), 신경질적인 기질과 관계를 가지는(Lee & Bates, 1985) 것으로 밝혀졌다. 반면에, 비체벌적이고, 지원적인 부모의 훈육 방법과 타당한 이유 사용 등은 아동의 높은 도덕적 추리 능력과 빠른 성숙, 또한 친사회적이고 이타적인 행동의 증가 및 친구간의 높은 인기도와 밀접한 관련이 있는 것으로(Dekovic & Janssens, 1992; Eisenberg, 1986) 보고되었다. 또한 국내 연구들에서도 부모의 합리적인 지도, 일관적인 양육 태도, 긍정적인 형태의 통제는 아동의 높은 내적 통제성과 사회적 능력 및 건전한 발달에 영향을 미치는 반면(김종희, 1983; 김정아, 1990; 이영주, 1990), 부모의 권위적인 제재 및 양육 태도는 아동의 사회성 발달에 부정적인 영향을 미친다(권자영, 1991)는 유사한 결과를 찾아 볼 수 있다.

바람직한 부모 양육 행동이 유아의 성장과 발달에 미치는 영향력이 강조되면서, 점차 개개 부모의 양육 행동에 차이점을 밝히는 연구에 대한 관심이 크게 대두되어 왔다. 최근의 여러 연구 결과와 Bronfenbrenner(1979)의 생태학적 이론 그리고 Belsky(1984)의 부모 양육 행동의 복합적 요인에 관한 모델을 기본 틀로 하여 부모의 자녀 양육 행동에 영향을 미치는 여러 요인들을 크게 아동, 부모,

상황적 변인으로 나누어 볼 수 있다.

첫째, 아동의 특성 즉 성별, 기질, 출생 순위 등은 부모의 자녀 양육 행동에 영향을 미친다는 여러 연구가 있다. Lytton과 Romney(1991)의 연구에 의하면 부모들은 여아보다 남아에게 성취력을 더 강조하고, 통제 및 강압적인 훈육 방법(예: 신체적인 체벌)의 형태를 더 빈번하게 취하는 반면 딸에게는 보다 온정적인 양육 태도와 의존심을 장려하는 것으로 밝혀졌다.

아동의 기질적인 특성과 부모의 자녀 양육 행동을 조사한 여러 연구들에 의하면, 아동의 까다로운 기질은 부모의 양육 태도를 바꾸게 한다는 결과가 있다. 즉, 어머니는 아동의 기질이 까다롭고, 고집스럽고, 공격적인 경우 부모를 지지해 하며 덜 애정적이고 심지어 적대적인 감정과 무관심한 태도를 보이는 부모로 변하게 한다는 것이다(Anderson et al., 1986; Lytton, 1990). 또한 신경질적이고 까다롭고, 부정적인 정서를 가진 아동과 부모의 부적절하고 무반응적인 양육 태도와 정적 관계가 있다고 한다(Hinde, 1990; Lee & Bates, 1985). 국내의 연구에서는, 까다로운 기질을 가진 유아의 어머니는 순한 기질을 가진 유아의 어머니보다 지시를 더 많이 하고 있었으며, 애정적 양육 태도를 덜 보이고 있는 것으로 나타났다(최영희, 1990, 1995).

출생 순위와 부모-자녀 관계와의 연구에서는 어머니는 첫 아이에게 참을성이 더 적으며, 덜 지원적이고, 더 요구하고, 간섭적이며, 비일관적인 것으로 보고되었다(Ward et al., 1988).

둘째, 부모의 특성, 즉 연령, 결혼 여부, 교육 수준, 직업 유형과 자녀 양육 행동에 관한 선행 연구를 살펴 보면, 어머니의 연령이 어리고, 편모, 이혼모, 또는 비혼모이고, 낮은 교육 수준을 가진 경우, 부모 중심의 양육 방법을 사용함으로써 위의 특성을 가지지 않은 어머니보다 더 부정적인 양육 태도를 보인다고 보고되었으며(Fox, 1995; Kelly et al., 1992), 부모들이 가진 직업이 도전적이고 자극적이며 사람과의 복합적인 상호작용을 요구하는 경우 부모의 양육 태도는 더 온정스럽고 반응적이며 덜 체벌적인 것으로 밝혀졌다(Greenberger et al., 1994).

인종과 자녀 양육 방식과의 비교 연구에서는 흑인계 미국인은 백인계 미국인보다 더 체벌적이며, 권위적이고 부모 중심적인 자녀 양육 태도를 보이는 반면(Baumrind, 1972; Durrett et al., 1975), 멕시코계 미국인은 흑인계 미국인 또는 백인계 미국인보다 자녀에게 덜 권위적이며 더 보호하려는 경향이 있다고 보고되었다(Durrett et al., 1975). 한편, 아시아계 미국인의 경우 자녀가 3세가 되기 이전에는 방임적인 자녀 양육 방식 형태를 보이는 경향이 있으나, 자녀가 성장하면서 점점 엄격해진다고 한다(Kelly & Tseng, 1992). 이 차이점은 부모의 사회화 과정 중에 각 문화권에서 습득한 적절한 양육 방식에 대한 신념이나 목표가 아동 양육 방식에 각기 다르게 반영되어 나타나기 때문이라고 주장한다(Levine, 1980).

셋째, 상황적 특성에는 가족 내에 아동의 수, 가족의 유형, 사회 경제적 지위, 직업 만족도, 결혼 만족도, 사회적 지원 정도, 부모의 과거 아동기 성장 경험 등이 포함된다. 위에 열거된 여러 변인들이 부모 양육 행동에 미치는 영향에 대한 연구로는 먼저 가족 내에 한명 이상의 아동을 가진 경우와 대가족을 가진 부모들은 양육 행동에 있어 덜 긍정적이며(Nye et al., 1970), 가족의 수가 증가될수록 부모는 더 독재적이 된다는 결과(Elder, Liker, & Cross, 1984)가 있다.

사회경제적 지위와 부모 양육 태도와의 관계를 보여 주는 Kohn(1969)의 고전적인 연구에 의하면 중류 계층의 직업을 가진 아버지는 자녀의 독립심이나 주도성에 가치를 두는 반면 하류 계층 직업을 가진 아버지는 자녀에게 복종과 순응을 더 강조한다고 밝혔다. 또한 사회 경제적 지위가 높은 어머니는 자녀의 개인차에 더 민감하고 융통적이며(Prior et al., 1989), 더 민주적이고, 덜 체벌적이며, 더 아동 중심적인 부모 양육 태도를 보이는 것으로 보고되었다(Fox, 1995; Skinner, 1985). 반면 경제적으로 어려움에 닥친 부모들은 처벌적인 양육 행동을 보이는 경향이 있으며(Lempers et al., 1989), 특히 아버지의 수입이 없다면 아버지는 자녀에게 처벌적이 된다는 연구 결과가 있다(Elder et al., 1986).

부모의 직업에 대한 만족도와 부모 자녀 양육 태도에 관한 연구에서는 어머니의 직업에 대한 불만족도와 거부적인 자녀 양육 행동간에 긍정적인 관계를 보인다는 것이다(Lerner & Galambos, 1985). 반면에 직업에 만족하는 어머니는 자녀에게 더 권위가 있으며 규율을 시행하는데 있어 힘에 덜 의존한다는 결과도 있다(Greenberger & Goldberg, 1989).

부부간의 결혼 만족도는 자녀에 대한 부모의 태도와 양육 방법에 영향을 미친다. 부부간의 갈등과 긴장, 낮은 결혼 만족도, 부족한 배우자의 지원은 비일관적이고 체벌적인 부모의 양육 방법과 관련 있다고 지적한다(Webster-Stratton, 1990; Stoneman, 1989).

가족, 친척, 친구, 이웃으로부터의 지원의 중요성이 여러 연구에서 강조되었다. Jennings 등(1991)에 의하면 본인이 가지는 사회적 지원에 만족을 느끼는 어머니의 경우는 자녀에게 더 지원적이고, 애정적인 양육 태도를 나타내며, 자녀와의 상호작용에 있어 덜 간섭적인 태도를 보이는 것으로 밝혀졌다. 특히 배우자의 정신적인 지원(예: 애정, 관심 등)과 도구적인 지원(예: 자녀 양육 분담 등)과 부모의 양육 태도와는 여러 국가에서 아동의 연령과 상관없이 깊은 관련이 있는 것으로 나타났다(Belsky & Isabella, 1988; Bristol et al., 1988).

부모가 과거 아동기에 받은 양육 방식은 본인의 자녀에게 보여주는 현재 양육 태도와 관계가 있다는 몇몇 연구가 있다. 즉, 부적당한 훈육과 긍정적인 강화가 결여된 가정에서 성장한 여아는 똑같은 방식으로 현재 본인의 자녀를 양육한다(Laub & Sampson, 1988). 또한 부모와 안정된 관계를 형성한 성인들은 본인의 자녀와 상호작용시 좀 더 많은 정서적 지원과 협조를 제공하는(Grossman et al., 1988) 반면에 자녀 출생 후 배우자로부터 거의 지원을 받지 못했거나, 아동기에 부모로부터 거부된 기억을 가진 젊은 어머니는 자녀에게 체벌적인 태도를 보인다고 한다(Crockenberg, 1987).

이상에서 살펴본 것처럼, 부모 양육 행동에 대한 많은 연구들이 이루어졌으나, 대부분의 연구들이 부모의 양육 행동에 영향을 미치는 여러 요인들을 한

연구에서 동시에 고찰하는데는 미흡하였을 뿐만 아니라, 부모와 아동 그리고 여러 상황적 요인들이 미치는 복합적인 영향에 대하여 언급하지 못하여 왔다. 더 나아가 대부분의 연구는 자녀 양육에 있어 아버지의 역할은 간과하고 어머니의 역할에 지대한 관심을 보여 왔다. 따라서 본 연구의 목적은 부모의 양육 행동에 영향을 미치는 가능한 여러 요인들을 종합적으로 인식하고, 아버지의 역할을 부각시킴으로써 좀 더 포괄적으로 부모 양육 행동에 접근하고자 하였다. 또한 부모의 비효율적인 양육 행동에 영향을 미치는 아동, 부모, 환경적 요인의 누적된 결과를 밝혀 보고자 한다.

본 연구의 분제는 다음과 같다.

- 첫째, 부모의 자녀 양육 방법에 영향을 미치는 아동, 부모, 상황적 변인들은 무엇인가?
- 둘째, 부모의 자녀 양육 방법에 가장 영향력이 큰 변인들은 무엇이며 이들의 영향력은 어떠한가?
- 셋째, 부모의 비효율적인 자녀 양육 방법에 영향을 미치는 위변인들의 누적된 결과는 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 미국의 중부 도시에 거주하는 2세에서 6세를 가진 아동의 부모 120쌍(아버지 120명과 어머니 120명)으로 구성되었다. 표집된 연구 대상자의 인구학적 특성은 <표 1>과 같다. 대상 부모 자녀의 평균 연령은 41.9개월이었고, 58%의 아동이 남아였으며, 출생 순위는 64.2%의 아동이 첫째였다. 대상 어머니의 평균 연령은 35.3세였으며, 아버지의 평균 연령은 37.6세였다. 대상 어머니의 86.7%가 대졸이상이었으며, 아버지의 89.2%가 대졸이상이었으며, 전일제 주부가 대상 어머니의 57.4%였고, 아버지의 직업은 50%가 전문직으로 가장 높은 비율을 차지했다. 대상 가족의 60%가 월소득 \$25,000에서 \$90,000 사이였다. 대상 가족의 평균 자녀 수는

<표 1> 연구대상의 인구학적 특성

	어머니 (N=120)	아버지 (N=120)
평균 연령	35.3	37.6
교육 수준(%)	고졸 이하	2.5
	고졸	10.8
	대졸	52.5
	대학원졸	34.2
직업(%)	전문직	22.6
	자영업	5.0
	주부	57.4
	학생	7.5
	판매/서비스직	7.5
	기타	0.0

2명이었다.

2. 연구 도구

1) 아동의 기질(Childhood Temperament)

아동의 기질을 측정하기 위한 방법으로 Rowe와 Plomin(1977)에 의해 제작된 Colorado Childhood Temperament Inventory를 부모가 평가하도록 하였다. 이 도구는 5개의 하위 영역(사회성, 감정성, 활동성의 정도, 주의 집중 기간 및 지속성, 진정성)에 각각 5분항을 포함하여 총 25분항으로 이루어지며, 각 분항의 응답 방식은 '나의 자녀와 전혀 부합하다(1점)'에서 '나의 자녀와 매우 유사하다(4점)'로 구성된 4점 척도이다. 각 변인들의 내적 신뢰도는 Cronbach's α 로 검증하였으며, 결과는 다음과 같다: 사회성 .85; 감정성 .86; 활동성의 정도 .78; 주의 집중 기간 및 지속성 .75; 진정성 .81.

2) 사회적 지원 정도(Social Support)

사회적 지원 정도는 Russell과 Cutrona가 1987년도에 개발한 Social Provision Scale에 의해서 측정되었다. 총 24분항으로 각 분항은 4점 평정 척도(1: 전적으로 동의하지 않는다, 4: 전적으로 동의한다)로 점수가 높을수록 지원 정도가 높은 것을 나타낸다. 사회적 지원 정도에 대한 내적합치도 계수(α)는 .91이

었다.

3) 삶의 질(Quality of Life)

삶의 질은 Andrews와 Withey(1976)가 개발한 Quality of Life Scale에서 24개 문항 중 본 연구의 목적에 부합되는 10개의 문항이 활용되었다. 각 문항에 대해 '아주 나쁘다(1점)' 부터 '아주 좋다(7점)'의 7단계로 평정하도록 되어있으며, 점수가 높을수록 삶의 질이 높다고 지각하는 것이다. 전체 문항에 대한 신뢰도인 내적합치도 계수 (α)는 .84이었다. 한편 결혼 만족도와 직업 만족도를 측정하기 위하여 Quality of Life Scale에서 사용된 두 문항을 사용하였다.

4) 세대간의 부모 양육 태도 전달

(Intergenerational Transmission of Parenting)

세대간의 부모 양육 태도 전달 여부는 Simons와 그의 동료들(1992)이 개발한 7문항의 Supportive Discipline Scale과 Straus와 그의 동료들에 의해 1980년도에 개발된 4문항의 Harsh parenting Scale이 사용되었다. 각 문항의 응답 방식은 '전혀(1점)'에서 '항상(4점)'으로 이루어진 4점 척도이며, 내적 신뢰도(Cronbach's α)는 지원적인 훈육인 경우 .89이었으며, 체벌적인 훈육인 경우 .73으로 나타났다.

5) 부모 양육 태도(Parenting)

부모 양육 태도는 Arnold와 그의 동료들(1993)에 의해 제작된 Parenting Scale이 활용되었다. 총 21개 문항이고 각 문항은 7단계 Likert식 척도로 이루어지며, 점수가 높을수록 효율적인 양육 행동을 하는 것으로 평가된다. 이 도구의 Cronbach's α 는 .87이었다.

3. 자료 분석

자료의 분석 절차로는 일반적 배경 변수 분석을 위해서 빈도 분석이 사용되었고, 부모의 자녀 양육 방법에 영향을 미치는 아동, 부모, 상황적 변인들을 알아보기 위하여 (연구 문제 1) 상관 분석을 실시하

였다. 다음으로 부모의 자녀 양육 방법에 가장 영향력이 큰 변인들과 그 영향력을 살펴보기 위하여(연구 문제 2) 단계적 회귀분석을 실시하였다.

마지막으로 부모의 비효율적인 자녀 양육 방법에 영향을 미치는 위험 변인들의 연합된 영향력을 파악하기 위하여(연구 문제 3) 첫 단계에서는 위험성 지수를 산출하였다. 그 방법으로 효율적인 부모 자녀 양육 집단과 비효율적인 부모 자녀 양육 집단을 구분하기 위하여 부모 양육 행동 척도(Parenting Scale)의 점수를 바탕으로 전체 대상인 120명의 아버지와 120명의 어머니를 3집단으로 나누었다. 높은 점수를 얻은 상위 1/3 집단의 41명의 어머니와 42명의 아버지는 효율적인 자녀 양육 집단, 낮은 점수를 얻은 하위 1/3 집단의 39명의 어머니와 39명의 아버지는 비효율적인 자녀 양육 집단으로 분류하였다. 중간 점수를 얻은 1/3 집단은 제외시켰다. 다음으로 효율적인 부모 자녀 양육 방법과 비효율적인 부모 자녀 양육 방법을 의미있게 구분 짓는 변인들을 위험 변인으로 명명하고, 각 변인에 대해 점수에 따라 이항 변인으로(위험성 유=1; 위험성 무=0) 환산하여 각 아버지와 어머니의 가정에 적용할 수 있는 위험성 요인의 총수로 나타냈다. 종속 변인인 부모 양육 행동의 점수도 이항 변인으로(하위 1/3 대 상위 2/3) 환산하여 하위 1/3에 속하는 집단을 비효율적인 자녀 양육 집단으로 선정하였다. 각 위험 요인에 속하는 가정의 비율을 검토하기 위하여 crosstab 분석을 실시하였다.

III. 연구 결과

본 연구의 결과를 연구 문제에 의하여 살펴 보면 다음과 같다.

1. 부모의 자녀 양육 방법에 영향을 미치는 아동, 부모, 상황적 변인들은 무엇인가?

부모의 자녀 양육 방법에 영향을 미치는 아동, 부모, 상황적 변인들을 알아보기 위해 상관 분석을 실시한 결과는 <표 2>와 같다.

〈표 2〉 아동, 부모, 상황적 변인과 부모 자녀 양육 태도 간의 상관 계수

독립 변인	부모 자녀 양육 태도	
	어머니(N=120)	아버지(N=120)
아동 변인		
기질		
감정성	-.38***	-.22*
사회성	.18*	
진정성	.22*	
성별		-.21*
부모 변인		
종족	.31***	.23*
상황적 변인		
결혼 만족도	.21*	.21*
직업 만족도	.25**	
삶의 질	.13***	.12*
사회적 지원	.32***	.34***
소득	.23*	.31***

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

성별(1=남아, 2=여아)

종족(1=아시아계 황인, 2=유럽계 백인)

〈표 2〉에서 보는 바와 같이, 어머니의 경우에는 다음의 변인들이 유의한 상관관계를 보였다.

아동 변인에서는 기질 중에 감정성, 사회성, 그리고 진정성, 어머니 변인에서는 종족, 환경 변인에서는 결혼 만족도, 직업 만족도, 삶의 질, 사회적 지원, 그리고 가정 소득으로 나타났다. 즉, 어머니는 더 감정적인 아동, 사회성이 낮은 아동, 또는 쉽게 진정이 되지 않는 아동에게 그리고 어머니가 아시아계 황인인 경우 유럽계 백인인 어머니보다 더 비효율적인 양육 태도를 보이는 것으로 나타났다. 뿐만 아니라 결혼 만족도와 직업 만족도가 낮을 수록, 삶의 질과 사회적 지원이 불만족스럽다고 인식할 수록 그리고 소득이 낮을 수록 더 비효율적인 양육 태도를 보이는 것으로 나타났다.

아버지의 경우에는 다음의 변인들이 유의한 상관관계를 보였다.

아동 변인에서는 기질 중에 감정성 그리고 아동의 성별, 아버지 변인에서는 종족, 환경 변인에서는 결혼 만족도, 삶의 질, 사회적 지원, 그리고 가정 소

득으로 나타났다. 즉, 아버지는 더 감정적인 아동에게 그리고 아버지가 아시아계 황인인 경우 유럽계 백인인 아버지보다 더 비효율적인 양육 태도를 보이는 것으로 나타났다. 뿐만 아니라 결혼 만족도가 낮고 삶의 질과 사회적 지원이 불만족스럽다고 인식할 수록 그리고 소득이 낮을수록 더 비효율적인 양육 태도를 보이는 것으로 나타났다.

2. 부모의 자녀 양육 방법에 가정 영향력이 큰 변인들은 무엇이며 이들의 영향력은 어떠한가?

부모의 자녀 양육 방법에 가장 영향력이 큰 변인들과 그 영향력을 살펴보기 위해 단계적 회귀 분석을 실시한 결과는 〈표 3〉과 같다.

어머니 아버지 모두 아동의 변인에서는 감정성, 부모의 변인에서는 종족, 그리고 상황적 변인에서는 삶의 질이 부모의 자녀 양육 방법에 가장 영향력이 큰 변인으로 나타났다. 이는 아동이 감정적일수록, 부모가 아시아계 황인인 경우, 그리고 부모가 인식하는 삶의 질이 낮을 수록 더 비효율적인 양육 태도를 보인다는 것이다. 또한 이 세 변인에 의해 어머니의 자녀 양육 태도의 31%를 그리고 아버지의 자녀 양육 태도의 24%를 설명해 주는 것으로 나타났다.

〈표 3〉 부모 자녀 양육 태도에 대한 회귀분석 결과

독립 변인	부모 자녀 양육 태도	
	어머니(N=120)	아버지(N=120)
아동 변인		
기질		
감정성	-.381***	-.17*
부모 변인		
종족	.18*	.17*
상황적 변인		
삶의 질	.32***	.30***
R ²	.31	.24
F	17.10***	12.14***

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

종족(1=아시아계 황인, 2=유럽계 백인)

3. 부모의 비효율적인 자녀 양육 방법에 영향을 미치는 위험 변인들의 누적된 결과는 어떠한가?

부모의 비효율적인 자녀 양육 방법에 영향을 미치는 위험 변인들의 누적된 결과를 분석한 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 비효율적인 자녀 양육 방법에 영향을 미치는 위험 변인들의 누적된 결과

위험 변인수	어머니(N=39) 대상수 위험 백분율		아버지(N=39) 대상수 위험 백분율	
	0	3	9.7	1
1	3	11.5	7	22.6
2	9	39.5	14	42.4
3	12	57.1	8	53.3
4개 이상	12	63.2	9	60.0

<표 4>에서 나타난 결과를 보면, 4개 이상의 위험 변인을 가진 어머니의 경우 63.2%의 비효율적인 양육 태도를 보인 반면 위험 변인을 하나도 가지지 않은 어머니는 9.7%만이 비효율적인 양육 태도를 보였다.

아버지의 경우는 4개 이상의 위험 변인을 가진 경우 60.0%가 비효율적인 양육 태도를 보인 반면, 위험 변인을 하나도 가지지 않은 경우 3.8%만이 비효율적인 양육 태도를 보였다.

따라서 위험 변인이 많은 경우일수록 그렇지 않은 경우보다 비효율적인 양육 태도를 보일 가능성이 월등히 높다고 볼 수 있다.

VI. 결론 및 제언

본 연구의 결과로부터 얻은 결론은 다음과 같다.

첫째, 몇몇 변인들은 어머니와 아버지의 자녀 양육 행동에 영향을 미치는 공통적인 변인으로 작용하지만, 몇몇 변인들은 아버지의 자녀 양육 행동과 어머니의 자녀 양육 행동에 다르게 작용하는 것으로 밝혀졌다. 예를 들면 아버지와 달리 어머니의 경우에는 아동이 좀 더 사회적이고 쉽게 진정되는 특

성을 가지고, 상황적 특성에서 본인의 직업에 만족하는 경우 좀 더 효율적인 양육 행동을 하는 것으로 나타났다. 이 결과는 선행 연구(Lerner & Galambos, 1985; Greenberger & Goldberg, 1989)에서도 언급되었듯이 직업 만족도가 어머니의 양육 행동에 영향을 미친다는 것과 일치한다. 또한 어머니와 달리 아버지의 경우 아동이 남아인 경우 좀 더 효율적인 양육 행동을 하는 것으로 밝혀졌다. 이 결과는 Greenberger와 그의 동료들의 연구(1994)에서 보고된 부모들이 딸보다 아들에게 좀 더 엄하게 양육한다는 결과와 상반되는 것이다. 아버지가 아들에게 좀 더 효율적인 양육 행동을 하는 이유에 대해서는 이 연구의 자료만으로는 밝힐 수 없지만, 한가지 해석으로 아버지가 딸과 아들을 양육하는데 있어 다른 신념을 가질 수 있음을 시사하는 것이다. 선행 연구에서 아버지는 딸보다 아들에게 더 많은 시간을 할애하고 놀이 형태도 아동의 성별에 따라 서로 다르다는 결과가 보고되었다(Cox et al., 1989; Lamb, 1986).

결과적으로 다양한 요인들이 아버지와 어머니의 자녀 양육 행동에 있어 동일하게 영향을 미치는 것이 아님을 알 수 있다.

둘째, 본 연구의 결과와 선행 연구 결과와 일치하는 점은 우선, 삶의 질이 높고 사회적 지원 정도가 만족스럽다고 인식할수록 더 효과적인 부모 양육 행동을 보인다는 것이다(Belsky & Isabella, 1988; Bristol et al., 1988). 그러므로 양적으로나 질적으로 부모가 받는 다양한 사회적 지원의 효과는 부모의 양육 행동에 지대한 영향을 미치는 것으로 볼 수 있다. 다음으로, 인종 또는 종족간의 차이점이 부모의 자녀 양육 행동에 영향을 준다는 것이다(Kelly & Tseng, 1992). 본 연구에서 밝혀진 유럽계 백인이 아시아계 황인보다 더 효율적인 자녀 양육 행동을 보인다는 데 대해 명확한 해석은 불가능하다. 그러나 이 결과에 대한 한가지 설명은 문화적 차이가 부모의 자녀 양육 행동에 영향을 미친 것으로 가정할 수 있다. 예를 들면, 백인계 부모와 달리 동양계 부모의 특성인 수직적인 부모-자녀 관계와 효를 중시하는 전통적인 유교 사상의 영향에 기인할 수도

있다는 것이다. 이 문화적인 차이는 Chiu(1987)의 연구에서 중국 부모와 중국계 미국 부모들이 유럽계 백인 부모보다 더 권위적이며, 제재적이라는 결과와 일치한다. 아울러, 본 연구에서 사용된 부모 양육 행동 척도는 미국에서 개발되고 표준화된 도구임을 감안하여 이 인종적 차이에 대한 확대 해석을 하지 않도록 유의해야 한다.

셋째, 선행 연구(Zurabin, 1988; Wolfe, 1987)와는 달리 부모의 교육 수준과 가족 내의 아동 수는 아버지와 어머니의 양육 행동에 영향을 미치지 않았다. 즉, 부모의 교육 수준이 높거나 낮거나, 가족 내의 아동 수가 많거나 적거나 부모의 자녀 양육 행동에 있어 차이가 없다는 것이다. 이 결과는 본 연구 표집 대상의 교육 수준과 소득 수준이 전체적으로 높기 때문으로 해석될 수 있다. 따라서 사회 경제적 지위가 다른 대상에게 본 연구의 결과를 일반화하는 데 무리가 있을 수 있다. 한편, 선행 연구 결과에서 밝혀진 부모가 가지고 있는 아동기의 불행했던 양육 경험과 현재 본인 자녀에 대한 적절하지 않은 양육 행동과의 관련성은 본 연구의 결과에서 밝혀지지 않았다. 이것은 부모가 본인의 어린 시절을 정확하게 회고하지 못하거나 현재 부모와의 관계에 의해서 과거의 기억이 영향을 받을 수도 있기 때문에 반복 연구가 요구된다.

이상의 결론을 종합해 볼 때, 본 연구의 결과는 Bronfenbrenner(1979)의 생태학적 이론과 Beisky(1984)의 부모 양육 행동의 복합적 요인에 관한 모델 즉, 개개 부모의 양육 행동에서의 차이점이 여러 가지 복합적인 요인에 의해 영향을 받는다는 주장을 강력하게 뒷받침하여 준다. 즉, 아동의 특성, 부모의 특성, 상황적 특성 등은 부모가 자녀를 양육하는 방식에 밀접한 영향을 주게 된다는 것이다.

마지막으로 부모의 자녀 양육 행동에 관한 추후 연구를 위하여 다음과 같은 제언을 하고자 한다. 첫째, 본 연구의 결과에서 밝혀졌듯이 아버지와 어머니의 자녀 양육 행동에 영향을 미치는 변인들이 각기 다르기 때문에, 부모의 자녀 양육 행동에 대한 정확한 이해를 위하여 후속 연구에서도 대상 선정에 있어 어머니 한쪽에만 국한시키지 말고 아버지

와 어머니 모두를 포함시켜야 할 필요가 있다. 둘째, 추후 연구에서도 부모의 양육 행동에 대한 좀 더 심층적인 이해를 위하여 생태학적 접근을 고려해야 한다는 것이다. 즉, 한 연구에서 각 변인들을 한두 가지씩 고려하는 것보다는 여러 가지 요인들의 복합적인 영향력을 고려하는 노력이 필요하다. 셋째, 부모 양육 행동의 여러 변인들은 서로 밀접한 관계가 있으므로 현재의 부모 양육 태도를 보다 깊이 이해하기 위해서는 종단적인 연구를 통한 아동의 특성, 부모의 특성, 상황적 특성을 종합적으로 고려할 필요가 있다.

■ 참고문헌

- 1) 권자영(1991). 신체적 학대가 아동의 정서 및 행동에 미치는 영향에 관한 연구: 요보호 아동을 중심으로. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 2) 김정아(1990). 아동의 사회적 능력에 관련된 제 변인에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 3) 김중희(1993). 아동의 내·외 통제신념과 지각된 부모 양육태도와의 관계. 아동학회지, 제4집, 11-20.
- 4) 이영주(1990). 부모의 온정, 통제 및 형제자매환경에 따른 아동의 친사회적 행동. 대안가정학회지, 8(2), 107-118.
- 5) 최영희(1990). 아동의 기질이 모-자 상호작용과 아동의 문제행동에 미치는 영향에 관한 연구. 숙명여자대학교 박사학위 청구논문.
- 6) 최영희(1995). 유아 기질과 어머니 심리적 안정성의 양육태도 설명력에 관한 연구. 대안가정학회지, 33, 187-196.
- 7) Anderson, K. E., Lytton, H., & Romney, D. N. (1986). Mother's interaction with normal and conduct disordered boys: Who effects whom? *Developmental Psychology*, 22, 604-609.
- 8) Andrews, F. M., & Withey, S. B. (1976). *Social indicators of well-being*. New York: Plenum Press.

- 9) Arnold, D. S., O'Leary, S. G., Wolff, L. S., & Acker, M. M. (1993). The parenting scale: A measure of dysfunctional parenting in discipline situations. *Psychological Assessment*, 5, 137-144.
- 10) Baumrind, D. (1972). An exploratory study of socialization effects on Black children: Some Black-White comparisons. *Child Development*, 43, 308-313.
- 11) Belsky, J. (1984). The determinants of parenting: A process model. *Child Development*, 55, 83-96.
- 12) Belsky, J., & Isabella, R. (1988). Maternal, infant, and social-contextual determinants of attachment security. In J. Belsky & T. Neworski (Eds.), *Clinical implications of attachment*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- 13) Bristol, M. M., Gallagher, J. J., & Schopler, E. (1988). Mothers and fathers of young developmentally disabled and nondisabled boys: Adaptation and spousal support. *Developmental Psychology*, 24, 441-451.
- 14) Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development: Experiments by nature and design*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- 15) Chiu, L. (1987). Child-rearing attitudes of Chinese, Chinese-American, and Anglo-American mothers. *International Development Psychology*, 23, 308-313.
- 16) Cox, M., Owen, M. R., Lewis, J. M., & Henderson, V. K. (1989). Marriage, adult adjustment, and early parenting. *Child Development*, 60, 1015-1024.
- 17) Crockenberg, S. (1987). Predictors and correlates of anger toward and punitive control of toddlers by adolescent mothers. *Child Development*, 58, 964-975.
- 18) Dekovic, M., & Janssens, J. M. A. M. (1992). Parents' child-rearing style and child's sociometric status. *Developmental Psychology*, 28, 925-932.
- 19) Durrett, M. E., O'Bryant, S., & Pennebaker, J. W. (1975). Childrearing reports of White, Black, and Mexican-American families. *Developmental Psychology*, 11, 871.
- 20) Eisenberg, N. (1986). *Altruistic emotion, cognition, and behavior*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- 21) Elder, G. H., Capsi, A., & Downey, G. (1986). Problem behavior and family relationships: Life course and intergenerational themes. In A. Sorensen, F. Weinert, & L. Sherrod (Eds.), *Human development and the life course: Multidisciplinary perspectives* (pp. 293-340). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- 22) Elder, G. H., Liker, J., & Cross, C. (1984). Parent-child behavior in the Great Depression: Life course and intergenerational influences. In P. Baltes & O. Brim (Eds.), *Life span development and behavior* (Vol. 6, pp. 109-158). Orlando, FL: Academic Press.
- 23) Forgatch, M. S. (1991). The clinical science vortex: A developing theory of antisocial behavior: In D. J. Pepler & K. H. Rubin (Eds.), *The development and treatment of childhood aggression* (pp. 291-316). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- 24) Fox, R. L. (1995). Maternal factors related to parenting practices, developmental expectations, and perceptions of child behavior problems. *Journal of Genetic Psychology*, 156, 431-441.
- 25) Gelfand, D., & Teti, J. (1990). The effects of maternal depression on children. *Clinical Psychiatry Review*, 10, 329-353.
- 26) Greenberger, E., & Goldberg, W. A. (1989). Work, parenting, and the socialization of children. *Developmental Psychology*, 25, 22-35.
- 27) Greenberger, E., O'Neil, R., & Nagel, S. K. (1994). Linking workplace and homeplace: Relations between the nature of adults' work and their parenting behaviors. *Developmental Psychology*, 30, 990-1002.

- 28) Grossman, F. K., Pallack, W. S., & Golding, E. (1988). Fathers and children: Predicting the quality and quantity of fathering. *Developmental Psychology*, 24, 82-91.
- 29) Hinde, R. A. (1989). Temperament as an intervening variable. In G. A. Kohnstamm, J. E. Bates, & M. K. Rothbart (Eds.), *Temperament in childhood* (pp. 27-34). Chichester, England: Wiley.
- 30) Jennings, K. D., Stagg, V., & Connors, R. E. (1991). Social networks and mothers' interactions with their preschool children. *Child Development*, 62, 966-978.
- 31) Kelly, M. L., Power, T. G., & Wimbush, D. D. (1992). Determinants of disciplinary practices in low-income black mothers. *Child Development*, 63, 573-582.
- 32) Kelly, M. L., & Tseng, H. (1992). Cultural differences in childrearing: A comparison of immigrant Chinese and Caucasian American mothers. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 23, 444-455.
- 33) Kohn, M. L. (1969). *Class & conformity: A study in values*. Homewood, IL: Dorsey Press.
- 34) Lamb, M. E. (1986). The changing roles of fathers. In M. E. Lamb (Ed.), *The role of the fathers in child development* (2nd ed.). New York: Wiley.
- 35) Laub, J. H., & Sampson, R. J. (1988). Unraveling families and delinquency: A reanalysis of the neglectful families. *Child Development*, 62, 1019-1065.
- 36) Lee, C. L., & Bates, J. E. (1985). Mother-child interaction at two years and perceived difficult temperament. *Child Development*, 56, 1314-1325.
- 37) Lempers, J. D., Clarke-Lempers, D., & Simons, R. L. (1989). Economic hardship, parenting, and distress in adolescence. *Child Development*, 60, 25-39.
- 38) Lerner, J. V., & Galambos, N. L. (1985). Maternal role satisfaction, mother-child interaction, and child temperament: A process model. *Developmental Psychology*, 21, 1157-1164.
- 39) Levine, R. A. (1980). A cross-cultural perspective on parenting. In M. Fantini & R. Cardenas (Eds.), *Parenting in a multidisciplinary society* (pp. 17-26). New York: Longman.
- 40) Lytton, H. (1990). Child and parent effects in boy's conduct disorder: A reinterpretation. *Developmental Psychology*, 26, 683-697.
- 41) Lytton, H., & Romney, D. M. (1991). Parents' differential socialization of boys and girls: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 109, 267-296.
- 42) McCord, J. (1979). Some child-rearing antecedents of criminal behavior in adult men. *Journal of Personality and Social Psychology*, 37, 1477-1486.
- 43) Nye, E., Carlson, J., & Garrett, G. (1970). Family size, interaction, affect, and stress. *Journal of Marriage and the Family*, 32, 216-222.
- 44) Prior, M., Sansons, A., Carroll, R., & Oberklaid, F. (1989). Social class differences in temperament ratings of preschool children. *Merrill-Palmer Quarterly*, 35, 239-248.
- 45) Rowe, D. C., & Plomin, R. (1977). Temperament in early childhood. *Journal of Personal Assessment*, 11, 150-156.
- 46) Russell, D., & Cutrona, C. E. (1987). The provisions of social relationships and adaptation to stress. In W. H. Jones and D. Perlman (Eds.), *Advances in personal relationships*, Vol. 1, (37-67). Greenwich, CT: JAI Press.
- 47) Simons, R. L., Beaman, J., Conger, R. D., & Chao, W. (1992). Gender differences in the intergenerational transmission of parenting beliefs. *Journal of Marriage and the Family*, 54, 823-836.
- 48) Skinner, E. A. (1985). Determinants of mother sensitive and contingent-responsive behavior: The role of child-rearing beliefs and socioeconomic

- status. In I. E. Sigel (Ed.), *Parental belief systems: The psychological consequences for children* (pp. 51-82). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- 49) Stoneman, Z. (1989). Marital quality, depression, and inconsistent parenting: Relationship with observed mother-child conflict. *American Journal of Orthopsychiatry*, 59, 105-177.
- 50) Straus, M. A., Gelles, R. J., & Steinmetz, S. K. (1980). *Behind closed doors: Violence in the American family*. Beverly Hills, CA: Sage.
- 51) Ward, M. J., Vaughn, B. E., & Robb, M. D. (1988). Social-emotional adaptation and infant-mother attachment in siblings: Role of the mother in cross-sibling consistency. *Child Development*, 59, 643-651.
- 52) Webster-Stratton, C. (1990). Stress: A potential disrupter of parent perceptions and family interactions. *Journal of Clinical Child Psychology*, 19, 302-312.
- 53) Wolfe, D. A. (1987). *Child abuse*: Newbury Park, CA: Sage.
- 54) Zurabin, S. J. (1988). Child maltreatment and teenage first borns: A relationship mediated by chronic sociodemographic stress? *American Journal of Orthopsychiatry*, 58, 91-103.