

지각자의 성격변인에 따른 의복단서의 인상효과에 대한 연구

이 현 화 · 박 찬 부

인하대학교 의류학과

Effects of Clothing Cues and Perceiver's Personality Traits Variables on Impression Formation

Hyun Hwa Lee · Chan Boo Park

Dept. of Clothing and Textiles, Inha University

(1998. 1. 13 접수)

Abstract

The purpose of this study was to investigate the effect of clothing cues (color, color scheme, structure) on impression formation by perceiver personality variable. The subjects were consisted of 77 male and 86 female undergraduate and graduate students. The experimental inventories for this study were a set of stimuli, a response scale, standardized MBTI. The stimuli were eighteen photographs and one extra photograph of a female wearing Korean dress, Chima and Jokori-varied in hue (cool, warm), color scheme (related schemes, contrasting schemes) of the same silhouette. Results indicate that the most affecting perceiver's personality variables on impression effects were judging-perceiving traits and extraversion-introversion traits. The interaction effects were most frequently appeared between color scheme (clothing cues) and perceiver's personality traits. The impression factors which were most affected by perceiver's personality traits variables were preference-evaluation factor and individuality-attention factor.

Key Words: Impression formation, Perceiver's personality traits variables, Clothing cues (hue, color scheme, structure); 인상형성, 지각자 성격변인, 의복단서(색상, 색상조화, 구조)

I. 서 론

의복은 착용자의 부연의 상징이며, 또한 의복착용행위는 착용자를 원인제공자(causal agents)로서 자극하고 그의 의도, 감정상태 뿐만 아니라 지속적인 기질이나 성격특성을 추론할 수 있게 한다(Schneider 등

1979). 한 사회적 상황내에서 지각되는 것은 옷입는 외양의 특성뿐만 아니라 지각자의 특성에 의해 결정된다(Kaiser, 1990, 272). 사회적 상호작용에서 이런 의복은 처음 만난 사람에 대한 인상형성에 영향을 미치는 중요한 결정적 요인중 하나이며 특히 같은 의복(대상)에 대해서도 지각자의 특성에 따라 다르게 지각되므로 타인에 대한 인상형성에서 지각자 자신의 영향이 중요하다고 하겠다. 그러나 지금까지 이루어진 인상형성의 연구들은 지각자의 성격에 따른 연구보다는 주로 지각

*본 연구는 1997년도 인하대학교 생활과학연구소 연구비 지원에 의하여 수행된 것임.

자의 인구통계학적변인에 따른 연구가 많은 편이다. 또한 인상효과에 사용되는 자극물에 있어서도 그림보다는 실제적인 자극물이 사용되어야 한다는 Holbrook (1983)의 지적도 있지만 그림보다는 실제 사진을 이용한 연구가 절실하다 하겠다. 인상형성연구에서 사용되는 의복유형에 있어서 한복에 대한 관심과 중요성이 점점 증(디자인에의 응용과 개발, 다양한 착용연령대)되는 시점에서 한복이 지니는 의미를 밝히는 연구는 더욱 필요하고 의미있다고 생각된다.

같은 실루엣의 한복이라도 저고리·치마·깃·고름의 각 부분에 따른 색상조화의 변화로 다양한 감각을 표현하기 때문에 관찰자가 지각하는 인상은 지각자의 성격에 따라 서로 다를 것이다. 이상과 같은 필요와 관점에서 본 연구는 지각자의 성격변인이 여자한복의 단서(치마색상, 색상조화, 구조)를 중심으로 한 인상차원에 미치는 영향을 규명하기 위하여 실제 한복착용자의 사진 자극물을 이용하여 연구하였다. 지각자의 성격변인을 측정하기 위해서는 김정택·심혜숙에 의해 표준화 작업이 이루어진 MBTI성격검사지를 사용하였다. 본 연구는 지각자의 성격변인에 관한 연구로 한정되어 있으며 지각자의 인구통계학적 변인들에 관한 연구는 후속연구로 제시될 예정이다.

본 연구의 의의는 의복유형에 있어서 한복을 사용해서 여자한복을 구성하는 부분들의 색상변화로 단서조작을 하여 지각자의 성격변인에 따른 인상효과 차이를 규명함으로써 첫째, 한복을 구성하는 부분들의 색상변화가 주는 의미를 조작된 단서를 통하여 검토하고 인상 연구 분야에 자료를 제공하며, 둘째, 자극물로서 그림이 아닌 실제착용자의 모습의 사진을 이용하므로써 연구결과와 현실에의 적용 가능성을 높이는 데 있다.

본 연구의 구체적인 연구문제 다음과 같다.

1) 지각자의 성격변인이 여자한복의 단서(색상, 색상조화, 구조)를 중심으로 한 인상차원에 미치는 효과는 어떠한가?

II. 용어정의

본 연구에서 사용된 용어의 정의는 다음과 같다.

1. 자극물 : 본 연구의 독립변인중 저고리, 치마, 깃, 고름색의 변화로 이루어진 의복단서(색상, 색상조화, 구조)가 조작된 19장의 칼라사진이다.

2. 의복유형 : 여자한복(치마·저고리)을 사용하였다.

3. 의복의 단서

1) 의복색상 : 의복의 색은 면적이 가장 넓은 치마색을 기준으로 한색, 난색으로 조작하였다.

① 한색 : 색의 온도감으로 차가운 느낌을 주는 색이다.

② 난색 : 색의 온도감으로 따뜻한 느낌을 주는 색이다.

2) 의복의 색상조화 : 유사조화와 대비조화로 나누었다.

① 유사조화(related color harmony)는 크게 공통점이 있는 유사한 색상끼리 이루는 조화로서 본 연구에서는 한가지 색상만을 이용하여 명도나 채도를 변화시켜 조화를 이루는 동일색상조화(monochromatic harmony)로 한정하였다.

② 대비조화(contrasting color harmony)는 서로 반대되는 느낌을 주거나 보색관계에 있는 색상들을 대비시켜서 이루는 조화이다.

3) 의복구조 : 한복의 부분을 크게 저고리·치마·깃·고름의 네부분으로 나누어서 각각의 부분을 색상에 기초하여 나눈 것이다. 동일 색상의 부분은 ‘·’을 이용하여 나타내었고, 색상이 구별되는 것은 ‘/’를 이용해서 나타내어 다음의 4가지 구조로 나누었다.

① 저고리·치마·깃·고름 구조 : 저고리와 치마와 깃과 고름의 모든 부분이 동일색상인 의복.

② 저고리/치마·깃·고름 구조 : 치마와 깃과 고름은 동일색상이지만 저고리색은 이와 다른 의복.

③ 저고리·깃·고름/치마 구조 : 저고리와 깃과 고름은 동일색상이지만, 치마의 색상은 이와 다른 의복.

④ 깃·고름/저고리·치마 구조 : 깃과 고름이 동일색상이며, 저고리와 치마가 동일색상이지만 깃·고름색이 저고리·치마색과 다른 경우의 의복이다.

4. 의복착용자 : 실험에 사용된 자극물속에 등장하는 인물을 의미하며, 편의상 착용자라고 지칭한다.

5. 지각자 : 실험대상자로서 자극물 속의 의복착용자가 주는 인상에 대하여 관찰하고 응답한 사람들(피험자)로 본 연구에서는 편의상 지각자로 지칭한다.

6. 인상 : 지각자가 자극물속의 의복착용자로부터 받은 인상을 의미하며 의복착용자의 인상이라고 지칭하기도 한다.

7. 인상의 요인 : 지각자가 의복착용자로부터 받은 인상의 의미미분척도에 대한 응답을 요인분석한 결과에

서 도출된 요인들을 의미한다.

II. 이론적 배경

1. 성격

성격(personality)은 회랍어의 'persona'로 유래된 것으로 이것은 배우의 역할을 나타내는 말로서 한 개인의 보다 기본적이고 지속적인 그 어떤 것을 뜻하는 것으로 성격을 정의할 때는 개인차의 의미를 이해하는 것이 필요하다(이훈구, 1995, 18~19).

Allport(1937)는 '성격이란 특정한 행동과 감추어진 행동을 결정하며 한 개인을 다른 개인들로부터 지속적으로 구별지어주는 개인의 독특한 심리적 특징'이라고 했고, Guilford(1959)는 한 개인의 특질(trait)의 패턴이며, Pervin(1980)은 개인이 상황에 대해 일관성 있는 반응양식을 보이는 특성이며 상황에 따라 그가 어떻게 행동할 것인가를 예상할 수 있게 하는 것'이라고 하였다(김선 등, 1996, 226~227). 따라서 성격이란 '개인이 자신의 삶을 특징적으로 일관되게 전개해 가는 사고양식과 행동양식으로서 환경에 대한 적응방식·유형'이라 정의될 수 있다.

1) MBTI 이론

MBTI는 인간행동이 다양하지만 질서정연하고 일관된 경향이 있다는 Jung의 심리유형 이론을 바탕으로 하여 Isabel Myers와 Katharine Briggs에 의해서 연구개발 되었으며 MBTI는 개인의 성격을 태도, 인식 및 판단의 측면에서 선호하는 경향을 다각도로 분석한 것을 종합해 보는 척도이다. MBTI의 네가지 선호경향은 다음 <표 1>과 같다(김정택 등, 1995, 17~22).

2) MBTI와 관련된 선행연구

비외류학분야의 연구를 보면 이강범(1994)은 MBTI의 성격유형과 내·외통제성의 관계연구에서 성격이 외향성이고, 직관적이고 판단적인 유형은 내적통제성인 것으로 나타났으며, 고숙경(1994)의 MBTI에 나타난 성격유형과 잠재적 비행경향과의 관계연구에서 외향형, 감정형, 인식형인 경우가 잠재적 비행성향이 높게 나타났고 이중 특히 외향적인 경우와 인식적인 성격유형이 비행성향에 큰 영향을 미친 것으로 나타났다. Kagan, Grandgenett (1987)은 교수의 성격특성, 전달방식, 강의방식 사이의 관계를 연구한 결과 분석적인 경향의 사고형과 직관형유형의 피험자는 학생들과의 상호작용을 하기보다는 정보전달자로서의 그들의 역할에

<표 1> MBTI의 선호지표

지표	선호경향	주요활동	특 성	
			외향형	내향형
<ul style="list-style-type: none"> · 외향형 (Extraversion) · 내향형 (Introversion) 	에너지의 방향은 어느쪽인가?	주의집중	<ul style="list-style-type: none"> · 외부에 주의집중 · 활동적, 행동지향적 · 말로 표현, 경험한 후 이해 	<ul style="list-style-type: none"> · 내부에 주의집중 · 사려깊으며, 조용하며 신중 · 글로 표현, 이해한 후 경험
<ul style="list-style-type: none"> · 감각형 (Sensing) · 직관형 (Intuition) 	무엇을 인식하는가?	인식기능	<ul style="list-style-type: none"> · 직접적인 경험에 초점을 맞춤. · 구체적, 실제적, 관찰능력 · 기억이 뛰어남, 상세한것까지 기억 · 나무를 보는 경향 	<ul style="list-style-type: none"> · 구체적인 현실을 보기보다는 가능성성을 추구 · 상상적, 이론적, 추상적, 창조적 · 숲을 보는 경향
<ul style="list-style-type: none"> · 사고형 (Thinking) · 감정형 (Feeling) 	어떻게 결정하는가?	판단기능	<ul style="list-style-type: none"> · 사고형 · 논리적, 분석적, 객관적 · 진실, 사실에 주관심 · 과거, 현재, 미래 사이의 관계 중시 	<ul style="list-style-type: none"> · 감정형 · 사람관계에 주관심 · 상황적, 포괄적 · 개인이나 집단의 가치를 중시, 인간적 측면 중시
<ul style="list-style-type: none"> · 판단형 (Judging) · 인식형 (Perceiving) 	채택하는 생활 양식은 무엇인가?	생활양식	<ul style="list-style-type: none"> · 판단형 · 신속한 결정, 계획질서됨, 구조화, 조직화, 준비성 · 계획에 따라 일을 추진 	<ul style="list-style-type: none"> · 인식형 · 개방적, 포용성 · 융통과 적응력이 높음 · 삶을 이해하려고 하는 편

초점을 맞추는 경향을 보였고, 감정형과 직관형 유형의 피험자들은 학생들과의 토론, 질문등의 학생과의 상호작용을 강조하였다. 의류학분야의 연구를 보면 Kean, Mehlhoff, Sorensen(1988)은 의류학 전공자와 농학전공자 사이의 성격유형을 조사한 결과 농학전공자들은 사고(T)와 감각(S)유형이 많았고, 의류학전공자들은 감정(F)와 직관(N)유형이 많았다. Sweat와 Zentner(1985) 4가지 여성의 외모스타일(드라마틱, 내추럴, 로맨틱, 클래식)에 대한 평가시 지각자의 성격특성(MBTI)이 인상형성에 영향을 미치는가를 연구한 결과 직관적인 동시에 사고형의 지각자들은 다른 지각자들보다 더 고정관념적인 평가를 하는 것으로 나타났다. Radeloff(1991)은 의류학전공 여대생들의 심리유형(사고, 감정, 감각, 직관)각각에 내향성-외향성, 색상의 속성, 색상선호에 대한 상호관계연구를 했다. 그 결과 외향적 감각(S)형은 다른 유형보다 색상을 계절색범주로 더 유의하게 구분하여 지각하였으며 외향적 사고(T), 감정(F), 직관(N)형은 둔탁한 채도를 선호하였다. 중간채도는 어떤 성격유형에서도 양극단적으로 선호하지 않았다. 또한 사고형(T)과 감각형(S)은 외향적 감정(F)형과 직관(N)형과 같이 강한 채도를 가장 선호하지 않았다.

2. 색과 의복

색상에 따른 느낌의 차이에서 가장 강하고 공통적인 것은 온도감으로 난색과 한색은 색상환에서 노랑과 보라를 축으로 하여 나뉘며 일반적으로 빨강, 주황, 노랑은 난색으로 초록, 파랑, 남색은 한색으로 구분된다(이은영, 1996, 165). 색에 관련된 사항은 심리적 현상(온도감, 중량감, 면적감, 운동감, 유추작용), 색의 연상, 색의 상징성(이은영, 1996, 165~171; Horn & Gurel, 1981, 336~348; Birren, 1995, 207~222; 하용득, 1989, 109~117) 등이 있으며, 색상의 조화는 크게 공통점이 있는 유사한 색상끼리 이루는 조화를 말하는 유사조화(related color harmony)와 서로 반대되는 느낌을 주거나 보색관계에 있는 색상들을 대비시켜서 이루는 조화인 대비조화(contrasting color harmony)의 두가지로 크게 나누어 볼 수가 있다(이은영, 1996, 172~175).

박화순(1993)은 의복의 4가지 배색유형(무채색의 조화, 저명도의 유채색과 무채색의 조화, 순색과 무채색

의 조화, 저채도와 고채도의 유채색조화)에 따른 지각 반응에 대하여 연구한 결과 배색이미지의 요인구조는 평가요인, 능력요인, 활동성요인이었으며 각 배색별로 다른 이미지를 나타내었고 여학생이 남학생보다 좀더 호의적이며 적극적인 감각표현을 감성적으로 하는 것으로 나타나 여성이 남성보다 사물에 대한 민감한 감정을 표현하고 있음을 나타내었다. Williams 등(1980)의 연구에서는 청년기 여성의 배색선호도는 유사배색, 단색의 순으로 선호하였다. 대비조화에서는 삼각조화를 선호하였고 보색조화는 좋아하는 사람이 없거나 아주 낮았으며 오히려 근접보색의 조화가 보색조화보다 선호도가 조금 더 높게 나타났다.

정삼호(1990)는 성인여성의 직물표본에 의한 색채선호와 의복스타일(원피스·투피스, 블라우스·스커트·바지, 한복저고리·치마)에 따른 색채 및 배색선호간의 비교연구를 한 결과 한복저고리와 치마는 순색을 높게 선호하여 전통적인 보색대비를 선호하였다.

이외에도 의복색상 선호도에 대한 비교연구를 한 이정희(1989)의 연구도 있다.

3. 인상형성에 있어서 지각자변인의 영향

의복과 인상형성에 관한 선행연구에서 지각대상의 변인, 상황변인, 지각자변인의 3개범주중 본 연구와 관련된 있는 지각자의 변인에 따라서 의복착용자의 인상에 미치는 영향에 대하여 살펴 보겠다.

대인지각은 지각자에 따라 선택적으로 독특하게 지각하는데 그 이유는 지각자 나름대로의 흥미, 내적 욕구 및 기대가 다르고 판단기준이 다르며 지각하는 방법과 수준이 다르기 때문이다(강혜원, 1995, 82). 이는 또한 개인의 정체성이나 특정사회집단의 구성원들에 의해 채택된 특별한 가치유형에 의해 평가하기 때문이다(Noesjirwan & Crawford, 1982).

지각자 변인(perceiver variable)에는 지각자의 신체적특성(시각이나 청각의 정확성), 심리적 특성(성격, 가치관, 목적), 인지적 구조(기억, 지식) 등이 포함되며, 지각자 변인은 대인지각에 중요한 영향을 미침에도 불구하고 의복행동분야에서의 이에 관한 연구는 적다(Lennon & Davis, 1989).

의복을 변인으로 한 지각자의 외모민감성에 관한 Miller 등(1982)의 연구에서, 타인의 외모에 민감한 사람은 신체외모단서로 타인의 인상을 형성하고 수정하는

데 사용했다. 즉 외모에 대한 민감성은 의복단서에 얼마나 민감하게 작용하는가에 관계된다. Paek(1986)은 지각자의 의복관심이 의복착용자의 인상형성에 영향을 주어 높은 의복관심을 지닌 지각자들은 그렇지 않은 지각자에 비하여 대담한 의복유형에 대해 호의적인 인상을, 보수적, 캐주얼 유형에 대해서는 비호의적인 인상을 형성한다고 하였다. 강혜원·이주현(1990)의 연구에서 지각자의 의복관심이 낮을수록 의복착용자에 대한 6개차원(평가·능력, 품위, 개성·동조성, 친화, 화려함, 검소한)의 인상중 평가·능력측면을 더 높게 지각하였다.

또한 지각자의 심리적 속성에 관한 연구를 보면 다음과 같다. Rowold(1984)는 지각자의 성격특성, 즉 지각자의 예민성이 타인에 대한 인상형성에 투사되는지에 대해 의복자극물을 사용해 연구한 결과 타인의 외모에 더 예민한 지각자들은 덜 예민한 지각자들에 비하여 여러 특성을 외모단서에 근거한 자극물에 귀인함에 있어서 자존심을 더 투사시켰다.

Chia & Jih(1994)는 의복유형(종교적의상, casual 의상)에 따른 인상형성에 지각자의 문화적차이(미국카톨릭계 고등학교, 미국공립고등학교, Malaysian muslim학교)에 의해 영향을 받는가를 연구한 결과 지각자는 종교적 신념을 나타내는 종교복 착용자를 만났을 때 인상을 형성함에 있어서 고정관념을 사용하는 것으로 나타났다. 모든 지각자들은 casual 의복착용자보다 종교적 의복착용자에 대해 더 긍정적 특질을 가진 것으로 귀인했으나, 미국고등학교(카톨릭고교, 공립고교)지각자들은 종교적 의복착용자를 casual 의복착용자보다 더 호의적으로 인상을 형성하였으나 Malaysian 지각자들은 casual한 의복착용자에 대해 더 호의적으로 평가했다.

IV. 연구방법 및 절차

본 연구는 연구문제의 규명을 위하여 측정도구는 예비실험 과정을 거쳐 선정되었다. 자료수집은 설문지법에 의하였다.

1. 예비조사

본 연구의 예비조사는 의복단서의 전반적인 인상을 알아보고, 의미미분척도의 수정·보완을 목적으로 본

실험의 피험자와 동질적 특성을 지닌 집단의 30명을 대상으로 실시되었으며 인상차원의 구조를 위한 요인분석 결과 탈락되거나, 요인에 부적절하게 묶인 8개의 항목 사상을 제외하였다.

2. 측정도구

본 연구의 측정도구는 인상을 제시하는 자극물과 이에 대한 반응을 측정하는 의미미분척도 및 성격검사(MBTI)에 대한 문항으로 구성되었다. 측정도구는 문헌조사와 예비조사를 통해 선정, 수정 및 보완을 거쳐 완성되었다. 각각에 대한 구체적인 개발과정은 다음과 같다.

1) 자극물

여자가 한복을 착용한 모습의 칼라사진 자극물을 한복의 색상, 색상조화, 구조를 변화시켜 인상형성의 자극물로 제시하였다. 한복의 색상, 색상조화, 구조는 1994년 1월부터 1995년 4월까지 발간된 '한국의 미'와 '아름다운 우리옷' 등 한복월간지물 토대로 하여 한복의 색상, 색상조화, 구조를 파악하였다. 한복의 문양과 부분염색, 자수, 끝동은 통제하여 문양과 자수, 끝동 등이 없는 것으로 제한시켰다.

한복의 색상은 치마·저고리에서 면적을 넓게 차지하는 치마색상을 중심으로 한 한색과 난색으로 한정하였다.

한복의 색상조화는 잠지에 나타난 한복의 빈도를 파악하여, 그 빈도를 정리한 결과 한색계와 난색계의 유사조화와 대비조화의 각 색상조화별로 빈도수가 높은 의복을 선정하여 자극물로 제작하였다. 그러나 유사조화에서 동일색상조화와 인접색상조화의 경우에 빈도수가 높은 것을 자극물로 제작하여 검토한 결과 지각에 큰 차이를 나타내지 않는 것으로 판단되어 동일색상조화만을 선택한 반면, 대비조화에서는 뚜렷함을 이루는 대비색조화 중 보색조화, 근접색을 이용한 보색조화, 대비색조화, 삼각조화배색을 선택하였다.

한복의 구조는 깃·고름·저고리·치마의 각 부분들의 색의 조화를 통해 ① 저고리·치마·깃 및 고름의 모든 색상이 동일한 구조(저고리·치마·깃·고름) ② 깃·고름색이 치마색과 동일하고 저고리색과 다른 구조(저고리/치마·깃·고름) ③ 깃·고름색이 저고리색과 동일하고 치마색과 다른 구조(저고리·깃·고름/치마) ④ 저고리·치마색이 동일하고, 깃·고름색이 동일하

<표 2> 자극물로 사용된 한복의 색상, 색상조화와 구조 및 자극물 번호

	유사조화								대비조화											
	완전동일		동일색상조화						보색조화		근접보색조화		대비조화							
치마색	난색	한색	난 색			한 색			한 색		난색	난 색		한색	한 색		난 색	한색		
깃	5 ^a	7.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	10	10	10	5	7.5	10	5	7.5	2.5	7.5	5	5	
	R	B	R	R	R	P	P	B	B	G	P	G	R	G	R	P	R	R	P	Y
	P	G	P	P	P	B	B	G	Y							B			B	
	5/12	7/6	7/10	8/6	3/6	3/6	5/10	5/8	5/12	4/12	5/10	3/12	5/10	4/12	2/8	4/12	4/14	2/8	8.5/14	
고름	5	7.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	10	10	10	5	7.5	10	5	7.5	2.5	7.5	5	5	
	R	B	R	R	R	P	P	B	G	P	G	R	G	R	P	R	R	P	Y	
	P	G	P	P	P	B	B	G	Y						B			B		
	5/12	7/6	7/10	8/6	3/6	3/6	5/10	5/8	5/12	4/12	5/10	3/12	5/10	4/12	2/8	4/12	4/14	2/8	8.5/14	
저고리	5	7.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	10	10	10	5	10	10	5	2.5	2.5	5	5	7.5	
	R	B	R	R	R	P	P	B	B	P	R	G	G	B	R	R	P	P	R	
	P	G	P	P	P	B	B	G	Y		P	Y	Y			B	B	B	B	
	5/12	7/6	8/6	8/6	7/4	5/10	5/10	7/8	4/12	4/12	5/12	5/10	5/10	7/8	4/12	4/12	2/8	2/8	4/14	
치마	5	7.5	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5	10	10	10	5	7.5	7.5	5	7.5	7.5	7.5	7.5	5	
	R	B	R	R	R	P	P	B	G	G	R	R	R	B	P	P	R	R	Y	
	P	G	P	P	P	B	B	G	Y	Y	P				B	B				
	5/12	7/6	7/10	7/10	7/4	3/6	3/6	7/8	5/12	5/12	5/12	3/12	3/12	7/8	2/8	2/8	4/14	4/14	8.5/14	
구조번호	① ^b	①	②	③	④	②	③	④	②	③	④	②	③	④	②	③	②	③	⑤	
자극물 번호	E	A	G	H	F	C	D	B	J	K	N	O	P	I	L	M	Q	R	S	

a : 5RP 5/12와 같은 예에서 5RP는 색상을 의미하는 기호이고, 5/12의 5는 명도, 12는 채도를 나타낸다.

b : 구조 — ① 저고리·치마·깃·고름의 구조 ② 저고리/치마·깃·고름의 구조 ③ 저고리·깃·고름/치마의 구조 ④ 깃·고름/저고리·치마의 구조 ⑤ 저고리/치마/깃·고름의 구조

지만, 깃·고름색이 저고리·치마색과 다른 구조(깃·고름/저고리·치마)의 4종류로 제한하였다.

자극물의 자세는 한복잡지에 나타난 사진중에서 가장 정면이며 모델의 자세가 바른 것을 선택하여 scanning 한 후, 조사하여 선정된 색상을 Adobe photoshop 3.0 program에서 '한국표준색표집(공업진흥청/한국방송공사)'의 색상과 대조하면서 색상조화를 변화시켜 조작하였고, 슬라이드 프린터(HR-6000)로 film에 찍은후 54장의 자극물의 사진을 현상하였다. 총 54장의 자극물중 색상과 색상조화, 빈도수를 고려하고 전문가들(의류학자 및 의류학전대학원생)의 의견을 거쳐 배색조화를 이루는 19장의 사진을 최종적으로 선정하였다. 여자 한복차림 19장의 의복착용자를 찍은 칼라사진(5×7in)의 의복단서(색상, 색상조화, 구조)의 조작내용은 <표 2>와 같다.

2) 의미미분척도

본 연구에서는 종속변인인 의복착용자의 인상을 측정하기 위하여 선행연구 중 본연구와 관련이 있다고 생각되는 38개의 형용사쌍을 수집하여 7점척도의 의미미분척도를 구성하였다(박혜선, 1982; Delong & Cerny,

1983~84; Holbrook, 1986; 고애란, 1990; 이주현, 1990; 김재숙, 1991; 이경희, 1991; 이은미, 1992; 남미우, 1992; 이선경, 1993). 38개의 형용사쌍으로 구성된 의미미분척도는 예비조사를 통해 수정·보완한 후 30개의 형용사쌍을 최종선정하여 사용하였다.

3) 성격검사 — MBTI검사

MBTI는 융의 심리유형에 근거하여 Myers와 Briggs에 의해 연구개발된 성격검사지로 우리나라에서는 김정택, 심혜숙에 의해서 신뢰도와 타당도가 검증되고 표준화된 한국심리검사연구원(KPTI)의 검사지를 사용하였다.

3. 조사대상 및 자료수집과정

1) 조사대상 및 조사기간

조사대상은 서울, 인천, 경기지역에 거주하는 남·녀 대학생 및 대학원생 163명으로 남자 77명 여자 86명이었다. 조사기간은 1996년 5월~6월의 기간에 총 4주에 걸쳐 실시하여 수집하였다.

2) 자극물 제시방법과 자료수집과정

본 연구는 full factorial design이 아니고 한 피험자

가 자극물 19장을 모두 평가하도록 하였다. 따라서 19장의 자극물을 동시에 제시할 경우 인상형성 평가에 무리가 있을 것으로 판단되어 색상, 색상조화, 구조를 고려해서 구성하여 제시간격은 1일 정도로 5회에 걸쳐 나누어서 인상을 평가하도록 하였다. 순서효과를 없애기 위해서 지각자에게 제시되는 자극물의 순서는 달랐으며, 개별면접을 통해서 자극물을 제시하였다.

4. 분석방법

본 연구의 자료분석은 SAS 6.11 Program을 이용하여 신뢰도 검증, 요인분석, 변량분석, Scheffé 검증을 행하였다. 자극물중 색상조화로 조작된 삼각조화의 의복(표 2의 구조 ⑤번)은 인상차원에서만 분석되었고 그 외의 분석에서는 제외되었다.

V. 결 과

1. 지각자의 성격변인이 인상효과에 미치는 영향

지각자의 성격변인이 인상효과에 미치는 영향을 알아보기 위해 지각자들이 형성하는 인상의 구조를 파악했

다. 이를 위해서 Varimax회전법을 이용한 요인분석을 실시한 결과 도출된 인상차원은 선호·평가(29.62%), 개성·주의집중(25.13%), 젊음(5.07%), 친화(3.7%)의 4개의 요인이며 인상요인의 신뢰도 검토를 위하여 Cronbach의 α 계수를 산출한 결과, 대부분 $\alpha = .63 \sim .88$ 의 높은 신뢰도를 나타냈다. 요인분석을 통해 얻어진 각 요인별 요인점수로 변량분석을 실시하였고, Scheffé의 다중범위검정법(Scheffé's multiple range test)으로 평균요인값의 차이를 검정하였다. 변량분석 결과 변인간의 상호작용 효과가 있는 경우는 각 요인점수의 평균값을 도표(graph)로 나타내어 설명하였다. 요인점수는 각 요인에 포함된 변수의 기여도(형용사쌍의 요인부하량의 높·낮이)에 따른 회귀모델을 사용하여 계산하였다. 요인점수에 따른 결과해석은 요인점수가 높을수록 그 요인에 대한 긍정적인 지각을 의미한다.

<표 3>은 각 인상요인에 대한 지각자의 성격변인의 영향을 분석한 결과이다.

<표 3>과 같이 각 인상차원에 대해서 지각자의 성격변인이 어떤 차이를 나타냈는가를 통해 성격에 의한 영

<표 3> 지각자 성격변인에 따른 요인별 변량분석

(N=163)

독립변인	인상요인	선호·평가요인		개성·주의집중요인		젊음요인		친화요인	
		Mean	F값	Mean	F값	Mean	F값	Mean	F값
지각자 성격 변인	외향형 (N=73)								
	내향형 (N=90)								
	색상조화×외향형-내향형	11.43***							5.30*
	치마색상×외향형-내향형	4.33*							3.93*
	직관형 (N=52)								
	감각형 (N=111)								
	색상조화×직관형-감각형			9.97**					
	치마색상×직관형-감각형					5.78*			
	감정형 (N=47)			.09A					
	사고형 (N=116)			-.04B	13.29***				
	색상조화×감정형-사고형				5.96*				
	판단형 (N=100)		.03A	4.05*			-.03B	4.55*	
인식형 (N=63)		-.04B				.04A			
색상조화×판단형-인식형				6.34*					
구조×판단형-인식형		3.60*							

*p<.05 **p<.01 ***p<.001, 문자는 Scheffé의 다중범위 검정결과를 나타내는 것임.
F값은 의미있는 것만을 제시하였음.

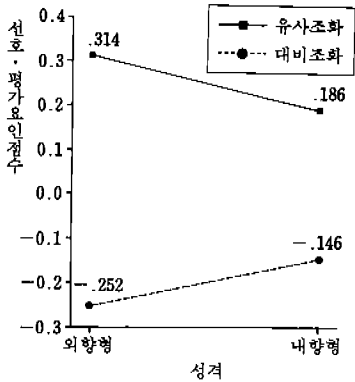
향을 볼수 있다.

1) 선호·평가요인에서의 지각자의 성격변인의 영향
먼저 선호·평가요인의 경우 지각자의 성격변인중 판단형-인식형에서 주효과($P < .05$)가 나타나 판단형이 인식형보다 선호·평가요인의 인상에 더 긍정적으로 평가했으며, 또한 일부 의복단서와 지각자의 성격변인간의 상호작용효과가 나타났다[그림 1~3].

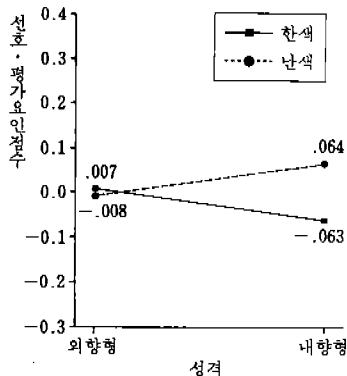
[그림 1]은 선호·평가요인에서 색상조화(유사조화-대비조화)와 성격(외향형-내향형)의 상호작용효과인데 외향형, 내향형 모두 유사조화를 대비조화보다 긍정적으로 평가했는데, 외향형은 내향형보다 유사조화를 더 긍정적으로 평가한 반면 내향형은 외향형보다 대비

조화를 더 긍정적으로 평가하였다. 선호·평가요인에 대한 평가에서 외향형은 유사조화와 대비조화간의 지각 차이가 매우 크게 나타나 유사조화를 대비조화에 비하여 매우 긍정적으로 평가하였다.

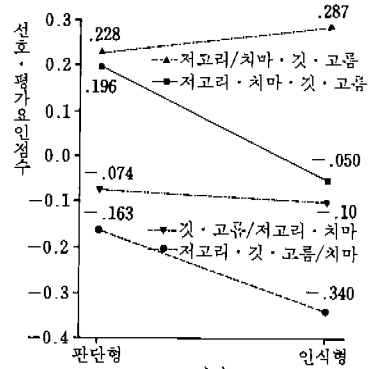
[그림 2]는 선호·평가요인에서 치마색상(한색-난색)과 성격(외향형-내향형)의 상호작용효과인데 외향형은 치마색상의 한색을 난색보다 약간 긍정적으로 평가했으나 한·난색간의 평가차이가 거의 없는 반면, 내향형은 치마색상의 난색을 한색보다 더 긍정적으로 평가하여 한·난색간의 평가차이가 컸다. 즉 선호·평가요인에서 외향형은 한색을 내향형은 난색을 더 긍정적으로 평가하였다.



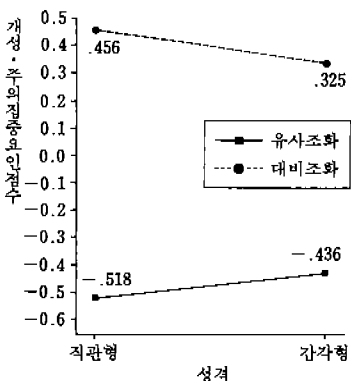
[그림 1] 선호·평가요인의 인상에 대한 색상조화와 성격(외향형·내향형)과의 상호작용효과



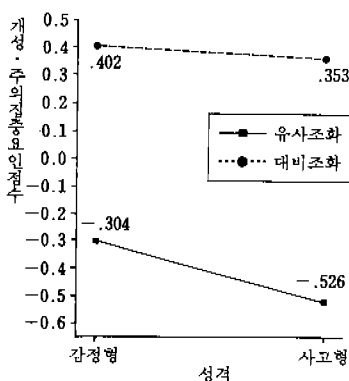
[그림 2] 선호·평가요인의 인상에 대한 치마색상과 성격(외향형·내향형)과의 상호작용효과



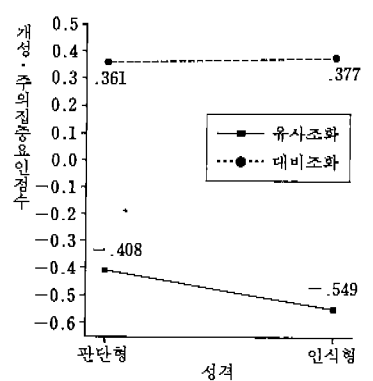
[그림 3] 선호·평가요인의 인상에 대한 구조와 성격(판단형·인식형)과의 상호작용효과



[그림 4] 개성·주의집중요인의 인상에 대한 색상조화와 성격(직관형·감각형)과의 상호작용효과



[그림 5] 개성·주의집중요인의 인상에 대한 색상조화와 성격(감정형·사고형)과의 상호작용효과



[그림 6] 개성·주의집중요인의 인상에 대한 색상조화와 성격(판단형·인식형)과의 상호작용효과

[그림 3]은 선호·평가요인에서 구조와 성격(판단형-인식형)의 상호작용효과인데, 판단형, 인식형 모두 저고리/치마·깃·고름구조를 가장 긍정적으로 높게 평가하였고, 저고리·치마·깃·고름구조, 깃·고름/저고리·치마구조, 저고리·깃·고름/치마구조의 순으로 저고리·깃·고름/치마구조를 가장 낮게 평가하였다. 그러나 판단형은 저고리/치마·깃·고름구조와 저고리·치마·깃·고름구조간의 평가차이가 크지 않은 반면, 인식형은 두 구조간의 평가차이가 크게 나타났다. 따라서 판단형은 이 두 구조를 거의 유사하게 지각하는 것으로 볼 수 있다. 또한 판단형은 저고리·치마·깃·고름구조와 깃·고름/저고리·치마구조간의 평가차이가 큰 반면, 인식형은 두 구조간의 평가차이가 별로 크게 나타나지 않았다. 따라서 인식형은 이 두 구조를 거의 유사하게 지각하는 것으로 볼 수 있다. 깃·고름/저고리·치마구조와 저고리·깃·고름/치마구조간의 평가차이는 판단형보다 인식형에서 평가차이가 더 크게 나타났다. 판단형은 인식형보다 저고리·치마·깃·고름구조를 매우 긍정적으로 평가했고, 저고리·깃·고름/치마구조를 더 긍정적으로 평가한 반면, 인식형은 저고리/치마·깃·고름구조에서만 판단형보다 더 긍정적으로 평가한 것으로 나타났다.

2) 개성·주의집중요인에서의 지각자의 성격변인의 영향

개성주의집중요인에서는 지각자의 성격변인중 감정형-사고형에서 주효과($p < .001$)가 나타나 감정형이 사고형보다 개성주의집중요인의 인상에 더 긍정적으로 평

가했으며, 일부 의복단서와 지각자의 성격변인간의 상호작용효과가 나타났다[그림 4~6].

[그림 4]는 개성·주의집중요인에서 색상조화와 성격(직관형-감각형)의 상호작용효과를 나타낸 것으로 직관형은 감각형에 비해 대비조화의 의복을 더 개성·주의집중적으로 평가하였으나 유사조화의 의복은 감각형에 비해 약간 낮게 개성·주의집중적으로 평가하였다.

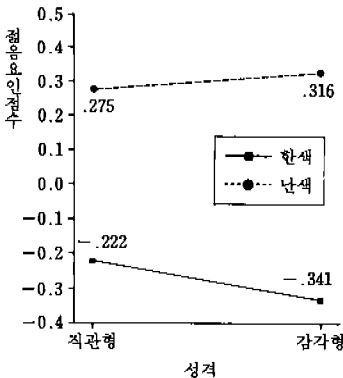
[그림 5]는 개성·주의집중요인에서 색상조화와 성격(감정형-사고형)의 상호작용효과를 나타낸 것으로 대비조화의 지각에 있어서는 감정형이 사고형보다 약간 더 개성·주의집중적으로 지각하였고 유사조화의 지각에 있어서는 감정형이 사고형보다 더 많이 개성·주의집중적으로 지각하였다.

[그림 6]은 개성·주의집중요인에서 색상조화와 성격(판단형-인식형)의 상호작용효과를 나타낸 것으로 판단형과 인식형이 대비조화의 지각에 있어서는 비슷했으나 유사조화의 지각시 판단형이 인식형 보다 좀더 개성·주의집중적으로 지각하였다.

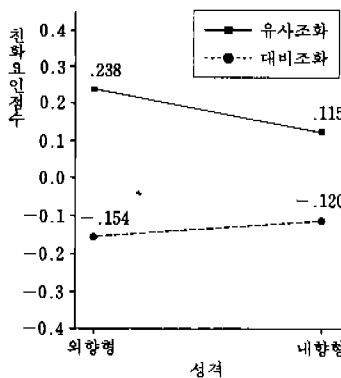
[그림 4~6]에서와 같이 개성·주의집중요인에서 의복단서와 성격변인들과의 상호작용효과는 색상조화에서만 나타났는데, 개성·주의집중요인에 대한 색상조화에 따른 지각차이는 감각형보다 직관형이, 감정형보다 사고형이, 판단형보다 인식형이 더 컸다.

3) 젊음요인에서의 지각자의 성격변인의 영향

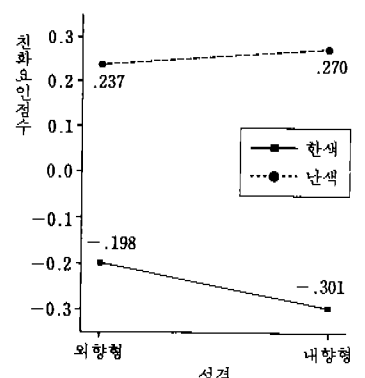
젊음요인에서는 지각자의 성격변인중 판단형-인식형에서 주효과($p < .05$)가 나타나 인식형이 판단형보다



[그림 7] 젊음요인의 인상에 대한 치마색상과 성격(직관형·감각형)의 상호작용효과



[그림 8] 취화요인의 인상에 대한 색상조화와 성격(외향형·내향형)과의 상호작용효과



[그림 9] 취화요인의 인상에 대한 치마색상과 성격(외향형·내향형)과의 상호작용효과

젊음요인의 인상에 더 긍정적으로 평가했으며, 일부의 복단서와 지각자의 성격변인간의 상호작용효과가 나타났다[그림7].

[그림 7]은 젊음요인에서 치마색상과 성격(직관형-감정형)의 상호작용효과를 나타낸 것으로 직관형은 감각형보다 한색을 더 짧게 지각했으나, 감각형은 직관형에 비해 난색을 더 짧게 지각한 것으로 나타났다. 치마색상에 따른 젊음요인에 대한 지각차이는 감각형이 직관형보다 더 컸다.

4) 친화요인에서의 지각자의 성격변인의 영향

친화요인에서는 주효과가 나타나지 않았으나 일부의 복단서와 지각자의 성격변인간의 상호작용효과만 나타났다[그림8, 9].

[그림 8]은 친화요인에서 색상조화와 성격(외향형-내향형)의 상호작용효과를 나타낸 것으로 유사 조화의 경우 외향형이 내향형에 비해 더 친화적으로 평가하였으나 대비조화의 경우는 내향형이 외향형보다 약간 더 친화적으로 평가하였다. 색상조화에 따른 친화지각에 있어서는 외향형이 내향형보다 그 지각차이가 좀더 컸다.

[그림 9]는 친화요인에서 치마색상과 성격(외향형-내향형)의 상호작용효과를 나타낸 것으로 난색의 경우에 내향형이 외향형보다 더 친화적으로 평가했으나 한색인 경우에는 외향형이 내향형보다 더 친화적으로 평가하였다. 친화요인에서는 한·난색의 치마색상에 따른 지각차이는 내향형이 외향형보다 컸다.

V. 논 의

이상에서와 같이 지각자의 성격변인은 여자한복착용자의 인상에 영향을 미쳤다. 성격별로 살펴보면 다음과 같다.

1. 외향형-내향형

인상요인에서 외향형-내향형의 지각자의 성격변인은 주효과가 나타나지 않아 각 인상에 영향을 미치지 않았지만 의복단서(색상조화, 치마색상)와 상호작용하여 선호·평가요인과 친화요인의 인상에 영향을 미쳤다. 즉 외향형은 내향형보다 선호·평가요인과 친화요인에서 색상조화(유사조화, 대비조화)에 의한 단서에 민감한 반면, 내향형은 외향형보다 이 두가지 동일요인에서 치

마색상(한색, 난색)에 의한 단서에 더 민감하였다. 외향형이 내향형보다 좀더 총체적인 지각을 한다고 할 수 있겠다.

2. 직관형-감각형

인상요인에서 직관형-감각형의 지각자 성격변인은 주효과가 나타나지 않아 각 인상에 영향을 미치지 않았지만 의복단서(색상조화, 치마색상)와 상호작용하여 개성·주의집중요인과 젊음 요인의 인상에 영향을 미쳤다. 즉 색상조화와 상호작용하여 개성·주의집중요인에, 치마색상과 상호작용하여 젊음요인의 인상에 영향을 미쳤다.

직관형은 감각형보다 개성·주의집중요인에서 색상조화(유사조화, 대비조화)에 의한 단서에 민감한 반면 감각형은 직관형보다 젊음요인에서 치마색상(한색, 난색)에 의한 단서에 더 민감했다. 즉 감각형은 직관형보다 색의 온도감에 더 민감하고, 직관형은 감각형보다 총체적인 지각을 한다고 할 수 있다. 이는 Radeloff (1991)의 연구에서 감각형이 다른 성격유형보다 색상을 계절색 범주로 더 유의하게 구분해 지각했으며 이는 감각형이 오감에 의존하며 質, 선, 색상, 質感, 그리고 detail을 가장 잘 지각하고 인지할수 있다는 Myers-Briggs의 모델에 근거한다고 한 선행연구중에서 감각형이 색상을 계절색 범주로 더 민감하게 구분하여 지각했다는 Radeloff의 연구결과와 감각형이 한·난색상 단서에 더 민감했다는 본 연구결과와 관련시켜보면, 한·난색상과 계절색은 색의 온도감이라는 측면에서 같은 맥락으로 인식되므로 본 연구결과를 뒷받침 해준다고 생각된다.

3. 감정형-사고형

감정형-사고형의 지각자성격변인은 개성·주의집중요인에서 주효과가 나타났는데 감정형이 사고형에 비해 좀더 개성·주의집중적으로 지각하였다. 또한 색상조화와의 상호작용효과로 개성·주의집중요인의 인상에 영향을 미쳤다. 즉 사고형은 감정형보다 개성·주의집중요인에서 색상조화(유사조화, 대비조화)에 의한 단서에 다소 더 민감했다.

4. 판단형-인식형

판단형-인식형의 지각자성격변인은 선호·평가요인

및 젊음요인에서 주요효과 나타났는데 선호·평가요인에서는 판단형이, 젊음요인에서는 인식형이 더 그 요인에 긍정적으로 평가를 했다.

또한 의복단서(구조, 색상조화)와의 상호작용효과가 나타났는데, 구조와 상호작용하여 선호·평가요인의 인식에, 색상조화와 상호작용하여 개성·주의집중요인의 인식에 영향을 미쳤다. 즉 인식형이 판단형보다 선호·평가요인에서 구조(저고리·치마·깃·고름, 저고리·깃·고름/치마, 저고리/치마·깃·고름, 깃·고름/저고리·치마)에 의한 단서에 더 민감한 반응을 보였고 개성·주의집중요인에서 색상조화(유사조화, 대비조화)에 의한 단서에 좀더 민감했다.

인상요인에 대하여 지각자 성격변인의 주요효과에 의한 영향이 가장 빈번했던 성격변인은 판단형-인식형이고, 의복단서와의 상호작용효과에 의해 영향이 많았던 성격변인은 외향형-내향형이었다. 주요효과와 상호작용효과를 합해서 볼 때 영향이 많았던 성격변인은 판단형-인식형과 외향형-내향형이었다. 성격변인과의 상호작용이 가장 많이 있었던 의복단서는 색상조화였고 지각자의 성격변인에 의한 영향이 가장 많이 나타난 인상요인은 선호·평가요인과 개성·주의집중요인이었다.

VI. 결론 및 제언

본 연구의 목적은 의복에 의한 대인지각연구에서 인상형성이론을 적용하여 여자한복착용자의 인상형성에 지각자의 성격변인이 미치는 영향을 규명하는 것으로 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 여자한복착용자에 대한 인상형성시 지각자의 성격에 따른 영향에서 외향형은 내향형보다 선호·평가요인과 친화요인의 인식에서 색상조화에 의한 단서에 민감한 반면, 내향형은 외향형보다 이 두가지 동일요인에서 치마색상에 의한 단서에 더 민감하였다. 외향형이 내향형보다 좀더 총체적인 지각을 한다고 할 수 있겠다.

둘째, 인상형성시 직관형은 감각형보다 개성·주의집중요인에서 색상조화에 의한 단서에 민감한 반면 감각형은 직관형보다 젊음요인에서 치마색상에 의한 단서에 더 민감하였다. 감각형은 직관형보다 색의 온도감에 더 민감하고, 직관형은 감각형보다 총체적인 지각을 한다고 할 수 있다.

셋째, 여자한복착용자에 대한 인상형성시 감정형-사고형 성격은 주요효과로 보면 감정형이 사고형에 비해 좀더 개성·주의집중적으로 지각하였다. 상호작용효과로 보면 색상조화와의 상호작용효과로 사고형이 감정형보다 개성·주의집중요인에서 색상조화에 의한 단서에 다소 더 민감하였다.

넷째, 여자한복착용자에 대한 인상형성시 판단형-인식형의 성격은 주요효과로 보면, 선호·평가요인에서는 판단형이, 젊음요인에서는 인식형이 더 그 요인에 긍정적으로 평가를 했다. 또한 의복단서(구조, 색상조화)와의 상호작용효과를 보면, 인식형이 판단형보다 선호·평가요인의 인식에서 구조에 의한 단서에 더 민감한 반응을 보였고 개성·주의집중요인에서 색상조화에 의한 단서에 좀더 민감했다.

결론적으로 여자한복착용자의 의복단서에 대한 인상형성시, 인상요인들에 대하여 가장 빈번하게 영향이 나타난 지각자 성격변인은 판단형-인식형, 외향형-내향형이었다. 지각자의 성격변인에 의한 영향이 가장 많이 나타난 인상요인은 선호·평가요인과 개성·주의집중요인이었다. 지각자의 성격변인과 상호작용하여 인상효과에 가장 많이 영향을 미친 의복단서는 색상조화였다.

본 연구의 제한점과 제언은 다음과 같다. 첫째 지각자의 연령층이 주로 20대로 제한되었으므로 확대 해석에는 신중해야 할 것이며, 따라서 대상의 연령대를 확대 조사하여 연령간의 비교, 분석이 필요하다고 생각된다. 둘째, 본 연구는 여자한복착용자의 의복단서 변화로 색상만을 기초로 하여 의복단서를 나누었으나 색상과 함께, 명도, 채도의 변화에 따른 연구가 필요할 것으로 본다. 셋째, 자극물에 대한 인상평가시 의미미분척도만이 아닌 지각자들의 자유응답의 질문이 포함되어 지각자들 개개인의 주관적인 생각을 수용해야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 강혜원, 의상사회심리학, 교문사, 1995
 강혜원, "이주현, 사회적 상호작용에서의 의복의 의미—한복을 중심으로—", 한국의류학회지 14(1), 31-43, 1990
 고숙경, "MBTI에서 나타난 성격유형과 잠재적 비행경향과의 관계", 부산대학교 석사학위논문, 1994

- 고애란, "suit의 색과 신체노출이 정속성 인식에 미치는 영향", 연세대학교 대학원, 박사학위논문, 1990
- 김선, 박보배, 박애선, 임선빈, 임혜숙, 심리학의 이해, 집문당, 1996
- 김재숙, "의복범주, 유행성 및 착용자연령의 인식효과에 대한 연구 - 여성노인의 의생활양식과 관련지어 -", 연세대학교 박사학위논문, 1991
- 김정택, 심혜숙, 제석봉 역, Myers I.B., McCaulley M. H., MBTI 개발과 활용, 한국심리검사연구소, 1995
- 김화중 역, Birren, 색채심리, 동국출판사, 1995
- 남미우, "상황, 의복단서 및 관찰자변인이 남자착용자의 인식에 미치는 영향", 연세대학교 박사학위논문, 1992
- 박화순, "의복의 배색유형에 따른 지각반응에 관한 연구", 대구대 가정생활연구논문집, 8, 79-90, 1993
- 박혜선, "의복에 대한 의미미분척도 개발연구", 서울대학교 대학원 석사학위논문, 1982
- 이강범, "MBTI의 성격유형과 내·외통제성 관계연구", 건국대학교 대학원 석사학위논문, 1994
- 이경희, "의복형태이미지의 시각적평가에 관한 연구", 부산대학교 대학원 박사학위논문, 1991
- 이선경, "남성복 유형과 얼굴매력성이 직업특성 및 인상 추론에 미치는 영향", 연세대학교 박사학위논문, 1993
- 이은미, "남성정장착용자의 연령 및 의복단서가 인상형성에 미치는 영향", 연세대학교 박사학위논문, 1992
- 이은영, 복식의장학, 교문사, 1996
- 이정희, "한국인과 미국인여대생의 의복색상선호도 비교 연구", 聖心外畧論文集, 8, 593-625, 1989
- 이주현, "의복단서가 인상형성에 미치는 영향", 연세대학교 대학원 박사학위논문, 1990
- 이훈구, 성격심리학, 법문사, 1995
- 정삼호, "성인여성의 직물표본에 의한 색채선호와 의복스타일에 따른 색채 및 배색선호간의 비교연구", 중앙대학교 가정문화논총, 4, 55-74, 1990
- 하용득, 한국의 전통색과 색채심리, 명지출판사, 1989
- 한국표준색표집, 공업진흥청/한국방송공사
- Chia E.K.F. & Jih C.S., The effects of stereotyping on impression formation: cross cultural perspectives on viewing religious persons, *The Journal of Psychology*, 128(5), 559-565, 1994
- Delong M. R. & Cerny C., Cognitive Strategies to Describe Warm and Cool Appearances, *Clothing & Textiles Research Journal*, 2(1), 19-22, 1983-1984
- Holbrook M.B., On the importance of using real products in research on merchandising strategy, *Journal of Retailing*, 59(1), 4-20, 1983
- Holbrook M.B., Aims, Concepts, and Methods for the Representation of Individual Differences in Esthetic Responses to Design Features, *Journal of Consumer Research* 13, December, 337-347, 1986
- Horn M. J. & Gurel L. M., The second Skin, (3rd ed.), Boston: Houghton Mifflin co., 1981
- Kaiser S., The Social Psychology of Clothing-Symbolic Appearances in Context(2nd ed.), New York: Macmillan Pub. co. 1990.
- Kean R.C., Mehlhoff C. & Sorensen R., Using the Myers-Briggs Type Indicator to Assess Student Needs, *Clothing & Textiles Research Journal*, 6(2), 37-42, 1988
- Kegan D.M., Grandgenett D.J., Personality and interaction analysis, *Research in Education*, 37, 17-24, 1987
- Lennon S.J. & Davis L.L., Clothing and human behavior from a social cognitive framework part I: Theoretical perspectives, *Clothing & Textiles Research Journal*, 7(4), 41-48, 1989
- Miller F.G., Feinberg R.A., Davis L.L. & Rowold K.L., Measurement of individual differences in sensitivity to appearance, *H.E.R.J.*, 10(4), 381-390, 1982
- Noesjirwan J.A. & Crawford J.M., Variations in perception of clothing as a function of dress form and viewers' social community, *Perceptual and Motor Skills*, 54, 155-163, 1982
- Paek S.L., Effects of garment style on the perception of personal traits, *Clothing & Textiles Research Journal*, 5(1), 10-16, 1986
- Radeloff D.J., Psychological types, color attributes, and color preferences of clothing, textiles, and design students, *Clothing & Textiles Research Journal*, 9(3), 59-67, 1991
- Rowold, K.L., Sensitivity to the appearance of others & projection as factors in impression formation, *H.E.R.J.*, 13(2), 105-112, 1984
- Schneider D.J., Hastorf A.H. & Ellsworth P.C., Person Perception (2nd ed.), MA: Addison-Wesley Publication. CO., 1979
- Sweat, S.J., Zentner, M.A., Attributions toward female appearance styles, The psychology of fashion, MA: Heath, Lexington Books, 321-335, 1985
- Williams J., Abaugh J. & Rucker M., Clothing color preferences of adolescent females, *H.E.R.J.*, 9(1), 57-63, 1980