

## 結合財務諸表 導入背景에 관한 研究

김상규\*

### I. 서 론

1997년 7월 이후 동남아 외환 시장의 불안정 상태는 국내 대기업뿐만 아니라 중소기업에까지 경영에 애로를 맞으면서 급격한 외환 수급의 불안으로 야기된 국내 보유 외화 자금 부족으로 우리 나라는 1997년 11월 IMF의 단기 외화 차입금 상환 조정 자금을 지원 받게 되었다. 국제통화기금<sup>1)</sup>(IMF)은 자금 지원 조건으로 기업 회계를 투명하게 해줄 것을 요구하면서 기업 회계의 투명성과 공정성이 그 어느 때보다 중요해지고 있다. 사실상 기업 회계 기준만을 놓고 보면 우리 나라는 외국에 비해 손색이 없을 만큼 우수한 점이 많다. 그러나 실제로 적용하는 단계에서는 많은 문제점을 노출하고 있다. IMF로부터 불신을 받게 된 것도 기업 회계 기준의 잘못이라기보

다는 유가증권 평가 손이나 대손 처리 등과 관련된 문제들이 있다. 많은 거래 사실에 있어서 회계 기준의 일반 원칙에 따라 처리했다면 아무런 문제가 없었을 것이었다. 기업들도 이제 회계 기준을 적극적으로 받아들여야 한다. 회계감사를 억지로 받는다든 소극적인 자세에서 벗어나야 할 것이며 그렇게 함으로서 투자자와 채권자들로부터 신뢰를 받을 수 있도록 투명한 회계를 하겠다는 자세가 필요하다.

하나의 기업은 하나의 재무제표를 만드는 것이 기업 회계의 원칙이다. 그러나 실제로는 여러 개의 기업이 하나의 기업처럼 움직인다. 미국은 여러 회사들이 홀딩컴퍼니(지주회사)로 묶여 있고, 일본은 금융기관을 통한 상호 지분 보유로 연결돼 있다. 한국은 재벌이라는 개인의 지배 구조로서 기업 군을 형성하고 있다.

우리의 경제를 주도해 가고 있는 대기업에 연결재무제표가 아닌 결합재무제표를 요구하고 있는 만큼 연결재무제표의 현황과 연결재무제표와 결합재무제표와의 비교를 통하여 무엇이 문제점인가를 살펴본 다음 IMF에서 요구

1) IMF : International Monetary Fund (국제통화기금 : 가맹국의 출자로 공동의 기금을 만들어 이것을 각국이 이용토록 함으로써 각국의 외화자금 조달을 원할 히 하고 나가서는 세계 각국의 경제적 번영을 가져오도록 하는 것을 목적으로 1947년 3월에 설립되었다. 우리 나라는 1955년 8월에 가입되었다.)

하고 있는 결합 재무제표의 도입 배경과 그 효과에 대하여 알아보도록 한다

## II. 연결재무제표의 의의와 현황

### 1. 연결재무제표의 의의

연결재무제표 (Consolidated financial statement)는 지배회사의 이해 관계자를 위하여 법률적으로 독립된 기업들이 실질적으로 한 회사의 경영 지배를 받고 있을 때 하나의 경제 실체(economic entity)인 것처럼 그룹 내 회사들의 각 개별 기업의 재무제표를 연결하여 재 작성한 재무제표이다.[3] 또한 연결재무제

표는 복수의 개별 회사가 있을지라도 전체로서는 하나의 회사가 존재하는 것처럼 하나의 재무제표를 만들기 위하여 복수 회사의 개별 재무제표를 통합하는 것이다.[4]

지난 1985년 연결재무제표를 제정하였으나 1987년 4월 27일 제1차 개정과, 1992년 6월 27일에 제2차 개정, 그리고 1994년 6월 10일에 3차 연결재무제표 기준 개정으로 다른 회사를 지배하고 있는 기업은 하나의 회계 단위로서 경제적인 단일체로 보고 그 기업 집단 전체의 재무 상태와 경영 성과에 관한 정보를 제공하기 위하여 작성하는 재무제표를 의미한다.[10]

기업집단명	공정거래상 계열회사수	여신관리 규정상 계열회사수	지배회사	종속회사	연결제외법인 (전체대비비율)
현대	57	57 + 97	10	20	27 (47%)
삼성	80	80 + 189	16	25	39 (49%)
L G	49	49 + 96	9	18	22 (45%)
대우	30	30 + 219	6	12	12 (40%)
선경	46	46 + 41	6	19	21 (46%)
쌍용	25	25 + 49	4	10	11 (44%)
한진	24	24 + 12	5	4	15 (63%)
기아	28	28 + 12	2	5	16 (57%)
한화	31	31 + 21	5	20	19 (61%)
롯데	30	30 + 4	3	23	20 (67%)
합계	400	400 + 740	66	156	202 (51%)

(주) 1. 공정거래법 상의 계열회사수는 공정거래위에서 '97. 4. 1에 발표한 소속 법인 수임.

2. 여신관리 규정상 계열회사수(은행감독원, '97. 8. 1)는 공정거래법상 계열회사수에 해외 현지

법 인수를 합한 수치임.

3. 연결 제외 법인 = 공정거래법 상의 계열 회사-(지배회사+종속회사)

4. 기업 집단의 순위는 총자산 규모 순위임.

5. 연결제외법인 비율 = 연결제외 법인/공정거래법상의 계열회사

## 2. 연결재무제표의 연결 범위

1994년 4월 외부감사법 시행령 개정안이 국무회의에서 최종 통과됨으로써 연결재무제표의 대상을[5]

- ① 주식회사(지배회사)가 다른 주식회사(종속회사)의 발행 주식 총수의 50%를 초과 소유한 경우(외감법령 제12조 3의 ①항1호).
- ② 주식회사(지배회사)가 다른 주식회사(종속회사)의 발행 주식 총수의 30%를 초과 소유하면서 당해 다른 주식회사의 최대 주주인 경우(외감법령 제12조 3의 ①항2호).
- ③ 지배회사와 종속회사(종속회사의 종속회사 포함), 종속회사와 종속회사가 합하여 다른 주식회사의 발행 주식 총수의 30%를 초과 소유하면서 최대 주주인 경우이다. 따라서 우리

나라 연결 범위는 완전한 지분을 기준이 아니고, 그렇다고 완전한 실질 지배력 기준도 아니라고 할 수 있다.(외감법령 제1조의 3의 ①항3호).

## 3. 연결재무제표 제도의 현황

현행 연결재무제표의 연결 범위는 주식회사(지배회사)가 다른 주식회사(종속회사)의 발행 주식 30% 초과 소유하면서 최대 주주인 경우인 경우로 회사 대 회사간의 지분율을 기준으로 판단하고 있기 때문인데 기업 집단에서 여러 개의 연결재무제표가 작성되고 있고 연결 범위에서 제외되는 계열 회사의 수가 많이 있게 된다.

우리 나라 10대 대규모 기업집단의 연결재무제표의 작성 현황을 보면 다음과 같다.[6]

## Ⅲ. 연결재무제표와 결합재무제표와의 비교

구분	연결재무제표	결합재무제표
연결 기준	○ 지배회사가 종속회사의 발행 주식 총수의 50%를 초과 소유하거나 30%를 초과 소유하면서 종속회사의 최대 주주인 경우	○ 동일인(친인척등 특수 관계인 포함)이 발행 주식 총수의 30%를 초과 소유하는 최대 주주이거나 - 임원의 임면등으로 사실상 지배한다고 인정되는 회사(계열 회사)들의 집단
지배의 주체	법인 소유 지분 회사	개인 및 회사
작성의 주체	지 배 회 사	○ 결합재무제표 작성 회사 (기업 집단이 선정한 대표회사)
작성대상집단	○ 종속회사를 포함한 지배회사 - 해외종속회사 포함 - 금융업, 소규모 주식회사는 제외	○ 대규모기업집단 - 해외 계열 회사 포함 - 금융업, 소규모, 비주식회사 포함
주요 이용자	지배회사의 주주(이해관계자)	투자자, 금융기관, 금융 감독 기관, 정부(기업 집단의 모든 이해 관계자)
제 공 정 보	종속회사의 영업 실적이 반영된 지배 회사의 배당 가능성 등	계열회사 전체의 재무구조를 반영하여 당해 기업집단의 위험도 평가
성 격	지분율 기준에 의함	실질적인 경영지배력 기준에 의함
작 성 이 론	지배 회사 이론 중심	기업실체

## IV. 연결재무제표의 문제점

### 1. 제도상의 문제점

#### 1) 연결 기준과 기업의 소유 구조의 괴리[5]

- ① 현행 연결 기준은 지배·종속관계를 회사간 지분을 기준으로 판단하나, 실제 우리 기업의 소유 구조는 실질 소유 경영자가 특수 관계인 등을 통해서 기업 집단에 속한 계열 회사를 지배하고 있다.
- ② 따라서 회사간 지분율로 지배·종속 관계가 성립하지 않으나, 사실상 실질 소유 경영자의 지배를 받는 다수의 지배회사가 존재하게 되고, 연결에서 제외되는 회사도 다수 생길 것이다.

#### 2) 우리 나라의 경영 소유 구조로 볼 때 기업 집단이 단일한 경제적 실체로 움직이고 있음에도 불구하고 현행의 연결재무제표제도는 이에 대한

- ① 회계 정보를 제공하지 못하고 있다.
- ② 개방화, 국제화가 진전될수록 외국의 연결재무제표에 상응하는 정보의 요구가 증대할 것이다.
- ③ 현재도 재벌 그룹의 경우, 매년 별도로 기업 집단 전체에 대한 재무제표를 작성하고 있으나(그룹에 대한 홍보, 사채 발행 등 해외 자본 조달 목적), 국내의 이해 관계자들에게는 공시되지 않고 있다.

### 2. 운용상의 문제점

#### 1) 작성자 측면에서 작성 유인이 적다[5].

- ① 대출시 재무제표상의 건전성보다는 담보 제공 여부가 중요하다.

- ② 기업 집단에 대한 정보 요구가 현재 정부외에는 크게 없는 실정이다.

#### 2) 활용자 측면에서 재무 정보로서의 가치가 낮다

- ① 금융기관이 여신공여시에 계열기업 내 여타 관련 기업들에 관한 정보가 부족함으로써 실질적인 여신 심사가 곤란하다
- ② 투자자등 이해관계자의 기업 가치 평가 및 부도·파산 여부 판단에 연결재무제표가 활용되지 못하고 있다
- ③ 지배회사에 종속되지 않는 타계열회사를 통한 이익 조작이 가능하므로 정보를 누락시킬 수 있다

## V. 결합재무제표의 도입 배경과 필요성

### 1. 결합재무제표의 개념

기업 집단 결합재무제표(또는 단순히 '결합재무제표'라 함)는 둘 이상의 기업이 동일인에 의해 지배되고 있을 경우에 기업 집단의 재무구조의 투명성을 확보하며 기업의 이해 관계자들에게 기업 집단의 재무 상태 및 경영 성과에 관한 정보를 제공하기 위해 대상 회사의 개별재무제표를 수평적으로 결합한 재무제표를 말한다[6]. (외감법1의 2).

결합재무제표는 우리 나라와 같은 기업 집단 중심의 특수한 경제 상황하에서 연결 범위에서 제외되는 기업들의 재무구조의 투명성을 확보하는데 필요한 재무제표 제도이다.

결합재무제표는 법률적으로 독립되어 있으나 동일 소유주나 특수 관계인을 통

해 공동 소유되어 있어 경제적으로 단일체인 기업들의 개별 재무제표를 단순히 수평적으로 결합한 것으로서 채권·채무와 내부 손익 거래를 상계한 것이다. 그러나, 기존의 연결 재무제표와 다른 점은

- 1) 지배회사 지분과 외부 주주 지분을 구분하지 않는 점과
- 2) 실질 지배력을 포함 범위의 기준으로 채택한다는 점이다.

## 2. 결합재무제표의 도입의 배경과 필요성

- 1) 연결재무제표 기준상의 연결 범위와 기업 구조의 현실 괴리

현행 연결 기준은 지배·종속관계를 회사대 회사간 지분을 50%초과 또는 30%이상 소유시 최대 주주인 경우를 기준으로 판단하나 이러한 판단 기준은 실질 소유 경영자가 특수 관계인 등을 통해서 기업 집단에 속한 계열 회사를 소유·지배하고 있는 우리 기업의 현실에 맞지 않는 면이 있다. 따라서 기업 집단에 대한 유용한 회계 정보를 이해 관계자에게 제공하며, 최근 금융 개혁 위원회의 주장 및 IMF시대의 영향으로 기업의 투명성 강화의 차원에서 기업 집단 결합 재무제표의 도입이 필요하다 할 것이다.

- 2) 계열 기업간의 상호 출자 및 비정상 자금 거래의 제한

계열 회사간 내부 거래에 의해 부풀린 외형·이익이 상계 되어 경영 성과가 진실하게 공시되고, 기업 집단 전체의 차입금 현황등 재무 상태가 객관적으로 파악되어 경영 투명성을 높일 수 있게 된

다. 그 결과로서 정부·금융기관·투자자등 이해 관계자는 기업 집단에 대한 합리적인 의사 결정을 할 수 있는 기초 자료를 확보하게 되며, 과도한 차입에 의한 부실 경영을 사전에 억제하여 건전한 경제 구조를 유도하는 효과가 기대되고 있다. 기업 집단 내의 기업간의 상호 출자 및 순환 출자등으로 말미암은 기업의 재무구조 악화, 계열 기업간의 어음 교환, 할인 및 계열 기업간의 상호 보증등으로 보증 채무 이행 능력을 초과해서 대출을 받는 것을 결합재무제표 작성을 통한 기업 집단 전체의 재무구조의 투명성 확보를 미연에 방지할 수 있을 것이다. 또한 소유 구조의 인위적 조작을 통한 주식의 위장 분산을 통해 연결재무제표의 작성을 면제받던 관행을 방지할 수 있다.

- 3) 소수 주주(소액 투자자)의 보호

최근 대규모 기업집단의 계열사간의 과다한 차입 거래와 지급 보증으로 인한 연쇄 부도 발생으로 소수 주주가 피해를 당하는 사태가 빈번히 발생하였다. 따라서 기업 집단 결합 재무제표의 공시 및 외부감사제도의 강화 등을 통해서 보다 정확한 투자 판단 재무 자료를 활용하게 함으로써 소수 주주를 보호할 수 있다. 특히 결합 재무제표의 정착을 통해 기업 집단내 분식 결산이나 비정상적인 내부 거래가 억제되는 효과를 기대할 수 있다.

3. 결합 재무제표의 기대 효과

금세기를 전후로 미국에서 처음 나타난 연결재무제표는 1930년대에 영국에서

는 일반적인 회계 실무가 되었고, 유럽 대륙에서는 세계대전 이후 일대 혁신을 맞게 되었다. 일본에서는 연결재무제표 작성에 관한 규정이 1977년에 연결재무제표에 대한 재무회계 기준이 만들어져 이용되고 있다. 이와 같이 전세계적으로 많은 나라가 현재 연결재무제표에 관한 회계 기준을 규정하고 기업 집단에 대한 회계 정보의 제공이라는 본래의 기능을 수행하고 있으나 우리 나라의 경우 연결재무제표가 기업 집단 대하여 회계 정보를 적절히 제공하지 못하고 있는 실정이며, 결합 재무제표의 작성으로서 다음과 같은 기대 효과가 있을 것이다[8].

- ① 기업 경영에 있어서 내실화를 기할 수 있는 반면에 사전 관리가 필요할 뿐만 아니라, 정보 획득의 불균형과 해외 현지법인의 통제가 가능하며, 기업 집단 대한 경제정책에 대한 판단 자료로서 제공될 수 있다
- ② 우리 나라의 기업 소유 구조에 적합하므로 기업 집단의 객관적인 재무상태를 나타낼 수 있어, 투자자등 이해관계 자가 기업 가치 및 부도·파산 여부를 판단하는데 유용한 보조 자료의 활용이 가능하다
- ③ 결합 기준을 여신관리 규정이나 공정거래법에 연결할 경우 여신관리나 공정 거래 정책등 대규모 기업집단에 대한 일관성 있는 정책을 수립할 수 있으며, 집행의 기초 자료로써 제공될 수 있다.

## VI. 결 론

하나의 기업은 하나의 재무제표를 만

드는 것이 기업 회계의 원칙이다. 그러나 실제로는 여러 개의 기업이 하나의 기업처럼 움직인다. 미국은 여러 회사들이 홀딩 컴퍼니(지주회사)로 묶여 있고 일본은 금융기관을 통하여 상호 지분 보유로 연결되어 있다. 한국은 재벌이라는 개인의 지배 구조로 기업 군을 형성하고 있다.

국내에서 사용되는 연결재무제표는 지배회사에 종속회사의 발행 주식의 50%를 초과 소유하든지 또는 지배와 종속이 발행 주식 총수의 30%를 초과 소유하면서 동시에 최대 주주인 기업에만 적용되어 왔다. 또 그룹의 매출이나 자본금 순이익 등이 왜곡되어 왔다. 결합 재무제표는 연결재무제표의 이 같은 문제점을 해결하기 위해 도입기로 한 것이다. 연결재무제표는 우리 나라에만 시행하려는 새로운 회계 제도이다. 현실적으로 필요하나 계속 유지하는 것은 바람직하지 않다. 결합 재무제표를 계속 존속시키겠다는 뜻이 있다면 이것은 배려 위주의 기업 경영 체제를 그대로 존속시키겠다는 의도일 것이다. 도입으로 인한 기업 집단 신용도와 국제경쟁력 약화 가능성, 국제적으로 선례가 없기 때문에 인정 여부의 불투명함과 공정거래법상 상호 출자, 출자 총액, 계열사에 대한 채무보증의 제한, 부당내부거래, 불공정 거래의 제한·금지 등이 규정되어 있다.

이와 같은 규제는 기업에 대한 투명성 제고와 여기에 맞는 새로운 공시 제도가 필수적인가에 의문점이 제기된다. 우리나라에서만 금지되어 있는 지주회사 제도를 이제는 허용해야 한다. 경제력 집중을 막기 위해 지주회사 설립을 금지한

결과 개인에 의한 기업 지배 구조만을 강화시켰다. 일본에서도 지난해 지주회사 설립을 허용했고 미국 등에서는 이미 보편화된 기업 지배 방식이 됐다. 지주회사 설립이 허용되고 연결재무제표가 광범위한 기업 군을 대상으로 도입될 때까지 결합 재무제표를 한시적으로 운용하는 것이 바람직하다[5].

### 참 고 문 헌

- [1] 金相圭, 新會計原理, 弘益出版社, 1997.
- [2] 獨占規制 및 公正去來에 관한 法律 第12條 1項.
- [3] 宋자外, 國際會計, 法經出版社, 1989.
- [4] 韓國公認會計士會, 會計便覽, 1996.
- [5] 韓國標準協會, 結合財務諸表의 작성/分析 實務特別세미나, 1998.
- [6] 租稅通覽社, 稅務經營, 1998. 통권 478호.
- [7] 獨占規制 및 公正去來에 관한 法律 第2條 2項
- [8] 張志仁外 共譯, 國際會計, 法文社, 1994.
- [9] International Accounting Standards Committee, Consolidated Financial Statements, International Accounting Standard no.3(London:IASC, 1996).
- [10] Arun K. Deva, partner, Touche Ross & CO. A profile of the International Accounting, Tempo, New York, 1981.
- [11] Touch Ross & co., "ARB51-Consolidated Financial Statements," open Line, A Letter to Accounting Educators, Febua-ry, 1979.