

문헌정보학 텍스트(단행본)의 내용분석에 대한 연구

A Study on the Content Analysis of Text(Monograph) in Library and Information Science

남 태 우 (Tae-Woo Nam)*
최 희 곤 (Hee-Kon Choi)**

목 차

- | | |
|--------------------|-----------------|
| 1. 서론 | 3. 2 주제별 생산성 |
| 2. 내용분석의 이론적 배경 | 3. 3 대학별 생산성 |
| 2. 1 내용분석의 정의 | 3. 4 연구 방법별 생산성 |
| 2. 2 내용분석의 역사 | 4. 데이터의 분석 |
| 2. 3 커뮤니케이션학에서의 응용 | 4. 1 핵심전공주제 |
| 2. 4 문헌정보학에서의 응용 | 4. 2 핵심저자 |
| 3. 문헌정보학 단행본의 내용분석 | 4. 3 전공분야별 핵심저자 |
| 3. 1 저자별 생산성 | 5. 결론 |

초 록

본 논문은 문헌정보학의 연구동향을 규명하기 위하여 텍스트 생산성을 다양한 측면에서 계량적으로 분석하였다. 연구대상은 1957년 이래로 1997년 12월까지 국내에서 출판된 단행본 총 1,855종을 내용분석을 이용하여 저자별 생산성, 주제별 생산성, 대학별 생산성, 연구방법별 생산성에 대한 분석을 살펴보았다. 또한 이 데이터를 통한 핵심전공주제, 핵심저자, 전공분야별 핵심저자 등을 각각 계량적으로 분석 조사하였다. 이같은 연구는 문헌정보학의 핵심주제와 관심영역, 주제의 편중과 분포, 미래의 문헌정보학 발전의 좌표를 설정하는데 유용한 데이터로 이용할 수 있을 것이며, 학문발전의 균형과 건전한 방향설정을 잡는데도 유용하리라고 생각된다.

ABSTRACT

This study dealt with author production, subject production, university production and research method for the purpose of clarifying the LIST research pattern of us by using the method of content analysis of 1,855 items of monographic which have been published in Korea between 1957 and december of 1997. It also analyzed and core special subject, core author, core author in each special part and language analysis quantitatively through the data. This study was done to apprehend the core subject and area, distribution of the subject and the general research pattern of Library and Information science.

* 중앙대학교 문헌정보학과 교수

** 중앙대학교 박사과정 수료

접수일자 1998년 8월 17일

1. 서론

한국 문헌정보학은 한국 도서관의 근대화에 기여할 사서직 양성을 주된 목표로 1957년 연세대학교에 학부 및 대학원 과정을 처음으로 설립함으로써 출발하였다. 이후 42년이 지난 지금 그동안 양·질적으로 많은 성장을 거듭해, 이론적으로나 실무적인 차원에서 왕성한 연구와 노력이 거듭되어 여러 분야에서 많은 성장을 보이고 있다. 그러나 문헌정보학계의 발전과 성장에 근본적인 바탕이 되는 문헌정보학의 전반을 이해할 수 있는 기본적인 연구영역이나 학문의 본질, 특히 그 당시의 시대적 상황과 관련된, 연구저서에 관한 내용분석(Content Analysis)을 이용한 분석적 통계연구는 전무한 상태에 머물고 있어, 보다 체계적인 지식축적과 이해를 위해 단행본에 대한 연구분석의 필요성이 요구된다.

최근에 한국 문헌정보학에 있어서 학문적 성격과 그 주제영역은 물론 이론개발을 위한 방법론, 학문의 특정분야 선호현상 등에 대한 건전한 비판이 일고 있다. 42년의 역사를 가진 한국 문헌정보학이 이제 선진학문의 의존에서 자립으로 모방이나 무비판적 입수에서 창조나 생산으로 전반적인 체제변환이 절실히 요구되고 있으며, 즉 학문의 신도불이가 토착되기를 기대하고 있으며, 여러 학문분야의 특성을 부분적으로 지니고 있는 학제적인 성격으로 인하여 문헌정보학 자체의 정체성(identity)을 규명하기가 어려운 실정이다라는 관점도 제기되고 있는 현실이다.

본 연구에서는 상기의 이러한 관점을 규

명하기 위해서 내용분석 방법을 통해 추출된 단행본 총 1,855종을 대상으로 연구하였다. 이는 문헌정보학의 전체적인 연구동향을 파악할 수가 있을 것으로 생각된다. 아울러 주제별, 연구방법별, 핵심전공주제별, 전공분야별 핵심저자 분석 방법도 규명해 낼 수가 있었다.

따라서 본 논문은 문헌정보학의 연구동향을 규명하기 위하여 1957년부터 1997년 12월 말까지 출판된 단행본만을 연구대상으로 하였으며, 이를 규명하기 위해 사용된 기본 정보원으로는 1) 박준식 편, “한국 도서관학 관계문헌색인”, 한국 도서관협회, 1976(1945-1974), 2) 박준식 편, “한국 문헌정보학 색인”, 한국 도서관협회, 1994(1975-1992), 3) 최정태 편, “국내 도서관학 관계저서목록”, 국회도서관보, 제 24권 4호, 1987. 7/8(1945-1987. 6), 4) 최정태 편, “국내 도서관 관계저서목록”, 국립대학도서관보, 1998. (1987-1997). 등을 참고분석하여 1957년부터 1997년 12월 말까지 출판된 단행본 총 1,855종을 분석 대상으로 하여 SPSS 통계방법을 이용하여 분석하였다.

단행본 서지작성은 국립중앙도서관 DB, 국회도서관 DB, 국·사립 교원명부, 문헌정보학 교수 인명부, 온라인목록, 교보문고 DB 검색등을 참고하여 데이터를 상호교차 확인 검증하였다.

여기에서 추출된 데이터를 통해 연구주제와 연구방법의 편중과 분포, 단행본 자료의 전체적인 증가량, 단행본의 주제, 연구방법, 연구대상자 뿐만 아니라 저자별, 주제별, 대학별, 연구방법별 생산성 분석에 대해서도

계량적으로 분석 조사하였다. 이를 통해서 문헌정보학 연구의 전망을 예측할 수가 있겠고, 또한 이와같은 연구가 다른 시기에 수행되어 종적인 비교 자료로서 역할을 할 수 있도록 한다는 점에서 그 목적과 의의를 찾을 수가 있을 것이다.

2. 내용분석의 이론적 배경

2.1 내용분석의 정의

Bernard Berelson 의 정의에 따르면, “내용 분석은 광범한 커뮤니케이션 내용을 객관적, 체계적, 수량적으로 기술하기 위한 연구방법”이라고 정의하고 있다(Berelson, 1952, 18). 이 연구방법이 객관적이고 체계적이기 위한 필요조건은 이 기법을 지배하는 모든 규칙은 반드시 분석의 모든 대상 단위에 대해서 명백하고 동일하게 적용될 수 있어야 한다는 것을 의미한다.

또한 내용분석은 문맥속의 데이터로부터 심층적 연구분석이 가능하고, 타당성 있는 추론을 산출해 내기 위한 연구기법으로써, 데이터를 분석하는 독특한 특징적 방법을 가지고 있는데 즉 분석대상인 “내용을 어떻게 생각하는가”로부터 시작되었다.

연구기법으로써 내용분석은 과학적 데이터를 만들어내는 전문적인 절차를 내포하고 있는데, 예컨대 규범적, 분석적, 방법적인 목적을 위한 절차방법이다.

내용분석의 목적은 지식, 새로운 통찰, 사실의 표현과 행동에 대한 실제적인 가이드를

제공해 주기 위한 것이다.

2.2 내용분석의 역사

내용분석에 대한 경험적 연구의 기원은 종교계가 신문지상을 통해 비신앙적인 문제가 확산되는 것을 우려하던 1,600년대 후반 신학의 연구로까지 거슬러 올라간다(Krippendorff, 1984, 13). 이 당시의 연구대상은 출판에 대한 다양한 연구, 특히 정치적인 상징과 선동구호(propaganda)에 대한 관심으로부터 시작해서 신화, 민담, 수수께끼에 이르는 다양한 목적을 가진 새로운 미디어에 대한 사회학적 그리고 언어학적 연구가 모든 연구대상이 되었다.

자료의 계량적 분석을 문헌화한 첫번째 경우는 18C 스웨덴에서 시작되고 있다. Dovring(1954-1955)은 “시온의 노래(Songs of Zion)”라고 명명된 작자미상의 찬송가 90편의 모음집과 연루된 사건을 설명한 바 있다. 이 찬송집은 검열을 통과하였으나 후에 스웨덴 국교회의 정통사제단의 교권을 침해한 즉 통속적이며 전염성이 있고 이단을 돕는다는 비판을 받게 되었다. 과연 이 노래집이 위험한 사상의 매개체인지를 결정하기 위한 논쟁에 훌륭한 학자들이 참여하였다는 것이 이 사건에서 의미가 있다 하겠다. 이 때 한편에서는 노래속에 포함된 종교적 상징들을 계수화 하기 시작하였고, 또 한측에서는 이미 확립된 찬송집에 나오는 동일한 상징들을 계수화 하였으며, 그 결과 차이가 없음을 발견하였다. 이처럼 위와 같이 계수화했던 계량적 분석방법이 내용분석의 기원이다(Krippendorff,

1984, 13-14).

이후 불법적이었던 모라비안 형제단에 대한 한 독일인의 연구결과에 견주어 이들 상징들이 나타내는 문맥속에서 상징요인들에 어떤 차이가 있으며 그 차이는 어떻게 설명될 수가 있는지를 명확히 밝힐수 있을 때까지 계량적으로 조사해 보았다. 이러한 논쟁의 결과 이 문제가 결국 해결될 단계에서 학자들 사이에 방법론에 대한 논쟁이 제기되었다.

한편 Loeb(1903)은 신문이 수행하는 사회적 역할에 따라 “내용의 내적구조”를 분석하기 위해 정교한 분석 연구방법을 출판하였다.

Max Weber(1911)는 독일 사회과학회의 첫 회의에서 출판물에 대한 광범위한 내용분석을 제안하였지만 여러가지 이유로해서 실현되지는 못하였다.

Markov(1913)는 “상징들의 모형에 대한 이론”을 연구하여 푸시킨의 운문소설, Eugene Onegin의 표본에 대한 통계적 분석 연구방법을 출판하였다.

Gerbner(1969)는 “문화적 지표”를 위한 제안에서 계량적 분석방법을 이용하였다.

이들 연구의 대부분이 단지 오늘날 발견된 것이거나 내용분석 문헌에 간접적인 영향을 끼친 것이다. 예컨대, Markov의 연구는 Shannon(1949)의 정보이론과 Osgood (1959)의 연속적 우연성 분석을 통하여 내용분석 문헌의 하나로 평가될 수가 있었다.

2. 3 커뮤니케이션학에서의 응용

내용분석은 데이터를 분석하는 독특한 연

구방법으로써 본래 커뮤니케이션 분야에서 처음으로 개발되었던 것으로, 이 효용가치가 널리 인정되어 현재는 여러 학문분야에서 사용되고 있다. 특히 연구과정에서 거의 필수적이라고 할 수 있는 선행연구에 대한 고찰에서 연구의 수가 괄목하게 증가하고, 같은 주제에 대해서도 서로 상이한 결과를 보고하는 경우가 많아서 이것들에 대한 비판적 평가는 물론, 이를 체계적이고 종합적으로 분석하여 그러한 이론의 결과를 정확하고, 일목요연하게 규명할 필요성이 제기될 때 내용분석은 이용되고 있다.

커뮤니케이션학은 내용분석의 전통적인 하나의 영역으로 커뮤니케이션 연구자들은 화자의 특성(Communicator Characteristics), 관중효과, 공적관심, 사회·정치적 상황배경, 가치의 매개과정, 편견, 문화적 특성, 기관의 강제성 등에 많은 관심을 갖는 경향이 있다.

커뮤니케이션분야에서 내용분석의 응용기준 형태를 살펴보면 다음과 같다.

Bernard Berelson(1952)은 다음과 같이 기술하고 있다.

- 1) 커뮤니케이션 내용의 경향
- 2) 커뮤니케이션 내용의 국제간의 차이점 규명
- 3) 학문발전의 영향
- 4) 커뮤니케이션 미디어와 레벨(levels)의 차이점
- 5) 대상목적에 대한 커뮤니케이션 내용 결산
- 6) 커뮤니케이션 기준 응용 연구
- 7) 기술적 연구 운용 지원

- 8) 선전 기법 표현
- 9) 커뮤니케이션 자료의 가독 측정
- 10) 문체의 특징 발견
- 11) 개념판단과 또 다른 화자의 특성
- 12) 개인이나 단체의 심리학적 상태 결정
- 13) 선전의 실제 탐지
- 14) 정치·군사적 정보보호
- 15) 집단그룹의 문화적 형태인 태도, 관심, 가치 반영
- 16) 관심 집중 표명
- 17) 커뮤니케이션에 대한 태도와 행위 응답으로 응용기준을 설정하였고, 또한 Janis(1965)는

- 1) 실용적 내용분석
- 2) 의미적 내용분석
- 3) 기호전달 방식 내용분석의 관점영역에서 구분하고 있는데, Berelson이 제시한 17가지 유형보다 대폭 축소시킨 3유형을 제시하고 있는데 이 3유형의 범주화는 광의적 내용으로 볼 수밖에 없다.

그리고 Stone과 Dunphy(1966)는

- 1) 정신의학, 2) 심리학, 3) 역사, 4) 인류학, 5) 교육학, 6) 문헌학, 7) 언어학 등과 관련을 지어서 응용분류를 제시하고 있는데, 이는 본질적 내용분석에 가치를 두고 있는 것이 아니라 응용적 관점에 가치를 두고 있는 것으로 평가된다.

2. 4 문헌정보학에서의 응용

문헌정보학 용어사전에 의하면, 내용분석은 “본문의 내용을 분류하거나 도표작성 및

주제평가 등을 통하여 분석하는 것”이라고 정의를 내리고 있다(사공 철 등편, 1996).

문헌정보학에서 내용분석은 중요한 연구 방법중의 하나로 데이터를 물리적 사건의 집합체로서가 아니라 하나의 상징적 현상(Symbolic Phenomena)으로 이해하기 위한 분석적 연구방법으로써 근본적으로 언어적, 상징적, 대화적인 데이터로부터 추론을 얻어 내기 위한 과학적 방법론으로 발전되어 왔으나 실제적인 커뮤니케이션, 심리학, 사회학, 정치학적인 쟁점과의 지속적인 상호 연관성을 거치며 문헌정보학으로의 영역까지 폭넓게 발전되어 왔다.

문헌정보학 내용분석은 어떤 연구자가 어느 시점에 다른 환경하에서 동일한 데이터에 동일한 기법을 적용하였을 경우 그 결과 또한 동일해야 한다는 개념이 문헌정보학 내용분석을 위한 필요충분조건이다.

내용분석은 문헌연구의 일종으로 내용분석에 있어서 데이터를 분석하는 목적은 데이터속에 포함되어 있는 상징적 현상을 이해하는데 있으며, 학문의 발전을 추적하기 위하여 학문적인 관심과 그 활동에 대한 발전의 지표가 되는 내용을 찾아내려는 것이다. 그러므로 내용분석은 여러가지 학문분야의 문헌내용을 분석해서 학문의 발달을 규명하려고 할 때 많은 도움이 된다(김재은, 1983, 524).

내용분석에서 가장 먼저 해야 할 일은 분석단위, 즉 분석하려는 대상의 특정부분을 선정하는 것이며, 동질적인 자료가 대량인 경우에 모두 연구하는 것이 어려워 문제가 되기도 한다. 이 경우에 표집하거나 일정한

간을 설정하거나 혹은 특정매체 형태를 설정하여 분석함으로써 전체적인 경향을 파악할 수가 있다(Busha & Harter, 1980, 176).

또한 범주(category)를 설정하고 있는데 이를테면 연구주제, 연구방법, 연구자, 연구대상자, 연구되는 기관 등에 대한 분류기준(Classification Scheme)을 설정해 놓고 이러한 범주대상을 계량적으로 분석한다. 따라서 내용분석을 통해서 텍스트의 일정한 유형을 발견할 수가 있거나 유사성 혹은 차이성을 식별할 수가 있으며, 보조적으로는 통계적 기법이 사용되기도 한다. 특히 문헌정보학에서의 계량서지학(Bibliometrics) 방법은 수학적, 통계적 방법을 적용하여 연구대상의 주제문헌서지를 계량적으로 분석할 수 있도록 많은 도움을 주고 있다.

문헌정보학에서는 내용분석 이외에도 직관적 미래예측법인 델파이 연구(delphi study) 방법이 많이 적용되기도 한다.

3. 문헌정보학의 단행본 분석

본 연구를 수행하기 위해서 기본 정보원으로 사용된 것은 1)박준식 편. "한국 도서관학 관계문헌색인", 한국 도서관협회, 1976(1945-1974). 2)박준식 편. "한국 문헌정보학색인", 한국 도서관협회, 1994(1975-1992). 3)최정태 편. "국내 도서관학 관계저서목록", 국회도서관보, 제 24권 4호, 1987. 7/8(1945-1987. 6). 4)최정태 편. "국내 도서관 관계저서목록", 국립대학도서관보, 1998.(1987-1997). 들이다. 이들을 기본적 분석틀

로 삼고 국립중앙도서관 DB, 국회도서관 DB, 국·사립 교원명부, 문헌정보학 교수 인명부, 온라인목록, 교보문고 DB 검색 등을 탐색하여 정보원과 상호비교 분석하였다.

그 결과 1957년이후부터 1997년 12월까지 문헌정보학 단행본 총 출판수는 1,855종으로 밝혀졌다. 이 데이터를 저자별, 주제별, 대학별, 연구방법별의 생산성을 본 장에서는 규명하고자 한다.

또한 이 같은 조사중에 밝혀진 해방이후의 최초의 단행본과 1957년이후 밝혀진 최초의 단행본을 살펴보면 다음과 같다.

1) 해방이후

- 박봉석. '동서편목법', 서울, 국립도서관, 1947.(최초 저술)
- 김수경 역. 모리스 쿠랑 저. '조선문화사 서설', 서울, 개척사, 1947.(최초 번역서)

2) 1957년이후

- 국립중앙도서관 편, '한국고문집 전람 목록', 1957.(최초 저술)
- 유영현 역, 피어스 버틀러(Pierce Butler), '도서관학 개론', 서울, 연세대, 1961.(최초 번역서)
- 김용철등 저, '(고등학교) 정보와 매체', 대한교과서(주), 1995.(최초 교과서)
- 국회도서관 편, '국내간행물 기사색인', 1960(1969년부터 '정기간행물 기사색인'으로 개명).(최초 색인)
- 김연경. '도서관학 문제집 객관식·연습', 서울, 경인문화사, 1987. (최초 문제집)

3. 1 저자별 생산성 분석

12월말까지 출판된 모든 단행본을 총망라한 출판종수로 해서 상위 랭크된 핵심저자군 11명(출판종수가 같을 때는 알파벳순)의 저자

저자별 생산성분석은 1957년부터 1997년

<표 1> 출판종수에 의한 핵심저자

순 위	저 자	종 수	저 서	출 판 사	연 도
1	J	23	① 도서분류법 개론	송의사	1964
			② 발전도상국의 도서관(역)	한국도서관협회	1970
			③ 도서관 및 문헌이용법(역)	한국도서관협회	1971
			④ 문헌분류법	중앙대 출판부	1971
			⑤ 도서관학개론	중앙대 도서관학과	1972
			⑥ 한국문헌기호표	중앙대 출판부	1972
			⑦ 문헌정보학 원론	아세아 문화사	1977
			⑧ 일반참고 문헌개설	한국도서관협회	1978
			⑨ 학술정보매체의 표준화에 관한 지침:자료집(편역)	한국도서관협회	1978
			⑩ 학술논문 작성법(공저)	중앙대학교 출판부	1979
			⑪ 정보경제학 원론	"	1980
			⑫ 문헌정보학<개정판>	"	1983
			⑬ 목록조직론	구미무역	1988
			⑭ 영미목록규칙 제2판 간략판(공역)	구미무역	1988
			⑮ 문헌분류론	"	1989
			⑯ 문헌분류이론(공역)	"	1989
			⑰ 고려불전목록연구	아세아문화사	1990
			⑱ 도서관 문화사(공저)	구미무역	1991
			⑲ 학술논문작성 지침	상원사	1992
			⑳ 학술논문작성 지침:문헌적 연구·사례연구	대왕사	1992
			㉑ 목록조직론(개정증보판)	구미무역	1993
			㉒ 서지정보의 상호교류(공저)	아세아문화사	1993
			㉓ 국제백진분류법연구:인문학분야 편	중앙대 출판부	1995
2	Y	19	① 한국 고서 종합 목록	국회도서관	1968
			② 한국 고서 연표 자료	"	1969
			③ 한국 서지 연표	한국도서관협회	1972
			④ 서지 선독	경인문화사	1979
			⑤ 한국 책판 목록 총현	정신문화연구원	1979
			⑥ 서지학 선독	경인문화사	1982
			⑦ 인문사회과학 문헌 서지정보원	이구출판사	1983
			⑧ 한글 주제명 표목표의 연구	"	1983
			⑨ 자연과학·기술문헌·서지정보원<개정증보>	"	1984
			⑩ 한국서지학개론<제2개정고>	"	1985
			⑪ 인문과학 서지정보원(稿)	라이프사	1986
			⑫ 사회과학 서지정보원	"	1986
			⑬ 자연과학서지<개정3고>	"	1986
			⑭ 한국고서 정리법 연구	이구출판사	1986
			⑮ 한국고서 정리법 연구<개정고>	"	1986
			⑯ 조선후기의 활자와 책	범우사	1992
			⑰ 한국도서목록의 사적 연구	한국출판연구회	1992
			⑱ 인문과학 정보소프트	외길사	1994
			⑲ 한국의 책판목록(상)(하)(공편)	보경문화사	1995

〈표 1〉 출판종수에 의한 핵심저자

순 위	저 자	종 수	저 서	출 판 사	연 도
3	K	14	① 國說圖書編目	계명대출판사	1975
			② 도서편목법	"	1978
			③ 목록학	"	1981
			④ 비도서자료 : 정리의 이론과 실제	도서관협회	1984
			⑤ 자료목록학	계명대출판사	1985
			⑥ 도서기호	"	1988
			⑦ 공공도서관의 사회교육활동	"	1991
			⑧ 일제하 공공도서관의 사회교육활동	"	1991
			⑨ 비도서자료 : 정리의 이론과 실제	"	1992
			⑩ 연속간행물의 정리	"	1993
			⑪ 문헌정보학 연구입문 : 의의와 방법 (공역)	"	1995
			⑫ 사회교육과 도서관	"	1995
			⑬ 공공도서관의 사회교육활동	집문당	1996
			⑭ 한국호 사전 (공저)	계명대출판사	1997
4	O	12	① 문헌분류이론 (공역)	구미출판사	1989
			② 수험분류목록법 : 주관식 및 객관식 문제해설(편저)	"	1989
			③ 공공도서관 운영론 (공역)	"	1991
			④ 도서관문화사 (공저)	"	1991
			⑤ 영미편목규칙 제2판 간략판 (공역)	"	1992
			⑥ 도서관 경영론 (공역)	계명대출판사	1993
			⑦ 도서관 경영론(수험객관식)	구미출판사	1993
			⑧ 서지정보의 상호교류 (공저)	아세아문화사	1993
			⑨ 정보학의 첫걸음 (역)	구미출판사	1993
			⑩ 문헌정보학 연구 입문 : 의의와 방법 (공역)	계명대출판사	1995
			⑪ 정보사회와 공공도서관 (역)	한국도서관협회	1996
			⑫ 도서관·정보센터 경영론 (공역)	계명대출판사	1997
5	C	11	① 고서목록집성	동국대도서관	1962
			② 고서분류목록법 上下	한국도서관협회	1970
			③ 한국 고 인쇄사	한국도서관연구회	1976
			④ 羅麗印刷術의 연구	경인문화사	1980
			⑤ 나려인쇄술의 연구	"	1988
			⑥ 고인쇄	대원사	1989
			⑦ 한국전적인쇄사	범우사	1990
			⑧ 한국서지학	민음사	1991
			⑨ 한국서지학 연구 : 정년기념	"	1991
			⑩ 한국금속활자본	범우사	1993
			⑪ 한국목활자본	"	1993

〈표 1〉 출판종수에 의한 핵심저자

순 위	저 자	종 수	저 서	출 판 사	연 도
6	K ₂	10	① 우리학교 도서관	동구문화사	1969
			② 특수도서관	한국도서관협회	1969
			③ 도서관 통계 및 평가	한국도서관협회	1971
			④ 학교도서관의 조직과 관리	현대교육총서	1971
			⑤ 독서교육론	일조각	1975
			⑥ 속독법 입문	정음사	1978
			⑦ 독서감상문의 이론과 실제	문지사	1979
			⑧ 참고업무개론	일조각	1980
			⑨ 엄마가 지도하는 독서교육 : 0세에서 국민학교·중학교	세문사	1987
			⑩ 도서관·정보센터의 경영 (공역)	한국도서관협회	1994
7	L	9	① 한국 참고도서 해제(1910~1958)	연세대도서관학과	1958
			② 주제명 표목표	연세대	1961
			③ 고서 분류 원전	연세대도서관학과	1966
			④ 동서저자 기호표	아세아문화사	1973
			⑤ 집현전 고	한국도서관협회	1978
			⑥ 한글순 도서기호법	아세아문화사	1982
			⑦ 새연대순 도서기호법	"	1986
			⑧ 문헌정보학 논총	구미무역	1994
			⑨ 한국문헌정보학의 문제들	"	1994
7	S	9	① 도큐멘테이션 개설	한국도서관협회	1968
			② 정보검색론	아세아문화사	1977
			③ 도서관학·정보학 용어 사전 (공저)	한국도서관협회	1987
			④ 정보검색론	아세아문화사	1989
			⑤ 정보관리론 (공역)	구미무역	1989
			⑥ 과학기술 문헌정보론 (공저)	"	1990
			⑦ 최신정보검색론 (공저)	한국도서관협회	1994
			⑧ 문헌정보학 용어사전 (공편)	"	1996
			⑨ 과학기술 정보의 이해 (공저)	"	1997
9	P	8	① 한국도서관학 관계문헌색인(1945~1974)	경북도서관학회	1976
			② 한국도서관학 관계문헌목록	한국도서관협회	1976
			③ 참고봉사론	도 협	1979
			④ 참고조사론	계명대출관부	1983
			⑤ 도서관 자료론 (공역)	"	1987
			⑥ 뉴미디어와 도서관 (공저)	계명대출관사	1992
			⑦ 한국문헌정보학 색인 : 1975~1992 (공편)	한국도서관협회	1994
			⑧ 대학도서관의 관리와 운영 (공역)	계명대출관사	1997

〈표 1〉 출판종수에 의한 핵심저자

순위	저자	종수	저서	출판사	연도
10	C2	7	① 정보학 원론	"	1979
			② 정보사회론	성균관대출판부	1980
			③ National Information Network for the Advanced Developing Countries	"	1982
			④ 도서관학 통론	아세아문화사	1987
			⑤ 도서관학 통론	"	1988
			⑥ 정보학 원론	"	1989
			⑦ 정보봉사론 (공저)	"	1992
10	K3	7	① 도서관과 사회	한국도서관협회	1971
			② 도서-인쇄-도서관사	종로서적	1982
			③ 도서관 조직 경영론	아세아문화사	1983
			④ 도서관의 창	이대 도서관학과	1990
			⑤ 학교도서관 조직과 운영	이대 출판사	1990
			⑥ 도서관 조직경영론	아세아문화사	1992
			⑦ 도서·인쇄·도서관사	"	1992

상기에서 보는 바와 같이 가장 많은 단행본을 출판한 저자로는 J로서 총 23종을 출판하였다. 이어서 Y, K, O, C 순으로 11종이상 단행본을 출판한 것으로 조사되었다. 이들은 총 1,855종 가운데 182종을 차지한 것으로 전체 100%중에 9.8%에 해당하는 점유율을 보여주고 있다. 〈표 1〉에서 특징적인 부분은 다른 모든 핵심저자들이 주로 수십년간에 걸쳐 생산된 연구결과의 대상으로 분석된 것에 비해서 12종을 출판해 상위 핵심저자군에 형성된 O는 단지 10년동안에 걸쳐 12종을 출판한 것이기에, 연구 저작 활동이 매우 왕성하다 할 수 있겠다.

또 다른 특징은 상위핵심저자에 랭크된 대부분이 한국문헌정보학의 산 증인이라 할 수 있는 1세대들이 핵심군을 형성하고 있으

며, 이어서 현재뿐 아니라 미래의 문헌정보학을 책임지고 주체적으로 선도해야할 2세대들이 주로 중간핵심군을 형성하고 있는 것으로 나타났다.

3. 2 주제별 생산성

단행본의 전공주제별 전체 분포는 〈표 2〉와 같다.

〈표 2〉에서 보면 단행본에서 가장 빈번하게 연구된 주제는 정보검색이 17.2%, 서지학 10.4%, 정보미디어 9.8%, 분류 8.5% 등으로 조사되었다. 문헌정보학원론, 분류, 목록은 지속적인 연구주제로서의 경향을 보여주고 있으며, 정보와 관련된 주제들이 더욱 선호되고 빈번하게 연구된 주제로 나타났다.

〈표 2〉 전공주제별 분석

주 제	단 행 본
문헌정보학 원론	133 (7.2)
분 류	158 (8.5)
목 록	115 (6.2)
색인·초록	43 (2.3)
도 서 관 사	115 (6.2)
참 고 봉 사	98 (5.3)
도서관 경영	70 (3.8)
독 서 지 도	39 (2.1)
전 문 직	46 (2.5)
정 보 검 색	320 (17.2)
자 동 화	89 (4.8)
시스템분석	68 (3.7)
정보미디어	183 (9.8)
커뮤니케이션	24 (1.3)
이용(자) 조사	89 (4.8)
서 지 학	194 (10.4)
계량서지학	70 (3.8)
기타 관련분야	1 (0.1)
계	1,855 (100)

단위 : 종(%)

따라서 단행본의 주제는 정보검색과 관련된 주제들이 빈번한 것을 볼때에 이론적인 측면보다는 실무응용적인 내용이 많다고도 볼 수 있다.

위와 같은 분포를 가진 주제들이 시간이 경과함에 따라 어떠한 경향을 보이는지 알아보기 위해서 〈표 3〉에서는 단행본의 연구 주제에 대한 연대별 경향을 분석하였다.

〈표 3〉에서 보면 1950년대에서 1970년까지는 서지학이 23.2%, 문헌정보학 원론 15.9%, 목록 12.1%, 분류가 11.8% 순으로 가장 빈번한 주제들이었으며, 1970년대에도 역시 서지학이 22.1%로 가장 빈번한 주제였으

며, 그 다음으로 문헌정보학 원론이 16.1%, 분류가 12.8%의 순으로 빈번하게 연구된 주제들이다.

1980년대에 들어서도 서지학이 16.8%, 정보검색 12.2%, 정보미디어가 11.4%로 서지학이 가장 빈번한 주제로 나타났지만, 1980년대에 들어서는 시대적 상황과 관련된 정보검색과 정보미디어에 관한 연구주제들이 점점 증가하고 있다는 것을 알 수 있다.

1990년대에는 정보검색이 17.8%, 정보미디어 12.2%, 서지학 8.8%, 분류에 관한 연구가 8.1%의 순으로 빈번하게 연구된 주제들이지만, 1990년대에 들어서 서지학보다 정보검색

〈표 3〉 주제의 연대별 증감추이

단위 : 종(%)

주 제	단 행 본			
	1957-1970	1971-1980	1981-1990	1991-1997
문헌정보학 원론	28(15.9)	36(16.1)	47(6.4)	44(6.2)
분 류	22(11.8)	29(12.8)	69(9.2)	57(8.1)
목 록	24(12.1)	28(12.4)	51(6.8)	44(6.3)
색인·초록	1(0.2)	2(0.8)	3(0.4)	11(1.5)
도 서 관 사	17(9.7)	14(6.1)	61(8.2)	19(2.7)
참 고 봉 사	12(6.2)	11(5.2)	31(4.2)	16(2.3)
도서관 경영	13(6.8)	14(6.2)	27(3.7)	14(2.1)
독 서 지 도	9(4.7)	6(2.7)	16(2.2)	13(1.8)
전 문 직	5(2.7)	8(3.8)	3(0.4)	15(2.1)
정 보 검 색	6(3.2)	14(6.2)	87(11.7)	125(17.8)
자 동 화			31(4.2)	43(6.1)
시스템분석			21(2.8)	30(4.2)
정보미디어		7(3.2)	86(11.6)	86(12.2)
커뮤니케이션			10(1.4)	43(6.1)
이용(자) 조사	6(3.5)	5(2.4)	40(5.4)	41(5.8)
서 지 학	42(23.2)	49(22.1)	127(17.1)	62(8.8)
계량서지학			32(4.3)	31(4.4)
기타 관련분야				11(1.5)
계	185(100)	223(100)	742(100)	705(100)

이나 정보미디어에 관한 연구가 가장 빈번한 주제로 나타났다.

〈표 3〉에서 보면 감소경향인 주제로는 문헌정보학 원론, 분류, 목록, 참고봉사, 도서관 경영, 독서지도, 서지학에 관한 연구 주제들이 점점 감소되는 추세이며, 증가 경향인 주제는 정보검색, 자동화, 정보미디어, 계량서지학, 이용(자) 조사, 커뮤니케이션에 관한 연구가 점점 증가되고 있는 것으로 나타났다.

정보미디어는 1970년대 후반에 들어서 처음으로 나타난 주제이며, 1980년대 들어서 자동화, 시스템분석, 계량서지학 등이 새로

처음으로 등장한 주제이다. 1990년대에 들어서서는 커뮤니케이션에 관한 주제가 처음으로 나타났다. 분류, 색인·초록, 전문직에 관한 연구는 그다지 큰 편차가 없이 다소의 증감만 있을 뿐이다.

출판된 단행본의 저자에 따른 직종별분포는 〈표 4〉에 제시하였다.

상기에서 보는 바와 같이 석·박사학생, 교수, 전문도서관 사서들에게 있어 가장 생산량이 많은 주제는 정보검색으로 각각 31.2%, 16.2%, 37.2%가 이에 관한 주제 내용을 차지하고 있었다.

〈표 4〉 단행본 저자의 직종별 주제분석

단위 : 명(%)

주 제	단 행 본							
	석·박사 학생	교수	사 서				기타	미상
			대학	공공	학교	전문		
문헌정보학 원론	9(11.5)	121(9.2)	42(33.8)			10(7.2)	6(5.2)	
분류	10(13.2)	111(8.4)	13(12.2)	5(25.0)		26(16.4)	6(5.2)	3(23.0)
목록	9(12.2)	89(6.8)	8(7.2)	5(25.0)		5(3.8)	5(4.8)	
색인		14(1.1)						
도서관사		107(8.1)		5(25.0)				4(27.0)
참고봉사	6(8.2)	54(4.1)		5(25.0)			7(5.4)	
도서관경영		45(3.4)						
독서지도		36(2.7)			2(50.0)			
전문직		32(2.4)						
정보검색	23(31.2)	231(16.2)	9(8.9)			59(37.2)	50(35.1)	7(50.0)
자동화		55(4.2)	9(8.9)			27(17.2)	40(29.6)	
시스템분석		42(3.2)						
정보미디어		68(5.2)				11(7.6)		
커뮤니케이션		16(1.2)				3(2.2)		
이용(자) 조사		50(3.8)			2(50.0)			
서지학	17(23.7)	190(13.7)	21(20.1)			7(4.8)	20(14.7)	
계량서지학		62(4.7)	9(8.9)			6(3.6)		
기타 관련분야		21(1.6)						
계	74(100)	1,344(100)	111(100)	20(100)	4(100)	154(100)	134(100)	14(100)

교수가 2, 3 순위로 생산량이 많은 주제로는 서지학과 문헌정보학 원론으로서 각각 13.7%와 9.2%의 점유율을 보이고 있다.

석·박사학생에게 있어 2, 3 순위로 생산량이 많은 주제는 서지학 23.7%와 분류 13.2%이다. 대학도서관 사서는 1, 2, 3 순위로 문헌정보학 원론 33.8%, 서지학 20.1%, 분류 12.2%를 차지하였다.

전문도서관 2, 3 순위는 자동화 17.2%와 분류 16% 순이다. 기타 연구자는 정보검색에 관한 주제에 35.1%의 점유율을 차지하고

있으며, 전문도서관 사서와 기타 연구자들이 생산한 분야는 정보검색과 자동화가 1순위 혹은 2순위를 차지하여 공통적으로 생산량이 높은 주제로 나타났다. 학교도서관 사서는 4명이 이용(자)조사와 독서지도에 관해 연구하였다.

3. 3 대학별 생산성

대학별 생산성 분석은 너무 광범위하기 때문에 분석기준 설정을 우선 핵심 저자가

많이 있고, 다음으로 대학원 교육이 비교적 활성화된 것 등을 고려해 주요 4개 대학으로 국한해서 <표 5>와 같이 분석하였다.

대학별 생산성 분석은 그 모든것을 배제한채 단지 단행본 출판종수로만 국한해서 분석기준으로 삼았다.

시대별로 추이를 살펴보면, 1950년대에서 1970년까지는 Y(3), C(2), S(2), E(1) 대학 순으로 연구저작 활동이 펼쳐졌으며, 1970년대에는 C(9), S(7), Y(6), E(4) 대학 순으로 왕성한 연구활동이 전개되었다.

1980년대에는 C(16)과 S(14) 대학이 가장 저작출판물이 많았으며, 1990년대에는 Y(15)과 C(13) 대학 순으로 가장 단행본을 많이 출판하였다.

전체적으로 볼 때, 가장 많은 단행본을 출판한 C 대학이 지금까지 40종의 저작물을 출판하였으며, 그 다음으로 Y 대학이 37종, S 대학이 32종, E 대학이 22종 순으로 분석되었다.

3. 4 연구 방법별 생산성

모든 연구에는 해당 연구자의 목적과 의

도에 적합한 연구방법이 이용되게 된다. 전체적인 연구 전략으로서의 연구방법을 결정하고 이에 따라서 적절한 자료수집방법, 분석방법이 필요하게 된다.

본 장에서는 이러한 방법들을 구분하여 그 전체적인 경향을 알아보고 연대별 증감 추이를 살펴보고자 하였다. 다음 <표 6>에서는 연구방법을 11가지의 방법으로 구분하여 조사하였다. 2가지 방법을 동시에 겸용한 연구에 대해서는 내용을 상세히 살펴본 후에 비중이 더 큰 연구방법에 구분 적용하였다.

<표 6>에서 보면 문헌연구가 34.7%, 현장연구가 16.8%, 서지학적 연구가 12.6%로 가장 많이 이용된 연구방법은 문헌연구 방법으로 조사되었다.

운영연구, 평가연구, 사례연구 방법은 별로 많이 이용하지 않은 것으로 나타났다.

<표 7>에서는 연구방법별 이용상황을 연대별로 분석하였다

<표 7>에서 보면, 전체적으로 가장 많이 사용되었던 연구방법인 문헌연구와 현장연구 방법이 1950년대 이후 1990년대까지 계속해서 1, 2 순위를 차지하고 있다.

1980년대의 점유율을 보면, 오히려 1990년

<표 5> 대학별 생산성 분석

()는 단행본 종수

대학교 순위	C, E, S, Y				
	1957-1970	1971-1980	1981-1990	1991-1997	1957-1997
1	Y(3)	C(9)	C(16)	Y(15)	C(40)
2	C(2)	S(7)	S(14)	C(13)	Y(37)
3	S(2)	Y(6)	Y(13)	S(9)	S(32)
4	E(1)	E(4)	E(9)	E(8)	E(22)

대학은 알파벳 순

〈표 6〉 연구 방법별 분석

단위 : 종(%)

연구 방법	단행본
현장 연구	312(16.8)
문헌 연구	644(34.7)
시스템분석 연구	100(5.4)
사례 연구	44(2.4)
서지학적 연구	234(12.6)
평가 연구	33(1.8)
운영 연구	58(3.1)
계량 서지학적 연구	63(3.4)
서베이 연구	182(9.8)
실험 연구	89(4.8)
역사적 연구	96(5.2)
기 타	
계	1,855(100)

〈표 7〉 연구방법의 연대별 증감추이

단위 : 종(%)

연구 방법	단행본			
	1957-1970	1971-1980	1981-1990	1991-1997
현장 연구	36(19.4)	34(15.3)	143(19.2)	111(15.8)
문헌 연구	119(64.2)	132(58.8)	184(24.8)	114(16.2)
시스템분석 연구	6(3.2)	9(4.3)	53(7.2)	59(8.4)
사례 연구			31(4.2)	55(7.8)
서지학적 연구	21(11.2)	23(10.4)	82(11.1)	76(10.8)
평가 연구			13(1.8)	34(4.8)
운영 연구		3(1.2)	13(1.8)	27(3.8)
계량 서지학적 연구			31(4.1)	34(4.8)
서베이 연구	2(1.2)	13(5.8)	81(10.8)	85(12.1)
실험 연구			49(6.6)	51(7.2)
역사적 연구	1(0.8)	9(4.2)	62(8.4)	55(7.8)
기 타				4(0.5)
계	185(100)	223(100)	742(100)	705(100)

대 보다 더 많은 연구방법 점유율을 보이고 있다. 이는 1980년대에는 10년간에 걸친 결과이고, 1990년대에는 7년이라는 차이도 있겠

으나, 보다 근본적인 것은 1980년대에 한국 문헌정보학계는 새로운 도약을 위한 발전의 시기를 맞아서 왕성한 연구활동을 펼친 그

결과가 아닐까 사료된다.

1950년대 이후 증가되고 있는 경향을 보이는 것으로는 문헌연구, 현장연구를 비롯해서 시스템분석 연구, 운영연구, 서베이 연구이며, 또한 평가연구와 계량서지학적 연구는 1980년 이전까지는 연구방법에 적용되지 않다가 1980년대 이후부터 처음으로 출현하였다.

〈표 8〉에서는 연구주제에 따라 사용된 연구방법을 순위별로 2순위까지 제시하였다. 〈표 8〉에서 보면, 문헌연구와 현장연구가 거의 모든 주제에 걸쳐서 1순위로 이용되고 있으며, 이어서 서베이연구와 서지학적 연구가 많이 이용되고 있다.

정보검색에서는 시스템분석 연구가 1순위로 문헌연구가 2순위로 이용되고 있으며, 자동화에서는 사례연구가 1순위, 문헌연구가 2순위로 이용되고 있다. 또한 이용(자)조사에서는 서베이연구가 1순위, 현장연구가 2순위로 이용되고 있으며, 도서관사에서는 역사적 연구, 독서지도에서는 실험연구, 정보미디어에서는 현장연구가 1순위로 많이 이용되고 있다.

〈표 9〉에서는 단행본에 이용된 연구방법을 저자에 따라 구분하여 제시하였다.

〈표 9〉에서 보면, 교수들이 사용하는 연구방법의 경향은 문헌연구가 29.5%, 현장연구

〈표 8〉 주제에 대한 연구방법별 이용 순위

단위 : %

주 제	단 행 본	
	1 순 위	2 순 위
문헌정보학 원론	문헌연구 (76.8)	현장연구 (18.5)
분 류	문헌연구 (58.0)	현장연구 (38.7)
목 록	문헌연구 (76.0)	현장연구 (18.5)
색인·초록	문헌연구 (55.7)	현장연구 (32.5)
도 서 관 사	역사적연구 (72.5)	서지학적연구 (27.5)
참 고 봉 사	현장연구 (32.4)	문헌연구 (31.8)
도서관 경영	현장연구 (47.5)	문헌연구 (29.5)
독 서 지 도	실험연구 (92.5)	사례연구 (5.4)
전 문 직	문헌연구 (62.0)	서베이연구 (18.2)
정 보 검 색	시스템분석연구 (45.8)	실험연구 (28.4)
자 동 화	사례연구 (42.3)	문헌연구 (27.8)
시스템분석	시스템분석연구 (87.5)	문헌연구 (11.5)
정보미디어	현장연구 (85.5)	실험연구 (12.5)
커뮤니케이션	현장연구 (72.0)	운영연구 (10.5)
이용(자) 조사	서베이연구 (74.2)	현장연구 (18.2)
서 지 학	서지연구 (100)	
계량서지학	계량적 연구 (85.0)	문헌연구 (12.5)
기타 관련분야	문헌연구 (55.4)	현장연구 (43.2)

〈표 9〉 연구자의 직종별 연구방법 분석

단위 : 종(%)

연구방법	단행본							
	석·박사 학생	교수	사 서				기타	미상
			대학	전문	공공	학교		
현장 연구	5(25.0)	378(27.2)	26(24.5)	20(14.0)	5(28.0)	38(30.5)	7(15.5)	
문헌 연구	5(25.0)	409(29.5)	32(30.4)	19(12.8)	7(39.5)	2(50.0)	37(28.5)	7(15.5)
시스템분석 연구		93(6.4)	8(7.8)	48(32.7)			4(3.6)	11(22.5)
사례 연구		42(3.2)	5(4.2)	15(10.4)	2(11.5)		24(18.5)	
서지학적 연구	5(25.0)	121(8.4)	13(12.5)	8(5.2)			14(10.8)	
평가 연구		42(3.2)						
운영 연구								
계량 서지학적 연구		42(3.2)	5(5.2)				7(15.5)	
서베이 연구		144(10.2)		9(6.2)	2(9.5)	2(50.0)	4(2.7)	7(15.5)
실험 연구	5(25.0)	73(5.5)	8(7.2)	27(18.7)			4(2.7)	7(15.5)
역사적 연구		42(3.2)	9(8.2)		2(11.5)		4(2.7)	
기 타								
계	20(100)	1,386(100)	106(100)	146(100)	18(100)	4(100)	129(100)	46(100)

가 27.2%, 서베이연구가 10.2%, 서지학적 연구가 8.4% 순으로 나타나 앞에서 살펴본 왔던 전체의 경향과는, 서베이연구와 서지학적 연구가 미미한 상태로 순위가 바뀐 것 이외에 거의 동일하게 나타났다.

석·박사학생들이 이용하는 연구방법은 극히 미미하게 현장연구, 문헌연구, 서지학적 연구, 실험연구를 이용해서 연구하였다.

사서들이 이용하는 연구방법은 도서관 관종에 따라서 많은 차이를 보이고 있다. 대학 도서관 사서는 문헌연구가 30.4%, 현장연구가 27.2% 순이며, 전문도서관 사서는 시스템 분석 연구가 32.7%, 현장연구가 14.0% 순이다. 그리고 공공도서관 사서는 문헌연구 39.5%, 현장연구 28.0%이며, 학교도서관 사서는 4명으로 문헌연구와 서베이연구를 이용

하여 연구하였다. 이것은 업무의 특성상 사서들 자신이 근무하는 관종에 따라서 관심주제가 다르게 나타났다 라는 사실과 관련이 있다 하겠다. 기타에 속하는 저자들은 현장 연구, 문헌연구, 사례연구 순으로 많이 이용하였는데 이는 자신의 소속기관에서 발생하는 현상에 대해 연구하거나 보고하는 내용이 많음을 의미하는 것이다.

4. 데이터의 분석

4.1 핵심전공주제

조사대상의 단행본 총 1,855종에 대한 세부주제 분석을 수행한 결과 핵심전공 주제는

〈표 10〉 핵심전공주제별 순위

()는 %

연도 순위	1957-1970	1971-1980	1981-1990	1991-1997
1	분류·목록 (39.2)	분류·목록 (37.8)	자동화 (28.8)	정보검색 (28.8)
2	서지학 (27.8)	서지학 (25.6)	정보검색 (26.2)	자동화 (25.7)
3	문헌정보학원론 (20.4)	문헌정보학원론 (23.8)	분류·목록 (19.4)	정보미디어 (19.4)
4	도서관사 (10.2)	자동화 (8.4)	참고봉사 (15.4)	분류·목록 (14.6)
5	자동화 (2.4)	정보검색 (4.4)	서지학 (10.2)	커뮤니케이션 (11.5)
계	(100)	(100)	(100)	(100)

〈표 10〉과 같다.

〈표 10〉에서 보면 1957년에서 1970년까지는 분류·목록이 39.2%, 서지학 27.8%, 문헌정보학 원론 20.4%, 도서관사 10.2% 순으로 전공주제가 나타나고 있으며, 1970년대에는 분류·목록이 37.8%, 서지학 25.6% 순이며, 1980년대에는 자동화가 28.8%, 정보검색 26.2%, 분류·목록 19.4%, 참고봉사 15.4% 순이다. 또한 1990년대에는 정보검색이 28.8%, 자동화 25.7%, 정보미디어 19.4%, 분류·목록 14.6% 순으로 점유하고 있다. 여기에서 중요한 점은 시대가 변천할수록 전통적인 도서관학에서 점점 정보학 분야로 상당히 비중있게 자리잡고 있음을 알 수가 있겠고, 기존 도서관학 학문의 발전이 정보학과 연계된 학문으로 나아가고 있음을 알 수가 있다.

1970년대에 와서 위축된 주제분야는 분류·목록, 서지학, 도서관사로서 분류·목록 서지학은 약간의 감소를 보여주고 있으나 도서관사는 큰폭으로 감소된 것으로 나타났다.

한편, 활발하게 주제분야의 연구가 진행되고 있는 것은 자동화와 정보검색에 관한 주

제인 것으로 나타났다.

1980년대에 와서 위축된 주제분야는 분류·목록, 서지학, 문헌정보학 원론으로서 이 중에서 분류·목록은 1970년에 비해 1980년대에는 18.4%나 감소하였으며, 서지학도 15.4%의 감소로 이 두 주제분야가 가장 두드러진 분야로 나타났다. 한편, 크게 증가한 분야로는 자동화로서 1970년대에 비해 20.4%가 증가하였고, 정보검색이 21.8% 증가된 것으로 나타났다.

1990년대에 와서는 1980년대와 거의 마찬가지로 정보와 관련된 주제분야가 활발한 주제분야로 왕성한 연구가 펼쳐지고 있음을 알 수 있다.

4. 2 핵심저자

〈표 11〉에서는 국내의 단행본 총 1,855종을 연대별로 세세하게 분석해 주고 있을 뿐만 아니라 전체적으로도 한눈에 차이점을 식별할 수 있도록 핵심저자를 제시해 주고 있다.

〈표 11〉에서 보면, 9종이상 단행본을 출판한 핵심저자를 시대별로 나열한 것이다. J,

〈표 11〉 국내의 단행본 핵심저자

()는 단행본 종수

연도 순위	1957-1970	1971-1980	1981-1990	1991-1997	1957-1997
1	L (3)	J (9)	Y (9)	O (10)	J (23)
2	C (2)	K (6)	J (6)	K (8)	Y (19)
3	J (2)	Y (3)	C (4)	J (6)	K (14)
4	K (2)	C (2)	K (4)	C (4)	O (12)
5	Y (2)	C ₂ (2)	K ₂ (4)	Y (4)	C (11)
6	J ₂ (1)	K ₂ (2)	S (4)	K ₂ (3)	K ₂ (10)
7	L ₂ (1)	L (2)	J ₂ (3)	P (3)	L (9)
8	S (1)	K ₃ (1)	N (3)	S (3)	S (9)

同種時 알파벳 순

〈표 12〉 전공분야별 핵심저자 분석

()는 단행본 종수

전공별 순위	분류	목록	도서관사	독서지도	도서관 경영	정보검색	자동화	정보 미디어	커뮤니 케이션	서지학
1	J (10)	J (7)	K (2)	K (3)	K (5)	S (5)	H (2)	H (2)	N (2)	S (5)
2	O (8)	Y (6)	J (1)	S (2)	L (3)	J (5)	J (1)	L (1)	K (1)	C (4)
3	K (7)	O (4)	Y (1)	K ₂ (1)	Y (3)	N (3)	S (1)	N (1)	N (1)	Y (3)

同種時 알파벳 순

Y, K, O, C, K₂, L, S가 9종이상 단행본을 출판한 핵심저자로 조사되었다.

시대별로 추이를 살펴보면, 1957년에서 1970년까지는 L, C, J 순으로 핵심저자가 조사되었으며, 1970년대에는 J, K, Y 순으로 조사되었다. 또한 1980년대에는 Y, J, C 순으로 나타났으며, 1990년대에는 O, K, C 순으로 핵심저자가 조사되었다.

4. 3 전공분야별 핵심저자

〈표 12〉에서는 전공분야별에 따라 핵심저자 리스트를 분석 제시하였다.

〈표 12〉에서 보면 분류는 J(10), O(8), K(7) 순으로 조사되었으며, 목록은 J(7), Y(6), O(4), 도서관사는 K(2), J(1), 독서지도는 K(3), S(2), 도서관 경영은 K(5), L(3), 정보검색은 S(5), J(5), 자동화는 H(2), J(1), 정보미디어는 H(2), L(1), 커뮤니케이션은 N(2), K(1), 서지학은 S(5), C(4) 순으로 조사되었다.

한편, 유사한 전공분야에 있어서는 핵심저자가 이중으로 중복되는 경향도 보여주고 있다.

5. 결론

이상의 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 1957년부터 1997년 12월까지 발행된 문헌정보학 단행본 종수는 총 1,855종으로 밝혀졌다.

둘째, 본 연구에서 밝혀진 해방이후의 최초의 단행본과 1957년이후 밝혀진 최초의 단행본은 다음과 같다.

1) 해방이후

최초 저술서: 박봉석, 동서편목법, 서울, 국립도서관, 1947.

최초 번역서: 김수경역, 모리스 쿠랑 저, 조선문화사 서설, 서울, 개척사, 1947.

2) 1957년 이후

최초 저술서: 국립중앙도서관 편, 한국고문집 전람목록, 1957.

최초 번역서: 유명현 역, 피어스 버틀러 (Pierce Butler), 도서관학 개론, 서울, 연세대, 1961.

3) 최초 교과서;

김용철등 저, (고등학교) 정보와 매체, 대한교과서(주), 1995.

4) 최초 색인;

국회도서관 편, 국내간행물 기사색인, 1960(1969년부터 정기간행물 기사색인으로 개명).

5) 최초 문제집;

김연경, 도서관학 문제집 객관식·연습, 서울, 경인문화사, 1987. 현재는 2판개정어 이어 타이틀을 문헌정보학

연습으로 해서 1997년 12월 3 개정판이 출판됨.

셋째, 1957년부터 1997년 12월까지 가장 많은 단행본을 출판한 핵심저자로는 J, Y, K, O, C 순으로 파악되었다. 이들은 11종 이상의 단행본을 출판하였으며, 총 1,855종 가운데 이들의 출판 생산량 182종을 차지하는 것으로서 전체의 9.8%에 해당하는 점유율을 보이고 있다.

넷째, 전체적인 연구량은 1970년대에는 약간의 증가만을 나타내 주고 있으나, 1980년대에 들어서 폭발적으로 증가하여 1970년대의 약 3.4배의 증가를 가져왔다.

다섯째, 총 단행본 1,855종 가운데 교수가 약 2/3이상을 출판하였고, 사서, 기타연구자, 석·박사학생의 순으로 나타나 문헌정보학계를 이끌고 가는 것은 주로 교수 그룹인 것으로 나타났다.

여섯째, 연구주제에 따른 동향분석결과 연구 주제들은 크게 다음과 같다.

- 1) 연대별로 다소의 증감은 있으나 지속적으로 연구되는 주제로는 문헌정보학 원론, 도서관경영, 참고봉사, 자료관리, 이용교육에 관련된 주제들이다.
- 2) 1980년대 이후로 점점 증가되는 경향의 주제들은 정보검색, 자동화, 정보미디어 등이다.
- 3) 감소하는 경향으로는 도서관사, 분류·목록 등이다.

일곱째, 대학별 생산성 분석을 조사한 결과 가장 많은 단행본을 출판한 C 대학이 40종의 저작물을 출판해서 1위로 나타났으며, 그 다음으로 Y 대학이 37종, S 대학이 32종,

E 대학이 22종의 순으로 조사되었다.

여덟째, 연구방법의 동향분석 결과 문헌연구와 현장연구, 서지학적 연구, 서베이연구 방법이 가장 빈번하게 이용되고 있었다.

아홉째, 핵심저자로는 1950년에서 1970년은 L로 나타났으며, 1970년대에는 J, 1980년대에는 Y, 1990년대에는 O로 나타났으며, 전체적으로 볼 때는 11종 이상의 단행본을 출판한 J, Y, K, O, C 순으로 조사되었다.

열째, 전공분야별 핵심저자로는 분류에서는 J(10), O(8) 순이며, 목록에서는 J(7), Y(6), 도서관사는 K(2), J(1), 독서지도는 K(3), S(2), 도서관 경영에서는 K(5), L(3), 정보검색에서는 S(5), J(5), 자동화에서는 H(2), J(1), 커뮤니케이션에서는 N(2), K(1), 정보미디어에서는 H(3), L(1) 순으로 조사되었다.

참 고 문 헌

- 김재은. 1981. "교육심리사회 연구방법", 서울, 교육과학사.
- 나성실. 1979. "한국 도서관학 연구의 경향에 관한 연구: 1945-74, 30년간에 발표된 논문 기사의 계량적 분석", 송의논총, 4, 37-83.
- 박준식. 1976. "한국 도서관학 관계문헌색인", (1945-1974), 한국도서관협회.
- _____. 1994. "한국 문헌정보학 색인", (1975-1992), 한국도서관협회.
- 사공 철 등편. 1996. "문헌정보학 용어사전", 서울, 한국도서관협회.
- 서은경. 1997. "정보학분야 연구동향 분석: 정보관리학회지와 JASIS의 비교분석을 중심으로", 정보관리학회지 14(1): 269-291.
- 유재옥. 1993. "도서관학 학술지에 나타난 인용행태 분석", 정보관리학회지 10(2): 145-167.
- 최정태. 1987. "국내 도서관학 관계저서 목록", (1945-1987.6), 국회도서관보, 24(4), 7/8.
- _____. 1998. "국내 도서관 관계저서 목록", (1987-1997), 국립대학도서관보, 259-313.
- 한복희. 1982. "우리나라 도서관학계 연구동향의 수량적 고찰(1959- 1981)", [충남대학교 인문과학논문집], 9, 567-588.
- Allen, B. & Reser, D. 1990. "Content Analysis in Library and Information Science Research", Library & Information Science Research, 12(3), 251-262.
- Atkins, S. E. 1988. "Subject Trends in Library and Information Science Research, 1975-1984", Library Trends, 36(1), 633-658.
- Berelson, B. 1952. "Content Analysis in Communication Research, New York: Free Press.

- Busha, C. H. 1978. "Research Methods", Encyclopedia of Library and Information Science, 25, 254-263.
- Feehan, P. E. et al. 1987. "Library and Information Science Research: An Analysis of the 1984 Journal Literature", Library and Information Science Research, 9(2), 173-185.
- Fidel, R. 1984. "The Case Study Method: A Case Study", Library & Information Science Research, 6, 273-288.
- Järvelin, K., Vakkari, P. 1990. "Content Analysis of Research Articles in Library and Information Science", Library & Information Science Research, 12(4), 395-421.
- Krippendorff, K. 1984. "Content Analysis an Introduction to Its Methodology", Vol.5, The Sage COMMTEXT Series.
- Kumpulainen, S. 1991. "Library and Information Science Research in 1975: Content Analysis of the Journal Articles", Libri, 41, 59-76.
- Nour, M. M. 1985. "A Quantitative Analysis of the Research Articles Published in Core Library Journals of 1980. Library & Information Science Research, 7(3), 261-274.
- Posell, R. R. 1991. "Basic Research Methods for Librarians", Norwood: Ablex publishing Corporation.
- Peritz, B. C. 1981. "The Methods of Library Science Research: Some Results from a Bibliometric Survey", Library Research, 2, 251-268.
- Swigger, K. 1985. "Institutional Affiliations of Authors of Research Articles", Journal of Education for Library & Information Science, 26 (2), 105-110.
- Vickery, B. C. 1970. "Methodology in Research", Aslib Proceedings, 22 (12), 597-606.
- Wallace, D. P. 1985. "The Use of Statistical Methods in Library and Information Science", JASIS, 36, 402-410.
- Watson, P. D. 1985. "Production of Scholarly Articles by Academic Librarians and Library School Faculty", College & Research Libraries, 49(4), 334-342.