

어머니의 인지, 어머니의 지도/감독 행동, 그리고 유아의 또래간 유능성간의 관계

Relations among Maternal Cognition, Maternal Supervisory/Monitoring Behaviors, and Children's Peer Competence

김 희 진*
Kim, Hee Jin

ABSTRACT

This study investigated the relations among maternal cognition, maternal supervisory/monitoring behaviors, and their children's peer competence. The participants were 40 kindergarten children and their mothers. The mothers completed a questionnaire concerning maternal beliefs about children's social skills. Also their supervisory/monitoring behaviors were observed in the context of child-peer interactions. Children's peer competence was measured using a sociometric status measure and a peer acceptance rating scale. Maternal beliefs were related both to the quantity/quality of maternal supervisory/monitoring behaviors and to children's peer competence. Maternal supervisory/monitoring behaviors were also related to children's actual peer competence.

I. 서 론

유아들이 타인, 특히 또래와 상호작용을 할 때 사용하는 사회적 기술의 유무는 유아들의 성장에 많은 영향을 주는 것으로 보고되어 왔다. 사회적 기술이 부족한 유아들은 또래들에게 환영받지 못하고 배척 당할 뿐만 아니라 학업성적도 부진하고, 청소년기에는 자퇴, 정신과적 질환, 청소년 범죄, 자살을 할 확률도 높다(Ladd, 1989; Ladd & Asher, 1985; Parker & Asher, 1987).

사회적 기술(social skills)이란 다양한 사람들과 다양한 상황에서 성공적으로 상호작용을 하는 데 필요한 기술이다(Schlundt & McFall, 1985). 친구를 사귀는 기술, 놀이를 시작하는 기술, 놀이를 지속하고 발전시키는 기술, 협동하는 기술, 의사 소통하는 기술, 갈등을 건설적으로 해결하는 기술 등이 또래 관계에서 특히 중시된다(Asher, Renshaw, & Hymel, 1982; Black & Hazen, 1990). 이런 기술이 있는 유아들을 일반적으로는 사회적으로 유능(social competence)하다고 하고, 특히 또래간에서는 또래간의

* 이화여자대학교 유아교육과 조교수

유능성(peer competence)이 있다고 한다.

학자들은 유아들의 또래간 유능성의 발달에 영향을 주거나 관계가 있는 요인들을 밝혀 내려고 많은 노력을 해 왔다. 현재까지 밝혀진 많은 요인 중, 유아기에는 특히 부모의 역할이 중요한 요인으로 인식되어져 왔다. Parke와 Bhavnagri(1989)는 부모가 유아의 또래간 유능성 발달에 영향을 주는 경로를 부모가 명시적 혹은 묵시적 목적을 가지고 있는가에 따라 두 가지 경로-직접 경로와 간접 경로-로 나누었다. 간접 경로에서는 부모가 자녀의 또래간 유능성을 발달시키려는 목적을 가지고 행동을 하는 것은 아니지만 부모-아동간의 일반적인 상호작용의 결과로 또래간 유능성이 발달된다. 현재까지 이루어진 많은 연구는 간접 경로에 관한 연구이며 예를 들면, 부모-자녀간의 애착 형성(Arend, Gove, & Sroufe, 1979), 아동 양육 태도(Bakeman & Brown, 1980), 그리고 부모-자녀 상호작용의 질(McDonald & Parke, 1984) 등이 유아의 또래간 유능성 발달에 영향을 준다고 밝혀졌다.

반면, 직접 경로에서는 부모가 자녀의 또래간 유능성을 발달시키려는 명시적인 목적을 가지고 있다. 직접 경로에서 부모가 하는 여러 가지 행동 중 최근에 학자들이 많은 관심을 두고 연구를 하는 분야는 부모가 자신의 자녀가 또래들과 상호작용할 때 하는 지도/감독 행동이다(Finnie & Russell, 1988; Mize, Pettit, & Brown, 1995; Parke & Bhavnagri, 1989; Russell & Finnie, 1990). 부모의 지도/감독 행동(supervisory/monitoring behaviors)의 예로는 자녀와 또래간의 놀이를 세심히 관찰하는 행동, 자녀가 친구들이 하는 놀이에 낄 수 있도록 도와주는 행동, 놀다가 갈등이 발생하면 해결하도록 도와주는 행동, 놀이에 관한 아이디어를 제공하는 행동 등이 있다.

비록 Parke와 Bhavnagri(1989)가 부모가 지도/감독 행동을 할 때 아동의 또래간 유능성을 발달시키려는 명시적 목적을 가지고 있다고 가정했지만, 부모들이 과연 명시적인 목적을 가지고 행동하는지 또는 부모가 자신의 행동이 또래간 유능성 발달에 영향을 준다고 인식하고 행동하는지는 확실하지 않는데 이것은 이 분야의 연구가 부모의 행동과 아동의 발달간의 관계에만 초점을 맞추고 있기 때문이다.

최근 아동 양육과 아동 발달에 대한 부모의 인지(cognitions)에 관한 연구가 중점적으로 이루어지고 있는데 그 이유는 부모가 부모로서 어떤 행동을 할 때는 그냥 행동을 하는 것이 아니라 그 전에 부모의 머리 속에서 어떤 생각이 있었을 것이며, 이 생각이 부모의 아동 양육 행동과 아동의 발달에 직·간접적으로 영향을 준다고 학자들이 가정하게 되었기 때문이다(Goodnow, 1988; Miller, 1988). 현재까지 진행된 부모의 인지, 아동 양육 행동, 아동의 발달과의 관계에 대한 연구의 대부분은 아동의 인지 발달에 초점을 두고 이루어져 왔는데, 이는 아동의 인지 발달이 측정하기도 쉽고 사회적으로도 중시되기 때문인 듯하다.

반면, 유아의 사회성 발달이 인지 발달 못지 않게 중요하고(Ladd, 1989; Ladd & Asher, 1985; Parker & Asher, 1987), 부모도 아동의 인지 발달보다는 사회성 발달을 도와주는데 더 많은 책임을 느끼고(Gilbert, Hanson, & Davis, 1982; Lawton, Schuler, Fowell, & Madsen, 1984), 더 많은 영향력을 행사할 수 있다고 느끼고(Knight & Goodnow, 1988) 있지만 사회성 발달에 관한 부모의 인지, 부모의 행동, 그리고 유아의 사회성 발달간의 관계에 관한 연구는 매우 적다(예: Rubin, Mills, & Rose-Krasner, 1989).

본 연구에서는 유아의 사회적 기술의 중요성에

관한 부모의 인식에 초점을 두었는데 이는 자녀가 특정 기술을 갖는 것이 중요하다고 생각하는 부모는 그것을 발달시켜 주기 위해 노력할 것(예: 수영을 꼭 할 수 있어야 한다고 생각하는 부모는 자녀에게 수영을 배워주기 위해서 무엇인가를 할 것이다)이란 가정(Rubin et al., 1989; Rubin & Sloman, 1984)이 가능하기 때문이다. 본 연구의 목적은 유아의 사회적 기술의 중요성에 대한 부모의 인식, 부모의 지도/감독 행동, 그리고 유아의 또래간 유능성간의 관계를 살펴보는 것이다.

II. 연구 방법

1. 연구 대상

서울에 소재한 중·상류층의 자녀들이 주로 다니는 유치원의 만 5세 학급 원아 40명과 그들의 어머니들이 본 연구에 참여하였다. 이중 남아는 22명, 여아는 18명이었는데, 유아들의 평균 연령은 70.1개월이었다. 어머니들의 평균 교육 연수는 16.1년이었으며, 대부분의 어머니(77.5%)들이 전업주부였다.

2. 연구 도구 및 절차

1) 어머니의 인식

사회적 기술의 중요성에 대한 어머니들의 인식을 알아보기 위하여 아동의 사회적 기술의 중요성에 대한 설문지(Beliefs about Importance of Children's Social Skills Questionnaire; BICSS, Kim, 1993)가 사용되었다. 22문항으로 구성된 이 설문지는 유아들에게 중요하다고 밝혀진 다양한 기술을 어머니들이 얼마나 중요하다고 생각하는지를 '전혀 중요하지 않다(1)'에서 '매우

중요하다(7)'로 이어지는 척도에 표시하게 하는 것이다. Cronbach's Alpha로 측정한 이 도구의 내적 신뢰도는 .89이며, 10일에 걸친 검사-재검사 신뢰도는 $r=.91$ 이었다.

2) 어머니의 지도/감독 행동

어머니의 지도/감독 행동을 측정하기 위하여 자녀가 1명의 다른 유아와 놀이를 하는 동안 어머니가 보이는 행동을 비디오로 촬영하였다. 함께 놀이를 한 다른 유아는 동성/동일 연령(± 4 개월 연령차 이내)의 유아로서 연구 대상의 유아가 모르는 유아였다. 동성/동일 연령의 친숙하지 않은 유아를 선택한 이유는 유아의 성과 연령(Black & Hazen, 1990; Daniels-Birness, 1989)과 친숙도(Brody, Graziano, & Musser, 1983)가 유아간의 상호작용에 영향을 주기 때문이다. 어머니의 지도/감독 행동은 연구가 실시된 유치원의 시청각 실에서 관찰되었다. 이 방의 문 반대편의 한 모서리에 막을 치고 그 뒤에 비디오 카메라를 설치하고 렌즈만 나올 크기의 구멍을 뚫었다. 비록 연구 대상의 유아와 어머니들이 비디오 촬영하는 것을 알고 있었지만, 이 유치원에서는 유아들의 활동을 교사가 빈번히 촬영하고, 가정에서도 비디오 카메라가 흔히 사용되기 때문에 촬영에 신경을 거의 쓰지 않았다. 방 한가운데는 유아들의 사회적 상호작용을 촉진시켜 주고 다양한 목적으로 사용될 수 있는 장난감(Shure, 1963; Updegraff & Herbst, 1933)을 두었고, 카메라와 대각선으로 마주 보이는 방향에 어머니들이 원하면 사용할 수 있도록 성인용 의자와 여성지를 두었다. 성인용 의자를 카메라와 대각선 방향에 설치한 이유는 어머니들이 카메라를 마주보도록 해서 언어적/비언어적 지도/감독 행동을 모두 촬영할 수 있도록 하기 위해서 였다.

연구 보조자가 5분 먼저 함께 놀 유아를 데리

고 와서 놀이를 시작했는데 이것은 이 유아가 놀이감을 먼저 접유하고 있는 상태에서 연구 대상의 유아가 놀이에 참여해야 하는 상황을 만들어서 어머니가 지도/감독할 기회를 많이 제공하기 위해서였다. 5분 뒤 연구자는 연구 대상의 유아와 어머니를 방으로 안내하였는데 이때 연구자는 어머니에게 자녀가 모르는 동성/동일 연령의 한 유아가 놀이를 하고 있다고 알려주고, 모르는 어린이가 집에 처음 놀러 왔다고 생각하고 그 상황에서 어머니가 평상시에 하는 것처럼 하라고 하였다. 또한 방에는 성인용 의자와 여성지가 있으니 필요하면 사용하고, 유아들의 놀이를 돋고 싶으면 도울 수도 있고, 그렇게 할 필요가 없다고 생각하면 돋지 않아도 된다고 어머니들에게 말하였다.

〈표 1〉 어머니의 지도/감독 행동의 유형에 대한 정의와 예

관찰	유아들이 노는 것을 주의 깊게 보지만 놀이에 관여를 하지 않음 (예: 유아들이 노는 것을 보기, 웃기, 관찰하기, 관심 보이기)
지도/감독의 회피	지도/감독을 전혀 하지 않음 (예: 한 유아만 데리고 놀거나 이야기함, 부정적 행동이나 말을 방치함, 잡지를 읽거나 창밖을 보며 관심을 보이지 않음)
적극적이지만 비숙련된 전략	아동의 발달과 관련된 문헌에서 효과적이지 않다고 여겨지는 전략을 사용함 (예: 잘 진행되고 있는 놀이를 방해하면서 함께 놀아 줌, 성인의 권위로 놀이를 장악함)
적극적이면서도 숙련된 전략	아동 발달과 관련된 문헌에서 효과적이라고 여겨지는 전략을 사용함 (예: 유아간의 협동을 장려함, 유아간의 의사 소통을 도움, 평등한 관계로 놀이에 참여함)
언어적 지시	아동과 직접적인 상호작용은 하지 않고 어떻게 행동할 것인지를 지시함 (예: 친구에게 인사하라고 함, 친구의 것을 도와주라고 함, 이름을 친구에게 이야기해 주라고 함)
긍정적인 훈육	유아의 부정적 행동을 바람직한 방법을 사용해서 조절해 줌 (예: 건설적인 해결 방법을 생각해 보도록 격려, 위험한 행동을 긍정적인 방법으로 중지시킴, 원인과 결과에 대해 이야기함)
부정적인 훈육	성인의 권위를 이용하여 유아들의 행동을 통제함 (예: 위협, 설명해 주지 않고 꾸짖음, 비웃음)

였다. 이렇게 한 것은 어머니들에게 적극적으로 유아들을 돋게 할 경우 어머니들이 평상시에 보이지 않는 행동을 그 순간에만 하는 단점(Russell & Finnie, 1990)과 아무런 지시도 하지 않을 경우 어머니들이 무엇을 해야 할지 몰라 그냥 함께 있다가만 오게 되는 단점(Parke & Bhavnagri, 1989)을 모두 피하기 위해서였다. 어머니의 행동은 30분간 촬영되었는데 촬영은 어머니와 자녀가 문을 열고 들어서는 순간부터 시작되었으며 30분후 연구자의 신호에 의해 종료되었다.

어머니의 지도/감독 행동의 유형은 Finnie와 Russell(1988) 개발한 기준에 의하여 7가지로 분류되었다(표 1).

어머니의 지도/감독 행동은 10초간의 간격으로 코딩되었으므로 모두 180코딩 단위(1분에 6회 × 30분 = 180)를 기초로 산출되었다. 두명의 코더(coder)간의 신뢰도(intercoder reliability)는 백분율(각 행동 유형)과 Cohen's Kappa(전체)로 검증하였다. 두명의 코더간의 일치도는 '관찰'이 89%, '지도/감독의 회피'가 76%, '적극적이지만 비숙련된 전략'이 85%, '적극적이면 서도 숙련된 전략'이 86%, '언어적 지시'가 93%, '긍정적인 훈육'이 92%, 그리고 '부정적인 훈육'이 85%였다. 또한 7가지 지도/감독 행동 유형 전체의 신뢰도는(Cohen's Kappa) .80이였으며 .01수준에서 0과 유의한 차이가 있었다($Z = 81.06$).

관찰된 결과를 기초로 어머니의 지도/감독 행동의 양과 질에 대한 점수를 각각 계산하였다. 지도/감독 행동의 양은 지도/감독의 회피를 제외한 나머지 6가지 유형의 빈도 수를 합산하여 산출하였다. 관찰된 지도/감독 행동 양의 범위는 72~178회이었으며, 평균은 127.6, 표준편차는 29.5였다.

지도/감독 행동의 질은 높은 수준의 행동과 낮은 수준의 행동, 두 가지 점수로 산출하였다. 높은 수준(질)의 지도/감독 행동은 아동 발달과 부모-자녀 관계에 관련된 문헌에 기초하여 관찰(Ladd & Golter, 1988), 적극적이면서도 숙련된 전략(Finnie & Russell, 1988), 언어적 지시(Asher, Renshaw, & Hymel, 1982; Black & Hazen, 1990; L'Abate & Milan, 1985), 그리고 긍정적인 훈육(Grusec & Kuczynski, 1980; Zahn-Waxler, Radke-Yarrow, & King, 1979)의 빈도 수를 합산하여 산출하였다. 반면 낮은 수준(질)의 지도/감독 행동은 지도/감독의 회피(Finnie & Russell, 1988), 적극적이지만 비숙련된 전략(Finnie & Russell,

1988), 부정적인 훈육(Becker, 1964; Grusec & Kuczynski, 1980; Hoffman, 1960)의 빈도 수를 합산하여 산출하였다. 관찰된 높은 수준의 지도/감독행동의 범위는 55~178회 였으며, 평균은 119.3, 표준편차는 34.2 였다. 반면 관찰된 낮은 수준의 지도/감독 행동의 범위는 2~125회 였으며, 평균은 60.7, 표준편차는 34.2였다. 높은 수준(질)의 지도/감독 행동과 낮은 수준(질)의 지도/감독은 높은 수준의 부적 상관관계($r = -.87, p < .0001$)를 보이므로 추후의 분석에서는 높은 수준(질)의 지도/감독 행동만 사용하였다.

3) 아동의 또래간의 유능성(peer competence)

또래간의 유능성을 반영하는 척도로 가장 빈번히 사용되는 것은 Peer Acceptance Rating Scale(또래 평정법)과 Sociometric Status Measure(또래 지명법; Asher, Singleton, Tinsley, & Hymel, 1979)인데, 많은 유아들의 평가를 바탕으로 연구 대상 유아의 또래간의 유능성을 알아보기 위하여 연구 대상의 유아는 물론 연구가 실시된 유치원에 다니는 만 5세 학급의 유아 전체가 평가에 참여하였다. 또래 평정법의 실시는 같은 학급의 동성 유아들의 사진을 한 장씩 보여주어 각 유아를 아는지 먼저 확인한 후, 각 유아가 어느 정도 좋은지를 3점 척도(3-웃는 얼굴; 2-보통 얼굴; 1-싫은 표정의 얼굴)로 평정하게 하는 방법으로 실시되었다. 또래 지명법의 실시는 같은 학급의 동성 유아의 사진을 한꺼번에 제시한 후 그 중에서 같이 놀고 싶은 동성 유아 3명(긍정적 지명, positive nominations)과 같이 놀고 싶지 않은 동성 유아 3명(부정적 지명, negative nominations)을 선택하게 하였다. 또래 평정법에 참여한 남·여 아동 수가 달랐기 때문에 긍정적 또는 부정적 지명을 받은 횟수를 지명한 아동의 수로 나누어 백분율로 계산하였다.

III. 결과 및 논의

1. 어머니의 인식과 지도/감독 행동간의 관계

어머니의 인식과 지도/감독 행동간의 관계를 살펴보기 위하여 먼저 어머니의 인식 점수를 중앙값을 기준으로 아동의 사회적 기술이 중요하다고 생각하는 집단과 중요하지 않다고 생각하는 두 집단(median split; $Md=5.40$)으로 나누었다. 두 집단 어머니들의 지도/감독 행동의 양과 질이 다른지를 두번의 t검증을 실시하여 알아보았다. 첫째, 아동의 사회적 기술의 중요성에 관한 어머니의 인식에 따라 어머니의 지도/감독 행동의 양이 달랐다($t=3.16$, $p<.01$). 아동의 사회적 기술이 중요하다고 생각하는 어머니들($M=148.3$)은 중요하지 않다고 생각하는 어머니들($M=106.9$)보다 지도/감독 행동을 많이 하였다. 이 결과는 Rubin과 Sloman(1984)의 연구에서 제시된 일화와 일치하는데, 비록 연구를 통해 얻은 결론은 아니지만 유아의 사회적 기술의 중요성을 인식하는 부모들은 자녀의 사회적 기술을 향상시키기 위해서 노력한다는 일화가 제시됐다. 그러므로 어떤 기술이나 능력이 중요하다고 생각하는 부모들은 그것을 자녀에게 길러주기 위하여 빈번히 노력하는 것으로 생각된다.

둘째, 어머니의 인식에 따라 어머니의 지도/감독 행동의 질이 달랐다($t=3.54$, $p<.001$). 아동의 사회적 기술이 중요하다고 생각하는 어머니들($M=144.1$)은 중요하지 않다고 생각하는 어머니들($M=94.55$)보다 높은 수준의 지도/감독 행동을 보였다. 아마 유아의 사회적 기술이 중요하다고 생각하는 어머니들은 자녀들의 사회적 기술을 향상시키려고 빈번히 노력하고, 어떻게 하면 도울 수 있는지 정보를 찾으려 하고 생각하기 때문에 자녀들을 돋는 기술이 발전된 것일지도 모른다.

부모의 인지와 아동의 사회적 행동간의 관계를 살펴본 후에 Rubin, Mill과 Rose-Krasner(1989)도 유사한 추측을 하였다. 그들은 사회적 기술이 중요하다고 생각하는 자녀들이 친사회적 행동을 하고, 자신의 사회적 목적을 긍정적인 방법으로 달성하는 이유는 어머니들이 사회적 기술이 중요하다고 생각하기 때문에 어떤 식으로든 자녀에게 도움이 되는 행동을 했을 것이고, 그러다 보니 돋는 기술도 향상되어서 유아들의 사회적 행동이 향상되었을 것이라고 추측했다.

2. 어머니의 인식과 아동의 또래간 유능성과의 관계

어머니의 인식과 유아의 또래간 유능성과의 관계를 살펴보기 위하여 아동의 사회적 기술이 중요하다고 생각하는 집단과 중요하지 않다고 생각하는 집단에 속한 어머니들의 자녀가 또래간 유능성의 지표로 사용된 또래 평정 점수, 긍정적 지명, 부정적 지명 점수에서 차이를 보이는지를 t검증을 통해 살펴보았다. 어머니의 인식에 따라 자녀들의 또래 평정 점수($t=4.63$, $p<.001$)와 긍정적 지명($t=2.62$, $p<.05$)점수가 달랐다. 아동의 사회적 기술이 중요하다고 생각하는 어머니들의 자녀들은 그렇지 않은 어머니들의 자녀보다 동성의 친구들에게 높은 점수($M=2.57$ vs. $M=1.94$)를 받았으며, 함께 놀고 싶은 친구로 지명 받았다($M=.37$ vs. $M=.15$). 그러나 부정적 지명 점수에서는 차이가 없었다. 이런 연구 결과는 Rubin 등 (1989)의 연구 결과와 일치한다. 그들의 연구에서도 유아의 사회적 기술이 중요하다고 생각하는 어머니들의 자녀는 친구들에게 수용되었다.

본 연구에서 어머니의 인식이 유아의 부정적 지명 점수와는 관련이 없다는 것이 흥미로운데

이런 결과는 두 가지로 설명할 수 있다. 첫째, 어머니가 유아의 사회적 기술이 중요하지 않다고 생각하지 않을 경우, 자녀의 사회적 기술을 발달 시켜 주기 위해 특별한 행동을 하지 않을지도 모르지만 그렇다고 자녀의 사회적 기술의 발달에 해를 주는 행동도 고의로 하지는 않을 것이다. 그러므로 이런 부모의 자녀들은 또래 사이에서 인기가 없을지는 모르지만 그렇다고 배척 당하지도 않을지 모른다. 둘째, 이런 결과는 유아들이 부정적 지명을 할 때 보인 태도 때문인지 모른다. 유아들은 긍정적 지명을 할 때는 망설이지 않았으나 부정적 지명을 할 때는 '없다'라든가 '1명밖에 없다'라는 반응을 많이 보였고, 연구자가 그래도 3명을 다 이야기해야 한다고 하면 할 수 없이 지명하는 경향을 보였다. 그러므로 부정적 지명의 점수의 신뢰도는 또래 평정이나 긍정적 지명보다

낮을 수 있다. 실제로 부정적 지명의 검사-재검사 신뢰도는 긍정적 지명의 검사-재검사 신뢰도 보다 낮았다. 긍정적 지명에서는 8명(35%)이 재검사시 3명의 이름을, 11명(48%)이 2명의 이름을, 4명(17%)이 1명의 이름을 첫 검사 때와 똑같이 지명했다. 반면, 부정적 지명에서는 7명(30%)이 3명의 이름을, 10명(43%)이 2명의 이름을, 6명(26%)이 1명의 이름을 첫 검사 때와 똑같이 지명했다.

3. 어머니의 지도/감독 행동과 아동의 또래간 유능성과의 관계

어머니의 지도/감독 행동과 아동의 또래간 유능성과의 관계를 알아보기 위해 상관관계 분석을 실시하였다(표 2)。

〈표 2〉 어머니의 지도/감독 행동과 아동의 또래간 유능성과의 관계

지도/감독 행동	아동의 또래간 유능성		
	또래 평정	긍정적 지명	부정적 지명
지도/감독 행동의 양	.69***	.46***	-.42**
지도/감독 행동의 질(높은 수준)	.75***	.55**	-.44***
관찰	.50***	.19	-.34*
지도/감독의 회피	-.69***	-.46**	.42***
적극적이지만 비숙련된 전략	-.53***	-.49***	.33*
적극적이면서도 숙련된 전략	.30*	.41**	-.15
언어적 지시	.07	.08	-.00
긍정적 훈육	.34*	.30*	-.12
부정적 훈육	-.22	-.31*	.11

N=40.

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

자신의 자녀가 또래 친구와 놀 때 지도/감독 행동을 빈번히 하거나, 놀이를 신중히 관찰하거나 적극적이면서도 숙련된 전략을 사용해서 도와주

거나 유아들 사이의 문제가 발생할 때 긍정적 훈육 방법을 사용한 어머니들의 자녀들은 친구들에게서 높은 또래 평정 점수를 받거나 함께 놀고 싶

은 친구로 지목되었다. 반면, 지도/감독 행동을 회피하거나 비숙련된 전략을 사용하여 도와주거나 부정적인 훈육 방법을 사용하는 어머니들의 자녀는 친구들로부터 낮은 평정 점수를 받거나 함께 놀고 싶지 않은 친구로 지목되는 경향이 있었다.

어머니의 지도/감독 행동의 질과 또래간의 유능성이 관계가 있다는 연구의 결과는 관련 분야의 다른 연구에서 제시된 결과와 유사하다. 첫째, 어머니들의 '관찰'행동은 유능성과 긍정적 관계가 있었는데 이는 Ladd와 Golter(1988)의 연구 결과-즉, 어린이들이 놀 때 항상 지속적으로 참여하지 않고 어린이들이 노는 것을 집안일을 하면서 살펴보거나 어린이들의 무엇을 하는지를 알고 있는 어머니들의 자녀가 사회적으로 유능하다-와 유사하다. 둘째, 어머니들의 '적극적이면서도 숙련된 전략'도 아동의 또래간 유능성과 긍정적 상관관계가 있었는데, Finnie와 Russell(1988)도 같은 결과를 제시하였다. 셋째, 어머니의 '긍정적 훈육'행동도 유아들의 또래간 유능성과 정적 상관관계가 있었다. 부모의 훈육 방법이 아동의 발달에 미치는 영향을 연구한 많은 연구에서도 설명하고 이해시켜서 훈육하는 방법(inductive discipline techniques)이 유아가 다른 사람을 배려하는 능력(Hoffman, 1963, 1975)이나 사회적 능력(Grusec & Kuczynski, 1980; Zahn-Waxler et al., 1979)을 높이는데 도움이 된다고 보고하고 있다. 넷째, 낮은 수준의 지도/감독 행동들은 유아의 또래간 유능성과 부적 상관관계가 있었는데 이 결과도 친구들 사이에서 수용되지 못하는 유아들의 어머니가 지도/감독을 회피하는 경향이 있고(Finnie & Russell, 1988), 성인의 권위만을 사용하여 훈육하면 유아들의 공격성이 높아지거나(Becker, 1984), 다른 사람에게 사회적 영향력을 행사하기 위하여 자신의 힘을

사용하거나 타인에게 적대적으로 행동한다는 결과(Grusec & Kuczynski, 1980; Hoffman, 1960)와 유사하다.

IV. 결론 및 제언

본 연구의 결과는 다음과 같이 요약될 수 있다. 첫째, 유아의 사회적 기술이 중요하다고 생각하는 어머니들은 자녀들이 또래 친구와 함께 놀 때 지도/감독 행동을 빈번히 할뿐만 아니라 그 행동의 질도 높았다. 둘째, 유아의 사회적 기술이 중요하다고 생각하는 어머니들의 자녀들은 그렇지 않은 어머니들의 자녀들 보다 또래 유능성이 높았다. 셋째, 지도/감독 행동을 빈번히 하거나 높은 수준의 지도/감독 행동을 하는 어머니들의 자녀들은 또래 유능성이 높았다.

본 연구에서 얻어진 결과를 바탕으로 추후 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다. 첫째, 본 연구에서는 어머니가 아동의 행동에 크게 영향을 받지 않는다는 가정 아래 어머니의 지도/감독 행동만 관찰하였지만, 부모-자녀간의 상호작용은 서로가 서로에게 끊임없이 영향을 주는 쌍방향적인(bidirectional)관계이기 때문에 어머니의 지도/감독 행동이 아동의 행동에 의해 어떻게 달라지는 지도 고려하여야 한다. 예를 들면, 만약, 어린이들이 긍정적으로 상호작용하고 있다면 어머니들은 어린이들의 놀이에 적게 개입할 것이고 부정적인 훈육 방법도 적게 사용할 것이다. 반면, 유아들이 놀다가 빈번히 문제를 일으키거나 어머니의 도움을 수용하지 않는다면, 어머니는 더 자주 개입하거나 점점 더 부정적인 훈육 방법을 사용할 수도 있다. 본 연구에서도 어머니들이 부정적인 훈육 방법을 거의 사용하지 않았는데 이것은 어린이들간의 갈등이나 싸움이 적었기 때문인지도 모른다.

둘째, 어머니의 지도/감독 행동을 연구할 때 아동간의 상호작용 또는 놀이 상황에 대한 어머니들의 민감성(sensitivity)도 고려되어야 한다. 부모가 아동의 전반적인 발달에 미치는 영향에 대한 문헌들을 고찰한 후, Clarke-Stewart (1988)와 Maccoby와 Martin(1983)은 연구자들이 아동의 행동, 어려움, 또는 발달 수준에 대한 부모의 민감성 또는 반응성(responsiveness)에 충분한 주의를 기울이지 않고 연구를 한 경향이 있다고 결론지었다. 부모의 지도/감독 행동 측면에서는, 부모가 언제, 어떤 방식으로 아동의 놀이에 개입할지를 결정하는 능력을 민감성 또는 반응성의 한 척도로 사용될 수 있다. 예를 들면, 어머니들이 높은 수준의 지도/감독 행동을 한다고 해도 유아들이 성공적으로 상호작용을 하고 있는데도 끊임없이 개입한다면, 유아들은 자신의 전략과 방법을 시도해 보고 수정해 볼 기회를 얻지 못하기 때문에 결과적으로는 어머니의 개입이 유아의 또래간 유능성 발달에 긍정적인 영향을 주지 못할 수도 있다. Bakeman과 Brown (1980)과 Bryant와 Crockenberg(1980)의 연구에서도 부모의 민감성 또는 반응성이 유아들의 사회적 능력의 발달과 관계가 있다고 보고하고 있다. 그러므로 부모가 적절한 시기에 적절한 전략으로 유아들의 상호작용을 지원하는지에 대한 연구가 필요하다.

참 고 문 헌

Arend, R., Gove, F., & Sroufe, L. (1979). Continuity of individual adaptation from infancy to kindergarten: A predictive study of ego-resiliency and curiosity in preschoolers. *Child Development*, 50, 950-959.

- Asher, S., Renshaw, P., & Hymel, S. (1982). Peer relations and the development of social skills. In S. Moore & C. Cooper(Eds.), *The young child* (pp. 137-158). Washington, DC: NAEYC.
- Asher, S., Singleton, L., Tinsley, B., & Hymel, S. (1979). A reliable sociometric measure for preschool children. *Developmental Psychology*, 15, 443-444.
- Bakeman, R., & Brown, J. (1980). Early interaction:Consequences for social and mental development at three years. *Child Development*, 51, 437-447.
- Becker, W. (1964). Consequences of different kinds of parental discipline. In M. Hoffman & W. Hoffman(Eds.), *Review of child development research* (Vol. 1, pp. 169-280). New York, NY: Russell Sage Foundation.
- Black, B., & Hazen, N. (1990). Social status and patterns of communication in acquainted and unacquainted preschool children. *Development Psychology*, 26, 379-387.
- Brody, G., Graziano, W., & Musser, L. (1983). Familiarity and children's behavior in same-age and mixed-age peer groups. *Developmental Psychology*, 19, 568-576.
- Bryant, B., & Crockenberg, S. (1980). Correlates and dimensions of preschool behavior:A study of female siblings

- with their mothers. *Child Development*, 51, 529-544.
- Clarke-Stewart, K. (1988). Parents' effects on children's development:A decade of progress? *Journal of Applied Developmental Psychology*, 9, 41-84.
- Daniels-Beirness, T. (1989). Measuring peer status in boys and girls:A problem of apples and oranges? In B. Schneider, G. Attili, J. Nadel, & R. Weissberg (Eds.), *Social competence in developmental perspective* (pp. 107-120). Dordrecht:Kluwer Academic Publishers.
- Finnie, V., & Russell, A. (1988). Preschool children's social status and their mothers' behavior and knowledge in the supervisory role. *Developmental Psychology*, 24, 789-801.
- Gilbert, L., Hanson, G., & Davis, B. (1982). Perceptions of parental role responsibility:Differences between mothers and fathers. *Family Relations*, 31, 261-269.
- Goodnow, J. (1988). Parents' ideas, actions, and feelings:Models and methods from developmental and social psychology. *Child Development*, 59, 286-320.
- Grusec, J., & Kuczynski, L. (1980). Direction of effect in socialization:A comparison of the parent's versus the child's behavior as determinants of disciplinary techniques. *Developmental Psychology*, 16, 1-9.
- Hoffman, M. (1963). Child-rearing practices and moral development:Generalization for empirical research. *Child Development*, 34, 295-318.
- Hoffman, M. (1975). Altruistic behavior and the parent-child relationship. *Journal of Personality and Social Psychology*, 31, 937-943.
- Kim, H. (1993). *Linkages among parental cognitions, parental self-efficacy, parental behaviors and children's peer competence*. Unpublished doctoral dissertation, Purdue University.
- Knight, R., & Goodnow, J. (1988). Parents' beliefs about influence over cognitive and social development. *International Journal of Behavioral Development*, 11, 517-527.
- L'Abate, L., & Milan, M. (1985). *Handbook of social skills training research*. New York, NY:John Wiley & Sons.
- Ladd, G. (1989). Children's social competence and social supports:Precursors of early school adjustment. In B. Schneider, G. Attili, J. Nadel, & R. Weissberg(Eds.), *Social competence in developmental perspective* (pp. 277-291). Dordrecht:Kluwer Academic Publishers.
- Ladd, G., & Asher, S. (1985). Social skills training and children's peer relations. In L. L'Abate & M. Milan(Eds.), *Handbook of social skills training research* (pp. 219-244). New York, NY:John Wiley & Sons.

- Ladd, G., & Golter, B. (1988). Parents' management of preschoolers' peer relations: Is it related to children's social competence? *Developmental Psychology, 24*, 109-117.
- Lawton, J., Schuler, S., Fowell, N., & Madson, M. (1984). Parents' perceptions of actual and ideal child-rearing practices. *The Journal of Genetic Psychology, 45*, 77-87.
- Maccoby, E., & Matin, J. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In P. Mussen (Ed.), *Handbook of child psychology* (Vol. 4). Socialization, personality, and social development (pp. 1-102). New York, NY: John Wiley & Sons.
- MacDonald, K., & Parke, R. (1984). Bridging the gap: Parent-child play interaction and peer interactive competence. *Child Development, 28*, 149-159.
- Miller, S. (1988). Parental beliefs about children's cognitive development. *Child Development, 59*, 259-285.
- Mize, J., Pettit, G., & Brown, E. (1995). Mothers' supervision of their children's peer play: Relations with beliefs, perceptions and knowledge. *Developmental Psychology, 31*, 311-321.
- Parke, R., & Bhavnagri, N. (1989). Parents as managers of children's peer relationships. In D. Belle(Ed.), *Children's social networks and social supports* (pp. 241-259). New York, NY: John Wiley & Sons.
- Parker, J., & Asher, S. (1987). Peer acceptance and later personal adjustment: Are low-accepted children at risk? *Psychological Bulletin, 102*, 357-390.
- Rubin, K., Mills, R., & Rose-Krasner, L. (1989). Maternal beliefs and children's competence. In B. Schneider, G. Attili, J. Nadel, & R. Weissberg (Eds.), *Social competence in developmental perspective* (pp. 313-337). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Rubin, K., & Sloman, J. (1984). How parents influence their children's friendships. In M. Lewis & L. Rosenbaum (Eds.), *Beyond the dyad* (pp. 223-225). New York, NY: Plenum Press.
- Russell, Z., & Finnie, V. (1990). Preschool children's social status and maternal instructions to assist group entry. *Developmental Psychology, 26*, 603-611.
- Shure, M. (1963). The psychological ecology of a nursery school. *Child Development, 34*, 979-992.
- Updegraff, R., & Herbst, E. (1933). An experimental study of the social behavior stimulated in young children by certain play materials. *Journal of Genetic Psychology, 42*, 372-391.
- Zahn-Waxler, C., & Radke-Yarrow, M., & King, R. (1979). Child-rearing and children's prosocial initiations toward victims of distress. *Child Development, 50*, 319-330.