

대학 강의평가 수행에 관한 연구 *

A Study on the Accomplishment of Lecture Evaluation in University

정진식(Jin-Sik Chung) **

목 차

- | | |
|-------------------------|--------------------|
| 1. 서론 | 5. 주야별 학년별 인원수별 비교 |
| 2. 평가영역별 분석 결과 | 6. 강의 만족도 변수의 분석 |
| 3. 단과대학별 분석결과 | 7. 종합평가 및 제언 |
| 4. 단과대학의 학과간 강의평가 결과 비교 | |

초 록

본 연구는 1990년 초부터 현재까지 대학에서 개설되고 있는 모든 교과목을 대상으로 강의 평가를 수행하여 오고있는 H대학을 중심으로 이 대학에서 수행된바 있는 강의평가 분석 내용 가운데 1998학년도 평가 결과만을 발췌하여 요약한 것이다. 강의평가 결과는 전체적으로 어떠한 경향을 보이고 있으며, 개별강의 평가결과는 어떠한가? 또 영역별 평가에서는 어떠한 차이를 나타내고 있는가? 등을 구명하기 위하여 7개 영역 10개 항목으로 구성된 설문 내용을 OMR용 카드를 통하여 작성하게 하였다. 강의 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 변수를 분석하고 측정도구의 타당성을 검증하기 위하여 T-test와 Anova변량분석, 회귀분석 등의 통계분석 기법을 적용하였다.

ABSTRACT

This Study is the summary of studies in analysis of 'Lecture Evaluation' made at H university where such evaluation for every course established has been carried out since 1990. This contains the contents of questionnaire drawn up through OMR scanner, which has 7 fields with 10 items respectively, to investigate the general direction of the results, results of evaluation by lectures, different results of evaluation by fields, and the like. I applied such techniques of statistical analysis as T-test, analysis of variance table(Anova-table), and Regression analysis to examine the most important factor of successful lecturing.

* 본 연구는 한성대학교의 연구비 지원에 의해 수행된 강의평가 연구내용을 수정 및 재분석하여 축약한 것임

** 한성대학교 문헌정보학과 교수

접수일자 1999년 11월 24일

1. 서론

1) 강의평가의 목적

대학은 진리를 탐구하고 학문을 연구하는 고등교육 기관이다. 대학의 본질을 교수, 연구, 봉사로 요약할 때 이 가운데 가장 중요한 기능은 교육일 것이며, 교육의 핵심기능이 강의로 인식되어질 수 있음은 주지의 사실이다. 대학 강의란 창조적 지식의 토론장이 되어야 하며, 스스로 개발하는 능력함양에 초점을 맞추어야 할 것이다. 이를 위해서 교수의 학문적 연구가 충분히 축적되고 그 연구 결과가 종합화되고 또한 입체적으로 전달되어야 하는 것이다.

대학의 가장 중심활동이 이루어지는 곳은 강의실이다. 교수와 학생들이 만나 학문분야의 체계적 지식을 가르치고 배우는 장이기 때문이다. 교수는 강의의 효율성을 높이기 위해 여러 가지로 연구하여 교재나 수업방법을 개발하고 학생들은 열의를 갖고 강의에 참여하는 것이 가장 이상적인 모습이다. 대학사회의 핵을 이루는 교수와 학생의 관계는 가르치고 배우고 또 평가하고 평가받는 관계이다. 학생이 교수의 강의를 듣고 평가하는 것은 지극히 자연스러운 일이며, 그러한 학생의 의견은 정확히 피드백 자료로 활용되어야 한다.

이와 같은 결과는 교수들에게 강의내용의 질적 개선과 학생들의 학습동기 및 진정한 요구를 파악할 수 있는 참고자료가 될 뿐만 아니라, 그 요구를 충족시켜줄 수 있는 기초 자료로 활용되어 한 학기동안의 수업자세를 돌이켜 볼 수 있는 계기가 되도록 함으로써 교육 내용의 질을 한 단계 더 높은 수준으로 향상시킬 수 있다는

데에 그 목적을 두고 있다.

본 강의 평가연구가 지향하는 수행목표는 다음과 같다.

첫째, 강의의 질적 향상.

둘째, 강의 태도와 방법 및 성취를 위한 다양한 정보 획득.

셋째, 교수와 학생 상호간의 유대관계 형성.

넷째, 강의계획, 강의조건, 강의자료 구안에 대한 구체적인 방안 모색.

다섯째, 교수권과 학습권의 균등한 발전계기 마련.

여섯째, 기존 강의의 발전과 새로운 강의의 개발자료로 활용.

2) 강의평가 연구내용

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 내용을 설정하였다.

1) 강의평가 결과는 전체적으로 어떠한 경향을 보이고 있으며,

2) 개별 강의평가 결과는 어떠한가?

3) 평가 영역별에서는 어떠한 차이를 나타내고 있는가?

4) 학과간에는 어떠한 차이를 나타내고 있는가?

5) 전임교수와 시간강사, 주간과 야간, 학년별에 따른 강의평가 결과는 어떠한 차이를 나타내고 있는가?

6) 대학전체와 대학별에 따른 강의 만족도 변수에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 무엇인가?

3) 강의평가 연구방법

그 중에서 유효한 설문지 2,860매를 평가의 연구대상으로 사용하였다(응답율 80.4%).

3.1 평가도구

강의평가 설문지의 항목들은 강의의 내용과 만족도, 담당교수의 수업방식과 성실성, 학생들의 성실도 등 세 가지 특성으로 구분되어진다. 이의 평가 영역으로는 강의의 질, 학습량, 교수와 학생 상호작용, 강의 만족도, 강의 계획성, 강의 방법의 다양성, 기타 등 7개 영역이며, 이를 구성하는 문항내용은 총 10개 항목으로 각 영역별 문항분포는 다음과 같다.

3.3 자료처리

회수된 설문지는 각 문항별로 5단계 평가척도에 따라 다음과 같이 배정·처리하였다.

- 매우 그렇다 5점
- 대체로 그렇다 4점
- 보통 이다 3점
- 별로 그렇지 않다 2점
- 전혀 그렇지 않다 1점

3.2 평가방법

1) 대상

본 강의평가 연구는 현재 대학에 재직하고 있는 전임교수와 시간강사 전체를 평가 대상으로 하였다.

평가된 데이터를 중심으로 대학별, 주·야별, 학년별, 전임교수·시간강사별로 평가에 대한 반응수준을 분석하였다. 강의 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 변수를 분석하고 측정도구의 타당성을 검증하기 위하여 t-test, 변량분석(ANOVA), 회귀분석(Regression Analysis), 그리고 요인분석(Factor Analysis) 등의 통계분석 방법을 사용하였다.

2) 실시방법

평가시기와 실시방법은 학기말시험이 실시되기 직전, 종강주간에 수업에 출석한 전체학생을 대상으로 OMR용 설문지를 배부하여 실시한다. 본 연구에는 3,416명이 설문에 응하였으며

〈표 1〉 설문지 문항별 내용분석

평가 영역	문항 내용	문항번호
1. 강의의 질	· 강의내용 및 구성의 적절성	1
	· 전공지식과 교양의 유의성	2
	· 강의 내용의 수준	3
2. 학습량	· 과제물량의 정도와 내용이해의 도움정도	4
3. 교수와 학생 상호작용	· 교수의 학생의견 수용정도	7
4. 강의 만족도	· 강의에 대한 전반적 만족도	9
5. 강의의 계획성	· 담당교수는 성실하게 강의하였다	5
6. 강의방법의 다양성	· 학습을 돕기위한 수업방법 및 기자재 활용정도	6
7. 기타	· 귀하의 예습 및 복습정도	8
	· 예상 학점	10

2. 평가 영역별 분석 결과

강의평가에서 나타난 결과는 대학 전체의 모든 평가 항목의 평균이 3.80으로 나타남으로서 전 대학의 강의가 대체로 만족스러우면서도 매우 충실하게 진행되고 있는 것으로 평가되었다. 전체적으로 볼 때 인문대학과 예술대학(M=3.90) 그리고 사회과학대학(M=3.85)이 대학평균

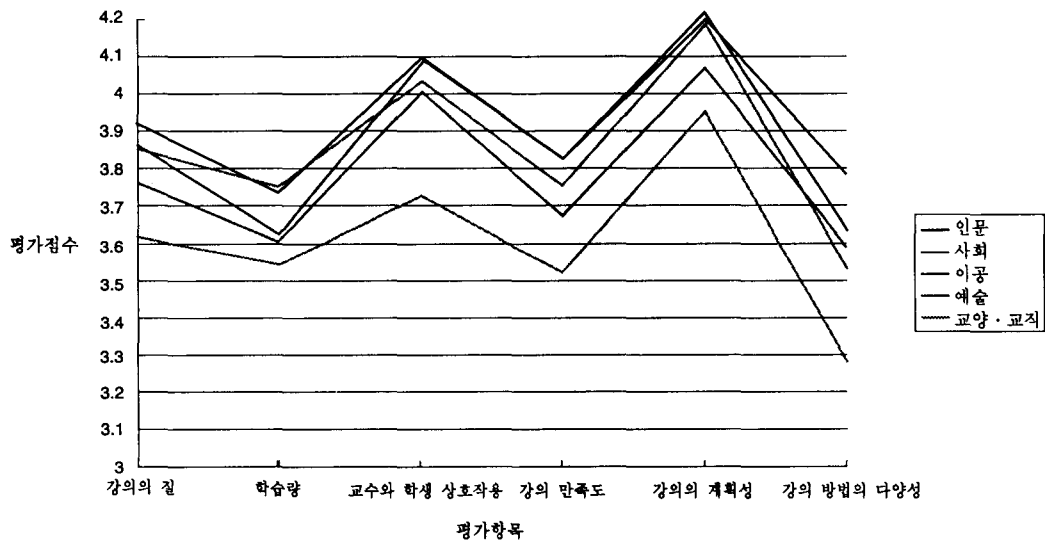
(M=3.80)보다 높게 평가되었으며, 이공대학(M=3.79)과 교양·교직(M=3.61)은 전체 평균보다 낮은 점수를 나타냈다.

평가 영역별에서는 강의의 계획성(M=4.13)과 교수와 학생 상호작용(M=3.99)의 2개 영역에서만 평균보다 높은 수치를 나타냈을뿐 강의의 질(M=3.73), 강의 만족도(M=3.72), 학습량(M=3.66), 강의 방법의 다양성(M=3.55) 등

〈표 2〉 평가 영역별 비교

평가영역	대학별	인문	사회	이공	예술	교양·교직	영역별평균(대학별순위)
1. 강의의 질		3.92	3.85	3.76	3.86	3.62	3.73(3)
2. 학습량		3.74	3.75	3.61	3.63	3.55	3.66(5)
3. 교수와 학생 상호작용		4.10	4.04	4.01	4.09	3.73	3.99(2)
4. 강의 만족도		3.83	3.76	3.68	3.83	3.53	3.72(4)
5. 강의의 계획성		4.22	4.20	4.08	4.20	3.96	4.13(1)
6. 강의 방법의 다양성		3.64	3.54	3.60	3.79	3.29	3.55(6)
대학별 평균		3.90	3.85	3.79	3.90	3.61	3.80

영역별 강의평가 비교



〈그림 1〉 영역별 강의평가 비교

4개 영역에서는 평균보다 낮게 평가된 것으로 분석되었다.

평가 영역은 강의내용 및 구성의 적절성과 전공 지식과 교양의 유익성, 강의내용의 수준 등을 평가하는 강의의 질을 비롯하여 과제물 양의 정도와 내용이해의 도움 정도를 평가하는 학습량, 교수의 학생의견 수용정도 등을 평가하는 교수-학생 상호작용, 강의에 대한 전반적 만족정도를 평가하는 강의 만족도 그리고 강의의 계획성과 강의 방법의 다양성 등을 평가하는 6개 영역으로 구분하고 있다.

평가 결과 6개 영역 가운데 강의 계획성(M=4.13) 영역이 가장 높은 점수를 받은 것으로 나타났으며, 교수와 학생 상호작용(M=3.99), 강의의 질(M=3.73), 강의 만족도(M=3.72), 학습량(M=3.66), 강의 방법의 다양성(M=3.55)순으로 평가되었다.

이와 같은 결과로 볼 때 담당교수의 성실성, 학생들의 질문에 대해 성의 있게 답해주는 질의 응답, 강의 내용과 구성의 적절성 등에서 상당한 호응도를 얻고있는 반면, 학습량과 강의 방법의 다양성 측면에서는 매우 저조한 반응을 얻고 있는 것으로 나타났다.

강의의 질 영역에서는 인문대학(M=3.92), 예술대학(M=3.86), 사회과학대학(M=3.85), 이공대학(M=3.76), 교양·교직(M=3.62)순으로 인문대학이 가장 높은 점수를 받은 것으로 평가되었다. 학습량에서는 사회과학대학(M=3.75), 인문대학(M=3.74), 예술대학(M=3.63), 이공대학(M=3.61), 교양·교직(M=3.55)순으로 사회과학대학이 가장 높았으며, 교수와 학생 상호작용 영역에서는 인문대학(M=4.10), 예술대학(M=4.09), 사회과학대학

(M=4.04), 이공대학(M=4.01), 교양·교직(M=3.73)순으로 인문대학이 가장 높은 평가를 받은 것으로 나타났다.

강의 만족도 영역에서는 인문대학과 예술대학(M=3.83), 사회과학대학(M=3.76), 이공대학(M=3.68), 교양·교직(M=3.53)순이며, 강의의 계획성 영역에서는 인문대학(M=4.22), 사회과학대학과 예술대학(M=4.20), 이공대학(M=4.08), 교양·교직(M=3.96)순으로 인문대학이 가장 높게 나타났다. 한편 첨단 멀티미디어 기자재의 효율적인 활용여부를 측정하는 강의 방법의 다양성 영역에서는 예술대학(M=3.79), 인문대학(M=3.64), 이공대학(M=3.60), 사회과학대학(M=3.54), 교양·교직(M=3.29)순으로 예술대학이 가장 높은 점수를 받고 있으나 이는 타 영역에 비해 상당히 낮은 수치로 각 대학들이 수업 보조자료로서의 첨단기자재를 충분히 활용하지 못하고 있는 것으로 평가되고 있다.

3. 단과 대학별 분석 결과

강의평가에서 나타난 결과는 대학 전체의 모든 평가 항목의 평균이 3.80으로 나타남으로서 전 대학의 강의가 대체로 만족스러우면서도 매우 충실하게 진행되고 있는 것으로 평가되었다. 전체적으로 볼 때 인문대학과 예술대학(M=3.90) 그리고 사회과학대학(M=3.85)이 대학평균(M=3.80)보다 높게 평가되었으며, 이공대학(M=3.79)과 교양·교직(M=3.61)은 전체 평균보다 낮은 점수를 나타냈다.

1) 인문대학에서는 강의의 계획성(M=4.22)에서 가장 높은 평가를 받았으며 그 다음으로 교수와 학생 상호작용(M=4.10), 강의의 질(M=3.92), 강의 만족도(M=3.83), 학습량(M=3.74), 강의 방법의 다양성(M=3.64)순으로 평가되었다.

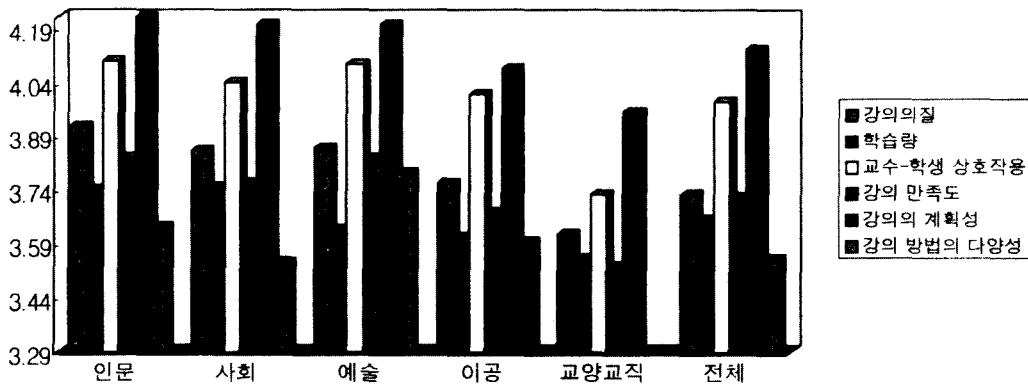
인문대학은 강의의 질을 비롯한 교수와 학생 상호작용, 강의 만족도, 강의의 계획성 영역에서 단과 대학가운데 가장 높은 평가결과를 나타내었다. 영역별로 종합한 인문대학의 전체 종합 평균은 M=3.90으로 예술대학과 함께 가장 높은 평가를 받은 것으로 분석되었다.

2) 사회과학대학은 인문대학과 마찬가지로 강의의 계획성(M=4.20)에서 가장 높은 평가를 받았으며, 그 다음으로 교수와 학생 상호작용(M=4.04), 강의의 질(M=3.85), 강의 만족도(M=3.76), 학습량(M=3.75), 강의 방법의 다양성(M=3.54)순으로 평가되었다. 사회과학대학은 학습량 영역에서 단과대학가운데 가장 높은 평가결과를 나타내었다. 영역별을 종합한 전체 평균은 M=3.85로 나타났다.

3) 이공대학 역시 강의의 계획성(M=4.08)이 가장 높았고, 교수와 학생 상호작용(M=4.01), 강의의 질(M=3.76), 강의 만족도(M=3.68), 학

〈표 3〉 단과 대학별 평가결과비교

대학별	평가영역	강의의질	학습량	교수·학생 상호작용	강의 만족도	강의 계획성	강의방법의 다양성	대학별 평균
인문대학		3.92	3.74	4.10	3.83	4.22	3.64	3.90
사회과학대학		3.85	3.75	4.04	3.76	4.20	3.54	3.85
이공대학		3.76	3.61	4.01	3.68	4.08	3.60	3.79
예술대학		3.86	3.63	4.09	3.83	4.20	3.79	3.90
교양·교직		3.62	3.55	3.73	3.53	3.96	3.29	3.61
영역별 평균		3.73(3)	3.66(5)	3.99(2)	3.72(4)	4.13(1)	3.55(6)	3.80



〈그림 2〉 단과 대학별 평가결과비교

습량(M=3.61), 강의 방법의 다양성(M=3.60)순으로 영역별을 종합한 전체 평균은 M=3.79로 분석되었다.

4) 예술대학에서도 강의의 계획성(M=4.20)이 가장 높았으며, 교수와 학생 상호작용(M=4.09), 강의의 질(M=3.86), 강의 만족도(M=3.83), 강의 방법의 다양성(M=3.79), 학습량(M=3.63)순으로 평가되었다. 예술대학은 강의 만족도와 강의 방법의 다양성 영역에서 단과 대학중 가장 높은 평가결과를 나타내었으며, 타 대학에서 가장 낮게 평가된 강의 방법의 다양성 영역이 예술대학에서는 비교적 좋은 반응을 나타냈다. 영역별을 종합한 전체 평균은 M=3.90으로 인문대학과 함께 가장 높은 평가를 받고 있는 것으로 분석되었다.

5) 교양·교직은 대학 전체적으로 볼 때 가장 낮은 점수를 받고 있다. 그 가운데 강의의 계획성(M=3.96), 교수와 학생 상호작용(M=3.73), 강의의 질(M=3.62), 학습량(M=3.55), 강의 만족도(M=3.53), 강의 방법의 다양성(M=3.29)으로 영역별 대학 전체 종합 평균은 M=3.61로 대학별로 볼 때 가장 낮은 평가를 받고 있는 것으로

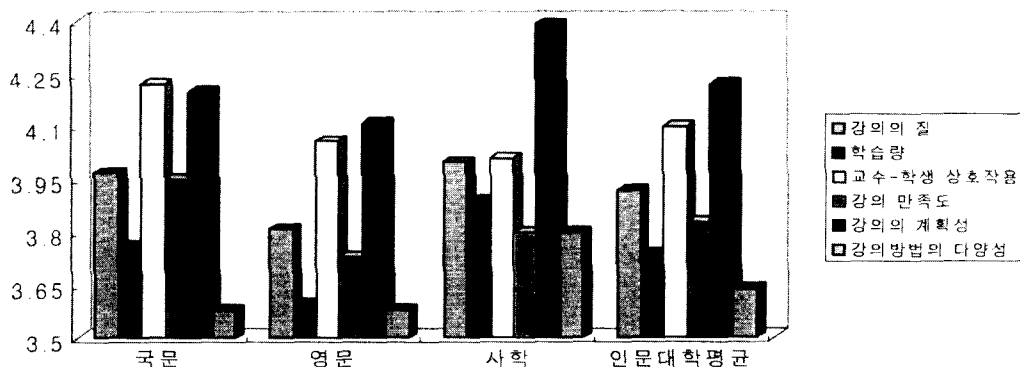
분석되었다.

4. 단과대학의 학과간 강의평가 결과 비교

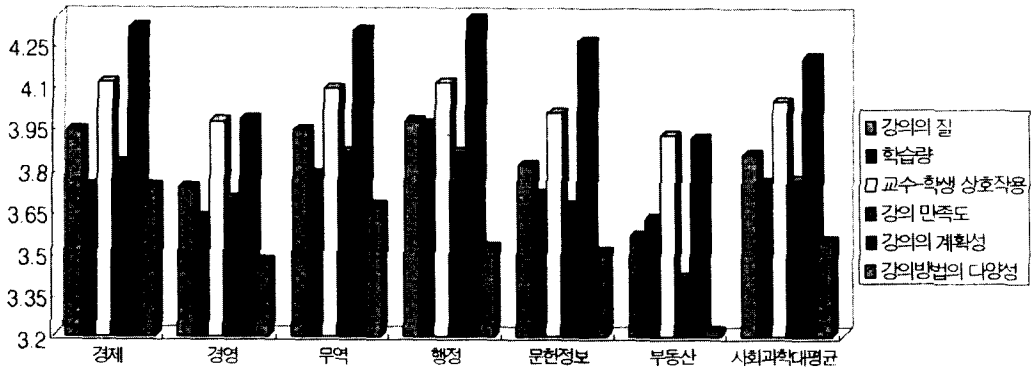
1) 인문대학

강의평가 결과에서 본 인문대학은 평가된 모든 항목에서 전체 평균보다 높은 점수를 나타내고 있다. 이러한 점수는 대학별로 비교하여도 가장 높은 우위를 차지한다. 영역별에서는 평가항목 전체가 전반적으로 높은 점수를 보이고 있는 가운데 강의 내용 및 구성의 적절성, 강의 수준, 질문에 대한 성의 있는 응답 그리고 성실한 강의는 타 대학과 비교하여 매우 높은 점수를 나타내고 있다.

단지 수업방법 및 각종자료의 활용에서 상대적으로 낮은 점수를 보이고 있는데, 이는 인문학의 특성상 여전히 전통적인 강의 중심 수업이 이루어지고 있기 때문인 것으로 분석된다. 그럼에도 불구하고 전반적으로 인문대학에서 이루어



〈그림 3〉 인문대학내 학과간 강의평가 결과 비교



(그림 4) 사회과학대내 학과간 강의평가 결과 비교

지는 강의는 전반적으로 볼 때 학생들에게 만족스러운 결과를 보여 주고 있다고 말할 수 있다.

이를 다시 학과별로 살펴보면 강의 내용과 만족도를 비롯한 담당교수의 수업방식과 성실성의 대부분 항목에서 사학과가 매우 높은 점수를 받고 있는 것으로 나타났다. 질문에 대한 성의 있는 응답과 강좌의 추천 항목에서 국문과가 다소 앞서고 있으며, 영문과의 경우는 모든 항목에서 특히 과제물 양의 적절성 및 교과내용의 이해에 대한 도움정도와 성실한 강의 등에서 매우 낮은 점수를 기록하고 있다. 다만, 수업방법 및 각종 자료의 활용에서는 상대적으로 높은 점수를 받은 것으로 나타났다.

이러한 점수 분포는 다분히 학과의 특성과 관련이 있는 것으로 보인다. 사학과와 경우 수업방법 및 각종자료의 활용에서 높은 점수를 받고 있는데, 이는 슬라이드, 비디오 등 각종 비도서 자료를 적절하게 활용하고 있다는 데에서 기인된 것으로 볼 수 있다.

2) 사회과학대학

평가결과 사회과학대학은 인문대학과 비교해서 상대적으로 낮은 수치로 나타났으나 모든 항목에서 전체 평균보다 높은 점수를 나타내고 있다. 영역별로 볼 때는 학습량에서 가장 높은 평가를 받고 있으며 강의의 계획성 영역에서도 매우 높은 평가를 받고 있는 것으로 나타났다.

강의 내용과 만족도 뿐만 아니라 담당교수의 수업방식과 성실성에 있어서도 비교적 높은 점수를 유지하고 있다. 그 중에서도 과제물 양의 적절성 및 교과내용의 이해의 활용항목은 전체 평균보다 낮아, 이 항목에 대한 높은 관심이 요구된다고 하겠다. 결국, 사회과학대학은 대부분의 영역 평균이 전체 대학보다는 우위에 있지만, 전반적으로 인문대학보다 낮은 점수를 얻고 있고, 일부 항목, 특히 강좌의 추천 정도에서는 그나마 예술대학의 평균보다도 낮은 점수를 얻고 있다.

학과별로 살펴볼 때 사회과학대학에서는 학과간에 뚜렷한 대비가 이루어지고 있다.

바꾸어 말하면, 경제학과와 행정학과는 대체로 모든 항목에서 전체 대학의 평균보다는 높은 점수를 얻고 있는 반면에, 경영학과와 부동산학

과의 경우는 거의 모든 항목에서 전체 대학의 평균을 밑돌고 있다. 특히 부동산학과와 경우는 많은 항목에 있어서 그 정도가 매우 심하다.

전임교수의 부족으로 학과가 아직 완전히 틀을 갖추지 못한 때문이라고 보여진다. 경영학과와 경우 점수가 매우 낮은 원인은 학생의 과포화상태에서 기인된 것으로 분석되어 진다. 즉, 상대적으로 수가 적은 경제학과에 비해 교수 대 학생의 비율이 높은 것이 그 원인으로 보인다. 이는 내실 있는 교육을 위해서는 교수 대 학생의 비율이 낮아야 한다는 것을 입증시켜 주고 있는 것이다.

3) 이공대학

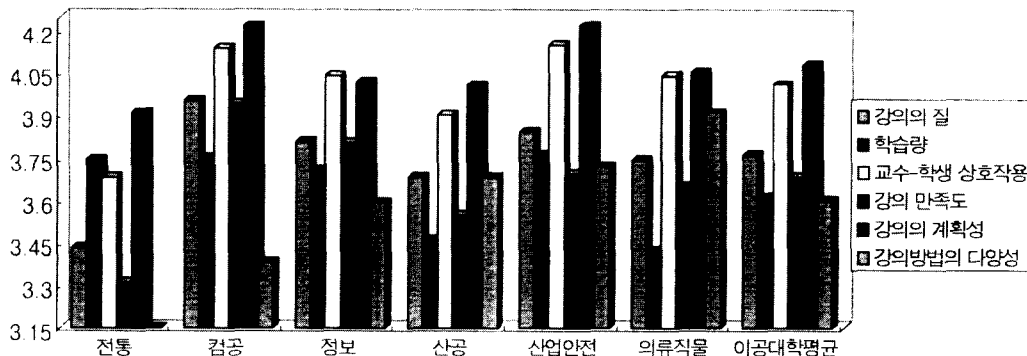
이공대학은 학습량과 강의 만족도, 강의의 계획성 등 3개 평가영역에서 평균보다 낮게 나타나고 있으며, 대학 전체 평균에도 못 미치는 결과를 보이고 있다. 영역별로 살펴보면 강의의 질과 교수와 학생 상호작용, 강의 방법의 다양성 영역에서는 영역별 평균보다 높은 평가를 받은 반면, 강의 내용과 만족도, 담당교수의 수업 방식과 성실성 항목에서는 단과 대학중 4번째로

저조한 수치를 기록하고 있다. 특히 강의 수준의 적합성 항목에서는 가장 낮은 평가를 받은 것으로 분석되고 있다.

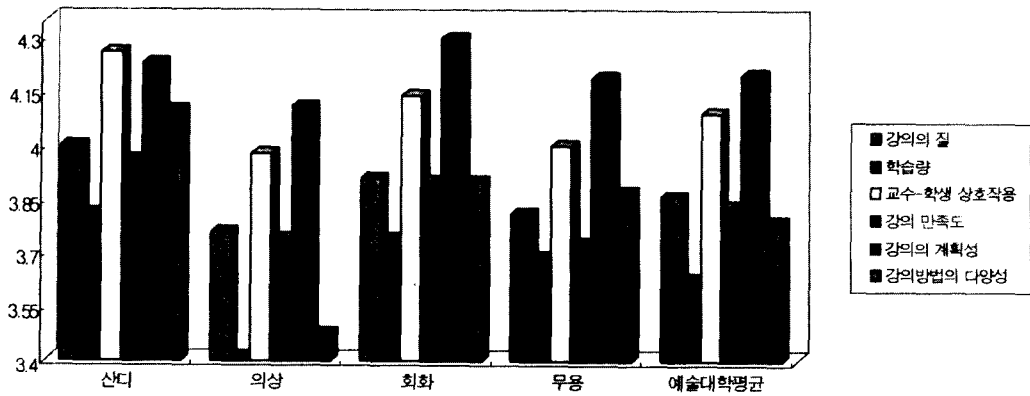
학과별로는 강의 내용과 만족도에서는 컴퓨터공학과, 정보공학과, 기계시스템공학과, 의류직물학과, 산업공학과, 전산통계학과의 순서로 나타났으며, 담당교수의 수업방식과 성실성에서는 기계시스템공학과, 의류직물학과, 컴퓨터공학과, 정보공학과, 산업공학과, 전산통계학과와 순으로, 학생들의 성실도에서는 정보공학과, 의류직물학과, 산업공학과, 컴퓨터공학과, 기계시스템공학과, 전산통계학과 순으로 나타났다. 모든 영역에서 전산통계학과에서 가장 낮게 평가되었다.

4) 예술대학

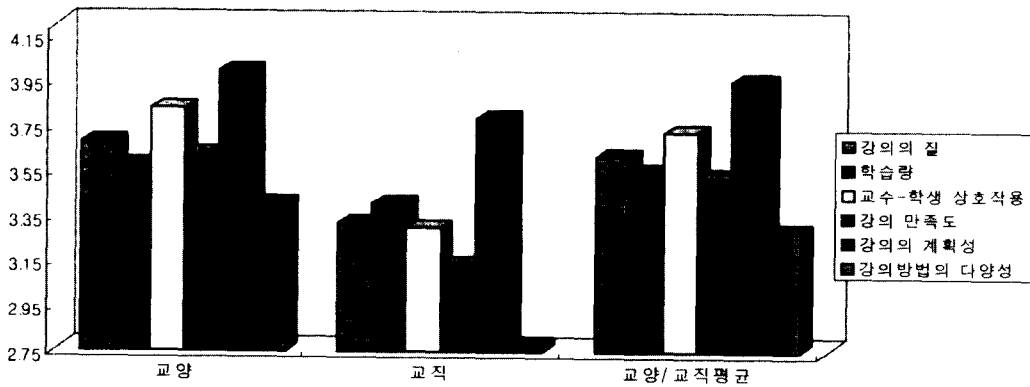
강의평가 분석결과 예술대학은 과제물에 관한 항목과 학생출석에 관한 항목을 제외한 거의 모든 항목에 높게 나타나서 충실한 강의가 이루어졌다고 평가된다. 영역별로 살펴보면 담당교수의 수업방식과 성실성 영역에서 전체 대학중 가장 높게 나타나고, 강의의 내용과 만족도 영



〈그림 5〉 이공대학내 학과간 강의평가 결과 비교



〈그림 6〉 예술대학내 학과간 강의평가 결과 비교



〈그림 7〉 교양·교직내 강의평가 결과 비교

역에서는 전체 평균이상의 높은 점수를 나타내서 매우 충실한 강의를 이루어진 것으로 평가되었다.

항목별에서는 과제물의 양의 적절성과 교과 내용의 이해 및 출석 항목만 제외하고 모든 항목이 전체 대학평군을 웃돌았으며, 특히 강의의 유익성, 강의 방법의 다양성, 교과목의 추천, 기대학점 항목은 전체 대학가운데 가장 높은 점수를 나타내었다.

학과별로는 강의 내용과 만족도, 담당교수의 수업방식과 성실성 영역에서는 산업디자인학과, 회화과, 무용학과, 의상학과 순으로 나타나고

있으며, 학생들의 성실도 영역에서는 산업디자인학과, 무용학과, 의상학과, 회화과의 순으로 나타나서 산업디자인학과가 모든 영역에서 가장 높은 점수를 나타내었다.

5) 교양·교직

교양·교직은 모든 평가영역에서 전체 평균에 미치지 못한 결과를 나타냈다. 영역별로 살펴보면, 학생들의 성실도가 가장 높게 평가되었고, 그 다음으로 강의의 내용과 만족도, 담당교수의 수업 방식과 성실성순으로 높게 평가되었다.

교양과의 경우 강의 내용과 만족도, 담당교수의 수업방식과 성실성 2개 영역에서 교직과 보다 우세하였으나 반면, 교직과의 경우에는 학생들의 성실도 부문에서 우세한 결과를 나타냈다.

적절성, 강의의 유익성, 강의수준의적절성, 과제물의 양과 질 등 총 4개의 항목으로 측정하였으며 주·야간별 비교에서는 야간이 주간보다 상대적으로 높은 평가를 하고 있으며, 학년별로는 저학년 보다 고학년으로 진급할수록 강의내용에 대한 평가를 상대적으로 높게 하는 것으로 분석되고 있다.

5. 주야별, 학년별, 전임/시간강사별, 전공/교양별, 강의인원수별 강의평가 결과비교

1) 강의 내용에 대한 비교

강의 내용에 대한 평가는 강의내용 및 구성의

전임교수와 시간강사간의 비교에서는 전임교수에게 높은 점수를 그리고 과목별 특성에서는 전공과목이 교양과목보다 높은 평가를 득하고 있는 것으로 나타나고 있으며, 수강인원수에 따른 비교에서는 30명 미만의 강좌가 40명 이상의 강좌보다 상대적으로 높은 평가를 받고 있는

〈표 4〉 강의내용/주·야간별 결과비교

		내용 및 구성	유익성	강의수준	과제물
주·야	주간	3.78	3.88	3.66	3.63
	야간	3.85	3.90	3.73	3.72

〈표 5〉 강의내용/학년별 결과비교

		내용 및 구성	유익성	강의수준	과제물
학년별	1학년	3.68	3.77	3.54	3.52
	2학년	3.79	3.87	3.67	3.67
	3학년	3.89	3.95	3.78	3.74
	4학년	3.97	4.05	3.85	3.83

〈표 6〉 강의내용/전임·시간별 결과비교

		내용 및 구성	유익성	강의수준	과제물
전임·시간별	전임교수	3.86	3.94	3.72	3.69
	시간강사	3.72	3.72	3.59	3.59

〈표 7〉 강의내용/전공·교양별 결과비교

		내용 및 구성	유익성	강의수준	과제물
전공·교양별	전공	3.86	3.94	3.72	3.69
	교양	3.67	3.79	3.59	3.60

〈표 8〉 강의내용/인원수별 결과비교

		내용 및 구성	유익성	강의수준	과제물
인원수별	30이하	3.82	3.91	3.72	3.69
	40이상	3.64	3.67	3.57	3.56

〈표 9〉 수업방식/주·야간별 결과비교

		강의성실성	수업방법	질의응답
주·야간별	주간	4.09	3.53	3.95
	야간	4.18	3.57	4.04

〈표 10〉 수업방식/학년별 결과비교

		강의성실성	수업방법	질의응답
학년별	1학년	4.05	3.38	3.89
	2학년	4.11	3.53	3.99
	3학년	4.18	3.65	4.03
	4학년	4.23	4.03	4.12

〈표 11〉 수업방식/전임·시간별 결과비교

		강의성실성	수업방법	질의응답
전임·시간별	전임교수	4.17	3.62	4.05
	시간강사	4.06	3.42	4.01

〈표 12〉 수업방식/전공·교양 결과비교

		강의성실성	수업방법	질의응답
전공·교양별	전공	4.17	3.62	4.05
	교양	4.02	3.37	3.84

〈표 13〉 수업방식/인원수별 결과비교

		강의성실성	수업방법	질의응답
인원수별	30이하	4.10	3.63	4.03
	40이상	4.02	3.31	3.83

것으로 나타나고 있다.

한편 이와 같은 차이는 강의의 유익성 분야에 서의 주·야간 비교를 제외한 모든 부분에서 유 의수준 0.05를 기준으로 유의한 차이가 있는 것 으로 통계분석에서 검증되었다

2) 수업 방식에 대한 비교

수업방식에 대한 평가는 교수의 성실성, 강의 방법의 다양성, 질의 응답에의 성실성 등 3개 지표를 사용하여 측정하였는데 앞서 언급된 강

의의 내용과 마찬가지로 주·야간별 비교에서는 야간이 주간보다 높은 평가를 하고 있으며, 학년별로는 저학년 보다 고학년으로 진급할수록 강의 내용에 대한 평가를 상대적으로 높게 하는 것으로 분석되고 있다.

전임교수와 시간강사간의 비교에서는 전임 교수에게 높은 점수를 주고 있으며, 과목별 특성에서는 전공과목이 교양과목보다 높은 평가를 얻고 있는 것으로 나타났다. 수강 인원수에 따른 비교에서는 30명 미만의 강좌가 40명 이상의 강좌보다 상대적으로 좋은 평가를 받는 것으로 분석되고 있다.

한편 이와 같은 차이에 대한 유의성에서는 강의 방법의 다양성 분야에서의 주·야간 차이,

담당교수의 성실성 분야에서의 수강 인원에 대한 차이를 제외한 모든 측정 항목에서 유의수준 0.05를 기준으로 유의한 차이가 있는 것으로 통계분석에서 검증되었다.

3) 강의에 대한 전반적 만족도

강의에 대한 전반적 만족도에 대한 측정은 과목의 수강을 후배나 친구에게 어느 정도나 추천 하겠는가 라는 간접적인 질문으로 측정하였는데 전반적인 강의에 대한 만족도 역시 주간보다는 야간이, 저학년보다는 고학년이, 시간강사보다는 전임교수가, 교양보다는 전공과목이 그리고 대규모의 강좌보다는 소규모 강좌가 상대적으로

〈표 14〉 강의만족도/주·야간 결과비교

주·야간별	주간	3.69
	야간	3.75

〈표 15〉 강의만족도/학년별 결과비교

학년별	1학년	3.58
	2학년	3.70
	3학년	3.82
	4학년	3.85

〈표 16〉 강의만족도/전임·시간별 결과비교

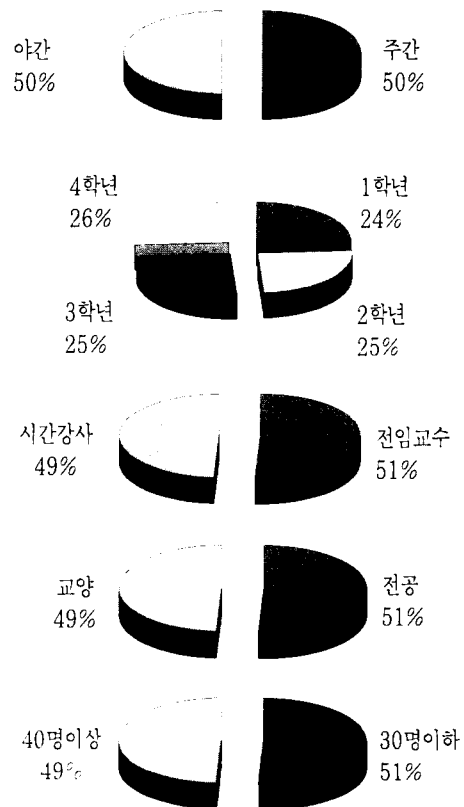
전임·시간별	전임교수	3.76
	시간강사	3.60

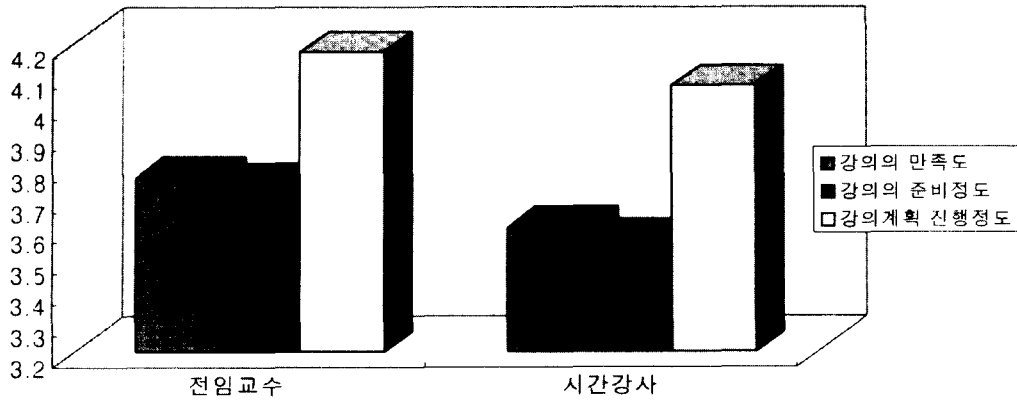
〈표 17〉 강의만족도/전공·교양별 결과비교

전공·교양별	전공	3.76
	교양	3.64

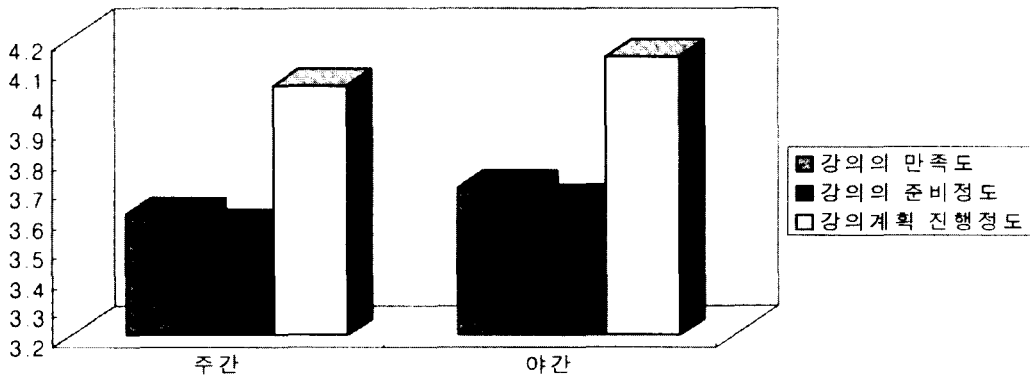
〈표 18〉 강의만족도/인원수별 결과비교

인원수별	30이하	3.73
	40이상	3.53





〈그림 8〉전임교수 시간강사에 따른강의의 만족도, 강의준비 정도, 강의계획 진행정도의 차이



〈그림 9〉주 야별에 따른 강의의 만족도, 강의 준비도, 강의 계획 진행 정도의 차이

높은 평가를 얻고 있는 것으로 분석되고 있다.

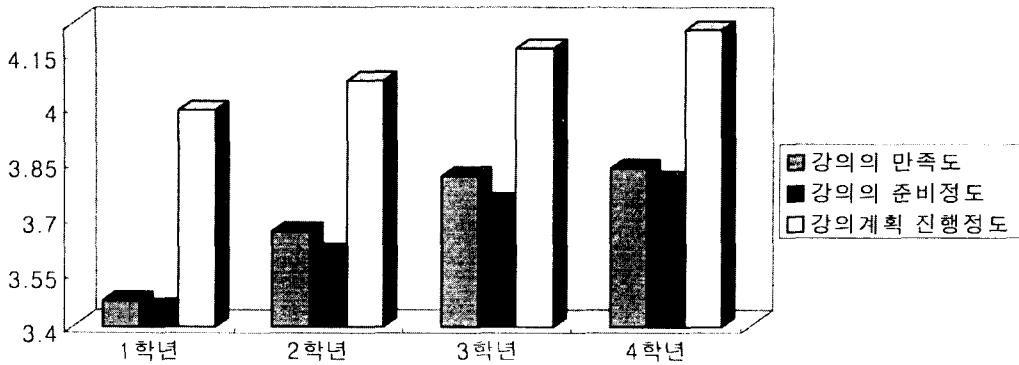
한편 이와 같은 차이에 대한 유의성에서는 모든 비교요인 측면에서 유의수준 0.05를 기준으로 유의한 차이가 있는 것으로 통계분석에서 검증되었다.

강의 만족도, 강의준비 정도, 강의가 계획대로 진행된 정도의 3개 항목 모두에서는 전임교수에 대한 평가가 시간강사보다 더 높게 평가된 것으로 나타났다. 통계분석 검증 결과에서도 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다 ($P < .001$).

강의에 대한 전반적 만족도, 교수의 강의준비 정도, 강의가 계획대로 진행된 정도 3개 항목을

비교 분석한 결과 강의에 대한 전반적 만족도에서는 주간에서 보다 야간 학생들에게서 더 높게 평가되었으며, 강의의 준비 정도와 강의계획 진행 정도에서는 주간과 야간 학생들의 평가에 별다른 차이가 없는 것으로 나타났다.

강의에 대한 전반적 만족도에서는 4학년, 3학년, 2학년, 1학년 순으로 나타났으며, 교수의 강의 준비정도에서는 4학년, 1학년, 3학년, 2학년 순으로, 강의가 계획대로 진행된 정도에서는 4학년, 2학년, 3학년, 1학년 순으로 나타났다. 이러한 차이가 통계적으로 유의한지 검증한 결과에서도 세 항목 모두 매우 유의한 차이가



〈그림 10〉 학년별 강의의 만족도, 강의의 준비도, 강의 계획진행 정도의 차이

〈표 19〉 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(전체대학)

Step	Variable Entered	R**2	Partial R**2	Model F	Prob>F
2	이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다.	0.4544	0.4544	9061.4892	0.0001
3	강의 수준은 적당하였다.	0.0814	0.5359	1908.5593	0.0001
7	담당교수는 학생들의 질문에 성의 있게 응대 주었다.	0.0299	0.5657	748.0571	0.0001
1	강의 내용 및 구성이 전체적으로 적절하였다.	0.0187	0.5844	489.7805	0.0001
4	과제물의 양은 적절하고 교과내용의 이해와 보완에 도움이 되었다.	0.0114	0.5959	307.0975	0.0001
8	나는 이 강의에 빠짐없이 출석하였다.	0.0044	0.6003	119.7110	0.0001

있는 것으로 밝혀졌다 ($P < .001$).

6. 강의만족도 변수(A9)의 분석

9개의 강의평가 항목변수(A1-A9) 중 '나는 이 과목의 수강을 후배나 친구에게 추천하고 싶다'(A9)와 이를 제외한 나머지 8개 변수 사이의 단계별 회귀분석을 통해 다음과 같은 결과를 얻을 수 있었다.

(1) 대학전체의 회귀분석(강의만족도)

〈표 19〉 참조.

대학 전체적으로 볼 때 강의 만족도(A9)는 주로 '이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다'(A2)에 의해 영향을 받는 것으로 나타났으며($R^2: 45.4\%$), '강의 수준은 적당하였다.'(A3)에 의해서도 8.1% 영향을 받는 것으로 검증됨으로써, 평가항목 A2와 A3 두 변수에 의해 강의 만족도는 53.5% 가까이 설명 가능한 것으로 분석 되었다.

(2) 단과 대학별 회귀분석

① 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(인문대학)

〈표 20〉 참조.

〈표 20〉 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(인문대학)

Step	Variable Entered	R**2	Partial R**2	Model F	Prob>F
2	이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다.	0.5080	0.5080	1679.7995	0.0001
1	강의 내용 및 구성이 전체적으로 적절하였다.	0.0701	0.5781	270.1854	0.0001
7	담당교수는 학생들이 질문에 성의 있게 응해 주었다.	0.0311	0.6091	129.1212	0.0001
3	강의 수준은 적당하였다.	0.0149	0.6240	64.3651	0.0001
4	과제물의 양은 적절하고 교과내용의 이해와 보완에 도움이 되었다.	0.0056	0.6297	24.6112	0.0001
8	나는 이 강의에 빠짐없이 출석하였다.	0.0045	0.6342	19.8925	0.0001

〈표 21〉 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(사회과학대학)

Step	Variable Entered	R**2	Partial R**2	Model F m	Prob>F
1	강의 내용 및 구성이 전체적으로 적절하였다.	0.4724	0.4724	2828.8185	0.0001
2	이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다.	0.0814	0.5538	576.5610	0.0001
3	강의 수준은 적당하였다.	0.0300	0.5838	227.9447	0.0001
4	과제물의 양은 적절하고 교과내용의 이해와 보완에 도움이 되었다.	0.0132	0.5970	103.1912	0.0001
5	담당교수는 학생들이 질문에 성의 있게 응해 주었다.	0.0083	0.6053	66.6544	0.0001
8	나는 이 강의에 빠짐없이 출석하였다.	0.0043	0.6096	34.7897	0.0001

〈표 22〉 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(이공대학)

Step	Variable Entered	R**2	Partial R**2	Model F	Prob>F
2	이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다.	0.4480	0.4480	2080.1495	0.0001
3	강의 수준은 적당하였다.	0.0801	0.5281	434.6335	0.0001
7	담당교수는 학생들이 질문에 성의 있게 응해 주었다.	0.0327	0.5608	190.9451	0.0001
4	과제물의 양은 적절하고 교과내용의 이해와 보완에 도움이 되었다.	0.0171	0.5779	103.4810	0.0001
1	강의 내용 및 구성이 전체적으로 적절하였다.	0.0103	0.5881	63.7362	0.0001
8	나는 이 강의에 빠짐없이 출석하였다.	0.0044	0.5925	27.4450	0.0001

② 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(사회과학대학)

〈표 21〉 참조.

③ 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(이공대학)

〈표 22〉 참조.

④ 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(예술대학)

〈표 23〉 참조.

⑤ 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(교양·교직)

〈표 24〉 참조.

회귀분석을 통해서 본 단과대학별 결과는 사회과학대학의 경우는 '강의 내용 및 구성이 전체적으로 적절하였다' (A1)에 의해 강의 만족도

가 주로 결정되는 것으로 나타났다.(R2: 47.2%)

사회과학대학을 제외한 여타 대학들에서는 '이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다'(A2)가 수강생의 '강의만족도'(A9) 44% 내외의 가장 높은 영향을 미치고 있는 것으로 분석

되었다.

(3) 기타분류별 강의 만족도 분석

① 시간강사
〈표 25〉 참조.

〈표 23〉 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(예술대학)

Step	Variable Entered	R**2	Partial R**2	Model F	Prob>F
2	이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다.	0.3764	0.3764	778.0781	0.0001
4	과제물의 양은 적절하고 교과내용의 이해와 보완에 도움이 되었다.	0.0954	0.4718	232.6262	0.0001
7	담당교수는 학생들이 질문에 성의 있게 응해 주었다.	0.0440	0.5158	116.9471	0.0001
1	강의 내용 및 구성이 전체적으로 적절하였다.	0.0136	0.5294	37.2540	0.0001
3	강의 수준은 적당하였다.	0.0065	0.5359	17.9032	0.0001
8	나는 이 강의에 빠짐없이 출석하였다.	0.0059	0.5418	16.4667	0.0001

〈표 24〉 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(교양·교직)

Step	Variable Entered	R**2	Partial R**2	Model F	Prob>F
2	이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다.	0.4341	0.4341	1712.5015	0.0001
3	강의 수준은 적당하였다.	0.0929	0.5270	438.1303	0.0001
5	담당교수는 성실하게 강의하였다.	0.0362	0.5632	184.6372	0.0001
1	강의 내용 및 구성이 전체적으로 적절하였다.	0.0143	0.5775	75.2871	0.0001
4	과제물의 양은 적절하고 교과내용의 이해와 보완에 도움이 되었다.	0.0102	0.5876	54.9966	0.0001
7	담당교수는 학생들이 질문에 성의 있게 응해 주었다.	0.0082	0.5958	45.0191	0.0001

〈표 25〉 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석

Step	Variable Entered	R**2	Partial R**2	Model F	Prob>F
2	이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다.	0.4811	0.4811	8238.8365	0.0001
3	강의 수준은 적당하였다.	0.0920	0.5731	1913.6021	0.0001
1	강의 내용 및 구성이 전체적으로 적절하였다.	0.0248	0.5978	546.8494	0.0001
4	과제물의 양은 적절하고 교과내용의 이해와 보완에 도움이 되었다.	0.0176	0.6155	406.8026	0.0001
7	담당교수는 학생들이 질문에 성의 있게 응해 주었다.	0.0109	0.6264	259.9539	0.0001
6	담당교수는 학생의 학습을 돕기 위하여 여러 가지 수업방법 및 각종자료를 충분히 활용하였다(토론식, 시청각교재, 자료활용등)	0.0056	0.6320	134.7527	0.0001

〈표 26〉 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(1학년)

Step	Variable Entered	R**2	Partial R**2	Model F	Prob>F
1	강의 내용 및 구성이 전체적으로 적절하였다.	0.4778	0.4778	2980.5816	0.0001
2	이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다.	0.0750	0.5527	545.8176	0.0001
3	강의 수준은 적당하였다.	0.0343	0.5871	270.7392	0.0001
7	담당교수는 학생들의 질문에 성의 있게 응해 주었다.	0.0186	0.6057	153.7870	0.0001
4	과제물의 양은 적절하고 교과내용의 이해와 보완에 도움이 되었다.	0.0096	0.6153	81.2516	0.0001
5	담당교수는 성실하게 강의하였다.	0.0055	0.6208	47.5692	0.0001

〈표 27〉 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(2학년)

Step	Variable Entered	R**2	Partial R**2	Model F	Prob>F
2	이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다.	0.4479	0.4479	2425.3545	0.0001
3	강의 수준은 적당하였다.	0.0715	0.5194	444.6243	0.0001
7	담당교수는 학생들이 질문에 성의 있게 응해 주었다.	0.0337	0.5530	225.0122	0.0001
1	강의 내용 및 구성이 전체적으로 적절하였다.	0.0179	0.5709	142.5016	0.0001
4	과제물의 양은 적절하고 교과내용의 이해와 보완에 도움이 되었다.	0.0109	0.5819	78.1332	0.0001
8	나는 이 강의에 빠짐없이 출석하였다.	0.0036	0.5855	26.1444	0.0001

〈표 28〉 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(3학년)

Step	Variable Entered	R**2	Partial R**2	Model F	Prob>F
2	이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다.	0.4542	0.4542	2762.0879	0.0001
1	강의 내용 및 구성이 전체적으로 적절하였다.	0.0694	0.5236	483.4616	0.0001
4	과제물의 양은 적절하고 교과내용의 이해와 보완에 도움이 되었다.	0.0285	0.5521	210.9976	0.0001
7	담당교수는 학생들의 질문에 성의 있게 응해 주었다.	0.0199	0.5721	154.4871	0.0001
3	강의 수준은 적당하였다.	0.0062	0.5783	48.9597	0.0001
8	나는 이 강의에 빠짐없이 출석하였다.	0.0034	0.5817	27.3201	0.0001

시간강사에 대한 평가결과에서 '이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다'(A2)가 강의 만족도에 가장 큰 영향을 미친 것으로 나타난 반면, '강의방법의 다양성'(A6) 항목인 수업기재 활용이 가장 미미한 것으로 분석되었다.

② 학년별 비교

강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(1학년)

〈표 26〉 참조.

강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(2학년)

〈표 27〉 참조.

강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(3학년)

〈표 28〉 참조.

강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(4학년)

〈표 29〉 참조.

학년별 분석에서는 1학년의 경우 '강의 내용 및 구성이 전체적으로 적절하였다'(A1)가 만족도에 가장 큰 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다으며, 2학년과 3, 4학년에서는 모두 '이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다'(A2)가 가장 결정적인 요인이 되는 것으로 분석되었다.

③ 주·야간별 강의평가
 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(주간)
 <표 30> 참조.
 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(야간)
 <표 31> 참조.
 주간과 야간을 비교해볼 때 주간은 각 학년별

<표 29> 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(4학년)

Step	Variable Entered	R**2	Partial R**2	Model F	Prob>F
2	이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다.	0.4500	0.4500	1068.5227	0.0001
3	강의 수준은 적당하였다.	0.0854	0.5354	240.0131	0.0001
4	과제물의 양은 적절하고 교과내용의 이해와 보완에 도움이 되었다.	0.0297	0.5652	89.1711	0.0001
8	나는 이 강의에 빠짐없이 출석하였다.	0.0196	0.5848	61.5048	0.0001
1	강의 내용 및 구성이 전체적으로 적절하였다.	0.0131	0.5979	42.5541	0.0001
5	담당교수는 성실하게 강의하였다.	0.0071	0.6050	23.2826	0.0001

<표 30> 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(주간)

Step	Variable Entered	R**2	Partial R**2	Model F	Prob>F
2	이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다.	0.4450	0.4450	5059.4077	0.0001
1	강의 내용 및 구성이 전체적으로 적절하였다.	0.0794	0.5244	1053.2883	0.0001
4	과제물의 양은 적절하고 교과내용의 이해와 보완에 도움이 되었다.	0.0357	0.5601	512.4876	0.0001
7	담당교수는 학생들이 질문에 성의 있게 응해 주었다.	0.0169	0.5771	252.7401	0.0001
3	강의 수준은 적당하였다.	0.0106	0.5877	162.2518	0.0001
8	나는 이 강의에 빠짐없이 출석하였다.	0.0053	0.5930	82.3370	0.0001

<표 31> 강의만족도 변수(A9)의 회귀분석(야간)

Step	Variable Entered	R**2	Partial R**2	Model F	Prob>F
1	강의 내용 및 구성이 전체적으로 적절하였다.	0.4689	0.4689	4032.6108	0.0001
2	이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다.	0.0795	0.5484	803.5310	0.0001
7	담당교수는 학생들이 질문에 성의 있게 응해 주었다.	0.0307	0.5791	332.6025	0.0001
3	강의 수준은 적당하였다.	0.0207	0.5998	235.8953	0.0001
4	과제물의 양은 적절하고 교과내용의 이해와 보완에 도움이 되었다.	0.0071	0.6068	81.9923	0.0001
5	담당교수는 성실하게 강의하였다.	0.0047	0.6115	55.3142	0.0001

에서 나타난바와 같이 '이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다' (A2)로, 야간은 '강의 내용 및 구성이 전체적으로 적절하였다' (A1)가 가장 큰 영향을 미치고 있는 것으로 밝혀졌다.

7. 종합평가 및 제언

7.1 종합평가

평가분석 결과 전 대학의 강의가 매우 충실하게 진행되고 있는 것으로 평가되었다. 평가영역 가운데서는 강의 계획성 영역이 가장 높게 나타났으며 그다음으로 교수와 학생 상호작용, 강의의 질, 강의 만족도, 학습량, 강의 방법의 다양성순으로 평가되었다. 담당교수의 성실성, 학생들의 질문에 대한 성의있는 질의응답, 강의내용의 구성과 적절성 등에서 상당한 호응도를 얻고 있는 반면, 학습량과 강의 방법의 다양성에서는 다소 저조한 반응을 얻고 있는 것으로 분석되었다.

평가영역들 가운데 강의의 질 영역에서는 인문대학이, 학습량 영역에서는 사회과학대학이, 교수와 학생 상호작용 영역에서는 인문대학이, 강의 만족도 영역에서는 인문대학과 예술대학이, 강의 계획성 영역에서는 인문대학이, 강의 방법의 다양성 영역에서는 예술대학이 각각 가장 높은 점수를 받고 있는 것으로 나타났다. 이를 다시 요약하면 인문대학은 강의의 질을 비롯한 교수와 학생 상호작용과 강의 만족도 그리고 강의의 계획성 등 4개 영역에서 단과대학들중 가장 높은 평가를 받고있는 것으로 보여지고 있으며, 사회과학대학은 학습량에서, 예술대학은

강의 만족도와 강의 방법의 다양성에서 가장 높은 강세를 보이고있는 것으로 나타났다.

주간과 야간의 경우는 야간이 주간보다 높은 평가를 하고 있으며, 학년별로는 저학년에서 고학년으로 진급할수록 상대적으로 높게 평가하고 있다. 전임교수와 시간강사에 대해서는 전임교수에게 높은 점수를 그리고 30명 미만의 강좌가 40명 이상의 강좌보다 높은 평가를 받고 있는 것으로 분석되었다.

평가분석 결과에서 강의 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 주요 변인으로서는 대학전체에서는 '이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다' (A2)와 '강의 수준은 적당하였다' (A3)로 밝혀졌다. 대학별로는 사회과학대학의 경우 '강의 내용 및 구성이 전체적으로 적절하였다(A1)가 강의 만족도를 결정짓는 가장 중요한 요인으로 나타났으며, 사회과학대학을 제외한 여타 단과대학들에서는 '이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다' (A2)가 강의 만족도에 가장 높은 영향을 미치고 있는 것으로 검증되었다.

7.2 제언

강의 평가결과와 관련하여 몇 가지 사항을 제언하면 다음과 같다.

1) 전체 학생들이 깊은 관심을 갖고 참여할 수 있는 더욱 발전된 강의 평가제가 정착될 수 있도록 지속적인 홍보와 노력이 필요하다.

2) 강의의 질을 비롯한 강의 만족도와 교수방법 및 수업기술의 개선 등 평가결과가 교수와 학생 모두에게 도움이 될 수 있도록 대학별 특성이 고려된 실용성 있는 평가항목이 개발 될 수 있도록 재차 수정되어야할 것이며, 평가 시

기와 방법에 대해서도 사전 충분한 협의와 준비를 거쳐 수행되어야 할 것이다.

3) 강의평가 결과를 계속적으로 교수들에게 제공하여 강의의 질적 수준을 제고할 수 있도

록하며, 평가결과는 본래의 취지에 맞게 교수의 강의개선을 위한 자료로만 활용되어야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 김규곤, 강창완, 교수업적 평가에 반영하는 강의평가 점수의 사후조정에 관한 연구, 부산, 동의논집(자연과학), 28(1998)
- 김규곤, 김재영, 교수 강의평가 결과분석 및 개선방안에 관한 연구, 부산, 동의논집(자연과학), 27(1997)
- 김충행, 수업방법 개선을 위한 학생에 의한 대학강의 평가의 분석, 서울, 한국교육학회, 1997
- 대학교육, 서울, 한국대학교육협의회, 1999
- 대학교육, 강의평가의 실효성과 문제점, 서울 한국대학교육협의회, 68(1994)
- 대학연감, 서울, 한국대학신문사, 1998
- 이종숙, 학생의 강의 평가에 대한 기초연구, 서울, 덕성여자대학교 교육연구, (4)1995
- 이종승, 교수강의 평가에 관한 연구, 대전, 충남대학교 교육발전논총, 14(1994)
- 장언효, 교수강의 평가제도의 문제점과 개선방안, 서울, 국민대학교 교육논총, 13(1993)
- 정진식외, 대학강의 평가연구, 서울, 한성대학교 강의평가위원회, 1998
- 최연욱, 대학강의 평가를 위한 문항개발, 석사학위논문, 서울, 이화여자대학교, 1995
- 홍봉춘, 학생들에 의한 교수강의 평가제도 도입에 관한 연구, 서울, 한성대학교 사회과학논집, 6(1992)

부록 1. 강의평가 설문지

<h1>강의평가 설문지</h1>	주의 사항
	1. 반드시 컴퓨터용 수성 싸인펜을 사용 하십시오. 2. 각 문항당 1개씩만 표기하십시오. 3. 이 설문지는 컴퓨터 처리되므로 구기거나 더럽히지 마십시오.

본 설문지는 한 학기동안 이 강의를 수강한 학생들의 의견을 수렴하여 보다 나은 수업이 될 수 있도록 차후 강의에 반영하기 위한 것입니다. 각 항목마다 성심 성의껏 진지하게 답변하여 주실 것을 부탁드립니다.

설문내용	전혀그렇게 생각하지 않는다.	별로그렇게 생각하지 않는다.	보통이다	대체로 그렇게 생각한다.	매우 그렇게 생각한다.
1. 강의 내용 및 구성이 전체적으로 적절하였다.					
2. 이 강의는 전공지식이나 교양에 유익하였다.					
3. 강의 수준은 적당하였다.					
4. 과제물의 양은 적절하고 교과내용의 이해와 보 완에 도움이 되었다.					
5. 담당 교수는 성실하게 강의하였다.					
6. 담당 교수는 학생의 학습을 돕기 위하여 여러 가지 수업방법 및 각종자료를 충분히 활용하였 다(토론식, 시청각교재, 자료활용 등).					
7. 담당 교수는 학생들의 질문에 성의있게 응해 주 었다.					
8. 나는 이 강의에 빠짐없이 출석하였다.					
9. 나는 이 과목의 수강을 후배나 친구에게 추천하 고 싶다.					
10. 이 과목에서 내가 기대하는 학점에 ○표하여 주십시오.					

* 이 강의에서 좋았다고 생각되는 점과 담당교수의 교육내용이나 방법에 개선할 점 또는 건의하고 싶은 내용이 있다면 상세하게 기재하여 주십시오.

부록 2. 강의평가 항목의 타당성

Model: Model 1

Dependent Variable: A9

Analysis of Variance

Sum of Mean					
Source	DF	Squares	Square	F Value	Prob>F
Model	3	15824.90017	5274.96672	18945.805	0.0001
Error	19764	5502.77182	0.27842		
C Total	19767	21327.67200			
Root MSE		0.52766		R-square	0.7420
Dep Mean		3.65813		Adj R-sq	0.7419
C.V.		14.42426			

Parameter Estimates

Parameter Standard T for H0:					
Variable	DF	Estimate	Error	Parameter=0	Prob> T
Intercep	1	3.658134	0.00375294	974.738	0.0001
Factor1	1	0.872613	0.00452436	192.870	0.0001
Factor2	1	0.325975	0.00520997	62.568	0.0001
Factor3	1	0.128733	0.00376561	34.186	0.0001

Rotated Factor Pattern

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
A1	0.76761*	0.35815	0.07092
A2	0.73997*	0.30571	0.08485
A3	0.74196*	0.33669	0.06759
A4	0.60031*	0.34889	0.07614
A5	0.53158	0.56152*	0.05510
A6	0.46871	0.50196*	0.06592
A7	0.37679	0.71422*	0.09167
A8	0.10141	0.08158	0.98900*
A9	0.72366*	0.37564	0.13049