

## 제6차 초등학교 자연과 교육과정에 대한 교육대학교 교수 및 초등학교 교사들의 인식

정병훈 · 박종석 · 구수정\* · 박승재<sup>†</sup>

청주교육대학교, 한국과학교육단체총연합회\*, 서울대학교<sup>†</sup>

The understanding of the 6th National primary science Curriculum  
of professors in the university of education and primary school  
teachers

Cheong, ByungHoon · Park, JongSeok · Koo, SooJeong\* · Pak, SungJae<sup>†</sup>

*Chongju National University of Education*

*Korean Federation of Science Education\**

*Seoul National University<sup>†</sup>*

### ABSTRACT

This research surveyed how much the professors in the university of education and primary school teachers understand the 6th National primary science Curriculum. Items to check the degree of purpose description, reflection of basic policy, appropriateness of content, its organization, teaching method and evaluation, its influence on textbook and putting in practice of themselves were evaluated neutral or positive by most of them. But the opinion of responders were divided into the two extremes, positive or negative, on the possibility of carrying out various inquiry activities and participation in science activities of students.

Both of professors and teachers indicated that the explanatory book of curriculum and annotated teachers' edition are the principal sources of information about curriculum. And the teachers stated that the shortage of information and materials are the principal factors to obstruct the change of lessons according to new curriculum.

## I. 서론

우리 나라의 교육과정은 해방 이후의 교수요목기부터 6차 교육과정까지 7번에 걸친 개정을 거쳤고, 1997년에는 2000년대를 위한 7차 교육과정이 고시되었다. 54년간 8번의 변화를 겪으면서 약 7년에 한번 꼴로 교육과정을 개정해 왔으나, 8번에 걸친 개정에도 불구하고 실제로 초등학교 자연과 교육과정이 크게 변화를 겪은 것은 네 번 정도에 불과하였다.

그 첫 번째로 교수요목기에서 1차 교육과정으로 개정되면서 크게 변화를 겪게 되었다. 즉 1-3학년의 교과서에서는 큰 변화가 발견되지 않지만, 4-6학년 부분에서는 교육과정 단원의 배열과 교과서 체제가 크게 달라졌다. 두 번째로 2차에서 3차로 개정될 때 학문중심적 관점이 도입되면서 크게 변화하게 되었다. 즉 과학교육과정에 대한 전체적인 시각이 달라지면서 단원의 구성과 조직이 대폭 변화하여, 내용이 생활 주제 중심에서 개념 중심으로 달라지게 되었다. 세 번째로 3차에서 4차로 변화할 때 교육과정의 큰 변화가 있었다. 비록 3차 교육과정에서 도입되었던 개념 중심의 학문적 조직화라는 관점은 4차 교육과정에서도 계속 유지되었지만, 4차 교육과정에서는 대상이 초등학생이라는 현실적 문제를 감안하여 3차 교육과정의 시각이 상당히 후퇴하게 되었다. 따라서 교과서에서는 어렵고 지나치게 조직화된 학문 중심의 교육과정에서 어느 정도 이탈하게 되었다. 그러나 3차 교육과정의 기본 관점과 4차 교육과정의 기본 골격은 그 이후 교육과정에 계속 영향을 주어 6차 교육과정까지 유지되었다. 이런 의미에서 4-6차 과학 교육과정 사이의 근본적인 변화는 거의 없었고, 다만 단원의 재배열, 과학 시간수의 변화, 초등학교 저학년에서 슬기로운 생활의 도입, 탐구활동에 대한 강조 등에서 변화를 볼 수 있다. 마지막으로 7차 교육과정에 있어서 새로운 변화를 들 수 있다. 7차 교육과정의 특징은 교육과정 상에 있어서 내용의 대폭 감소와 교과서 체제와 집필 방식의

혁신적 변화라고 할 수 있다.

교육과정에서 다루는 단원의 구성과 내용, 이들의 변화가 특히 중요한 이유는 우리 나라의 학교 교육에서 교육과정이 차지하는 비중이 다른 어느 나라에 비해 대단히 크기 때문이다. 따라서 우리 나라의 경우, 지방마다 독자적인 교육과정이 존재하지 않을 뿐만 아니라 서구의 여러 나라들, 특히 미국이나 영국, 독일과 같이 교육과정이 정부 차원에서 제시하는 일종의 '권고사항'으로 이해되고 있는 것과는 달리 학교 교육의 '모든 것'으로 받아들여지고 있기 때문에, 교육부에서 고시하는 교육과정은 국가적 단일 교육과정으로서 구속력도 매우 크며 학교 현장에 직접적인 영향을 주고 있다.

최근에 고시된 제7차 교육과정은 이러한 틀에서 벗어나기 위한 노력이 많이 담겨져 있다고 볼 수 있다. 예컨대 교과서의 자유로운 집필을 위해 단원이나 내용의 다양한 구성을 가능하게 하였다든지, 가능하면 무엇을 가르치는가보다 어떻게 가르치는가에 대해 관심을 많이 보여 주고 있다는 점이 그 예라 할 수 있다.

본 연구는 이러한 맥락에서 교대 교수들과 초등학교 교사들이 제6차 교육과정을 어떻게 인식하고 있는가에 대해 조사하게 되었다. 이것은 우리 나라의 학교 과학교육과정에 대한 인식 조사를 위하여 구성된 한일 과학교육 공동연구 팀의 조사 연구 중 초등학교 부분에 관한 것으로서, 주요 연구 목적은 제6차 교육과정 구성이나 내용의 적절성과 현장에서의 실천 정도를 알아보는 데 있다. 본 연구의 결과는 현행 한일 과학교육과정의 상호 비교와 앞으로 교육과정 개선을 위한 기초 자료로 제공된다.

## II. 연구 방법

### 1. 조사 대상

본 연구에서는 교대 과학교육과 교수와 초등학교 교사들을 대상으로 설문지를 작성하여 조

사하였다. 교대 교수의 조사를 위하여 설문지를 전국 11개 교육대학교 과학교육과 학과장 앞으로 발송하였고, 학과장이 과 교수들에 대한 설문지를 일괄적으로 수합한 후 연구자에게 회송하도록 하였다. 전국 교대 과학교육과 교수 총 66명에게 설문지를 보낸 결과 그 중 31명만 응답지를 회송하여 회수율은 47%에 달하였다. 조사 대상 교수들의 기본적인 배경은 [표 1]과 같다.

본 연구를 위하여 '제6차 초등학교 자연과 교육과정에 대한 설문지'를 교사용과 교수용으로 두 가지 개발하였다. 연구자들이 설문지 안을 개발한 후 교대 및 사대 교수와 과학교육 박사 학위 소지자 등 과학교육 전문가들을 통해 타당성을 검토 받았고, 중학교와 고등학교의 과학교육 과정에 대한 연구담당자들과 협의를 거쳐 최종적으로 설문지 문항을 확정하였다.

[표 1] 설문지에 응답한 교대 교수들의 배경

설문 영역	범주	응답자	
		빈도수	비율(%)
과학 전공 영역	물리	8	26
	화학	4	12
	생물	10	32
	지구과학	9	29
전공 분야	순수과학	5	16
	과학교육	12	39
	순수과학 및 과학교육	13	42
	무응답	1	3
담당 강의 분야	과학교육	7	23
	순수과학 및 과학교육	24	77
대학교직 경력	5년 이하	11	35
	6-10년	4	12
	11-15년	5	16
	16-20년	3	10
	21년 이상	8	26
집필 경력 (복수응답)	초등학교 '자연' 교과서	9	29
	중학교 '과학' 교과서	1	3
	고등학교 '공통과학' 교과서	6	19
	고등학교 '물리', '화학', '생물', '지구과학' 교과서 중 한가지	4	12
	집필한 바 없음	18	58

초등학교의 경우, 전국의 초등학교를 모집단으로 하고 한국교원명부를 토대로 특별시, 광역시, 중소도시, 군 지역으로 구분된 학교 소재지에 따라 총 200개의 학교를 유층 표집하였다. 표집된 학교마다 과학주임 앞으로 4부의 설문지를 발송하여 1998년 초까지 총 800부의 설문지를 우송하였다. 회수된 응답지는 모두 326부로서 회수율은 41%에 해당하였다. 조사 대상 초등학교 교사들의 배경 사항은 [표 2]와 같다.

응답자의 배경과 기본적 사항을 알아보는 문항과 마지막 서술식 문항을 제외하고 응답자들은 각 문항마다 5단계의 척도, 혹은 5가지의 선택에 따라 응답하도록 하였다. 교대 교수들에 대한 설문지는 응답자의 배경에 관련된 5개의 문항과 제6차 과학교육과정과 관련된 문항 21개로 구성되어 있으며, 초등학교 교사들에 대한 설문지는 응답자 관련 문항 5가지 이외에 제6차 과학교육과정에 관한 문항이 모두 39가지로 되어 있었다.

2. 조사 도구와 방법

회수된 설문지는 마이크로소프트사의 엑셀 97을 이용하여 처리하였고, 여기서 각 문항별 빈도

[표 2] 설문지에 응답한 초등학교 교사들의 배경

설문 영역	범주	응답자	
		빈도수	비율(%)
성	남자	157	48
	여자	169	52
학교 소재지	서울	22	7
	광역시	40	12
	중소도시	112	34
	군, 읍, 면, 기타	152	47
출신 대학	사범학교	11	3
	교육대학	277	85
	일반대학	17	5
	교원양성소	12	4
	기타	8	2
심화과정 및 주임경력	무응답	1	0
	심화과정 및 주임경력 있음	70	21
	심화과정 이수	45	14
	심화과정 이수 안함, 주임경력 있음	62	19
	해당사항 없음	146	45
교사 경력	무응답	3	1
	5년 이하	81	25
	6-10년	69	21
	11-15년	38	12
	16-20년	55	17
	21년 이상	78	24
	무응답	5	2

수와 5단계 척도의 평균값을 구하여 자료를 해석하였다. 응답자의 배경에 따른 응답 경향과 자료 검증에 위해 별도의 통계 분석은 실시하지 않았다.

### 3. 조사 내용

본 연구에서는 교대 과학교육과 교수들과 초등학교 교사들의 제6차 초등학교 자연과 교육과정에 대한 인식 및 이해를 조사하였다. 교수들을 대상으로 한 설문 조사 내용은 크게 다섯 가지 영역으로 구성되어 있다. 다섯 가지 영역 중 첫째는 응답자의 개인적 배경에 관련된 문항들이고, 두 번째는 교육과정의 목적과 내용, 체제, 진술 방식, 실천 가능성 등에 대한 인식을 물어보는 문항들이며, 세 번째는 교육과정이 교과서에 미친 영향을 묻고 있으며, 네 번째는 교육과정에 따른 응답자의 실천 사항들을 물어보는 문항들

로 되어 있고, 다섯 번째 영역에서는 교육과정(교수)이나 수업(교사)에 있어서 문제점 등을 질문하고 있다.

교수에 대한 설문에서 응답자 배경에 관련된 문항은 5가지이고, 두 번째 영역에서 제6차 교육과정의 인지 과정에 대한 문항 2가지, 교육과정의 목표진술에 관련된 문항 3가지, 기본 방침과 내용 체계에 관한 문항 5가지, 내용의 적절성에 관련된 문항 2가지, 평가를 포함하여 지도 방법에 관련된 문항 5가지 등 모두 17개의 문항으로 구성되어 있다. 세 번째 영역은 한 문항으로, 네 번째 영역은 두 가지 문항으로 구성되어 있다.

초등학교 교사를 위한 설문에서 첫 번째와 두 번째 영역에 대한 질문은 교수용과 동일하게 구성되어 있다. 세 번째 영역은 교육과정이 현장과 교과서에 미친 효과에 대한 6가지 문항, 네 번째는 교육과정에 따른 응답자의 실천 정도를 물어

보는 13가지 문항, 다섯 번째로는 학교 현장의 교육환경 변화를 포함하여 과학수업에 있어서의 장애요인을 묻는 4가지 문항 등 모두 45개의 문항들로 구성되어 있다.

과학 및 과학 네 분야의 교과서) 집필에 참여하였지만 중학교 과학교과서 집필에는 1명만 참여하였다.

② 초등학교 교사 : 응답자의 52%가 여성이었

[표 3] 범주와 내용에 따른 설문지의 문항수

교대 교수용 설문지				초등학교 교사용 설문지			
응답자의 개인 배경		5		응답자의 개인 배경		5	
교육과정의 타당성에 대한 인식	인지과정	2	17	교육과정의 타당성에 대한 응답자의 인식	인지과정	2	17
	목표진술	3			목표진술	3	
	내용체계	5			내용체계	5	
	내용의 적절성	2			내용의 적절성	2	
	지도방법	5			지도방법	5	
교육과정이 교과서에 미친 영향	1		교육과정이 현장과 교과서에 미친 영향	6			
교육과정에 따른 응답자의 실천정도	2		교육과정에 따른 응답자의 실천정도	13			
교육과정에 대한 문제점	1(서술식)		과학수업에 대한 장애요인	4 (서술식 1문항)			
계	26		계	45			

### III. 연구 결과 및 논의

#### 1. 응답자의 배경에 관한 분석

① 교육대학교 과학교육과 교수 : 응답자의 42%가 순수과학과 과학교육 분야에 대한 전공경력이 있는 것으로 파악되어 학부부터 박사과정까지 순수하게 과학교육을 전공한 응답자수를 약간 앞질렀다. 담당 강의 분야에서는 77%가 순수과학과 과학교육을 동시에 담당한다고 응답하여, 교대의 과학교육과에는 과학영역별 교수수가 적기 때문에 순수과학 분야와 과학교육 강좌에 대한 분담이 이루어지지 않았다는 점과 함께 상대적으로 교과교육에 대한 강좌의 비중이 크다는 사실을 보여주고 있다. 또한 대학 교육경력이 5년 이하와 16년 이상에 각각 응답자의 35%씩 분포하여 연령에 있어서 양극화된 분포를 보여주고 있다. 제6차 교육과정에 의한 교과서에 대해서는 58%가 집필경력이 없었다고 응답하였고, 집필경력자(13명)의 69%가 초등학교 자연교과 집필에 참여하였다(복수응답). 그러나 집필경력자의 대다수(10명)가 고등학교 교과서(공통

고, 81%가 중소도시 이하의 지역에 소재하고 있는 초등학교에서 근무하고 있었다. 응답 교사의 85%가 교대 출신자로서 사범학교 및 일반대학, 교원양성소 출신자, 기타 등보다 압도적으로 많았다. 교직과정에서 과학심화과정을 이수하고 학교에서 과학주임을 담당할 경험에 있는 교사가 21%인 반면, 과학심화과정이나 과학주임의 경험이 전혀 없는 교사가 45%로서 두 배가 넘었다. 교사 경력으로 보면 11년 이상이 52%이며 그 중 절반 가까이가 21년 이상으로서 비교적 나이가 많았는데, 이는 현재의 교사 연령 추세를 반영하는 것이라고 하겠다.

#### 2. 제6차 교육과정의 구성방향에 대한 인지 과정

① 교육대학교 과학교육과 교수 : 32%가 교육과정의 개발 단계에서 이미 제6차 자연과 교육과정의 구성 방향을 알고 있었지만, 대학에서 수업을 하게 되면서 알게 되었다는 응답자도 2명이나 되었다. 후자의 경우 이들 모두는 제6차 교육과정에 따른 교과서를 집필한 경험이 없었다.

제6차 교육과정의 개발 단계나 고시 직후에 교육과정의 구성 방향을 알게 된 응답자는 모두 교육과정의 연구개발에 직간접으로 참여하였거나 교육과정 해설서와 교사용 지도서를 접하게 되면서 알게 되었다. 그러나 초등학교 현장에 교육과정이 적용되거나 대학에서 수업을 하게 되면서 알게 되는 등 교대 교수로서는 매우 늦게 알게 된 경우 모두 교육과정 해설서나 교사지도서를 통해서 알게 되었다고 응답하였다.

② 초등학교 교사 : 53%가 교육과정의 개발 단계나 고시 직후에 자연과 교육과정의 구성 방향을 알게 되었다고 응답하였지만, 설문지를 통해 비로소 알게 되었다는 응답자가 9%(29명)나 되었다. 이 29명에는 출신 대학이 기타 범주로 분류되었던 8명 중 5명이 포함되어 있으며, 교직 경력이 10년 이하인 교사가 22명이나 포함되어 있어서 응답자의 분포 비율을 훨씬 상회하고 있다. 응답자 중 1%만이 교육과정 연구개발에 참여한 경험이 있었다. 대다수(80%)는 교사연수나 교육과정 해설서를 통해 알게 되었다고 응답하여, 이 두 가지가 교사들이 교육과정의 구성 방향을 알게 되는 주된 경로임을 알 수 있다. 특히 수업을 하게 되면서 알게 된 교사(22%)의 대부분이 교육과정 해설서를 통해 구성 방향을 알게 되었다고 응답하였다.

### 3. 제6차 교육과정의 목표 진술과 반영 정도에 대한 인식

① 교육대학교 과학교육과 교수 : 응답자의 대부분(90%)이 제5차 교육과정에 비해 개정의 기본 방침이 잘 반영되어 있거나 비슷하다고 응답하였다. '자료 개발'과 '실제 지도 및 평가'에 교육과정의 목표가 반영된 여부에 대해서는 각각 68%이 중립이거나 긍정적으로 응답하였는데, 둘 다 중립이거나 긍정적으로 응답한 사람은 52%로서 과반수를 넘었다. 그러나 매우 부정적으로 보는 응답자도 각각 2명이나 되었다.

② 초등학교 교사 : 교대 교수들보다 약간 높은 비율로 응답자의 92%가 제6차 교육과정이 제

5차 교육과정보다 탐구활동의 강화라는 개정의 기본 방침이 목표에 잘 반영되었거나 비슷하다고 응답하였다. 자료 개발에 대해서는 89%가, 실제 지도 및 평가에 대해서는 86%가 중립이거나 긍정적으로 응답하여, 교육과정의 목표가 반영된 여부에 대해 교대 교수보다 훨씬 더 긍정적으로 평가하고 있었다. 반면 부정적으로 평가하는 입장은 14% 미만에 불과하였다. 특히 교대 교수들이 중립적인 응답에 집중하는 경향을 보였으나, 교사들은 중립보다 긍정적으로 보는 경향이 더 많았다.

### 4. 제6차 교육과정의 내용 체계, 내용의 적절성에 관한 인식

① 교육대학교 과학교육과 교수 : 제6차 교육과정의 내용 체계의 구성이나 분량에 대해서는 비교적 긍정적이거나 중립적인 반응을 보였으나, '학습 분량의 적정화'가 잘 반영되었는지에 대해서는 48%이 부정적인 반응을 보였고, 초등학생들이 배워야 할 자연 교과 지식 내용이 많다고 생각하는 응답자가 61%나 되었다. 또한 학년별 내용을 '지식' 영역과 '탐구' 영역으로 구분하는 것이 교재 개발이나 단원 구성에 도움이 되거나 중립적이라고 생각하는 응답자가 72%이나 되었지만, 학생들이 다양한 탐구활동을 할 수 있는데 도움이 될 것이라고 판단하는데 있어서는 긍정 48%, 부정 45%로 양극화된 견해를 보이고 있었다.

② 초등학교 교사 : 긍정적으로 보는 경향이 교대 교수보다 훨씬 강한 편으로서, 관련 문항에 대해 58-72%가 긍정적인 견해를 나타내고 있었다. 그러나 '학습 분량의 적정화'에 대해 부정적인 견해를 보인 응답자가 22%, 초등학생들이 배워야 할 자연 교과의 지식 내용이 많지 않다고 응답한 교사가 28%로 나타났다.

### 5. 제6차 교육과정의 지도 방법 및 평가에 대한 인식

① 교육대학교 과학교육과 교수 : 교육과정에

서 제시한 지도 방법과 평가가 학교 현장에서의 실제 지도(52%)나 학생들의 탐구학습 지도(45%), 과학행사 참여 유도(45%), 실험 정리 지도(58%), 균형 있는 평가(39%)에 긍정적으로 작용한다는 견해가 대체로 더 컸다. 그러나 과학 행사의 참여 유도에 부정적인 견해를 보인 비율도 39%나 되어, 이 부분에 대해서는 양극화된 입장을 보여 주고 있다.

② 초등학교 교사 : 초등학교 교사의 경우, 이 범주에 대한 응답에서 긍정적인 비율이 교대 교수보다 훨씬 더 높았다. 학교 현장에서의 실제 지도에 대해서는 71%가, 학생들의 탐구 학습 지도에 대해서는 70%가, 실험 정리 지도에 대해서는 70%가, 균형 있는 평가에 대해서는 63%가 긍정적으로 응답하였다. 다만 과학행사 참여 유도에 대해서는 44%가 긍정적이고 33%가 부정적 반응을 보여서, 교대 교수들과 마찬가지로 양극화되는 현상을 보여 주었다.

### 6. 제6차 교육과정의 현장과 자연과 교과서에 미친 영향

① 교대 교수들에게는 한 문항, 교사들에게는 모두 여섯 문항으로 설문을 제시하였다.

교육대학교 과학교육과 교수 : 교대 교수들은 교육과정의 탐구활동의 강화라는 취지가 자연과 교과서에 어느 정도 반영되었는가에 대한 질문에 대체로 중립(35%) 내지 긍정적 반응(42%)을 보였다.

② 초등학교 교사 : 반면 교육과정에 대한 교과서의 실천 정도에 대해 초등학교 교사들은 64%가 긍정적으로, 18%가 중립적인 견해를 보여, 교수들보다 더 긍정적으로 평가하고 있었다. 교사들의 73%는 시청각 자료, 참고서, 교구 등 교육자료를 선택하는데 있어서 교육과정을 기준으로 한다고 응답하였고, 59%가 교사연수에 있어서 교육과정의 개정 내용이 취급되고 있다고 응답하였다. 또한 교사들은 제6차 교육과정이 학생들의 흥미, 탐구방법의 성취도, 과학지식에 대한 성취도를 높이는데 있어서 39-41%가 기여하

였다고 생각하고 있지만, 흥미와 각 성취도에 있어서 변화한 것이 없다고 생각하는 교사도 33-34%나 되었다.

### 7. 제6차 교육과정에 따른 응답자의 실천 정도

교대 교수들에게는 모두 두 문항, 교사들에게는 모두 13문항을 제시하였다.

① 교육대학교 과학교육과 교수 : 교수에 대한 설문 결과를 보면, '강의에서 제6차 자연과 교육과정의 특성을 고려하는가?'에 대해서는 77%가, '교사연수에서 교육과정의 내용을 다루는가?'에 대해서는 81%로 긍정적으로 답변하였다.

② 초등학교 교사 : 수업할 때 교사의 92%가 교육과정의 목표를 염두에 두고 있다고 하였지만, 가끔 단원을 자율적으로 구성하여 운영하고 있다고 응답한 교사가 47%나 되었다. 여러 가지 탐구과정을 학습내용과 적절히 관련시켜 항상, 혹은 자주 지도한다는 교사는 47%, 가끔 그렇다는 교사는 40%이었다. 실생활 문제나 STS, 지역 사회의 문제가 관계된 내용을 학습소재로 항상, 혹은 자주 사용하는 교사는 44-57%, 가끔 한다는 교사가 35-38%이었다. 설명 이외에 다른 수업방식을 항상, 혹은 자주 사용한다는 교사는 54%, 교과서 이외에 다른 자료를 항상, 혹은 자주 사용한다는 교사는 40%이었다. 그러나 학생들의 학습 능력 차이나 흥미와 적성을 고려하여 수업하는가에 대해서는 39-43%가 거의, 혹은 전혀 그렇지 못하다고 답변하였다. 학습 조직이나 평가 방법의 다양화에 대해서는 87-90%가 가끔 이상 실시한다고 응답하였다.

### 8. 과학 수업의 장애 요인에 대한 인식

이 연구에서 교대 교수와 초등학교 교사들이 서술식으로 답변하도록 되어 있는 문항에 대한 분석 결과는 제시하지 않았다. 다만 교사들이 수업 내용, 수업 방법, 평가 방법에서 변화를 모색할 때에 장애 요인으로서 제시된 항목별 응답 분포는 다음과 같다.

[표 4] 수업 변화에 대한 장애 요인 (단위: %)

장애 요인	수업의 범주	수업 내용	수업 방법	평가 방법
새로운 교육과정에 대한 이해 부족 및 부적응		6	6	10
필요한 자료 출처에 대한 정보 부족		30	53	35
새로운 내용 도입에 필요한 교육 자료의 미비		45	30	43
학습 분량의 과다		17	9	7
변화를 모색하지 않음		1	2	4
계		99	100	99

이 결과를 보면 새로운 교육과정에 따라 교사들이 변화를 모색하는데 가장 큰 장애가 되는 주요 요인들로서 '정보의 부족'과 '자료의 미비'라는 사실을 알 수 있다.

#### IV. 결론 및 제언

제6차 교육과정에 대한 교대 교수와 초등학교 교사들의 인식을 조사한 결과를 다음과 같이 요약할 수 있다:

① 응답자 교수의 1/3, 교사의 절반 이상이 제6차 교육과정의 구성 방향을 초기부터 인지하고 있지만, 설문지를 통해 알게 되었다는 교사들도 9%나 되었다. 또한 교수나 교사들이 교육과정의 구성 방향을 알게 되는 주된 경로는 교육과정 해설서, 교사용 지도서나 교사연수였다.

② 교수와 교사들의 과반수 이상이 제5차의 경우보다 제6차에서 교육과정의 목표 진술이 비슷하거나 더 잘 반영되어 있다고 생각하고 있었다.

③ 학습 분량의 적정화에 대해서 교수들은 비교적 부정적인 경향을 보이는 반면, 교사들은 상대적으로 긍정적으로 보는 경향이 컸다.

④ 교육과정에 따른 지도 방법 및 평가에 대해서 교수나 교사들 모두가 긍정적으로 판단하고 있으나, 과학행사 참여 유도과 학생들의 다양한 탐구활동의 가능성에 대해서는 교수나 교사 모두 의견이 긍정과 부정으로 양분되어 나타나고 있다.

⑤ 교육과정의 취지가 교과서에 어느 정도 반영되었는가에 대해 교수 및 교사의 대다수가 중립, 내지 긍정적 입장을 취하였고, 대부분의 교사들은 교육자료 선택에 있어서 교육과정을 기준으로 한다고 응답하였다.

⑥ 제6차 교육과정이 학생들의 흥미, 성취도 향상에 기여하는지 여부에 대해서는 교사들이 양극화된 응답을 보여주고 있다.

⑦ 교수의 70% 이상이 수업과 연수에서 교육과정을 고려한다고 하였다.

⑧ 교사들의 대부분이 교육과정을 고려하여 수업을 다양하게 구성하고 있다고 하였지만, 1/3 이상이 학생들의 학습 능력에 따른 차이나 흥미, 적성의 고려를 하고 있지 못한다고 응답하였다.

⑨ 교사들의 75% 이상이 새로운 교육과정에 따라 수업 내용, 방법, 평가 방법 등의 변화를 모색할 때 가장 큰 장애 요인으로 정보의 부족이나 교육 자료의 미비를 들었다.

이상과 같은 결과로부터 교수나 교사들 모두가 제6차 교육과정 자체에 대해서는 비교적 긍정적인 인식을 가지고 있었지만, 수업에서의 효과나 학생들에 대한 배려에서는 1/3 이상이 부정적인 인식을 가지고 있었다. 또한 전반적으로 교수들이 중립적 견해를 지지하는 경향이 많은 것에 비해, 상대적으로 교사들은 대체로 긍정적인 입장에 집중하는 경향이 컸다. 이러한 조사 결과는 제6차 교육과정에 이르기까지 수 차례에 걸친 개정을 통하여 교육과정의 구성이나 진술 방식, 제시하고 있는 수업 방법 등이 비교적 잘 다

들어져 왔기 때문이라는 평가를 내릴 수 있지만, 다른 한편에서는 우리 나라 교육과정이야말로 '좋은 말만 모두 담아 문서상 가장 완벽하게 만들어진 것'이라는 반어적 비난을 받고 있다. 따라서 제7차 교육과정이 이미 고시되었으나 이제는 교육과정 개정의 정당성이나 교육과정 자체보다는 현장 교사들에 교육과정 변화의 필요성을 얼마나 체감하고 있으며 새로운 교육과정이 학생들에게 구체적으로 어떻게 영향을 줄 수 있는가에 관심을 더 가져야 할 것이다.

※ 본 연구는 한국과학재단의 지원아래 한일 공동연구로 이루어졌음.

### 참고문헌

1. 문교부(1987), 제5차 교육과정 : 국민학교 교육과정, 교육부
2. 교육부(1992), 초등학교 교육과정 해설(II), 교육부
3. 한국교육개발원(1996), 제6차 교육과정 개정에 따른 초등학교 자연과 교과용도서의 개발 연구, 한국교육개발원
4. 한국교원대학교(1997), 제7차 과학과 교육과정 개정 시안 공청회 자료집, 한국교원대학교 과학과 교육과정 개정연구위원회
5. 한국교원대학교(1997), 제7차 과학과 교육과정 개정 시안 개발 연구, 한국교원대학교 과학과 교육과정 개정연구위원회
6. 교육부(1997), 제7차 교육과정 : 과학과 교육과정, 교육부

(1999년 6월 1일 접수)

## 부 록

[표 1] 교내 교수들의 배경

(1) 과학 전공 영역

범주	응답자수
물리	8
화학	4
생물	10
지구과학	9
기타	0
무응답	0
계	31

(2) 전공 분야

범주	응답자수
순수과학	5
과학교육	12
순수과학 및 과학교육	13
무응답	1
계	31

(3) 담당 강의 분야

범주	응답자수
순수과학	0
과학교육	7
순수과학 및 과학교육	24
무응답	0
계	31

(4) 대학교직 경력

범주	응답자수
5년 이하	11
6-10년	4
11-15년	5
16-20년	3
21년 이상	8
무응답	0
계	31

(5) 제6차 교육과정에 따른 교과서 집필 경력

범주	응답자수
초등학교 '자연' 교과서	9
중학교 '과학' 교과서	1
고등학교 '공통과학' 교과서	6
고등학교 '물리', '화 학', '생물', '지구과학' 교과서 중 하나	4
집필하지 않음	18
무응답	0
계	38

[표 2] 초등학교 교사의 배경

(1) 성별

범주	응답자수
남자	157
여자	169
계	326

(2) 학교 소재지

범주	빈도수
서울	22
광역시	40
중소도시	112
군, 읍, 면, 기타	152
계	326

(3) 출신대학

범주	빈도수
사범학교	11
교육대학	277
일반대학	17
교원양성소	12
기타	8
무응답	1
계	326

(4) 심화과정 및 주임경력

범주	빈도수
심화과정 및 주임경력 있음	70
심화과정·이수	45
심화과정 이수 안함, 주임경력 있음	62
해당사항 없음	146
무응답	3
계	326

(5) 교사 경력

범주	빈도수
5년 이하	81
5-10년	69
11-15년	38
16-20년	55
21년 이상	78
무응답	5
계	326