보육시설의 유아기 프로그램 평가 연구*

Evaluation of Early Childhood Programs in Korean Day Care Centers

이 순 형**
Yi, Soon Hyung
이 옥 경***
Lee, Ok Kyung

ABSTRACT

The purpose of this study was to investigate and evaluate quality of early childhood programs in day care centers.

The subjects were 283 day care centers in Korea. Quality of early childhood programs was evaluated by observation and interview, using questionnaire. The results showed that the quality of early childhood programs was moderate.

There were significant differences in quality of early childhood programs by type of day care center ; the level of early childhood programs in national and private centers was high than in family day care. Future directions were presented for quality day care.

I. 서 론

영유아보육법이 제정된 이래 보육시설은 매해 1000개 이상의 시설이 증가하는 등 양적 팽창이 거듭되어, 1991년도 영유아보육법이 실시된 해[1] 에 비하면 7년 사이에 보육시설은 4.64배 더 설립되었고 보육 아동 수는 5.8배 증가했다. 그러나, 보육시설의 양적 확대가 곧 시설의 질적 수준을 향상시키는 것은 아니다. 급속한 양적 확대는 질적 수준의 담보 없이는 가능하지 않으며, 수많은 아동이 보육시설에서 성장하고 있어 긍정적이든 부정적이든 이들의 발달에 지대한 영향을 미치고 있다.

Clarke-Stewart(1992)는 유아기의 보육 경험이 아동의 지적, 정서적, 사회적 발달에 미치는 영향에 대한 지난 20년간의 연구경향을 정리한 논문에서 우수한 질의 보육이라면 보육 경험이 아동의 제반 영역 발달에 긍정적인 영향을 줄 수

* 본 논문은 한국영유아보육학회 1998년도 추계학술대회, 보육사업확충3개년 계획('95-'97)에 따른 한국보육사업의 평가와 그 대안에서 발표된 원고의 일부임

** 서울대학교 아동가족학과 교수

*** 서울대학교 아동가족학과 박사과정

1) 1990년도 보육시설수는 1,919개소이고 보육아동수는 48,000명이다. 1991년도 보육시설수는 3,670개소이고, 보육아동수는 89,000명(박병하, 1995)이다.

있다고 주장하였다. 이때 양질의 보육경험은 크게, 잘 구성된 물리적 환경, 아동에게 반응적이고 잘 훈련을 받은 보육교사, 균형잡힌 프로그램의 운영, 그리고 낮은 교사 대 아동 비율과 집단 크기의 적절함 등으로 특징지워진다. 여성개발원에서 발간한 보육서비스의 질적 수준 향상에 관한 연구보고서(여성개발원, 1998)에서도 보육의 질이 높으면 아동발달에 긍정적인 영향을 준다는 연구결과들을 제시하고 있으며, 무엇보다 보육의 질과 아동발달의 정적 상관관계를 지지하는 결과가 단기적 연구뿐만 아니라 장기적이고 전국적인 대량 표본을 대상으로 한 연구(NICHD, 1996)에서도 계속 나타나고 있다. 이 때문에 전문가들은 보육의 질에 관심을 기울이고 보육의 질을 향상시키기 위해 발전적 보육정책의 모색과 보육행정의 개혁에 보탬이 되어야 할 필요가 있다. 양질의 보육서비스는 객관적인 기준에 바탕을 두는 보육시설의 평가와 개선을 통해 달성될 수 있다. 평가를 통해 보육시설에서 이루어지는 프로그램이 보육사업의 본래의 목적에 맞게 진행되는지를 측정하고 보육시설의 관리나 운영에 관한 문제점을 파악하게 되어 보육시설 개선에 필요한 정보를 얻게 된다.

영유아 및 아동의 보육 환경을 질적으로 개선하기 위해서는 시설의 물리적인 환경, 보육교사의 교육 및 훈련 정도, 보육교사와 영유아의 비율, 집단의 크기와 같은 구조적인 환경 지표 뿐만 아니라, 보육교사와 영유아의 상호작용이나 보육 프로그램의 내용과 같은 제반 과정적인 지표도 강조되어야 하며, 이 두 지표의 전반적인 측면이 모두 적절히 안배될 필요가 있다(이완정, 1998). 최근에는 구조적인 환경 지표는 기초적인 요구 사항이고, 여기에 더하여 과정적인 기준, 특히 보육교사와 영유아의 긍정적인 상호작용이 아동의 발달에 매우 중요하다는 결과들이 제기되고 있다(Belsky, 1992; Goelman & Pence, 1987; Howes, Phillips & Whitebook, 1992). 이러한 맥락에서 보육시설의 질을 증진시키려는 노력들은 크게 두 가지 범주로 구분될 수 있다. 하나는 보육교사 대 영유아의 비율, 집단의 크기, 보육교사의 자격기준 등의 물리적 혹은 구조적 차원을 향상시키려는 것이고, 다른 하나는 보육 환경의 구성 및 운영 내용, 보육교사와 영유아의 상호작용 등과 같은 포괄적인 과정적 차원을 향상시키려는 것이다. 따라서 보육시설의 질을 향상시키기 이전에 그 질을 전체적으로 측정하고 평가하는 데 있어서도 이러한 측면은 반드시 고려되어야 한다.

보육시설의 질을 구조적 지표에 의해 측정하는 방법의 장점은 먼저, 이 지표의 기준이 객관적이고 뚜렷하여 평가하기가 용이하다는 것이고, 또한 정부기관에 의한 법적인 제재를 통한 강제적 규제로 일정 수준 이상을 유지하는 것이 가능하다는 것이다. 우리 나라는 영유아보육법과 그에 관련된 시행 규칙에 따라 집단의 크기, 보육교사 대 아동의 비율, 보육교사의 자격기준 등과 같은 구조적 기준을 어느 정도 답보하고 있는 상태이다.

이와 비교하여, 포괄적 과정 차원으로 보육의 질을 측정하려는 시도가 점차 늘어나고 있는데, 이 방법이 아동 발달의 결과물을 더 잘 설명해 주기 때문이다. 이러한 노력은 대개 표준화된 평가척도를 사용하여 보육 환경의 여러 가지 측면을 종합하여 측정함으로써 보육의 질을 체계적이고 전면적으로 평가해 볼 수 있는 장점을 지닌 반면, 약점은 평가 기준들이 구조적 변인처럼 명확하게 드러나지 않기 때문에 전문가가 아니면 쉽게 측정하기가 어렵다는 것이다.

보육의 질을 측정하기 위해 사용되는 대표적인 평가척도는 여러 가지가 있다. 국내에서 만들어진 것으로 유아교육기관 평가준거(한국교육개발원, 1987), 한국 유아교육시설 기관의 표준 평가

척도(이영석, 1989), 유치원교육 평가척도(국립교육평가원, 1994), 보육시설 평가기준 및 평가체계 개발(이순형 · 이강이, 1992; 한국보건사회연구원, 1995), 유아교육프로그램 평가척도(이은해 · 이기숙, 1996) 등이 있다.

한국교육개발원(1987)의 척도는 구체적인 평가준거라기보다는 6개 하위영역에 대한 기준을 설정하기 위한 연구로서 평가활동의 체제를 확립하기 위한 기초단계의 시도라고 할 수 있다(강숙현, 1988). 국립교육평가원(1994)의 척도는 5개 하위영역에 60개의 항목의 구체적 문항을 가지고 있는데, 유치원의 교육환경을 평가하기 위한 목적으로 개발되어 전반적인 보육환경을 평가하는데 사용하기에는 부적절한 면이 있다. 한국보건사회연구원(1995)에서 개발된 평가기준은 4개 하위영역에 93개 문항으로 구성되어 있으며, 부모의 만족도를 측정하기 위한 보조도구도 17개의 문항으로 구성되어 있다. 그러나 이 척도는 아동의 발달단계를 고려한 평가체계로 사용하기에 적합하지 않다. 이은해 · 이기숙(1996)의 척도는 3세에서 5세 유아를 대상으로 하는 유아교육 프로그램의 질적 수준을 평가하는 10개 영역에 169개 문항으로 이루어져 있다. 우리 나라의 현실에 적합하도록 개발되었지만 유치원과는 성격이 다른 보육시설을 평가하는 도구로 사용하기에는 한계점이 있다.

외국의 보육환경 평가도구로는 먼저 미국 NAEYC의 '유아교육프로그램 인준 기준'(Accreditation Criteria and Procedures of the National Academy of Early Childhood Programs)(1991)을 들 수 있다. 이 인준체계는 0세부터 8세까지의 발달에 적합한 아동 보육 및 교육환경을 측정하는 10개의 구성요소에 84개 기준으로 구성되어 있으며 부분적으로 영아용 기준도 제시하고 있다.

Harms, Clifford와 Cryer가 개발한 평가척도도 널리 활용되고 있다. '유아교육 환경평정척도(Early Childhood Environment Rating Scale: ECERS)'(1980)는 7개 하위영역에 37개의 문항으로 이루어져 있으며 임재택(1983)에 의해 표준화를 위한 예비연구가 이루어졌다. 마지막으로 '가정 보육 평정척도(Family Day Care Rating Scale: FDCRS)'는 5명 이내의 아동을 대상으로 가정에서 제공되는 보육의 질적 수준을 평가하도록 고안되었으며, 6개 하위영역에 34개 문항으로 구성되어 있다. 국내에서는 아직 타당화 연구가 이루어지지 않았으나 조선영(1992), 한미라(1995)의 연구에서 번역되어 사용된 바 있다.

이외에 호주 NCAC(1993)의 보육의 '질향상을 위한 인증제도(Quality Improvement and Accreditation System)'가 있다. 이는 4개 하위영역에 52문항으로 구성되어 있으며 국내에서 타당화 연구가 이루어지지 않았다. 그리고 Abbott-Shimm과 Sibley(1987)에 의해 개발된 '유아교육 프로그램 평가척도(Assessment Profile for Early Childhood Programs: APECP)'는 운영관리, 영아기, 유아기, 학동기 프로그램으로 구성되어 있으며, 국내에서는 강숙현(1994)에 의해 표준화 연구가 시행되었다.

위와 같은 대부분의 표준화된 척도는 보육시설의 시설 · 설비, 영양 및 급식, 교육과정, 학습환경, 교재 · 교구 수준, 보육교사와 영유아의 상호작용 등과 같이 여러 개의 하위영역으로 구성되어 있다. 이렇게 표준화된 평가척도에 의해 면접과 관찰 등의 방법에 의해 평가가 이루어지는 과정적 기준에 의한 보육의 질 평가는 전문 지식과 경험을 가진 관련 전문가 집단에 의한 자체 노력으로 인준의 형태를 띄게 된다(정기원 · 오미영 · 안현애, 1995).

이러한 여러 가지 지표와 평가척도를 사용하여 보육의 질을 논의하고 평가하고자 할 때 반드시 고려되어야 할 점은 보육시설의 환경 및 프로그

램 운영이 유아의 발달적 요구에 토대를 두고 있느냐 하는 점이다(이순형, 1999). 유아는 생존과 건강한 발달을 위한 기본 요구를 가지고 있다. 생존을 위한 신체적 안전 요구가 우선된다. 유아는 음식을 섭취하고 충분한 수면을 취하고 배변을 원할 때 할 수 있음으로써 신체적 안전감과 통제감을 느끼기를 원한다. 일단 신체적 안전 요구가 충족되면 심리적 안정 요구를 충족시키기를 원한다. 사회의 소속인으로서 애정과 인정을 받음으로써 심리적 안정감의 획득을 원하는 것이다. 심리적 안정감을 얻은 후에는 사회적 관계를 통해서 독립적으로 사회적 역할을 수행하고 또래간의 관계를 통해서 스스로 존재감을 느끼고 사회적 관계를 확대시켜 나가고자 한다. 그 외에도 유아에게는 지적 탐구욕이 있어서 새로운 사실을 알고 기억하며 판단할 수 있기를 원한다. 부가하여 유아는 새로운 것을 창조하려는 요구를 가지고 있다. 창조의 요구는 공작, 미술, 음악 등의 표현활동으로 표출될 수 있다.

이와 같은 유아의 발달적 요구들을 충족시킬 수 있도록 보육활동이 구성되어져야 하며, 보육의 질에 대한 평가도 보육시설에서 이러한 발달적 요구들이 얼마나 적절하게 충족될 수 있는지에 근거하게 된다. 신체적 안전의 요구는 청결과 위생관리를 통해 건강 유지와 관련된다. 특히 생존과 영역 유지를 위한 섭식, 취침, 배변을 통해서 유기체로서 신체적 신진대사의 유지를 보장받을 수 있다. 심리적 안전 요구는 유아가 부모와 교사와 같은 의미있는 타자의 인정과 애정을 지속적으로 받음으로써 신체와 정신의 건강을 유지할 수 있는 토대를 형성한다. 보육시설 종사자들의 긍정적, 애정적 상호작용은 유아에게 심리적 요구를 수용한다는 확신을 줄 수 있다. 환경 탐색 요구는 유아가 자신의 신체적, 심리적 안전 요구가 충족되면 자신이 속한 세계를 탐험하고 탐색하려는 것을 말하며, 실내와 실외에서 환경을 자유롭게 탐색하는 활동으로 나타난다. 사회적 관계의 확장 요구는 유아의 관심이 부모에게서 벗어나 교사와 또래에게로 확장되는 것이다. 유아의 지적 탐구 요구는 사물의 속성과 모양, 기능에 대한 관심이며 수, 언어, 과학 활동 등을 통해 충족된다. 유아의 창조적 요구는 개인활동이나 집단활동을 통해 신체, 언어, 미술 등을 통해 자신을 표현함으로써 충족된다.

이 기본적 발달 요구들에 대한 고려는 많은 보육프로그램의 구성 기준과 평가 기준에 반영되고 있다. NAEYC에서 우수한 질의 유아교육 프로그램이 갖추어야 하는 요소들을 제시한 유아교육 프로그램 인준기준을 살펴보면, 교사-유아의 상호작용, 교육과정, 교사-부모의 상호작용, 교사 자격 및 발달, 운영관리, 교사편제, 물리적 환경, 건강과 안전, 영양과 음식, 평가 등의 영역이 포함되고 있다. 시설 운영에 있어서 아동의 발달적 요구에 토대를 둔다는 것은 아동을 보육활동의 주체로 간주하고 그 요구에 부응하여 보육시설을 운영하고자 하는 아동 중심 보육이 이루어지고 있다는 것이며, 이는 보육의 질을 가늠하는 중요한 요소가 될 수 있다. 보육시설의 질을 평가하고자 하는 국내의 연구들은 유아의 발달적 요구에 기초한 다양한 척도들을 사용하여 이루어졌으나, 보육의 질적 측면에 대한 평가 기준은 아직도 미흡한 상태이며 여러 가지 측면에서 한계점을 가지고 있다.

첫째, 보육의 질 측정 방법 중 구조적인 기준에 의해 측정되는 보육교사 변수 등과 과정적인 기준에 의해 측정되는 보육 환경의 구성 내용은 모두 영유아의 건강한 발달에 영향을 미친다고 알려져 있으나, 이 중에서도 아동발달에 더욱 중요한 것은 과정적 기준에 의해 측정되는 보육 환경의 구성 내용이다. 그런데 지금까지의 평가와 논의는 대부분 비교적 객관적 평가가 용이한 물리적이고 가시적인 측면, 즉 물리적 환경에 치중

되어 왔기 때문에 과정적 측면에 대한 논의는 상대적으로 미흡한 수준에 머물러 있다. 따라서 과정적 기준에 의한 평가를 강화해야만 보육의 질을 통합적으로 파악할 수 있을 것이다. 보육시설에서 아동의 실제적인 일상 경험을 구성함으로써 아동 발달과 가장 밀접하게 연관되어 있는 보육프로그램과 상호작용에 대한 연구가 매우 제한적인 수준에 있는 상태에서는 보육시설의 질적 개선과 보육서비스의 전문성 제고는 요원한 일일 수밖에 없다.

둘째, 평가 방법의 문제 두 가지를 들 수 있다. 하나는 조사자가 객관적 평가를 하는 문항 보고 방식의 평가이기보다는 교사나 시설장이 스스로 설문에 응답한 방식의 평가 조사가 대부분이었다는 것이다. 둘째는 척도를 구성한 문항들이 대부분 의미가 구체적이지 못한 문장들로 진술됨으로써(예: 보육시설 주변 환경이 아동들에게 교육적이다, 교육내용이 아동의 발달에 적합하게 구성되어 있다 등) 객관적인 평가 척도로서 한계를 지니고 있다는 점이다. 많은 연구들이 ECERS나 NAEYC의 평가도구 등 외국의 척도들, 유치원 평가를 위해 개발된 도구들, 아동의 발달단계에 따라 구분된 기준을 제시하지 않은 척도들을 사용하고 있기 때문에, 아동의 발달시기에 따른 보육환경의 평가를 제대로 할 수 없으므로 발달시기에 따라 세분화된 평가도구의 도입이 필요하다.

또한, 기존의 연구들은 대도시를 중심으로 한 일부 지역의 시설들을 대상으로 조사하였을 뿐, 대규모의 전국적인 표본을 대상으로 이루어진 연구는 전혀 없는 실정이다. 따라서 지역 안배를 고려한 전국적인 규모의 연구가 요청된다고 하겠다. 아울러 지금까지의 연구는 자료수집의 어려움 때문에 설문지에 의한 평가로만 이루어져왔고 훈련된 평가자에 의한 직접적인 관찰 평가가 실시된 경우는 없었다. 설문지에 의한 평가는 보육교사나 원장 등 보육시설 내부자에 의해 평가가 이루어진다는 점에서 평가의 객관성과 신뢰성을 확보하기 어려운 문제가 있다. 따라서 훈련된 평가자에 의한 직접 관찰평가가 이루어져야 할 필요성이 제기된다. 평가자에 의한 관찰 평가는 보육시설의 물리적이고 가시적인 측면에 비해 쉽게 파악되기 어려운 프로그램이나 상호작용과 같은 과정적인 측면에 대해 보다 객관적이고 풍부한 정보를 제공해 줄 수 있을 것이다.

선행 평가 연구들에서 나타난 이러한 문제점들과 필요성을 토대로 본 연구는 전국의 보육시설들을 대상으로 하여 보육의 질에 지대한 영향을 미치는 과정적 차원인 유아기 프로그램의 운영을 훈련된 평가자의 직접 관찰을 통해 분석하고 그 특성을 평가하여 보육시설의 질적 발전을 위한 방향과 정책 대안을 모색하는 데 그 목적이 있다. 이에 따라 본 연구에서는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

1. 유아기 보육프로그램의 실태는 어떠한가?
   1-1. 건강과 안전 영역에서 보육프로그램의 실태는 어떠한가?
   1-2. 학습환경 영역에서 보육프로그램의 실태는 어떠한가?
   1-3. 교육과정 영역에서 보육프로그램의 실태는 어떠한가?
   1-4. 교사-유아간 상호작용 영역에서 보육프로그램의 실태는 어떠한가?
   1-5. 개별화 영역에서 보육프로그램의 실태는 어떠한가?

2. 보육시설의 유형에 따라서 유아기 보육프로그램은 유의한 차이가 있는가?
   2-1. 보유시설의 유형에 따라서 보육프로그램의 건강과 안전 영역의 평가에 유의한 차이가 있는가?
   2-2. 보육시설의 유형에 따라서 보육프로그램의 학습환경 영역의 평가에 유의한 차이가 있

는가?

2-3. 보육시설의 유형에 따라서 보육프로그램의 교육과정 영역의 평가에 유의한 차이가 있는가?

2-4. 보육시설의 유형에 따라서 보육프로그램의 교사-유아간 상호작용 영역 평가에 유의한 차이가 있는가?

2-5. 보육시설의 유형에 따라서 보육프로그램의 개별화 영역의 평가에 유의한 차이가 있는가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구에서는 한국보육시설연합회의 전국 보육시설 명단을 모집단으로 하여 총 300개 시설을 지역·유형별로 할당표집하였다. 조사대상 표본은 보육시설의 소재지를 대도시, 중소도시, 농촌의 세 지역으로 구분하고 시설의 분포를 고려하여 각각 120, 120, 60개의 시설을 선정하였다. 대도시 표본은 서울의 각 구(區)에서 고르게 표집하였으며, 중소도시 표본과 농촌 표본은 경기도, 강원도, 충청도, 경상도, 전라도에서 선정하였다. 표본 선정시 보육시설의 설립유형도 고려하여, 국공립보육시설, 민간보육시설, 가정보육시설로 구분하고 각각 100개의 시설을 선정하였으며, 민간보육시설에는 민간개인시설과 민간법인시설이 포함되었다. 본 논문의 유아기 프로그램 평가 분석에는 283개 시설의 자료가 사용되었다.

2. 평가의 틀

아동의 보육환경의 질을 평가하기 위해서는 물리적 환경 지표와 과정 지표, 이 두 지표의 전반적인 측면의 적절한 안배 등 여러 가지 측면이 고려되어야 한다. 또한 아동의 보육환경이나 프로그램은 아동의 발달 단계와 발달적 요구에 맞는 기준에 의해 준비되고 평가될 필요가 있다. 또한, 모든 보육시설의 환경과 활동 평가는 다음의 5가지 기본 원칙에 입각해 실시되어야 한다(이순형, 1995). 첫째, 아동의 성장과 발달에 위해가 되지 않는 안전과 위생 원칙, 둘째, 아동의 지적 발달에 자극을 줄 수 있는 적정 자극 원칙, 셋째, 발달 수준에 적절한 활동프로그램의 제공 원칙, 넷째, 교사와 아동간의 관심과 유인적 상호작용 원칙, 다섯째, 개별 아동의 개성과 요구를 배려하는 개별화 원칙을 말한다.

본 연구에서는 이러한 원칙에 입각함과 아울러 영아기, 유아기, 학동기 아동의 발달 단계에 적합한 차별화된 기준을 제시하고 있는 Abbott-Shimm과 Sibley(1987)의 '유아교육 프로그램 평가척도: 이하 APECP로 칭함)'를 채택하여 이를 연구 목적에 적합하게 수정하여 사용하였다.

APECP는 보육시설의 보육실 관찰을 위한 구조화된 관찰 지침으로서, 평가자는 모든 문항들에 대해서 '예' 또는 '아니오'로 응답함으로써 많은 문항들을 보다 객관적이고 분명하게 평가할 수 있다. 이 척도는 아동의 발달 단계에 맞는 보육환경과 프로그램의 내용을 구체적이고도 포괄적으로 평가할 수 있으며, 관찰가능한 행동이나 상황을 판단 근거로 하여 비교적 객관적이고 명확하게 평가할 수 있는 장점을 가진다. 유아기 프로그램은 평가척도의 기본요소(component)로서 각각 하위영역(dimension)으로 세분화되며, 각 하위영역 내에는 평가준거(standard)가 진술

<표 1> 보육프로그램 평가 척도의 내용

구분	하위영역	준 거	문항수
유아기프로그램	건강과 안전	보육실의 안전성/시설·설비의 안전성/건강 및 위생에 대한 개별지도/건강보호의 교사 책임과 노력	12
	학습환경	보육실의 공간 배치/유아요구에 적합한 보육실 구성/다양한 실외활동 경험 및 기구/교사의 적극적인 실외활동 참여	12
	교육과정	다양한 교재·교구 및 시설·설비/효과적인 교수-학습 방법/체계적인 일과 계획 및 운영	16
	교사-유아간의 상호작용	긍정적인 상호작용/반응적인 교사/긍정적인 유아 행동지도/즐거운 간식 활동/즐거운 분위기 속에서의 활동경험	15
	개 별 화	체계적인 유아 발달 평가/교사·부모·지역사회의 상호협력	4

되어 있고, 각 준거에 포함된 평가기준(criteria)들은 세부적 판단의 근거가 되는 문항들이다.

이 척도의 유아기 프로그램편[2]은 본래 147개 문항이 구성되어 있으나, 수백 개의 보육시설을 대상으로 하는 대규모 관찰조사에 사용하기에는 지나치게 방대하고 우리 보육 현황에 적합하지 않은 내용도 다수 포함되어 있다고 판단되어 수정작업을 실시하였다. 우선 강숙현(1994)이 표준화한 척도를 가지고 아동학 교수 3인과 사회복지학 및 아동학 박사과정생 2인을 포함한 전문가 5인이 함께 세밀히 검토하고 토론하여, 전원 합의한 문항들을 삭제·수정하였으며 우리 보육 실정에서 의미있는 질적 지표가 될 수 있다고 전원 합의한 문항을 새로 포함시켜 보완하였다.

1차 수정을 거친 설문지를 사용하여 예비관찰을 실시한 후 일부 내용에 대한 재수정 작업을 실시하였고, 평가자에 따라서 해석에 혼란이 있을 수 있다고 판단되는 문항들에 대해서는 자세한 평가지침을 함께 제시하였다. 가정보육시설의 경우는 다른 보육시설 유형과의 비교를 위해 별도의 척도를 구성하지 않았으며, 척도 내용 중에서 가정보육시설의 특성상 적합하지 않다고 판단되는 문항들을 제외시켰다.

이러한 과정을 통해 구성된 척도의 구체적인 내용은 <표 1>과 같다. 점수는 각 문항에 '예'로 평가되면 1점, '아니오'로 평가되면 0점으로 계산하였다. 총문항수는 59개이며, 척도의 신뢰도는 모든 하위영역에서 Cronbach의 α값이 .71 이상으로 높게 나타났다.

3. 평가 절차

본 연구의 자료수집은 조사대상 시설에 각 1인의 평가자가 직접 방문하여 관찰조사하는 방식으로 이루어졌다. 평가자는 아동학 및 사회복지학을 전공하는 학부생들과 대학원생들로 선정하였고, 이들에게 설문의 의미를 명료화하고 전체적인 평가 절차를 숙지시키는 평가자 훈련을 실시하였다.

본 조사는 1998년 8월부터 9월까지 2개월에 걸쳐 실시되었다. 보육시설 관찰은 일상적인 교실 환경과 상호작용의 실제적인 상황 자료를 수집하기 위해서 평일의 일상적인 일과활동 중, 주로 오전에 실시되었다. 평가방법[3]은 한 시설당

2) 이 척도는 전반적 운영편과 영아기, 유아기, 아동기(방과후반)프로그램이 나뉘어 구성되어 있다.

유아반을 한 학급씩 선정하여 각각 1시간 동안 관찰하였다. 평가자가 시설을 직접 방문하여 보육활동을 1시간씩 관찰하고, 시설의 각종 기록 및 문서를 점검하고, 교사 및 시설장에게 여러 가지의 질문을 하는 등 자료 수집에 다각적 방법이 사용되었다.

4. 자료 분석 방법

수집된 자료는 SPSS/PC+ 프로그램을 이용하여 분석하였다. 분석방법으로는 자료의 일반적, 전체적 경향을 파악하고 보육프로그램의 질을 분석하기 위하여 모든 하위영역과 준거, 문항에 대해 빈도, 백분율, 평균, 표준편차, 중앙값, 최대치를 살펴보았다. 그리고 보육시설의 설립유형에 따른 보육 프로그램의 질에서의 차이를 알아보기 위해 하위영역과 준거에 대해 일원분산분석, 사후 검정으로 Scheffe' 검증을 실시하였으며, 문항에 따른 설립유형간의 차이를 살펴보기 위해 분할표 분석을 실시하였다.

III. 결과 및 해석

1. 유아기 프로그램의 실태

유아기 프로그램에서 각 하위영역과 준거에 대한 빈도분석을 한 결과는 <표 2>와 같다.

먼저 유아기 프로그램 전체는 평균 39.14점으로 총점 58점에서 67% 수준의 점수를 나타냈다. 건강과 안전 영역은 평균 10.63점으로 총 13점 중 82% 수준으로 나타나고 있으며, 학습환경 영역은 평균 5.59점으로 총 10점 중 56%, 교육과정 영역은 평균 9.66점으로 총 16점 중 60%, 교사-유아간의 상호작용 영역은 평균 11.58점으로 총 15점 중 83%, 개별화 영역은 평균 1.90점으로 총 4점 중 48% 수준이었다.

따라서 보육시설에서 하위영역별 유아기 프로그램 수준은 48 ~ 83%로 하위영역에 따라 큰 편차가 있어서, 건강과 안전, 교사-유아간의 상호작용 영역의 수준이 상대적으로 높고 학습환경, 교육과정, 개별화 영역의 수준이 상대적으로 낮은 것으로 나타났다.

다음으로, 각 문항에서 점수의 75%(3/4) 수준을 기준으로 하여 75% 이하 수준에 있는 경우를 문제 상황으로 규정하고 문제점으로 제기되고 있는 사항을 중심으로 분석해 보면 다음과 같다.

1) 건강과 안전

이 영역에서는 대부분의 문항들이 양호한 수준으로 나타났으며, 문제점으로 지적될 수 있는 문항들은 유아가 화장실에 다녀와서 반드시 손을 씻는 경우(64%)와 낮잠을 위한 침구를 각 유아별로 마련하여 사용하는 경우(59%)로 낮게 나타났다.

2) 학습환경

학습환경에서는 대부분이 문제가 되는 것으로

3) 평가는 한 학급당 15분씩 돌아가며 여러 학급을 관찰하고 다시 처음 학급으로 돌아가 관찰 순서를 되풀이하는 회전식 관찰방법을 실시하도록 되어있지만, 현실적으로 모든 학급을 순환관찰하는 것은 어려움이 있기에, 1개의 시설당 1개의 학급을 선정하고 1시간 동안 관찰하였다. 따라서 원래 측정방법을 통하여 1개의 학급을 일정시간 동안만 계속적으로 관찰할 때 나타나기 쉬운 측면들을 파악하고자 한 원래의 평가척도 구성자의 의도가 다소 퇴색되었음을 부인할 수 없다.

<표 2> 유아기 프로그램의 일반적 특성

하위영역 (평균/표준편차/중앙값/최대치)	준거				
	항목	평균	표준편차	중앙값	최대치
건강과 안전 (10.63/2.29/11.00/13.00)	보육실의 안전성	2.76	.55	3.00	3.00
	시설/설비의 안전성	1.84	.42	2.00	2.00
	건강 및 위생에 대한 개별지도	5.11	1.80	6.00	7.00
	건강보호와 교사 책임과 노력	.95	.22	1.00	1.00
학습환경 (5.59/2.64/6.00/10.00)	보육실의 공간배치	1.02	.78	1.00	2.00
	유아요구에 적합한 활동실 구성	1.92	.90	2.00	3.00
	다양한 실외활동 경험 및 기구	1.98	1.40	2.00	4.00
	교사의 적극적인 실외활동 참여	.74	.44	1.00	1.00
교육과정 (9.66/3.50/10.00/16.00)	다양한 교재/교구 및 시설/설비	4.99	1.88	5.00	8.00
	효과적인 교수/학습 방법	4.29	1.98	4.00	7.00
	체계적인 일과계획 및 운영	.41	.49	.00	1.00
교사-유아간의 상호작용 (11.58/3.06/12.00/15.00)	긍정적인 상호작용	2.31	.99	3.00	3.00
	반응적인 교사	2.30	.91	3.00	3.00
	긍정적인 유아 행동지도	2.49	.75	3.00	3.00
	즐거운 간식활동	2.26	.90	3.00	3.00
	즐거운 분위기 속에서 활동경험	2.37	.80	3.00	3.00
개별화 (1.90/1.41/2.00/4.00)	체계적인 유아 발달 평가	.48	.50	.00	1.00
	교사/부모/지역사회의 상호협력	1.42	1.10	1.00	3.00

(비고 : 유아기프로그램 전체의 평균 39.14, 표준편차 10.33, 중앙값 40.00, 최대치 58.00)

나타나 학습환경이 전반적으로 미약한 수준이라고 평가할 수 있다. 가리개나 선반 등으로 각 활동 영역을 구분해 주는 경우는 64%이고, 활동후 유아 스스로 교재·교구를 정리 정돈할 수 있도록 여러 가지 표시를 해주는 경우는 38%로 나타났다. 보육실 한쪽 조용한 곳에 사적(개인)영역이 마련되어 있는 경우는 53%, 유아의 활동 결과물이나 사진이 유아의 눈높이에 맞게 전시되어 있는 경우는 59%에 그치고 있었다.

실외활동에 있어서 유아의 창의성 발달을 위한 미술 작업, 다양한 실외활동들을 계획하고 운영하는 경우는 59%, 실외활동 시간에 다양한 유형의 대·소집단 게임을 계획·운영하는 경우가 61%, 교사가 유아의 활동을 세심하게 관찰하고 놀이자로서 함께 참여하는 경우는 74%로 나타나 전반적으로 미약한 편이었다.

3) 교육과정

교육과정 영역에서 문제점으로 지적될 수 있는 문항들은 다음과 같다.

교구 구비 정도를 살펴보면, 유아의 대근육 기술과 협응능력의 발달을 촉진시켜 줄 수 있는 다양한 실외 활동 기구의 구비 정도는 50%이며, 유아의 조작 및 과학적 탐구 능력을 촉진시켜 줄 수 있는 다양한 실외활동 자료의 구비 정도는 29%로서 충분하지 않은 것으로 나타났다. 그리

고 사회적 극화놀이를 위한 촉진자료, 과학활동 자료, 목공놀이기구가 각각 최소 3종 이상 갖춰진 경우가 50%, 25%, 21%로 나타나 구비 정도가 매우 낮았다. 현재의 시설에서 유아반의 전반적인 교구 구비 정도는 매우 낮게 나타나고 있는데 약 20%-50%정도였다.

효과적인 교수학습 방법에서는 대다수의 문항이 75% 이하로 평가되어 문제가 되고 있다. 유아가 주도적 역할을 하게 해주는 경우와, '예', '아니오'의 단순한 대답을 요구하는 질문보다는 구체적이고 개방적 형태의 질문을 하는 경우가 모두 63%이며, 주변사건이나 사물에 대해 교사는 유아에게 '왜 그럴까?' 등의 구체적인 질문을 하는 경우가 55%였다. 유아에게 추상적인 개념을 가르치기 위해서는 먼저 구체적인 사물을 조작하고 탐색해 볼 수 있는 기회를 충분히 제공해 주는 경우는 53%로 나타났다. 전체 일과 계획과 운영에 있어서 교사주도적 활동과 아동주도적 활동이 균형을 이루는 경우가 74%였고, 특별 활동을 지정교사가 담당하는 경우도 35%로 매우 저조하였다. 적절한 교수학습 방법이 사용되는 있는 경우는 50-60%로 낮게 나타나 이에 대한 개선이 요구되는 것으로 지적된다. 또한, 일일 활동 시간대에 기준하여 일과 계획을 수립하고 교실 한쪽에 게시하여 아동의 동기를 유발하는 경우도 41%로 저조하게 나타났다.

4) 교사-유아간의 상호작용

상호작용 영역에서 문제가 되는 점들은 다음과 같다. 교사가 유아를 대할 때 미소짓기, 안아주기 등과 같은 긍정적인 신체 표현을 자주 하는 경우가 73%이며, 교사가 유아의 눈높이에 맞게 자세를 낮추어 이야기하는 경우는 72%, 유아의 부적절한 행동에 대해서 비평하기보다는 역할 모델링, 바람직한 행동 격려하기 등의 긍정적인 지도 방법을 사용하는 경우는 69%였다.

한편, 간식활동을 통해 유아가 스스로 음식을 준비하고 먹고 치울 수 있는 자조기술의 발달을 위한 기회를 제공하는 경우는 69%이며, 간식시간 동안 교사는 유아들과 자유스런 분위기 속에서 이야기를 나누는 경우가 73%였다. 또한 충분한 수의 교재·교구가 준비되어 유아들이 무리없이 활용하는 경우는 56%로 나타났다.

따라서 유아반에서 상호작용이 이루어지고 있는 경우는 70% 정도로 볼 수 있다.

5) 개별화

개별화에서는 모든 문항들이 문제상황으로 나타났다. 아동의 신체, 인지, 사회성, 언어, 정서 발달을 모두 포함하는 포괄적인 내용의 발달 체크리스트를 활용하여 1년에 1회 이상 체계적인 평가를 실시하는 경우는 48%에 그쳐 개별 아동의 발달 평가의 필요성을 재인식할 필요가 있다.

아울러 효율적인 학습활동 계획 및 운영을 위해서 교사와 부모, 보조교사나 지역사회 인사들은 서로 협력하는 경우가 48%, 교사가 부모들에게 일일교사나 교사보조자, 견학, 교재/교구 제작 등의 활동에 적극적으로 참여하도록 유도하는 경우가 27%, 아동발달 및 행동에 대한 평가 후에 부모와의 개별 면담이 최소한 1년에 2회 이상 실시되는 경우가 67%로 나타났다. 따라서 개별화 영역의 모든 문항이 매우 저조한 것으로 평가되었다.

2. 보육시설의 유형에 따른 유아기 프로그램 평가 결과

유아기 프로그램에서는 보육시설의 유형에 따라 유의한 차이가 나타났다(<표 3>). 국공립보육시설과 민간보육시설의 평균 점수가 각각 42.23점과 40.70점으로 가정보육시설의 평균 점수 33.76점보다 높았다. 국공립보육시설과 민간보육

<표 3> 보육시설 유형에 따른 유아기 프로그램 평가

	유 형	빈 도	평 균(표준편차)	F 값
유아기 프로그램	국공립	100	42.23(8.60)	19.54 ***
	민간	98	40.70(9.38)	
	가정	86	33.76(11.19)	

*** p<.001

<표 4> 보육시설 유형에 따른 건강과 안전 평가

하위영역	유 형	빈 도	평균(표준편차)	F 값
건강과 안전	국공립	100	11.05(1.80)	9.36 ***
	민간	98	10.97(2.01)	
	가정	86	9.77(2.83)	

*** p<.001

시설의 질적 수준이 가정보육시설에 비해 높은 것으로 판단된다.

1) 건강과 안전

<표 4>를 보면, 건강과 안전에서는 유형에 따라 유의한 차이가 나타났다. 국공립보육시설과 민간보육시설의 평균 점수가 가정보육시설의 평균 점수보다 높았다.

각 준거별로 살펴보면 <표 5>와 같다. 보육실의 안전성, 시설·설비의 안전성, 건강보호의 교사 책임과 노력에서는 유형에 따른 차이가 없었다.

그러나, 건강 및 위생에 대한 개별지도에서 시설의 유형에 따라 유의한 차이가 나타났다. 국공립보육시설, 민간보육시설의 평균 점수가 각각 5.44점과 5.37점으로 가정보육시설의 4.42점보다 높았다. 항목별로 보면, 유아가 화장실에 다녀와서 반드시 손을 씻는다는 평가는 국공립보육시설이 72.0%, 민간보육시설이 69.1%, 가정보육시설이 47.6%였으며, 유아가 간식, 점심 전에 반드시 손을 씻는다는 평가는 국공립보육시설이 79.0%, 민간보육시설이 85.4%, 가정보육시설이 62.4%로 차이를 보였다. 유아 개인별로 갈아입을 비상용 옷과 칫솔 등을 준비한다는 평가는 국공립보육시설이 89.9%, 민간보육시설이 82.5%, 가정보육시설이 69.6%로 차이를 보였다. 개인 소지품에는 이름을 표기해 개인사물함에 따로 보관한다는 평가 항목에는 국공립보육시설이 93.9%, 민간보육시설이 92.9%, 가정보육시설이 69.4%로 차이를 보였다. 국공립보육시설과 민간보육시설에서 건강 및 위생에 대한 개별 지도를 가정보육시설보다 잘 운영하고 있는 것으로 보인다.

2) 학습환경

학습환경에서는 <표 6>와 같이 시설의 유형에 따라 유의한 차이가 나타났다. 평균 점수가 국공립보육시설 6.69점, 민간보육시설 5.99점, 가정보육시설 3.87점의 순서로 높았다. 따라서 국공립보육시설의 학습환경의 질이 가장 우수하다고 할 수 있다.

각 준거별로 살펴보면 <표 7>과 같다. 첫째, 보육실의 공간 배치에서는 유형에 따라 유의한 차이가 나타났다. 국공립보육시설(1.31점), 민간보육시설(1.05점)이 가정보육시설(.64점)보다 평균 점수가 높았다. 항목별로 보면, 활동영역들을 가

<표 5> 보육시설 유형에 따른 건강과 안전의 준거에 대한 평가

준 거	유 형	빈 도	평 균(표준편차)	F 값
보육실의 안전성	국공립	100	2.80(.49)	1.22
	민간	98	2.79(.46)	
	가정	85	2.68(.69)	
시설·설비의 안전성	국공립	100	1.84(.42)	.40
	민간	98	1.87(.34)	
	가정	85	1.81(.50)	
건강 및 위생에 대한 개별 지도	국공립	100	5.44(1.47)	9.55 ***
	민간	98	5.37(1.70)	
	가정	86	4.42(2.08)	
건강보호의 교사 책임과 노력	국공립	100	.98(.14)	2.45
	민간	98	.95(.22)	
	가정	85	.91(.29)	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

<표 6> 보육시설 유형에 따른 학습환경 평가

하위영역	유 형	빈 도	평 균(표준편차)	F 값
학습환경	국공립	100	6.69(2.05)	34.56 ***
	민간	98	5.99(2.45)	
	가정	86	3.87(2.62)	

*** p<.001

리개나 선반으로 구분해준다는 평가는 국공립보육시설이 77.8%, 민간보육시설이 68.4%, 가정보육시설이 43.0%로 차이를 보였다. 활동 후 유아 스스로 정리할 수 있도록 밑그림 표시가 있다는 평가는 국공립보육시설이 53.5%, 민간보육시설이 36.7%, 가정보육시설이 21.2%로 차이를 보였다.

둘째, 유아 요구에 적합한 활동실 구성에서는 유형에 따라 유의한 차이가 나타났다. 국공립보육시설(2.17점), 민간보육시설(1.94점)이 가정보육시설(1.59점)보다 평균 점수가 높았다. 항목별로는, 개인사물함에 이름이나 사진으로 표시해둔다는 평가는 국공립보육시설이 88.9%, 민간보육시설이 89.7%, 가정보육시설이 61.2%로 차이를 보였다. 활동결과물이나 사진을 유아의 눈높이에 맞추어 전시한다는 평가는 국공립보육시설이 74.5%, 민간보육시설이 54.6%, 가정보육시설이 46.4%로 차이를 보였다.

셋째, 다양한 실외활동 경험 및 기구에서는 유형에 따라 유의한 차이가 나타났다. 국공립보육시설(2.46점), 민간보육시설(2.20점)이 가정보육시설(1.13점)보다 평균 점수가 높았다. 항목별로 보면, 유아의 대근육 기술과 협응능력 발달을 촉진시켜 줄 다양한 실외 활동 기구들이 구비되어 있다는 평가는 국공립보육시설이 62.9%, 민간보육시설이 56.1%, 가정보육시설이 27.5%로 차이를 보였다. 유아의 조작, 과학적 탐구능력을 촉진시킬 다양한 실외 활동 자료들이 충분하다는 평가는 국공립보육시설이 43.4%, 민간보육시설이 27.6%, 가정보육시설이 14.6%로 차이를 보였다. 유아의 창의성 발달을 위한 목공놀이, 미

<표 7> 보육시설 유형에 따른 학습환경 준거에 대한 평가

준 거	유 형	빈 도	평 균(표준편차)	F 값
보육실의 공간 배치	국공립	99	1.31(.72)	19.40 ***
	민간	98	1.05(.75)	
	가정	86	.64(.73)	
유아요구에 적합한 보육실 구성	국공립	99	2.17(.85)	10.12 ***
	민간	98	1.94(.82)	
	가정	86	1.59(.96)	
다양한 실외활동 경험 및 기구	국공립	99	2.46(1.30)	25.75 ***
	민간	98	2.20(1.31)	
	가정	82	1.13(1.26)	
교사의 적극적인 실외활동 참여	국공립	97	.78(.41)	6.19 **
	민간	97	.80(.40)	
	가정	81	.59(.49)	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

<표 8> 보육시설 유형에 따른 교육과정 평가

하위영역	유 형	빈 도	평균(표준편차)	F 값
교육과정	국공립	99	10.72(3.00)	15.24 ***
	민간	98	9.99(3.34)	
	가정	85	8.06(3.69)	

*** p<.001

술작업, 자연물 탐색 등 다양한 실외활동들을 계획, 운영한다는 평가는 국공립보육시설이 69.1%, 민간보육시설이 67.3%, 가정보육시설이 37.8%로 차이를 보였다. 실외활동 시간에 대소집단 형태로 다양한 유형의 게임을 계획, 운영한다는 평가는 국공립보육시설이 74.7%, 민간보육시설이 70.8%, 가정보육시설이 34.6%로 차이를 보였다.

넷째, 교사의 적극적인 실외활동 참여에서는 유형에 따라 차이가 있어서, 국공립보육시설(.78점), 민간보육시설(.80점)이 가정보육시설(.59점)보다 평균 점수가 높았다.

종합하면, 학습환경의 모든 준거에서 국공립보육시설과 민간보육시설이 가정보육시설보다 우수하였다.

3) 교육과정

교육과정에서는 <표 8>과 같이 시설의 유형에 따라 유의한 차이가 나타났다. 국공립보육시설과 민간보육시설의 평균 점수가 각각 10.71점과 9.99점으로 가정보육시설의 평균 점수 8.06점보다 높았다. 국공립보육시설과 민간보육시설이 교육과정의 질에서 가정보육시설보다 우수하다고 할 수 있다.

각 준거별로 살펴보면 <표 9>와 같다. 첫째, 다양한 교재·교구 및 시설·설비에서는 유형에 따라 유의한 차이가 나타났다. 국공립보육시설(5.60점), 민간보육시설(5.11점)이 가정보육시설(4.13점)보다 평균 점수가 높았다. 항목별로 보면, 소근육 및 조작적 활동을 위한 다양한 교재·교구, 미술재료, 악기, 사회적 극화놀이를 위한 촉진자료, 과학활동자료, 목공놀이 기구 각각이 3종

<표 9> 보육시설 유형에 따른 교육과정 준거에 대한 평가

준 거	유 형	빈 도	평 균(표준편차)	F 값
다양한 교재·교구 및 시설·설비	국공립	99	5.61(1.70)	15.93 ***
	민간	98	5.11(1.80)	
	가정	85	4.13(1.88)	
효과적인 교수-학습방법	국공립	99	4.71(1.87)	7.68 ***
	민간	98	4.44(1.84)	
	가정	85	3.62(2.10)	
체계적인 일과계획및 운영	국공립	97	.45(.50)	2.59
	민간	96	.45(.49)	
	가정	85	.31(.46)	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

<표 10> 보육시설 유형에 따른 교사-유아간의 상호작용 평가

하위영역	유 형	빈 도	평 균(표준편차)	F 값
교사-유아간의 상호작용	국공립	98	11.89(2.89)	.94
	민간	98	11.53(2.72)	
	가정	85	11.27(3.58)	

이상 갖추어져 있다는 평가가 국공립보육시설(85.9%, 97%, 79.6%, 58.6%, 39.6%, 25.5%) 민간보육시설(75.5%, 91.8%, 71.1%, 53.1%, 24.7%, 25.3%), 가정보육시설(71.4%, 76.2%, 51.8%, 35.7%, 7.1%, 11.3%)에 따라 차이를 보였다.

둘째, 효과적인 교수-학습방법에서는 유형에 따라 유의한 차이가 나타났다. 국공립보육시설(4.71점), 민간보육시설(4.44점)이 가정보육시설(3.62점)보다 평균 점수가 높았다. 항목별로는, 교사가 유아가 이해할 수 있는 명료한 용어를 사용한다는 평가는 국공립보육시설이 96.9%, 민간보육시설이 94.8%, 가정보육시설이 85.9%로 차이를 보였다. 유아에게 추상적인 개념을 가르치기 위해 먼저 구체적인 사물을 조작, 탐색할 기회를 충분히 제공한다는 평가는 국공립보육시설이 64.9%, 민간보육시설이 52.6%, 가정보육시설이 38.6%로 차이를 보였다. 교사주도적 활동과 아동주도적 활동이 균형을 이룬다는 평가는 국공립보육시설이 85.4%, 민간보육시설이 72.2%, 가정보육시설이 62.4%로 차이를 보였다. 특화된 활동을 지정된 교사가 담당한다는 평가는 국공립보육시설이 43.9%, 민간보육시설이 47.4%, 가정보육시설이 10.6%로 차이를 보였다.

셋째, 체계적인 일과계획 및 운영에서는 유형간에 차이가 없었다.

종합하면, 체계적인 일과계획 및 운영을 제외하고 다양한 교재·교구 및 시설·설비를 갖추고 효과적으로 교수-학습하는 데에 있어서는 국공립보육시설과 민간보육시설이 가정보육시설보다 우수한 것으로 판단된다.

4) 교사-유아간의 상호작용

교사-유아간의 상호작용에서는 <표 10>과 같이 시설의 유형에 따라 유의한 차이가 나타나지 않았다. 따라서 세 유형의 시설에서의 상호작용의 질에는 차이가 없다고 할 수 있다.

<표 11> 보육시설 유형에 따른 교사-유아간의 상호작용의 준거에 대한 평가

준 거	유 형	빈 도	평균(표준편차)	F 값
긍정적인 상호작용	국공립	96	2.28(1.01)	.83
	민간	97	2.25(.99)	
	가정	84	2.43(.97)	
반응적인 교사	국공립	96	2.39(.83)	1.70
	민간	97	2.16(.95)	
	가정	84	2.36(.95)	
긍정적인 유아행동 지도	국공립	96	2.50(.74)	.48
	민간	97	2.54(.69)	
	가정	84	2.43(.81)	
즐거운 간식활동	국공립	95	2.47(.74)	7.18 ***
	민간	96	2.28(.89)	
	가정	82	1.98(.99)	
즐거운 분위기 속에서의 활동경험	국공립	98	2.47(.72)	2.92
	민간	98	2.42(.77)	
	가정	85	2.20(.88)	

*** p<.001

각 준거별로 살펴보면 <표 11>과 같다. 긍정적인 상호작용, 반응적인 교사, 긍정적인 유아 행동지도, 즐거운 분위기 속에서의 활동 경험에서는 시설 유형에 따른 차이가 없었다. 즐거운 간식활동에서만 유형에 따라 유의한 차이가 나타났다. 국공립보육시설(2.47점), 민간보육시설(2.28점)이 가정보육시설(1.98점)보다 평균 점수가 높았다. 항목별로 보면, 간식활동을 통해 유아가 스스로 준비하고 먹고 치울 수 있는 자조기술의 발달을 위한 기회를 제공한다는 평가에서만 국공립보육시설 83.2%, 민간보육시설 72.3%, 가정보육시설 47.4%로 차이를 보였다.

따라서, 상호작용의 준거들에 대해서는 유형간의 차이가 거의 없다고 볼 수 있다.

5) 개별화

<표 12>를 보면, 개별화에서는 보육시설의 유형에 따라 유의한 차이가 나타났다. 국공립보육시설과 민간보육시설의 평균 점수가 각각 2.32점과 2.23점으로 가정보육시설의 평균 점수 1.02점보다 높았다.

각 준거별로 살펴보면 <표 13>과 같다.

첫째, 체계적인 유아 발달 평가에서는 유형에 따라 차이가 있었다. 국공립보육시설(.64점), 민간보육시설(.58점)이 가정보육시설(.18점)보다 평균 점수가 높았다.

둘째, 교사·부모·지역사회의 상호협력에서는 유형에 따라 유의한 차이가 나타났다. 국공립보육시설(1.69점), 민간보육시설(1.64점)이 가정보육시설(.84점)보다 평균 점수가 높았다. 항목별로는, 효율적인 학습활동 계획 및 운영을 위해 교사, 부모, 보조교사, 지역사회 인사들이 협력한다는 평가 항목에는 국공립보육시설이 63.6%, 민간보육시설이 51.0%, 가정보육시설이 27.4%로 차이를 보였다. 유아발달 및 행동 평가 후에 부모와의 개별면담이 최소 1년 2회 이상 실시된다는 평가 항목에는 국공립보육시설이 72.4%, 민간보육시설이 79.2%, 가정보육시설이 46.4%로 차이를

<표 12> 보육시설 유형에 따른 개별화 평가

하위영역	유 형	빈 도	평 균(표준편차)	F 값
개별화	국공립	99	2.32(1.32)	28.02 ***
	민간	98	2.22(1.37)	
	가정	86	1.02(1.02)	

*** p<.001

<표 13> 보육시설 유형에 따른 개별화의 준거에 대한 평가

준 거	유 형	빈 도	평균(표준편차)	F 값
체계적인 유아 발달평가	국공립	99	.64(.48)	24.91 ***
	민간	98	.59(.50)	
	가정	85	.19(.39)	
교사 -부모 -지역사회의 상호협력	국공립	99	1.69(1.09)	18.58 ***
	민간	98	1.64(1.05)	
	가정	84	.85(.94)	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

보였다. 교사가 부모들에게 적극적으로 활동 참여를 유도한다는 평가 항목에는 국공립보육시설이 33.3%, 민간보육시설이 35.7%, 가정보육시설이 10.7%로 차이를 보였다. 종합하면, 유아기 프로그램의 개별화에 있어서도 국공립보육시설과 민간보육시설이 가정보육시설에 비해 우수한 수준이라고 할 수 있다.

IV. 논의 및 결론

관찰조사를 통해 전국의 보육시설의 유아기 프로그램 운영에 대해 평가 결과에 입각해 보면 다음과 같이 결론지을 수 있다. 전국 보육시설의 유아기 프로그램은 67%의 평가 수준을 나타내 다소 미흡한 정도이며 개선의 필요성이 제기된다. 특히 유아기 프로그램은 건강과 안전 및 교사와의 상호작용을 제외한 나머지 세 하위영역 - 학습환경 구성, 교육과정 운영, 개별화 - 수준이 낮은 편이므로 이에 대한 집중적 개선 노력이 요구된다.

구체적으로 유아 활동영역의 구분, 사적 영역의 제공, 눈높이에 맞게 전시된 활동결과물과 학습자료, 다양한 실외활동 계획과 운영, 교사의 실외활동 참여 등에서 학습환경의 평가 수준이 전반적으로 낮았고, 다양한 실외활동 기구, 과학활동 및 목공놀이, 사회적 극화놀이 자료의 구비, 효과적인 교수학습 방법 사용 등에서 교육과정 영역의 수준도 그리 높지 않다. 앞으로 보육시설 종사자와 정책 담당자는 유아의 교육적 측면에 보다 많은 관심을 기울여야 할 것으로 판단된다. 보육활동의 개별화 수준도 낮아서 이에 대한 체계적 개별 평가의 실시, 교사, 부모, 지역사회의 협력, 부모들의 참여 유도에 대해 시설의 인식을

높일 필요가 있을 것이다.

보육시설의 유형별로 유아기 프로그램의 수준이 다르다. 국공립보육시설과 민간보육시설의 질적 수준이 가정보육시설에 비해 높게 평가되었다. 하위영역 중에서는 건강과 안전, 학습환경, 교육과정, 개별화에서 국공립보육시설과 민간보육시설의 질이 우수한 것으로 나타났고, 국공립보육시설은 학습환경에서 다른 두 유형에 비해 우수하였다. 국공립보육시설의 평가 수준이 높은 것은 외부의 감독과 지원 등 상대적으로 우수한 여건에서 비롯된 결과로 보이며, 민간보육시설도 자체적 노력을 통해 국공립시설과 유사한 수준을 유지하고 있는 것으로 보인다. 가정보육시설의 경우는 상호작용 영역을 제외한 대부분의 측면에서 가장 수준이 낮은 것으로 나타났다. 이는 가정보육시설이 다른 두 유형의 시설에 비해 국가의 지원이나 감독, 재정, 교사진 등 여러 측면에서 상대적으로 취약한 여건에 있으며 구조화 수준이 낮은 특성을 반영하는 결과라고 볼 수 있으나, 본 연구에서 사용한 척도가 가정보육시설의 질적 수준을 평가하는 데 있어서 갖는 한계점을 감안하여 해석될 필요가 있다.

가정보육시설의 경우는 많은 측면에서 미흡한 수준으로 평가되었으나, 건강과 위생에 대한 개별지도를 제외한 대부분의 건강과 안전 영역의 준거들과, 즐거운 간식활동을 제외한 교사-유아간 상호작용의 모든 준거들에서 다른 두 유형의 시설들과 다르지 않아 기본 건강 및 안전관리와 상호작용에서는 어느 정도의 수준을 유지하고 있다고 볼 수 있다. 이는 가정과 같이 편안하고 친밀한 분위기를 특성으로 하는 가정보육시설의 장점이 반영된 결과로 보인다. 그러나 학습환경과 교육과정 등 주로 교육적 측면에 있어서는 개선의 여지가 많다고 판단된다. 아울러 실외시설을 확보하기 어려운 여건 때문에 건강한 유아발달에 필수적인 실외활동이 원활하게 이루어지고 있지 못한 상황은 가정보육시설이 극복해야 할 문제로 지적된다. 다른 유형의 시설에 비해 상대적으로 열악한 가정보육시설의 유아기 프로그램의 질적 수준을 향상시기 위해 국가 차원의 더 많은 관심이 요청된다고 하겠다.

유아기 프로그램에서 나타난 보육시설의 유형별 차이를 종합해 보면, 국공립이나 민간보육시설의 질이 가정보육시설에 비해 상대적으로 높다. 그리고 보육교사와 유아의 상호작용 등 정서적 관계맺음의 경우 가정보육시설의 질이 높은 반면, 물리적 환경 수준에 영향을 받는 내용은 가정 보육시설의 질이 낮은 것으로 보인다. 따라서 가정보육시설에서는 교사와 유아의 좋은 정서적 유대관계를 장점으로 부각시키는 대신 교재·교구 수준이나 실외 놀이 공간 등 물리적 환경의 증진을 위해 노력할 필요가 있을 것이다.

이 연구는 전국 규모의 평가자 관찰 평정 방식으로 수행된 유아보육프로그램 평가연구로서 큰 의의를 지니고 있으나 평가 척도의 요소에 한국 문화적 요소와 한국의 보육현실의 고유성을 반영하지 못한 제한점을 가지고 있다 하겠다. 또한 과정 변인을 상세히 규명하고자 하여 보육교사의 변수를 고려하지 않았다는 제한점이 있다. 보육프로그램의 질은 교사의 제반 조건, 즉 학력, 경력, 이직율, 급여수준 등과 밀접한 관계가 있으므로, 앞으로의 연구에서 보육교사의 변인을 고려하여 보육프로그램의 질을 분석해 볼 필요가 있다. 또한 직장보육시설도 포함하여 비교, 분석하는 것이 더 풍부한 자료를 제공해 줄 수 있을 것이다.

보육프로그램에 대한 평가 결과, 보육시설의 환경과 운영은 편차가 크게 밝혀졌는데 이는 보육의 질을 어느 수준 이상으로 끌어올려야 할 시설이 많이 있음을 의미한다. 이러한 평가 결과를 토대로 몇 가지 정책적 대안을 제시하고자 한다.

첫째, 유아의 발달적 특성을 충분히 이해하고 그 수준에 적합한 보육프로그램을 적용할 수 있

도록, 교사는 일반 복지행정가와 차별적으로 자격을 강화하여 더욱 전문화되어야 하고, 정부기관에서 자격증을 주도록 제도화해야 한다.

둘째, 보육시설의 프로그램 평가는 정부기관에서 위촉한 평가단에 의해 매해 또는 격년제로 평가되어야 하고 그 결과는 보육정책 수립에 반영되어야 한다. 또한 보육의 질을 높여 유지하기 위해서는 보육시설의 인증제를 도입해야 한다.

셋째, 한국의 고유성과 문화에 맞는 표준화된 보육환경평가프로그램을 제작할 필요가 있다.

보육시설의 내부적 차원에서는 보육계획을 수립할 때 최소한 1년에 1회 이상 체계적으로 실시된 아동의 발달 평가, 교사 평가, 프로그램 평가에 대한 구조적 평가 내용이 반영되도록 하여야 보육프로그램의 질적인 향상을 기대할 수 있다.

넷째, 일과 시간이나 활동 내용들에 대한 표준 프로그램을 도입할 필요가 있다. 전국의 수많은 시설의 질을 일정한 수준 이상으로 끌어올리기 위해서는 프로그램 운영의 기초선을 긋는 작업이 필요하다. 표준화된 프로그램을 보급하고 그 시설 나름의 다른 프로그램으로 보완하도록 해야 할 것이다.

다섯째, 보육실의 환경 구성의 최소 요건이 제시되어야 한다. 즉, 세면대, 샤워기 구비 등 최소한의 건강 위생 시설을 구비하는 것 외에, 아동의 발달단계에 적합한 보육을 위한 교구, 설비 등의 지침을 제시하여 시설 설비의 최소 기준을 충족시키도록 해야 한다.

또한 실외활동과 자유놀이를 위한 최소한 공간을 확보하도록 해야 한다. 실외놀이터의 면적은 한 반의 아동이 동시에 움직일 수 있을 정도로 충분해야 할 뿐만 아니라, 아동의 전인적 발달을 촉진시켜 줄 실외활동과 실외자유놀이, 그리고 견학이 일과계획에 정규적인 프로그램으로 포함되고 강조되어야 할 것이다.

여섯째, 부모교육을 체계화하고 실효화하기 위한 적극적인 노력이 요구된다. 교사는 부모들에게 일일교사나 교사보조자, 견학, 교재/교구 제작 등의 활동에 적극적으로 참여하도록 유도하고, 원장은 부모교육이나 참여 모임을 통해 시설과 가정 및 지역사회와의 관계를 발전시키도록 노력한다. 그리고 부모와의 개별면담에서 얻어진 아동의 발달적 상황과 학습경험에 관한 정보들을 아동별 발달기록부에 기록해 두고 이를 새로운 학습활동을 계획할 때 참고하는 등 부모 참여를 위한 다각적인 노력이 필요하다.

결론적으로, 교사 자격제와 시설 인증제를 통한 보육시설의 질 향상을 도모하여 유아교육기관의 자격요건을 능가하도록 강화시킴으로써 보육시설의 질에 대한 논쟁을 근본적으로 해결할 수 있을 것이다.

참고문헌

강숙현(1988). 유아교육프로그램 인준 평가기준의 적용에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위청구논문.

강숙현(1994). 유아교육 프로그램 평가척도의 이해와 활용. 서울: 동문사.

국립교육평가원.(1994). 유치원 교육 평가 연구.

유희정(1998). 보육서비스의 질적수준 향상에 관한 연구. 서울: 한국여성개발원

이순형(1995). 영유아보육시설 평가의 타당성. (한국영유아보육학회) 추계학술심포지움 주제발표

이순형(1999). 보육시설의 주제탐구표현활동 프로그램의 운영. 서울대학교 생활과학대학 부속 어린

이집 개원 1주년 기념 학술 심포지움.

이순형 · 이강이.(1992). 보육시설의 실태와 평가. 아동학회지, 제13권, 52-64

이완정(1998). 보육교사와 영유아의 상호작용 평가. 한국영유아보육학회 추계학술대회 주제발표.

이영석.(1989). 한국유아교육시설기관과 표준평가 척도개발에 관한 연구, 사회과학, 29(2), 169-221. 성균관대 사회과학연구소.

이은해 · 이기숙(1996). 유아교육프로그램 평가 척도. 서울: 창지사.

정기원 · 오미영 · 안현애(1995). 보육시설 평가기준 및 평가체계 개발. 서울: 한국보건사회연구원.

한국교육개발원(1987). 유아교육기관 평가 준거 개발 연구.

Abbott-Shim, M. & Sibley, A.(1987). *Asseement profile for early childhood programs.* Atlanta, GA: Quality Assist, Inc.

Belsky, J.(1992). Consequences of child care for children's development: A deconstructionist view. In A. Booth(Ed.), *Child care in the 1990s: Trends and consequences*(pp.83-94). Lawrence Erlbaum Associates, Publishers. NJ: Hillsdale.

Clarke-Stewart, A.(1992). Consequences of child care-One more time: A rejoinder. In A. Booth(Ed.), *Child care in the 1990s: Trends and consequences*(pp.116-126). Lawrence Erlbaum Associates, Publishers. NJ: Hillsdale.

Goelman, H. & Pence, A. R.(1987). Effects of child care, family, and individual characteristics on children's language development: The Victoria day care research project. In D. A. Phillips(Ed.), *Quality in child care: What does research tell us?*(pp.89-104). Washington, DC: National Association for the Education of Young Children.

Harms, T., Cryer, D., & Clifford, R. M.(1980). *Early Childhood Environment Rating Scale.* NY: Teachers College Press, Columbia University.

Harms, T., Cryer, D., & Clifford, R. M.(1989). *Family Day Care Rating Scale.* NY: Teachers College Press, Columbia University.

Harms, T., Cryer, D., & Clifford, R. M.(1992). *Infant/Toddler Environment Rating Scale.* NY: Teachers College Press, Columbia University.

Howes, C., Phillips, D. A., & Whitebook, M.(1992). Thresholds of quality: Implications for the social development of children in center-based child care. *Child Development, 63,* 449-460.

NAEYC.(1991). *Accreditation Criteria & Procedures.* NY: National Association for the Education of Young Children.

NICHD *Early Child Care Research Network*(1996). Mother-child interaction and cognitive outcomes associated with early child care: Results of the NICHD study.