

학교폭력 피해청소년의 방어기제에 관한 연구*

A STUDY ON THE DEFENSE MECHANISMS IN ADOLESCENT VICTIMS OF SCHOOL VIOLENCE

진혜경**† · 박영숙*** · 신지용****

Hea-Kyung Jhin, M.D.,**† Young-Sook Park, Ph.D.,*** Jee-Yong Shin, M.D.****

요 약 :

본 연구는 학교폭력 피해청소년의 방어기제에 대해 알아보고자 하였다. 연구대상자는 서울지역의 중학교 1학년 41명(남자 19명, 여자 22명)이었다. 연구방법은 자기보고식 설문조사로, 한국판 방어기제척도(K-DMM)를 사용하였다. 연구결과, 학교폭력 피해청소년의 방어기제는 정상적인 방어기제보다 비정상적인 방어기제가 높았다. 특히, 퇴행적 방어기제와 비합리적 방어기제가 높았다. 또한, 학교폭력 피해여부에 따라 방어기제에 차이가 있는 것으로 나타났다. 학교폭력 피해여부와 방어기제에 대한 연구는 학교폭력 예방과 치료에 중요한 시사점을 제공할 것으로 기대된다.

중심 단어 :

서 론

학교폭력은 1998년 8월 11일 공포된 「학교폭력예방 및 대책에 관한 법률」 제정 이후, 1993년 110,604명에서 1997년 164,182명으로 148.4% 증가하였고, 1993년 5,470명에서 1997년 39,883명으로 729.1% 증가하였다. 학교폭력 피해학생의 수가 급증함에 따라 학교폭력 피해학생의 심리적 특성과 방어기제에 대한 연구가 활발히 이루어지고 있다. 학교폭력 피해학생의 방어기제는 정상적인 방어기제보다 비정상적인 방어기제가 높았다. 특히, 퇴행적 방어기제와 비합리적 방어기제가 높았다. 또한, 학교폭력 피해여부에 따라 방어기제에 차이가 있는 것으로 나타났다. 학교폭력 피해여부와 방어기제에 대한 연구는 학교폭력 예방과 치료에 중요한 시사점을 제공할 것으로 기대된다.

* 1998년 8월 11일 공포된 「학교폭력예방 및 대책에 관한 법률」 제정 이후, 1993년 110,604명에서 1997년 164,182명으로 148.4% 증가하였고, 1993년 5,470명에서 1997년 39,883명으로 729.1% 증가하였다.

** Department of Adolescent Psychiatry, Seoul National Mental Hospital, Seoul
 *** Department of Neuropsychiatry, College of Medicine, Ewha Womans University, Seoul
 **** Department of Neuropsychiatry, College of Medicine, Hallym University, Seoul

†Corresponding author

2

1), 35.8%, 18.1% .
 ' 가 22.6%, ' 가 17.8%, ' 가 17.1% ,
 30% 가

2), 가 1 4

3), 3 32.3%가

4) 9) 5,538 (1990) 1,249
 ' 가 가 ' , 가 22.6% 1.5
 , 가 5

5), 6

6), 가

7), 1290 , 34.9%
 가 19.1%가, 4.6%가

8). 627 97.3%가 TV,

가

가 9)10).
 (passive victim) 가 (aggressive victim) 가
 tus of victim) 11)12). (sta- 가 (PTSD) 51%

가 16).
 havior) 가 11). (internalizing be- 17).
 lizing behavior) (externa- 가
 가 가

연구대상 및 방법

12) 13).
 가 (11). Hoover 1. 연구대상 41
 (17 , 24)
 40 (16 , 24)
 19
 22
 14)15). 가 가 , 6 , 5
 가 가 , 8
 14.85(SD=1.46) , 16.15
 가 가 (SD=1.39)

2. 연구방법 (Ewha Defense Me-
 chanisms Test : EDMT) 가
 1) 이회방어기제 검사 가

200 가

10

20

5

.58 .88

.72

2) 분노척도

Charles Spielberger
Perry London(1983)
Scale (1997)
Likert 4

State - Trait Anger
18)

(trait anger) 15
(state anger) 15
(1997)
(Cronbach's alpha)
0.87, 0.89
0.90, 0.92

30 가

Table 1. Distribution of the sample

Group	Male	Female	Total
Clinical group			
Inpatient	1	5	6
Day hospital	3	2	5
Outpatient	6	2	8
School	7	15	22
	17	24	21
Control group	16	24	40
Total	33	48	81

Table 2. Mean age of the sample

Group	Mean	S.D.
Admission	15.17	0.44
Day hospital	16.20	0.44
Outpatient	15.75	0.49
School	14.14	0.25
Control	16.15	1.39

t-
6)

t-
SPSS + package, window 95

3. 연구절차 및 자료 분석

- 1) t-
- 2) (ANOVA)
- 3) t-
- 4)
- 5)

연구결과

1. 임상군과 정상군간의 차이
 - 1) 이화방어기제의 하위척도, 요인, 성숙단계에서의 차이

(p<.01), (p<.01), (p<.01), (p<.01)

(Table 3).
- 2) (p<.01)가
- (Table 4).

가 .
(p<.01)
(p<.05)
(Table 5).

2. 입원환자, 낮병동환자, 외래환자, 학교군, 정상군의 차이
1) 이화방어기제의 하위척도, 요인, 성숙단계에서의 차이
(F(4, 76) = 7.2645, p<.001), (F(4, 76) = 5.3376, p<.001),

Table 3. T-test according to subscales of EDMT between clinical and normal group

	Clinical group		Normal group		t-Value	df	p
	Mean	SD	Mean	SD			
	29.6341	5.300	28.1500	5.864	- 1.20	79	NS
	28.0000	5.608	33.1500	3.690	4.89	69.37	p<.01
	31.0976	4.929	31.4000	4.349	.29	79	NS
	28.9268	5.729	28.0513	5.894	- .67	78	NS
	30.0976	5.535	29.5750	4.825	- .45	79	NS
	27.7317	5.496	28.5526	5.023	.69	77	NS
	26.0244	4.204	25.9000	4.673	- .13	79	NS
	27.9024	5.166	31.8750	4.292	3.76	79	p<.01
	30.1707	5.371	31.9250	5.474	1.46	79	NS
	25.9268	6.064	28.9250	4.758	2.47	79	p<.05
	26.9512	6.004	29.3000	4.952	1.92	79	NS
	29.5122	5.001	30.1250	3.639	.63	73.11	NS
	30.5854	6.066	33.7000	4.670	2.58	79	p<.05
	29.4878	5.895	29.0250	5.313	- .37	79	NS
	26.6585	5.816	27.5250	5.084	.71	79	NS
	27.0244	7.202	28.5641	6.797	.98	78	NS
	28.6098	6.172	30.6500	4.400	1.72	72.38	NS
	30.9756	5.619	32.5250	4.188	1.40	79	NS
	28.8780	6.493	32.2500	4.595	2.70	72.12	p<.01
	30.8537	5.008	29.7750	4.954	- .97	79	NS

Table 4. T-test according to factors of EDMT between clinical and normal group

Factors	Clinical group		Normal group		t-Value	df	p
	Mean	SD	Mean	SD			
1	173.8537	29.010	175.055	22.693	.20	75	NS
2	137.9756	24.113	151.225	15.296	2.96	67.95	p<.01
3	119.7073	13.766	125.2250	13.248	1.84	79	NS
4	143.5122	17.401	147.0250	14.519	.99	79	NS

Table 5. T-test according to maturation levels of EDMT between clinical group and normal group

Maturation level	Clinical group		Normal group		t-Value	df	p
	Mean	SD	Mean	SD			
	82.0488	10.943	84.4000	7.692	1.12	71.87	NS
	147.5122	22.050	148.8421	18.736	.29	77	NS
	173.3659	21.248	184.9737	14.784	2.84	71.59	p<.01
	167.1951	27.124	180.5750	18.727	2.59	71.20	p<.05

Table 6. ANOVA according to factors among clinical subgroups and normal group

Factors	Measures	df	F	p
1	Intergroup	4	0.3497	NS
	Intragroup	76		
	Total	76		
2	Intergroup	4	4.3866	p<.01
	Intragroup	76		
	Total	80		
3	Intergroup	4	1.9229	NS
	Intragroup	76		
	Total	80		
4	Intergroup	4	1.9361	NS
	Intragroup	76		
	Total	80		

(F(4, 76) = 3.7222, p<.01), (F(4, 76) = 2.4984, p<.05), (F(4, 76) = 3.3781, p<.05), (F(4, 76) = 2.9847, p<.05) 6

가 . Tukey
 (M = 33.15) (M = 25.00)
 (M = 25.63) (M = 31.88)
 (M = 33.00)가 (M = 25.36)
 (M = 25.50) (M = 29.00)
 (M = 33.70) (M = 34.40)
 가 (M = 25.00)
 (M = 32.25) (M = 25.63)
 2(F(4, 76) = 4.3866, p<.01)
 가 . Tukey (M = 154.80) (M = 123.50)
 (M = 151.23) (M = 123.50)
 (Table 6).
 (F(4, 76) = 2.9903, p<.05) (F(4, 76) = 3.9675, p<.01)
 가 . Tukey (M = 184.97) (M = 163.88)

Table 7. ANOVA according to maturation levels among clinical subgroups and normal group

Maturation level	Measures	df	F	p
	Intergroup	4	1.6041	NS
	Intragroup	76		
	Total	80		
	Intergroup	4	0.5082	NS
	Intragroup	74		
	Total	78		
	Intergroup	4	2.9903	p<.05
	Intragroup	74		
	Total	78		
	Intergroup	4	3.9675	p<.01
	Intragroup	76		
	Total	80		

(M = 189.80)가 (M = 152.50)가

(Table 7).

3. 정상군의 성별 차이

(p<.05)가

4. 임상군의 이화방어기제와 분노간의 상관관계

1) 이화방어기제 하위척도와 분노척도와의 상관관계 (p<.01)

가 . (p<.01)

가 . (p<.01)

(p<.01)가 . (p<.01)

가 (Table 8).

2) 이화방어기제 요인, 성숙단계와 분노척도와의 상관
관계
3
(p<.01)
가
가 (Table 9).

(Table 10).

5. 임상군의 성별 차이

Table 8. Correlation between subscales and anger scale

	-.0999	-.0192	.3754	.4284	.3502	.4822*	.1445	-.0463	-.1559	-.0097
	-.2160	-.1090	.1630	.2259	.2396	.4544*	-.0582	-.0670	-.2491	-.167
	-.0443	-.2482	.3751	.5140*	.0567	.4303*	.0641	.3272	-.1496	.0724
	-.0667	-.1935	.4716*	.3277	-.0541	.4534*	.0855	.4579*	-.2325	.0734

*p<.01

Table 9. Correlation between factors and anger scale

	1	2	3	4
	-.1754	-.0062	-.7199*	-.2669
	-.4719	-.2811	-.7928*	-.4053

*p<.01

Table 10. Correlation between maturation levels and anger scale

	.0208	.0263	-.5453	-.0627
	-.1525	-.3796	-.6130	-.3639

Table 11. T-test according to subscales between patient group and school group in clinical group

	Patient group		School group		t-Value	df	p
	Mean	SD	Mean	SD			
	27.5263	4.926	31.4545	5.021	- 2.52	39	p<.05
	27.5789	4.706	28.3636	6.374	- .44	39	NS
	30.3158	4.164	31.7727	5.511	- .94	39	NS
	27.2105	4.779	30.4091	6.162	- 1.83	39	NS
	29.4737	4.351	30.6364	6.441	- .67	39	NS
	27.5263	4.623	27.9091	6.256	- .22	39	NS
	25.6316	4.387	26.3636	4.112	- .55	39	NS
	27.2632	5.363	28.4545	5.050	- .73	39	NS
	31.1579	5.909	29.3182	4.834	1.10	39	NS
	25.5789	6.167	26.2273	6.102	- .34	39	NS
	28.7895	5.978	25.3636	5.687	1.18	39	NS
	29.2105	4.984	29.7727	5.117	- .36	39	NS
	31.3158	5.488	29.9545	6.586	.71	39	NS
	29.6316	5.823	29.3636	6.091	.14	39	NS
	26.6842	5.677	26.6364	6.067	.03	39	NS
	27.7895	5.453	26.3636	8.505	.63	39	NS
	28.5263	7.961	28.6818	4.269	- .08	26.64	NS
	30.2632	5.943	31.5909	5.387	- .75	39	NS
	27.7368	8.082	29.8636	4.704	- 1.01	28.02	p<.01
	30.6316	4.166	31.0455	5.728	- .26	39	NS

Table 12. T-test according to anger scale between patient group and school group in clinical group

Patient group		School group		t-Value	df	p
Mean	SD	Mean	SD			
33.2500	8.976	31.4000	8.768	.57	30	NS
28.1667	12.416	23.6316	11.181	1.05	29	NS

6. 임상군내의 환자군과 학교군간의 차이

1) 이화방어기제 하위척도, 요인, 성숙단계별 차이

($p < .05$)

가 가 가

(Table 11).

2) 분노척도

(Table 12).

고 찰

가
가 가

가

가

3

4

가

가

17)19)

가

(splitting of ego function)
PTSD

가

Post Traumatic Stress Disorder,
(PTSD) 가 가

PTSD 가 PTSD²²⁾ 가

가 1 가

가 1 가

가

²³⁾ 가

가 가

가 가

가 가

²⁴⁾ 가

가

²⁵⁾ 가

References

- 1) 경향신문 (1995) : 고1생 투신자살. 8월 8일
- 2) 조선일보 (1995) : 고2생 교실내 물고문후 실신사건. 12월 8일
- 3) 중앙일보 (1995) : 고1생 심장병급유 집단폭행. 2월 18일
- 4) 경향신문 (1996) : 고3생 교실내 급우살인. 3월 20일
- 5) 유용식 (1997) : 학교주변의 청소년 폭력실태와 해결방안
- 6) 동아일보 (1998) : 초등학교 집단따돌림후 자살. 10월 15일
- 7) 김은경 (1996) : 때리는 아이, 맞는 아이 어떻게 볼 것인가?
- 8) 청소년대화의광장 (1994) : 때리는 아이, 맞는 아이
- 9) 청소년폭력예방재단 (1996) : 청소년 폭력실태와 예방대책
- 10) 형사정책연구원 (1997) : 형사정책연구 97년 12월호
- 11) **Hodges E, Perry D** (1996) : Victims of peer abuse : An overview. *Journal of Emotional and Behavioral Problems* 5 : 23-28
- 12) **Hoover JH, Oliver R, Hazler RJ** (1992) : Bullying : Perceptions of adolescent victims in midwestern USA. *School Psychology International* 13 : 5-16
- 13) **Schwartz D, Dodge KA, Coie JD** (1993) : The emergence of chronic peer victimization in boy's play groups. *Child Development* 64 : 1755-1772
- 14) **Olweus D** (1993) : Victimization by peers : Antecedents and long-term outcomes. Social Withdrawal, inhibition, and shyness in childhood, pp315-341
- 15) **Rigby K** (1992) : School children's perceptions of their families and parents as a function of peer relations. *J Gen Psychol* 154 : 501-513
- 16) **Olweus D** (1994) : Bullying at school : Basic facts and effects of a school-based intervention program. *J Child Psychol Psychiatry* 35 : 1171-1190
- 17) **Patterson CJ, Kupersmidt JB, Vaden NA** (1990) : Income level, gender, ethnicity, and household composition as predictors of children's school-based competencies. *Child Development* 61 : 485-494
- 18) 강신덕 (1997) : 비행청소년 분노조절 교육 프로그램 개발 및 효과성 검증. 서울대학교
- 19) **Perry DG, Kusel S, Perry LC** (1988) : Victims of peer aggression. *Dev Psychol* 24 : 807-814
- 20) **Campbell C, Schwartz DS** (1996) : Prevalence and Impact of Exposure to Interpersonal Violence and Among Suburban and Urban Middle School Students. *Pediatrics*. September, pp396-402
- 21) **Schwartz D, Dodge K, Coie J** (1993) : The emergence of chronic peer victimization in boy's play groups. *Child Development* 64 : 1755-1772
- 22) **Helen, Nadel** (1996) : The Cycle of Violence and Victimization : A Study of the School-based Intervention of a Multidisciplinary Youth. *Violence-Prevention Program. Am J Prevent Med* 2 : 109-119
- 23) 송동호, 육기환, 이호분, 노경선 (1997) : 학교폭력 피해 청소년의 정신의학적 후유증에 관한 사례연구. *소아청소년정신의학* 8(2) : 232-242
- 24) 이근후, 박영숙 (1991) : 이화방어기제검사 요강. *하나의학사*
- 25) 박영숙 (1993) : 연령에 따른 자아방어기제의 차이에 관한 연구. *이화의대지* 16(2) : 133-143
- 26) **Gabbard GO** (1994) : *Psychodynamic Psychiatry*. American Psychiatric Press

**A STUDY ON THE DEFENSE MECHANISMS IN ADOLESCENT VICTIMS
OF SCHOOL VIOLENCE****Hye-Kyung Jhin, M.D., Young-Sook Park, Ph.D., Jee-Yong Shin, M.D.***Department of Adolescent Psychiatry, Seoul National Mental Hospital, Seoul*

This study was carried out to know the main defense mechanisms used by adolescent victims of school violence. Subjects of this study are composed of 41 adolescent victims (clinical group) and 40 normal adolescents (control group). Clinical group is divided into four subgroups of inpatient, outpatient, day hospital, and school groups. Used scales are Ewha Defense Mechanisms Test (EDMT) and State-trait anger scale. Several important results are found. Adolescent victims use neurotic defense mechanisms of neurotic and mature level less frequently than normal adolescents. In clinical group day hospital adolescents use more mature defense mechanisms than outpatient adolescents. Displacement and acting out are correlated with trait and state anger. Somatization is correlated with trait anger, and regression is correlated with state anger significantly.

KEY WORDS : School violence · Defense mechanism · Adolescent victims.