

## 지역 사회 자원 봉사 실태 연구 - 강원지역 -

김 성 실\*

### I. 서 론

#### 1. 연구의 필요성

최근 우리 나라는 복지사회구현을 국가 목표로 채택하고 있으며 사회복지서비스의 제도적 정착에 노력하고 있다.

우리 나라는 짧은 기간 내에 고도의 성장을 이룩하여 국민들의 생활수준이 전반적으로 선진국의 형태를 갖추고 있으나 사회복지의 경험이 짧고 전통이 일천한 한국 자원봉사활동은 복지제도의 보완 강화에 의미를 두고 있다.

한국의 자원 봉사활동은 20세기초 기독교의 영향아래 교회들을 중심으로 소규모의 자선적 사회봉사활동으로 시작되었으며 그 후에 많은 민간 사회사업기관들의 주된 자원 봉사자 활용은 자체의 부족한 인력을 충당하는 수준이었다. 따라서 자원봉사활동의 진정한 의미와 필요성에 대한 인식은 아직 일반 국민들에게 확산되지 못하고 있을 뿐만 아니라 자원 봉사자들에 대한 교육과 관리, 운영 체계가 미숙한 실정이다.

현대사회는 자원봉사활동을 어느 시대보다도 절실히 요구하고 있다. 현대사회가 산업화 도시화됨에 따라 전통적인 한국 가족의 형태가 바뀌고 가족에 대한 기존 가치관이 점차 붕괴되며 사회구성원이 고립되고 인간관계가 단절되는 등 정상적 사회생활유지를 저해하는 여러 가지 사회문제가 점차 증가 할뿐만 아니라 시간이 감에 따라 새로운 문제들이 계속적으로 돌출하므로 그 문제해결 및 예방의 기능을 담당하여야할 개인이나 집단 또는 국가가 위의 문제들을 해결해야하는데 특히 국가 의존도

가 높다.

아울러 봉사 요구의 수요가 점차 증대됨에 따라 대상자들이 기대하는 요구를 모두 충족시키기는 어려운 실정에 있다. 그러므로 날로 늘어나는 복잡 다양한 문제들을 정부의 노력만으로는 한계가 있기 때문에 자원봉사를 통한 시민 참여는 절대 필요하다 하겠다.

자원봉사활동은 사회통합의 응집력 결집, 정부의 행정 서비스 보완, 민간의 사회 참여 확대 그리고 민간운동의 활로 개척이란 점에서 그 필요성을 찾을 수 있으며 또한 자원봉사활동은 복지제도의 완전성을 보완 강화하는 의미를 갖기도 한다(김미숙, 1998).

현대사회는 가족기능의 취약화 현상으로 지난날 가족이나 이웃 안에서 해결할 수 있었던 노인, 아동, 장애인 등의 보호, 보육능력 등의 문제가 사회문제로 나타나기 때문에 시설이 종래의 수용보호 위주에서 벗어나 지역사회와의 교류를 넓히고 심화시키려는 시설의 개방화 현상에서 찾아 볼 수 있고 지역사회의 재편, 창조라는 점에서 주민의 자발적인 참여가 증시된다.

국민의 복지서비스 요구는 공적 제도적 서비스에서 전문직 분야별로 전문기술의 숙련된 활동이 각각 요구되고 있다. 자원봉사는 봉사자가 봉사 활동을 통하여 인간의 존엄성을 배우고 인내심이나 자신의 특성과 자신을 발견하며, 사회복지사업의 뜻을 알고 시민으로서 주체적 역량을 형성해 나갈 수 있어야 한다는 것이다(정영희, 1988).

그러므로 본 연구는 여성자원봉사자들의 개인특성, 봉사활동의 내용 및 과정, 봉사 참여 동기, 봉사활동의 평

\* 한림대학교 간호학과 교수

가, 봉사활동의 범위 및 성취 정도 등의 내용을 도출하고 분석하여 개인과 가족 및 지역사회가 요구하는 자원봉사 실태를 확인하고 서비스의 효율적인 운영과 자원봉사활동의 효과를 극대화하고 활용에 대한 운영체계의 확립과 발전적 방안을 제시 하고자 하였다. 연구의 구체적인 목적을 제시하면

- ① 한국 자원봉사자의 실태를 파악하고
- ② 여성 자원 봉사의 특성을 분석하며
- ③ 자원봉사활동 관련 제반 사항에 대한 의견을 분석하여
- ④ 여성 자원 봉사자의 봉사활동에 대한 문제와 발전적 방안을 제시하며
- ⑤ 재가 봉사 수요자에 대한 서비스 특성을 분류하여
- ⑥ 공공 보건 의료 서비스 체계로의 자원 봉사팀 유인책을 강구한다.

## 2. 연구의 한계

본 연구결과는 한국 여성 자원 봉사 활동으로 일반화하는 것은 무리이며 여성 자원 봉사에 대한 기초 자료의 부족과 여성 자원 봉사를 대상으로 한 선행 연구 자료 활용이 곤란하였다.

## II. 자원봉사활동의 이론적 배경과 선행연구

### 1. 자원봉사의 개념과 역사

자원 봉사 활동을 나타내는 볼런타리즘(Volunteerism)은 자유의지라는 라틴어 Voluntas에서 유래되었다.

자원 봉사활동을 하고 있는 사람을 Volunteer라고 부르는데 이 용어는 군대 지원병에 사용되었으며 현대 법률 용어로는 “무상으로 봉사하는 사람”으로 정의된다.

이러한 뜻을 가진 자원 봉사자는 19세기부터 사회복지계에 활용되기 시작하여 오늘에 이르렀다. 자원 봉사의 개념은 선진국에서는 일반화된 개념이다. 미국 사회사업백과사전에서 자원봉사는 “모든 분야의 사회복지활동에 관련된 민간조직이나 공공기관에서 보상 없이 무상으로 서비스를 제공하는 개인”이라고 정의하고 있다(Sieder, 1977). 서비스는 가정과 아동복지 교육, 건강과 정신보건, 지역개발, 주택과 도시 발전 및 교정 분야였는데 1995년 발표에는 기존에 해왔던 직접 서비스 활동 외에 시민 참여 활동, 변호활동, 정책결정에 참여, 모금활동을 포함하고 있다.

Darvill과 Munday에 따르면 “자원 봉사란 자신의 친족이 아닌 사람들을 위하여 자발적으로 무보수로 서비스하는 사람이다. 또한 일반적으로 비공식적인 이웃과의 만남을 통해서라기보다는 어떤 공식조직을 통해서 서비스하는 사람이다”라고 정의하고 있다.

Menser 와 Cass는 “자원 봉사를 개인 자신이 선택한 복지 기관을 통하여 활동하며 새로운 목표를 달성하려고 노력하는 과정에서 최대의 자유와 민주적 과정 속에서 독특한 역할을 수행하며, 공익을 증진시키기 위하여 자발적으로 노력하는 활동”이라 정의하였고 이러한 활동에 자유의사로 참여한 사람을 자원 봉사자(Volunteer)라 부른다고 소개하고 있다(최일섭, 1996).

우리 나라의 사회복지 총람에 의하면 “자원 봉사는 지역사회의 복지증진을 위하여 집단이나 기관의 책임의 일부를 담당하는 자로 노력의 대가 없이 자발적으로 봉사하는 사람”으로 정의하고 있다(한국사회복지협의회, 1977).

따라서 자원 봉사란 사회 문제의 예방 및 해결을 위한 활동, 국가의 공익사업을 수행하고 있는 민간조직이나 공적 조직에 자발적으로 참여하여 영리적 보상을 받지 않고 인간존중의 정신과 민주주의 원칙에 입각하여 요구가 있는 대상자들에게 필요한 서비스를 제공함으로써 사회의 공동선을 높이고 동시에 각 개인의 利他心(이타심) 표현을 통해 자기실현을 성취하고자 하는 활동이다(조휘일, 1997).

위에서 살펴본 자원 봉사에 대한 정의들을 통하여 자원 봉사정의에 내재되어 있는 요소들을 종합하면 완전한 자유의지에 따라 사회와 이웃을 위하여 자신의 능력과 시간을 기부하는 행위로서 타인과 공익에 긍정적 미래를 예측할 수 있는 활동에 자발적으로 참여하는 것이라 요약되고 개인과 단체 모두가 참여하게 된다. 개인은 자원 봉사자, 단체는 자원 봉사자 단체로 활용된다.

우리 나라의 자원봉사 활동은 20세기초 기독교의 교회들을 중심으로 소규모 자선적 사회 봉사활동으로 시작하였다. 우리 나라의 민간복지 부분의 취약한 원인도 종교단체들의 참여를 들 수 있다.

종교적 측면에서 기독교, 카톨릭, 불교 및 원불교들이 각종 사회봉사에 나서고 있다.

한국의 천주교는 지난 200년간 복음을 전파하면서 병 들고 가난하고 소외된 사람들을 위하여 복지 사업을 수행하여 왔다. 개화기에는 어려운 박해 속에서도 사회사업에 관심을 가져 우리 나라의 근대 사회사업의 효시를 이루었다(하명숙, 1997).

카톨릭의 사회복지지는 사랑과 나눔의 공동체정신으로 구체적 형제애를 덕목으로 삼는다.

교구의 자원 봉사자 교육으로 미루어 천주교회를 중심으로 한 자원봉사자가 상당히 조직적이고 체계적으로 이루어진다는 것을 알 수 있으며 특히 1993년 천주교 신자를 대상으로 한 "한국 천주교 사회복지 의식 및 태도" 조사 분석에 따르면 자원 봉사를 경험한 신자가 57.3%로 신자들의 자원봉사에 대한 긍정적 인식을 엿볼 수 있다. 천주교구는 국내에 15개 구교와 1147개 교회로 조직되어 있다.

기독교 자원 봉사는 한국의 기독교회의 핵심적 사명인 복음화를 위한 이웃에 대한 자선과 구호활동 뿐만 아니라 사회문제의 근본원인을 제거하기 위한 사회 운동의 인상이 더욱 강하다.

한국 기독교(개신)는 대부분의 교단에서 자원 봉사를 하지만 체계적인 조직운영으로는 활성화되지 못하고 있는 상황이다(하명숙, 1997).

한국 불교계에서 강조하는 인간의 본질은 "선"이라는 것을 모든 사람이 자각하고 확신하는 데서 출발한다.

조계종 자원봉사단은 1995년에 발족하였고 자원봉사단은 사무국내에 설치되어 있으며 불교계의 사회복지 시설과 단체를 지원하는 활동, 교계내의 자원 봉사 협력 및 교류 활동 불우이웃결연 및 후원 사업, 승가복지, 복지상담, 정보자료실 운영과 자원조사, 연구 및 개발, 국제교류 및 협력사업 등을 펼치고 있다.

1990년 이후 자원 봉사 활동 촉진에 영향을 줄 수 있었던 여러 요인들이 동시 다발적으로 확산되었다. 즉 지방자치제의 실시와 사회복지에 의하여 지역주민의 자발적인 참여가 요구되는 민주화 확산 열기였다. 이와 같은 사회분위기에 맞추어 사단법인 이웃 사랑회, 시민운동단체협의회, 한국 자원봉사단체 협의회, 자원봉사캠페인, "자원봉사축제" 주건을 설정하여 우수자원봉사자에게 시상하는 등 자원봉사활동의 필요에 대한 공감대가 넓어지면서 자원봉사를 공무원 연수과정에서 필수 교과목으로 택했고 10여개 4년제 대학에서는 사회봉사를 교양필수 또는 선택 과목으로 개설하였고 신입사원채용과 사원 연수때 자원봉사를 반영하였다.

1996년부터는 초 중 고등학교 종합생활기록부에 생활 봉사활동에 대한 기록을 하게 하였다.

이 봉사기록이 상급학교 진학 사정 자료로 활용되므로 그 중요성에 대한 관심은 더욱 높아질 추세에 있다. 또한 자원봉사정보안내센터를 통한 자원봉사자 교육은 자

원 봉사자 파견 업무에 한 과정으로 운영되며 영세민 지역에 종합복지관 이 많이 생기므로 지역단위의 자원봉사 활동이 확산되고 있다. 또한, 자원봉사자 관리의 효율을 위해 전산망을 구축하여 봉사자간 정보교환이나 자원봉사관련 기관간의 상호 조정과 종합을 위한 전국에 자원봉사 종합센터가 설치되어 있다.

## 2. 자원봉사 활동 참여 동기

인간행동의 동기를 크게 나누면 이타적(altruistic)동기와 이기적(selfish)동기 또는 타인 지향적 동기와 자기 지향적(self-directed)동기로 나눌 수 있다. 일반적으로 대부분의 직업적인 일의 상황에서는 각개인의 기본적인 행동이 이기적인 동기로 볼 수 있으나 자원봉사의 상황에서는 이타적인 동기를 중심동기로 볼 수 있다(조휘일, 1990).

이타주의는 오랫동안 사람들의 자원봉사 참여의 주된 이유로 간주되어 왔으나 이타주의는 사람들이 자원봉사에 참여하는 복합적인 이유들 중의 하나에 지나지 않으며 이타주의는 오히려 자원봉사를 하는데 있어서 주된 역할을 하지 못하고 있다고 주장한 바 있다(Moore, 1985).

삶에 있어서 즐거운 것의 하나는 사람들이 각기 다르다는 점이다. 즉 사람들은 외형뿐만 아니라 능력과 감정 표현, 문화적 유산 그리고 선호하는 일과 혐오하는 일이 역시 각기 다르다.

행동의 이유에 대해 관찰하는 것은 매력적인 일이다. 왜 사람들은 자원봉사활동을 하는가? 그리고 그 일을 즐기는가?

동기(Motivation)는 직무(상황)에 적용되고 사람과 사람에게 적용되는 직무(상황)가 함께 모아질 때에 행동의 유형이 결정되어지는 것이다. 어떤 사람이 왜 그러한 행동을 하는지를 실제적으로 이해하려면 이 두 요인을 명확히 하여야 한다. 상황에 적용되는 사람의 '경우'에 대한 동기이론에 대한 지식과 자원 봉사프로그램관리를 위한 실천적 응용은, 우선 어떤 일을 수행함에 있어서 사람의 능력과 그것을 하고자 하는 의지를 구별할 필요가 있다.

어떤 자원봉사는 부여된 과업을 완벽하게 수행할 능력이 있지만 단순히 그 과업을 수행하려고 하지 않는다. 반대로 특정과업수행을 희망했지만 그 자원 봉사자에게는 희망하는 과업을 감당할 수 있는 특별한 기술과 능력이 없을 수도 있다.

행동과학자들은 자원봉사 직무조정과 프로그램관리에 있어서 문제점을 해결할 수 있는 방안으로서 동기 이론을 활용하되 자원봉사 직무에 대하여 한 인간으로서 욕구와 갈등을 가질 수가 있다고 했다(이성록, 1995).

### 3. 한국 자원봉사 활동 실태

우리 나라 국민의 자원봉사 참여율은 구미 선진국에 비하면 아주 낮은 편이다. 영국의 경우 18세 이상 성인의 51%, 미국은 성인의 54%, 프랑스 성인의 19%, 일본 전국민의 20%가 자원봉사활동에 참여하고 있다. 그러나 우리 나라는 1991년 통계청에서 실시한 사회통계조사에 따르면 15세 이상 인구 중 5.4%만이 자원봉사활동에 참여하는 것으로 나타나 이들 나라와는 많은 차이가 있음을 보여주고 있다(김미숙, 1998).

우리 나라는 오늘날과 같이 자원봉사에 대한 일반인의 인식이 널리 확산된 계기는 '86아시아게임과 '88서울올림픽의 국제 체육행사를 치르면서였다.(하명숙, 1997).

한국의 자원봉사활동은 사회복지협의회의 지역복지센터, 한국여성개발원의 여성자원인력은행, 대한 적십자사 등을 중심으로 전개되었으며, 이 가운데 사회복지분야의 자원봉사자 활동현황은 한국 사회복지협의회 자원봉사자 정보안내센터의 '94년도 전수조사자료에 따르면 서울시를 포함한 14개 도에 339개 단체에 등록자수가 194,226명이며 실제 참여하고 있는 봉사자는 102,314명으로 52.6%였다.

자원 봉사자의 연령은 1990년에 발표된 "조"의 연구에서는 24세 이하가 43%로 가장 많은 분포를 보였고, 20-29세 연령층이 17.8%로 가장 낮았다. 자원봉사자의 성별분포는 한국사회복지협의회 1982년 조사에서는 여성 82.4% 남성 17.6%, 1984년 조사에서는 여성 66.6% 남성 33.4% 이었고, 1985년 조사는 여성 67.2% 남성 32.5%로 점차 남성 참여가 증가하였고, 현대사회연구소의 1988년 조사에서는 여성 80.5% 남성 18.7%, 1990년 조의 연구에서의 성별분포는 여성 62.6% 남성 36.3%로 남성의 참여가 현격하게 증가하는 추세이다.

학력은 대체로 1985년 한국사회복지협의회 조사에서는 고등학교 졸업 47%, 전문대졸업 13%, 대학졸업 29.7%, 대학원 2.5%로 92.2%가 고등학교 졸업이상이었고 대학이상이 67.8%로 고학력을 나타내고 있다. 자

원봉사자의 직업 분포는 한국사회복지협의회(1988)조사에 의하면 학생이 40%로 가장 많았고, 가정주부18.9%, 회사원 12.8%, 의료인 6.7%이며, 종교인, 법조인, 일반공무원, 교직자, 자영업자등도 2~3%를 포함 다양한 직종이 참여하고 있다. 자원봉사자의 직업 유무는 한국사회복지협의회 1984년 조사에서는 직업이 없는 사람이 52.8%였고, 1990년 조의 연구에서는 학생을 포함한 직업이 있는 대상이 77.2%로서 자원봉사자는 직업을 가지고 있는 사람이 더 많아 과거에 비해 자원봉사 참여의식이 달라짐을 나타내고 있다.

자원봉사자들의 참여 동기는 1982년 한국사회복지협의회 조사에 의하면 "지식과 경험의 획득" 37.9%, "불우이웃 돕기" 30.6%였고 1984년 조사에서는 "사회봉사를 위함" 43.4%, "경험과 지식을 얻기 위함" 23.9%, "여가를 보람있게 보내기 위함" 18.7%로 참여 동기의 순위가 바뀌는 현상을 보이고 있다.

한국여성개발원이 1984년 여성자원 봉사자들에게 조사한 자원 봉사 참여동기는 "남에게 무엇인가 도움이 되기 위해" 52.8%로서 이타적 동기와 친 사회적 성향을 보였으며(한국여성개발원, 1987), 1988년 한국 사회복지협의회가 전국의 자원 봉사자를 대상으로 조사한 바에 따르면 "인간에 대한 이해 및 새로운 경험을 위하여" 47.1%, "봉사심"이 26.4% "지식과 경험을 활용" 11.1% "안정된 기관에의 소속감 및 원만한 인간 관계를 위하여" 9.5% "여가를 활용하기 위하여" 6.0% 이었다. 자원봉사에 참여하는 동기가 이타주의냐, 이기주의냐의 논쟁이 있으나 그 이유야 어떻든 참여에 대한 인간의 기본 욕구에 기초하고 있음은 분명하다. "조"의 연구에 따르면 자원봉사 욕구에 있어서 성별로는 기대욕구와 인정욕구에서 통계적으로 유의한 차이를 나타냈고 연령간에는 경험욕구, 사회적 책임, 사회적 접촉욕구, 인정욕구에서 유의한 차이를 보였다. 종교간에는 사회적 책임에서 유의한 차이를, 직업 유무간에는 인정욕구에서, 봉사경험 유무간에는 경험욕구, 사회적 접촉 욕구, 기대욕구, 인정욕구에서 유의한 차이를 보인다고 보고하였다(조희일 1990).

한국 사회복지 분야 자원 봉사 활동 실태에 관련된 연구결과들을 종합하면 ① 낮은 참여율과 짧은 지속도, ② 여성위주 그리고 학생층 위주의 참여 형태, ③ 기독교인들의 다수 참여, ④ 동기와 욕구에 있어 이타적·사회적 책임의식의 동기보다 이기적·경험 추구적 욕구 동기에 의해 주도되는 참여형태, ⑤ 자원 봉사자의 교육 및 운

영에 필요한 프로그램 개발의 미비, ⑥ 자원 봉사 동기 과정을 관리 할 수 있는 관리제도 및 실천 방식 결여 등으로 제시되었다(조휘일, 1990).

### III. 연구 방법

#### 1. 연구설계

본 연구는 강원도 여성 자원 봉사활동의 실태를 조사하기 위한 서술적 단면조사연구(Discriptive cross sectional-study)이다.

#### 2. 조사대상

조사대상은 강원도 18개시·군에서 활동하는 여성자원봉사자로서 시·군 여성복지담당자 또는 자원봉사센터의 책임자에게 설문조사의 취지를 설명하고 설문지를 배부케 하였고 여성 자원봉사자들이 작성한 설문지 626매를 최종 대상으로 하였다.

#### 3. 조사도구

연구도구개발은 문헌고찰을 통해 연구자가 개발하였으며 그 내용은 대상자인 자원봉사자들의 개인특성으로 생물학적, 심리적, 사회적 특성을 근간으로 12문항, 봉사활동에 대한 반응 15문항, 봉사활동에 대한 견해 10문항으로 구성하였다. 조사도구는 사회복지, 지역사회간호, 정신보건전문가의 자문을 통하여 타당도를 높였으며 5명의 자원 봉사자에게 사전 실험 조사를 거쳐 내용을 수정 보완하여 37문항으로 확정하였다.

봉사활동 측정도구는 활동만족 6문항, 활동개선 7문항 기타 2문항으로 구성되었으며 Cronbach's  $\alpha = 0.59$ 이었다.

봉사활동 느낌도구는 준비정도 4문항, 상호작용 5문항, 만족 1문항으로 구성되었으며 Cronbach's  $\alpha = 0.88$ 이었다.

#### 4. 자료수집

1999년 7월 1일부터 10월말까지 3개월간 여성자원봉사자를 관리하고 있는 강원도의 시, 군 여성복지담당 행정공무원과 종합 자원 봉사 센터 책임자 또는 종합 사

회복지관장에게 의뢰하여 봉사자들이 설문지를 직접 작성하도록 하였고, 우편 수집하였다.

회수된 설문지 중 자료로 사용하기 곤란한 54매를 제외한 626매를 최종 분석자료로 하였다.

#### 5. 자료분석

자료의 분석은 도수분포의 산출 및 변수 값이 이루는 분포의 특징을 알아보기 위하여 빈도 분석(frequency), 두 집단간의 평균차이를 검증하는 F-test, 각 변수들간의 어느 정도 밀접한 관계를 갖고 변화하는가를 알아보기 위한 상관관계(Pearson Correlation Coefficients)를 이용하였으며 또한 집단간의 빈도 분포의 차이를 검증하기 위한 카이스퀘어( $\chi^2$  test) 검증을 이용하였다.

즉, 봉사자 일반 특성은 빈도와 백분율로, 봉사활동에 대한 반응도 빈도와 백분율로, 봉사활동에 대한 느낌은 5점 척도의 평균 빈도와 표준 편차를 보았다.

자료분석은 SAS(Statistical Analysis System)를 이용하여 컴퓨터로 처리하였다.

### IV. 조사결과의 분석 및 고찰

본 연구는 여성 봉사자들의 일반적 특성과 참여 의식, 자원봉사 활동, 소속기관, 자원봉사 활동의 한계, 자원봉사 활동에 대한 보상 및 정부지원체계, 관리 운영 등의 실태를 파악하고 자원봉사 활동의 난제를 규명하고 그 자료를 토대로 새로운 여성 자원 봉사의 효율적 활용 방안이 제시되어야 할 것이다.

#### 1. 여성자원봉사자의 일반적 특성

조사 대상자의 소속기관은 적십자사 소속이 36.7%로 가장 높았다. 적십자사는 보건복지부의 1995년 "사회복지 자원봉사 활용 방안"에 따르면 전국 12,000여개 조직에 2,500여명이 사회복지 봉사, 병원봉사, 외국어 봉사, 아마무선 봉사, 사랑의 선물 봉사 등을 하는 것으로 소개하고 있으며 1999년 대한 적십자사 강원지사 현황을 보면 18개 시·군에 107개 조직과 2,104명의 자원봉사자를 확보하여 아마무선, 혈액원, 응급 구호(112), 청소년(RCY단원)봉사 훈련, 산악구조, 가정보건, 수상안전, 병원봉사, 재난구호 등의 활동을 한다. 특히 여성만의 조직이 63개로 전체조직의 과반수를 차지하고 있다.

여성 자원봉사자의 봉사 참여 동기는 「봉사의 마음에서」 36.8%, 「주위사람의 권유」 25.5%, 「소속된 기관의 계획에 따라」 23.9%이었다. 1997년 한국 사회복지 협의회가 중앙 일보가 조사한 자료를 인용 발표 한 것에 따르면 자원 봉사자들의 참여봉사 계기는 교회, 학교, 씨클 활동으로 한 경우가 52.5%로 가장 많았고, 친

구의 권유 13.6%로 봉사 활동 참여는 대부분 봉사자의 소속된 기관이나 단체의 사업으로 봉사하게 되는 경우가 가장 높았다.

자원봉사활동은 누구나 자발적으로 참여 할 수 있는 활동이므로 특히 여성들의 친목회나 동창회, 취미모임, 교양교실 등 다양한 모임들을 봉사 활동에 참여하게 하

〈표 1〉 여성자원 봉사자의 일반 특성

구 분		수(%)	평 균	SD
연 령	20대이하	67(10.7)	43.1	10.3
	30대	155(24.8)		
	40대	236(37.7)		
	50대이상	168(26.8)		
가족형태	남편	41( 7.1)		
	남편과 자식	330(56.8)		
	부모와 자식	16( 2.8)		
	부모, 자식, 남편	86(14.8)		
	기타	108(18.36)		
가족수	3인이하	225(35.9)	4.1	2.2
	5인이하	335(53.5)		
	기타	66(10.5)		
봉사경력	1년이하	243(38.8)	5.6	6.3
	2년이하	61( 9.7)		
	5년이하	148(23.6)		
	5년이상	174(27.8)		
종 교	기독교	160(26.8)		
	불교	208(34.9)		
	천주교	113(19.0)		
	없음	115(19.3)		
직 업	공무원	17( 3.1)		
	무직	28( 5.1)		
	자영업	59(10.8)		
	주부	382(69.8)		
	학생	9( 1.6)		
	회사원	21( 3.8)		
	기타	31( 5.7)		
주당봉사회수	1	392(69.5)		
	2	109(19.3)		
	3	22( 3.9)		
	4	40( 7.1)		
	기타	1( 0.2)		
활동장소	가정	149(26.9)		
	복지시설	92(16.6)		
	의료기관	33( 6.0)		
	종교기관	39( 7.0)		
	종합사회복지관	154(27.8)		
	기타	87(15.7)		
소 속	적십자	227(36.7)		
	종교기관	124(20.1)		
	종합사회복지관	180(29.1)		
	행정기관	87(14.1)		

<표 1> 여성자원 봉사자의 일반 특성(계속)

구 분		수(%)	평 균	SD
봉사동기	도움주는 마음	225(36.8)		
	봉사활동 부러움	19(3.1)		
	소속기관의 사업	146(23.9)		
	시간의 여유	50(8.2)		
	주위 사람 권유	156(25.5)		
	기타	15(2.5)		
봉사활동	직접활동	508(60.6)		
	사무	87(10.3)		
	홍보	149(17.7)		
	자문	94(11.2)		
봉사시작연령			35.2	12.4

는 유도 노력이 필요하다 하겠다.

“조”의 연구에서는 자원봉사의 동기가 경험욕구, 사회적 책임, 사회적 접촉욕구, 인정욕구, 사회적 교환욕구, 성취욕구로 구분하여 개인 특성 변수간의 유의성 검증에서 인정욕구가 성, 연령, 직업에서 유의한 차이를 보였다. 본 조사 대상의 자원봉사 활동의 참여 동기는 49.4%에서 의존적 성향이었다.

본 조사 대상의 연령분포는 30, 40, 50대가 고르게 분포되었으나 그 중 40대가 37.7%로 다소 높다. 특이한 것은 20대 이하가 10.7%에 불과해 타 지역(조휘열 1990) 봉사자 연령 남녀 구분 없이 24세 이하가 43%로서 본 조사 대상자의 연령 분포와는 상이하다. 이는 24세 이하의 대부분은 초등학교에서 대학생까지의 연령 층으로 학생이다. 본 조사 대상이 여성이며 주부층이 과반수(69.8%)를 차지하는 이유로 상이한 차이를 나타낸 것으로 본다.

자원봉사활동 인력은 10대 청소년에서부터 노인세대 까지 활용되고있다. 오늘날 자원 봉사 활동은 그 어느 때보다 보다 숙련된 기술로 준비되어야 하며, 많은 시간의 봉사를 요구하고 있다. 봉사자는 보다 독립적이고 자기 중심적이며 자신의 재능과 시간을 제공함에 있어서 분명한 행동 동기를 가지고 자신의 신념 실천이나 효과적 기여를 할 수 있는 조직에서는 열정적으로 활동한다(이성록, 1995).

본 조사대상 봉사자의 종교는 불교 34.9%, 기독교 26.8% 순이며, 종교가 없는 층도 19.3%를 차지하고 있다. “조”의 타 지역 조사를 보면 기독교가 39.2%로 가장 많았던 것에 비하면 여성만을 대상으로 한 본 조사와는 상이하다. 이는 지역 문화(강원도)와 성별(여성)특성에서 그 이유를 찾아야 할 것이다.

봉사 참여 기간은 1년 이하가 38.8%로 가장 높고, 5년 이상이 27.8%로 다음 순위이다. “조”의 연구에서도 1년 기간이 60.3%로 가장 높았고, 3년 이상이 9.0%로 본 조사와는 비율에 있어서 상이하다. 본 조사의 2년 이하 9.7%는 1년 참여 경험자의 탈락을 의미하는데 “조”의 연구 경우의 60%에서 19%의 차이보다는 그 비율이 낮다. 1996년 중앙일보 조사에서도 1년 경력 70.6%로 가장 많고, 4년 이상이 18.6%로 도중 탈락율이 비교적 높다. 봉사자의 봉사는 연령이 높을수록 봉사 경력이 높았다.

4년 이상 경력은 낮은 학력 층에서 44.0%를 보였다. 봉사활동은 종합사회복지관에서 27.8%로 가장 많이 이루어졌으며 재가 봉사도 26.9% 차지하고 있다.

봉사활동 분야는 직접활동 60.6%, 홍보활동 17.7%, 자문활동 11.2%, 사무활동 10.3% 순으로 직접활동이 가장 높았다. 직접활동 내용으로는 “말벗” 17.1%, “식사 보조”가 38.2%로 높은 편이고 사무활동 내용은 “전화”, “서류정리”, “우편물정리”, “병원보조”등으로 25%~10% 사이에 고르게 분포되어 있다. 홍보활동 내용으로는 바자회 개최가 37.6%로 가장 높았고, “기금 모금” 26.2%, “결연 활동” 16.1%로 나타났다(표 2).

자문활동 영역의 내용으로 가장 높은 것은 “결과와 운영”이 24.5%로 높았으나, 기타부분이 44.7%로 차지해, 구체적으로 세분된 다양한 내용으로 넓은 범위의 활동을 하고 있음을 암시하고 있다. 전미숙(1998)에 따르면 자원봉사자 활동분야는 노력 봉사 28.1%, 정서적 봉사 19.0%, 프로그램 진행과 보조 11.8%로 소개하였으며, 다른 조사에서는 의료, 가사, 여가지도, 교육, 예체능, 행정, 기술, 전문분야로 봉사활동을 분류하고 있다(서울시정개발 연구원, 1995). 1996년 중앙일보 조사 자료

에 따르면 자원 봉사자가 하고 있는 일이 양로원/노인정  
 돕기 21.5%, 장애인 돕기 16.4%, 보육원/고아 돕기  
 13.6%이며, 그 밖의 봉사 범위는 농촌봉사, 환경 캠페  
 인, 지역 봉사, 공원 청소, 도로주변 청소, 청소년 상담,  
 학생 등·하교 교통정리, 쓰레기처리(재활용품 분리), 무  
 료 급식, 안내 도우미, 야학, 병원 환자 돌보기 등 다양  
 한 봉사 활동이 이루어지고 있다. 본 조사에서의 노인과  
 환자를 위한 재가 봉사로는 위생과 청결의 수발 봉사가  
 52%로 가장 높았는데, 구체적으로는 대소변 수발, 목  
 욕, 옷 갈아 입히기, 침상 정돈하기, 머리감기고 빗기,  
 먹이기 등 일상생활을 돕는 일이다. 이들은 이와 같은  
 일상생활에 불편한 대상자가 가정에 있는 노인이나 환자  
 및 기능 불능자의 수가 많다는 의미이다. 노인이나 환자  
 봉사 영역의 다음 내용은 치료와 관련된 약 챙겨 먹이는  
 일, 직접 상처나 아픈 부분에 필요한 치료를 하거나, 정  
 신적·정서적인 위로를 통하여 대상자의 심리적 안정을  
 도모케 하는 일이었다. 이 부분은 공공 보건의료 기관의  
 체계적인 관리와 준비된 전문 가정 간호 서비스나 가정  
 방문 간호 서비스로 연계되는 것이 바른 서비스 방법으  
 로 생각된다(표 2).

그 외는 치료적 운동·마사지와 같은 물리적 치료 봉  
 사 6.3%, 대상자의 이동을 돕는 일 1.2%로 기존 재가  
 복지 사업 프로그램 운영자는 참고 할 부분이다. 자원  
 봉사자들의 가족 관계를 보면 핵가족 형태인 부모·자녀  
 가족이 56.8%로 가장 높아 봉사자의 가정 환경이 구조  
 적으로 안정된 사람들이 봉사 참여의 동기를 자연스럽게  
 이행하게 된다는 것을 보여준다. 봉사자 가족의 수 5인  
 가족 이하자가 53.5%, 3인 이하 35.9%로 평균 가족수  
 는 4.1명이다. 봉사 시작 연령은 평균 35.2세로서 본 조  
 사 대상이 여성이므로 평균 초혼 연령을 26세로 보았을  
 때 1~2명의 자녀가 초등학교에 다니는 시기가 된다.

조사대상자의 일반 특성간에 상관 관계는 <표 3> 연

<표 2> 봉사 활동 분야

구 분	내 용	빈도(%)	
직접봉사	도시락 보내기	11( 2.2)	
	말뱃해주기	194(38.2)	
	목욕	31( 6.1)	
	밥짓기	21( 4.1)	
	빨래	44( 8.7)	
	상담	22( 4.3)	
	선도 및 교정	4( 0.8)	
	식사 보조	87(17.1)	
	아동지도	19( 3.7)	
	아이돌보기	5( 1.0)	
	외출시 동행	1( 0.2)	
	이미용	14( 2.8)	
	차태워주기	5( 1.0)	
	청소	26( 5.1)	
취미지도	7( 1.4)		
사무봉사	환자시중	17( 3.3)	
	병원보조	10(11.5)	
	서류문서 정리	12(13.8)	
	시간약속	4( 4.6)	
	우편물처리	10(11.5)	
	전화	22(25.3)	
	타이핑	10(11.5)	
	기타	19(21.8)	
	홍보봉사	결연활동	24(16.1)
		대중연설	5( 3.4)
바자회		56(37.6)	
소식지 제작		2( 1.3)	
기금모금		39(26.2)	
홍보물제작		3( 2.0)	
기타		20(13.4)	
자문 봉사	결정과 운영	23(24.5)	
	기관 위원	13(13.8)	
	자문 위원	16(17.0)	
	기타	42(44.7)	
노인과 환자 봉사	치료에 관한 수발	50(20.3)	
	청결과 위생	128(52.0)	
	운동·물리치료	16( 6.5)	
	가사	49(19.9)	
	외출·이동	3( 1.2)	

<표 3> 여성 자원 봉사자의 일반 특성간 상관관계

구 분	나 이	가족수	경력	주당봉사회수
나이	1.00			
가족수	-0.15**	1.00		
경력	0.54**	-0.03	1.00	
주당봉사회수	0.03	-0.08	0.19**	1.00

\* p<0.05

\*\* p<0.01



령과 가족수, 봉사 경력간에 상관관계( $r=0.54, p<0.01$ )가 있었고, 가족수는 연령( $r=-0.15, p<0.01$ )과 통계적으로 유의한 상관관계를 보였다. 경력은 연령과 봉사 회수와 상관관계( $r=0.54, p<0.01$ )가 있었고, 주당 봉사회수는 경력과 상관관계( $r=0.19, p<0.01$ )가 있는 것으로 나타났다.

## 2. 자원봉사자의 봉사시 느낌

봉사 활동시 느낌의 정도 10문항의 평균 점수를 100점 만점으로 환산했을 때 "봉사 활동에 필요한 능력"에서 가장 높았고(평균 44.52, SD 17.72), 다음은 "봉사 활동에 필요한 자신의 준비"에서 평균 점수가 40.59, SD 17.54, 세 번째로 높은 평점은 40.25, SD 19.04로 "봉사 활동에 대한 자신의 노력"이었다. 빈도 평균이 높은 문항의 공통점은 봉사자 자신에 대한 것이었고, 다음 높은 문항은 "봉사 활동에 대한 열정 정도"에서 높았다(평균 38.30, SD 19.74). 가장 낮은 평균의 문항은 "봉사 활동을 함께 하는 동료들과의 협동 정도"(평균 32.17, SD 19.64), 전체적인 경향은 비교적 봉사자 자신에 관련된 문항에서 높은 평균을 나타냈다.

자원봉사자의 봉사 활동시 느낌에 대한 각 문항과 봉사자 개인 특성 변수간에 유의한 차이점을 검정한 결과,

문항 1의 봉사 열정에 대하여 소속기관은  $F 2.74, df 3, P<0.04$ 에서 유의한 차이가 있었고, 주당 봉사 회수 간에서도  $F 8.97, df 4, P<0.0001$ 로 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 문항 2의 봉사자에게 맡겨진 봉사 활동에 대한 책임감에 대하여는 지역( $F 2.77, df 5, P<0.017$ )과 소속기관( $F 4.67, df 3, P<0.032$ ), 봉사 경력( $F 3.0, df 3, P<0.03$ ), 직업( $F 3.01, df 6, P<0.006$ ), 주당 봉사회수( $F 8.70, df 4, P<0.0001$ )에서 각각 유의한 차이를 보였으며, 문항 3인 기관의 협조정도에 대한 질문에서는 모든 개인적 특성에서 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 문항 4의 동료와의 협동에서는 주당 봉사회수( $F 4.88, df 4, P<0.0008$ )에서 유의한 차이를 나타냈다. 문항 5의 봉사받는 대상자들과의 협조 관계에서는 지역( $F 2.26, df 5, P<0.048$ )과 종교( $F 3.77, df 3, P<0.011$ ), 주당 봉사회수( $F 6.03, df 4, P<0.001$ ), 문항 6의 봉사 활동에 대한 봉사자 노력정도에 대하여는 봉사 동기( $F 2.27, df 5, P<0.047$ )와 주당 봉사회수( $F 8.59, df 4, P<0.001$ )에서 각각 차이를 보였고, 문항 7의 봉사 활동에 대한 봉사자의 능력 정도에서는 직업( $F 2.49, df 6, P<0.022$ )와 주당 봉사회수( $F 4.15, df 4, P<0.0026$ )에서 차이가 있었다. 문항 8에서는 봉사활동에 필요한 자신의 준비에 대하여 주당 봉사 회수( $F 4.34, df 4, P<0.0019$ )

〈표 4〉 봉사 활동시 느낌 정도의 빈도와 백분율

문항	빈도(%)					평균(SD) (100점환산)
	매우 높다	높다	보통	낮다	매우 낮다	
1. 당신의 봉사활동에 대한 열정은 어느 정도입니까?	59 (10.5)	183 (32.6)	290 (51.6)	22 (3.9)	8 (1.4)	38.30 (19.74)
2. 나에게 맡겨진 봉사활동에 대한 책임감은 어느 정도입니까?	65 (11.4)	270 (47.3)	213 (37.3)	21 (3.7)	2 (0.4)	33.58 (18.51)
3. 내가 속해 있는 기관의 직원들과의 협조정도는 어떠하십니까	84 (15.1)	236 (42.4)	215 (38.6)	22 (3.9)	0 (0)	32.85 (19.31)
4. 나와 봉사활동의 함께 하는 동료들과 의사소통과 협동정도는 어떠합니까?	95 (16.7)	236 (41.5)	217 (38.2)	19 (3.3)	1 (0.2)	32.17 (19.64)
5. 나에게 봉사를 받는 분들과의 관계는 어느 정도입니까?	48 (8.6)	202 (36.1)	284 (50.8)	24 (4.3)	1 (0.2)	37.83 (18.01)
6. 나의 봉사활동에 대한 나의 노력은 어느 정도입니까?	43 (7.7)	184 (32.7)	286 (50.9)	47 (8.4)	2 (0.4)	40.25 (19.04)
7. 나의 봉사활동에 필요한 내 능력은 어느 정도입니까?	30 (5.3)	124 (22.1)	349 (62.1)	57 (10.1)	2 (0.4)	44.52 (17.72)
8. 봉사활동에 필요한 나 자신의 준비 정도는 어떠합니까?	29 (5.2)	192 (34.7)	290 (52.4)	42 (7.6)	0 (0)	40.59 (17.54)
9. 봉사활동에 필요한 소속기관의 준비는 어느 정도입니까?	67 (12.5)	205 (38.1)	250 (46.5)	14 (2.6)	2 (0.4)	35.08 (18.79)
10. 봉사자 자신이 보기에 봉사를 받는 대상자의 만족도는 어떠합니까?	55 (10.1)	239 (44.1)	225 (41.5)	17 (3.1)	6 (1.1)	35.23 (18.95)

에서 차이가 있었다.

문항 9의 소속기관의 준비정도에서는 지역(F 2.33, df 5, P(0.042)에서 차이가 있었고, 문항 10의 봉사받는 사람들의 만족정도에 대하여는 지역(F 2.67, df 5, P(0.022)에서 유의한 차이가 있었다. 이상 10개 문항의 봉사 활동에 대한 느낌정도와 개인별 특성과의 차이 검정에서 가장 많은 문항에서 유의한 차이를 나타낸 일반 특성은 주당 봉사회수, 지역, 소속기관 순이었다(표 5).

일반적으로 주당 봉사 활동의 회수를 봉사 참여강도를 나타내는 기준으로 보는데, 봉사 활동의 지속성 역시 현재까지의 봉사 회수와 앞으로 봉사가능한 시간을 예측하는 지표로서 조의 연구에 따르면 봉사 회수는 경험 욕구와 상관관계가 있었고, 경험욕구를 충족시키기 위해 자원 봉사 활동에 참여하는 사람은 그 욕구의 강도가 강할수록 봉사 기간이 짧다고 보고하였고, 사회적 책임 욕구가 높은 사람은 봉사 활동 시간이 길어졌다고 하였다. 성취욕구는 봉사 기간과 주당 봉사 회수가 많은 것으로 연구되었다(조희일, 1990). <표 6>에서 보는 것과 같이 자원봉사자의 자원봉사에 대한 느낌 정도와 일반 특성간의 상관 관계는 10개문항 중 9번 문항의 "소속기관의 준비"와 10번 문항의 "봉사 받는 대상자의 만족 정도"를 제외하고는 모든 항목에서 주당 봉사 기간과 상관관계가 성립되었고, 8번 문항 "자신의 준비 정도"에서는 가족수와 (r=-0.14, p<0.01) 유의한 상관 관계를 나타냈다.

### 3. 자원 봉사자의 활동에 대한 견해

<표 6> 봉사시 느낌의 정도와 봉사자 일반 특성간의 상관관계

문항	연령	가족수	경력	주당봉사횟수
1	0.02	-0.03	0.05	0.26**
2	0.02	0.004	0.08	0.23**
3	0.01	-0.10	0.02	0.11*
4	-0.06	-0.08	0.009	0.16**
5	0.05	-0.07	0.009	0.22**
6	0.03	-0.05	0.04	0.25**
7	0.04	-0.05	0.06	0.18**
8	0.08	-0.14**	0.05	0.21**
9	0.06	-0.06	0.036	0.06
10	0.02	-0.06	-0.04	0.05

\* p<0.05

\*\* p<0.01

자원 봉사 활동에 대한 의견 총 15문항 중 1과 8번 문항은 봉사자의 활동에 대한 관심으로 평균 빈도는 66.6이고 3, 4, 6번 문항은 자원 봉사자 만족 (이타적) 평가로서 평균 빈도 69.4로 가장 높다. 가장 낮은 문항은 2, 5, 13, 14, 15번으로 봉사 활동 개선에 대하여는 1.15회의 평균 빈도를 보여 가장 낮다. 그 외 7, 12번은 봉사자 만족 (이기적)만족으로 53.1 평균 빈도를 보였다. 이와 같은 현상은 자원 봉사자의 봉사동기에서 지적했듯이 의존적 참여 활동이며 주부가 주류를 이루고 있는 실정으므로 봉사 활동의 범위가 단순 직접봉사인 것을 감안할 때 현재 상태에 안주하는 현상을 보여주고 있다(표 7).

<표 7> 봉사자의 견해 빈도와 백분율

문항	빈도(%)	
	동의안함	동의함
1. 나는 늘 봉사 약속 날이 기다려진다.	125(24.4)	388(75.6)
2. 나는 하고 싶은 봉사활동이 따로 있다.	293(60.2)	194(39.8)
3. 나의 봉사기관의 책임자는 내 의견을 잘 들어준다.	64(12.5)	449(87.5)
4. 나의 봉사활동은 지역사회발전에 기여하는 바가 크다.	115(22.6)	393(77.4)
5. 현재의 봉사활동운영은 개선하면 더 효과적일 것 같다.	88(17.5)	414(82.5)
6. 나의 봉사활동은 봉사 받는 사람들에게 큰 도움이 된다.	60(11.5)	464(88.5)
7. 봉사활동은 내 생활에 활력소가 된다.	44( 7.9)	510(92.1)
8. 나의 봉사활동은 하는 동안 늘 기도하는 마음으로 한다.	83(15.7)	447(84.3)
9. 나의 봉사활동은 나에게 베풀 때가 많다.	302(61.5)	189(38.5)
10. 나는 가끔 봉사 아닌 다른 일을 했으면 좋겠다는 생각을 한다.	269(56.5)	207(43.5)
11. 봉사자모임에서 봉사활동에 대한 토론을 한 적이 있다.	138(27.0)	374(73.0)
12. 봉사자교육에는 늘 만족하고 있다.	186(37.1)	315(62.9)
13. 봉사자교육내용은 더 다양해야 한다.	100(20.4)	390(79.6)
14. 봉사자교육의 회수를 더 늘여야 한다.	195(40.7)	284(59.3)
15. 봉사자들에 대한 배려가 더 필요하다.	119(23.6)	385(76.4)

〈표 5〉 봉사활동시 느끼는 정도와 일반특성간의 유의성 검정

문항	지역		소속기관		봉사동기		연령		가족		경력		종교		직업		주당봉사회수										
	F	df	P	F	df	P	F	df	P	F	df	P	F	df	P	F	df	P									
1	1.88	5	0.0977	2.74	3	0.0431*	0.69	5	0.6345	0.87	3	0.4585	0.80	2	0.4516	1.11	3	0.3453	1.36	3	0.2544	1.38	6	0.2200	8.91	4	0.0001**
2	2.77	5	0.0179*	4.67	3	0.0032*	2.04	5	0.0717	0.66	3	0.5792	0.55	2	0.5763	3.00	3	0.0306*	0.55	3	0.6462	3.01	6	0.0069**	8.70	4	0.0001**
3	2.33	5	0.0417*	4.29	3	0.0054*	0.68	5	0.6361	0.45	3	0.7173	0.54	2	0.5828	0.60	3	0.6157	1.22	3	0.3019	0.98	6	0.4364	2.57	4	0.0378**
4	2.05	5	0.0712	3.15	3	0.0250	0.33	5	0.8952	1.55	3	0.2006	0.22	2	0.8047	0.19	3	0.9065	1.48	3	0.2197	0.95	6	0.4616	4.88	4	0.0008**
5	2.26	5	0.0481*	0.53	3	0.6629	0.84	5	0.5248	0.45	3	0.7172	1.94	2	0.1452	0.46	3	0.7116	3.77	3	0.0110*	1.00	6	0.4253	6.03	4	0.0001**
6	2.10	5	0.0650	1.44	3	0.2297	2.27	5	0.0470*	0.06	3	0.9800	0.69	2	0.5032	0.51	3	0.6751	0.94	3	0.4230	1.63	6	0.1364	8.59	4	0.0001**
7	2.00	5	0.0776	0.12	3	0.9486	1.49	5	0.1906	0.02	3	0.9955	0.67	2	0.5117	0.59	3	0.6242	1.22	3	0.3012	2.49	6	0.0223*	4.15	4	0.0026**
8	1.27	5	0.2764	1.06	3	0.3677	1.28	5	0.2718	0.22	3	0.8841	0.14	2	0.8722	0.32	3	0.8079	0.61	3	0.6102	0.57	6	0.7559	4.34	4	0.0019**
9	2.33	5	0.0421*	1.67	3	0.1731	1.78	5	0.1164	0.41	3	0.7479	1.48	2	0.2293	0.61	3	0.6076	3.58	3	0.0140*	1.05	6	0.3915	1.14	4	0.3354
10	2.67	5	0.0221*	0.52	3	0.6664	0.83	5	0.5323	0.20	3	0.8978	2.70	2	0.0688	0.39	3	0.7621	1.69	3	0.1192	0.66	6	0.6814	1.31	4	0.2641

\* 0.05

\*\* 0.01

자원 봉사 활동에 대한 총 15문항과 개인적 특성인 지역, 소속, 동기, 연령, 가족, 봉사경력, 종교, 주당 봉사회수에 대한 유의성 검정을 보면 1번 문항의 봉사시간이 기다려짐에 대한 견해에서는 연령( $\chi^2=11.9$ , df 3,  $P<0.08$ )에서 차이가 있었다.

문항 2번에서는 봉사활동에 대한 수정 의견에서 소속기관( $\chi^2=14.9$ , df 3,  $P<0.002$ ), 가족수( $\chi^2=9.50$ , df 2,  $P<0.009$ )에서 차이가 있었다. 문항 3번의 봉사기관과의 긍정적 관계에서는 모든 변수와 차이가 없었고 문항 4번의 봉사 활동이 지역사회에 기여한다는 견해에 대하여는 가족( $\chi^2=0.86$ , df 2,  $P<0.032$ ), 종교( $\chi^2=9.06$ , df 3,  $P<0.028$ ), 직업( $\chi^2=15.54$  df 6,  $P<0.016$ )변수가 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 문항 5번인 봉사 활동에 대한 개선 의견에 대하여는 지역( $\chi^2=18.63$ , df 5,  $P<0.002$ )과 소속기관( $\chi^2=17.35$ , df 3,  $P<0.001$ )에서 차이가 있어 지역별, 소속기관별 특성에 대한 구체적인 연구가 계속되어야 할 것이다. 문항 6번인 봉사 활동에 대한 봉사자 기대와, 문항 7인 봉사 활동에 대한 자기격려에 대하여는 일반 특성 전체 문항과 유의한 차이가 없었으며, 문항 8번인 봉사에 대한 애정에 대하여는 소속기관( $\chi^2=10.73$ , df 3,  $P<0.013$ )과 연령( $\chi^2=8.51$ , df 3,  $P<0.036$ ), 직업( $\chi^2=15.92$ , df 6,  $P<0.014$ ), 종교( $\chi^2=21.16$ , df 3,  $P<0.01$ ), 봉사회수( $\chi^2=8.51$ , df 3,  $P<0.036$ )에서 차이가 있었다.

문항 9번인 봉사 활동에 대한 부담감에 대하여는 주

당 봉사회수에서 ( $\chi^2=11.88$ , df 4,  $P<0.018$ ) 차이가 있었다. 문항 10번인 봉사 활동에 대한 분정 의견에 대하여는 지역( $\chi^2=15.88$ , df 5,  $P<0.007$ )에서만 유익하게 차를 보였으며, 문항 11의 봉사 활동 운영의 긍정적 면에 대하여는 지역( $\chi^2=28.21$ , df 5,  $P<0.001$ )과 연령( $\chi^2=20.80$ , df 3,  $P<0.001$ ), 봉사 경력( $\chi^2=11.94$ , df 3,  $P<0.008$ ), 직업( $\chi^2=17.21$ , df 6,  $P<0.009$ )에서 차이가 있었다. 문항 12인 봉사자 교육만족에 대하여는 연령( $\chi^2=32.3$ , df 3,  $P<0.001$ )과 봉사 경력( $\chi^2=11.89$ , df 3,  $P<0.008$ ), 직업( $\chi^2=28.51$ , df 6,  $P<0.001$ )에서 차이가 있었고, 문항 13인 봉사자 교육의 다양성요구에 대하여는 모든 변수에서 유의한 차이가 나타나지 않았다. 문항 14인 봉사자 교육 횟수에 대하여는 봉사자 소속기관( $\chi^2=11.19$ , df 3,  $P<0.011$ )과 연령( $\chi^2=8.19$ , df 3,  $P<0.042$ )에서 차이가 있었고, 문항 15인 봉사자들에 대한 배려에서는 주당 봉사회수( $\chi^2=11.87$ , df 4,  $P<0.018$ )에서만 통계적으로 유의한 차이를 나타냈다(표 8).

봉사 활동시 봉사활동에 대한 견해 문항 1 “늘 봉사날이 기다려 짐”에서는 연령( $R=0.15$   $P<0.01$ )과 가족( $R=-0.014$   $P<0.01$ ), 주당 봉사회수( $R=0.12$   $P<0.05$ )와 상관관계가 있고, 문항 4 “봉사활동은 지역에 기여한다”는 연령( $R=0.11$   $P<0.05$ )과 봉사경력( $R=0.097$   $P<0.05$ ) 두 변수에서 상관관계를 보였으며, 문항 8 “봉사활동을 하는 동안 기도하는 마음”도 연령( $R=0.25$   $P<0.01$ )과 봉사경력( $R=0.13$   $P<0.01$ )에서 유의수준

<표 9> 봉사시 견해와 봉사자 일반 특성간의 상관관계

구 분	연 령	가족수	경 령	주당봉사횟수
1	0.15**	-0.014**	0.026	0.12*
2	0.017	-0.07	0.028	0.112*
3	0.07	-0.06	0.013	0.07
4	0.11*	-0.01	0.097*	0.06
5	-0.08	0.03	-0.094*	-0.036
6	0.04	-0.006	-0.04	0.119**
7	0.032	-0.118**	-0.011	0.05
8	0.25**	0.014	0.13**	0.018
9	0.086	0.02	0.115*	0.11*
10	-0.06	-0.0035	-0.019	0.1*
11	0.16**	0.053	0.1*	0.04
12	0.25**	-0.032	0.198	0.01
13	-0.087	0.05	0.037	0.2
14	-0.137**	-0.038	0.006	0.05
15	-0.06	0.001	0.006	0.13**

\* p<0.05

\*\* p<0.01

〈표 8〉 봉사활동시 봉사자 견해와 일반특성간의 유의성 검증

문항	지역		소속기관		봉사동기		연령		가족		경력		종교		직업		주당봉사회수										
	$\chi^2$	df	P	$\chi^2$	df	P	$\chi^2$	df	P	$\chi^2$	df	P	$\chi^2$	df	P	$\chi^2$	df	P	$\chi^2$	df	P						
1	9.849	5	0.080	0.296	3	0.961	10.652	5	0.059	11.926	3	0.008**	3.940	2	0.139	2.0388	3	0.565	3.911	3	0.271	17.256	6	0.008**	9.154	4	0.057
2	3.68	5	0.0595	14.95	3	0.002**	3.66	5	0.599	1.35	3	0.717	9.50	2	0.009**	3.42	3	0.331	8.04	3	0.145	3.33	6	0.766	6.73	4	0.151
4	3.94	5	0.708	3.90	3	0.272	4.91	5	0.481	7.03	3	0.071	6.86	2	0.032*	3.08	3	0.378	9.06	3	0.028*	15.54	6	0.016*	2.24	4	0.692
5	18.63	5	0.002**	17.35	3	0.001**	1.90	5	0.862	3.97	3	0.073	1.95	2	0.377	6.49	3	0.090	2.89	3	0.409	6.81	6	0.338	2.14	4	0.709
8	8.80	5	0.117	10.73	3	0.013*	6.68	5	0.245	39.32	3	0.001**	3.25	2	0.196	8.51	3	0.036*	31.16	3	0.001**	15.92	6	0.014**	8.15	3	0.036*
9	5.74	5	0.332	2.54	3	0.467	6.43	5	0.266	3.00	3	0.391	2.92	2	0.232	2.56	3	0.464	3.50	3	0.320	6.60	6	0.359	11.88	4	0.018*
10	15.88	5	0.007**	2.25	3	0.522	5.02	5	0.413	0.652	3	0.884	0.74	2	0.689	0.52	3	0.914	5.80	3	0.121	2.72	6	0.842	5.82	4	0.213
11	28.21	5	0.001**	4.73	3	0.192	9.59	5	0.088	20.80	3	0.001**	0.59	2	0.743	11.94	3	0.008**	1.41	3	0.701	17.21	6	0.009**	3.35	4	0.500
12	7.25	5	0.202	3.81	3	0.283	9.97	5	0.076	32.39	3	0.001**	0.18	2	0.913	11.89	3	0.008**	4.85	3	0.183	28.51	6	0.001**	1.50	4	0.826
14	8.16	5	0.147	11.19	3	0.011*	3.06	5	0.69	8.19	3	0.042*	2.81	2	0.245	2.20	3	0.531	1.93	3	0.587	10.21	6	0.116	2.54	4	0.636
15	3.07	5	0.689	4.60	3	0.203	4.98	5	0.417	2.73	3	0.435	2.45	2	0.292	0.59	3	0.898	3.36	3	0.339	3.00	6	0.809	11.87	4	0.018*

\* 0.05  
\*\* 0.01

P<0.001에서 상관관계를 보였고, 문항 9 “봉사활동이 벅하다”는 봉사경력(R=0.115 P<0.05)과 주당 봉사회수(R=0.11 P<0.05)와 상관관계가 있다. 총 15문항 중 봉사자의 일반적 특성이 있는 변수와 상관관계가 있는 문항 1과 두 변수와 상관관계가 있는 문항은 4, 8, 9, 11번이며, 한 변수와 상관관계가 있는 문항은 10개 문항이며, 두 문항은 모든 변수와 상관관계가 없는 것으로 나타났다(표 9).

## V. 결론 및 제언

### 1. 결 론

본 연구는 일부 지역 여성 봉사자의 활동 실태를 파악하여 활동의 특성을 효율적으로 활용할 수 있는 체계 구축을 위하여 1999년 6월부터 12월말까지 6개월간 강원도 18개 시·군의 자원봉사 활동에 참여하고 있는 여성을 대상으로 개인적 특성으로 봉사자의 소속기관, 참여 동기, 봉사경력, 봉사 회수, 연령, 종교, 가족의 형태, 가족수, 직업 과 참여한 봉사 활동에 대한 느낌과 봉사 활동에 대한 견해를 1999년 7월 1일부터 10월말까지 3개월간 강원도 18개 시·군 여성 자원봉사자 관련 담당 공무원, 종합 자원봉사 센터책임자, 사회 종합 복지관장 책임자에 자원 봉사자가 직접 설문지를 작성하도록 하였다. 설문지의 회수는 각 기관의 책임자가 작성된 설문지를 직접 회수하였다. 배포된 설문지 950매 중 회수율은 71.5%이었고 수집된 설문지 680매 중 손상 또는 파손된 설문지와 자료로 사용하기 곤란한 설문지 54매를 제외하고 총 626매를 최종 연구 자료로 분석, 두 집단간의 차이를 검정하기 위하여 F 검정, 과 각 변수들간에 어느 정도 일정한 관계를 갖고 변화하는가를 알아보기 위한 상관관계(Pearson Correlation Coefficients)를 이용하였으며, 두 집단간의 분포 차이를 검정하기 위한 카이스퀘어( $\chi^2$ )검정을 이용하였다. 자료분석은 SAS를 이용하여 처리하였고, 분석결과는 다음과 같다.

1. 조사 대상자의 소속기관으로는 대한 적십자사 소속 봉사자가 36.7%로 가장 높았고, 연령은 40대가 37.7%로 가장 높았으며, 평균 연령은 43.1세였고, 가장 낮은 연령층은 20대 이하로 10.7%이었다.

직업은 주부가 69.8%로 가장 높았고, 학생이 가장 낮은 1.6%였다. 종교 분포는 불교신자가 34.9%로 가

장 높았다.

2. 연구 대상자인 여성 자원 봉사자의 가족 구조는 2대 가족이 (부부+자녀) 56.8%로 가장 높았으며 가족수는 5인 이하 3인 이상이 53.5%로 가장 높았으며 평균 가족수는 4.1명이었다

3. 여성 자원 봉사자의 활동 장소는 종합사회 복지관에서 활동이 27.8%로 가장 높았고, 가정에서 26.9%, 복지시설에서 16.6% 순으로 나타났다. 봉사활동내용은 직접 봉사활동 60.6%로 가장 높았고, 직접 봉사로는 말벗 38.2%, 식사 보조 17.1% 순이었다, 가정 봉사로는 대상이 주로 노인과 환자로서 청결 52.0%, 치료와 관련된 수발 20.3%, 집안일 19.9%를 내용으로 하고 있다.

4. 여성 자원 봉사활동 경력은 1년 이하 38.8%로 가장 높았고, 1년과 2년 사이에 탈락율이 29.1%로 가장 높았다 주당 봉사회수 1회가 69.5%로 가장 높았고, 2회는 19.3%이었으며 4회 7.1%, 3회 3.9%이었으며

5. 봉사활동참여 동기에 대하여는 “도움주는 마음” 36.8%, “주위의 권유” 25.5%,로 전체적으로 의존적 성향이 높았다.

6. 여성자원봉사자는 봉사활동을 통해 만족한 인간관계, 생활에 활력, 일에 대한 애정을 갖는 등 자기중심적 성향이 높게 느꼈으며 그들의 견해편향을 통해 자원봉사자 관리 및 program운영에 전문적이고 체계적인 준비된 지도자를 요구하고 있다.

### 2. 제 언

1) 자원봉사자의 활용은 지역사회 간호사업에 있어 방문간호사업, 가정간호사업 등 가족 중심의 간호사업으로 이루어지는 사업에 복지서비스와 건강서비스를 통합한 사업접근이 시급하다.

2) 여성자원봉사자의 효율적 활용을 위한 심도있는 연구와 program 개발이 필요하다

## 참 고 문 헌

- 김기선 (1992). 자원봉사의 이론과 실제, 자원봉사자 교육교재, 한국사회복지연구회.
- 김미숙 (1998). 여성자원봉사활동방안에 관한 조사연구.
- 이성록 (1995)역. 자원봉사활동 관리조정론. 학문사.
- 정영희 (1988). 자원봉사자 활용방안에 관한 연구. 부산

- 대학교 대학원 석사학위논문.
- 조휘일 (1997). 자원봉사의 기초. 서울한국사회복지협의회.
- 최일섭 · 이강현 · 이창호 · 주성두 (1999). 미국의 자원봉사 유래와 현황 - 정부 · 기업 · 학교 · 민간단체별 총체적 접근 - 한국사회협의회.
- 최일섭 외 1인 (1986). 지역사회 복지론. 서울대학교 출판부.
- 하명숙 (1997). 한국 자원봉사활동의 실태에 관한 연구. 단국대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 강원도 종합자원봉사센터 (1997). 강원도 자원봉사총람.
- 한국사회복지협의회 (1977). 복지총람. 한국사회복지협의회.
- 한국사회복지협의회 (1998). 자원봉사활동의 조직과 운영에 관한 조사연구.
- 한국사회복지회 (1995). 한국 사회복지협의회 자원봉사 정보안내 센터 '94년도 전수조사자료. 한국 사회복지회.
- 한국사회복지협의회 (1997). 백과 총론. 한국사회복지협의회.
- 한국여성개발원 (1996). 공공부문 자원봉사수요개발에 관한 연구. 한국여성개발연구원.
- 한국여성개발원 (1987). 자원봉사 활동과 사회발전. 한국여성 개발원.
- 사회복지 자원봉사 정보센터(편) (1996). 자원봉사 이렇게 합니다.
- 주영길 (1987). 자원봉사자 활성화를 위한 연구. 연세대학교 행정대학원 석사 학위 논문.
- 보건복지부 (1994). 자원 봉사 활동 길잡이. 보건복지부.
- 서울시정개발연구원 (1995). 서울 자원 봉사자 활용 증진 방안에 관한 연구. 서울시정개발 연구원.
- Allen · Louis. A. (1973). Beyond Theory. Personnel Journal.
- C. L. Bovee et als. (1993). Management. McGraw.
- Larry F. Moore (ed) (1985). Motivating Volunteers. Vancouver. B. C., Vancouver Volunteer Center.
- D. R. Hampton and C. E. Summer and R. A. Webber (1973). Organizational Behavior and the practice of management. Foresman & Co.
- Giles Darvill and Brain Munday (1984). Volunteers in the personal Social Services. Tavistok Publication London.
- J. W. Atkinson (1964). An Introduction to Motivation. Princeton N. J. Van No Strand.
- R. M Steers & L. W Porter (1979). Motivation and Work Behavior. 2nd ed., McGraw-Hill Book Co.
- Victor H. Vroom (1964). Work and Motivation. New york, Wiley.
- V. M Sieder and D. C. Kirshbaum (1977). "Volunteers". Encyclopidia of social work. 17th ed. New york: NASW press.
- Abstract -
- key concept : Volunteers, Community

## A Study on the Utilization of the Volunteer Service in a Rural Community

*Kim, Sung Sil\**

The purpose of this study was to investigate the activities of woman volunteers. The sample consisted of 626 woman volunteers working in 18 districts in Kangwon province. The questionnaires consists of three parts: The first part of the questionnaire addresses demographic information. The second part of the questionnaire asks the feelings of subjects concerning volunteer activities(15 items). The third part of the questionnaire was to explore their perspectives of volunteer activities. An SAS was used for frequency, F-test, and a Pearson Correlation.

The results of this study were as follows:

1. Most of the subjects were in their 40's(37.7%) and 10.7% were under age 20. About two thirds(69.8%) were housewives, the

\* Department of Nursing, Hallym university

Buddhists were the highest religious groups (34.9%). Most of the subjects(36.7%) worked at Red-Cross.

2. Most of the subjects(56.8%) have nuclear families.

3. The subjects worked most frequently was at the Social Welfare Center, followed by homes, and welfare centers.

4. The most frequently used direct service was conversation(38.2%) followed by assistance

with the eating process.

5. About thirty-nine percent of the subjects had less than one year of experience, and the majority of subjects had volunteer service once per week.

6. There was a significant relationship among age, number of family, duration of volunteer service, and experience.

Integrated service will be needed to connect home health nursing with welfare service.