

시계열모형을 이용한 선거개입의 경제적 영향분석

최성관¹

요약

이 연구의 목적은 '우리 나라의 경우 선거시기를 전후하여 정부여당이 선거에서의 승리를 목적으로 주기적으로 경제문제에 개입하여왔는가?' 라는 질문에 대해 통계자료에 근거하여 답해 보려는 것이다. 이러한 연구목적에 효과적으로 달성하기 위해 여러 접근 방법 중 단순하면서도 절약적인 방법으로 알려진 ARIMA-Intervention모형을 이용하였다.

주제어: 개입분석, 시계열분석, 정치적 경기순환.

1. 서론

선거와 경제의 관련성에 관한 이론적인 연구는 민주주의제도가 발달된 구미 선진국에서 먼저 시작되었다(Schumpeter 1939, Kalecki 1943). 특히 1970년대 중반 Nordhaus (1975)의 선구적 연구 이후 정치학 및 경제학 분야에서 선거와 경제의 관계에 관한 연구들이 다수 발표되기 시작하였고(Willett 1988), 이러한 주제는 오늘날 이론적, 실증적 연구의 한 분야로서 자리잡게 되었다(Nordhaus 1989, Schuknecht 1994, Schultz 1995).

선거와 경제의 관계에 관한 이론체계를 흔히 정치적 경기순환이론(political business cycle theory: PBC이론)이라고 한다. 이 이론은 다음과 같은 몇 가지 전제에서 출발한다. 즉, 재임중의 정치인은 재선되기를 바라며, 그들의 선출가능성은 선거시점에서 유권자들에 의해 평가되는 재임중의 경제적 성과에 크게 의존한다는 것, 그리고 이러한 정치인들은 그들 수중에 거시경제적 성과를 결정할 수 있는 정책수단의 일부를 갖고 있다는 것이 그것이다.

이 이론의 기본적 논리는 정부여당은 선거에서의 승리를 목적으로 선거이전에는 경기부양정책을 실시하여 실업률을 낮추지만, 선거이후에는 강력한 긴축정책을 실시하여 인플레이션을 낮추게 되는데, 그 결과 경제적으로는 선거시기를 주기로 하는 경기순환(business cycle)이 발생하게 된다는 것이다(Nordhaus 1975, 1989).

¹경북 안동시 송천동 안동대학교 경제학과 부교수

초기의 정치적 경기순환이론은 Phillips (1958)의 경험적 연구에 근거하고 있는데, 1970년대 중반 이후 합리적 기대가설의 등장과 정당의 이념 및 행동에 관한 다양한 가정의 도입 등으로 크게 나누어 Nordhaus 모형과 정당모형(Partisan Model)으로 발전하게 된다. 그러나 우리 나라의 경우 구미 선진국의 경우에서 보는 것처럼 이념이 상이한 복수의 정당이 존재하고 이들간에 잦은 정권교체의 경험이 있는 경우로 보기 어렵기 때문에 Partisan 모형보다 Nordhaus 모형이 보다 적합할 것으로 판단된다(Schuknecht 1994).

이 연구의 목적은 선거개입의 경제적 효과를 분석하는데 있다. 즉, 1980년대 중반이후 우리 나라의 경우 선거라는 정치적 개입이 주기적으로 주요 거시경제 변수에 대해 통계적으로 유의할 만한 정도의 영향을 미쳐왔는가를 실증적으로 분석하고자 하는 것이다. 또한 이러한 연구목적을 효과적으로 달성하기 위해 여러 접근방법 중 단순하면서도 절약적인 방법으로 알려진 ARIMA-Intervention모형을 이용하고자 한다.

이 글의 구성은 다음과 같다. 먼저 2장에서는 이 연구의 분석방법에 대해 간략히 살펴보고, 실증분석을 위한 모형을 도출하고자 한다. 3장에서는 1987년 이후부터 최근까지의 자료를 이용하여 선거가 경제변수들에 대해 통계적으로 유의할 만한 정도의 영향을 미쳐왔는지를 경험적으로 분석한다. 4장에서는 실증분석에서 얻은 결과를 요약하고, 이 연구에서의 시사점을 토대로 향후 선거가 우리 경제에 미칠 영향을 평가해보고자 한다.

2. 분석방법: ARIMA-Intervention모형

시계열 변수는 흔히 휴일, 파업, 세일, 새로운 법규의 제정, 각종 정책의 변경 등과 같은 다양한 외적요인에 의해 영향을 받기도 한다. 이러한 외적 요인을 개입(interventions)이라고 한다. 시계열 분석에서는 이러한 외적 요인의 영향에 관한 평가를 개입분석(intervention analysis)이라고 한다. 개입분석은 공기오염 규제와 경제정책의 영향에 관한 연구(Box와 Tiao 1975), 산유국 원유수출 금지의 영향에 관한 분석(Montgomery와 Weatherby 1980), 뉴욕시 정전의 영향에 관한 연구(Izenman과 Zabell 1981) 등에서 전형적인 예를 찾아볼 수 있다(Wei, 1990).

먼저 개입요소가 하나인 경우 개입모형은 다음과 같은 형태의 반응함수를 갖는다.

$$\frac{\omega(B)B^b}{\delta(B)}I_t \quad (1)$$

여기서 $\omega(B) = \omega_0 - \omega_1 B - \dots - \omega_s B^s$, 그리고 $\delta(B) = 1 - \delta_1 B - \dots - \delta_r B^r$ 이다. 그리고 B 는 시차연산자(lag operator), ω_j 는 기대된 개입효과를 나타낸다.

한편 여러 개의 개입요소를 갖는 보다 일반적인 개입모형은 다음과 같은 형태를 갖는다. 여기서 개입함수는 스텝함수나 펄스함수 모두 가능하다. 그러나 개입함수는 사전에 확정적인 형태로 전제되어진다(Wei 1990).

$$Z_t = \sum_{j=1}^k \frac{\omega_j(B)B^{bj}}{\delta_j(B)} I_{jt} + \frac{\theta(B)}{\phi(B)} a_t \quad (2)$$

여기서 I_{jt} 는 개입요소이며, $j = 1, 2, \dots, k$ 이다. 또한 $\omega(B) = \omega_0 - \omega_1 B - \dots - \omega_s B^s$, $\delta(B) = 1 - \delta_1 B - \dots - \delta_r B^r$ 이고, b 는 개입효과에 대한 시간지체(time delay)를 나타낸다.

개입요소가 없는 경우의 시계열을 백색잡음 시계열(white noise series)이라 하며, 이러한 시계열 모형을 백색잡음모형(white noise model)이라 한다. 백색잡음모형 $\frac{\theta(B)}{\phi(B)} a_t$ 는 통상적으로 개입이전 시계열 Z_t 의 모형식별절차에 따라 식별된다. 만약 모형진단과정에서 어떤 적합한 사전 시계열모형이 식별되면, 이를 바탕으로 개입에 관한 적절한 추론을 할 수 있다. 이 연구에서는 모형의 단순화를 위해 개입요소가 두 개이고, 개입효과가 급진적이고 일정한 기간동안만 나타나는 경우를 고려하여 개입모형은 다음과 같은 형태로 가정하였다(Mills 1990).

$$Z_t = \omega_1 I_{1t} + \omega_2 I_{2t} + N_t \quad (3)$$

여기서 $N_t = [\theta(B)/\phi(B)]a_t$ 로서 백색잡음 시계열이다.

따라서 개입분석은 먼저 개입이전 시계열을 이용하여 백색잡음모형 N_t 을 식별, 추정하고 모형의 적합성을 검토한다. 그리고 개입요소인 $\omega_1 I_{1t}$ 와 $\omega_2 I_{2t}$ 항을 포함한 시계열 모형을 추정하여 개입요소의 영향에 대한 통계적 유의성을 검정한다. 이 연구에서는 특히 위와 같은 개입분석방법을 원용하되 4년마다 주기적으로 발생하는 선거를 하나의 개입요소로 취급하였다. 또한 표본기간동안 선거가 주기적으로 발생하기 때문에 사전개입 시계열모형을 별도로 구축하기 어렵다는 점을 고려하여 개입요소를 제외한 ARIMA모형을 먼저 식별, 추정하고 이 모형에 개입요소를 포함한 시계열모형을 추정한다. 그리고 이를 이용하여 선거개입의 경제적 영향을 분석하였다. 선거개입함수는 다음과 같이 정의된다.

$$\begin{aligned} I_{1t} &= 1 \text{ 선거이전 개입} \\ &= 0 \text{ 선거 개입시기 이외기간} \\ I_{2t} &= 1 \text{ 선거이후 개입} \\ &= 0 \text{ 선거 개입시기 이외기간} \end{aligned}$$

Nordhaus형 정치적 경기순환이론에 근거하여 다음과 같은 단순한 형태의 귀무가설을 설정할 수 있다.

귀무가설(H_0): 우리 나라의 경우 선거개입은 주요 거시경제변수의 변동에 통계적으로 유의할만한 정도의 영향을 미치지 않는다.

즉, $H_0 : \omega_j = 0, H_1 : \omega_j \neq 0$

단, 각 추정치 아래 괄호 안의 값은 표준오차를 나타냄.

RB_t 는 t 기의 본원통화(reserve money)로서 화폐발행액과 지불준비예치금의 합으로 표시된다. 먼저 본원통화의 경우 불안정시계열로 나타나 시계열자료의 안정성을 확보하기 위해 이러한 본원통화에 자연로그를 취하고, 이를 다시 1계 차분한 자료를 사용하였다. 모형식별(identification)을 위해 변환된 시계열을 이용하여 ACF(autocorrelation function) 및 PACF(partial autocorrelation function) 함수를 구하고, 이를 이용하여 몇 개의 잠정적인 모형을 선택하여 추정(estimation), 모형진단(diagnostic checking)을 반복하여 가장 적합한 시계열모형을 선택하였다. 그 결과 ARMA(4,1) 모형으로 식별되었다.

다음 단계로 이러한 ARMA모형에 두 개의 개입요소 I_{1t} , I_{2t} 항을 포함한 개입모형을 추정하였다. 개입모형의 적합성 검토에는 잔차 항(residual)의 ACF 값이 임계치를 초과하는지를 살펴보는 방법과 계산된 Q -통계량의 값이 임계치를 초과하는지를 살펴보는 두 가지 방법을 사용하였다.

먼저 추정된 개입모형의 잔차 항을 이용하여 ACF를 구한 뒤 이 값들에 특별한 돌출(spike)이 있는가를 살펴보았으나 임계치를 넘는 어떠한 특별한 돌출도 발견되지 않았다. 또한 Q -통계량의 경우, 16.687로 나타나 10% 유의수준의 임계치 29.615(5% 유의수준의 임계치는 32.671임)보다 현저히 작은 값을 나타내 위에서 제시한 개입모형이 적합한 모형임을 보여주고 있다(Ljung과 Box 1978).

또한 선거가 본원통화에 미치는 영향을 분석하기 위한 위 개입모형의 추정결과에서 선거이후 개입을 나타내는 I_{2t} 항의 계수가 10%의 유의수준에서 0과 유의한 정도로 다르게 나타나, 개입효과가 없다고 하는 귀무가설($\omega_j = 0$)이 기각됨을 알 수 있다. 뿐만 아니라 선거개입의 효과를 나타내는 계수 ω_j 의 부호가 음(-)의 값으로 나타나, 정부여당이 선거이후 경제안정을 위해 본원통화량을 줄일 것이라는 일반적인 관측과도 일치하는 결과를 보여주고 있다.

(2) 선거개입이 실업률에 미치는 영향

$$(1 - 0.902B)UR_t = 2.412 - 0.083I_{1t} + 0.021I_{2t}$$

(0.031) (0.107) (0.050) (0.050)

$$\hat{\sigma} = 0.118$$

$$Q_{24}(23) = 11.881(P = 0.972)$$

단, 각 추정치 아래 괄호 안의 값은 표준오차를 나타냄.

UR_t 는 t 기의 실업률(unemployment rates)을 나타낸다. 먼저 실업률의 경우 증가율 변수이므로 시계열자료의 안정성을 확보하기 위해 별도의 차분이 필요하지 않는다. 따라서 계절요인만을 제거한 뒤 변환된 자료를 이용하여 ACF 및 PACF 함수를 구하고, 이를 이

용하여 잠정적인 모형식별을 한 결과 ARMA(1,0) 모형으로 식별되었다. 이러한 잠정적인 ARMA모형에 두 개의 개입요소 I_{1t} , I_{2t} 를 포함한 개입모형을 추정하였다.

모형의 적합성 검토를 위해 Q -통계량을 계산하여 임계치와 비교하였고, 보완적인 방법으로 추정된 모형의 잔차 항을 이용하여 ACF를 구한 뒤 이 값들에 특별한 돌출이 있는가를 살펴보았다. 그 결과 ACF 값의 경우 임계치를 넘는 어떠한 특별한 돌출도 발견되지 않았을 뿐 아니라, Q -통계량의 경우에도 11.881로 나타나 10% 유의수준의 임계치 32.007(5% 유의수준의 임계치는 35.172임)보다 현저히 작은 값을 나타내 위에서 제시한 개입모형이 적합한 모형임을 보여주고 있다.

또한 선거가 실업률에 미치는 영향을 분석하기 위한 위 개입모형의 추정결과에서 선거 이전 개입을 나타내는 I_{1t} 의 계수가 10%의 유의수준에서 0과 유의한 정도로 달라, 개입효과가 없다고 하는 귀무가설이 기각됨을 알 수 있다. 뿐만 아니라 선거개입의 효과를 나타내는 계수 ω_j 의 부호가 음(-)으로 나타나 선거이전에 경기부양과 득표를 제고를 위해 정무여당이 실업률을 낮출 것이라는 일반적인 주장과 일치하며, 이러한 분석결과는 정치적 경기순환이론에서 제기하고 있는 이론적 연구결과와도 일치하고 있다.

이상의 추정결과로 판단하면 우리 나라의 경우 1980년대 중반이후 실시된 세 차례의 총선거가 주요 경제변수인 실업률, 본원통화량에 통계적으로 유의할 만한 정도의 영향을 미친 것으로 보인다.

한편 통상적인 가설검정에서는 유의수준을 5%로 정하여 귀무가설의 기각여부를 결정하고 있는데 이 연구에서는 유의수준을 10%로 분석하였다. 그 이유는 정치적 경기순환이론에 따르면 선거개입이 있을 경우 선거전에는 실업률이 하락할 것이고, 또한 선거 후 선거로 인한 경기과열과 인플레이션을 진정시키기 위한 화폐적 개입이 있을 경우 이는 통화량을 줄이는 방향으로 작용할 것이라고 기대할 수 있다. 그러므로 가설에 관한 사전정보를 갖고 있을 경우 유의수준 10% 양측검정에서의 임계치는 유의수준 5% 단측검정에서의 그것과 같은 의미를 가지므로 이 연구에서는 유의수준을 10% 수준으로 정하여 개입여부를 판단하였다.

이 연구의 분석결과는 1970년~1991년간 자료를 분석한 삼성경제연구소(1992)의 연구결과에서 PBC가설이 기각되는 것으로 보고된 것과는 대조적이다. 이러한 결과의 차이는 보다 더 심도있게 논의되어야 하겠지만 이 연구소의 연구가 단순히 AR모형만을 상정하고 추정을 하고 있는데 반해, 이 연구에서는 보다 일반적인 ARIMA모형으로부터 출발하고 있다는 점이 차이점으로 지적될 수 있을 것이다. 따라서 이 연구가 삼성경제연구소의 연구보다 일반성을 띤 연구라 할 수 있을 것이다.

한편 1980년~1991년의 월별자료를 이용한 김종표 박경산(1992)의 연구결과와도 다소 차이를 보이고 있다. 이러한 차이는 주로 사용된 변수, 개입변수, 추정방법 및 결과해석 상의 차이에 기인하는 것으로 보인다. ARIMA모형을 이용한 김종표 박경산(1992)의 연구에서는 PBC가설이 대체적으로 기각되고 있으나, 통화량(M1)의 경우 선거 후 일시적 개입흔적이 발견되고 있다. 또한 본 연구와는 달리 오차의 허용범위를 크게 완화함으로써

PBC가설을 부분적으로 수용하고 있다.

4. 요약 및 결론

이 연구의 목적은 ‘우리 나라의 경우 표본기간동안 선거시기를 전후하여 정부여당이 선거에서의 승리를 목적으로 주기적으로 경제문제에 개입하였는가’의 여부를 통계자료에 근거하여 밝혀보려는 것이다. 이러한 연구목적에 효과적으로 달성하기 위해 가능한 여러 접근방법 중 단순하면서도 절약적인 방법의 하나인 ARIMA-Intervention모형을 이용하였다.

실증분석에 사용한 통계자료는 1987년 1월부터 1997년 12월까지의 월별자료로서 한국은행, 통계청 등에서 정기적으로 발표하는 공식자료를 이용하였으며, 사용된 변수로는 실업률, 본원통화량을 사용하였다. 또한 개입변수로서 이 기간동안 실시된 13, 14, 15대 국회의원 총선거를 사용하였다.

실증분석 결과 표본기간동안 정부여당에 의한 정치적 목적의 경제개입이 존재했을 가능성을 보여주고 있다. 개입모형을 이용한 추정결과에 따르면 분석에 사용된 거시경제지표에서 통계적으로 유의할 만한 정도의 선거개입 흔적을 발견할 수 있었다.

이론적 모형에서 지적되고 있는 바처럼 실제 우리 나라의 경우 정부여당은 선거에서의 승리를 위해 선거이전 일정기간동안 경기부양정책을 실시해 온 것으로 보이며, 선거이후에는 선거이전의 경기확장정책으로 나타날 수 있는 부작용을 줄이기 위해 긴축정책을 실시해 왔던 것으로 보인다. 이러한 추론은 실증분석결과에서 알 수 있는 것처럼 실업률과 본원통화량의 경우 선거전후에 있어 통계적으로 유의할 만한 정도의 개입효과가 발견되는데 근거하고 있다.

이 연구에서 사용된 개입모형은 통상적인 이론적 개입모형의 변형된 형태라고 할 수 있다. 이러한 수정된 모형을 사용하는 것은 다른 연구에서도 발견되는 바와 같이 우리 나라의 경우 선거가 매 4년마다 주기적으로, 그리고 같은 기간 내에 몇 차례의 다른 선거들이 올테면 대통령 선거, 지방자치단체장 혹은 지방의회 의원선거가 혼재되어 있기 때문에 순수한 총선거만의 개입효과를 분리하기 어렵다는 점과, 사전개입모형을 추정하기 위해서는 개입시점이전의 시계열을 대상으로 백색잡음 모형을 식별해야하나 이 경우 그러한 사전개입 시계열을 구하기 어렵다는 점 때문이었다. 이러한 점은 이 연구가 갖는 자료상의 제약점이라 할 수 있다.

이 연구에서 얻을 수 있는 시사점으로는 다른 조건이 일정하다면 향후 실시될 총선거에서도 정부여당은 선거이전에 실업률을 떨어뜨리기 위해 경기확장정책을 추진함으로써 선거에서 득표율을 높여야 할 것이라는 점과 선거이후에는 선거이전에 실시한 확장정책이 초래할 부작용을 줄이기 위해 통화량 축소와 같은 화폐적 개입을 시도할 수 있을 것이라는 점이다. 이러한 정치적 동기의 경제개입은 이론적으로도 지적되는 바와 같이 장기적으로는 경기순환을 야기하여 경제의 건전한 발전에 부담요인으로 작용할 수 있다.

참 고 문 헌

1. 김종표·박경산 (1992). 선거와 정치적 경기순환, 선거와 한국정치, 한국정치학회.
2. 삼성경제연구소 (1992). 우리 나라에서의 선거와 경제의 상관관계분석.
3. 제갈돈 (1997). 간여시계열 실험과 분석, 길안사.
4. Box, G. E. P., and Tiao, G. C. (1975). Intervention Analysis with Applications to Economic and Environmental Problems, *Journal of American Statistical Association*, 70, 70-79.
5. Izenman, A. J., and Zabell, S. L. (1981). Babies and the Blackout: The Genesis of a Misconception, *Social Science Research*, 10, 282-299.
6. Kalecki, M. (1943). Political Aspects of Full Employment, *Political Quarterly*, Oct./Dec., 322-331.
7. Ljung, G. M., and Box, G. E. P. (1978). On a Measure of Lack of Fit in Time Series Models, *Biometrika*, 65, 297-303.
8. Mills, T. C. (1990). *Time series techniques for economists*, New York: Cambridge University Press.
9. Montgomery, D. C., and Weatherby, G. (1980). Modeling and Forecast Time Series Using Transfer Function and Intervention Methods, *AIIE Transactions*, 289-307.
10. Nordhaus, W. D. (1975). The Political Business Cycle, *Review of Economic Studies*, 42, 169-190.
11. ———. (1989). Alternative Approaches to the Political Business Cycle, *Brookings Papers on Economic Activity*, Brookings Institution, Washington, D. C., 1-68.
12. Phillips, A. W. (1958). The Relation between Unemployment and the Rate of Change of Money Wage Rates in the United Kingdom, 1861-1957, *Economica*, 22, 283-299.
13. Schuknecht, L. (1994). Political Business Cycles and Expenditure Policies in Developing Countries, *IMF Working Paper*, WP/94/121, International Monetary Fund.
14. Schultz, K. A. (1995). The Politics of the Political Business Cycle, *British Journal of Political Science*, 25, 79-99.
15. Schumpeter, J. (1939). *Business Cycles: A Theoretical, Historical, and Statistical Analysis*, McGraw Hill.

16. Wei, W. W. (1990). *Time Series Analysis, Univariate and Multivariate Methods*, Addison-Wesley.

17. Willett, T. D. (1988). *Political Business Cycles: The Political Economy of Money, Inflation, and Unemployment*, Duke University Press, Durham and London.

(표 1) 본원통화량($\ln RB_t$) 모형의 추정결과

	Model 1 ($p = \pm 2$)	Model 2 ($p = \pm 3$)	Model 3 ($p = \pm 4$)	Model 4 ($p = \pm 5$)	Model 5 ($p = \pm 6$)
ϕ_1	0.652 (0.077)	0.656 (0.077)	0.653 (0.076)	0.657 (0.075)	0.647 (0.077)
ϕ_2	0.308 (0.070)	0.305 (0.070)	0.308 (0.070)	0.305 (0.069)	0.314 (0.070)
θ_1	-0.897 (0.045)	-0.900 (0.044)	-0.901 (0.044)	-0.905 (0.043)	-0.898 (0.045)
ω_1	0.002 (0.009)	-0.001 (0.006)	0.000 (0.005)	0.001 (0.005)	0.002 (0.004)
ω_2	-0.014 (0.009)	-0.010 (0.006)	-0.009 (0.005)	-0.009 (0.005)	-0.007 (0.004)
SSR	0.111	0.111	0.112	0.111	0.111
AIC	-4.116	-4.114	-4.111	-4.118	-4.115
BIC	-4.003	-4.001	-3.998	-4.006	-4.002
Q_{24}	17.483	17.013	16.546	16.687	17.508

주: 1) 표본기간은 1987년 1월~1997년 12월임.

2) 사용된 시계열은 로그차분($\Delta \log Z_t$)자료이며, 계절변동부분을 조정한 자료임.

3) 추정치 아래 괄호 안의 값은 표준오차임.

4) ω_1 은 선거이전 개입(선거 p 개월 전부터 선거시점까지), 그리고 ω_2 은 선거이후 개입(선거시점부터 선거 후 p 개월까지)을 나타냄.

자료: 한국은행 DB, <http://www.bok.or.kr>

(표 2) 실업률(UR_t) 모형의 추정결과

	Model 1 ($p = \pm 2$)	Model 2 ($p = \pm 3$)	Model 3 ($p = \pm 4$)	Model 4 ($p = \pm 5$)	Model 5 ($p = \pm 6$)
C	2.403 (0.109)	2.400 (0.110)	2.412 (0.107)	2.412 (0.107)	2.404 (0.110)
ϕ_1	0.903 (0.031)	0.904 (0.031)	0.901 (0.031)	0.902 (0.031)	0.904 (0.031)
ω_1	-0.022 (0.051)	0.019 (0.051)	-0.052 (0.050)	-0.083 (0.050)	0.018 (0.050)
ω_2	0.012 (0.051)	-0.002 (0.051)	-0.022 (0.050)	0.021 (0.050)	-0.027 (0.050)
SSR	1.779	1.780	1.765	1.741	1.776
AIC	-1.392	-1.391	-1.400	-1.413	-1.394
BIC	-1.304	-1.303	-1.312	-1.325	-1.305
Q_{24}	13.620	14.839	14.804	11.881	15.397

주: 1) 표본기간은 1987년 1월~1997년 12월임.

2) 사용된 자료는 원계열(Z_t)이며, 계절변동부분을 조정 한 자료임.

3) 추정치 아래 괄호 안의 값은 표준오차임.

4) ω_1 은 선거이전 개입(선거 p 개월 전부터 선거시점까지), ω_2 은 선거이후 개입(선거시점부터 선거 후 p 개월까지)을 나타냄.

자료: 통계청 DB, <http://www.nso.go.kr>

Analysis of the Economic Effects of General Elections in Korea : Intervention Analysis

Sung-Goan Choi ²

Abstract

The purpose of this study is to analyse the economic effects of General Elections in Korea, in other words, to test the Political Business Cycle hypothesis using ARIMA-Intervention Analysis.

Key Words and Phrases: Intervention Analysis, Political Business Cycle, Time Series Analysis.

²Associate Professor, Department of Economics, Andong National University, Andong 760-749, Korea