

가정과 학교간의 연계교육을 위한 부모의 가정내 교육적 활동과 자원봉사활동 참여도에 대한 연구

Family-School Collaboration : Why Parents Volunteer in schools

송진숙*
Song, Jin Suk
권희경**
Kwon, Hee kyong

ABSTRACT

Korean parents and schools are challenged with the issue of working together to provide education and support of children. This study examined variables that affect parent practices and volunteerism, specifically : beliefs of parents about children's education and family-school collaboration, relationships between parent practices and volunteerism, and teacher practices regarding family-school collaboration. Subjects were 651 parents who had children in K-grade 3.

Data were analyzed using One-Way Analysis of Variance, Multiple Regression, and Stepwise Regression. Findings were that parents who thought they should be involved actually participated more in their children's education, and parents who reported a greater frequency of receiving information about their children's education and more invitations to volunteer actually were more involved.

* 전북대학교 강사

** 경희대학교 생활과학연구소 아동연구센터 선임연구원

I. 서 론

1. 연구의 목적

자녀교육에 대한 부모역할의 중요성은 더 이상 새로운 논쟁이 아니다. 자녀가 출생한 이후로 부모는 자녀의 가장 중요한 교육자로서의 책임이 있기 때문에 학교는 부모의 도움 없이 아이들을 교육할 수가 없다. 가정과 학교 모두가 아동발달과 성장에 중요한 변수들이므로 학교와 가정의 긴밀한 상호작용은 아동의 발달에 깊게 관련되어 있음은 의심할 여지가 없다(Scott-Jones, 1995).

오래 전부터 부모와 교사는 아이가 필요로 하는 양질의 교육과 적절한 환경을 제공하기 위한 협력방안들을 끊임없이 논의하여 왔다. 어떤 부모는 아이의 교육적 활동과 교육적 환경을 위한 지원과 더불어 아동발달에 관한 중요한 상담에 이르기까지 깊이 관련하고 있는 반면, 다른 부모는 전혀 어떠한 교육적 활동에도 관여하지 않고 있다. 따라서 학교는 자녀 교육을 위하여 부모가 잘 대처할 수 있도록 돕기 위하여 교육적 프로그램들을 계획하고 지도함으로써 가정과 연계하려는 시도들을 해야한다(Epstein, 1990). 이러한 목적을 달성하기 위하여 부모는 교사와, 교사는 부모와 서로 지속적인 상호관계를 지속할 수 있도록 끊임없는 노력을 해야한다(Berger, 1991).

대부분 한국의 학부모들은 자녀들이 학교에서 좋은 성적을 얻기 바란다. 특히, 이러한 교육풍토는 아마도 한국 부모들이 자녀들을 자신의 삶에서 가장 가치 있는 재산으로 여기기 때문인 것으로 생각해 볼 수 있다. 일반적으로, 한국부모들은 자녀교육에 대한 기대치가 높기 때문에 학교와 교사에게 교육 활동에 있어서 많은 부분을 의존하고 있다고 해도 과언이 아니다. 한국부모들의 높은 교육열

에도 불구하고 가정과 학교간의 연계교육에 대한 이해도는 매우 낮다. 또한 아동의 발달을 위한 가정과 학교간의 연계교육에 대한 참여도 또한 낮다. 우리의 현 교육실정에서 일선 학교교사들은 부모들에게 수업 일정표, 성적표, 및 특별행사에 관한 가정 통신문을 보낸다. 즉 다시 말해서, 우리의 현 교육실정에서 이런 상호 연락체계나 활동들은 대부분 학교에서 가정으로 보내지는 일방적인 것 뿐이다. 때때로 학부모들은 학교나 교사가 보낸 자녀를 위한 지시나 전달사항이 담긴 가정 통신문들을 이해하지 못하며 교사들과 상호 연락하는 방법조차도 모르고 있다. 아직까지도 자녀교육에 있어 가정과 학교간의 연계교육에 대한 개념조차도 미약하며 학부모들은 학교모임이나 학교행사의 뚜렷한 목적을 모르고 있는 실정이다.

그러므로, 이 연구의 목적은 현 교육실정 속에서 교육에 있어서 효과를 극대화하기 위한 가정과 학교간의 연계교육에 있어서 그 범위의 정도를 알아보고 이를 통해 학교와 가정이 함께 하는 교육의 중요성을 밝히고자한다.

본 연구목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 자녀의 지적 호기심과 학업성취에 대한 부모의 관심, 학교에 대한 자부심, 교사에 대한 신뢰도에 따른 부모와 자녀간의 가정내 교육적 활동은 어떠한가?

둘째, 자녀의 지적 호기심과 학업성취에 대한 부모의 관심, 학교에 대한 자부심, 교사에 대한 신뢰도에 따른 학부모의 자원봉사활동 참여도는 어떠한가?

셋째, 가정과 학교간의 연계교육에 영향을 미치는 변인은 무엇인가?

2. 가정과 학교간의 연계교육에 대한 정의 및 유형

Lareau(1996)와 Potter(1989)는 부모참여(parent participation)와 부모개입(parent involvement)에 대한 개념차이를 정의했다. 부모 참여는 공동 교육자, 공동 의사결정자 및 인사 결정권, 프로그램 및 예산 결정만에 있어 부모역할에 초점을 두고 있다. 반면에, 부모 개입은 학교의 모든 행정과 학교 프로그램을 지원하는 모든 다른 유형들에게까지 그 범위를 적용했다.

또 다른 견해에 따르면, Epstein(1996)은 학교와 가정의 협력(family-school partnership)을 정의했다. 학교와 가정의 협력(family-school partnership)에 관한 용어는 종래의 '부모개입(parent involvement)'이란 용어에 대해 좀더 발전적인 의미로 해석하고자 함이다. 협력은 아이들을 위하여 동등한 입장에서 부모와 교사가 공동책임을 져야 함을 강조하고 있다. 즉 다시 말해 학교나 부모 어느 한쪽만이 일방적인 권력이나 권위를 가지고 있는 것을 의미하지 않고 두 집단의 평등성을 강조한다. 단지 어휘적인 측면에서만이 아닌 실질적인 면에서도 이런 어휘적인 개념 변화 자체가 협력의 개념으로 인식되어 학교가 모든 가정과 자녀교육을 위하여 연계성을 강조하는 영구적이고 일관된 프로그램을 제공하도록 중요한 책임을 부여하고 있는 것이다.

Chavkin과 Williams(1993)에 따르면, 소수의 부모들만이 자녀교육에 관련되는 것이 매우 중요하다고 생각한다. Chavkin과 Williams는 일부 부모들만이 자녀를 도울 수 있는 방법을 알기 원했다고 자녀들을 돕는데 시간을 보내기를 원했다고 이들의 연구에서 보고하고 있다. 일반적으로, 소수 부모들만이 가정과 학교의 연계교육에 대하여 강한 긍정적인 태도를 취하고 있다는 것이다. 7가지 특수한

가정과 학교간의 연계교육의 경험들 중에서, 부모들 중 90% 이상이 교사의 요구사항에 대한 청취, 일일교사, 및 학교 프로그램을 위한 지원과 같은 전통적인 부모활동에 관심을 보였다. 또다른 부모 활동들은 가정방문이나 학교내 특별 프로그램에 참여 하는것, 혹은 숙제를 도와주고 자녀들의 진도에 관한 부모-교사간 회의참석 및 PAT 모임에 나가는 일들을 포함하고 있었다.

Watkins(1997)는 담임교사가 보낸 통신문이나 자녀의 성적이 낮은 경우에 부모들이 아동의 교육에 참여한다고 주장했다. Epstein과 Becker(1982)는 교사에 의한 가정과 학교간의 연계교육을 위한 교육적 활동들중 부모들이 실질적으로 행하고 있는 것은 아이들과 함께 책읽기, 통신문에 사인하기, 학습도구 준비하기, 가정방문 결정 및 여름방학 동안의 학습활동 등이 포함된다고 보고했다.

Becker와 Epstein(1982)에 따르면 교사의 95% 이상이 부모에게 가정 통신문 보내기와 학교 특별 행사에 부모참여 하기와 같은 가정과 학교간의 연계 교육적인 전략을 이용하고 있다고 말했다. 그리고 교사의 약 90%가 부모에게 자녀의 숙제를 확인하고 사인을 해 줄 것을 요구했다. 교사들은 부모들을 참여시키기 위하여 몇 가지 방법들을 이용하는데, 예를 들면, 책을 크게 읽어주거나 책을 읽는 것을 듣기, 가정내에서 비형식적인 게임하기, 자녀의 과제에 대하여 다른 부모와 연락하기, 부모에게 책 대여하기, 가르치고 평가하는 방법을 부모에게 알려주기, 칭찬이나 체벌 등에 관한 일반적인 정보들과 TV 보고 자녀들과 함께 토론하기 등이다.

Lee(1997)에 따르면, 한국 부모들은 주로 그들의 자녀들과 함께 방과후 매일의 학교생활을 공유하고, 자녀들의 숙제를 완성하도록 돕고, 각 과목들의 기본개념들을 가르치는데 많은 시간을 보낸다고 한다. 아이들이 학교에서 배울 수 있는 많은 지적 기회를 갖고 있기는 하지만 여전히 부모들은 자

녀의 교육에 대한 강한 의무와 책임 및 최적의 가정학습 환경을 제공해야 한다고 느낀다는 것이다.

Carey, Lewis 와 Farris(1998)는 유치원에서 중학교 2학년 학생들을 대상으로 한 가정과 학교간의 연계교육에 대한 부모 참여에 대한 조사를 발표했다. 미국내 대부분의 학교들은 부모에게 학교 교과과정과 학생의 교육적 수행에 대한 내용전달을 위하여 가정 통신문을 이용하기 시작했다. 대부분의 학교들은 정규시험의 실시에 대한 서면 정보제공(85%), 학기내 중간 서면보고(83%) 및 학교의 정규교수 프로그램의 목적과 이의에 대한 서면보고(83%) 등을 부모에게 제공했다고 보고한다. 또한 학교들은 영양, 건강 및 안전과 같은 아이들의 후생 프로그램(88%), 아이들과 가정을 도울 수 있는 지역사회 봉사활동(88%), 가정 교육을 위한 기술적인 방법(86%) 및 아이들의 교육개발(82%) 등을 도왔다.

3. 가정과 학교간의 연계교육에 대한 필요성

Epstein(1996)은 가정과 학교간의 연계교육에 대한 모델을 제시했다. 가정과 학교간의 연계교육에 대한 모델은 가정의 기본의무, 학교의 기본의무, 학교내에서의 부모 참여도, 가정내에서의 교육적 학습활동을 위한 부모 참여도 및 의사결정과 지지도에 대한 부모의 관련성들을 포함하고 있다. Epstein의 가정과 학교간의 연계교육에 대한 모델이 한국 학부모의 상황에 적합할지의 여부는 불분명하지만 본 연구자는 Epstein의 모델이 가정과 학교간의 연계교육의 협력에 대한 한국 학부모의 인식에 적합한 기초적 통찰력을 제공할 수 있다고 본다.

가정과 학교간의 연계교육에서는 가정에서 제공하는 지속적인 부모의 교육적 활동들이 자녀의 학

업성취를 개선하며, 일상생활 속에서 자녀의 행동과 태도를 개선시킬 수 있다는 것은 자명한 일이라고 밝히고 있다(Henderson, 1988; Philips, Smith, & Witte, 1985; Dauber & Epstein, 1993; Eccles & Harold, 1996). 학교와 교사는 부모가 자녀들과 함께 가정내에서 계속적으로 교육적 활동들을 할 수 있도록 도울 수 있고, 또한 가정내에서 함께 할 수 있는 다양한 교육적 활동들에 대한 방법과 기술, 그리고 정보를 제공할 수 있다고 본다(Epstein & Backer, 1982; Epstein, 1986; Epstein & Dauber, 1991; Eccles & Harold, 1996). 본질적으로 아이들은 가정에서 부모들이 더 관심을 갖고 도와줄 때 학교와 가정에서의 성취와 행동 면에서 긍정적인 효과가 있다는 보고가 있다(Henderson, 1988). 가정내에서 보다 나은 학업성취를 위하여 부모가 적극적으로 지원하고 교육적으로 긍정적인 측면들을 고무할 수 있도록 풍부한 학습환경을 확립시켜 준다면 아이들의 발달과 성장에 지대한 영향을 줄 수 있다는 것이다. 더불어 부모들은 자녀의 학교와 교사에게 긍정적인 태도를 가질 수 있다(Dauber & Epstein, 1993; Chavkin & Williams, 1993).

가정과 학교간의 연계교육에 대한 분명한 장점에도 불구하고, 몇 가지 문제점들 또한 있다. 학부모와의 교육적 연계가 많을수록 부모와의 협력에 관한 별도의 노력이 더 필요하기 때문에 교사의 책임 또한 더 커진다. 즉, 이미 과도한 업무량으로 시달리는 교사들에게 어렵고 힘든 책임이 더 가중될 수 있다는 것이다(Henderson, 1988). 게다가, Lareau(1996)에 따르면, 어떤 교사들은 자녀교육에 대한 교육적 지식과 경험이 풍부하지 않아 부모들의 참여가 오히려 교육에 저해 요소가 될 수 있기 때문에 교육은 전적으로 교사에게 맡기는 것이 최선이라고 생각한다.

반면 Greenwood와 Hickman(1991)은 가정과 학

교간의 연계교육의 협력과 관련된 아이들의 향상된 학업 성취도, 학부모의 학교와 교실 참여도 증가, 더 긍정적인 학생의 태도와 행동, 과제를 수행하는 학생의 높은 준비성, 가정내에서 학생들과 학부모가 함께 하는 시간의 증가 및 부모들의 교사에 대한 만족도 증가와 같은 좋은 결과들을 보여주는 몇 가지 연구들을 분석하여 연구했다. 그 동안의 연구들은 가정과 학교간의 연계교육 활동 중, 어떤 프로그램들은 아이들의 학업성취 점수에 영향을 주었고, 반면에 다른 프로그램들은 아이들의 학교에 대한 태도 및 행동, 그리고 가정에서의 부모에 대한 존경에 영향을 준다고 보고하고 있다 (Epstein, 1996).

부모의 참여를 촉진하고 조장하는 학교의 역할은 아이들의 학업성취와 태도에 중요하다 (Coleman, 1996; Jencks, 1972; Phillips, Smith, & Witte, 1985; Eccles & Harold, 1996). 학교 역할에 대한 결정적인 논쟁은 부모와 교사의 연계를 현실화하는 것이다. 실제로, 부모와 교사의 연계교육의 질과 양이 아이들의 성취와 행동에 영향을 준다는 연구가 있다. 왜냐하면 부모와 교사 사이의 양질의 연계교육과 빈번한 접촉은 학교내 아이들의 성취와 행동을 개선하는데 필요한 협력을 용이하게 하기 때문이다. 많은 연구들이 부모가 자녀의 교육에 협력적으로 관련되기를 원하며 학교로부터 더 많은 정보와 도움을 받기를 원한다고 보고하고 있다 (Epstein, 1986; Epstein & Dauber, 1991; Dauber & Epstein, 1993; Chavkin & Williams, 1998; Clark, 1993).

Epstein(1993)에 따르면, 아이들은 가정과 학교간의 연계교육을 위한 영향력의 중심에 있고 이것은 아이들이 그들 자신의 교육에 가장 중요한 변인이라는 것을 의미한다. Epstein은 가정과 학교간의 연계교육만으로는 성공적인 아이들을 만들 수 없다고 주장하고 있다. 그러나, 부모, 교사, 아이들이

협동하여 활동들을 추진할 때 아이들 스스로 성공을 이룰 수 있도록 촉진한다는 것이다. 교사, 부모와 학생들의 상호작용은 학생들 스스로 학업 성취를 개선하도록 도울 수 있고, 더 긍정적인 학습태도를 취하도록 하며, 독립성을 배우도록 하면서, 성공적인 학생들의 특징이 될 수 있는 긍정적인 행동들을 유발하도록 돕는다.

4. 가정과 학교간의 연계교육에 대한 영향력

자녀교육에 있어서 대한 부모와 교사의 협력적인 역할은 그 무엇보다도 중요하며 가치 있는 것이다. 모든 부모들은 그들의 자녀가 성공하기를 바라지만 어떤 가정의 아이들이 다른 가정의 아이들보다 학업성취나 행동에 있어서 훨씬 더 성공적인 반면에, 어떤 아이들은 그렇지 못하다. 이런 결과들의 원인은 부모와 교사의 연계교육의 정도에 그 근본을 두고 있다. 자녀교육에 있어 부모참여의 중요성은 연구자들과 교육자들이 함께 강조하고 있는 부분이다.

교사와 부모사이의 상호협력의 중요성을 이해하는 연구를 통하여, Hart와 Risely(1995)는 일상생활속에서 부모와 교사의 교육적 연계의 중요성을 강력히 주장했다. 이들의 종단적 연구에서, 가정내에서의 부모의 다양한 교육적 활동과 부모-유아간의 상호작용의 질은 9~10세 아이들의 지적 개발에 꽤 큰 영향을 준다고 제시했다. 즉, 연령이 10~36개월인 어린 자녀를 둔 부모가 자녀의 교육에 적게 관련되었을 경우, 그후 아이들이 성장한 후 학교에서 학업 성취면에서나 행동이나 태도면에서 덜 성공적이었다.

모든 부모들은 학교에서 자녀들이 성공적이길 바라지만 어떤 가정의 아이들은 다른 가정의 아이들보다 학업성취와 행동에 있어 더 성공적이다. 이

런 차이점은 자녀교육에 대한 부모의 믿음 및 가정과 학교간의 연계교육의 범위 및 정도의 차이에서 알 수 있다(Schneider, 1993). 가정과 학교의 관계에 관한 연구는 가정이 어떻게, 그리고 어느 정도로 자녀교육을 위해 효과적인 가정학습 환경을 현실화 하는가에 중점을 두고 있다. 이런 견해는 부모들이 어떻게 동기를 부여하고 어떻게 자녀교육에 긍정적인 태도를 취하며 자녀의 성취와 행동에 대한 유익한 효과들을 만들기 위하여 노력하고 있는가 하는 것이다(Stevenson & Backer, 1987). 교사나 학교의 요구를 올바르게 수행할 수 있도록 효과적으로 돕기 위해 부모는 자녀를 도울 수 있는 방법만이 아니라, 자녀교육에 대한 지식도 가지고 있어야 한다(Schneider, 1993).

부모와 교사는 모두 협력을 통하여 서로 이익을 도모할 수 있다. 부모와 교사가 성공적으로 협력할 때 교사는 부모로부터 교육적 지원과 이해를 구할 수 있고 자녀교육에 대한 부모의 열성을 인식할 수 있다(Swap, 1993). 게다가, 부모들은 교사와의 협력을 통하여 교육적 기술과 방법론을 알게되는 이점이 있고, 부모들 스스로가 자녀교육에 관한 다양한 교육적 활동에 관한 정보를 얻음으로서 자녀에게 다양한 기회를 제공할 수 있다. 최근에는 더욱 더 부모가 자녀를 교육하는 것을 도울 수 있도록 학교에서 제공하는 다양한 지원체계들의 중요성을 재인식하고 있다. 학교 또한 가정으로부터 받는 지원과 격려를 원하고 있다(Schneider, 1993). 그러므로 교사가 학부모에게 전달하는 교육적인 활동들에 대한 정보들로 인하여 가정내에서 부모들이 그들의 자녀들과 함께 지속적인 교육적 활동들을 하고 있음은 그 동안의 연구결과들을 통해 입증된 바이다.

교사의 실행이 부모의 태도, 실행 및 부모-교사의 관계에 어떻게 영향을 주는지에 따라 학교와 가정간의 연계교육에는 다양한 영향이 발생할 수 있

다. 또한, 교사의 실행은 가정학습 환경에 영향을 주며, 연계교육에 대한 부모의 태도와 실행은 교사의 실행에 영향을 준다(Epstein, 1990). Epstein은 학교실행이 부모의 행동과 학생의 성취를 더 잘 지원하도록 가정 환경을 변화시킬 수 있으며 학교는 자녀교육에 부모를 연계시킬 수 있다고 결론 내렸다. 가정과 학교간의 연계교육의 주요목적은 가정 내에서 자녀교육을 조장하는 부모의 행동을 촉진시키는 것이다(Epstein, 1990, 1993, 1996).

Epstein(1990)은 가정과 학교간의 연계교육에 영향을 주는 주요인들을 제시했다. 학교의 행정적 지원, 교사실행 및 학부모의 가정실행 등의 요인들이 인종, 부모의 교육수준, 가족의 크기, 배우자의 유무보다도 더 중요하다는 것이다.

부모에 따라 자녀교육에 대한 태도와 실질적인 참여의 정도는 가정마다 다양하다. 가정마다 갖는 차이 또한 교사가 얼마나 많이 그리고 얼마나 잘 가정에 정보를 제공하고 연계시키고자 노력하는지에 달려있다(Herman & Yeh, 1980; Dauber & Epstein, 1993). 몇몇 연구자들(Williams & Stallworth, 1983; Epstein, 1986; Dauber & Epstein, 1993)은 부모들이 자녀교육에 연관되기를 바라며 교사로부터 더 많은 정보와 도움을 받기를 바란다고 밝혔다.

Uhlenberg(1987)의 연구에서도 부모들은 자신들을 기꺼이 도우려는 교사들과 그들의 관심사를 이야기했다. 결과적으로, 부모 관심사는 지적인 발달(81%)과 효과적인 훈계방법 및 현실적인 교육적 기대치(60%) 등이다. Stevenson과 Stigler(1992)는 자녀교육에 있어서 아시아 부모들이 더 열성적으로 관련하고 있다고 했다. 아시아 어머니들은 자녀와 함께 책을 읽고 자녀를 등·하교시킬 때 담임교사와 함께 매일 대화를 하는 것을 일상적인 일로 간주하고 있다고 본다. 부모실행에 대하여 Eccles와 Harold(1996)는 만일 부모가 가정에서 자녀를

도울 수 있는 방법에 대하여 교사로부터 더 많은 정보를 받는다면 부모들은 학교활동에 더 많이 참여하고 가정에서 자녀를 잘 도울 수 있다고 말했다. 부모의 자녀교육에 대한 교육적 소신은 가정과 학교간의 연계교육에 대한 이해를 높이고 학부모의 참여를 고무시키는데 매우 결정적 요인이다. 연구자들은 가정과 학교간의 연계교육은 교사실행의 다양성, 학부모의 태도, 실행에 관한 특성들 및 효과적인 프로그램과 부모를 연관시키는 방법에 대한 관심과 인식에 의하여 상당히 영향을 받는다고 제시했다.

유치원에서 초등학교 3학년 교사까지를 대상으로 한 Allen과 그의 동료들(1997)은 교육에 있어 교사와 부모 모두에게서 교육에 대한 참여도 문제의 찬반을 확인했다. 결과적으로 교사들은 때때로 반대적인 역할을 가졌고 다른 기대들을 가졌다. 교사들은 부모들이 더 학교에 연관되기를 원했지만 부모들은 이미 충분히 관련되었다고 믿었다. 또한 교사들은 학교가 부모들과 의사소통을 잘 했다고 믿었지만 부모들은 이에 동의하지 않았다. 그럼에도 불구하고 부모와 교사 모두 자녀교육의 성공을 위한 바램의 측면에서는 강한 동의를 표했다. 놀랍게도, Williams와 Stallworth(1983)은 가정과 학교간의 연계교육에 대하여 부모와 교사들의 태도에 차이가 있다고 밝혔다. 부모들은 자녀교육에 있어 학교에서, 일일교사나 교실 보조교사, 의사 결정자 및 자녀의 숙제를 돕는 역할을 수행하기를 원했다. 반면에 교사들은 부모들이 학교 프로그램 지원자나 학교공연의 청중과 같은 전통적인 역할만을하기를 원했다.

또 다른 연구에서 부모를 위한 교사의 실행은 자녀를 도울 수 있는 부모의 능력에 긍정적으로 관련되어 있다고 했다. 75가지 항목을 이용한 Dauber와 Epstein(1993)은 자녀의 학교에 대한 부모의 견

해와 가정에서 자녀들에게 실행하는 교육적인 활동들에 대하여 조사했다. 이 연구에 따르면, 자녀의 학교에 대한 질을 평가하는 부모의 기준은 가정과 학교간의 연계교육 활동 중에서 부모의 참여도($r=.157$)보다 학부모를 학교에 참여시키려고 노력하는 학교의 노력($r=.346$)에 훨씬 크게 의미를 부여하고 있다. 가정에서 자녀교육을 하도록 교사의 도움을 받고 있는 부모들은 다른 부모들보다 자녀들과 더 많은 시간을 보냈다. Dauber와 Epstein(1993)의 연구에서 부모들은 학교와 교사들이 부모에게 가정에서 자녀들을 돕는 방법에 대한 조언을 주기를 원했고 교사들이 부모에게 자녀의 학업과정과 자녀가 배워야만 하는 것에 대한 특별한 정보를 제공하는 것과 같은 교육적 활동들을 우선해야 한다고 믿었다.

Epstein(1986)은 학교와 교사에 대한 부모의 태도와 가정에 학습전략을 제공하는 교사실행에 대한 부모의 반응을 연구했다. 조사된 부모들의 30%는 교사들이 가정에서 자녀를 도울 수 있는 많은 다른 종류의 전략들을 제공했다고 말했다. 교사들은 다음과 같은 실행들을 이용하도록 가장 빈번하게 부모들을 도왔다. 예를 들면, 크게 책을 읽히거나 책 읽는 것 듣기, 매일의 학교생활이나 숙제에 관하여 자녀와 이야기하기, 숙제 확인하기, 도서관 데리고 가기, 교실방문과 교수방법 관찰 등과 같은 것이다. 일반적으로 학교와 교사에 대한 부모들의 긍정적인 태도에도 불구하고 부모들은 교사들이 부모와 더 연관되어야 한다고 말했다. 부모들의 80% 이상이 교사가 특별한 학습활동을 수행하는 방법에 대하여 부모에게 정보를 제공한다면, 가정에서 자녀를 돕는데 더 많은 시간을 보낼 거라고 말했다. Epstein(1986)의 연구에서 부모에 의해서 가장 빈번하게 이용되는 활동들은 책을 크게 읽기, 토론 및 숙제검사 등이다.

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 서울특별시와 대전광역시에 거주하는 유치원이나 초등학교 1학년부터 3학년까지의 아이를 둔 학부모를 대상으로 하였다. 850명의 학부모들에게 설문지를 배포하여 680부가 수거되었으며, 그 중 651명의 설문지만을 분석에 사용하였다. 본 연구의 조사대상자에 대한 일반적 특성은 <표 1>과 같다.

2. 측정도구

본 연구의 측정도구로는 자녀교육에 대한 신념, 가정과 학교간의 연계교육에 대한 부모의 신념, 가정 내에서의 교육적 활동과, 그리고 부모의 자원봉사 활동 참여도에 관한 조사 설문지를 사용하였다.

1) 자녀교육에 대한 부모의 신념검사

본 연구에서는 Eccles과 Harold(1996)가 개발한 척도를 번안하여 사용하였다. 이 검사는 총 17 문항으로 구성되어 있으며, 5점 Likert 척도로서 그 점수가 높을수록 자녀교육에 대해서 부모의 관심도가 높은 것을 의미한다. 이 검사 도구의 Cronbach α 는 .76이다.

2) 가정과 학교간의 연계교육에 대한 부모의 신념검사

본 연구에서는 Epstein과 Salinas(1993)가 개발한 척도를 부분 발췌하여 수정·보완하여 사용하였다. 이 검사는 총 24 문항으로 본 연구에서는 12문항만을 사용하였고, 5점 Likert 척도로서 그 점수가 높을수록 가정과 학교간의 연계교육에 대한 부모

의 관심도가 높은 것을 의미한다. 이 검사도구의 Cronbach α 는 .88이다.

3) 가정내 교육적 활동과 부모의 자원봉사활동 참여도에 관한 검사

Epstein과 Salinas(1993)의 "family-school partnership survey"의 측정도구를 한국의 교육적 상황에 맞게 연구자가 수정·보완한 검사도구를 사용하였다. 이 검사도구는 4가지 하위영역으로 구성되어 있으며 5점 Likert 척도로 구성되어 있다. 4가지 하위영역으로는 부모와 교사간의 의사소통, 부모교육, 부모의 자원봉사활동 참여도, 그리고 가정 내에서의 교육적 활동이다. 이 검사도구의 Cronbach α 는 .92이다.

3. 연구절차

본 연구절차는 먼저 유치원의 원장과 초등학교의 교장에게 본 연구의 목적과 과정을 설명하였으며, 교사들의 협조를 통해 설문지를 학부모에게 배포하였다. 서울과 대전지역에 걸쳐 7군데의 유치원과 10군데의 초등학교에서 1998년 11월부터 1998년 12월까지 실시하였다. 각각의 설문지를 작성하기 위하여 학부모가 소요한 시간은 30-40분 정도이다.

4. 자료분석

본 자료는 SAS program을 이용하여 분석 대상자의 특성과약을 위해 평균, 백분율을 산출하고, 연구문제에 따라 일원변량분석, 중다회귀분석, 그리고 단계적 회귀분석을 사용하였다.

〈표 1〉 조사대상자의 일반적 특성

	사회인구학적 배경	사례수	빈도(%)
부모의 연령	25세 이하	2	0.3
	26 - 30 세	7	1.1
	31 - 35 세	208	32.1
	36 - 40 세	330	50.9
	41 - 45 세	92	14.2
	46 세 이상	9	1.4
	전 체	648	100.0
부모의 교육적 수준	중학교 졸업 이하	10	1.6
	고등학교 졸업	290	45.2
	2년제 전문대 졸업	79	12.3
	4년제 대학교 졸업	229	35.7
	대학원 졸업 이상	2	0.3
	전 체	610	100.0
자녀의 수	1 명	63	9.7
	2 명	499	76.7
	3 명	82	12.6
	4 명	7	1.1
	전체	651	100.0
어머니의 취업상태	취업모	188	29.1
	비취업모	4577	0.9
	전 체	645	6100.0
어머니의 주당 보육시간	10 시간 이하	33	17.7
	11 - 20 시간	21	13.3
	21 - 30 시간	23	12.4
	31 - 40 시간	28	15.1
	41 - 50 시간	39	21.0
	51 - 60 시간	20	10.8
	61 시간 이상	22	11.8
	전 체	186	100.0
가족 수입	100만원 이하	45	7.9
	101만원 - 150 만원	104	18.2
	151만원 - 200 만원	192	33.6
	201만원 - 250 만원	76	13.3
	250만원 - 300 만원	6	10.7
	301만원 이상	93	16.3
	전 체	571	100.0

III. 결과 및 해석

1. 지적 호기심, 학업성취에 대한 부모의 관심, 학교에 대한 자부심, 담임교사에 대한 신뢰도에 따른 부모의 가정내 교육적 활동

자녀의 지적 호기심에 대한 부모의 관심, 학업성취에 대한 부모의 관심, 자녀의 학교에 대한 자부심, 그리고 담임교사에 대한 신뢰도에 따른 학부모들의 가정 내에서의 교육적 활동들에 대한 결과는 <표 2>와 같다.

<표 2>에 의하면 자녀의 지적 호기심에 대한 부모의 관심(F=3.10, P<.05), 자녀의 학업성취에 대한 부모의 관심(F=3.61, P<.01), 자녀의 학교에 대한 자부심(F=2.83, P<.05), 그리고 담임교사에 대한 신

뢰도(F=3.83, P<.01)의 정도에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 다시 말해서, 학부모가 자녀교육에 있어 자녀의 지적 호기심을 중요하게 생각할 경우와 자녀의 학업성취가 중요하다고 믿을수록 부모들은 가정내에서의 그들의 자녀들과 함께 교육적 활동들을 더 많이 하고 있는 것으로 나타났다. 학부모가 아동교육에 있어 자녀의 지적 호기심을 유발하는 것이 중요하다고 생각함으로써 빈번하게 부모가 자녀들을 가정내에서 다양한 방법으로 가르치는 것은 당연한 일이고, 또한 학업성취가 무엇보다도 중요하다고 여기는 부모들은 그들의 자녀교육을 위하여 가정내에서 더 많은 교육적 활동들을 할 것이다.

또한 학부모의 자녀들이 다니고 있는 유치원이

<표 2> 지적 호기심, 학업성취에 대한 부모의 관심, 학교에 대한 자부심
담임교사에 대한 신뢰도에 따른 부모의 가정내 교육적 활동

독립변인	분류	n	mean	SD	F	Tukey
지적호기심에 대한 관심	아주강함	13	55.85	9.64	3.10*	B
	강 함	41	54.19	9.53		B
	약 함	302	52.29	10.06		A
	아주약함	266	54.9	58.89		B
학업성취에 대한 관심	아주강함	15	49.53	10.48	3.61**	A
	강 함	182	53.18	9.47		B
	약 함	331	53.36	9.73		B
	아주약함	91	56.36	8.99		B
담임교사에 대한 신뢰도	아주강함	18	55.67	12.41	3.83**	A
	강 함	180	55.47	9.08		B
	약 함	372	52.93	9.60		B
	아주약함	525	1.76	9.52		B
학교에 대한 자부심	아주강함	145	0.00	8.27	2.83*	A
	강 함	214	52.7	99.78		B
	약 함	344	53.85	9.59		B
	아주약함	375	7.05	9.28		B

**p < .01, *p < .05

나 학교에 대한 자부심이 강하고, 자녀의 담임을 최고의 교사로 믿고 있을 때, 부모들은 그들의 자녀들과 가정내에서 더 많은 교육적 활동들을 하고 있는 것으로 나타났다. 가정과 학교간의 연계교육을 위하여 우선적으로 학부모들은 학교나 교사에 대한 신뢰도가 두터울수록 자녀의 교육에 더 많은 관심을 보이는 것이 자명한 일이다.

2. 지적 호기심, 학업성취에 대한 부모의 관심, 학교에 대한 자부심, 담임교사에 대한 신뢰도에 따른 학부모의 자원봉사 활동

자녀의 지적호기심에 대한 부모의 관심, 자녀의 학업성취에 대한 부모의 관심, 자녀의 학교에 대한 자부심, 그리고 담임교사에 대한 신뢰도에 따른 학부모들의 자원봉사활동들에 대한 결과는 <표 3>와 같다.

<표 3>에 의하면 자녀의 지적 호기심에 대한 부모의 관심, 자녀의 학업성취에 대한 부모의 관심, 자녀의 학교에 대한 자부심, 그리고 담임교사에 대한 신뢰도의 정도에 따라 학부모들의 자원봉사 활동에는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

3. 가정의 사회인구학적 변인, 부모의 신념, 연계교육을 위한 교사의 활동, 그리고 가정과 학교의 연계교육과의 관계

부모가 가지고 있는 연계교육에 대한 신념, 연계교육에 대한 교사의 활동 그리고 연구대상의 사회인구학적 변인이 가정과 학교간의 연계교육과 관련이 있는가를 알아보기 위하여 Pearson 상관관계와, Spearman 상관관계 분석을 실시하였다. <표 4>에 제시된 바와 같이 가정과 학교간의 연계교육을 위한 가정에서의 교육적 활동변인의 경우는 부모의 학력, 수입, 자녀교육에 대한 신념, 연계교육

<표 3> 지적호기심, 학업성취에 대한 부모의 관심, 학교에 대한 자부심
담임교사에 대한 신뢰도에 따른 학부모의 자원봉사 활동

독립변인	분류	n	mean	SD	F	Tukey
지적호기심에 대한 관심	아주강함	13	11.23	6.41	0.98	n,s
	강 함	40	13.35	5.61		
	약 함	274	12.53	5.12		
	아주약함	244	12.25	4.30		
학업성취에 대한 관심	아주강함	12	10.42	4.19	1.81	n,s
	강 함	173	11.9	94.71		
	약 함	303	12.49	5.08		
	아주약함	811	3.19	4.38		
담임교사에 대한 신뢰도	아주강함	17	11.88	3.48	1.21	n,s
	강 함	162	12.96	4.91		
	약 함	346	12.26	5.01		
	아주약함	481	1.71	3.84		
학교에 대한 자부심	아주강함	12	12.42	4.72	1.41	n,s
	강 함	186	13.01	4.84		
	약 함	328	12.20	4.91		
	아주약함	35	11.69	4.70		

에 대한 신념, 부모와 교사간의 의사소통, 연계교육을 위한 가정활동 안내, 자원봉사 활동에 대한 교사의 요청, 부모교육과 정적 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 그러나, 자녀의 수는 가정에서의 교육적 활동과 부적 상관관계가 있었다. 이는 부모의 학력과 가정의 수입이 높을수록 부모의 연계교육에 대한 참여가 더 높은 것을 알 수 있으며, 자녀수의 경우에는 그 반대로 자녀수가 적을수록 연계교육에 대해 더 긍정적인 관계를 형성함을 알 수 있었다. 교육과 연계교육에 대한 부모의 신념이 강할수록 가정에서의 교육적 활동과 유의한 관계가 있으며 연계교육을 위한 교사의 활동 또한 가정에서의 교육적 활동과 긍정적 관계가 있음을 알 수 있었다.

부모의 자원봉사 활동 참여도 변인의 경우도 자녀수와는 부적의 관계를 나타내었으며, 연계교육에 대한 신념과 연계교육을 위한 교사의 활동 하위 변인 모두와 정적인 관계를 보였다. 즉, 부모의 자원봉사 활동 참여도의 경우도 자녀수가 적은 가정

의 경우가 자원봉사활동에 더 자주 참여하는 것으로 나타났다. 부모의 신념의 경우에는 가정에서의 교육적 활동과는 달리 연계교육에 대한 부모의 신념만이 부모의 자원봉사 활동 참여도와 긍정적 관계가 있는 것으로 밝혀졌으며 부모의 자녀교육에 대한 신념은 관계가 없는 것으로 밝혀졌다. 그러나 연계교육을 위한 교사의 활동의 경우는 모든 하위 변인이 부모의 자원봉사활동 참여도와 긍정적인 관계를 가지고 있었다. 즉, 교사가 연계교육을 위해 부모를 적극적으로 학교교육에 참여하게 할 경우 참여도가 더 높아진다는 것을 알 수 있었다.

1) 가정과 학교간의 연계교육을 위한 가정의 교육적 활동에 대한 관련변수들의 중다회귀분석

가정과 학교의 연계교육을 강화하는 가정의 교육적 활동에 대한 사회인구학적 변인, 부모의 신념, 그리고 교사활동의 기여도를 알아보기 위해 중

〈표 4〉 가정의 사회인구학적 변인, 부모의 신념, 연계교육을 위한 교사의 활동, 그리고 가정과 학교의 연계교육과의 관계독립변인

독립 변인	가정과 학교의 연계교육	
	가정에서의 교육적 활동	부모의 자원봉사활동 참여도
부모의 나이	.00	.00
자녀수	-.14***	-.10***
근무시간	-.04	-.02
학력	.17***	-.01
수입	.19***	.10
부모의 신념		
자녀교육에 대한 신념	.21***	.07
연계교육에 대한 신념	.21***	.15**
연계교육을 위한 교사의 활동		
부모와 교사간의 의사소통	.35***	.27***
연계교육을 위한 가정활동 안내	.30***	.22***
자원봉사 활동에 대한 교사의 요청	.32***	.84***
부모교육	.32***	.33***

***p < .001, **p < .01

〈표 5〉 가정과 학교간의 연계교육을 위한 가정에서의 교육적 활동에 대한 관련변수들의 중다회귀분석

독립 변인	종속변수: 가정에서의 교육적 활동		
	비표준화 회귀계수(b)	표준화 회귀계수(β)	t
부모의 나이	-.37	-.03	-.80
자녀수	-2.04	-.10	-2.93**
근무시간	-.01	.00	-.03
학력	1.1	2.12	3.27***
수입	.29	.051	.46
아동의 성별	-.15	-.01	-.30
아동의 학년	-.60	-.07	-1.73
부모의 신념			
자녀교육에 대한 신념	.45	.184	.69***
연계교육에 대한 신념	.11	.06	1.52
연계교육을 위한 교사의 활동			
부모와 교사간의 의사소통	.07	.06	1.42
연계교육을위한 가정활동안내	.08	.09	1.90
자원봉사활동에 대한 교사의 요청	.51	.24	6.05***
부모교육	.09	.05	1.00
F(14, 634)=19.92***			
R ² =.30			
R ² Adj=.29			

***p < .001, **p < .01,

〈표 6〉 가정과 학교간의 연계교육을 위한 가정의 교육적 활동에 대한 하위변수들의 단계별 중다회귀분석

독립 변인	종속변수: 가정에서의 교육적 활동			
	비표준화 회귀계수(b)	표준화 회귀계수(β)	R ² 누적량	t
부모와 교사간의 의사소통	.19	.15	.143	.40***
자원봉사활동에 대한 교사의 요청	.55	.26	.216	.80***
자녀교육에 대한 신념	.46	.19	.264	.88***
학력	1.2	3.13	.27	3.75***
연계교육을위한 가정활동안내	.10	.11	.28	2.59**
자녀수	-2.01	-.10	.29	-2.92**
아동의 학년	-.67	-.07	.29	-2.02*
연계교육에 대한 신념	.12	.06	.30	1.60*
F(8, 640)=34.35***				
R ² =.30				
R ² Adj=.29				

***p < .001, **p < .01, *p < .05

다회귀분석(multiple regression analysis)을 실시하였다(표 5 참조). 자녀수, 학력, 자녀교육에 대한 신념, 자원봉사 활동에 대한 교사의 요청변인이 가정의 교육적 활동과 관련이 있었으며 30%의 변량이 4가지 변인들에 의해 설명됨을 알 수 있었다($F(14, 634)=19.92, p<.001$). 이를 바탕으로 단계별 중다회귀분석(stepwise multiple regression analysis)을 실시한 결과는 <표 6>에 제시되었다.

<표 6>에 보는 바와 같이 가정의 교육적 활동에 대한 하위변인들의 영향력을 분석한 결과 8가지 변인이 설명력이 있는 변인으로 밝혀졌으며 그 설명력은 30%이었다. 연계교육을 위한 교사의 활동의 하위변인 중의 하나인 부모와 교사간의 의사소통 변인이 14%, 자원봉사활동에 대한 교사의 요청이 7%, 자녀교육에 대한 신념이 5%, 학력이 1%, 연

계교육을 위한 가정활동안내가 1%, 자녀수 및 아동의 학년이 1%, 그리고 연계교육에 대한 신념변인이 1%를 설명하였다. 가정의 교육적 활동의 경우는 연계교육을 위한 교사의 네 가지 하위활동중 세 가지 하위변인이 전체 30%의 설명력 중 22%를 설명하여 가장 영향력 있는 변인임을 알 수 있었다. 부모의 신념변인에 있어서는 자녀교육에 대한 신념변인이 5%의 설명력을 나타내어 연계교육에 대한 신념변인의 설명력 1%보다 더 많은 예언력이 있음이 밝혀졌다.

2) 가정과 학교간의 연계교육을 위한 부모의 자원봉사 활동 참여도에 대한 관련 변수들의 중다회귀분석

<표 7> 가정과 학교간의 연계교육을 위한 부모의 자원봉사 활동 참여도에 대한 관련변수들의 중다회귀분석

독립 변인	종속변수 : 부모의 자원봉사 활동 참여도		
	비표준화 회귀계수(b)	표준화 회귀계수(β)	t
부모의 나이	-.13	-.02	-.80
자녀수	-.04	-.01	-.93
근무시간	-.23	-.09	-2.45*
학력	-.05	-.01	-.42
수입	-.02	-.01	-.35
아동의 성별	.11	.02	.66
아동의 학년	.01	.00	.07
부모의 신념			
자녀교육에 대한 신념	.00	.00	.14
연계교육에 대한 신념	-.02	-.02	-.78
연계교육을 위한 교사의 활동			
부모와 교사간의 의사소통	.02	.04	1.12
연계교육을 위한 가정활동안내	-.01	-.01	-.36
자원봉사활동에 대한 교사의 요청	.76	.76	26.61***
부모교육	.05	.06	1.80
F(14, 634)=80.06***			
R ² =.64			
R ² Adj=.63			

***p < .001, *p < .05

〈표 8〉 가정과 학교간의 연계교육을 위한 부모의 자원봉사 활동 참여도에 대한 하위변수들의 단계별 중다회귀분석

독립변인	종속변수 : 부모의 자원봉사 활동 참여도			
	비표준화 회귀계수(b)	표준화 회귀계수(β)	R2 누적량	t
자원봉사활동에 대한 교사의 요청	.76	.76	.63	29.60***
부모교육	.06	.07	.63	2.76**
근무시간	-.23	-.09	.64	2.44*
F(4, 644)=283.58***				
R ² =.64				
R ² Adj=.64				

***p < .001, **p < .01, *p < .05

부모의 자원봉사 활동 참여도에 영향을 미치는 변인들에 대해 알아보기 위하여 사회인구학적변인, 부모의 신념, 그리고 교사활동의 기여도를 독립변인으로 한 중다회귀분석을 실시하였다. 〈표 7〉에서 보는 바와 같이 자원봉사 활동에 대한 교사의 요청과 부모의 근무시간 변인이 부모의 자원봉사 활동 참여도에 대한 변량의 64%를 설명하는 것으로 나타났다.

하위변인들의 예측력을 분석하기 위하여 하위변인들을 독립변인으로 하여 단계별 중다회귀분석(stepwise multiple regression analysis)을 실시하였다. 〈표 8〉에 제시된 바와 같이 3가지 하위변인(자

원봉사 활동에 대한 교사의 요청, 부모교육, 근무시간)이 부모의 자원봉사활동 참여도를 설명해 주는 유의한 변인으로 밝혀졌으며 전체 설명력은 64%이었다. 그 중에서도 자원봉사 활동에 대한 교사의 요청변인이 가정 설명력이 높은 예언변인이었으며 63%의 변량을 설명하였다.

부모교육 변인의 경우는 설명력의 변화는 없었으나 유의한 변인으로 밝혀졌으며 근무시간의 경우는 1%의 설명력을 나타내었다. 근무시간의 경우는 어머니가 일하는 시간이 적을수록 자원봉사 활동에 더 많이 참여할 수 있는 것으로 밝혀졌다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 가정과 학교의 연계교육의 범위의 정도를 알아보고 부모와 학교간의 긴밀한 협조체제를 형성하는데 가장 영향력 있는 변인을 알아보기 위해 유치원 연령의 자녀와 초등학교 1학년에서 3학년 사이의 자녀를 둔 서울과 대전지역의 부모를 대상으로 연구를 수행하였다. 본 연구의 결과를 토대로 결론을 내리면 다음과 같다.

첫째, 학부모가 자녀교육에 있어 자녀의 지적 호기심을 중요하게 생각하거나 자주 부모가 아동들

을 가정내에서 가르치는 것이 아동의 학업성취에 중요한 관계가 있다고 믿고 있는 부모들의 경우는 그렇지 않은 경우의 부모들보다 자녀교육에 있어서 학교와 가정간의 연계교육의 긴밀성을 도모하기 위하여 가정내에서 더 많은 교육적 활동들을 하고 있는 것으로 나타났다. 즉 다시 말해서, 학부모가 아동교육을 어떠한 시각에서 보느냐에 따라 그들은 자녀의 학업성취를 도와주고 자녀의 행동을 고쳐주기 위하여 더 많은 시간을 자녀를 위한 교육

에 투자하고 있음을 알 수 있었다. 또한 학부모가 가정과 학교의 연계교육에 대하여 긍정적인 생각을 하고 있고, 지역사회가 자녀의 학교에 많은 지원을 하고 있다고 생각하거나 또한 그들의 자녀들이 다니고 있는 학교가 학부모와 학생을 위한 최고의 학교라는 확신이 있을 때 학부모들은 그들의 자녀들과 가정내에서 더 많은 교육적 활동들을 하고 있는 것으로 나타났다.

둘째, 가정과 학교간의 연계교육을 위한 가정에서의 교육적 활동변인의 경우, 부모의 학력, 자녀교육에 대한 신념, 연계교육에 대한 신념, 부모와 교사간의 의사소통, 연계교육을 위한 가정활동 안내, 자원봉사 활동에 대한 교사의 요청과 정적 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 그러나, 자녀수와 아동의 학년은 가정에서의 교육적 활동과 부적 상관관계가 있었다. 이는 부모의 학력이 높을수록 부모의 연계교육에 대한 참여가 더 높은 것을 알 수 있으며, 자녀수와 아동의 학년의 경우에는 그 반대로 자녀수가 적을수록 그리고 자녀의 학년이 낮을수록 연계교육에 대해 더 긍정적인 관계를 형성함을 알 수 있었다. 가정에서의 교육적 활동은 학교에서 교사가 연계교육에 대한 정보의 교환정도에 따라 달라짐을 알 수 있었다. 또한 교사가 적극적으로 자원봉사활동에 부모를 초대할 경우 부모의 학교교육에 대한 참여도가 높아졌음을 알 수 있었다. 자녀교육과 연계교육에 대한 부모의 신념 또한 가정에서의 교육적 활동과 유의한 관계가 있음을 알 수 있었다. 이는 가정과 학교간의 연계교육에 있어서 교사가 지속적으로 부모와 자녀가 가정에서 할 수 있는 다양한 교육적 활동에 대해 소개하거나 학교교육에 참여할 기회를 제공할 때 가정과 학교의 연계성이 도모된다는 이전의 연구결과들과

일치하는 결과라고 할 수 있다(Epstein & Backer, 1982; Epstein, 1986; Epstein & Dauber, 1991; Eccles & Harold, 1996; Henderson, 1988; Philips, Smith, & Witte, 1985; Dauber & Epstein, 1993;).

셋째, 부모의 자원봉사 활동 참여도 변인의 경우는 자원봉사 활동에 대한 교사의 요청과 부모교육과 정적인 관계를 보였으나 근무시간의 경우는 부적인 관계를 나타내었다. 교사가 연계교육을 위해 부모를 적극적으로 학교교육에 참여하게 하거나 부모에게 자원봉사 활동에 참여해 줄 것을 요청할 경우 가정과 학교의 연계는 더 밀접해짐을 알 수 있었다. 또한 부모의 자원봉사 활동에의 참여도는 교사의 요청이 가장 큰 결정요인인 것으로 밝혀졌으므로 가정과 학교의 공조가 잘 형성되는 것이 바람직한 교육풍토를 형성하는데 중요한 밑거름이 됨을 알 수 있었다. 즉, 현재 한국의 교육적 상황을 볼 때 가정과 학교간의 연계교육을 어떻게 형성할 것인가에 더 많은 연구가 이루어져야 할 것으로 생각되어진다. 부모의 교육적 믿음, 자녀교육을 위한 가정내에서의 지속적인 교육적 활동들, 학교와 교실에서의 학부모들의 자원봉사에 대한 참여도가 가정과 학교간의 연계교육을 더욱 의미 있는 활동들로 이끌 수 있으리라고 본다. 우리교육의 현실 정에서 가정과 학교간의 연계교육의 근본 목적은 아동의 학업에 대한 성취도를 높이고 행동을 수정해 나가며 아동을 위한 교육 프로그램의 개발과 교육의 질적인 수준을 높이는 데 있다. 이러한 목적이 달성될 때 교사들은 교실내에서 더 효율적인 교수전략을 개발할 수 있을 것이며 부모들 또한 가정에서 더 효과적으로 자녀를 교육하고 도울 수 있게 될 것이다.

참 고 문 헌

- Allen, S. M., Thompson, R. H., Hoadley, M., Engelking, J., & Drapeaux, J.(1997). *What teachers want from parents and what parents want from teachers: Similarities and differences*. Paper presented at the AERA annual meeting, Chicago, IL.
- Becker, H. J., & Epstein, J. L.(1982). Parent involvement: A survey of teacher practices. *The Elementary School Journal*, 83(2), 85-102.
- Becker, H. J. & Epstein, J. L.(1982). *Influences on teachers' use of parent involvement at home*. Baltimore, MD: Center for Social Organization of Schools.
- Berger, E. H.(1991). Parent involvement: Yesterday and today. *The Elementary School Journal*, 91(3), 209-219.
- Carey, N., Lewis, L., & Farris, E.(1998). *Parent involvement in children's education: Efforts by public elementary school*. Washington, DC: Office of Educational Research and Improvement.
- Chavkin, N. H., & Williams, D. L.(1988). Critical issues in teacher training for parent involvement. *Educational Horizons*, 66, 87-89.
- Chavkin, N. F., & Williams, D. L.(1993). Minority parents and the elementary school: Attitudes and practices. In N. F. Chavkin (Ed.), *Families and schools in a pluralistic society* (pp. 73-83). Albany, NY: SUNY.
- Clark, R. M.(1993). Homework-focused parenting practices that positively affect student achievement. In N. F. Chavkin (Ed.), *Families and schools in a pluralistic society*. (pp. 85-105). Albany, NY: SUNY.
- Coleman, J. S.(1966). *Equality of educational opportunity*. Washington, DC: U.S. Government Printing Office.
- Dauber, S. L., & Epstein, J. L.(1993). Parents' attitudes and practices of involvement in inner-city elementary and middle schools. In N. F. Chavkin (Ed.), *Families and schools in a pluralistic society* (pp. 53-71). Albany, NY: SUNY.
- Eccles, J. S., & Harold, R. D.(1996). Family involvement in children's and adolescents' schooling. In A. Booth & J. F. Dunn (Eds.), *Family-school links: How do they affect educational outcome?* (pp. 3-34). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Epstein, J. L.(1986). Parents' reactions to teacher practices of parent involvement. *The Elementary School Journal*, 86(3), 277-294.
- Epstein, J. L.(1990). School and family connections: Theory, research, and implications for integrating sociologies of education and family. In D. G. Unger & M. B. Sussman (Eds.), *Families in community settings: Interdisciplinary perspective* (pp. 99-126). New York: Haworth.
- Epstein, J. L. (1993). Theory to practice: School and family partnership lead to school improvement and student success. In C. L. Fagnano & B. Z. Werber (Eds.), *School, family, and community interaction* (pp. 39-52). Boulder, CO: Westview.
- Epstein, J. L.(1996). Advances in family, community,

- and school partnerships, *New Schools, New Communities*, 12(3), 15-13.
- Epstein, J. L., & Becker, H. J.(1982). Teachers' reported practices of parent involvement: Problems and possibilities. *The Elementary School Journal*, 83(2), 103-113.
- Epstein, J. L., & Dauber, S. L.(1991). School programs and teacher practices of parent involvement in inner-city elementary and middle schools. *The Elementary School Journal*, 91(3), 289-305.
- Epstein, J. L., & Salinas, K. C.(1993). *School and family partnerships: Surveys and summaries*. Baltimore, MD: Center on School, Family, and Community Partnerships.
- Greenwood, G. E., & Hickman, C. W.(1991). Research and practice in parent involvement. *The Elementary School Journal*, 91(3), 279-287.
- Hart, B., & Risley, T.(1995). Meaningful differences in the every day experience of young American children. Baltimore, MD: Brookes.
- Henderson, A.(1987). The evidence continues to grow: *Parent involvement improves student achievement*. Columbia, MD: National Committee for Citizens in Education.
- Henderson, A.(1988). Parents are a school's best friends. *Phi Delta Kappan*, 70, 148-153.
- Herman, J. L., & Yeh, J. P.(1980). *Some effects of parent involvement in schools*. Paper presented at the annual meeting of the AERA. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 206 963).
- Jencks, C.(1972). The Coleman report and the conventional wisdom, In F. Mosteller & D. Moynihan (Eds.), *On equality of educational opportunity*. NY: Vintage.
- Lareau, A.(1996). Assessing parent involvement in schooling: A critical analysis, In A. Booth & J. F. Dunn (Eds.), *Family-school links: How do they affect educational outcomes?* (pp.57-64). Mahwah, NJ: Lawrence.
- Lee, W. Y.(1997). Modern concepts of parent education and parent's educational view for children. In Korean Childhood Education Association, Parent education. Unpublished Manuscript.
- Phillips, S. D., Smith, M. C., & Witte, J. F.(1985). Parents and schools, staff reports to the study commission on the quality of education in the metropolitan Milwaukee schools. In A.T. Henderson (Ed.), *The evidence continues to grow: Parent involvement improves student achievement*. Columbia, MD: National Committee for Citizens in Educational.
- Potter, G.(1989). Parent participation in the language arts program. *Language Arts*, 66, 21-28.
- Schneider, B.(1993). Parents, their children, and schools: Introduction. In B. Schneider & J. S. Coleman (Eds.) *Parents, their children, and schools* (pp. 1-12). Boulder, CO: Westview.
- Scott-Jones, D.(1995). Parent-child interactions and school achievement. In B. A. Ryan, G. R. Adams, T.P. Gullotta, R. P. Weissberg, & R. L. Hampton (Eds.), *The family-school connection: Theory, research, and practice* (pp. 75-107). Thousand Oaks, CA: SAGE.
- Stevenson, D. L., & Backer, D. P.(1987). The family-school relation and the child's school performance. *Child Development*, 58, 1348-1357.
- Stevenson, H., & Stigler, J.(1992). *The learning gap*.

New York: Summit.

- Swap, S. M.(1993). *Developing home-school partnerships: From concepts to practices*. NY: Teachers College.
- Uhlenberg, B. M.(1987). The nature and frequency of parent requests for parenting help and educators' perceptions of their ability to be helpful. *Community Education Research Digest*, 1(1), 22-26.
- Watkins, T. J.(1997). Teacher communications, child achievement, and parent traits in parent involvement models. *The Journal of Educational Research*, 91(1), 3-14.
- Williams, D., & Stallworth, J.(1983). *Parent involvement in education project*. Austin, TX: Southwest-Educational Development Laboratory.