

강의 평가 사례 연구

이혜진, 문일, 홍대식*

연세대학교 화공생명공학부, 연세대학교 기계전자공학부*
(2000. 2. 17. 접수)

A Case Study of Course Evaluation

Hyejin Lee, Il Moon and Daesick Hong*

School of Chemical Engineering & Biotechnology, Yonsei University
*School of Electrical & Mechanical Engineering, Yonsei University**
(received February. 17. 2000)

국문요약

본 연구에서는 현재 실시되고 있는 강의 평가제의 실례를 통해서 강의 평가제가 교수들에게 미칠 수 있는 영향을 검토하였다. 5학기 동안 동일 학과의 강의 평가를 분석한 결과, 각 교수별로는 차이가 있었지만 평균점수는 전반적으로 향상되었고 어느 기간이 지나면 더 이상 진전이 없는 것이 관찰되었다. 이러한 결과를 기반으로 강의 평가의 실시 목적에 부합되는 결과 활용의 효율성을 높이기 위해 수행되어야 할 몇 가지 개선책을 제시하였다. 또한 외국 대학의 설문 유형을 살펴봄으로써 우리 나라 대학에서 실시하는 강의 평가제의 향후 개선 방향을 제시하였다. 결과적으로, 강의 평가제는 신중하게 운영되어야 하며, 반드시 교수 자신의 발전을 위해서만 사용되어야 한다. 미국의 경우 강의 평가제가 교수의 평가 수단으로 사용되면 많은 부작용이 따른다는 것을 알 수 있었다.

Abstract

We have analyzed the result of course evaluation in a department for five semesters. The results of the students' course evaluation varied on individual lecturer, however the average score was improved initially and it was saturated after several semesters. Based on these results, we suggest several effective methods of using the evaluation results. We also suggest to study more in improving the questionnaires of the evaluation format to receive students' positive responses for the better course in the future. As a conclusion, the course evaluation system must be carefully introduced and it should be used only for improving the course itself. When this system is applied to evaluating the capability of lecturers, lecturers would easy their requirements and standards of the

education and this causes a lot of problems in the case of the USA.

1. 서론

최근 수년간 강의 평가제는 많은 논란과 관심의 대상이 되었으며, 이의 실시를 위한 노력들 또한 지속적으로 이루어져왔다. 강의 평가제가 제기되는 초창기에는 우리 나라 대학에서는 공부를 하지 않고도 자신의 위치를 유지할 수 있을 정도로 학업에 대한 면을 도외시하는 풍토가 만연되어 있었다. 하지만 이와 같은 제도가 도입되면서 우리 나라 대학에 만연되어 있었던 무사안일주의에 경종을 울리는 매개체로 기대를 받았다(1). 교수 평가는 일반적으로 크게 연구, 강의, 봉사 등 세 분야로 나뉘고, 이 중 연구와 강의를 중점을 이룬다. 하지만 최근 들어 교수들은 자신의 연구에 치중을 함으로써 정작 중요한 강의와 교육을 소홀히 하는 경향이 있는데 강의 평가제가 이를 위한 자극제로 이용될 수 있는 것이다. 그러나 강의 평가제를 실시하고 있거나 그것을 계획하고 있는 대부분의 대학에서 진행되고 있는 논의의 내용과 결과의 활용 수준은 당위적 차원에서의 실시와 기초적 수준의 활용에 머무르는 경우가 종종 있고 강의 평가제가 많은 대학에서 실행되고 있고 이에 대한 찬반론이 뜨겁게 일고 있는 것이 사실이다.

우리 나라와는 달리 미국에서는 수년 동안 다양한 형태의 강의 평가를 실시하여 그 방대한 연구 결과가 누적되면서 감정보다는 “객관적 데이터”를 놓고 선택할 수 있었기 때문에 지금의 강의 평가제가 수강 신청, 학점제 같이 대학의 당연한 절차가 되었다(2). 반면 우리 나라에서의 강의 평가제는 미국에서의 다양한 평가와는 달리 단 한가지 방식-즉 강의 평가란 수업을 받는 학생들이 그 수업 담당 교수를 평가하는 것-만으로 인식되고 있는 것이 사실이다.

강의 평가제 실시에 대한 인식을 살펴보면 크게 세 부류로 나누어질 수 있다(3).

첫째, 평가 그 자체에 대한 부정적 시각이다. 교육자인 교수가 피교육자인 학생의 평가를 받는

다는 사실 자체가 전통적 교육관으로 보아서는 수용하기 어려우며 학생들 또한 교수의 강의를 평가할 수 있을 만큼 성숙되어 있지 못하다는 관점이다.

둘째로 실시 자체는 긍정적으로 받아들이나 그 절차나 활용 방안에 관해서는 장기적인 관점에서 논의되고 보완되어야 한다는 인식이다. 대학의 질적 변화와 발전을 위한 방안으로서 강의 평가제가 유용한 방안이 될 수 있다는 점은 인식하지만, 실시의 주체들이 혼란되어 있지 않고 충분한 경험과 자료가 축적되어 있지 않은 상황에서의 급격한 도입은 그 부작용으로 인하여 제도의 본래 의미를 훼손시키고 오히려 장기적 발전을 저해할 수 있으므로 단계적인 실시가 바람직하다는 인식이다.

셋째는 전면 실시이다. 이러한 시각은 대체로 각 대학 학생회의 입장이라고 보아도 좋을 것이다. 그러나 전면적이고 즉각적인 실시 자체에서 발생하는 여러 가지 문제들 또한 간과할 수 없다. 다음은 미국의 강의 평가제 대해 Guardian Weekly (March 2000)에 게재된 글로써, 전면적인 강의평가제의 실시에서 비롯되는 문제점을 살펴 볼 수 있다(4).

- 과제물의 양과 강의의 평가 결과의 관계 : 한 조사에 의하면 학생들이 배워야 할 과제를 10% 증가시킬 때마다 교수의 강의 평가 결과는 0.5점(총점 4.0)씩 감소한다는 결과가 나왔다.
- 소수 의견의 영향 : 한 강좌에서 모든 학생을 다 만족시키기는 어렵다. 한 두 학생이 0점을 주었을 때 전체 결과는 다르게 나오며 이 경우의 평균 점수에 대한 의미를 달리 생각해야 한다.
- 강의 평가에서 최고점을 받는 단순한 방법 : “아무 것도 가르치지 않고, A 학점을 많이 준다.” 라는 극단적인 방법을 생각할 수 있다.
- 강의 평가가 미국 교육에 미치는 영향 : 90만

명의 미국 대학 강사 중에 3분의 2 이상이 강의 평가 때문에 교과목의 교육 목표(requirement and standard)를 낮추고 있다. 특히 종신 고용을 보장받지 못한 젊은 교수나 시간 강사는 이에 매우 민감할 수밖에 없고, 결과적으로는 전체적인 교육의 질이 떨어지기 때문에 결국은 국가적으로 손해다. (Professor Paul Trout of English department at Montana State University)

위의 미국의 예에서도 볼 수 있듯이, 전면적인 실시가 갖는 문제점은 여러 가지가 있다. 따라서, 필자는 현재 점진적이고 단계적인 실시를 주체하고 있는 국내 대학교의 강의 평가제에 대해 살펴 보았다. 동일 학과에서 매 학기말에 실시하는 강의 평가제를 기반으로 5학기간에 걸쳐, 교수 7명에 대한 평가 결과를 점수로 산출하여 분석함으로써, 교수들이 수업을 대하는 태도에 강의 평가제가 어떻게 피드백 작용을 하는지에 대해 고찰해 보았다.

2. 강의 평가제 실시 사례

1) 강의 평가의 목적

지금 우리 나라의 대학들은 세계화, 국제화 및 정보화 시대에 경쟁력을 지닌 대학으로 살아남기 위하여 변화를 요구받고 있으며, 또한 교수의 측면에서도 전통적 의미의 대학은 교육 매체의 변화로 더 이상 경쟁력을 가지지 못하게 되었다. 또한 오늘날의 대학은 연구 및 교육 부문에서 대학 밖의 전문 연구 기관과 경쟁하여야 하며 자기 개발을 통하여 자신의 위치를 지키지 않으면 안 된다. 강의 평가제는 대학의 경쟁력 재고와 교육의 질을 한 단계 더 높은 수준으로 끌어올리는데 그 목적이 있다.

사례연구 대학의 강의 평가제는 구체적으로 다음과 같은 목표를 달성하는 데 초점을 두고 있다.

첫째, 강의 평가의 결과는 강의의 질을 높이고 향상시키는 데 적극 활용한다.

둘째, 강의에 대한 학생의 반응은 강의 목표 달

성 정도를 파악하게 하므로 바람직한 강의 태도, 방법, 성취를 위한 구체적 정보를 얻는다.

셋째, 교수와 학생간의 바람직한 인간관계를 형성하기 위하여 필요한 강의 계획, 강의 조건, 강의 자료 구안에 대한 방안을 모색한다.

넷째, 교수권과 학습권의 균등한 발전 계기를 마련하기 위하여 강의 내용 선정에 알맞은 참고 자료로 활용한다.

다섯째, 강의 평가 연구 결과를 기존 강의의 발전과 새로운 강의의 개발 자료로 활용한다.

2) 평가 문항의 구성

평가의 목적은 향후 정착될 강의 평가에 대한 대비로서 간단하면서도 충분한 강의 평가 자료의 개발 및 평가를 위해 개발되었다. 평가는 무기명 평가 설문을 통해 이루어졌고 평가 항목은 크게 강의의 질, 학습량, 교수-학생 상호 작용, 강의의 만족도, 강의의 계획성, 교재의 적합성 및 효과성 등으로 이루어져 있다.

구체적인 설문 문항은 표 1에 제시한 바와 같다. 강의의 질에 대한 항목은 교수자의 강의 준비, 강의 내용의 전달, 강의의 지적 자극, 수강 후 과목에 대한 흥미 향상 정도 및 교수자의 해당 과목에 대한 수업 목표와 학문적 이해 정도 등에 관한 내용으로 구성되었다. 학습량에 관한 사항으로는 시험 및 과제, 작품의 난이도 등에 관한 내용이다. 그리고 교수-학생 상호작용에 관한 사항은 교수의 학생 의견 수용 정도, 강의 시간 이외에 교수로부터 과목에 대한 도움 정도에 관한 내용으로 구성되었다. 강의의 만족도에 관한 항목은 타 강좌와의 강의 전반에 걸친 비교 순위 정도를 나타내는 것이고 강의의 계획성에 대해서는 과제물 부과 횟수 및 되돌려 받는 정도, 강의가 계획대로 진행된 정도, 전체적 수업 내용의 체계적인 구성 및 전개 정도를 나타낸다. 그리고 마지막으로 교재의 적합성 및 효과성에 관한 항목을 살펴보면, 교재가 해당 과목에의 적합성 여부, 교재 및 부교재의 적절한 사용으로 수업의 효과성 증진 정도, 교재 내용의 참신성 및 새로운 학문적 지식의 습득에 도움 정도에 관한 항들이다.

평가 설문지의 응답은 5점 척도로 이루어져 있는 것으로 다음과 같이 배점·처리한다.

- 아주낮다-----1점 • 낮 다-----2점
- 보통이다-----3점 • 높 다-----4점
- 아주높다-----5점

3) 평가 방법

평가는 표 1에서 제시한 설문 문항을 이용하여 A~G 교수의 전공 수업을 듣는 학생들을 대상으로 무기명에 의해 이루어졌다. 평가 시기는 매 학기말이고, 실시한 과목은 교수들이 학기별로 담당하는 강의가 다른 경우가 있으므로 반드시 동일한 것은 아니다. 평가는 5학기간에 걸쳐 실시되었고, 평가 결과는 설문에 참여한 인원수에 의한 평균값으로 산출하였다.

3. 결과 및 분석

1) 평가 결과

표 1의 강의 평가 설문을 토대로 A과에서 교수

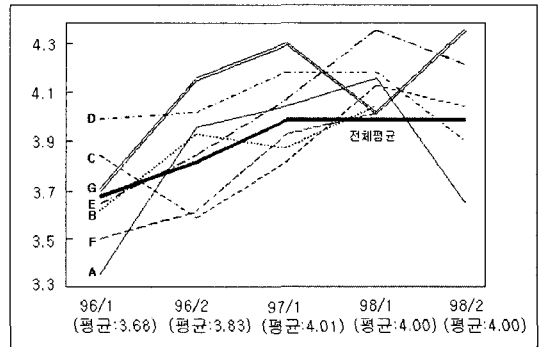


그림 1. 강의 평가 결과

〈표 1〉 국내대학교 강의 평가서 설문 예

문 항	평 가				
1. 휴강 없이 수업을 진행하였다.	⑤	④	③	②	①
2. 강의 내용이 수업계획서와 일치하였다.	⑤	④	③	②	①
3. 교재가 새로운 학문적 지식을 습득하게 하였다.	⑤	④	③	②	①
4. 수업시간에 교재 및 부교재를 적절히 사용하였다.	⑤	④	③	②	①
5. 교수자가 해당과목에 대한 뚜렷한 수업목표와 충분한 학문적 이해를 가지고 강의하였다.	⑤	④	③	②	①
6. 전체적인 수업내용이 체계적(합리적)으로 구성·전개되었다.	⑤	④	③	②	①
7. 교수자의 강의 준비가 철저하였다.	⑤	④	③	②	①
8. 강의의 지적자극 정도가 높은 과목이다.	⑤	④	③	②	①
9. 학생들의 수업(수강)목표를 충분히 달성하였다.	⑤	④	③	②	①
10. 학생들이 강의를 명확하고, 쉽게 이해할 수 있도록 수업을 진행하였다.	⑤	④	③	②	①
11. 본 강좌를 통해 이 분야에 대한 흥미와 관심이 높아졌다.	⑤	④	③	②	①
12. 교수자의 교수방법(강의, 토론, 교육기자재 활용 등) 이 본 강좌에 적절하였다.	⑤	④	③	②	①
13. 강좌와 관련한 자문이나 개별질문을 구하기 쉬웠다.	⑤	④	③	②	①
14. 시험이 수업내용을 적절히 보완하여 학습 효과를 높이는데 도움이 되었다.	⑤	④	③	②	①
15. 과제물에 대한 점검이 철저하며, 전체적 또는 세부적 논평을 주고 있어 강의에 못지 않은 학습효과가 있었다.	⑤	④	③	②	①
16. 시험 및 과제, 작품의 난이도가 높았다.	⑤	④	③	②	①
17. 수강에 따른 양적(시험, 과제, 작품, 수업준비 등) 부담정도가 높았다.	⑤	④	③	②	①
18. 이 강의의 전반적인 평가는?	⑤	④	③	②	①
* 이 강의의 내용 중 타 강좌에 비하여 좋았던 점은?					
* 강의 전반 또는 특정 부분에 개선할 점이 있다면 무엇인지 구체적으로 적어 주십시오					

7명을 상대로 지난 5학기에 걸쳐 나타난 교수들의 강의 평가 점수를 그림 1에 나타내었다.

2) 평가 결과 분석

그림 1에서도 알 수 있듯이 7명의 교수들의 점수가 각각 매우 다른 양상을 나타내고 있다. A교수 같은 경우에 처음에는 가장 낮은 점수를 보이다가 다음 학기에는 점수의 폭이 매우 큰 폭으로 상승했고 3학기에 걸쳐 점점 점수가 높아졌다. 그러다가 마지막 학기에는 가장 낮은 점수의 양상을 보인다. B교수의 경우 매 학기 조금씩 다른 양상을 보이고 있고, C교수의 경우 96년 1학기에는 약 3.9의 높은 점수를 보이다가 96년 2학기에는 약 3.6으로 해당 학기에 가장 낮은 점수의 양상을 보인다. 그러나 점수가 점점 상승하는 양상을 나타낸다. D교수의 경우 비교적 점수의 큰 변동 없이 조금씩 상승하다가 마지막 학기에는 조금 떨어지는 양상을 나타낸다. E교수의 경우는 매 학기 꾸준한 점수 상승을 보이다 98년 2학기에 조금 떨어졌다. F교수의 경우에는 매 학기 조금씩 상승하는 양상을 띄고, G교수의 경우에는 점수의 차이가 매 학기 별로 큰 폭으로 나타나고 있다.

그림 1에서 보이는 전체 평균은 평가 시작 후 전체적으로 상승하다가 97년 1학기를 기점으로 거의 변동이 없게 나타난다. 또한 강의 평가 실시 후 처음에 점수가 나뉘었던 교수는 학기가 지나면서 상승하는 양상이 많고, 좋았던 교수는 나빠지는 경우가 있다.

이는 점수가 비교적 좋지 않았던 교수는 그만큼 자각을 통해 수업에 충실했을 것이고, 좋았던 교수들은 태만 또는 과도한 업무량 등으로 수업 준비를 제대로 못했기 때문일 것 등으로 추정할 수 있다. 또한 교수 각 개인이 담당하는 과목이 3~4개가 기본이므로, 강의준비를 철저히 한다는 것은 연구 활동을 병행해야하는 대학의 현실을 감안할 때 그만큼 무리가 따르는 것으로 이해될 수 있다.

4. 결론 및 제언

1) 결론

미국의 사례를 고려하였을 때 강의 평가제를 전면적이고 공식적으로 실시하는 것은 무리이며, 부작용을 줄이고 긍정적으로 사용하는 방안을 고려하여야 한다. 앞의 강의 평가 사례에서 보았듯이 교수들이 자발적으로 참여하고 개인적인 발전의 자료로 활용하였을 때 전체적 평균이 향상되는 좋은 결과를 얻을 수 있었다. 그러나 이 제도가 강압적으로 실시되고 교수를 평가하는 도구로 바뀐다면 전체적 교육의 질이 떨어지는 등 부정적인 효과가 클 수 있다.

강의 평가는 수강한 강의에 대해 학생들의 객관적 평가를 유도해 그 결과를 바탕으로 학생·교수 모두가 교육의 생산성을 재고하여 양질의 교육을 만들어내는 데 그 의의가 있으며 수업에 대한 오류를 보완하는 계기가 되어 더 나은 수업을 하고자 하는 것이다.

필자가 앞서 제시한 교수 강의 평가제에 따른 교수들의 수업 태도 변화에 관한 예도 역시 강의 평가제가 교수들에게 미칠 수 있는 태도 변화의 측면을 보임으로써, 강의 평가제가 미치는 긍정적인 영향을 검토해보기 위함이었다. 이러한 결과를 교수들에게 참고 자료로 활용하도록 한다면 교수와 학생이 공동으로 강의를 개선하는 좋은 자료가 될 수 있다.

2) 강의 평가를 위한 제언

강의 평가의 실시는 앞으로 더 많은 학생들이 참여하고, 보다 발전된 강의 평가가 시행될 수 있도록 꾸준한 연구와 노력이 수행되어야 할 것이다. 그리고 참신한 교수 방법 및 수업 기술 개선 등 강의 평가 결과가 보다 실질적인 측면에서 학생들에게 도움이 될 수 있도록 단순한 의견이나 실태 조사 차원을 넘어서 보다 구체적이고 실제적인 설문 문항을 유형별로 다양하게 개발하여야 한다. 설문 결과를 다양한 측면에서 분석하여 그 결과를 해당 교수에게 피드백 시킴으로써, 강의 평

가제 본래의 취지에 맞게 평가 결과를 강의 개선 자료로 사용하여야 할 것이다. 그리고 대학별, 성별, 학년별, 전임 교수, 시간강사별 강의 평가 반응 수준을 알아보고 강의 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 변수를 분석하고 측량 도구의 타당성을 검증하는 방법 등도 있다. 또는 설문 문항을 여러 가지 유형으로 개발하여 시행하는 것도 고려해 볼 수 있다.

다음은 미국 Carnegie Mellon 대학의 강의 평가 설문 문항이다. 이 대학은 이와 같이 각기

다른 설문 문항을 만들어 여러 단계에 걸친 평가를 함으로써 탈획일화된 설문 문항을 유형별로 개발한 예로써 우리 나라 대학의 획일적인 방법과 비교해 볼 만하다. 예를 들면 다음의 표 2와 표 3에서와 같이 비슷하지만 조금씩 다른 형태의 설문 문항을 개발하여, 같은 수강 과목이라 할지라도 다른 형태의 설문지를 선택하여 강의에 대한 평가를 여러 번 반복적으로 행한다. 따라서 우리와 같이 한 번 평가를 하는 것보다는 좀 더 객관적인 결과를 얻을 수 있을 것이다.

〈표 2〉 Carnegie Mellon의 강의 평가 설문 문항(1)

Carnegie Mellon	
FACULTY-COURSE EVALUATION	
Instructor/Course Survey Form	
Course:	Semester:
Instructor	Enrollment:
EVALUATION QUESTIONS	
1. What is your class? (Use numeric codes below)	_____
Freshman=1, Sophomore=2, Junior=3, Senior=4, 5th Year Senior=5, Master=10, Doctoral=20	
2. On average, how many hours did you spend each week working on this course outside of class(on homework, papers, studying, projects, etc.)?	_____
Ratings for questions 3 to 13 below: (poor) 1 2 3 4 5 (excellent)	
Only a 1, 2, 3, 4, or 5 is acceptable for questions 3 to 13.	
3. Did the instructor state clearly the goals of the course?	_____
4. Was the course well planned?	_____
5. Did the instructor state clearly the criteria for grading?	_____
6. Did the instructor provide adequate feedback concerning performance?	_____
7. Did the instructor respond to questions adequately?	_____
8. Did the instructor show concern for the needs of individual students?	_____
9. Did the instructor communicate clearly & effectively?	_____
10. Did the instructor present material and activities at an appropriate level of difficulty?	_____
11. Did the instructor stimulate critical or creative thinking about the subject?	_____
12. Overall, how would you rate this instructors teaching?	_____
13. What was the overall quality of this course?	_____
EVALUATION COMMENTS:	

〈표 3〉 Carnegie Mellon의 강의 평가 설문 문항(2)

Carnegie Mellon	Instructor _____	
Early Course Evaluation	Course _____	
<p>This evaluation has only purpose, to improve the course and the instruction in the course, and therefore your learning. I will read your response of these questions, noting patterns, consistencies, and inconsistencies, and report to you no the feedback I receive and the changes I intend to make, if any.</p>		
1. What are the strongest features of this course and of the instructor, in other words, what contributes most to your learning?		
2. What specific suggestions do you have for changes that would improve the course?		
3. Is the pace of the course:		
too fast	just right	too slow

[참고문헌]

- (1) 원응형 (1993), 경희대학의 교양과목 중심 강의평가제, 대학교육, 64, 50
- (2) 조벽 (1999), 강의 평가, 공학교육과 기술, 4(3), 66
- (3) 손기형 (1993), 전남대 경영학과의 강의평가제 모색, 대학교육, 66, 54
- (4) Paul Trout (2000), "Spring Fervour - US college students have a big say in how lecturers are graded, and it affects standards, argues Paul Trout", Academic Posts & Courses, Guardian Weekly, March 23-29.