

아동의 기질과 문제행동과의 관계

Relationships between child's temperament and behavior problem

동의대학교 아동·가정환경학과
교 수 정 현 희
신라대학교 아동학과
교 수 최 경 순

Dept. of child and family environment, Dong Eui Uni.

Prof. : Jeong, Hyeon Hee

Dept. of Child Development, Silla Uni.

Prof. : Choi, Kyung Soon

〈목 차〉

- | | |
|------------|------------|
| I. 서 론 | IV. 연구 결과 |
| II. 이론적 배경 | V. 요약 및 논의 |
| III. 연구방법 | 참고문헌 |

〈Abstract〉

The purpose of this study was to examine the relationships between child's temperament and behavior problem according to child's sex. The subjects for this study were children's mothers of 2nd grade selected from elementary schools in Busan. Han, Sae-Young's questionnaires(1996) on child's temperament and Kim, Min-Kyung's questionnaires(1998) on child's behavior problem were used. Statistical techniques such as t-test, Pearson's correlation, multiple regression, canonical were used.

The results were as follows : (1) According to sex, there were no significant differences in child's temperament. But there were significant differences in child's behavior problem. The boys got higher scores than girls in hyperactive/distractive behavior and in hostile/aggressive behavior. (2) There were significant correlations between child's emotionality and hyperactive/distractive behavior, between child's emotionality and anxious/fearful behavior, between child's emotionality and hostile/aggressive behavior, and between child's activity and hyperactive/distractive behavior. (3) The predicted variables for child's hyperactive/distractive behavior were

emotionality and activity. The predicted variable for child's anxious/fearful behavior and hostile/aggressive behavior was emotionality.

(4) Among three dimensions of boy's temperament, the effective variable was emotionality. And among three dimensions of boy's behavior problem were anxious/fearful behavior and hostile/aggressive behavior. Among three dimensions of girl's temperament, the effective variable was emotionality. And among three dimensions of girl's problem behavior was anxious/fearful behavior.

Implications of this study were discussed in terms of child's temperament and behavior problem.

◆ 주요어: 기질, 문제행동

I. 서론

1. 문제의 제기

아동의 문제행동에 영향을 미치는 요인은 생물학적 요인, 심리학적 요인, 사회학적 요인으로 볼 수 있는데 우리나라에서는 생물학적 요인보다는 심리학적 요인이나 사회학적 요인에 대한 연구들이 주로 이루어지고 있다(김리은, 1996; 남소현·김영희, 2000; 송경자, 1996; 심희옥, 1997; 오승연, 1993). 개인은 여러 환경에서 오는 다양한 자극을 자신이 가지고 있는 욕구나 동기, 여러 정서 반응을 통해 선택하면서 환경에 적응을 한다. 따라서 아동문제행동에 대한 종합적인 이해와 지도를 위해서는 생물학적 요인에 대해서도 많이 연구가 이루어져야 한다고 사료된다.

모든 아동들은 생의 초기부터 뚜렷한 개인차를 보인다. 많은 연구자들은 이런 개인차를 기질이라는 개념으로 설명하여 왔고, 기질이 선천적 기원을 어느 정도 가지고 있다고 밝혔다(김민희, 1998). 그리고 기질이 아동의 문제행동에 있어 중요한 역할을 한다는 것은 Thomas, Chess, Birch(1968)의 연구를 시작으로 계속 입증되어 왔다(Bates & Lee, 1985; Kagan, Reznick, Snidman, Gibbons, & Jognson, 1988). 양육자는 출생 직후부터 영아가 보이는 생리적 주기의 불규칙성, 낮선 것에 대한 위축, 적응의 어려움, 부정적인 기분, 정서 표현의 격렬함 등의 특성을, 다루

기 힘든 까다로운 기질이라고 여기며(Hubert & Wachs, 1985), 영아기에 까다로운 기질로 분류된 유아가 다른 기질의 유아에 비해 보다 많은 문제행동을 보이는 것으로 밝혀졌고(Garrison, Earls, & Kindel 1984), 기질변인 중 낮은 적응성이 유치원에서의 부적응과 가장 높은 상관관계를 보였다(Klein, 1982). 사회적 적응을 예견하는데도 기질의 하위변인 중 적응성이 가장 영향력있는 변인으로 나타났다(서수경, 1993). 유아의 기질을 밝히고, 유아의 기질에 관한 연구를 하는 궁극적인 목적은 유아의 기질은 선천적이지만 고정 불변하는 것이 아니며 환경에 따라 달라질 수 있기(Buss & Plomin, 1984)때문에 적절한 사회화를 통해 기질을 변화해 줌으로써, 유아보다 나은 발달을 하도록 돕고자 하는데 있다.

그리고 영아기의 까다로운 기질 특성이 모든 연령에서 까다로운 특성이라고 규명될 수 없다. 즉 주의집중력과 지구력의 부족이 영아기에는 까다로운 기질로 여겨지지 않으나, 학동기에는 학습과 관련되는 중요한 특성이다(최영희, 1997). 영아기에 큰 문제가 되지 않는 주의산만과 성급한 기질, 통제력 부족은 유아기의 내향적, 외향적 문제행동과 관련이 있었으며, 특히 남아에게는 새로운 상황에서의 위축성, 여아에게는 행동의 느낌이 문제행동과 상관이 있었다(Caspi & Silva, 1995). 그리고 학동기의 아동에게는 인지능력이나 학업성취가 중요한 발달 측면이므로 지구성, 주의분산, 적응성이 중요시 되는 기질이며(Martin, Nagle, & Paget, 1983), 활동수준과 지구성

이 학동기 아동의 학업성취와 높은 상관을 보였다(Martin & Holbrook, 1985). 이렇게 볼 때 아동의 기질과 문제행동과의 관계는 아동의 연령에 따라 달라짐을 예상할 수 있다.

그럼에도 지금까지 연구된 기질의 연구대상은 대개 영아와 유아였다. 이것은 기질이 생후 초기에 나타나며, 체질적으로 타고나는 행동적 경향성으로 간주되고 있고(Thomas & Chess, 1977), 기질이 선천적 기원을 어느 정도 가지고 있다고 하더라도 이 기질이 얼마나 변화될 수 있는지에 대해서는 연구자들 사이에 많은 이견을 보이고 있기(김민희, 1998)때문으로 사료된다. 기질의 안정성 여부는 물론, 기질과 다른 발달 요인과의 관계를 통해 인간발달의 양상을 설명하기 위해서는 연구대상의 연령을 확대해서 볼 필요가 있다.

한편 영아기와 유아기의 기질과 문제행동에 대한 연구들은 남아와 여아간에 차이가 있음을 보여 주었다. 서수경(1993), 천희영(1992)은 기질변인 중 활동수준에서 남아가, 규칙성에서는 여아가 더 높음을 보여 주었다. 적응력에 있어 남아가 여아보다 낮다는 연구(Hughes, Pinkerton, & Plewis, 1979), 새로운 상황에의 적응에서 남아가 여아보다 더 많은 시간을 필요로 한다는 연구(Ladd & Prieo, 1987)가 있다. 반면 Klein(1982)은 남아와 여아간에 적응성에 있어 차이가 없음을 밝혔다. 문제행동에 대한 연구에서도 남아가 여아보다 일반적으로 문제행동을 더 많이 보인다는 연구들(Hughes et als, 1979; Slee, 1986)이 있고, 공격행동은 남아에게 더 많이 나타나나, 불안은 여아가 높음을 보여주는 연구(김정택, 1978)가 있다. 여아는 두려움과 걱정을 많이 보이는 반면 남아는 과잉행동을 많이 보이기도(김민희, 1998) 한다. 기질과 문제행동의 관계에서도 남아와 여아에 따라 차이가 있음이 나타나고 있다(Earls, 1981). 남아의 낮은 적응성, 높은 반응강도는 남아의 불안과 상관이 있으며, 여아의 경우에는 부정적인 기분이 부적응 행동과 상관이 있었다(Wolfson, Fields & Rose, 1987). 남아의 경우에 Thomas와 Chess(1977)의 9개 기질범주 중 적응성이 유치원의 적응과 상관을 보였으나, 여아의 경우에는 접근-회피와 기분이 유치원의 적응

과 상관이 있었다(원영미, 1989). Fagan(1990)은 남아의 활동수준, 적응성, 주위전환성은 남아에게 있어 두려움, 불안과 상관이 있었으며, 여아의 문제행동과는 상관을 보이지 않았음을 발견했다. 이상에서 보듯이 아동의 기질과 문제행동은 아동의 성별에 따라 다르게 나타나기 때문에, 김정민(1992)은 기질연구는 반드시 성차이를 고려해야 한다고 했다.

또한 유아의 기질과 부적응과의 관계를 본 연구들은 기질이 부적응을 설명해 줄 수 있음을 보여주고 있다. 즉 기질변인 중 기분과 활동수준, 접근-회피가 유아교육기관에서의 부적응을 예언하는 변수임을 밝힌 연구(Zaideman & Minnes, 1991)가 있고, 지속성, 접근성, 반응강도가 유치원에서의 부적응행동을 예측하는 변인으로(Garrison et als, 1984) 나타난 연구도 있다. 학교 입학시 부적응을 예측하는 변수로는 높은 반응성, 낮은 리듬성, 낮은 지속성으로 나타난 연구(Mobley & Pullis, 1991)가 있다. 위와 같은 기질과 부적응행동과의 관계에서 문제행동에 대한 기질의 설명력을 예측해 볼 수 있다. 또한 영아나 유아의 기질과 문제행동에 대한 종래의 연구들은 주로 두 변인간의 단순한 상관관계를 보았기 때문에(강민경, 1997; 김민희, 1998), 상관관계를 구체적으로 파악하여 기질이 문제행동에 설명력을 갖고 있는가를 살피는 일도 의의가 있다고 본다. 본 연구에서는 문제행동 각 변인들에 대한 각 기질변인들의 상대적 기여, 문제행동에 대해 설명력이 높은 기질변인, 기질변인에 의해 잘 예측되는 문제행동, 문제행동에 대한 기질의 전반적인 기여량 등은 어느 정도인가를 살펴봄으로써, 아동의 기질과 문제행동의 관계에 대해 좀 더 명확한 이해를 하고자 한다.

2. 연구문제

위에서 진술한 연구목적을 수행하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1. 아동의 기질과 문제행동은 아동의 성별에 따라 유의한 차이가 있는가?

연구문제 2. 남·녀 아동의 기질과 문제행동은 관계가 있는가?

2-1. 남·녀 아동의 기질과 문제행동간에는 유의한 상관관계가 있는가?

2-2. 남·녀 아동의 문제행동에 대한 기질의 상대적 설명력은 어떠한가?

2-3. 남·녀 아동의 기질군과 문제행동군은 어떤 관계에 있는가?

II. 이론적 배경

본 장에서는 기질의 개념과 구성요인 그리고 아동의 기질과 문제행동과의 관계에 대하여 고찰해 보자 한다.

1. 기질의 개념과 구성요인

Allport에 의해 기질의 개념화가 시도된 후 Buss와 Plomin(1984), 그리고 Thomas와 Chess(1977) 등에 의해 기질에 대한 정의가 많이 내려졌으나, 접근 방법에 따라 차이가 있으며, 주로 기질을 평가하는 도구에 기초하여 기질 특성을 조작적으로 정의하고 있다(위영희, 1994). 기질의 정의는 대략 세 주류로 분류해 볼 수 있는데 성격 심리학적 접근, 개인차 접근, 소아의학적 접근으로 분류해 볼 수 있다(김민희, 1998). 성격심리학적 접근에서는 기질을 유아기 초기에 나타나는 성격특성으로 태내 및 생물학적 영향을 받은 상당히 안정적으로 나타나는 유전적 성향으로 보고 있다. 그러나 기질의 특성이 유전적 일지라도 유아의 전반적인 사회적 발달은 이러한 특성이 사회적·물리적 환경 특성과 어떻게 상호작용하는가에 의존한다(Buss & Plomin, 1984). 유아는 기질에 따라 환경에 대처하는 방식이 다르다. 이 기질은 활동성, 정서성, 사회성의 3요인으로 구성되어 있다. 활동성은 계속 움직이거나 끊임없이 새로운 것을 찾아 격렬한 활동을 보이는 것을 뜻한다. 정서성은 자극에 대해 얼마나 빨리 부정적인 반응을 나타내는가를 의미한다. 즉 울음, 공포, 분노 등의 반응이 포함된다. 사회성은 다른 사람과 함께 있고 싶어하는 우호적인 측면으로 사회성이 높은 유아는 낯선 사람에게도 쉽게 다가간다.

소아의학적 접근에서는 유아의 심리적 적응을 예언하기 위해 영아의 잠재적인 문제를 입증하는 전략으로 기질의 변인을 개발하였다. Thomas와 Chess(1977)는 기질구성요인을 9가지로 들고 있다. 이는 활동수준, 규칙성(생리적 규칙성), 접근·회피성, 적응성, 반응역, 반응강도, 기분, 주의전환성, 주의집중과 지속성으로 이런 기질범주에 근거하여 까다로운 유아, 더딘 유아, 순한 유아의 세 유형의 기질 군락이 있다. 이 기질 요인은 포괄적이고 대표적인 기질 차원으로 평가받고 있지만(Huvert, Wachs, Peters-Martin & Gandour, 1982), 9개의 기질 차원의 상호중복이 비판을 받고 있다(Oates, 1994).

개인차 접근은 기질이란 사회적 상호작용을 위한 중요한 특성이며, 안정적이고 생물학적 요인에 근거하는 개인차로 보고, 반응성과 자기조절을 기본과정으로 보고 있다(Buss & Plomin, 1984). 반응성은 유아가 자극에 대하여 얼마나 쉽고 민감하게 반응하는가를 말하며, 자기조절은 반응을 강화 또는 억제하는 과정을 의미한다(Ross, Marshall, Scott, & Scott, 1995).

이상에서 보듯이 기질의 정의와 접근 방식에는 일치를 보이지 않고 있지만, 기질은 개인의 적응에 영향을 주는 비교적 안정적인 행동상의 개인차이며, 동일한 환경에 다르게 반응하는데 영향을 주는 경향성(Goldsmith & Campos, 1987)이라는 것이다. 또한 3 접근 방법에서 기질에 사용된 용어는 다르지만 내용에는 공통적으로 일치되는 차원들이 있다. 소아의학적 접근과 개인차 접근에서의 기질 변인이 주로 영·유아기의 아동의 기질연구에 많이 사용되고 있다. 본 연구에서의 아동은 학동기의 아동이며, 아동의 문제가 환경과의 상호작용에서 발생되고, 성격심리학적 접근에서의 기질은 환경에 대한 대처 방식에 초점을 두고 있기(Buss & Plomin, 1984) 때문에 이 접근에서의 기질변인을 본 연구에서는 사용하고자 한다.

2. 아동의 기질과 문제행동

아동문제행동에 영향을 미치는 변인에 대한 구체적이면서도 객관적인 연구는 부족한 실정이나, 이 연

구들을 보면 크게 생물학적·생리적 변인연구, 심리학적 변인연구, 환경적 변인연구로 나누어 볼 수 있다(김민희, 1998). 그리고 지금까지의 연구들은 생물학적 변인보다는 심리학적 또는 부모의 양육태도나 가정환경 및 사회적 환경 등 개인이 속한 환경에 초점을 맞춘 사회학적 변인연구가 주류를 이루어 왔다(김리은, 1996; 남소현·김영희, 2000; 송경자, 1996; 심희옥, 1997; 오승연, 1993). 그러나 최근 방법론의 발달로 타고난 유전적 생물학적 특성이나 기질적 특성이 아동의 사회·정서 발달에 영향을 미친다는 연구들이 활발히 이루어지고 있다(Kochanska, 1993). 극단적으로 Rowe(1994)는 아동의 인성이나 정신병리를 설명하는데 환경적 요인들은 별 영향을 주지 못한다고 주장하면서 생물학적 변인의 중요성을 강조한다. 기질도 이러한 맥락에서 이해될 수 있다고 본다.

생후 초기에 나타나며, 타고 난 행동적 경향성으로 간주되는 기질은 아동의 사회적 발달에 많은 영향을 미친다. 까다로운 기질의 유아는 쉬운 기질이나 더딘 기질의 유아보다 더 많은 문제행동을 보이며(강민정, 1997; 서수경, 1993; Garrison et als., 1984), 6개월 때의 까다로운 기질의 유아는 순한 기질의 유아보다 3세에 문제행동을 보이는 정도가 더 높았음(최영희, 1990)을 보였다. 주의집중이 짧고 충동적인 유아는 집이나 유치원의 학습상황에 있어서 어려움을 경험하며(김민희, 1998), 유아의 기질이 학습경험을 획득하는 능력이나 학습이 일어나는 상황에 영향을 미친다(Oates, 1994). 활동성이 높은 유아는 덜 활동적인 유아보다 갈등을 더 많이 일으키며, 정서적으로 민감한 유아들은 흥분을 잘 하고, 또래들로부터 물건을 잘 빼앗기며, 친구들에게 잘 얻어맞는 경향이 있다(Berk, 1997). 유아의 과활동은 유치원의 부적응행동과 상관이 있고(김민희, 1998), 학교 입학 시 부적응을 예측해 주는 기질변인은 높은 반응강도, 낮은 리듬성, 낮은 지속성이었다(Garrison et als., 1984; Mobley & Pullis, 1991). 초등학교 아동의 경우 과제-준비성이 아동의 학문적 능력에 대한 예측력을 갖고 있으며(Berk, 1997), 과제-준비성은 아동의 주의산만과 부적인 상관이 있다(Douglas,

1983).

남아와 여아의 성차이를 보고하는 연구들은 남아와 여아의 기질에 성차가 있기(서수경, 1993; 천희영, 1992, Klein, 1982; Ladd & Prieo, 1987) 때문에, 기질의 연구에서는 반드시 성차가 고려되어야 한다(김정민, 1992)는 견해를 제시한다. 문제행동에 대한 연구에서도 남아가 여아보다 문제행동을 더 많이 보인다는 연구들(Hughes et als., 1979; Slee, 1986), 남·녀아에 따라 문제행동의 유형이 다르다는 연구(김민희, 1998; 김정택, 1978; Hughes et als, 1979; Slee, 1986)가 있다. 또한 기질과 문제행동의 관계는 남아와 여아에 따라 차이가 있다는 연구가 있다(Earls, 1981). 남아의 낮은 적응성, 높은 반응강도는 남아의 불안과 상관이 있으며, 여아의 경우에는 부정적인 기분이 부적응 행동과 상관이 있었다(Wolfson et als., 1987). Fagan(1990)은 남아의 활동수준, 적응성, 주위 전환성은 남아에게 있어 두려움, 불안과 상관이 있었으며, 여아의 문제행동과는 상관을 보이지 않았음을 발견했다. 이렇게 볼 때 아동의 기질과 문제행동을 보는데는 아동의 성별에 따라 보는 것이 타당하다고 여겨진다.

III. 연구방법

1. 연구대상

본 연구에서는 부산시 소재 4개 초등학교 2학년 학생의 어머니 247명을 대상으로 하였다. 대상의 표집에서 가정의 사회 경제적 배경이 편중되지 않도록 해운대구, 동래구, 금정구, 진구의 네 지역에서 초등학교 1개교씩 유의표집하였다.

본 연구 조사대상자의 일반적 특성으로 아동의 성별, 부모의 교육정도, 아버지의 직업유형, 어머니의 직업유무, 가정의 수입 등을 보았고, <표 1>에 제시되어 있다.

연구대상자 부모의 교육정도를 보면 아버지의 경우 고졸이상이 대다수의 비율을 차지하고 있다. 어머니의 경우 역시 고졸이상이 다수를 차지하고 있다. 아버지의 직업유형은 회사원·공무원, 자영업이

〈표 1〉 연구대상자의 일반적 특성

변인	구분	빈도(%)	변인	구분	빈도(%)
성별	남	128(51.6)	아버지 직업	기술,서비스	51(20.6)
	여	120(48.4)		자영	64(25.8)
아버지 교육수준	중졸이하	7(2.8)		회사,공무원	120(48.4)
	고졸	111(44.9)		전문, 관리	13(5.2)
	대졸이상	129(52.2)			
어머니 교육수준	중졸이하	17(6.9)	수입 정도	150만미만	27(10.9)
	고졸	155(62.5)		150-200	81(32.7)
	대졸이상	76(30.7)		200-250	64(25.8)
어머니 직업유무	부	162(65.8)		250-300	47(19.0)
	유	84(34.2)		300만이상	29(11.7)

다수를 차지하고 있고, 어머니의 직업이 없는 경우가 과반수를 차지하고 있으며, 수입은 150만원-250만원이 다수이다.

2. 측정도구

1) 아동의 기질척도

아동의 기질을 측정하기 위해서는 Buss와 Plomin(1984)의 기질 척도를 변안한 한세영(1996)의 기질척도를 사용하였다. 한세영(1996)의 척도를 사용하여 요인분석한 결과 정서성, 활동성, 사회성 세 요인으로 밝혀졌다. 정서성이 7문항, 활동성이 5문항, 사회성이 8문항으로 구성되어 있다. 정서성은 쉽게 기분이 나빠지고 화를 격렬하게 내는 특성을 말하며, 환경으로부터 주어지는 자극에 부정적으로 반응한다. 활동성은 계속해서 움직이고 활동하는 성격으로 끊임없이 새로운 것을 찾아 다니며, 격렬한 활동을 보이는 특성이다. 사회성은 혼자 있는 것보다 사람들과 쉽게 친해질 수 있는 사교적인 특성을 말하며, 사회적인 성향과 수줍음을 포함한다. 각 문항은 '전혀 그렇지 않다'에서 '매우 그렇다'의 5점 척도로 구성되어 있다. 본 연구에서 신뢰도를 구한 결과 사회성의 Cronbach α 는 .69, 정서성의 Cronbach α 는 .73, 활동성의 Cronbach α 는 .76이다.

2) 아동의 문제행동척도

아동의 문제행동을 측정하기 위해서는 Behar와 Stringfield(1974)의 학교에서의 문제행동 및 부적응 행동 검사지를 수정 보완한 김민희(1998)의 척도를 사용하였다. 이 검사도구는 과잉-산만행동, 걱정-불안행동, 적대-공격행동, 중증의 문제행동의 4범주로 구성되어 있다. 김민희는 정상아들의 문제행동을 보는 경우 중증의 문항은 제외시킴이 타당함을 제시하였다. 본 연구에서도 이 견해를 수용하였고, 질문지 구성에서는 김민희의 연구와 같이 4범주의 문항을 모두 포함시켰다. 과잉-산만행동은 불복종적이며, 파괴적이고, 비협동적인 행동과 산만한 행동을 하는 것을 의미한다. 걱정-불안행동은 두려움을 나타내거나 잘 울며, 멍하게 허공을 바라보는 행동을 하는 것을 의미하고, 적대-공격행동은 타인에 대한 고려가 부족하며, 또래와 잘 싸우는 행동을 의미한다. 이 척도는 과잉-산만행동이 4문항, 걱정-불안행동 9문항, 적대-공격행동이 9문항으로, '전혀 그렇지 않다'에서 '매우 그렇다'의 5점 척도로 구성되어 있다. 본 연구에서 신뢰도를 구한 결과 과잉-산만행동의 Cronbach α 는 .85, 걱정-불안행동의 Cronbach α 는 .83, 적대-공격행동의 Cronbach α 는 .91였다.

3. 연구절차 및 자료분석

본 연구의 조사는 2000년 5월 셋째 주부터 6월 둘째 주 사이에 실시되었다. 담임 선생님의 지도 하에 아동을 통해 질문지가 어머니에게 배부되었다.

남·녀 아동의 기질과 문제행동에서의 성차이를 알아보기 위하여, 평균 및 표준편차, t-test를 사용하였다. 아동의 기질과 문제행동간의 관계를 분석하기 위해 상관분석(Pearson's correlation), 중다회귀분석, 정준상관분석을 실시하였다.

IV. 연구 결과

본 장에서는 제기된 연구문제에 따라 아동의 기질과 문제행동과의 관계를 분석하였다.

1. 성별에 따라 아동의 기질과 문제행동은 차이가 있는가?

아동의 기질과 문제행동이 성별에 따라 유의한 차이가 있는가를 알아보기 위하여 t-test를 실시하였으며, 그 결과는 <표 2>와 같다.

<표 2> 성별에 따른 아동의 기질과 문제행동 차이

변인	남아		여아		t	
	M	S.D	M	S.D		
기질	사회성	3.41	.48	3.49	.51	
	정서성	2.94	.71	2.93	.65	
	활동성	3.35	.62	3.32	.67	
문제행동	과잉-산만	2.56	.68	2.23	.65	14.94***
	걱정-불안	2.27	.51	2.20	.43	
	적대-공격	2.03	.59	1.90	.53	3.37*

** p< .01, *** p< .001

<표 2>에 나타난 바와 같이 기질에서는 남아와 여아 사이에 의미있는 차이가 나타나지 않았다. 문제행동에서는 과잉-산만행동과 적대-공격행동에서 남아와 여아간에 차이가 있었다. 즉 과잉-산만행동에서 남아가(M=2.56) 여아(M=2.23)보다 더 높은 수준의

행동을 보이는 것으로 나타났다. 적대-공격행동에서도 남아(M=2.03)가 여아(M=1.90)보다 더 높은 수준의 적대-공격행동을 보이는 것으로 나타났다. 그러나 걱정-불안행동에서는 남·녀 아동 간에 유의한 차이가 나타나지 않았다.

2. 남·녀 아동의 기질과 문제행동은 관계가 있는가?

1) 남·녀 아동의 기질과 문제행동간에는 유의한 상관이 있는가?

아동의 기질과 문제행동과의 상관관계를 분석한 결과는 <표 3>에 나타난 바와 같다. <표 3>에서 보는 바와 같이 아동의 기질과 아동의 문제행동의 하위변인에 따라 유의한 상관관계가 있음을 알 수 있다.

<표 3> 기질과 문제행동의 상관

문제 행동 \ 기질		사회성	정서성	활동성
		남아	과잉-산만	-.19
남아	걱정-불안	-.04	.43***	-.02
	적대-공격	.00	.41***	.03
	여아	과잉-산만	-.16	.34***
여아	걱정-불안	-.17	.49***	.06
	적대-공격	-.00	.35***	.11

* p< .05, ** p< .01, *** p< .001

남아의 경우 정서성과 과잉-산만행동(r=.28, P<.001), 정서성과 걱정-불안행동(r=.43, P<.001), 정서성과 적대-공격행동(r=.41, P<.001), 활동성과 과잉-산만행동(r=.22, P<.01) 간에 유의한 정적 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 즉 정서성이 높을 때 과잉-산만행동, 걱정-불안행동, 적대-공격행동 모두 높게 나타났다. 또한 활동성이 높을수록 과잉-산만행동도 높게 나타났다.

여아의 경우도 정서성과 과잉-산만행동(r=.34, P<.001), 정서성과 걱정-불안행동(r=.49, P<.001), 정서성과 적대-공격행동(r=.35, P<.001), 활동성과 과잉-산만행동(r=.26, P<.001) 간에 유의미한 상관관계가 인정되었다. 여아의 정서성이 높을수록 여아의 문제행동

은 높은 것으로 나타났다. 또한 활동성이 높을수록 과잉-산만행동도 높아지는 것으로 나타났다.

2) 남·녀 아동의 문제행동에 대한 기질의 상대적 설명력은 어떠한가?

아동의 기질이 아동의 문제행동을 어느 정도 설명해 줄 수 있는가를 알아보기 위해 중다회귀분석을 한 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4>에 제시된 바와 같이 아동의 문제행동에 영향을 주는 중요한 기질 변인의 설명력은 과잉-산만행동에서 남아의 경우 정서성, 활동성이 14%, 여아의 경우 정서성, 활동성이 17%였다. 걱정-불안행동에서는 남아의 경우 정서성이 18%, 여아의 경우 정서성이 23%의 설명력을 보였고, 적대-공격행동에서는 남아의 경우 정서성이 13%, 여아의 경우 정서성이 17%의 설명력을 보였다. 사회성은 아동의 문제행동에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

3) 남·녀 아동의 기질군과 문제행동군은 어떤 관계에 있는가?

아동의 기질과 아동의 문제행동의 관계를 통합적으

로 파악하기 위하여 즉 아동의 문제행동을 가장 잘 설명해 주는 기질변인은 무엇이고, 아동의 기질에 의해 가장 잘 예측되어지는 문제행동변인은 어떤 행동인가, 문제행동에 대한 기질의 전반적인 기여량은 어느 정도인가를 알아보기 위해 아동의 기질을 예측군으로, 아동의 문제행동을 평가군으로 하여 정준상관분석을 실시하였다.

<표 5>와 같이 남아의 기질군과 아동의 문제행동군간에는 제1정준함수와 제2정준함수에서 통계적 유의성이 인정되었다. 통계적으로 유의미한 제1정준함수에 대해서 정준상관관계의 정준변형계수와 정준부하량을 본 결과는 <표 6>에 제시되어 있다.

<표 6>에 나타난 바와 같이 남아의 기질군에서 정서성의 정준변형계수가 높았고, 문제행동군에서는 가장 높은 변수로 걱정-불안행동이고, 다음은 적대-공격행동이었다. 즉 정서성이 높은 남아들이 걱정-불안행동과 적대-공격행동이 높다고 해석할 수 있다.

정준부하량의 경우에도 기질군에서 정서성이, 그리고 문제행동군에서는 걱정-불안행동과 적대-공격행동의 정준함수에 대한 공헌도가 높다고 볼 수 있다. 정준변형계수와 정준부하량이 서로 유사한 결과

<표 4> 아동의 문제행동에 대한 제 변인의 설명력

문제행동	과잉-산만				걱정-불안				적대-공격			
	남아		여아		남아		여아		남아		여아	
	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β
사회성	-.04	-.04	-.02	-.02	-.15	-.13	.10	.08	-.12	-.10	-.17	-.16
정서성	.23	.29**	.27	.33**	.48	.45***	.58	.49***	.48	.43***	.41	.38**
활동성	.29	.21**	.29	.24**	.12	.07	.02	.01	.20	.10	.25	.16
R ²	.14		.17		.18		.23		.13		.17	

** p< .01, *** p< .001

<표 5> 기질군과 문제행동군과의 정준상관분석(남아)

정준함수	Canonical R	Canonical R ²	Eigenvalue	Likelihood Ratio	df
제1정준함수	.50	.25	.34	.68***	9
제2정준함수	.29	.09	.10	.91*	4
제3정준함수	.00	.00	.00	.99	1

* p< .05, ** p< .01, *** p< .001

〈표 6〉 변수군의 정준변형계수 및 정준부하량(남아)

변수군		정준변형계수	정준부하량
기질군	사회성	-.26	-.06
	정서성	1.01	.97
	활동성	.18	.00
문제 행동군	과잉-산만	-.02	.55
	걱정-불안	.61	.89
	적대-공격	.54	.85

〈표 7〉 변인간의 교차부하량(남아)

예측변수군	w1	평가변수군	v1
기질군		문제행동군	
사회성	-.03	과잉-산만	.28
정서성	.49	걱정-불안	.45
활동성	.00	적대-공격	.43

를 보여주고 있다. 다음으로 기질군과 문제행동군의 상대적 영향력을 좀 더 정확히 살펴보기 위해 정준교차부하량을 구하였다.

〈표 7〉의 결과를 보면 기질군의 정서성이 문제행동군의 걱정-불안행동 및 적대-공격행동과 상관이 높은 것으로 나타났다. 정준변형계수, 정준부하량, 교차부하량을 종합해 볼 때 기질군에서의 정서성이 문제행동군에서의 걱정-불안행동, 적대-공격행동에 대해 상대적 영향력이 큼을 알 수 있다.

기질군의 문제행동군에 대한 설명력을 좀 더 자세히 설명하기 위해 정준중복지수를 구한 결과〈표 8 참조〉 기질군은 문제행동군을 12% 설명하는 것으로 나타났다.

〈표 8〉 기질군과 문제행동군의 설명력(남아)

예측 변수군	정준중복지수		평가 변수군	정준중복지수	
	1합수	2합수		1합수	2합수
기질군	.08	.04	문제행동군	.15	.02

다음으로 여아의 기질군과 문제행동군과의 정준상관분석을 분석한 결과는 〈표 9〉와 같다.

〈표 9〉에 나타난 바와 같이 여아의 제1정준상관합수와 제2정준상관합수에서 유의한 결과가 나타났다. 통계적으로 유의미한 제1정준합수에 대한 정준상관관계의 정준변형계수와 정준부하량은 〈표 10〉에 제시되어 있다.

〈표 10〉에 나타난 바와 같이 여아의 기질군에서는 정서성의 정준변형계수가 높았고, 문제행동군에서는 높은 변수로 걱정-불안행동이였다. 즉 정서성이 높은 여아들이 걱정-불안행동이 높다고 해석할 수 있다. 정준부하량에서도 기질군에서 정서성이, 그리고 문제행동군에서는 걱정-불안행동이 정준합수에 대한 공헌도가 높다고 볼 수 있다.

기질군과 문제행동군의 상대적 영향력을 좀 더 정확히 살펴보기 위해 정준교차부하량을 구하였다.

〈표 11〉의 결과를 보면 기질군의 정서성과 문제행동군의 걱정-불안행동 간의 상관이 높은 것으로 나타났다. 정준변형계수, 정준부하량, 교차부하량을 종합해 볼 때 기질군에서의 정서성과 문제행동군에서의 걱정-불안행동의 상대적 영향력이 큼을 알 수 있다. 즉 자극에 대해 부정적으로 감정을 빨리 나타내는 아동은 걱정-불안행동이 높다고 볼 수 있다.

기질군의 문제행동군에 대한 설명력을 좀 더 자세히 설명하기 위해 정준중복지수를 구한 결과〈표 12

〈표 9〉 기질군과 문제행동군과의 정준상관(여아)

정준합수	Canonical R	Canonical R ²	Eigenvalue	Likelihood Ratio	df
제1정준합수	.54	.29	.41	.65***	9
제2정준합수	.24	.06	.06	.91*	9
제3정준합수	.18	.03	.03	.97	9

* p< .05, ** p< .01, *** p< .001

〈표 10〉 변수군의 정준변형계수 및 정준부하량(여아)

변수군		정준변형계수	정준부하량
기질군	사회성	-.00	.29
	정서성	.97	.98
	활동성	.18	.25
문제행동군	과잉-산만	.23	.70
	걱정-불안	.69	.90
	적대-공격	.32	.67

〈표 11〉 변인간의 교차부하량(여아)

	w1		v1
기질군		문제행동군	
사회성	-.16	과잉-산만	.38
정서성	.53	걱정-불안	.49
활동성	.14	공격성	.36

〈표 12〉 기질군과 문제행동군의 설명력(여아)

예측 변수군	정준중복지수		평가 변수군	정준중복지수	
	1함수	2함수		1함수	2함수
기질군	.11	.02	문제행동군	.17	.01

참조) 기질군은 문제행동군을 13% 설명하는 것으로 나타났다.

V. 요약 및 논의

본 연구에서는 아동의 기질과 아동의 문제행동간의 관계를 알아보려고 하였다. 각 연구문제에 따른 연구결과를 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 성별에 따른 아동의 기질에서는 남·녀 아동간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났고, 문제행동에서는 유의한 차이가 나타났다. 이제까지 연구된 영아와 유아의 기질에 대한 성차이는 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다(서수경, 1993; 천희영, 1992; Hughes et als, 1979; Ladd & Prieo, 1987). 그런데 아동을 대상으로 한 본 연구에서는 성차이가

없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 기질은 선천적이지만 고정 불변의 것이 아니며, 환경에 따라 달라질 수 있다(Buss & Plomin, 1984)는 주장과 남아와 여아에 대한 사회화의 차이가 점점 감소되는 사회현상에 의해 설명이 가능하다고 본다.

남아가 여아보다 더 높은 수준의 과잉-산만행동과 적대-공격행동을 보였다. 이러한 결과는 행동면에서 남아가 여아보다 더 공격적인 성향, 더 과활동성과 과잉행동을 보이며(Rubin & Fisher, 1983), 남아는 여아보다 더 충동적이며, 주의집중 결함을 더 보이는 것으로 나타난다는 연구(정현희·오미경, 2000)와 일치된 결과이다.

둘째, 아동의 기질과 문제행동과의 상관관계를 보면 정서성과 과잉-산만행동, 정서성과 걱정-불안행동, 정서성과 적대-공격행동, 활동성과 과잉-산만행동 간에 남·녀 아동 모두 유의한 정적 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

자극에 대한 부정적 반응, 격렬한 부정감정의 표현은 적대감의 표현이며, 적대감은 공격행동과 관계가 있다. 또한 정서성은 울음, 공포, 분노 등의 반응을 포함하므로(Buss & Plomin, 1984), 정서성과 걱정-불안행동, 정서성과 적대-공격행동은 상관이 나타났다고 사료된다. 정서성과 과잉-산만행동도 상관이 있는 것으로 나타났다. 이 결과는 정서성이 자신의 감정을 통제하지 못하는 것을 포함하고 있으며, 감정을 통제하지 못하는 아동이 산만한 행동을 보인다는 연구(Douglas, 1983), 두려움과 불안을 겹으로 잘 표현하는 아동들이 산만하다는 연구(Rose, 1991)와 일치된 결과로 보인다. 활동성과 과잉-산만행동도 유의한 정적 상관관계가 나타났는데, 활동성은 계속해서 움직이고 활동하는 성향으로 끊임없이 새로운 것을 찾아 격렬한 활동을 보이는 기질이다. 따라서 과잉-산만행동과 관계가 있음은 당연한 결과로 사료된다. 활동량이 많은 아동들이 과잉문제행동을 더 많이 보인다는 연구(Rose, 1991)와 일치된 결과로 보인다.

셋째, 문제행동에 대한 기질의 상대적 영향력을 분석한 결과 남·녀 아동의 문제행동에 영향을 주는 중요한 기질 변인은 과잉-산만행동에서 정서성, 활

동성으로 나타났고, 걱정-불안행동과 적대-공격행동에서는 정서성이 영향을 미치는 변인으로 나타났다. 이러한 결과는 정서성이 아동의 문제행동을 설명하는 유의한 변인임을 밝혀주는 것이다. 이것은 유아를 대상으로 한 연구들과는 다른 결과를 보여주고 있다. 기질을 학동기 아동을 대상으로 한 연구가 미흡하므로, 유아기와 다른 결과를 나타낸 것에 대해서는 추후 연구에서 밝혀져야 할 것으로 보인다. 까다로운 기질에 대한 규명이 아동의 모든 연령에서 같지 않다는 최영희(1997)의 연구가 본 연구의 상이한 결과를 지지한다고 사료된다.

부정적 정서 표출, 충동과 감정의 통제부족은 공격적 행동을 나타내며, 또래에게 인기를 얻지 못하고(Stocker & Dunn, 1990), 또래와의 관계가 원만치 못할 때, 산만, 주의집중의 결함을 나타내어, 학업성취가 낮고(Rose, 1991), 이는 아동의 불안과도 상관이 있다는 연구(Fagan, 1990; Sarason, 1972)에서 정서성의 문제행동에 대한 영향력의 부분적인 설명이 가능하다고 본다. 그 외에 문제 1과 문제 2의 설명으로 해석이 가능하다고 본다.

넷째, 기질에서 남아의 경우 정서성은 문제행동에서의 걱정-불안행동, 적대-공격행동과 관계가 높은 것으로 나타났고, 여아의 경우에는 정서성이 문제행동에서의 걱정-불안행동과 관계가 높은 것으로 나타났다. 영아와 유아기에는 자극에 대한 부정적 감정의 표현, 정서표현의 격렬함, 충동의 통제하지 못함 등이 영·유아의 특성으로 간주되어 수용이 가능하다. 그러나 아동기에는 이런 특성은 또래나 주위의 사람들에게 받아들여지기 어렵다. 그리고 주위 환경으로부터의 불인정은 불안을 증대시킬 수 있다(Dumas & LaFreniere, 1993). 따라서 아동의 정서성과 걱정-불안행동의 관계가 높다고 볼 수 있다. 또한 이 정서성은 여아보다 남아에게 있어 적대-공격행동과 더 높은 관계가 나타났는데, 이는 남아가 여아보다 더 높은 적대-공격행동을 보이고 있기 때문으로 사료된다.

본 연구에서는 영·유아기에서 문제행동과 관련된 활동성이 아동기에는 문제행동과 관련성이 적은 것으로 나타났다. 이 시기의 아동은 학교에서의 학습이 중시되며, 아동기의 아동은 영·유아보다 인지가

발달해서, 필요한 활동과 불필요한 활동에 대한 분별이 다소 가능해졌다. 그리고 활동의 강도나 빈도, 새로운 것의 추구가 학습에 효과를 줄 수 있는 부분도 있어, 문제행동과의 관계를 일부 상쇄할 수도 있다고 본다.

사회성도 아동의 문제행동과 관계가 적은 것으로 나타났는데 이는 아동기의 특성이나 측정도구에 기인할 수 있다고 본다. 본 연구에 사용된 기질 측정도구는 영유아기의 기질에 주로 사용된 측정도구와는 다른 측정도구였다. 아동은 빨리 성장하므로 다른 시점에서 똑같은 행동의 질문은 적절하지 못하다는 견해(Carey, 1983)도 있으나, 다른 연령에서 서로 다른 기질 도구로 측정된 기질 특성을 동일한 기질이라고 할 수 있는가의 문제가 제기될 수도 있다. 연령변화에 따라 아동의 기질과 문제행동 관계의 일관성을 파악하기 위해서는 기질의 구성요인과 측정도구가 통일되었을 때 결론이 가능하다고(최영희, 1990)고 본다. 또한 아동들은 또래관계보다는 학업이나 부모관계에서 더 많은 스트레스를 받으며, 이 스트레스가 문제행동에 영향을 준다는 연구(한미현, 1996)나 초등학교 아동들이 자신들의 행동문제에 대한 인식에서 낮은 교우관계를 문제로 인식하는 정도가 낮다는 연구(박옥자, 1996)에서 본 연구결과의 일부 설명이 가능하다고도 사료된다.

본 연구의 결과는 기질과 문제행동과의 관계를 보는데 있어 연령을 확대하여 보았고, 기질과 문제행동과의 관계가 영·유아기와 아동기는 다른 양상임을 보여주었다는데 의의가 있다고 본다.

□ 접수일 : 2001년 6월 29일

□ 심사완료일 : 2001년 7월 25일

【참고 문헌】

- 강민정(1997). 교사가 지각한 유아의 기질과 유치원 부적응 행동. 한국교원대학교 석사학위청구논문.
 김리은(1995). 부모의 언어통제유형과 아동의 부적응과의 관계. 고려대학교 석사 학위논문.
 김민희(1998). 유아의 기질과 어머니의 기질 및 만족

- 도에 따른 유아행동. 이화여 자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김정민(1992). 청소년기 기질 적합성이 우울증상에 미치는 영향. 연세대학교 석사학위논문.
- 김정택(1978). 특성불안과 사회성과의 관계. 고려대학교 석사학위논문.
- 남소현 · 김영희(2000). 어머니의 심리적 환경변인과 아동의 외면적 · 내면적 부적응 행동. 대한가정학회지 38(10), 199-214.
- 박옥자(1996). 초등학교 학생의 문제 행동에 대한 학생, 부모 및 교사의 인식 비교. 경성대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 서수경(1993). 유아의 행동과 기질 및 성차에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 송경자(1996). 초등학교 아동의 비행원인과 실태에 관한 연구. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 심희옥(1997). 아동후기 초등학교 학생의 내적 · 외적 문제행동 및 우울성향과 반 사회적 행동에 영향을 주는 요인들. 한국아동학회지 18(1), 39-52.
- 오승연(1993). 국민학교 아동의 충동성과 부적응행동 및 가정환경과의 관계. 한국 교원대학교 석사학위논문.
- 원영미(1989). 유아의 기질 및 그 관련변수와 유치원 아동의 적응과의 관계. 이화 여자대학교 석사학위논문.
- 위영희(1994). 영 · 유아 기질 측정척도의 타당화에 관한 일 연구. 아동학회지 15(1), 109-125.
- 정현희 · 오미경(2000). 아동의 감각추구성향 및 어머니 양육행동과 남녀 아동의 문제행동과의 관계. 대한가정학회지 38(6), 171-183.
- 천희영(1992). 한국아동의 기질유형화와 어머니 양육태도. 연세대학교 박사학위논문
- 최영희(1990a). 아동의 기질이 모자상호작용과 아동의 문제행동에 미치는 경향성에 관한 연구. 숙명여자대학교 박사학위 청구논문.
- _____ (1997b). 아동기의 까다로운 기질 연구. 대한가정학회지 35(1), 99-110.
- 한미현(1996). 아동의 스트레스 및 사회적지지각과 행동문제. 서울대학교 박사 학위논문.
- 한세영(1995). 아동과 어머니의 기질적 부조화에 따른 어머니의 일상적 양육스트레스. 이화여자대학교 석사학위논문.
- Asarnow, J.R. & Callan, J.W.(1985). Boys with peer adjustment problem: social cognitive processes. *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 53(1), 80-87.
- Bates, J.E. & Lee, L.C.(1985). Mother-child interaction at age two year and perceived difficult temperament. *Child Development* 56, 1314-1325.
- Behar L. E., & Stringfield, S.(1974). A Behavior rating scale for the preschool child. *Developmental Psychology* 10, 601-610.
- Berk, L.(1997). *Child development*, fourth edition. Allyn and Bacon.
- Buss, A.H., & Plomin, R.(1984). *Temperament : early developing personality traits*. Hillsdale, NJ: Ealbaum.
- Carey, W. B.(1983). Some pitfalls in infant temperament research. *Infant Behavior and Development* 6, 247-254.
- Caspi, A. & Silva, P.A.(1995). Temperamental qualities at age three predict personality traits in young adulthood : longitudinal evidence from birth cohort. *Child Development* 66, 486-498.
- Dodge, K.A.(1985). *Attributional bias in aggressive children*, Advances in cognitive behavioral research and therapy 4, 73-110. Academic Press.
- Douglas, V.I.(1983). *Attention and cognitive problem*. In M. Rutter(Ed.). *Developmental Neuropsychiatry*. New York : Guilford Press.
- Dumas, J.E. & LaFreniere, P.J.(1993). Mother-child relationships as sources of support or stress : a comparison of competent, average, aggressive, and anxious dyads. *Child Development* 64, 1732-1754.

- Earls, F.(1981). Temperament characteristics and behavior problems in three-year old children. *Journal of Nervous and Mental Disease* 169, 367-373.
- Fagan, J.(1990). The intervention between child's sex and temperament in predicting behavior problem of preschool-age child in daycare. *Early Child Development and Care* 59, 1-9.
- Garrison, W., Earls, F.J. & Kindel, D.(1984). Temperament characteristics in the third year of life and behavior adjustment at school entry. *Journal of Clinical Child Psychology* 13, 298-303.
- Goldsmith, H.H. & Campos, J.J.(1982). Genetic influence on individual differences in emotionality. *Infant Behavior and Development* 5, 99.
- Hubert, N.C., Wachs, T.D., Peters-Martin, P. & Gandour, M.J.(1982). The study of early temperament : measurement and conceptual issues. *Child Development* 53, 571-600.
- Hughes, M., Pinkerton, G. & Plewis, I.(1979). Children's difficulties on starting infant school. *Journal of Child Psychology and Psychiatry* 20, 187-196.
- Kagan, J. Reznick, J.S., Snidman, N., Gibbons, J. & Jognson, M.O.(1988). Childhood derivatives of inhibition and lack of inhibition to the unfamiliar. *Child Development* 59, 1580-1589.
- Kazdin, A.E.(1987). Treatment of antisocial behavior in children : current status and future directions. *Psychological Bulletin* 102, 187-203.
- Kochanska, G.(1993). Toward a synthesis of parental socialization and child's temperament in early development. *Child Development* 64, 325-347.
- Klein, H.A.(1982). Early childhood group care: predicting adjustment from individual temperament. *The Journal of Genetic Psychology* 137, 125-131.
- Kopp, C.B.(1982). Antecedents of self-regulation : a developmental perspective. *Developmental Psychology* 18(2), 199-214.
- Ladd, G. W. & Price, J. M.(1987). Predicting children's social and school adjustment following the transition from preschool to kindergarten. *Child Development* 58, 1168-1189.
- Maccoby, E.E.(1980). *Social development : Psychological growth and the parent, child relationship* N. Y. : Harcourt Brace Jovanovice.
- Martin, R.P. & Holbrook, J.(1985). Relationship of temperament and characteristics to the academic achievement of first-grade children. *Journal of Psychoeducational Assessment* 3, 131-140.
- Martin, R.P., Nagle, R., & Paget, K.(1983). Relationships between temperament and classroom behavior, teacher attitudes, and academic achievement. *Journal of Psychoeducational Assessment* 1, 377-386.
- Messer, S. B. (1976). Reflection-impulsivity : a review, *Psychological Bulletin* 83, 1026-1052.
- Mobley, C. E. & Pullis M. E. (1991). Temperament and behavioral adjustment in preschool children, *Early Childhood Research Quarterly*, 6, 557-586.
- Oates, J.(1994). *The foundations of child development*. The Open Uni.
- Rose, A.(1991). The relationship of self-controlling skills to personal and social adjustment in elementary school-aged children. doctoral dissertation, Biola Uni.
- Ross, V., Marshall, M.M., Scott, A.M. & Scott, A.M. (1995). *Child psychology* 2nd ed. John Wiley Sons, Inc.
- Rubin, R.R. & Fisher, J.J.(1983). *Your Toddler*. New York : MacMillan.
- Sarason, I.G.(1972). *Experimental Approaches to Anxiety : Current trends in theory and research* 2, N.Y. : Academic Press Inc., 382-387.
- Slee, P.T.(1986). The relation of temperament and

- other factors to children's kindergarten adjustment. *Child Psychology and Human Development* 17, 104-112.
- Stocker, C. & Dunn, J.(1990). Sibling relationships in childhood : Links with friendships and peer relationships. *British Journal of Developmental Psychology* 8, 227-244.
- Thomas, A. & Chess, S.(1977). *Temperment and development*. New York : Bruner/Maxel.
- Thomas, A., Chess, S., & Birch, H.G.(1968). *Temperment and behavior: disorder in children*. New York : New York University.
- Wolfson, J., Fields, J.H., & Rose, S.A.(1987). Symptoms, temperament, resiliency, and control in anxiety-disordered preschool children. *Journal of the American Academy of Child and Adolescence Psychiatry* 26, 16-22.
- Zajdeman, H. & Minnes, P. M.(1991). Predictors of children's adjustment to daycare. *Early Child Development and Care* 74, 11-18.