한국가정과교육학회지
Vol. 13. No. 3. pp. 119~130

식생활 단원에 적용한 가정과 실천적 추론 수업이 여고생의 도덕성에 미치는 효과

문 성 희*·채 정 현**

창원 남산고등학교* · 한국교원대학교**

The Effects of Practical Reasoning Home Economics Instruction applied to Food & Nutrition Units on Female High School Students' Morality

Moon, Seong Hee* · Chae, Jung-Hyun**

*Namsan high school**
Dept. of Home Economics Education in Korea National University of Education **

Abstract

The purpose of this research is to discover how Practical Reasoning Home Economics Instruction(PRHEI) applied to food and nutrition units would impact on the morality of female high school students.

The research sample was drawn from the two freshman classes of "M" High School for Girls, located in the Pusan area. One classroom of 50 students was used as the test group and the other of 47 as the control group, for the total of 97 students. Measuring the intellectual and behavioral morality scores followed the pre-post test design under which the PRHEI was administered to the test group during the period of eight weeks in a semester. Whereas the control group received the conventional lecture-oriented instruction during the same period. The effects of PRHEI on morality were measured using the system developed in 1972 by Ontario Institute for Studies in Education, and translated by Kim, Ahn-Jung in 1982. The system developed by Yang, Byung-Han in 1994 was utilized to measure the behavioral morality score. In analyzing the collected data, SPSS/WIN was used to generate means, standard deviation, and t-test.

The research findings are as follows:

First. The students who have been taught under the PRHEI score higher on the intellectual morality scale than the control group receiving the lecture-oriented instruction.

Second. The test group students do not show any notable differences from the control group students receiving the lecture-oriented approach on the behavioral morality scale; however, the former do show statistically significant differences from the latter in the sub-factor of honesty, scoring higher means over the control group.

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

새 시대를 살아갈 인간은 공동체의 일원으로서 다른 사람들과 어울려 살아야 한다. 경쟁을 통해서 서로 도움이 되도록 호혜와 상생의 삶을 살아가면서 자신과 가족과 이웃은 물론 인류의 복지와 미래까지 함께 염려할 수 있는 공동체 의식에 충만한 인간이어야 한다. 그러나 우리 사회의 많은 사람들이 경쟁적 교육 환경과 가정의 과잉보호 안에서 성장해서 자기 자신을 우선적으로 생각하며 타인에 대한 배려가 부족하고 주변 사람들에 대해 함께 어려움을 헤쳐 나갈 수 있는 동반자로서 관심을 갖기보다는 이겨야만 하는 경쟁자로서 인식하기 때문에 인간보다는 물질 위주, 명분보다는 실리 우선, 정당함보다는 편법 우선, 귀속보다는 업적을 우선적으로 여겨 편리함을 추구하게 되고 타인을 무시하는 도덕적 위기 의식을 느끼며 살고 있다(이재창, 1983). 도덕성이란 어떤 행위나 상황에 대한 옳고 그름을 합리적인 사고를 통해 판단하는 능력과 자신과 타인의 욕구와 흥미, 느낌을 인식하고 배려하여 올바른 행동을 실천하는 인성적 특성이다(이종호, 1982). 이러한 도덕성은 인간 삶의 근본적인 문제이며 교육의 중심적 과제이다.

과거에서부터 현재에 이르기까지 교육은 항상 도덕적 요소를 포함하고 있으므로 교육을 통해서 도덕성을 계발시킬 수 있다. 이러한 도덕성은 단지 나이가 들었다고 저절로 향상되는 것이 아니라 학습을 통해 계발된다. 이를 위해 학교에서는 도덕성을 향상시킬 수 있는 수업 방법을 개발하여 시행할 필요가 있다. 학교 교육이 체계적인 지식과 기술을 가르치는 일을 구체적인 내용으로 삼는다고 하더라도 그것이 목적하는 바는 인간의 전체적인 성장을 기하고자 하는 것이므로 도덕 교과뿐만 아니라 전체적인 교과 활동 그 자체가 도덕 교육적 특징을 지니고 있어야 할 것이다.

가정과 교육은 실천과학인 가정학을 모학문으로 하는데 Brown(1980)에 의하면 가정학은 학문의 분류상 사명지향적인 학문에 속한다. 이를 profession이라고 명하는 데 이는 의학, 사회사업학 같이 인적 서비스를 제공하는 profession과 우주공학, 기계공학 같이 비인적 서비스를 제공하는 profession으로 나뉘어 진다. 가정학은 인적 서비스를 제공하는 profession에 포함된다. 인적서비스를 제공하는 profession이 비인적 서비스를 제공하는 profession과 다른 점은 학문 대상자의 인격을 변화시키고 도덕성을 향상시키는 데 있다.

가정학을 인적서비스를 제공하는 profession으로 간주한다면 가정학을 모학문으로 하는 가정과 교육은 학생들의 인성을 변화시키고 도덕성을 발달시키는 수업을 하여야 할 것이다. 교육부(1994)도 6차 가정과 교육과정 해설서에서 오늘날의 가정학의 주된 관심은 이론적·기술적 차원을 넘어서 가족의 행동을 도덕적인 방향으로 결정할 수 있도록 도와주는 실천적 질문에 중점을 두고 있다고 하였다. 가족과 가정 생활을 대상으로 하여 일상 생활에서 직면하는 많은 문제들에 대해 다루어야 하는 교과의 성격을 고려할 때 가정과 수업은 학습자들이 매일 직면하는 의, 식, 주, 가족, 아동에 관계된 문제들을 해결하는 과정 중 기존의 인습과 전통을 비판적으로 인식하고 도덕적 판단을 하여 가족과 사회에 기여할 수 있는 행동을 하도록 계획되어야 한다(장혜경, 1994).

특히, 현대 사회에는 적절하지 못한 식품 선택이나 바람직하지 못한 식생활 행동을 유도하여 우리의 식생활을 위협하고 환경 문제와 과소비 문제가 심각한 사회 문제로 떠오르며 여기에서 파생되는 환경 오염, 쓰레기, 식품의 사치 풍조가 가족은 물론 사회에 해로운 영향을 미치기에 식생활 단원에서 도덕성 교육을 하는 것은 의미가 있다. 즉, 식생활에 관련된 행동은 단순히 식품과 영양 지식을 습득하여 음식을 만드는 것에 만족하지 않고 더불어 살아가는 삶과 이웃을 생각하는 법을 배운다는 점에서 도덕성을 기를 수 있는 단원이다.

20년 전부터 미국의 가정교육자들은 중등학교에서 행해지는 가정과교육은 가정생활의 구체적 문제를 해결하는 과정에서 학생의 인성 및 의식을 개혁하여 성숙한 가정인으로 준비시키는 데 그 목표가 있다고 하였다. 이를 위해서 가정과교육은 가족과 자신만을 생각하는 가족이기심을 버리고 타인과 이웃, 공동체를 생각하는 도덕성을 계발하는 데 주력하였다. 1980년대 초부터 미국의 펜실베니아주를 위시하여, 미네소타주, 오하이오주, 아이오아주 등에서는 가정과교육을 통해서 어떻게 학생들의 인성을 변화시키고 이웃과 공동체 사회를 위해서 도덕적 행동을 할 수 있도록 유도하는 수업을 개발하였다. 이러한 수업의 한 형태로 실천적 문제해결, 또는 실천적 추론 수업이 있다.

실천적 추론이란 의, 식, 주, 가족갈등, 소비, 아동양육 등과 같이 개인이나 가족이 매일 직면하는 문제들을 해결할 때 무엇을 해야하는가를 판단할 뿐만 아니라 무엇이 최선인가를 숙고하는 정신활동이다. 학생들은 실천을 위한 추론 즉, 선택한 결과에 영향을 받을 사람은 누구인가?, 나와 타인을 위해서 최선의 선택은 무엇인가?, 이러한 선택이 자신, 가족, 사회에 주는 결과는 무엇인가?, 선택을 했을 경우, 그것의 단기간과 장기간의 결과는 어떠할까? 등의 질문을 하여 사고하는 과정에서 자신이 내린 결정이 도덕적인지를 판단하게 된다.

그 동안 미국의 여러 학자들(Arcus, 1997; Thomas, 1997; Bubolz, 1997; Coombs, 1997; Morgaine, 1997; Baldwin, 1997)은 실천적 추론 수업과 도덕성에 대한 이론을 구축하는 연구를 하였지만 과연 이 수업이 학생들의 도덕성을 향상시키는 지에 대한 연구를 거의 하지 않았다. 우리 나라에서도 여러 가정교육자들(장혜경, 1994; 채정현, 1996; 유난숙, 1997; 도난희, 1997; 류지연, 1997; 윤복순, 1998; 변현진, 1999; 이현미, 1999; 김재광, 1999; 채정현, 1999)이 1990년대 이래로 실천적 추론 수업에 대한 연구를 하였다. 하지만 대부분의 연구는 수업의 개발에 그쳤으며 적용을 하였어도 이 수업의 효과를 학생들의 인식을 통해 알아보았을 뿐이다. 몇몇의 연구는 여고생들을 대상으로 실천적 추론 수업이 의사결정력(채정현, 1999), 비판적 사고력(변현진, 1999), 창의력(이현미, 1999)을 향상시키는지 알아보았으나 도덕성을 향상시키는 지를 조사한 연구는 드문 실정이다.

이에 본 연구의 목적은 실천적 추론 가정과 수업이 여자 고등학교들의 도덕성 향상에 효과가 있는지를 알아보는 데 있다.

위에서 제시한 연구 목적을 달성하기 위해 다음과 같은 연구 문제를 설정한다.

첫째, 실천적 추론 가정과 식생활 단원 수업이 여자 고등학생의 인지적 도덕성 향상에 효과가 있는가?

둘째, 실천적 추론 가정과 식생활 단원 수업이 여자 고등학생의 인성적 도덕성 향상에 효과가 있는가?

Ⅱ. 관련문헌 고찰

이 장에서는 실천적 추론 가정과 수업, 도덕성의 개념과 도덕성 교육에 대한 관련문헌을 살펴보고자 한다.

1. 실천적 추론 가정과 수업

실천적 추론은 매일의 일상적이고 기대하지 않은 문제를 해결하기 위해서 필요한 복잡한 사고 과정으로 다양한 정보를 바탕으로 무엇을 믿고 행할지를 결정하기 위해 의사결정능력, 비판적 사고력, 창의성, 및 도덕성이 요구되는 고등사고 능력이다(Laster, 1987). 실천적 추론은 무엇을 해야 하는가에 대하여 최선의 결론을 내리기 위해 요구되는 실천적 해결과정의 한 부분으로 문제를 해결하는 과정에서 추구하는 바람직한 가치와 목적을 고려해 문제를 인식하고 가장 이상적인 목표를 설정한 다음 문제 해결에 필요한 여러 가지 측면의 사실 정보와 가치 정보를 평가하며 여러 가지 대안을 생각해 내고, 대안들을 선택했을 경우 예상되는 결과와 파급 효과들을 고려하는 것을 포함한다(Brown & Paolucci, 1979).

실천적 추론 가정과 수업은 가정교과 시간에 실천적 추론을 강조한 수업방식이다. 실천적 추론 수업에서는 〈표1〉에서 보듯이 문제를 정의하는 질문, 정보수집을 위한 질문, 선택과 선택의 결과에 관한 질문, 무엇과 만약에 관한 질문인 주로 네 유형의 질문을 한다.

실천적 추론 가정과 수업에서 사용되는 실천적인 질문의 내용은 도덕성의 발달 이론 중 인지발달이론에서 주장하는 평형과 가역성의 의미를 내포하고 있다. 인지발달이론에서 Kohlberg는 도덕성의 원리를 정의의 원리에 두고, 인간의 평등성과 인간 관계에서의 상호성에 대한 존중으로 규정하여 정의의 특성으로 평형과 가역성을 들고 있다(김봉소 외, 1985). 가역성은 "만약 네가 다른 이의 자세에 너를 놓아 볼 때도 그것이 옳으면 옳다"가 함의된 형식적 증거이고, 평형된 가역이란 완전히 가역적이어서 쌍방의 문제인 경우, 행위자 모두가 서로의 입장을 바꾸어 놓아볼 수 있고 똑같은 해결을 얻을 수 있는 것을 말하는 것으로 도덕적인 판단을 하는 경우 자신이 그 입장이 되어도 같은 선택을 할 수 있는가 하는 것을 의미한다. Kohlberg(1976)는 도덕성은 인지구조가 변화

〈표 1〉 실천적 추론 가정과 수업과정에서 추론을 위한 질문의 유형

1) 문제를 정의하는 질문
◦ 문제는 무엇인가? ◦ 많은 사람들이 이 문제에 직면하는가? 왜 그럴까 또는 그렇지 않을까? ◦ 이 문제를 해결하기 위해서 어떻게 해야 할까? ◦ 이 문제에 어떤 요인이 관계하는가? ◦ 이 문제에 대한 의사결정을 하기 전에 무엇을 고려해야 하는가?
2) 정보 수집을 위한 질문
◦ 이 문제를 해결하기 위해서 어떤 정보를 얻어야 할까? ◦ 어디에서 믿을 만한 정보를 얻을까? ◦ 믿을만한 정보는 어떤 것일까? ◦ 최선의 선택을 하기 위해 어떠한 정보가 필요할까? ◦ 의사결정을 하면 결과에 영향을 받을 사람은 누구인가? ◦ 문제를 해결하는데 필요한 자원은 무엇일까?
3) 선택과 선택의 결과에 관한 질문
◦ 어떠한 선택을 해야 하는가? ◦ 나와 타인을 위해서 최선의 선택은 무엇인가? ◦ 이러한 선택이 자신, 가족, 사회에 주는 결과는 무엇인가? ◦ 각 선택이 장기간과 단기간에 주는 결과는 무엇인가?
4) 무엇과 만약(What-If)에 관한 질문
◦ 이 선택은 자신과 타인에게 최선의 결정인가? ◦ 어떤 가치와 기준을 보고 선택할까? ◦ 이 선택은 자신의 인생 목적과 가치에 적합한가? ◦ 만약 이 결정으로 누군가가 도움을 받는다면 내 기분은 어떨까? ◦ 내가 만약 다른 상황에 처해 있어도 같은 결정을 내릴까?

자료: 채정현, 1999

함으로써 발달하기에 결국 추론을 통해 발달한다고 말할 수 있다고 주장하였다.

실천적 추론 가정과 수업은 실천적 추론을 중심으로 구성한 학습 내용과 학습 보조자료를 제시하며 학생들의 사고력, 의사결정력, 문제해결력, 도덕성 같은 고등사고 능력을 높이기 위한 질문 및 토론을 유도하기 위해 협동학습법이 효율적이다. 이 수업은 상호 의사소통을 하는 동안 학습자의 도덕성을 향상시키는 데 주안점을 둔다. 이 수업 동안 학생들은 집단적 사고 과정을 통하여 문제를 해결하게 되므로 현대 사회가 안고 있는 도덕적 위기를 극복할 수 있을 것이다. 가정과 교육이 실천적 문제 해결 과정에서 가치 판단을 포함하는 의사 결정을 중요하게 다루는 것은 개인이나 가족의 문제 해결 방식에서 빚어지는 결과가 개인뿐만 아니라 타인의 삶에도 중요한 영향을 미치기 때문이다. 가정과 교육에서는 학습자가 직면한 문제에 대해 학습자의 가치 판단이 요구되기 때문에 타인과의 관계 자체가 중요한 의미를 가진다. 즉 가정과 교육에서의 문제는 학습자 자신과 가족을 비롯한 타인의 욕구와 관련되고 그 문제 해결의 결과가 자신과 타인의 삶에 영향을 미치기 때문에 사회적 상호작용은 개인의 인지적 자극 이상의 의미를 가지는 것이다(권유진, 1998).

실천적 추론 가정과 수업의 효과에 대한 선행 연구로서 이 수업의 창의성(이현미, 1998), 비판적 사고력(변현진, 1999), 의사결정력(채정현, 1999)에 미치는 효과에 대한 연구가 있으면 이들 연구 모두에서 실천적 추론 수업이 이들 고등사고능력을 향상시켰음을 입증하였다.

2. 도덕성의 개념

도덕성이란 합리적 근거에 입각한 실제적 판단 능력 및 그 판단에 따라 행하는 일관된 행위인데, 이는 외부에서 부과되는 사회적 요구와 기대에 따라 바람직한 행위를 행하려는 개인 내부의 심리 성향(박용헌, 1982)으로 인지적 도덕성과 인성적 도덕성으로 나누어 개념화할 수 있다.

양병한과 김종구(1994)가 정리한 인지적 도덕성과

인성적 도덕성을 살펴보면 다음과 같다.

1) 인지적 도덕성

인지적 도덕성은 도덕적 행위를 하기 위해서 어떤 행동이나 상황에 대해서 합리적이고 보편 타당한 원리에 입각하여 인지적으로 이해하고 판단하는 것을 도덕성의 본질적인 요소로 보는 개념이다. 이에 도덕적 문제 해결 절차에 맞도록 바르게 판단하고 합리적인 선택을 통해 자율적인 행위로 옮길 수 있는 능력과 태도를 기르는 것이 요구된다. 인지발달 이론에서는 추리력이 도덕성의 본질임을 강조한다. Kohlberg는 도덕성의 원리는 타인에 의해 부과되는 것이 아니라 아동이 어떤 도덕적 상황에 직면하게 될 때 나타나는 인지적 갈등 상황이나 불균형 상태에서 평형 상태로 복귀하기 위하여 동화나 조절의 논리적인 과정을 통해서 스스로 판단하고 획득하는 원리로 보고 있다.

도덕적 가치에 대한 판단력은 낮은 수준에서 높은 수준으로 발달해 나간다. 이 과정에서 아동들은 인지적, 사회적으로 성숙함에 따라 성인의 구속에서 벗어나 자율성을 습득하게 되어 타인의 감정이나 입장을 고려할 수 있게 된다. 따라서 타인의 행동 판단에 있어서도 행동의 결과보다는 왜 그런 행동을 했는지의 행위에 대한 동기나 의도를 점진적으로 고려하게 된다.

Kohlberg는 도덕적 발달 단계를 아래와 같이 인습이전의 수준, 인습 수준, 인습이후의 수준인 3수준과 6단계로 나누었다.

〈가〉 인습이전의 수준

개인적 욕구를 사회적 기준보다 중시하며 외적인 결과에 의해 판단한다. 도덕적 규칙 내지 선악의 개념을 알고 있으나 이 개념을 행위의 쾌락적 결과 또는 도덕적 규칙을 강요하는 사람의 힘이나 권력과 관련지어 해석한다.

1단계: 벌과 복종에 대한 도덕성

행위의 물리적 및 구체적 결과가 선악의 판단기준이 된다. 자기보다 우세한 힘, 권위, 명예를 가진 인물에게 무조건 복종한다. 그와 같은 무조건적 복종은 벌을 피하고 상을 받으려는 의도에서 생겨난다. 행위의 의도보다는 행위의 결과에 의해서 판단된다.

2단계: 욕구충족 수단으로서의 도덕성

올바른 행위란 자신의 필요와 경우에 따라서는 다른 사람의 필요를 충족시켜 주는 행위이다. 인간관계를 일종의 교환관계로 간주한다.

〈나〉 인습수준

개인이 속한 가정, 집단, 국가 등의 기대에 응하려는 것을 중시하며 그에 의한 결과와는 상관없이 그 행위 자체로서 가치를 가진다. 이 시기에는 자기 자신에 대한 기대나 사회질서에 단순히 동화하는 것이 아니라 그 질서를 적극적으로 유지하고 정당화하여 그 질서에 관련된 개인이나 집단과 동일시하는 수준으로서 다음 두 단계로 나누어진다.

3단계: 대인 관계의 조화를 위한 도덕성

올바른 행위란 다른 사람을 기쁘게 하고 도와주는 행위, 그리하여 다른 사람이 승인하는 행위이다. 행동은 흔히 의도에 의하여 평가된다. 다른 사람들의 인정을 받으며 비난을 피하기 위해 도덕적 행동을 하게 된다.

4단계: 법과 질서 준수로서의 도덕성

올바른 행동, 의무를 이행하는 행동, 권위를 존경하는 행동, 주어진 사회질서를 그 자체로서 유지하려는 행동, 법, 질서, 권위를 존중하며 이를 준수하여 사회질서 유지를 의무로 받아들인다.

〈다〉 인습이후의 수준

도덕적 가치나 원리와 그 가치를 표방하는 개인이나 집단의 권위와는 관계없이 또 자신과 그 집단과의 유대와는 관계없이 그 자체로서 타당성을 가진다고 생각하는 것

5단계: 사회 계약 정신으로서의 도덕성

올바른 개인의 기본 권리에 비추고 사회 전체가 비판적인 합의에 도달한 도덕성 기준에 비추어 정의된다. 법적 관점이 중요시되지만 법의 사회적 유용성에 대한 합리적인 고려에 따라 법이 바뀔 수 있다는 것이 마찬가지로 중요시된다.

6단계: 진보적 도덕 원리에 대한 확신으로서의 도덕성

인간의 생명, 평등, 존엄성에 최고의 가치를 둔 스스로 선택한 윤리적 원리들이 중요하다.

이와 같이 인지적 도덕성의 발달은 인지구조의 발달과 관계가 있다. 따라서 인지적 도덕성의 측정은 각 개인이 도덕적 판단을 내리는데 적용하고 있는 판단의 근거나 이유의 특성을 살펴봄으로써 가능하다고 보았다.

2) 인성적 도덕성

인성적 도덕성이란 내면적 준칙을 습득하고 이에

따라 스스로 행동을 평가 조직해나가는 것으로 초자아 또는 양심이라고 불리운다.

Freud는 인성의 구조를 원욕(id), 자아(ego), 초자아(superego) 세 영역으로 나누고, 초자아는 주로 양심이나 도덕성 등으로 이루어진다고 하여 도덕성을 인성의 한 부분으로 보았다. 정신분석학적 이론은 도덕성이 죄의식이나 불안에 대한 것들과 같은 정서적인 요소이며 정직성, 성실성, 타인 존경심 등이 내면화되어 성격의 일부로 배어든 상태라고 본다. 따라서 인성적 도덕성이란 정서적인 측면으로 초자아와 동일하다. Allport는 정직성, 비양심적 특성, 공격성 등과 같은 도덕성 요소들이 인성의 한 부분이라는 것을 인정하고 있다. 도덕성이 인성의 한 부분이라고 인정하는 입장에서는 도덕성의 발달을 내면화 과정으로 설명하고 있다(강희천, 1990). 즉 도덕성은 다른 사회적 규범이나 바람직한 행동 양식, 덕목이 내면화됨으로써 변화해 간다는 것이다. 인성적 도덕성을 강조하는 학자들은 도덕성이 단계적으로 발달해 간다는 주장을 수용하지 않는다. 도덕성은 다른 인성적 특성과 마찬가지로 점진적이고 누가적으로 형성 변화해 간다는 것이다. 즉 도덕성은 어떤 연령 단계에서 질적으로 변하는 것이 아니라 한 개인의 과거로부터 이어져 온 경험의 산물이다. 인성적 도덕성은 인성 요인 중 도덕성과 관련이 있는 책임성, 건전성, 정직성, 신뢰성, 준법성으로 이루어진다.

3. 도덕성 교육에 대한 선행 연구

도덕성 교육에 대한 연구는 도덕교과에서 뿐만 아니라 과학교과나, 체육교과 같은 교과에서도 행해지고 있다. 도덕 교과에서 행해진 대부분의 연구(정순근, 1990; 이인수, 1996; 정익채, 1990)는 주로 수업모형을 개발하여 실시한 후에 도덕성이 향상되었는지를 조사한 것들이 대부분이다. 구체적으로 보면, 정순근(1990)은 가치갈등 Program에 의한 토의식 교수-학습 모형을 실행한 결과 학생들이 도덕적 논의의 집단 사고를 함으로써 도덕성이 의미 있는 수준으로 향상되었음을 보고하였다. 정익채(1990)와 이인수(1996)는 가치 명료화 수업, Kohlberg 수업모형, 가치 갈등 수업모형을 실시하여 강의식 수업보다 도덕성이 향상되었음을 보고하였다.

인성적 도덕성 발달에 관련된 연구로는 집단 상담 활동을 통해 학생들이 인성적 도덕성이 발달하였음을 알아본 것들이 있었다(이진웅, 1996; 박대균, 1997).

타 교과에서도 도덕성에 관한 연구가 진행되었는데 과학교육에서는 1980년대부터 과학 기술 및 사회(Science-Technology-Society)적 접근을 통한 과학교육의 중요성을 강조하면서 도덕성을 기르는 수업을 도입하고자 하는 연구가 시도되었다(최종결, 1994). 김기덕(1997)은 중학교 과학 교과서 내용을 정의적 접근을 통하여 도덕성과 관련하여 연구하였다. 체육교과에서도 체육활동을 통한 도덕성을 발달시킬 수 있음을 보고하였으며(변호광, 1988) 도덕적인 갈등 상황을 제시하여 도덕적인 판단을 할 수 있도록 개발된 초등학교 체육 프로그램을 통하여 도덕성을 발달시킬 수 있음을 보고한 연구(윤만형, 1997)도 있다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구 대상 및 연구설계

본 연구의 대상은 부산광역시에 있는 일반계 사립학교인 M여자고등학교 1학년 학생 총 97명(실험집단 50명, 통제집단 47명)이다.

본 연구의 설계는 준실험설계(quasi-experimental design)로서 1998년 1학기 동안 가정과 수업에서 식생활 단원을 중심으로 실험 집단에는 실천적 추론 수업을, 통제집단에는 같은 기간 동안 기존에 행하고 있는 강의 중심 수업을 그대로 실행하였다. 그리고 전후검증방법을 사용하여 실험전과 후에 인지적 도덕성과 인성적 도덕성 검사를 실시하였다.

E	O1	X1	O2
C	O3	X2	O4

E : 실험집단
C : 통제집단
O1 : 실험집단의 사전검사
O2 : 실험집단의 사후검사
O3 : 통제집단의 사전검사
O4 : 통제집단의 사후검사
X1 : 실천적 추론 가정과 수업
X2 : 강의식 가정과 수업
----- : 두 집단이 동질 집단임

〈그림 1〉 연구 설계

2. 연구절차

본 연구는 실험에 지원한 부산의 M여자 고등학교에 근무하는 가정과 교사 한명을 선정하여 실험 집단과 통제 집단의 수업을 모두 행하게 하였다. 실험 교사는 연령이 29세이며 교직경력 5년 2개월에 학부 전공은 가정교육, 대학원 전공은 상담심리였다. 이 실험교사가 실천적 추론 수업을 행할 수 있도록 이 수업에 대한 워크샵을 통하여 실천적 추론 가정과 수업에 대한 내용과 수업 방법을 교육받았다.

본 연구의 실험 처치 기간은 3월 14일부터 7월 2일까지였으며, 수업은 주당 2시간으로 총 30시간으로 진행되었다. 실험집단과 통제집단 모두에게 식생활 단원을 내용으로 하였으나 실험집단에는 실천적 추론을 강조하여 새롭게 개발된 수업 지도안을 기초로 하여 토의식 수업으로, 통제 집단에는 기존의 교과서를 중심으로 강의식 수업으로 진행하였다.

실천적 추론을 강조한 수업 지도안은 한 대학의 가정교육과에 재직 중인 가정교육전공 교수 한 명과 가정교육과 석사과정에 있는 대학원생 네 명에 의해서 개발되었다. 이 지도안은 미국 오하이오주의 고등학교에서 실시하고 있는 '일과 가족 생활 프로그램(Work and Family Life Program)'내용 중 우리 나라 고등학교의 가정과 교과서에 필요하다고 생각되는 내용을 발췌하여 지도안의 내용과 예시, 사례, 학습보조자료를 우리 나라 실정과 고등학생의 발달단계에 맞도록 재구성되었다. 이 수업 지도안은 단원명, 실천적 문제, 단원 목표, 구체적 목표, 보조 개념, 학습활동으로 이루어져 있으며 학습 활동에서는 교사가 개발된 보조자료와 추론을 위한 질문을 통해 구체적으로 수업을 진행할 수 있는 방법이 제시되었다.

본 연구를 위해서 이 수업을 실행하는 교사는 실험집단에서 실제로 행한 실천적 문제와 보조 개념은 표 2와 같이 총 여섯 문제로 수업을 진행하였으며 통제집단에서는 우리 나라 교과서에 나오는 가족의 건강과 영양, 식품의 특성과 조리, 식품 위생과 보존의 내용중 실험집단에서의 보조개념을 발췌하여 수업하

〈표 2〉 식생활 단원에 적용한 실천적 추론 가정과 수업의 차시별 실천적 문제 및 단원목표

중단원명	차시	실천적 문제	보조개념
1. 영양과 건강	1-6	▶ 건강을 유지, 증진시키기 위해 나는 무엇을 해야 하는가?	· 건강과 생활양식 · 영양 · 신체적 건강을 유지하기 위한 전략
2. 음식 선택과 건강	7-14	▶ 건강을 유지·증진하기 위한 음식을 선택하기 위해 나는 무엇을 해야 하는가?	· 음식선택과 건강사이의 관계 · 영양소와 인체 · 가족구성원의 영양 · 정상체중 · 식사장애
3. 심리적·회적 요구와 식품 선택	15-20	▶ 심리적·사회적 요구를 고려한 식품 선택을 잘하기 위해 나는 무엇을 해야 하는가?	· 식품선택에 영향을 주는 심리적·사회적 요소 · 대중매체의 영향 · 가족이 식품 선택에 미치는 영향 · 친구들의 영향
4. 식품 선택	21-22	▶ 식품 선택을 잘하기 위해 나는 무엇을 해야 하는가?	· 식단 작성 기준 · 영양가 있는 식품 선택의 기준과 전략 · 외식시 영양가 있는 식품 선택 방법
5. 식품 구입과 보관	23-26	▶ 식품 구입과 보관을 잘하기 위해서 나는 무엇을 해야 하는가?	· 식품 구입 방법 · 식품관련 제품과 상표 · 식품의 구입, 조리, 보관, 처리의 환경적 영향 · 식품의 가격, 품질의 비교 · 식품 구입의 예산 수립
6. 음식준비	27-30	▶ 음식 준비를 잘하기 위해 나는 무엇을 해야 하는가?	· 음식 준비에 대한 정보원천 · 영양소의 섭취량 및 조리법의 조절 · 안전과 위생 · 음식준비에 영향을 주는 문화와 생활양식 · 음식준비에 조리기기가 미치는 영향

였다.

사전 검사는 수업 실시전인 1998년 3월 6일부터 3월 11일 사이에 실험 집단과 통제 집단의 학생들에게 도덕성 검사지를 배포하여 실시하였다. 사후 검사는 사전 검사와 같은 검사지를 이용하여 7월 6일부터 7월 13일까지 실시하였다. 실험이 끝난 후 실행교사에게 실천적 추론 가정과 수업에 대한 평가를 자유응답으로 알아보았다.

3. 조사 도구 및 분석방법

본 연구의 조사 도구는 인지적 도덕성, 인성적 도덕성과 학생들과 실행교사의 이 수업에 대한 평가를 조사할 개방형 질문지로 이루어졌다.

1) 인지적 도덕성

본 연구에서 실험전후로 인지적 도덕성 검사에 사용한 도구는 Kohlberg의 이론을 바탕으로 1972년에 만들어진 도덕적 판단력 검사로 이는 캐나다의 온타리오 교육연구소(Ontario Institute for Studies in Education)에서 제작한 것으로 김안중(1982)이 번안한 것으로 4개의 갈등 이야기 이중 라디움, 탈옥수 이야기는 그대로 활용하고, 형과 아우의 갈등, 영수네 반의 고민은 정순근(1990)이 개발한 자료를 사용하였다. 본 연구에서 사용된 네 가지 갈등 유형은 개인 내적 갈등(정의↔효도), 개인간 갈등(정의↔우정), 가정내 갈등(약속↔효도), 집단내 갈등(규범↔동정)으로 구성되었으며 갈등상황은 구체적인 사례로 제시되있다. 네 가지 갈등 유형은 가정내 갈등(형과 아우의 갈등)만 한 문제이고, 개인 내적 갈등(철수와 라디움 이야기), 개인간 갈등(탈옥수 이야기), 집단내 갈등(영수네 반의 고민)은 각각 3문항으로 총 10문항으로 구성되었다. 이 문항의 형식은 갈등상황에서 자신이 옳다고 믿는 어느 한 의견을 택하고 그 의견을 택한 이유를 말해보라는 논술형 문항으로 이루어졌다.

채점자는 학생들이 작성한 10문항의 반응을 여러번 반복해서 읽고 Kohlberg의 채점 기준의 여섯 단계(1 벌과 복종에 대한 도덕성, 2 욕구충족 수단, 3 대인관계의 조화, 4 법과 질서 준수, 5 사회계약 정신, 6 진보적 도덕 원리에 대한 확신) 중 몇 단계에 속하는 가를 결정해서 도덕성 발달 수준을 각 단계별로 1점씩 부여해 60점(10문항 X 6단계) 만점으로 채점하였다. 채점기준은 각 단계별로 구체적인 지시사항이 적혀 있는 콜버그의 도덕성 발달 채점을 위한 요강을 참고로 하여 본 연구자와 교육 경력 10년의 도덕교사가 각각 채점하여 차이가 나는 것은 다시 함께 의논하여 채점하였다.

2) 인성적 도덕성

인성적 도덕성 검사는 양병한과 김종구(1994)가 개발한 검사이다. 들은 기존의 인성 검사 도구들에서 도덕성과 관련이 많을 것으로 보이는 140문항을 추출하여 예비검사 도구를 제작하고 이 척도를 총 367명에게 예비검사를 실시한 후 요인분석을 반복 실시하여 최종적으로 5개의 요인, 52문항을 추출하였다. 이 5개의 요인은 책임성에 관련된 10문항, 건전성에 관련된 14문항, 정직성에 관련된 10문항, 신뢰성에 관련된 문항 10문항, 준법성에 관련된 8문항으로 구성되었으며 각 요인은 표3과 같은 인성적 특성을 지니고 있다. 이 도구는 52문항을 무선적으로 배

〈표 3〉 인성적 도덕성 하위영역의 특성

하위영역	특성
책임성	주변 여건에 관계없이 자신이 맡은 일은 타인에게 미루지 않고 정한 기간 내에 완수하려는 하는 경향성
건전성	일탈된 행동이나 생각, 타인의 눈에 벗어나는 생각과 행동을 하는 경향이 적은 정도와 일이 잘못되었을 때 다른 사람의 탓으로 돌리거나 변명을 늘어놓아 모면하려는 경향성이 적은 정도
정직성	채점되지 않는 방향으로 반응한 사례수가 극히 적은 문항들로 구성되어있는데 자신의 사소한 잘못이나 결함들을 숨기지 않고 솔직히 드러내는 경향성
신뢰성	저 사람은 어디를 가더라도 잘못되지 않을 것이다. 저 사람이라며 틀림없다 등과 같은 타인이 자신을 믿어 주는 정도, 혹은 대인 신뢰감.
준법성	법, 규범, 관습 등을 지키려는 경향성

*표를 한 것은 부적으로 채점되는 문항

〈표 4〉 실험집단과 통제집단의 인지적 도덕성 변화량의 차이

	사전 인지적 도덕성	사후 인지적 도덕성	인지적 도덕성 변화량	t값(p)
	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	
실험집단 N=49	28.74(5.33)	36.49(5.14)	7.75(7.15)	6.09***
통제집단 N=37	30.87(4.63)	31.00(3.41)	0.13(3.63)	

***P<.001

열하여 구성되며 '전혀 그렇지 않다-대체로 그렇다-보통이다-그저그렇다-매우그렇다'의 5단계 척도를 사용하며 부정적인 문항은 점수를 역으로 부여하여 채점을 하였다. 예비조사를 실시한 결과 인성적 도덕성 검사의 신뢰도는 Cronbach α=.68 이었다.

Ⅳ. 결과 및 해석

1. 실천적 추론 가정과 수업이 인지적 도덕성 향상에 미치는 효과

실천적 추론 가정과 수업이 인지적 도덕성의 향상에 미치는 효과를 알아보기 위해 실험집단과 통제집단의 사전·사후 검사 점수의 평균과 표준편차를 알아보고, 사후 점수에서 사전 점수를 뺀 변화량의 평균이 두 집단간 사이에 차이가 있는지를 알아보았다.

표 4에서 제시된 바와 같이 실천적 추론 가정과 수업을 받은 집단은 사전 인지적 도덕성의 평균 점수가 28.94, 사후 인지적 도덕성의 평균 점수가 36.49로 7.75 증가하였고, 강의식 가정과 수업을 받은 집단은 사전 인지적 도덕성 평균 점수가 30.87, 사후 인지적 도덕성 평균 점수가 31.00로 .13 증가하였다. 실험집단과 통제집단의 인지적 도덕성의 변화량은 실험집단이 7.61 더 높았으며 t-test 결과 통계적으로 유의미하게 나타났다(t값=6.09, p<.001).

이는 도덕교과에서 뿐만 아니라 가정교과에서도 수업을 어떻게 진행하느냐에 따라서 학생들의 인지적 도덕성을 향상시킬 수 있음을 보여준다. 즉 개념중심으로 그 이해를 강조하기보다는 그 개념에 관련된 실천적 문제를 해결하기 위한 과정 즉 추론 과정을 통해서 학생들이 벌이 두려워서 행동하는 것이 아니라 합리적이고 보편 타당한 원리에 입각하여 행동할 수 있는 도덕성을 기를 수 있음을 나타낸다.

2. 실천적 추론 가정과 수업이 인성적 도덕성 향상에 미치는 효과

실천적 추론 가정과 수업이 인성적 도덕성의 향상에 미치는 효과를 알아보기 위해 실험집단과 통제집단의 사전·사후 검사 점수의 평균과 표준편차를 알아보고, 사후 점수에서 사전 점수를 뺀 변화량의 평균이 두 집단간 사이에 차이가 있는지를 알아보았다. 실험 집단과 통제 집단의 인성적 도덕성 변화량의 차이를 살펴보면 〈표 5〉에서 보듯이, 전체 인성적 도덕성의 변화량은 실천적 추론 가정과 수업을 받은 집단은 사전 인성적 도덕성 평균 점수가 2.96에서 사후 인성적 도덕성 평균 점수가 2.94로 .02감소하였으며, 강의식 수업을 받은 집단은 사전 인성적 도덕성 평균 점수가 2.98에서 사후 인성적 도덕성 평균 점수가 2.92로 .04로 감소하였으며 그 변화량의 차이는 통계적으로 유의한 차이를 나타내지 않았다. 인성적 도덕성의 하위요인에 대하여 살펴보면 〈표 5〉에서 보듯이 정직성만이 실천적 추론 가정과 수업을 받은 집단은 사전 인성적 도덕성 평균 점수가 3.13에서 사후 인성적 도덕성 평균 점수가 3.15로 .03으로 증가하였고, 강의식 수업을 받은 집단은 사전 인성적 도덕성 평균 점수가 3.26에서 사후 인성적 도덕성 평균 점수가 3.17로 .08감소하였다. 두 집단간의 변화량의 차이를 알아보기 위해서 t-test를 한 결과 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.05).

이러한 결과는 한 학기 동안의 실천적 추론 수업이 학생들의 정직성을 제외한 다른 인성적 도덕성을 향상시킬 수 없음을 보여주고 있다. 이는 강희천(1990)이 언급했듯이 인성적 도덕성이 어릴 때부터 부모나 타인 행동양식이나 가치, 양심을 수용하고 내면화함으로 형성되는 한 개인의 과거로부터 이어져 온 경험의 산물이기에 단기간의 수업을 통해서 향상

〈표 5〉 실험집단과 통제집단의 인성적 도덕성변화량의 차이 차이

			사전 인성적 도덕성	사후 인성적 도덕성	인성적 도덕성 변화량	t값(p)
			평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	
전체 인성적 도덕성		실험집단 (N=49)	2.96(0.22)	2.94(0.18)	-0.02(0.22)	0.47
		통제집단 (N=37)	2.98(4.63)	2.92(0.27)	-0.06(0.27)	
하위요인	책임성	실험집단	3.05(0.46)	3.06(0.46)	0.01(0.39)	0.54
		통제집단	3.00(0.46)	2.98(0.41)	-0.02(0.49)	
	건전성	실험집단	3.18(0.38)	3.20(0.41)	0.02(0.31)	-0.76
		통제집단	3.11(0.51)	3.24(0.47)	0.13(0.48)	
	정직성	실험집단	3.13(0.45)	3.15(0.43)	0.03(0.35)	1.09**
		통제집단	3.26(0.43)	3.17(0.48)	-0.09(0.58)	
	신뢰성	실험집단	3.50(0.37)	3.51(0.38)	0.01(0.36)	2.52
		통제집단	3.57(0.65)	3.35(0.50)	-0.22(0.64)	
	준법성	실험집단	3.33(0.48)	3.26(0.45)	-0.07(0.43)	0.21
		통제집단	3.27(0.66)	3.23(0.52)	-0.04(0.56)	

**P<.05

될 수 없음을 나타낸다. 하지만 정직성이 통제집단에 비해서 약간 향상된 것을 보면 실천적 추론 수업을 초·중·고등학교에서 구조적으로 잘 짜서 실과나 가정교과에서 실행한다면 인성적 도덕성도 향상시킬 수 있는 희망이 있음을 짐작할 수 있겠다.

V. 결론 및 제언

본 연구의 결과로부터 다음의 결론을 내린다.

첫째, 실천적 추론 가정과 수업은 여고생들의 인지적 도덕성 발달에 효과적이다. 이는 연구의 결과는 문제 상황에서 문제를 해결하기 위해 함께 참여하고 논의하고 새로운 견해를 창조하여 원래 가졌던 도덕적 믿음을 수정하여 인지 구조를 변화시킴으로써 인지적 도덕성을 향상시킬 수 있는지를 연구한 선행연구(정익채, 1990. 정순근, 1990, 이인수, 1996)의 결과와 일치한다.

둘째, 실천적 추론 가정과 수업은 정직성을 제외한 전반적인 인성적 도덕성을 향상시킬 수 없다. 이는 인성적 도덕성이 실천적 인성교육을 통해 향상된다는 선행 연구(이진웅, 1996. 박대균, 1997)의 결과와 다른 것이다.

본 연구의 의의는 실기습득이나 개념이해 위주의 가정과 수업에서 탈피하여 자신과 타인 더 나아가 사회를 배려하기 위한 추론 과정 위주의 수업을 실시하여 도덕성의 효과를 알아본 데 있다. 이 수업을 통해서 학생들은 가정교과에서 다루는 식생활 영역의 실천적 문제를 해결하는 과정을 통해서 인지적 도덕성을 기를 수 있음을 알 수 있었다. 즉, 자신의 이익만을 생각하거나 벌이 두려워 무조건 복종하지 않고 인간의 평등, 존엄성에 최고의 가치를 두고 타인과 사회를 배려할 수 있는 능력이 향상될 수 있다. 하지만 정직성을 제외한 인성적 도덕성은 단기간의 수업을 통해서 향상될 수 없음을 연구의 결과를 통해서 알

수 있었다. 이는 인성적 도덕성이 단기간의 수업을 통해서 향상될 수 없기에 장기간 초·중·고등학교가 연계를 하여 실천적 추론 과정에 중심을 둔 가정과 수업을 행할 필요가 있음을 시사한다.

본 연구를 통해 다음의 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구는 실천적 추론 가정과 수업을 고등학교 여학생만 연구 대상으로 하였으므로 연령이 인지적 도덕성 발달이 활발하게 이루어지는 초등학생과 중학생들에게까지 실시하여 연구할 필요가 있다.

둘째, 본 연구는 실천적 추론 가정과 수업을 식생활 영역에서만 적용시켜 수업을 진행하였으므로 다른 영역에 적용시켜 효과를 알아볼 필요가 있다.

셋째, 도덕성을 학습의 결과로 발달시켰으나 실생활에서의 준수 여부까지는 밝혀내지 못하였으므로 이에 대한 보완 연구가 필요하다.

넷째, 좀 더 장기적으로 이 수업을 실행하여 도덕성 발달에 미치는 효과를 알아볼 필요가 있다.

참 고 문 헌

교육부(1994). 중학교 가정과 교육과정 해설. 서울:대한교과서주식회사.

강희천(1990). 도덕발달을 위한 종교 교육. 연세 논총. 제26호: 31-35.

김기덕(1997). 도덕성을 지향한 과학교육의 정의적 접근. 공주대학교 교육대학원 석사 학위논문.

김봉소와 김민남(공역)(1985). Kohlberg의 도덕발달의 철학. 성원사.

김재광(1999). 교사의 관심에 기초한 실천적 추론 가정과 수업의 실행 과정에 대한 연구. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.

도난희(1997). 실천 문제 해결 수업 모형을 적용한 중학교 가정과 인간발달과 가족 관계 영역의 수업지도안 개발. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.

류지연(1997). 실천적 문제 중심의 고등학교 가정과 교육과정 개발에 관한 연구 -식생활 내용을 중심으로. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.

박대균(1997). 실천 중심의 인성교육이 아동의 도덕성 발달에 미치는 영향. 관동대학교 교육대학원 석사학위논문.

박용헌(1982). 도덕과 교육. 서울: 서울대학교출판부.

변현진(1999). 실천적 추론 가정과 수업이 비판적 사고력에 미치는 효과 - 가족 관계와 자원관리 단원을 중심으로-. 한국교원대학교 석사학위논문.

변호광(1988). 체육활동을 통한 도덕성발달에 관한 연구. 한양대학교 대학원 박사학위논문.

양병한과 김종구(1994). 종교가 도덕성에 미치는 영향. 창원대학교 학생생활 연구소, 제7집: 27-70.

유난숙(1997). 세 가지 행동체계에 따른 중·고등학교 가정교과 식생활 내용에 대한 교사의 요구조사. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.

윤만형(1997). 초등학교 체육프로그램을 통한 도덕성 발달 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.

윤복순(1998). 남녀 고등학생이 인식한 실천적 문제 중심 가정과 수업의 효과-인간발달 영역을 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.

이인수(1996). 도덕적 판단력 신장을 위한 수업 모형의 효과. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.

이재창(1983). 청소년의 의식 구조 및 형성 배경. 한국교육개발원 연구보고.

이종호(1982) 도덕과 교육이론. 학문사.

이진웅(1996). 청소년의 도덕성 발달에 관한 연구-인성적 측면을 중심으로-원광대학교 대학원 석사학위논문.

이현미(1999). 실천적 추론 가정과 수업이 여고생들의 창의성에 미치는 효과. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

장혜경(1994). Majorie. M. Brown의 가정과 교과과정 모형에 근거한 인간 발달과 가족 관계 영역의 학습지도안 개발. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

정순근(1990). 가치 갈등 Program 적용이 고등학생의 도덕성 발달에 미치는 영향. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.

정익채(1990). 가치명료화를 위한 토의 상담 프로그램 활용이 아동의 도덕성발달에 미치는 영향. 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.

채정현(1999). 실천적 추론 가정과수업이 한국 여고생들의 의사결정 능력에미치는 효과 및 의사결정 능력과 관계하는 요인. 대한가정학회지. 37(3): 43-61.

최종걸(1994). 도덕성을 기르기 위한 고등학교 화학의 한 수업내용. 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.

Arcus, M.E.(1997). Alternative theories of ethical thought. In Thinking for Ethical Action in Families and Communities. AAFCS.

Baldwin, E.E.(1997). Ethical action for policy affecting families: The role of critical theory. In Thinking for Ethical Action in Families and Communities. AAFCS.

Bandura, A. (1969). Principles of Behavior Modification. New York: Holt, Rinehart & Winston.

Brown, M. M. & Paolucci, B. (1979). Home Economics: A Definition. Washigtion, D.C. : American Home Economics Association.

Brown, M. M. (1980). What is Home Economics Education? Washington. D.C. : American Home Economics Association.

Bubolz, M.M. & Clifford, M.C.(1997). A Framework for creating a shared moral ecology in family and consumer Sciences. In Thinking for Ethical Action in Families and Communities. AAFCS.

Coombs, J.R.(1997). Practical reasoning: What is it? how do we enhance It? In Thinking for Ethical Action in Families and Communities. AAFCS.

Kohlberg. L. (1976). Moral stages and moralization, in moral development and behavior (ed.). New York: Holt, Rinehart & Wilson.

Laster, J. F. (1987). Problem solving: definition and meaning. In R. G. Tomas(ed.) High Order Thinking: Definition, Meaning and Instruction Approaches. Washington, D. C.: American Home Economics Association. 35-43.

Morgaine, C.A.(1997). Reflection and Ethical Action: A Critical Theory of Self-Formation. In Thinking for Ethical Action in Families and Communities. AAFCS.

Thomas, R.G.(1997). Thinking for Ethical Action in Families: Family and Consumer Sciences Meanings. In Thinking for Ethical Action in Families and Communities. AAFCS.