

연변지역 조선족 주부들의 식생활 관리 실태

박 영 선

대구대학교 공과대학 식품·생명·화학공학부

Food Management Pattern and Preception of Housewives in Yuanbean Area

Young-Sun Park

Devision of Food, Biotech. & Chemical Eng., College of Engineering, Daegu University

Abstract

The purpose of this study was to identify the condition and perception of food management pattern in Yuanbean area. An investigation based on previous research was administered to 200 housewives by questionnaire method in 1993 and 1995. Data were descriptively analyzed and chi-square value was calculated to compare group differences. Findings indicated that snack preference, food budget planning, menu planning, focusing factors for preparing and purchasing food materials, and family member considering for preparing meal were varied by socio-demographic factors, such as age, education, occupation, family income, religion, family type and size, years of marriage, hometown, kitchen structure, and types of fuels. Similarities and differences between groups were discussed and implications for nutrition were suggested.

I. 서 론

일반적으로 한 나라의 식생활문화를 형성시키는 요인으로는 지역, 소득수준, 가족형태, 어머니의 영향, 사회적 환경 등을 들 수 있으며, 현 시대의 식생활에 직·간접적으로 영향을 미치는 요소로는 크게 국제화, 정보화, 외부화의 영향을 들 수 있다¹⁾. 따라서 식생활관리자(food manager)의 식생활에 대한 바람직한 이해와 태도는 다양한 식품섭취와 합리적인 영양균형에 직접적인 영향을 미치게 되고 그 결

과 구성원들의 건강에 직접적인 영향을 미치게 된다. 그러므로 식생활관리자는 그 사회의 실정에 맞는 식생활문화를 정착해 나가는데 핵심적인 역할을 한다.

좋은 식생활을 유지하기 위하여 모든 가정과 여러 형태의 급식소에서는 반드시 식생활관리자가 있어야 하며, 사회가 공업화·산업화·정보화됨에 따라 식생활관리자는 식생활관리 방법에 있어서도 변화하는 사회에 맞추어 고도의 지식(knowledge)·기술(technique)·능력(ability)을 발휘할 수 있어야 하겠다. 또한 식생활관리자의 생활과 가치관은 식생활관리를 수행함에 있어서 계속 내려지는 합리적인 의사결정

에 직접적인 영향을 미치게 되므로 매우 중요하다. 따라서 바람직한 식생활관리 태도 및 운영이 당면과제이므로 식생활관리자의 책임이 더욱 강조되고 있는 실정이다.

식생활관리 실태와 관련된 연구에서 식단체획을 거의 하지 않고, 식사준비시 영양균형에 대한 고려를 하지 않는 집단이 각각 거의 절반을 차지하였다는 보고²⁾가 있으며 식단에 대한 생각 및 실제 계획 여부, 장보기 등에 대한 귀찮아 하는 정도는 식생활관리자의 일반적 특성에 의해 거의 영향을 받지 않았다고 한다³⁾. 반찬 준비시 가장 고려하는 점은 식성, 영양이고 또한 식생활 예산을 세우지 않는 비율이 월등히 높았는데 그 이유 중 가장 큰 것은 '습관이 안되어서'로 나타났다⁴⁾. 식사준비시 가장 고려하는 사람은 김⁵⁾은 본인, 정⁶⁾은 남편 그리고 한산도 지역⁷⁾의 경우 핵가족은 남편, 확대가족은 부모로 나타나 지역에 따라 차이를 보였다.

식생활관리 실태에 관한 연구로는 서울을 위시한 도시지역²⁻⁴⁾과 농촌지역^{5,6)}에 관한 것이 있으며 어촌지역은 박 등^{7,8)}의 연구가 있다. 그러나 해외 거주 한인들을 대상으로 한 자료는 거의 없는 실정이다. 그러므로 본 연구에서는 연변지역 조선족 주부를 대상으로 식생활관리에 대한 의식구조를 사회인구학적 변인별로 파악함으로써 연변 조선족 주부들의 식생활관리 행동실태를 알아보고 관련요인과의 관계를 분석하고자 한다.

II. 분석방법

연변지역 주부들의 식생활관리 실태에 관한 의식구조를 파악하기 위하여 다음과 같은 사항을 변인으로 하였다.

조사대상자의 일반적 사항으로는 주부의 연령, 교육수준, 가장의 직업, 주부의 직업, 가계의 월소득, 주부의 월소득, 가족의 형태, 가족수 및 결혼경과년수 등으로 구성하였고, 식생활 설비실태로는 주거의 형태, 주방의 구조 및 취사연료를 내용으로 하였으며, 식생활관리태도에 관한 구성은 식생활 예산계획, 식생활 예산계획의 실행 여부, 식단체획, 식단체획시 중점을 두는 사항, 식단체획 실행시 고려하는 요인

및 식사준비시 기준을 두는 대상으로 하였다. 1차 자료수집은 1993년 8월~1994년 12월에 걸쳐서 예비조사 및 탐색조사를 실시하여 수정·보완하였다. 2차 자료수집은 1995년 8월~1995년 12월까지 연변대학교 朝文學部 학생 10명에게 각각 설문지 20부씩을 배당시켜 조선족 주부 200명에게 설문지의 내용을 설명하고 회수하는 방법으로 수집하였다. 수집된 자료에 대하여 관련된 문항들을 SPSS 프로그램을 토대로 기술통계(descriptive statistics)로 백분율 산출 및 χ^2 검증을 적용하여 인구통계학적 변인들과의 관계를 분석하였다.

III. 분석결과

1. 조사대상자의 일반적 사항

조사대상자의 일반적 사항은 Table 1과 같다. 주부의 연령은 40~49세가 66.5%로 가장 높은 비율이었으며 다음이 19.0%를 차지한 50~59이었다. 주부의 교육수준에 있어서 가장 높은 분포는 중·고졸이 동등하게 각각 34.2%를 기록하였는데 이는 전문대졸 이상의 각각 1.4배이었다. 가장의 직업은 공무원 및 사무직이 40.4%로 가장 높은 기록을 나타냈으며 다음이 자영업 및 농업(31.3%), 기술직 및 작업직(28.3%)의 순이었다. 주부의 직업의 경우 34.0%를 차지한 공무원 및 사무직이 가장 높았으며 이는 전업주부의 2.4배이었다. 다음이 자영업 및 농업(30.0%)이었다. 가계의 총소득은 501~800원(인민폐, Yuan)이 44.5%이었으며 301~500원(28.5%), 300원 이하(17.0%), 801원 이상의 순으로 그 비율이 감소하였다. 주부의 월소득에 있어서 가장 높은 수치를 기록한 집단은 151~300원(42.0%)이며 다음이 150원 이하(29.5%) 집단이었다. 가족 형태는 핵가족(77.4%)이 확대가족의 3.4배이었으며 이는 강원⁵⁾, 전남⁶⁾의 농촌지역보다 높은 값을 나타내었다. 가족수는 4인이 41.4%로 가장 높았는데 이는 서울지역⁴⁾과 같은 경향이었으며 다음이 3인(27.8%)이었다. 결혼경과년수는 21~30년이 43.5%로 가장 높았는데 이는 10년 이하의 4.8배이었으며 다음이 11~20년(35.0%), 31년 이상의 순으로 비율이 감소하였다. 주부 고학의 경우 중국이 67.7%로 가장 큰 비율이었으며 다음 북

Table 1. Characteristics of housewives (N=200)

Variables	Categories	Na	%
Age	Below 39	20	10.0
	40~49	133	66.5
	50~59	38	19.0
	Higher than 60	9	4.5
Education	Elementary school	15	7.5
	Junior high school	68	34.2
	High school	68	34.2
	More than college	48	24.1
Husband's occupation	Govt. & clerical	80	40.4
	Technical & labor	56	28.3
	Self-employed & farmers	62	31.3
Wife's occupation	Govt. & clerical	68	34.0
	Technical & labor	44	22.0
	Self-employed & farmers	60	30.0
	Wife	28	14.0
Family income (China Yuan)	Low than 300	34	17.0
	301~500	56	28.0
	501~800	89	44.5
	Higher than 801	21	10.5
Wife's income (China Yuan)	Low than 150	59	29.5
	151~300	84	42.0
	301~500	34	17.0
	Higher than 501	23	11.5
Family type	Nuclear family	154	77.4
	Extended family	45	22.6
Family size	1~2	18	9.1
	3	55	27.8
	4	82	41.4
	More than 5	43	21.7
Years of marriage	Low than 10	18	9.0
	11~20	70	35.0
	21~30	87	43.5
	More than 31	25	12.5
Hometown	China	132	67.7
	North Korea	35	17.9
	South Korea	28	14.4
Religion	Have	12	6.4
	Not have	176	93.6
Housing pattern	Apartment	81	40.5
	Half & half	35	17.5
	Traditional housing	77	38.5
	Other	7	3.5
Kitchen pattern	Modernized	57	30.2
	Half & half	39	20.6
	Traditional	93	49.2
Type of fuel	Briquet	23	11.6
	Ele.+Gas	54	27.1
	Gas	20	10.1
	Wood	18	9.0
	Mixed	84	42.2

* Each total is less than 200 due to missing data.

한(17.9%), 남한(14.4%)의 순이었다. 이와 같은 비율분포는 이주 한인의 인구가 2.3 세대로 구성되어 가고 있음을 알 수 있었다. 종교는 이념적인 관계로 종교를 가지지 않는 집단이 93.6%를 차지하였다.

본 조사대상자들의 주거환경적 특성을 살펴보면 (Table 1) 주거형태의 경우 아파트가 40.5%로 가장 많았으며, 다음이 한옥(38.5%)으로서 전남 농촌지역⁶⁾과는 비슷한 분포이었으나 강원 농촌지역⁵⁾은 본 조사보다 약 1.4배나 높게 나타내었다. 주방의 구조는 재래식이 49.2%로 김⁵⁾의 2.7배, 정⁶⁾의 약 3.7배이었으며 입식(30.2%), 절충식(20.6%)의 순으로 비율이 감소하였다. 이와 같은 결과는 시간과 노동의 효율성을 고려하여 주방구조의 개선이 요구된다. 취사연료는 연탄 + 전기 + 가스의 혼용이 42.2%로 가장 높았는데 이는 전기 + 가스의 약 1.6배이었으며 연탄(11.6%)과 가스(10.1%)는 비슷한 수치를 보여주었다. 연변지역에서는 재래식 부엌에서 연탄 + 전기 + 가스의 혼용으로 취사를 하고 있어 가사사업인의 가사환경조건이 취약함을 알 수 있었다.

2. 식생활 예산계획

근래 사회의 변화특성 중 소비시장과 마케팅전략이 다양화되는 시장환경은 식생활관리자의 현명한 소비행동과 의식태도의 향상이 요구된다. 한정된 생활비를 어느 면에 비중을 두어 설계하느냐 즉, 식생활관리자의 건전한 소비패턴(consumption pattern)은 매우 중요하다. 특히 식생활비는 가족구성원의 건강유지를 좌우하므로 우선적으로 고려되어야 한다고 생각된다.

식생활 예산계획은 Table 2에서 보는 바와 같이 영향을 미치는 요인은 가장직업, 가계월소득, 종교 및 주거형태는 $p < 0.05$ 수준에서, 취사연료는 $p < 0.1$ 수준에서 유의적인 차이를 나타내었다. 그 외 주부연령·교육수준·직업·월소득 및 결혼경과년수 등은 의미가 없는 변인으로 파악되었다.

유 등⁴⁾의 조사에서 주부의 교육수준, 직업 및 가족의 형태에서 유의성을 보이지 않은 것은 본 조사와 같은 경향이었으나 주부의 연령에서 유의성을 나타낸 것과 주거의 형태에서 유의적인 차이가 없는 것은 다른 경향을 보였다. 박⁹⁾의 조사서 가장의 직

Table 2. Food budget planning

Variables	Categories	Main & side food planning	Main food planning only	Side food planning only	No planning	Total	χ^2
		N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
Age	Below 39	6 (3.0)	7 (3.5)	3 (1.5)	4 (2.0)	20 (10.0)	6.83
	40~49	33 (16.5)	60 (30.0)	15 (7.5)	25 (12.5)	133 (66.5)	
	50~59	11 (5.5)	19 (9.5)	2 (1.0)	6 (3.0)	38 (19.0)	
	Higher than 60	5 (2.5)	3 (1.5)	-	1 (0.5)	9 (4.5)	
	Total	55 (27.5)	89 (44.5)	20 (10.0)	36 (18.0)	200 (100.0)	
Education	Elementary school	4 (2.0)	6 (3.0)	1 (0.5)	4 (2.0)	15 (7.5)	10.81
	Junior high school	18 (9.0)	24 (12.1)	8 (4.0)	18 (9.0)	68 (34.2)	
	High school	21 (10.6)	34 (17.1)	4 (2.0)	9 (4.5)	68 (34.2)	
	More than college	12 (6.0)	24 (12.1)	7 (3.5)	5 (2.5)	49 (24.1)	
	Total	55 (27.6)	88 (44.2)	20 (10.1)	36 (18.1)	199 (100.0)	
Husband's occupation	Govt. & clerical	23 (11.6)	43 (21.7)	8 (4.0)	6 (3.0)	80 (40.4)	13.21**
	Technical & labor	14 (7.1)	25 (12.6)	6 (3.0)	11 (5.6)	56 (28.3)	
	Self-employed & farmers	18 (9.1)	20 (10.1)	6 (3.0)	18 (9.1)	62 (31.3)	
	Total	55 (27.8)	88 (44.4)	20 (10.1)	35 (17.7)	198 (100.0)	
Occupation	Govt. & clerical	20 (10.0)	35 (17.5)	6 (3.0)	7 (3.5)	68 (34.0)	9.92
	Technical & labor	13 (6.5)	20 (10.0)	4 (2.0)	7 (3.5)	44 (22.0)	
	Self-employed & farmers	15 (7.5)	20 (10.0)	8 (4.0)	17 (8.5)	60 (30.0)	
	Wife	7 (3.5)	14 (7.0)	2 (1.0)	5 (2.5)	28 (14.0)	
	Total	55 (27.5)	89 (44.5)	20 (10.0)	36 (18.0)	200 (100.0)	
Family income (China Yuan)	Low than 300	8 (4.0)	10 (5.0)	3 (1.5)	13 (6.5)	34 (17.0)	17.47**
	301~500	16 (8.0)	23 (11.5)	7 (3.5)	10 (5.0)	56 (28.0)	
	501~800	24 (12.0)	48 (24.0)	9 (4.5)	8 (4.0)	89 (44.5)	
	Higher than 801	7 (3.5)	8 (4.0)	1 (0.5)	5 (2.5)	21 (10.5)	
	Total	55 (27.5)	89 (44.5)	20 (10.0)	36 (18.0)	200 (100.0)	
Wife's income (China Yuan)	Low than 150	16 (8.0)	23 (11.5)	5 (2.5)	15 (7.5)	59 (29.5)	8.57
	151~300	21 (10.5)	39 (19.5)	11 (5.5)	13 (6.5)	84 (42.0)	
	301~500	9 (4.5)	18 (9.0)	1 (0.5)	6 (3.0)	34 (17.0)	
	Higher than 501	9 (4.5)	9 (4.5)	3 (1.5)	2 (1.0)	23 (11.5)	
	Total	55 (27.5)	89 (44.5)	20 (10.0)	36 (18.0)	200 (100.0)	
Family type	Nuclear family	39 (19.6)	73 (36.7)	16 (8.0)	26 (13.1)	154 (77.4)	3.50
	Extended family	16 (8.0)	15 (7.5)	4 (2.0)	10 (5.0)	45 (22.6)	
	Total	55 (27.6)	88 (44.2)	20 (10.1)	36 (18.1)	199 (100.0)	
Family size	1~2	4 (2.0)	10 (5.1)	2 (1.0)	2 (1.0)	18 (9.1)	1.29
	3	13 (6.6)	29 (14.6)	5 (2.5)	8 (4.0)	55 (27.8)	
	4	25 (12.6)	32 (16.2)	9 (4.5)	16 (8.1)	82 (41.4)	
	More than 5	13 (6.6)	17 (8.6)	4 (2.0)	9 (4.5)	43 (21.7)	
	Total	55 (27.8)	88 (44.4)	20 (10.1)	35 (17.7)	198 (100.0)	
Years of marriage	Low than 10	5 (2.5)	4 (2.0)	4 (2.0)	5 (2.5)	18 (9.0)	8.48
	11~20	20 (10.0)	34 (17.0)	7 (3.5)	9 (4.5)	70 (35.0)	
	21~30	22 (11.0)	40 (20.0)	8 (4.0)	17 (8.5)	87 (43.5)	
	More than 31	8 (4.0)	11 (5.5)	1 (0.5)	5 (2.5)	25 (12.5)	
	Total	55 (27.5)	89 (44.5)	20 (10.0)	36 (18.0)	200 (100.0)	
Hometown	China	33 (16.9)	62 (31.8)	13 (6.7)	24 (12.3)	132 (67.7)	3.30
	North Korea	10 (5.1)	14 (7.2)	2 (1.0)	9 (4.6)	35 (17.9)	
	South Korea	9 (4.6)	13 (6.7)	3 (1.5)	3 (1.5)	28 (14.4)	
	Total	52 (26.7)	89 (45.6)	18 (9.2)	36 (18.5)	195 (100.0)	
Religion	Have	7 (3.7)	1 (0.5)	2 (1.1)	2 (1.1)	12 (6.4)	8.54**
	Not have	45 (23.9)	80 (42.6)	17 (9.0)	34 (18.1)	176 (93.6)	
	Total	52 (27.7)	81 (43.1)	19 (10.1)	36 (19.1)	188 (100.0)	
Housing pattern	Apartment	22 (11.0)	43 (21.5)	4 (2.0)	12 (6.0)	81 (40.5)	17.19**
	Half & half	11 (5.5)	18 (9.0)	3 (1.5)	3 (1.5)	35 (17.5)	
	Traditional housing	21 (10.5)	25 (12.5)	13 (6.5)	18 (9.0)	77 (38.5)	
	Other	1 (0.5)	3 (1.5)	-	3 (1.5)	7 (3.5)	
	Total	55 (27.5)	89 (44.5)	20 (10.0)	36 (18.0)	200 (100.0)	
Kitchen pattern	Modernized	13 (6.9)	28 (14.8)	5 (2.6)	11 (5.8)	57 (30.2)	1.84
	Half & half	11 (5.8)	18 (9.5)	4 (2.1)	6 (3.2)	39 (20.6)	
	Traditional	28 (14.8)	41 (21.7)	11 (5.8)	13 (6.9)	93 (49.2)	
	Total	52 (27.5)	87 (46.0)	20 (10.6)	30 (15.9)	189 (100.0)	
Type of fuel	Briquet	6 (3.0)	12 (6.0)	1 (0.5)	4 (2.0)	23 (11.6)	18.66*
	Ele.+gas	16 (8.0)	26 (13.1)	3 (1.5)	9 (4.5)	54 (27.1)	
	Gas	3 (1.5)	10 (5.0)	5 (2.5)	2 (1.0)	20 (10.1)	
	Wood	8 (4.0)	2 (1.0)	4 (2.0)	4 (2.0)	18 (9.0)	
	Mixed	22 (11.1)	38 (19.1)	7 (3.5)	17 (8.5)	84 (42.2)	
	Total	55 (27.6)	88 (44.2)	20 (10.1)	36 (18.1)	199 (100.0)	

* p<0.1. ** p<0.05.

업, 가계의 월소득에서 유의성을 보인 것은 연변지역과 같은 경향이었으나 주부연령·교육수준, 가족수 및 결혼경과년수에서 유의성을 보인 것은 차이를 나타내었다.

연변 조선족 주부들의 식생활 예산계획 방법과 변인과의 관계를 살펴보면 '주식비만 예산을 세우고 부식은 적당히 구입한다'에 있어서 가장의 직업의 경우 공무원 및 사무직(21.7%)이 가장 높았으며 이는 자영업 및 농업(12.6%)의 약 2.2배이었다. 가계의 월소득에서 가장 높은 비율을 차지한 집단은 501~800원(인민폐, Yuan)으로서 24.0%를 차지하여 가장 낮은 집단인 801원 이상의 6배이었다. 종교의 경우는 비종교인(42.6%)이 높은 비율이었으며 주거의 형태는 아파트(21.5%)가 집단 중 가장 높게 나타내었다. 취사연료는 혼용(연탄+전기+가스+나무, 191%)을 가장 많이 이용하였다.

'반드시 예산을 세운다'의 경우 집단 중 높은 비율을 기록한 것은 가장의 직업은 공무원 및 사무직(11.6%), 가계의 월소득은 501~800원(12.0%)이었으며 총비율(27.5%)은 한산도와 울릉도⁹⁾의 각각 1/5과 1/2을 기록하였다. 종교는 비종교인(23.9%), 취사연료는 혼용, 주거의 형태는 아파트가 집단 중 비율을 높게 나타내었다. 이와 같은 경향은 '주식비만 예산을 세우고 부식은 적당히 구입한다'는 항목보다 전체적 비율은 낮았지만 같은 경향을 보여주었다.

'예산을 세우지 않는다'에 있어서 가장의 직업의 경우 가장 많은 집단은 자영업 및 농업(9.1%)이었으며 이 집단의 총비율은 17.7%로 이는 한산도와 울릉도⁹⁾의 1/4~1/3에 해당하였다. 종교는 비종교인(18.1%), 연료는 혼용, 주거의 형태는 한옥이 집단 중 다소 많았다. '부식비만 계획을 세운다'는 전 변인을 통하여 총비율이 10% 정도의 낮은 비율을 차지하였다.

전체적으로 볼 때 전 변인을 통하여 '주식비만 예산을 세우고 부식은 적당히 구입한다'(43.1~46.0% 범위)가 가장 많았고 다음이 '예산을 반드시 세운다'(26.8~27.8% 범위), '예산을 세우지 않는다'(15.9~19.1% 범위), '부식비만 계획을 세운다'(9.2~10.6% 범위)의 순으로 그 비율이 감소하였다. 식생활비를 무계획적으로 사용하는 이유를 조사한 연구⁴⁾

에서 가장 크게 작용한 것은 '습관이 안됨'이었으며 다음이 '물가변동', '수입 불안정', '귀찮음'의 순이었다.

※ 연변지역의 전반적 직업분포에 따른 수입분포가 우리나라의 원과 중국의 Yuan과의 환차로 인해 격차가 커보이나 실질적인 생활수준은 비슷함. 예를 들어서 교수는 환화로 25만원 정도, 강사는 18만원 정도이며 공무원은 15~20만원 정도, 작업직은 12~13만원 정도를 받고 있음.

3. 식생활 예산계획의 실행여부

식생활관리자의 매우 중요한 목표 중 하나는 소득에 맞는 식생활비 규모가 정해지고 이를 토대로 하여 계획된 식생활 예산대로 합리적인 소비를 하는 것이다. 따라서 식생활비는 식생활 내용을 여러 가지로 지배하게 되므로 가계에 맞게 책정하고 일정한 계획을 세워서 실천해 나가야 하겠다.

식생활 예산계획의 실행 여부(Table 3)에 있어서 유의적인 차이를 나타낸 변인은 주부의 교육수준, 직업, 월소득 및 종교이며 각각 $p < 0.1$ 수준에서 유의성을 보였다. 나머지 주부의 연령, 가장의 직업 및 가계의 월소득에서는 유의적인 차이를 나타내지 않았다.

이를 변인별로 살펴보면 '계획대로 실행이 안된다'의 경우 주부의 교육수준은 중졸이 26.5%로 가장 높았으며 다음이 고졸(19.0%), 전문대졸 이상(17.5%)의 순으로 나타나 교육수준이 높은 쪽이 식생활 예산계획의 실행율이 약간 높은 경향이였다. 주부의 직업에 있어서 높은 비율을 보인 집단은 자영업 및 농업, 공무원 및 사무직으로서 각각 20.5%와 20.0%이었고 다음이 기술직 및 작업직(17.4%)이었으며 전업주부는 10%로 가장 낮은 비율을 기록하였다. 주부의 월소득의 경우 150원 이하(인민폐, Yuan)가 21.6%, 151~300원이 29.5%로 이는 501원 이상의 각각 약 4배와 5배로 나타나 주부의 소득이 낮은 쪽이 식생활 예산계획을 실행하지 않는 비율이 높았다. 종교의 경우 비종교인(65.9%)이 종교인(2.8%)보다 예산을 계획대로 실행하지 않는 비율을 월등히 높게 나타내었다.

'계획대로 실행한다'의 경우 주부의 교육수준은 고

Table 3. Food budget planning following VS. not following

Variables	Categories	Yes	No	Total	χ^2
		N (%)	N (%)	N (%)	
Age	Below 39	6 (3.2)	12 (6.3)	18 (9.5)	2.82
	40~49	37 (19.5)	90 (47.4)	127 (66.8)	
	50~59	16 (8.4)	21 (11.1)	37 (19.5)	
	Higher than 60	2 (1.1)	6 (3.2)	8 (4.2)	
	Total	61 (32.1)	129 (67.9)	190 (100.0)	
Education	Elementary school	4 (2.1)	9 (4.8)	13 (6.9)	6.52*
	Junior high school	15 (7.9)	50 (26.5)	65 (34.4)	
	High school	28 (14.8)	36 (19.0)	64 (33.9)	
	More than college	14 (7.4)	33 (17.5)	47 (24.9)	
	Total	61 (32.3)	128 (67.7)	189 (100.0)	
Husband's occupation	Govt. & clerical	29 (15.4)	48 (25.5)	77 (41.0)	1.63
	Technical & labor	15 (8.0)	38 (20.2)	53 (28.2)	
	Self-employed & farmers	17 (9.0)	41 (21.8)	58 (30.9)	
	Total	61 (32.4)	127 (67.6)	188 (100.0)	
Occupation	Govt. & clerical	29 (15.3)	38 (20.0)	67 (35.3)	6.87*
	Technical & labor	9 (4.7)	33 (17.4)	42 (22.1)	
	Self-employed & farmers	17 (8.9)	39 (20.5)	56 (29.5)	
	Wife	6 (3.2)	19 (10.0)	25 (13.2)	
	Total	61 (32.1)	129 (67.9)	190 (100.0)	
Family income(China Yuan)	Low than 300	6 (3.2)	27 (14.2)	33 (17.4)	3.85
	301~500	18 (9.5)	36 (18.9)	54 (28.4)	
	501~800	29 (15.3)	54 (28.4)	83 (43.7)	
	Higher than 801	8 (4.2)	12 (6.3)	20 (10.5)	
	Total	61 (32.1)	129 (67.9)	190 (100.0)	
Wife's income(China Yuan)	Low than 150	12 (6.3)	41 (21.6)	53 (27.9)	6.76*
	151~300	25 (13.2)	56 (29.5)	81 (42.6)	
	301~500	12 (6.3)	21 (11.1)	33 (17.4)	
	Higher than 501	12 (6.3)	11 (5.8)	23 (12.1)	
	Total	61 (32.1)	129 (67.9)	190 (100.0)	
Family type	Nuclear family	44 (23.3)	101 (23.4)	145 (76.7)	0.56
	Extended family	16 (8.5)	28 (14.8)	44 (23.3)	
	Total	60 (31.7)	129 (68.3)	189 (100.0)	
Family size	1~2	5 (2.7)	12 (6.4)	17 (9.0)	0.78
	3	15 (8.0)	36 (19.1)	51 (27.1)	
	4	28 (14.9)	51 (27.1)	79 (42.0)	
	More than 5	12 (6.4)	29 (15.4)	41 (21.8)	
	Total	60 (31.9)	128 (68.1)	188 (100.0)	
Years of marriage	Low than 10	6 (3.2)	10 (5.3)	16 (8.4)	0.93
	11~20	21 (11.1)	47 (24.7)	68 (35.8)	
	21~30	25 (13.2)	58 (30.5)	83 (43.7)	
	More than 31	9 (4.7)	14 (7.4)	23 (12.1)	
	Total	61 (32.1)	129 (67.9)	190 (100.0)	
Hometown	China	40 (21.6)	89 (48.1)	129 (69.7)	0.38
	North Korea	11 (5.9)	19 (10.3)	30 (16.2)	
	South Korea	8 (4.3)	18 (9.7)	26 (14.1)	
	Total	59 (31.9)	126 (68.1)	185 (100.0)	
Religion	Have	6 (3.4)	5 (2.8)	11 (6.1)	2.95*
	Not have	50 (27.9)	118 (65.9)	168 (93.9)	
	Total	56 (31.3)	123 (68.7)	179 (100.0)	
Housing pattern	Apartment	24 (12.6)	52 (27.4)	76 (40.0)	0.67
	Half & half	12 (6.3)	22 (11.6)	34 (17.9)	
	Traditional housing	22 (11.6)	51 (26.8)	73 (38.4)	
	Other	3 (1.6)	4 (2.1)	7 (3.7)	
	Total	61 (32.1)	129 (67.9)	190 (100.0)	
Kitchen pattern	Modernized	13 (7.1)	42 (22.8)	55 (29.9)	2.76
	Half & half	15 (8.2)	24 (13.0)	39 (21.2)	
	Traditional	31 (16.8)	59 (32.1)	90 (48.9)	
	Total	59 (32.1)	125 (67.9)	184 (100.0)	
Type of fuel	Briquet	7 (3.7)	16 (8.4)	23 (12.1)	1.61
	Ele. + gas	17 (8.9)	34 (17.9)	51 (26.8)	
	Gas	8 (4.2)	10 (5.3)	18 (9.5)	
	Wood	5 (2.6)	12 (6.3)	17 (8.9)	
	Mixed	24 (12.6)	57 (30.0)	81 (42.6)	
	Total	61 (32.1)	129 (67.9)	190 (100.0)	

* p<0.1.

줄(14.8%)로 가장 높았는데 이는 초등졸의 7배 중졸과 전문대졸 이상의 2배 정도이었다. 도서지역⁹⁾과 비교해 보면 고졸 이상에 있어서 연변지역이 한산도의 12배, 울릉도의 약 3배를 기록하여 연변 조선족 주부들이 계획된 예산대로 실행하는 비율이 월등히 높았다. 주부의 직업은 공무원 및 사무직이 15.3%로 가장 높은 비율이며 다음은 자영업 및 농업(8.9%)이었다. 주부의 월소득은 151~300원이 13.2%로 가장 높았으며 이는 나머지 집단의 약 2.1배이었다.

본 조사에서 보면 '계획대로 실행이 안된다'(66.9~68.7% 범위)가 각 변수에 있어서 비교적 높은 비율을 나타내었다. 이는 '계획대로 실행한다'(31.3~33.1% 범위)의 2배 이상을 차지하였다. 이와 같은 결과는 도서지역⁹⁾과 같은 경향이었으나 그 비율에 있어서 도서지역은 아예 계획을 세우지 않거나 계획대로 실행이 안되는 경우가 88.6%를 차지하여 연변지역 주부들이 식생활 예산계획에 있어서 실행율이 더 높음을 알 수 있었다.

4. 식단계획

식단(menu)이란 여러 가지 식품을 조합하여 인체에 필요한 영양을 균형적으로 보급하고 과학적인 조리방법을 제시하는 식사계획이다. 따라서 '영양'과 '기호'를 충족시킬 수 있도록 식품의 종류를 선택하고 식품의 양을 정하며 적절한 조리형식을 정하는 것으로 경제, 능력, 위생 등에 신중을 기하여 합리적인 식단계획을 실행하여야 하겠다.

Table 4는 연변지역 조선족 주부들의 식단계획 패턴을 분석한 결과이다. 유의성을 나타낸 변인은 주부의 직업($p<0.1$), 가계의 월소득($p<0.001$), 주부의 월소득($p<0.01$), 결혼경과년수($p<0.1$), 주거의 형태($p<0.05$) 및 취사연료($p<0.05$) 이었다. 그러나 주부의 연령, 교육수준 및 가족의 형태 등은 의미가 없는 변인으로 나타났다. 이¹⁰⁾의 조사에서는 주부의 연령과 교육수준, 류 등²⁾의 보고에서는 주부의 교육수준 및 가족의 형태에 있어서 유의성을 보인 것과는 차이를 나타내었다.

식단작성을 실제 어떻게 하고 있는지 변인별로 검토해 본 결과 '매일 아침 식단을 작성'하는 경우 주부의 직업은 공무원 및 사무직(14.2%), 자영업 및

농업(10.2%), 기술직 및 작업직, 전업주부의 순으로 비율이 낮아졌다. 전업주부의 경우 도서지역⁹⁾인 한산도의 1/3, 울릉도의 약 1/5에 불과하였다. 가계의 월소득 501~800원이 17.3%로 집단 중 가장 높았고 801원 이상이 가장 낮았다. 주부의 월소득은 151~300원(15.7%)이 가장 높은 집단이었으며 다음은 150원 이하(12.2%)이었다. 결혼경과년수는 21~30년(13.2%), 11~20년(12.7%)의 순이었다. 주거의 형태는 한옥이 15.7%로 가장 높은 집단이었고 다음이 아파트(14.2%)이었다.

'시장가기 전에 식단을 작성'하는 경우 주부의 직업은 공무원 및 사무직과 기술직 및 작업직이 동일하게 9.6%를 기록하였고 자영업 및 농업이 7.6%로 직업인이 총 26.8%이었다. 이는 한산도⁹⁾의 약 3.8배, 울릉도⁹⁾의 약 5.4배의 비율이었다. 가계의 월소득은 300원 이하와 801원 이상이 501~800원(14.7%)의 각각 1/4과 1/3 정도로 낮은 값을 나타내었다. 주부의 월소득은 151~300원(13.7%) 집단이 가장 높았고 다음이 150원 이하이었다. 결혼경과년수는 21~30년이 16.8%로 가장 높은 집단이었으며 그 다음 순인 11~20년의 약 2배이었다. 이것은 한산도의 30년 이상과 10년 이하의 순과 울릉도의 11~20년, 10년 이하의 순과는 차이를 보였다⁹⁾. 주거형태의 경우 아파트가 14.7%로 가장 높았고 다음이 한옥(10.7%)이었다. 취사연료(10.7%)는 혼용이 집단 중 가장 높았다.

'계절별로 식단을 작성'에 있어서 주부가 직업이 있는 경우가 15.2%로 도서지역⁹⁾의 5배 이상이었다. 가계의 월소득은 집단 모두 낮은 비율이었는데 300원 이하(7.1%)가 301~500원의 2배이었으며 501~800원이 6.1%이었다. 주부의 월소득은 500원 이하가 15.2%를 기록하였으며 소득이 증가할수록 이항목의 비율은 감소하는 경향을 나타내었다. '일주일분 식단을 작성'의 경우 각 변인의 집단간 분포가 5% 내외로 낮은 비율을 보여주었다.

식단계획 패턴은 변인 모두에 있어서 '매일 아침 식단을 작성'하는 경우가 35.4~37.4%의 범위로 가장 높았고 다음이 '시장가기 전에 식단을 작성'(31.4~33.3% 범위), '계절별 식단을 작성'(15.5~18.1), '일주일분 식단을 작성'(13.8~15.0%)의 순으로 비율이 감소하였다. 이는 한산도 및 울릉도⁹⁾(시장가서 적당

Table 4. Menu planning

Variables	Categories	Panning for every morning	Weekly planning	Seasonal planning	Planning before purchasing	Total	χ^2
		N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
Age	Below 39	7 (3.6)	1 (0.5)	1 (0.5)	10 (5.1)	19 (9.6)	12.10
	40~49	45 (22.8)	21 (10.7)	28 (14.2)	38 (19.3)	132 (67.0)	
	50~59	14 (7.1)	6 (3.0)	3 (1.5)	14 (7.1)	37 (18.8)	
	Higher than 60	5 (2.5)	.	2 (1.0)	2 (1.0)	9 (4.6)	
	Total	71 (36.0)	28 (14.2)	34 (17.3)	64 (32.5)	197 (100.0)	
Education	Elementary school	5 (2.6)	3 (1.5)	3 (1.5)	4 (2.0)	15 (7.7)	12.18
	Junior high school	25 (12.8)	5 (2.6)	16 (8.2)	21 (10.7)	67 (34.2)	
	High school	20 (10.2)	13 (6.6)	6 (3.1)	27 (13.8)	66 (33.7)	
	More than college	21 (10.7)	7 (3.6)	8 (4.1)	12 (6.1)	48 (24.5)	
	Total	71 (36.2)	28 (14.3)	33 (16.8)	64 (32.7)	196 (100.0)	
Husband's occupation	Govt. & clerical	30 (15.4)	9 (4.6)	13 (6.7)	28 (14.4)	80 (41.0)	7.32
	Technical & labor	17 (8.7)	12 (6.2)	6 (3.1)	19 (9.7)	54 (27.7)	
	Self-employed & farmers	22 (11.3)	7 (3.6)	15 (7.7)	17 (8.7)	61 (31.3)	
	Total	69 (35.4)	28 (14.4)	34 (17.4)	64 (32.8)	195 (100.0)	
Occupation	Govt. & clerical	28 (14.2)	10 (5.1)	10 (5.1)	19 (9.6)	67 (34.0)	15.54*
	Technical & labor	13 (6.6)	9 (4.6)	3 (1.5)	19 (9.6)	44 (22.3)	
	Self-employed & farmers	20 (10.2)	8 (4.1)	17 (8.6)	15 (7.6)	60 (30.5)	
	Wife	10 (5.1)	1 (0.5)	4 (2.0)	11 (5.6)	26 (13.2)	
	Total	71 (36.0)	28 (14.2)	34 (17.3)	64 (32.5)	197 (100.0)	
Family income (China Yuan)	Low than 300	11 (5.6)	1 (0.5)	14 (7.1)	7 (3.6)	33 (16.8)	21.29***
	301~500	19 (9.6)	9 (4.6)	7 (3.6)	19 (9.6)	54 (27.4)	
	501~800	34 (17.3)	14 (7.1)	12 (6.1)	29 (14.7)	89 (45.2)	
	Higher than 801	7 (3.6)	4 (2.0)	1 (0.5)	9 (4.6)	21 (10.7)	
	Total	71 (36.0)	28 (14.2)	34 (17.3)	64 (32.5)	197 (100.0)	
Wife's income (China Yuan)	Low than 150	24 (12.2)	3 (1.5)	16 (8.1)	14 (7.1)	57 (28.9)	20.08***
	151~300	31 (15.7)	11 (5.6)	14 (7.1)	27 (13.7)	83 (42.1)	
	301~500	11 (5.6)	9 (4.6)	2 (1.0)	12 (6.1)	34 (17.3)	
	Higher than 501	5 (2.5)	5 (2.5)	2 (1.0)	11 (5.6)	23 (11.7)	
	Total	71 (36.0)	28 (14.2)	34 (17.3)	64 (32.5)	197 (100.0)	
Family type	Nuclear family	56 (28.6)	22 (11.2)	24 (12.2)	49 (25.0)	151 (77.0)	1.24
	Extended family	15 (7.7)	5 (2.6)	10 (5.1)	15 (7.7)	45 (23.0)	
	Total	71 (36.2)	27 (13.8)	34 (17.3)	64 (32.7)	196 (100.0)	
Family size	1~2	9 (4.6)	1 (0.5)	2 (1.0)	5 (2.6)	17 (8.7)	11.34
	3	18 (9.2)	9 (4.6)	5 (2.6)	22 (11.3)	54 (27.7)	
	4	32 (16.4)	13 (6.7)	15 (7.7)	21 (10.8)	81 (41.5)	
	More than 5	12 (6.2)	5 (2.6)	12 (6.2)	14 (7.2)	43 (22.1)	
	Total	71 (36.4)	28 (14.4)	34 (17.4)	62 (31.8)	195 (100.0)	
Years of marriage	Low than 10	7 (3.6)	1 (0.5)	3 (1.5)	6 (3.0)	17 (8.6)	14.42*
	11~20	25 (12.7)	11 (5.6)	17 (8.6)	17 (8.6)	70 (35.5)	
	21~30	26 (13.2)	16 (8.1)	10 (5.1)	33 (16.8)	85 (43.1)	
	More than 31	13 (6.6)	.	4 (2.0)	8 (4.1)	25 (12.7)	
	Total	71 (36.0)	28 (14.2)	34 (17.3)	64 (32.5)	197 (100.0)	
Hometown	China	46 (24.0)	19 (9.9)	17 (8.9)	48 (25.0)	130 (67.7)	6.87
	North Korea	12 (6.3)	3 (1.6)	9 (4.7)	10 (5.2)	34 (17.7)	
	South Korea	10 (5.2)	6 (3.1)	6 (3.1)	6 (3.1)	28 (14.6)	
	Total	68 (35.4)	28 (14.6)	32 (16.7)	64 (33.3)	192 (100.0)	
Religion	Have	3 (1.6)	1 (0.5)	3 (1.6)	5 (2.7)	12 (6.5)	1.60
	Not have	64 (34.6)	26 (14.1)	30 (16.2)	53 (28.6)	173 (93.5)	
	Total	67 (36.2)	27 (14.6)	33 (17.8)	58 (31.4)	185 (100.0)	
Housing pattern	Apartment	28 (14.2)	14 (7.1)	9 (4.6)	29 (14.7)	80 (40.6)	16.74***
	Half & half	11 (5.6)	8 (4.1)	3 (1.5)	12 (6.1)	34 (17.3)	
	Traditional housing	31 (15.7)	5 (2.5)	19 (9.6)	21 (10.7)	76 (38.6)	
	Other	1 (0.5)	1 (0.5)	3 (1.5)	2 (1.0)	7 (3.6)	
	Total	71 (36.0)	28 (14.2)	34 (17.3)	64 (32.5)	197 (100.0)	
Kitchen pattern	Modernized	18 (9.6)	9 (4.8)	10 (5.3)	19 (10.2)	56 (29.9)	9.05
	Half & half	14 (7.5)	2 (1.1)	4 (2.1)	18 (9.6)	38 (20.3)	
	Traditional	38 (20.3)	17 (9.1)	15 (8.0)	23 (12.3)	93 (49.7)	
	Total	70 (37.4)	28 (15.0)	29 (15.5)	60 (32.1)	187 (100.0)	
Type of fuel	Briquet	8 (4.1)	1 (0.5)	2 (1.0)	12 (6.1)	23 (11.7)	25.68***
	Ele.+gas	21 (10.7)	12 (6.1)	3 (1.5)	17 (8.7)	53 (27.0)	
	Gas	6 (3.1)	2 (1.0)	1 (0.5)	10 (5.1)	19 (9.7)	
	Wood	6 (3.1)	2 (1.0)	6 (3.1)	4 (2.0)	18 (9.2)	
	Mixed	30 (15.3)	10 (5.1)	22 (11.2)	21 (10.7)	83 (42.3)	
	Total	71 (36.2)	27 (13.8)	34 (17.3)	64 (32.7)	196 (100.0)	

* p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01.

히 구입 > 매일 아침 식단작성 > 시장가기 전에 식단작성)의 경우와 다른 경향이었다.

5. 식품선택시 중점을 두는 사항

근래 다양한 식품의 종류와 형태가 범람하고 있다. 이와 같은 상황에서 위생적이고 가족의 기호에 맞는 음식을 제공할 수 있도록 계획된 예산범위 내에서 신선하고 양질의 안전한 식품을 필요한 양만큼 적정가격으로 구입한다는 것은 매우 중요한 식생활 관리 부문이다.

Table 5는 연변지역의 조사대상자들이 식품을 선택할 때 어떤 항목에 중점을 두고 구입하는지를 알아 본 결과이다. 식품선택시 중점을 두는 사항에 대한 분석에서 영향을 미치는 변인은 주부의 교육수준($p<0.1$) 및 가정의 직업($p<0.05$)이었으며 주부의 연령, 직업, 월소득 및 결혼경과년수 등은 영향을 미치지 않는 변인으로 파악되었다.

변인의 특성요인에 따라 살펴보면 다음과 같다. '가족의 기호'의 경우 주부의 교육수준은 중졸 이상(22.1%)~고졸 이하(22.6%)가 44.7%이었으며 전문대졸 이상(15.1%)은 초등졸의 4.3배를 차지하였으므로 교육수준이 높은 쪽이 '가족의 기호'에 더 치중하는 경향이었다. 가정의 직업은 공무원 및 사무직(27.8%)이 집단 중 가장 높았으며 이는 기술직 및 작업직의 약 1.8배이었으며 다음이 자영업 및 농업(19.2%)이었다. '영양면'의 경우는 집단 모두 낮은 비율을 나타내었는데 주부의 교육수준의 경우 고졸 이상(12.0%)이 중졸 이하의 약 2배이었다. 한산도의 경우 학력이 높아질수록 비율이 감소하였는데 이는 본 조사와는 차이를 보였으며 울릉도와는 비슷한 경향이었다⁹⁾. 가정의 직업은 낮은 집단분포를 보였는데 공무원 및 사무직이 8.1%이었다.

'계절식품 이용'도 집단간 낮은 비율분포를 보였으며 주부의 교육수준의 경우 중졸이 4.0%, 고졸과 전문대졸 이상이 각각 2.5%이었고 가정의 직업은 자영업 및 농업이 5.1%, 공무원 및 사무직과 전문대졸 이상 각각 2.5%이었다. '경제면'의 경우 역시 낮은 비율을 나타냈는데 가정의 직업은 고졸이 3.5%이었고 전문대졸 이상은 한명도 응답하지 않았다.

이상에서 연변지역 조사대상자들이 식품선택시 중

점을 두는 사항을 살펴보면 '가족의 기호'(62.1~63.3% 범위)가 가장 큰 비율을 차지하였으며 다음이 '영양면'(18.5~19.7% 범위), '계절식품 이용'(10.6~11.6% 범위), '경제면'(6.9~7.4% 범위)의 순이었다. 도서지역⁹⁾인 한산도와 울릉도 주부들의 경우 '가족의 기호' > '계절식품 이용' > '경제성' > '영양'의 순으로 비율이 감소한 것과는 차이를 보여주었다.

6. 식단체획 실행시 고려하는 요인

Table 6은 작성한 식단을 실제 적용할 때 고려하는 요인 5개 항목(가족의 기호, 영양, 가격, 건강, 맛)을 제시하고 어떤 항목에 어느 정도 비중을 두는지를 분석한 결과이다. 조사대상자들이 식단체획 실행시 고려하는 요인에 있어서 의미있는 차이를 보인 변수는 주부의 교육수준($p<0.01$) 및 가계의 월소득($p<0.01$)이었으며 주부의 연령, 직업, 월소득 및 결혼경과년수와 주거의 형태 등은 의미가 없는 변수이었다. 이와 같은 경향은 한산도와 울릉도를 비교·분석한 조사⁹⁾와 같은 경향을 보여주었으며 박 등¹¹⁾의 보고에서 주부의 연령과 직업, 가족수에서 유의성을 보인 것과는 대조를 보였다.

조사대상자가 계획한 식단을 실행할 때 고려하는 요인을 일반적 특성 중 유의적인 변인에 대하여 알아보면 다음과 같다. '영양'에 있어서 주부의 교육수준의 경우 가장 높은 집단비율은 고졸(17.6%)이었으며 다음이 중졸(13.6%), 전문대졸 이상(10.6%)으로 나타나 고졸 이상이 중졸 이하의 2배를 기록하였다. 서울지역¹¹⁾은 대졸 이상 > 중졸 > 고졸 > 초등졸의 순으로 나타나 학력순에서 차이를 보였다. 수원지역¹²⁾과는 같은 학력순을 보여주었다. 그러나 본 조사에서 학력이 높은 쪽이 '영양'에 더 비중을 두어 식단체획을 실행한 것으로 나타난 경향은 박 등¹¹⁾, 송 등¹²⁾과 같은 경향이었다. 가계의 월소득의 경우 가장 높은 비율을 보인 집단은 501~800원(인민폐, Yuan)으로 21.0%이었으며 이 값은 가장 낮은 비율을 기록한 300원 이하의 약 5.3배 이었다. 다음은 301~500원(11.0%), 801원 이상의 순으로 비율이 감소하여 소득이 높은 쪽이 '영양'을 보다 고려하는 경향이었다.

'가족의 기호'의 경우 주부의 교육수준에 있어서

Table 5. Focusing factors for purchasing food material

Variables	Categories	Seasonal materials	Family taste & preference	Economic aspects	Nutritional aspects	Total	χ^2
		N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
Age	Below 39	2 (1.0)	11 (5.5)	2 (1.0)	5 (2.5)	20 (10.0)	5.07
	40~49	14 (7.0)	87 (43.5)	8 (4.0)	24 (12.0)	133 (66.5)	
	50~59	6 (3.0)	21 (10.5)	4 (2.0)	7 (3.5)	38 (19.0)	
	Higher than 60	.	7 (3.5)	.	2 (1.0)	9 (4.5)	
	Total	22 (11.0)	126 (63.0)	14 (7.0)	38 (19.0)	200 (100.0)	
Education	Elementary school	4 (2.0)	7 (3.5)	3 (1.5)	1 (0.5)	15 (7.5)	16.34*
	Junior high school	8 (4.0)	44 (22.1)	4 (2.0)	12 (6.0)	68 (34.2)	
	High school	5 (2.5)	45 (22.6)	7 (3.5)	11 (5.5)	68 (34.2)	
	More than college	5 (2.5)	30 (15.1)	.	13 (6.5)	48 (24.1)	
	Total	22 (11.1)	126 (63.3)	14 (7.0)	37 (18.6)	199 (100.0)	
Husband's occupation	Govt. & clerical	8 (4.0)	55 (27.8)	1 (0.5)	16 (8.1)	80 (40.4)	12.51**
	Technical & labor	4 (2.0)	31 (15.7)	8 (4.0)	13 (6.6)	56 (28.3)	
	Self-employed & farmers	10 (5.1)	38 (19.2)	5 (2.5)	9 (4.5)	62 (31.3)	
	Total	22 (11.1)	124 (62.6)	14 (7.1)	38 (19.2)	198 (100.0)	
Occupation	Govt. & clerical	5 (2.5)	48 (24.0)	3 (1.5)	12 (6.0)	68 (34.0)	9.52
	Technical & labor	3 (1.5)	28 (14.0)	4 (2.0)	9 (4.5)	44 (22.0)	
	Self-employed & farmers	12 (6.0)	31 (15.5)	5 (2.5)	12 (6.0)	60 (30.0)	
	Wife	2 (1.0)	19 (9.5)	2 (1.0)	5 (2.5)	28 (14.0)	
	Total	22 (11.0)	126 (63.0)	14 (7.0)	38 (19.0)	200 (100.0)	
Family income (China Yuan)	Low than 300	7 (3.5)	22 (11.0)	1 (0.5)	4 (2.0)	34 (17.0)	7.85
	301~500	5 (2.5)	34 (17.0)	6 (3.0)	11 (5.5)	56 (28.0)	
	501~800	7 (3.5)	58 (29.0)	5 (2.5)	19 (9.5)	89 (44.5)	
	Higher than 801	3 (1.5)	12 (6.0)	2 (1.0)	4 (2.0)	21 (10.5)	
	Total	22 (11.0)	126 (63.0)	14 (7.0)	38 (19.0)	200 (100.0)	
Wife's income (China Yuan)	Low than 150	11 (5.5)	34 (17.0)	3 (1.5)	11 (5.5)	59 (29.5)	13.20
	151~300	6 (3.0)	56 (28.0)	10 (5.0)	12 (6.0)	84 (42.0)	
	301~500	3 (1.5)	21 (10.5)	1 (0.5)	9 (4.5)	34 (17.0)	
	Higher than 501	2 (1.0)	15 (7.5)	.	6 (3.0)	23 (11.5)	
	Total	22 (11.0)	126 (63.0)	14 (7.0)	38 (19.0)	200 (100.0)	
Family type	Nuclear family	17 (8.5)	96 (48.2)	10 (5.0)	31 (15.6)	154 (77.4)	0.69
	Extended family	5 (2.5)	29 (14.6)	4 (2.0)	7 (3.5)	45 (22.6)	
	Total	22 (11.1)	125 (62.8)	14 (7.0)	38 (19.1)	199 (100.0)	
Family size	1~2	2 (1.0)	12 (6.1)	2 (1.0)	2 (1.0)	18 (9.1)	8.60
	3	2 (1.0)	38 (19.2)	5 (2.5)	10 (5.1)	55 (27.8)	
	4	13 (6.6)	48 (24.2)	3 (1.5)	18 (9.1)	82 (41.4)	
	More than 5	5 (2.5)	27 (13.6)	4 (2.0)	7 (3.5)	43 (21.7)	
	Total	22 (11.1)	125 (63.1)	14 (7.1)	37 (18.7)	198 (100.0)	
Years of marriage	Low than 10	1 (0.5)	10 (5.0)	1 (0.5)	6 (3.0)	18 (9.0)	10.11
	11~20	4 (2.0)	47 (23.5)	4 (2.0)	15 (7.5)	70 (35.0)	
	21~30	15 (7.5)	53 (26.5)	6 (3.0)	13 (6.5)	87 (43.5)	
	More than 31	2 (1.0)	16 (8.0)	3 (1.5)	4 (2.0)	25 (12.5)	
	Total	22 (11.0)	126 (63.0)	14 (7.0)	38 (19.0)	200 (100.0)	
Hometown	China	14 (7.2)	83 (42.6)	12 (6.2)	23 (11.8)	132 (67.7)	6.74
	North Korea	7 (3.6)	20 (10.3)	1 (0.5)	7 (3.6)	35 (17.9)	
	South Korea	1 (0.5)	20 (10.3)	1 (0.5)	6 (3.1)	28 (14.4)	
	Total	22 (11.3)	123 (63.1)	14 (7.2)	36 (18.5)	195 (100.0)	
Religion	Have	2 (1.1)	7 (3.7)	.	3 (1.6)	12 (6.4)	1.61
	Not have	18 (9.6)	110 (58.5)	14 (7.4)	34 (18.1)	176 (93.6)	
Housing pattern	Apartment	10 (5.0)	47 (23.5)	5 (2.5)	19 (9.5)	81 (40.5)	9.45
	Half & half	4 (2.0)	20 (10.0)	1 (0.5)	10 (5.0)	35 (17.5)	
	Traditional housing	7 (3.5)	55 (27.5)	7 (3.5)	8 (4.0)	77 (38.5)	
	Other	1 (0.5)	4 (2.0)	1 (0.5)	1 (0.5)	7 (3.5)	
	Total	22 (11.0)	126 (63.0)	14 (7.0)	38 (19.0)	200 (100.0)	
Kitchen pattern	Modernized	4 (2.1)	37 (19.6)	3 (1.6)	13 (6.9)	57 (30.2)	3.20
	Half & half	6 (3.2)	22 (11.6)	4 (2.1)	7 (3.7)	39 (20.6)	
	Traditional	10 (5.3)	60 (31.7)	6 (3.2)	17 (9.0)	93 (49.2)	
	Total	20 (10.6)	119 (63.0)	13 (6.9)	37 (19.6)	189 (100.0)	
Type of fuel	Briquet	1 (0.5)	17 (8.5)	2 (1.0)	3 (1.5)	23 (11.6)	14.37
	Ele.+gas	5 (2.5)	30 (15.1)	3 (1.5)	16 (8.0)	54 (27.1)	
	Gas	2 (1.0)	14 (7.0)	.	4 (2.0)	20 (10.1)	
	Wood	5 (2.5)	9 (4.5)	2 (1.0)	2 (1.0)	18 (9.0)	
	Mixed	9 (4.5)	55 (27.6)	7 (3.5)	13 (6.5)	84 (42.2)	
	Total	22 (11.1)	125 (62.8)	14 (7.0)	38 (19.1)	199 (100.0)	

* p<0.1, ** p<0.05.

Table 6. Considering factors for preparing menu

Variables	Categories	Family preference	Nutrition	Price	Health	Taste	Total	χ^2
		N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
Age	Below 39	4 (2.0)	10 (5.0)	1 (0.5)	1 (0.5)	4 (2.0)	20 (10.0)	11.34
	40~49	49 (24.5)	57 (28.5)	13 (6.5)	7 (3.5)	7 (3.5)	133 (66.5)	
	50~59	17 (8.5)	14 (7.0)	3 (1.5)	2 (1.0)	2 (1.0)	38 (19.5)	
	Higher than 60	4 (2.0)	4 (2.0)	.	1 (0.5)	.	9 (4.5)	
	Total	74 (37.0)	85 (42.5)	17 (8.5)	11 (5.5)	13 (6.5)	200 (100.0)	
Education	Elementary school	10 (5.0)	1 (0.5)	3 (1.5)	1 (0.5)	.	15 (7.5)	24.29***
	Junior high school	27 (13.6)	27 (13.6)	7 (3.5)	3 (1.5)	4 (2.0)	68 (34.2)	
	High school	16 (8.0)	35 (17.6)	5 (2.5)	7 (3.5)	5 (2.5)	68 (34.2)	
	More than college	21 (10.6)	21 (10.6)	2 (1.0)	.	4 (2.0)	48 (24.1)	
	Total	74 (37.2)	84 (42.2)	17 (8.5)	11 (5.5)	13 (6.5)	199 (100.0)	
Husband's occupation	Govt. & clerical	28 (14.1)	36 (18.2)	5 (2.5)	4 (2.0)	7 (3.5)	80 (40.4)	6.65
	Technical & labor	18 (9.1)	27 (13.6)	6 (3.0)	2 (1.0)	3 (1.5)	56 (28.3)	
	Self-employed & farmers	28 (14.1)	20 (10.1)	6 (3.0)	5 (2.5)	3 (1.5)	62 (31.3)	
	Total	74 (37.4)	83 (41.9)	17 (8.6)	11 (5.6)	13 (6.6)	198 (100.0)	
	Occupation	Govt. & clerical	22 (11.0)	37 (18.5)	4 (2.0)	1 (0.5)	4 (2.0)	
Technical & labor	13 (6.5)	19 (9.5)	4 (2.0)	5 (2.5)	3 (1.5)	44 (22.0)		
Self-employed & farmers	28 (14.0)	19 (9.5)	5 (2.5)	5 (2.5)	3 (1.5)	60 (30.0)		
Wife	11 (5.5)	10 (5.0)	4 (2.0)	.	3 (1.5)	28 (14.0)		
Total	74 (37.0)	85 (42.5)	17 (8.5)	11 (5.5)	13 (6.5)	200 (100.0)		
Family income (China Yuan)	Low than 300	18 (9.0)	8 (4.0)	6 (3.0)	.	2 (1.0)	34 (17.0)	28.03***
	301~500	21 (10.5)	22 (11.0)	5 (2.5)	6 (3.0)	2 (1.0)	56 (28.0)	
	501~800	33 (16.5)	42 (21.0)	4 (2.0)	2 (1.0)	8 (4.0)	89 (44.5)	
	Higher than 801	2 (1.0)	13 (6.5)	2 (1.0)	3 (1.5)	1 (0.5)	21 (10.5)	
	Total	74 (37.0)	85 (42.5)	17 (8.5)	11 (5.5)	13 (6.5)	200 (100.0)	
Wife's income (China Yuan)	Low than 150	37 (13.5)	17 (8.5)	7 (3.5)	3 (1.5)	5 (2.5)	59 (29.5)	13.62
	151~300	31 (15.5)	34 (17.0)	7 (3.5)	6 (3.0)	6 (3.0)	84 (42.0)	
	301~500	9 (4.5)	20 (10.0)	2 (1.0)	2 (1.0)	1 (0.5)	34 (17.0)	
	Higher than 501	7 (3.5)	14 (7.0)	1 (0.5)	.	1 (0.5)	23 (11.5)	
	Total	74 (37.0)	85 (42.5)	17 (8.5)	11 (5.5)	13 (6.5)	200 (100.0)	
Family type	Nuclear family	54 (27.1)	65 (32.7)	14 (7.0)	9 (4.5)	12 (6.0)	154 (77.4)	2.54
	Extended family	19 (9.5)	20 (10.1)	3 (1.5)	2 (1.0)	1 (0.5)	45 (22.6)	
	Total	73 (36.7)	85 (42.7)	17 (8.5)	11 (5.5)	13 (6.5)	199 (100.0)	
Family size	1~2	5 (2.5)	10 (5.1)	2 (1.0)	.	1 (0.5)	18 (9.1)	8.21
	3	16 (8.1)	26 (13.1)	6 (3.0)	3 (1.5)	4 (2.0)	55 (27.8)	
	4	31 (15.7)	34 (17.2)	6 (3.0)	5 (2.5)	6 (3.0)	82 (41.4)	
	More than 5	22 (11.1)	15 (7.6)	3 (1.5)	1 (0.5)	2 (1.0)	43 (21.7)	
	Total	74 (37.4)	85 (42.9)	17 (8.6)	9 (4.5)	13 (6.6)	198 (100.0)	
Years of marriage	Low than 10	4 (2.0)	6 (3.0)	2 (1.0)	2 (1.0)	4 (2.0)	18 (9.0)	13.71
	11~20	25 (12.5)	31 (15.5)	6 (3.0)	3 (1.5)	5 (2.5)	70 (35.0)	
	21~30	33 (16.5)	40 (20.0)	6 (3.0)	5 (2.5)	3 (1.5)	87 (43.5)	
	More than 31	12 (6.0)	8 (4.0)	3 (1.5)	1 (0.5)	1 (0.5)	25 (12.5)	
	Total	74 (37.0)	85 (42.5)	17 (8.5)	11 (5.5)	13 (6.5)	200 (100.0)	
Hometown	China	46 (23.6)	57 (29.2)	14 (7.2)	9 (4.6)	6 (3.1)	132 (67.7)	8.26
	North Korea	17 (8.7)	13 (6.7)	1 (0.5)	.	4 (2.1)	35 (17.9)	
	South Korea	11 (5.6)	11 (5.6)	2 (1.0)	2 (1.0)	2 (1.0)	28 (14.4)	
	Total	74 (37.9)	81 (41.5)	17 (8.7)	11 (5.6)	12 (6.2)	195 (100.0)	
Religion	Have	3 (1.6)	7 (3.7)	1 (0.5)	.	1 (0.5)	12 (6.4)	1.86
	Not have	63 (33.5)	74 (39.4)	16 (8.5)	11 (5.9)	12 (6.4)	176 (93.6)	
	Total	66 (35.1)	81 (43.1)	17 (9.0)	11 (5.9)	13 (6.9)	188 (100.0)	
Housing pattern	Apartment	27 (13.5)	37 (18.5)	5 (2.5)	5 (2.5)	7 (3.5)	81 (40.5)	12.59
	Half & half	11 (5.5)	20 (10.0)	1 (0.5)	2 (1.0)	1 (0.5)	35 (17.5)	
	Traditional housing	32 (16.0)	27 (13.5)	10 (5.0)	4 (2.0)	4 (2.0)	77 (38.5)	
	Other	4 (2.0)	1 (0.5)	1 (0.5)	.	1 (0.5)	7 (3.5)	
	Total	74 (37.0)	85 (42.5)	17 (8.5)	11 (5.5)	13 (6.5)	200 (100.0)	
Kitchen pattern	Modernized	21 (11.1)	28 (14.8)	4 (2.1)	2 (1.1)	2 (1.1)	57 (30.2)	8.81
	Half & half	13 (6.9)	13 (6.9)	5 (2.6)	5 (2.6)	3 (1.6)	39 (20.6)	
	Traditional	38 (20.1)	41 (21.7)	5 (2.6)	4 (2.1)	5 (2.6)	93 (49.2)	
	Total	72 (38.1)	82 (43.4)	14 (7.4)	11 (5.8)	10 (5.3)	189 (100.0)	
Type of fuel	Briquet	4 (2.0)	14 (7.0)	4 (2.0)	.	1 (0.5)	23 (11.6)	17.50
	Ele.+gas	20 (10.1)	25 (12.6)	2 (1.0)	3 (1.5)	4 (2.0)	54 (27.1)	
	Gas	7 (3.5)	9 (4.5)	2 (1.0)	.	2 (1.0)	20 (10.1)	
	Wood	10 (5.0)	4 (2.0)	2 (1.0)	2 (1.0)	.	18 (9.0)	
	Mixed	32 (16.1)	33 (16.6)	7 (3.5)	6 (3.0)	6 (3.0)	84 (42.2)	
	Total	73 (36.7)	85 (42.7)	17 (8.5)	11 (5.5)	13 (6.5)	199 (100.0)	

*** p<0.01.

Table 7. Considering family members for preparing meal

Variables	Categories	Parents	Husbands	Children	My self	Total	χ^2
		N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	
Age	Below 39	2 (1.0)	17 (8.6)	1 (0.5)	.	20 (10.1)	8.85
	40~49	16 (8.1)	94 (47.5)	18 (9.1)	4 (2.0)	132 (66.7)	
	50~59	7 (3.5)	25 (12.6)	5 (2.5)	.	37 (18.7)	
	Hihger than 60	.	6 (3.0)	2 (1.0)	1 (0.5)	9 (4.5)	
	Total	25 (12.6)	142 (71.7)	26 (13.1)	5 (2.5)	198 (100.0)	
Education	Elementary school	2 (1.0)	12 (6.1)	1 (0.5)	.	15 (7.6)	9.20
	Junior high school	11 (5.6)	47 (23.9)	9 (4.6)	1 (0.5)	68 (34.5)	
	High school	5 (2.5)	54 (27.4)	6 (3.0)	2 (1.0)	67 (34.0)	
	More than college	7 (3.6)	28 (14.2)	10 (5.1)	2 (1.0)	47 (23.9)	
	Total	25 (12.7)	141 (71.6)	26 (13.2)	5 (2.5)	197 (100.0)	
Husband's occupation	Govt. & clerical	5 (2.6)	56 (28.6)	15 (7.7)	2 (1.0)	78 (39.8)	9.36
	Technical & labor	9 (4.6)	39 (19.9)	6 (3.1)	2 (1.0)	56 (28.6)	
	Self-employed & farmers	11 (5.6)	46 (23.5)	4 (2.0)	1 (0.5)	62 (31.6)	
	Total	25 (12.8)	141 (71.9)	25 (12.8)	5 (2.6)	196 (100.0)	
Occupation	Govt. & clerical	5 (2.5)	47 (23.7)	14 (7.1)	1 (0.5)	67 (33.8)	12.77
	Technical & labor	4 (2.0)	32 (16.2)	5 (2.5)	2 (1.0)	43 (21.7)	
	Self-employed & farmers	10 (5.1)	45 (22.7)	3 (1.5)	2 (1.0)	60 (30.3)	
	Wife	6 (3.0)	18 (9.1)	4 (2.0)	.	28 (14.1)	
	Total	25 (12.6)	142 (71.7)	26 (13.1)	5 (2.5)	198 (100.0)	
Family income (China Yuan)	Low than 300	5 (2.5)	24 (12.1)	5 (2.5)	.	34 (17.2)	4.10
	301~500	7 (3.5)	40 (20.2)	6 (3.0)	2 (1.0)	55 (27.8)	
	501~800	9 (4.5)	66 (33.3)	11 (5.6)	2 (1.0)	88 (44.1)	
	Higher than 801	4 (2.0)	12 (6.1)	4 (2.0)	1 (0.5)	21 (10.6)	
	Total	25 (12.6)	142 (71.7)	26 (13.1)	5 (2.5)	198 (100.0)	
Wife's income (China Yuan)	Low than 150	7 (3.5)	42 (21.2)	8 (4.0)	2 (1.0)	59 (29.8)	7.85
	151~300	9 (4.5)	64 (32.3)	9 (4.5)	2 (1.0)	84 (42.4)	
	301~500	3 (1.5)	24 (12.1)	4 (2.0)	1 (0.5)	32 (16.2)	
	Higher than 501	6 (3.0)	12 (6.1)	5 (2.5)	.	23 (11.6)	
	Total	25 (12.6)	142 (71.7)	26 (13.1)	5 (2.5)	198 (100.0)	
Family type	Nuclear family	6 (3.0)	124 (62.9)	18 (9.1)	4 (2.0)	152 (77.2)	50.34****
	Extended family	19 (9.6)	17 (8.6)	8 (4.1)	1 (0.5)	45 (22.8)	
	Total	25 (12.7)	141 (71.6)	26 (13.2)	5 (2.5)	197 (100.0)	
Family size	1~2	1 (0.5)	14 (7.1)	2 (1.0)	.	17 (8.7)	39.43****
	3	2 (1.0)	42 (21.4)	10 (5.1)	1 (0.5)	55 (28.1)	
	4	5 (2.6)	62 (31.6)	10 (5.1)	.	81 (41.3)	
	More than 5	7 (8.7)	22 (11.2)	4 (2.0)	4 (2.0)	43 (21.9)	
	Total	25 (12.8)	140 (71.4)	26 (13.3)	5 (2.6)	196 (100.0)	
Years of marriage	Low than 10	2 (1.0)	13 (6.6)	2 (1.0)	1 (0.5)	18 (9.1)	8.44
	11~20	8 (4.0)	48 (24.2)	12 (6.1)	2 (1.0)	70 (35.4)	
	21~30	10 (5.1)	68 (34.3)	7 (3.5)	1 (0.5)	86 (43.4)	
	More than 31	5 (2.5)	13 (6.6)	5 (2.5)	1 (0.5)	24 (12.1)	
	Total	25 (12.6)	142 (71.7)	26 (13.1)	5 (2.5)	198 (100.0)	
Hometown	China	15 (7.8)	99 (51.3)	15 (7.8)	2 (1.0)	131 (67.9)	4.10
	North Korea	4 (2.1)	23 (11.9)	6 (3.1)	1 (0.5)	34 (17.6)	
	South Korea	6 (3.1)	17 (8.8)	4 (2.1)	1 (0.5)	28 (14.5)	
	Total	25 (13.0)	139 (72.0)	25 (13.0)	4 (2.1)	193 (100.0)	
Religion	Have	4 (2.2)	5 (2.7)	3 (1.6)	.	12 (6.5)	7.30*
	Not have	20 (10.8)	128 (68.8)	22 (11.8)	4 (2.2)	174 (93.5)	
Housing pattern	Apartment	6 (3.0)	58 (29.3)	14 (7.1)	2 (1.0)	80 (40.4)	10.58
	Half & half	3 (1.5)	27 (13.6)	3 (1.5)	2 (1.0)	35 (17.7)	
	Traditional Housing	14 (7.1)	52 (26.3)	9 (4.5)	1 (0.5)	76 (38.4)	
	Other	2 (1.0)	5 (2.5)	.	.	7 (3.5)	
	Total	25 (12.6)	142 (71.7)	26 (13.1)	5 (2.5)	198 (100.0)	
Kitchen pattern	Modernized	7 (3.7)	38 (20.3)	10 (5.3)	1 (0.5)	56 (29.9)	11.80*
	Half & half	7 (3.7)	24 (12.8)	5 (2.7)	3 (1.6)	39 (20.9)	
	Traditional	9 (4.8)	73 (39.0)	10 (5.3)	.	92 (49.2)	
Type of fuel	Total	23 (12.3)	135 (72.2)	25 (13.4)	4 (2.1)	187 (100.0)	10.72
	Briquet	4 (2.0)	14 (7.1)	4 (2.0)	.	22 (11.2)	
	Ele.+gas	4 (2.0)	45 (22.8)	3 (1.5)	1 (0.5)	53 (26.9)	
	Gas	1 (0.5)	11 (7.1)	4 (2.0)	1 (0.5)	20 (10.2)	
	Wood	3 (1.5)	12 (6.1)	2 (1.0)	1 (0.5)	18 (9.1)	
	Mixed	13 (6.6)	56 (28.4)	13 (6.6)	2 (1.0)	84 (42.6)	
Total	25 (12.7)	141 (71.6)	26 (13.2)	5 (2.5)	197 (100.0)		

* p<0.1. **** p<0.001.

중졸이 13.6%로 집단 중 가장 높은 값을 기록하였으며 가장 낮은 비율인 초등졸(5.0%)의 2.7배이었다. 그 다음 순은 전문대졸 이상(10.6%), 고졸(8.0%)의 순으로 비율이 감소하여 교육수준이 낮은 쪽이나 높은 쪽 모두 비슷하게 '가족의 기호'를 고려하는 것으로 파악되었다. 이와 같은 분석결과는 식단체획 실행시 '가족의 기호'에서 박 등¹¹⁾은 초등졸 > 고졸 > 대졸 이상 > 중졸의 순으로, 송 등¹²⁾의 보고에서는 고졸 > 중졸 > 대졸 이상 > 초등졸 이하의 순으로 감소한 결과와는 차이를 나타내었다. 가계의 월소득은 501~800원이 16.5%로 가장 높은 집단이었고 다음이 301~500원(10.5%)이었다.

전체적인 경향은 계획한 식단을 실행할 때 가장 고려하는 요인은 '영양'(41.5~43.4% 범위), '가족의 기호'(35.1~38.1% 범위), '가격'(7.4~9.0% 범위), '맛'(5.3~6.9% 범위), '건강'(4.5~5.9% 범위)의 순으로 파악되었다. 따라서 본 조사에서는 '영양'을 가장 고려하는 요인인데 비하여 박 등¹¹⁾, 송 등¹²⁾이 '기호'를 우선하는 것과는 차이를 보였다. 본 조사에서 '영양'을 우선적으로 고려하면서 '가족의 기호'도 함께 고려하는 것은 매우 바람직한 태도라고 생각된다.

7. 식사준비시 기준을 두는 대상

조사대상자들이 식사준비를 할 때 가족구성원 중 누구를 가장 고려하는지에 대하여 응답한 결과는 Table 7과 같다. 변인 중 유의성을 보인 것은 가족의 형태 및 가족수가 $p < 0.001$ 수준에서 유의하였고 종교 및 주방의 구조는 $p < 0.1$ 수준에서 유의적인 차이를 보였다. 재미 한인 주부를 대상으로 한 조사¹³⁾에서 가족의 형태가 영향을 미치는 요인으로 작용한 것은 본 조사와 일치하였으나 주부의 연령과 직업에서 의미있는 요인으로 작용한 것은 연변지역과 차이를 나타내었다.

식사준비시 기준을 두는 대상을 변인의 특성요인에 따라 검토하면 다음과 같다. '남편'의 경우 가족의 형태에 있어서 핵가족이 62.9%로서 심 등¹³⁾과 비슷한 비율이었으며 확대가족(8.6%)의 7.3배나 되었다. 가족수의 경우 4인 가족이 36.1%로 집단 중 가장 높은 값이었으며 다음이 3인(21.4%), 5인 이상(11.2%)의 순으로 비율이 감소하였다. 종교는 비종교인이

68.8%로 종교인의 약 26배를 나타내어 비종교인이 기준대상 중 '남편' 항목에 보다 많이 응답한 것으로 파악되었다. 주방구조의 경우 재래식이 39.0%로 입식(20.3%)의 약 2배를 차지하였다.

기준대상 '자녀'의 경우 가족의 형태는 매우 낮은 비율이지만 확대가족(4.1%)이 핵가족의 1/2 정도이었는데 이것은 심 등¹³⁾의 조사에서도 두 집단이 거의 같은 비율을 보여주었다. 가족수는 3, 4인 동일하게 5.1%로 5인 이상의 각각 2.6배이었다 종교는 비종교인(11.8%)의 비율이 종교인보다 높았으며 주방구조는 입식(5.3%)과 재래식이 같은 비율이었다.

'부모'를 기준대상으로 고려하는 경우 가족의 형태는 확대가족(9.6%)이 핵가족의 3.2배 이었으며, 가족수는 5인 이상(8.7%)이 집단 중 가장 높았다. 종교는 비종교인(10.8%)이 많았고 주방구조는 집단 모두 낮은 비율이며 재래식(4.8%)이 약간 높았다. '본인'의 경우 변인 모두에 있어서 매우 낮은 비율을 보여 본인은 기준대상으로 거의 반영되지 않는 것으로 파악되었다.

이상의 결과에서 볼 때 식사준비시 기준 대상에 있어서 변인 모두 높은 비율을 차지한 항목은 '남편'(71.4~72.2% 범위)이었으며 다음이 '자녀'(12.8~13.4% 범위), '부모'(12.3~13.0% 범위), '본인'(2.1~2.6% 범위)의 순이었다. 심 등¹³⁾의 조사에서는 본 조사와 같은 경향이었으나 이 등¹⁴⁾은 남편 > 부모 > 자녀 > 본인의 순으로 나타나 가장 위주로 하는 대상은 '남편'이고 '본인'에게 가장 비중을 두지 않는 점을 본 조사와 일치하였다. 박 등⁷⁾은 남편 > 부모 > 주부 > 자녀의 순으로, 강원도 주부를 대상으로 한 조사⁵⁾의 경우 본인 > 남편 > 웃어른 > 자녀의 순으로 나타난 것과 전남지역 농촌 주부들⁶⁾은 남편 > 웃어른 > 본인=자녀의 순으로, 수원지역¹²⁾의 남편 > 자녀 > 주부 > 부모의 순으로 나타난 것은 본 조사와 대조적인 경향을 보여 주었다.

8. 간식의 종류

Table 8은 연변지역 주부들이 좋아하는 간식의 종류를 순위별로 응답한 결과이다. 1순위에 있어서 가장 높은 비율을 차지한 것은 과일류로서 64.8%를 차지하였다. 이것은 본 조사보다 낮은 비율이지만 한산

Table 8. Snacks preference

Snacks	Order*		
	1	2	3
	% (N)	% (N)	% (N)
Bread	13.1 (26)	2.0 (4)	1.6 (3)
Fruit	64.8 (129)	9.1 (18)	5.4 (10)
Cookie	4.5 (9)	23.4 (46)	2.7 (5)
Milk	0.5 (1)	16.2 (32)	5.9 (11)
Juice	.	5.6 (11)	4.3 (8)
Ice cream	1.0 (2)	3.0 (6)	6.5 (12)
Frying	2.0 (4)	7.1 (14)	7.0 (13)
Candy	2.0 (4)	4.1 (8)	14.5 (27)
Fried food	.	3.0 (6)	0.5 (1)
Boiled potato	6.5 (13)	10.2 (20)	11.3 (21)
Misugaru	0.5 (1)	1.5 (3)	2.7 (5)
Rice cake	4.0 (8)	12.2 (24)	28.0 (52)
Chocolate	.	0.5 (1)	1.6 (3)
Dried fish	1.0 (2)	2.0 (4)	5.4 (10)
Other	.	.	2.7 (5)
Total	100.0 (199)	100.0 (197)	100.0 (186)

* Each total is less than 200 due to missing data.

도⁹⁾와 경남지역¹⁵⁾과는 같은 경향을 보여주었으나 우유에 가장 높은 점수를 준 울릉도⁹⁾와는 차이를 나타내었다. 다음 순은 빵(13.1%), 삶은 감자(6.5%)의 순이었다.

순위도 2의 경우 과자류(23.4%) > 우유(16.2%), '떡류'(12.2%) > '삶은 감자'(10.2%)의 순으로 나타내었다. 한산도⁹⁾의 경우 '과일류'가 1순위와 마찬가지로 가장 높았고 다음이 '우유', '빵류'의 순을 보인 것과 울릉도⁹⁾의 '우유' > '쥬스' > '과일류'의 순위로 나타난 것과는 차이를 보였다. 3 순위에 있어서 가장 즐기는 간식은 떡으로서 28.0%이었으며 다음 사탕(14.5%), 삶은 감자(11.3%)의 순으로 비율이 감소하였다. 한산도의 경우도 떡이 가장 높은 비율을 보인 것은 본 조사와 일치하였으며 울릉도는 삶은 감자가 가장 높은 비율을 보였다⁹⁾.

각 순위도에 있어서 과일류, 우유, 삶은 감자, 떡 등이 우위를 보였다. 특히 과일류, 우유 등을 간식으로 이용하는 것은 식사에서 부족되기 쉬운 칼슘을 보급하고 비타민등의 미량원소의 공급을 높이게 되므로 영양을 보충하는 좋은 간식이라고 생각된다.

IV. 요약 및 결론

연변지역에 거주하는 조선족 주부 200명을 대상으로 하여 조사대상자의 일반적 사항, 주거환경적 특성 및 식생활관리 실태를 조사하여 연변 주부들의 식생활 태도에 영향을 미치는 요인들에 대하여 분석한 결과는 다음과 같다.

1. 조사대상자들의 일반적 사항에 있어서 주부의 연령은 40~49세가 66.5%, 교육수준은 중·고졸이 각각 34.2%, 가계 월소득은 501~800원(인민폐, Yuan)이 44.5%로 집단 중 가장 높은 비율을 기록하였다. 가족의 형태는 핵가족이 77.4%이었으며 가족수는 4인이 41.4%로 가장 많았다. 결혼경과년수는 21~30년이 43.5%, 주부의 고향은 중국이 67.7%로 집단 중 가장 큰 비율이었다. 특히 주부의 고향의 경우 중국이 월등히 높아 이주 한인의 인구가 2, 3세대로 구성되어 가고 있음을 알 수 있었다.
2. 주거환경적 특성은 아파트가 40.5%, 한옥이 38.5%이었으며, 주방의 구조는 재래식이 49.2%이었다. 취사연료의 형태는 연탄+전기+가스 등의 혼용이 42.2%로 집단 중 가장 많았다.
3. 식생활관리 실태 중 식생활 예산계획에 영향을 미치는 요인에 있어서 가장 직업, 가계의 월소득, 종교 및 주거의 형태는 $p < 0.05$ 수준에서, 취사연료는 $p < 0.1$ 수준에서 유의하였다. 전 변인을 통하여 '주식비만 예산을 세우고 부식은 적당히 구입한다'(43.1~46.0% 범위)가 가장 많았고 다음이 '예산을 반드시 세운다'(26.8~27.8% 범위), '예산을 세우지 않는다'(15.9~19.1% 범위), '부식비만 계획 세운다'(9.2~10.6% 범위)의 순으로 그 비율이 감소하여 나름대로 계획을 세우는 쪽이 많은 것으로 나타났다.
4. 식생활 예산계획의 실행 여부에 있어서 의미있는 변인은 주부의 교육수준, 직업, 월소득 및 종교로서 각 $p < 0.1$ 수준에서 영향을 미친 것으로 나타났다. 전체적인 경향은 '계획대로 실행이 안된다'의 경우가 전 변인을 통하여 66.9~68.7%의 범위로서 비교적 높은 비율을 차지하였다. 이 값은 '계획대로 실행한다'(31.3~33.1%

- 범위)의 2배 이상이었다.
5. 식단계획 패턴에 있어서 유의성을 나타낸 변인은 주부의 직업($p<0.1$), 가계의 월소득($p<0.001$), 주부의 월소득($p<0.01$), 결혼경과년수($p<0.1$), 주거의 형태($p<0.05$) 및 취사연료($p<0.01$)이었다. 실제 행하고 있는 식단계획은 변인 모두에 있어서 '매일 아침 식단을 작성'하는 경우가 35.4~37.4%의 범위로 가장 많았고 다음이 '시장가기 전에 식단을 작성'(31.4~33.3% 범위), '계절별 식단을 작성'(15.5~18.1% 범위), '일주일분 식단을 작성'(13.8~15.0% 범위)의 순으로 비율이 감소하였다.
 6. 식품선택시 중점을 두는 사항을 변인의 특성요인에 따라 분석한 결과 유의적인 차이를 보인 변인은 주부의 교육수준($p<0.1$) 및 가정의 직업($p<0.05$)이었다. 연변 주부들은 식품선택시 변인 모두 '가족의 기호'(62.1~63.3% 범위)에 가장 중점을 두었으며 다음이 '영양면'(18.5~19.7% 범위), '계절식품 이용'(10.6~11.6% 범위), '경제면'(6.9~7.4% 범위)의 순이었다.
 7. 식단계획 실행시 고려하는 요인에 있어서 의미 있는 차이를 보인 집단은 주부의 교육수준 및 가계의 월소득으로서 각각 $p<0.01$ 수준에서 유의성을 보였다. 계획한 식단을 실행할 때 가장 고려하는 요인은 '영양'(변인 범위 : 41.5~43.4%), '가족의 기호'(변인 범위 : 35.1~38.1%), '가격'(변인 범위 : 7.4~9.0%), '맛'(변인 범위 : 5.3~6.9%), '건강'(변인 범위 : 4.5~5.9%)의 순으로 파악되었다.
 8. 식사준비시 기준을 두는 대상에 있어서 변인 중 유의성을 보인 것은 가족의 형태 및 가족수가 $p<0.001$ 수준에서 유의하였고 종교 및 주방의 구조는 $p<0.1$ 수준에서 의미를 나타내었다. 본 조사대상자들이 식사준비시 기준대상 중 전 변인을 통해서 가장 높은 비율은 '남편'(71.4~72.2% 범위)이었으며, 다음이 '자녀'(12.8~13.4% 범위), '부모'(12.6~13.0% 범위), 본인(2.1~2.6%)의 순이었다. 따라서 본인은 기준대상으로 거의 반영되지 않는 것으로 파악되었다.
 9. 연변지역 주부들이 좋아하는 간식에 대하여 순

위별로 살펴보면 결과 1순위에서는 '과일류'(64.8%) > '빵'(13.1%) > '삶은 감자'(6.5%) > '과자류'(4.5%)의 순이었으며, 2순위는 '과자류'(23.4%) > '우유'(16.2%) > '떡류'(12.2%) > 삶은 감자(10.2%)이었다. 3순위의 경우는 떡(28.0%) > 사탕(14.5%) > 삶은 감자(11.3%) > 아이스크림(7.0%)의 순이었다.

V. 문 헌

1. Lee, Young-Soon, Lim, Na-Young and Park, Kwang-Hee : A Survey Food Culture of College Student in Seoul Area, Korean J. Dietary Culture, 9(4), 369~378, 1994.
2. Lyu, Eun-Soon and Kang, Hyeon-Ju : A Study of the Housewives meal behavior in Pusan, The Korean Journal of Health Sciences, 3, 82~92, 1993.
3. Oh, Hae-Sook and Yoon, Kyo-Hie : Health-related Dietary Attitudes and Behaviours among Mealmanagers in Seoul Area, Korean J. Dietary Culture, 10(3), 185~200, 1995.
4. Yoo, Young-Sang and Noh, Jeang-Mi : A Survey Study on the Meal Management of Housewives in Seoul, J. East Asian Soc. Dietary Life, 5(3), 263~284, 1995.
5. Kim, Eun Sil : A Study of Korean traditional Food in Kang Won Do(1), Korean J. Soc. Food Sci., 11(4), 342~350, 1995.
6. Jung, Hae-Ok, Kim, Eun-Sil and Jung, Bok-M : A study on Food Management for Housewives Living in the Rural Area of Chonnam, Korean J. Soc. Food Sci., 15(4), 319~326, 1999.
7. Park, Young Sun and Park., Young Sook : A Study on Meal Management and Nutrient Intake Status in the Hansan-Do Area, Journal of Home Economics, Daegu University, 8, 19-28, 1994.
8. Park, Young Sun, Park, Myeung Hee and Park, Young Sook : A study on Meal

- Management and Nutrient Intake Status in the Ullung-Do Area, *Journal of Home Economics*, Daegu University, 8, 105~116, 1993.
9. Park, Young Sun : Determinants of Food Management Behavior Housewives in Island Areas-Comparison between Hanson and Ullung Island-*Journal of Korean Home Economics Association*, 38(3), 131~147, 2000.
 10. Lee, Kyung Ja : A Survey on the Status of the Homemakers' Meal Management in Jeonbuk Area, *Journal of Korean Dietary Culture*, 6(4), 403~411, 1991.
 11. Park, Yun Chung, Cho, Shin Ho and Lee, Hyo Gee : The Effect of Knowledge about Foods on the Cooking Method, *Korean J. Soc. Food Sci.*, 6(1), 41~51, 1990.
 12. Song, Byung Jin and Hong, Sung Ya : A study on the Dietary Pattern in Suwone, *Korean J. Soc. Food Sci.*, 8(1), 49~56, 1992.
 13. Sim, Young Ja, Kim, Jeongseon and Jeffery R. Backstrand : Food Life of Korean American Housewives in the New York Jersey Area, *The Korean Journal of Nutrition*, 32(1), 101~109, 1999.
 14. Lee, Young Nam, Sin, Min Ja and Kim, Bok-Nam : A study on the Present State of Traditional Food, *Korean J. Dietary Culture*, 6(1), 71~81, 1991.
 15. 김상연, 황경희, 신혜영, 박미경, 이명진, 이언진, 배정선, 김상애 : 경남지역의 식생활 실태조사 연구, *부산대학교 식품영양연구*, 제1호, 5~11, 1994.