

초등학교 안전교육 내용분석연구

김탁희* · 이명선**

* 이화여자대학교 대학원 · ** 이화여자대학교 사범대학 보건교육과

〈 목 차 〉

I. 서 론	IV. 결론 및 제언
II. 연구방법	참고문헌
III. 연구결과 및 고찰	Abstract

I. 서 론

최근 의학의 발달과 생활환경의 향상 등에 의해 질병으로 인한 사망은 현저히 감소하고 있는 반면, 불의의 사고에 의한 사망은 매년 꾸준히 증가하고 있어 전 세계를 통해 중요한 사망원인이 되고 있다(윤중수 등, 1995; 김계숙 등, 1999). 지난 50년 동안 사고는 전염성 질환과 대체하여 아동 건강에 가장 중요한 위협이 되어 왔고(Jones, 1992), 특히 1-15세 아동 사망원인의 1위를 사고가 차지하고 있으며 아동 불구의 원인이 되고 있어 이에 대한 대책이 시급하다(Sewell & Fains, 1993). 한편 우리나라의 통계를 살펴 보면, 사고로 인한 사망이 1~9세의 경우 전체 사망의 52.7%, 10~19세는 전체의 66.5%를 차지하여 가장 높은 사인이 되고 있는데(통계청, 1997), 선진 외국과 비교해볼 때 0~9세 아동인구 10만명당 사망자수는 일본이 10명, 영국이 7명이지만 우리

나라는 무려 30명이나 되는 것으로 나타났으며 안전사고로 인해 부상을 입은 아동수는 사망 아동수에 비해 약 10배 정도일 것으로 추정하고 있다(한혜경, 1997).

그러나 이러한 사고가 운명적으로 피할 수 없다는 생각은 잘못된 것이다. 안전교육의 연구발표에 의하면 불안정한 인간행동에 의한 사고의 85%는 인위적인 것이고 15%는 불안전 환경에 의하여 발생한다는 사실을 입증하고 있다. 인간의 불안정한 행동에 의해서 발생하는 85%는 안전교육, 안전관리 및 봉사에 의해서 방지할 수 있으며, 15%에 해당되는 불안정한 환경에 의한 사고 역시 안전교육, 과학, 기술 및 안전재해법 집행에 의하여 통제 또는 최소화시킬 수 있다.

이러한 결과로 볼 때 안전사고를 예방하고, 건강하고 행복한 삶을 실현하기 위해서는 어려서부터 안전에 관한 이해와 사고방식, 태도를 함양하는 교육을 장기적이고 체계적으로 실시할 필요가 있다(한국산업안전공단, 1997). 이는 철저한 안전

의식은 단기적으로보다는 장기적으로 형성되기 때문이다. 특히 초등학교 어린이는 부모의 보호로부터 어느 정도 벗어나 생활하기 시작하는 단계로서 생활 주변으로부터 여러 가지 위협의 도전을 받는 시기이며 또한 일상생활에 필요한 도덕, 가치관이 형성되고 발달하는 시기이다. 그러므로 이 시기에서부터 안전교육을 실시하여 위협으로부터 자신을 보호할 수 있게 하고 나아가 성인이 되어 철저한 안전 의식을 갖고 자신과 다른 사람의 복지를 지킬 수 있게 하는 토대를 마련하여야 한다(전성태, 1998).

그럼에도 불구하고 우리나라의 학교안전교육은 별도의 독립된 교과목은 없고, 각 교과목의 관련 단원에서 부분적으로 다루어 지고 있으나 교과서 내용의 지식 향상을 위한 수업에 집착한 나머지 꼭 다루어야 할 안전교육은 뒷전에 밀리는 실정이며, 특별 활동 시간이나 학생 생활지도를 통하여 필요에 따라 실시되고 있다(최인범 등, 1998).

이러한 관점에서 우리나라 어린이의 안전교육에 관한 연구를 살펴보면, 주로 사고 발생의 실태에 관한 연구(김희옥, 1972; 모정옥, 1991; 김일수, 1997)가 대부분이며 안전교육의 필요성 및 교과과정에 관한 연구(권봉안, 1996; 최인범 등, 1998)와 안전교육의 실태 및 개선방안에 관한 연구(한덕수, 1981; 서래환, 1992)가 주된 연구였다. 그러나 초등학교 교과서에 포함되어 있는 안전교육 관련내용을 분석하거나 초등학교를 대상으로 안전교육 요구도를 분석한 연구는 거의 없는 실정이다.

교육대상자들이 학습할 내용에 대해 흥미를 갖게 되면 교육의 목표인 바람직한 변화 즉, 학습의 효과를 높일 수 있게 되므로(Brennan, 1981; 이명선, 1999) 학습자들의 요구가 교육내

용 선정에 반영되어야 함에도 불구하고, 교과서의 안전교육 내용이 교육대상자인 학습자의 배우고 싶은 욕구에 얼마나 부합하는 지에 대한 검증이 이루어지지 않고 있다. 그러므로 현행 교과과정에 포함된 안전교육 내용을 분석하고, 교육대상자인 초등학교 학생의 요구내용을 파악함으로써 대상자의 흥미분야나 요구도를 반영하는 안전교육 개선방안을 마련하는 것이 매우 필요하다고 사료된다.

이에 본 연구는 현재 교과서 여러 분야로 산재되어 있는 안전교육 내용을 분석하고, 초등학교 고학년 학생의 안전교육 요구도를 조사하여 초등학교 학생에게 실질적인 도움이 되는 안전교육의 내용 선정 및 개선을 위한 자료를 제공하고자 한다.

II. 연구방법

1. 안전교육 내용분석

1) 분석대상

본 연구는 초등학교 교과서에 포함된 안전교육 관련내용을 분석하기 위해 현재 사용하고 있는 초등학교 제6차 교육과정의 4-6학년 도덕, 사회, 자연, 체육, 실과 교과서를 분석대상으로 하였다.

2) 분석준거

교과서에서 안전교육 관련 내용을 추출해내기 위한 분석준거는 교육부에서 제시한 '제6차 초등학교 교육과정' 중 안전교육 권장내용과 한국산업안전공단에서 발간한 '어린이 안전교육 지침서 - 초등학교 교사용' 및 '안전보건교육 지도안 - 국민학교 교사용'을 중심으로 안전교육과 관련된

국내외의 여러 선행연구를 고찰하고 지도교수와 상의하여 본 연구자가 임의로 안전교육의 영역을 7가지로 분류하였다. 그리고 각 교과서의 분석에 적합하도록 각 영역에 따른 세부항목을 선정하였다.

3) 분석방법

본 연구에서는 5개 교과서의 안전교육에 관한 내용을 다음과 같은 절차에 따라 분석하였다.

첫째, 각 교과서에서의 전 내용을 전체 행으로 하여, 안전교육과 관련하여 기술하고 있는 행이 전체에서 차지하는 비중(%)을 결정하였다. 단, 행수를 계산하는데 있어서 1행은 교과서 본문의 반줄 이상으로 하고, 교과서의 내용 중 안전교육과 관련되지 않은 행은 이후의 분석에서 제외하였다.

둘째, 각 교과서에서 안전교육과 관련하여 기술된 행을 전체로 하여 안전교육의 영역별, 세부항목별 비중(%)을 결정하였다.

2. 안전교육 요구도 조사

1) 조사대상 및 자료수집방법

본 연구의 대상으로 초등학교 저학년 학생은 그들의 교육요구에 대한 의사표시가 어려울 것(김계숙, 1980)을 감안하여 초등학교 고학년 학생을 선정하였으며, 서울 시내를 강남과 강북으로 나누어 각 2개교씩을 임의 추출하고 각 학교당 4, 5, 6학년 각 2학급씩 6학급 240명씩을 선정하여 총 960명을 조사대상으로 하였다.

자료수집은 2000년 3월 9일부터 4월 5일까지 3차례 예비조사를 실시하여 설문지의 내용과 형식을 수정·보완하였고, 4월 7일부터 4월 22일까지

2주간 본조사를 실시하였다.

자료수집 방법은 연구자가 선정된 서울 시내의 4개 학교를 직접 방문하여 교감 승인하에 담임교사에게 연구의 목적과 취지 및 설문지 기재요령을 설명한 후, 학생들에게 설문지를 배포하여 작성하게 하고 수거하도록 하였다. 배부한 설문지는 총 960부였으며, 이중 912부가 회수되어 회수율은 95.0%였다. 그리고 회수된 설문지 중 응답 내용이 부실하거나 신뢰성이 낮은 29부를 분석 대상에서 제외시켜 총 883부를 본 연구의 분석 자료로 사용하였다.

2) 조사 도구 및 내용

본 연구의 도구는 초등학교의 안전교육 요구도를 파악하기 위하여 교육부에서 제시한 '제6차 초등학교 교육과정' 중 안전교육 권장내용과 한국산업안전공단에서 발간한 '어린이 안전교육 지침서 - 초등학교 교사용' 및 '안전보건교육 지도안 - 국민학교 교사용'을 중심으로 하고 안전교육과 관련된 국내외의 여러 선행연구를 고찰하여 본 연구자가 구성하였다. 그리고 3차례에 걸친 면접과 예비조사, 지도교수와 초등학교 4학년 교사의 자문을 통해 형식과 문구를 수정·보완하여 본 조사에 사용하였다.

설문지의 조사항목은 대상자의 일반적 특성과 안전관련 특성, 사고경험실태, 안전교육 요구도로 총 86문항이었다<표 1>.

(1) 대상자의 일반적 특성

본 연구에서는 일반적 특성으로 성별, 학년, 주거형태, 등하교 방법, 등하교 시간, 아버지의 직업과 어머니의 직업상태, 방의 갯수 및 경제상태를 조사하였다.

표 1. 설문지 구성내용

조사항목	내 용	문항수
일반적 특성	성별, 학년, 주거형태, 등하교방법, 등하교시간, 부모의 직업, 방의 갯수, 경제상태	9
안전관련특성	안전교육 필요성 인식여부, 안전에 대한 지식정도, 안전지식의 출처, 안전습관의 실천정도, 부모의 안전교육 실시정도, 부모의 안전습관 실천정도	7
사고경험실태	사고경험유무, 사고종류 및 횟수, 병원치료·입원횟수	26
안전교육 요구도	교육내용(안전의 의의 및 기본원리, 교통안전, 학교안전, 가정 안전, 놀이 및 여가안전, 화재 및 폭발물 안전, 사고대처 및 응급처치), 교육희망 교과목, 희망 교육방법	44
계		86

(2) 안전관련 특성

본 연구에서는 대상자의 안전관련 특성으로 총 7개 문항을 살펴보았는데, 안전교육 필요성 인식여부, 안전에 대한 지식정도, 안전지식의 출처, 안전습관의 실천정도, 부모의 안전교육 실시정도, 부모의 안전습관 실천정도로 구성하였다.

(3) 사고경험실태

본 연구에서는 대상자의 사고경험실태를 파악하기 위하여 크게 5가지 사고영역에 대하여 대상자 자신이 경험한 사고의 경우, 경험 횟수를 기입하도록 하였으며, 사고로 인해 병원에서 치료하거나 입원한 횟수도 함께 답하도록 하였다.

(4) 안전교육 요구도

대상자의 안전교육 요구도를 파악하기 위하여 연구자가 임의로 구성한 7개 영역에 따른 안전교육의 구체적인 내용 36문항에 대하여 대상자들이

필요하다고 인지하며 배우기 원하는 정도를 기입하도록 하였다.

본 측정도구는 Likert식 5점 척도를 이용하여 '매우 배우고 싶다', '조금 배우고 싶다', '보통이다', '별로 배우고 싶지 않다', '전혀 배우고 싶지 않다'로 응답하게 하였는데, 본 조사에서 사용한 안전교육 요구도 문항의 영역별 신뢰도 계수는 표 2와 같다.

<표 2> 안전교육내용 요구도의 영역별 신뢰도 계수

영역	Cronbach's α
안전의 의의 및 기본원리	.7839
교통안전	.7831
학교안전	.8176
가정안전	.8568
놀이 및 여가안전	.8372
화재 및 폭발물 안전	.8537
사고대처 및 응급처치	.8604

또한 대상자로 하여금 안전교육을 어느 교과목에서 배우기를 희망하는지, 그리고 어느 방법으로 안전교육을 받기 원하는지 스스로 판단하여 설문지에 기입하도록 하였다.

3) 자료처리 및 분석방법

조사된 자료는 모두 전산 부호화하여 분석을 위해 SPSSWIN 9.0을 이용하여 통계 처리하였다.

대상자의 일반적 특성과 안전관련특성, 사고경험실태는 빈도와 백분율을 이용하고, 안전교육 요구도는 평균과 표준편차를 이용하여 파악하였다. 일반적 특성에 따른 사고경험실태는 χ^2 -test를 이용하여 분석하였으며, 일반적 특성과 안전관련특성에 따른 안전교육 요구도는 t-test, ANOVA를 이용하여 분석하였다.

Ⅲ. 연구결과 및 고찰

1. 안전교육 내용분석

1) 교과서에 포함된 안전교육 내용의 비중 분석

안전교육 관련 내용의 비중을 과목별로 분석하여 본 결과 체육과목이 14.09%로 가장 높은 비중을 차지하고 있으며, 그 다음으로 실과(9.55%), 도덕(9.34%) 순이었다. 반면 사회와 자연이 각각 1.85%, 1.31%로 비중이 매우 낮았다.

전체 교과서의 총 행수 중 안전교육 내용행수가 차지하는 비중은 5.78%로, 초등학교 교과서에 포함된 안전교육 내용의 비중은 매우 낮음을 알 수 있다. 초등학교에서의 안전교육의 필요성과 중요성을 감안하여 볼 때 체계적인 내용 증가가 절실히 요구된다.

한편 학년별로 안전교육 관련 내용의 비중을

분석하여 보면, 학년이 올라갈수록 각 과목에서 안전교육 관련 내용의 비중이 차례로 높아지거나 반대로 차례로 낮아지는 경향성은 어느 과목에서도 찾아볼 수 없어 체계적인 분포가 되어 있지 않음을 알 수 있다<표 3>.

<표 3> 교과서 안전교육 관련 내용의 과목별, 학년별 비중

교과목	학년	안전교육 내용행수(A)	교과서 총 행수(B)	비중(%) (A/B×100)
도덕	4	162	2,449	6.61
	5	339	2,688	12.61
	6	225	2,639	8.53
	계	726	7,776	9.34
사회	4	60	3,574	1.68
	5	178	4,986	3.57
	6	18	5,286	0.34
	계	256	13,846	1.85
자연	4	18	1,511	1.19
	5	10	1,532	0.65
	6	34	1,683	2.02
	계	62	4,726	1.31
체육	4	133	1,089	12.21
	5	239	1,418	16.85
	6	176	1,381	12.74
	계	548	3,888	14.09
실과	4	161	1,422	11.32
	5	116	1,377	8.42
	6	121	1,367	8.85
	계	398	4,166	9.55
전체		1,990	34,402	5.78

2) 안전교육 영역별 분석

교과서에 언급된 안전교육 내용 영역의 비중을 보면, 안전의 의의 및 기본원리 영역이 29.5%로 가장 높았고, 가정안전이 24.0% 언급되고 있었다. 그리고 학교안전과 놀이 및 여가안전이 각각 17.1%, 14.0%였으며, 사고대처 및 응급처치와 화재 및 폭발물 안전은 각각 6.9%, 5.7%로 상대적으로 낮은 비중을 차지하였다. 가장 비중이 낮은 부분은 교통안전 영역(2.8%)이었다. 우리나라의 경우 교통사고의 발생률과 이로 인한 사망률이 세계적으로 매우 높은 실정을 감안해 볼 때, 교통안전에 관한 내용이 가장 낮은 비중을 차지한다는 점은 큰 문제가 아닐 수 없다. 그러므로 교통안전의 중요성을 고려한 내용보완이 시급하다고 사료된다.

안전교육의 영역을 학년별로 분석해 보면, 5학년(44.3%)에서 가장 많은 안전교육 내용이 포함되어 있었는데, 안전의 의의 및 기본원리, 가정안전, 학교안전, 놀이 및 여가안전 순이었다. 이에 반해 4학년과 6학년에서는 각각 26.9%, 28.8%의 비슷한 수준으로 안전교육 내용이 포함되어 있었는데, 4학년은 가정안전, 학교안전, 안전의 의의

및 기본원리 순으로, 6학년은 가정안전, 안전의 의의 및 기본원리, 학교안전 순으로 많이 다루어지고 있었다. 영역을 중심으로 하여 분석하면, 안전의 의의 및 기본원리, 학교안전, 가정안전, 놀이 및 여가안전 영역은 안전교육 내용이 가장 많은 5학년에서 높은 비중으로 다루어졌으며, 화재 및 폭발물 안전과 사고 대처 및 응급처치 영역은 4학년에서, 전체적으로 낮은 비중으로 다루어지고 있는 교통안전 영역은 6학년에서 가장 많이 언급되고 있었다.

한편 5학년에서는 교통안전 영역 0.2%, 6학년에서는 화재 및 폭발물 안전 0.3%로 비중이 매우 낮았는데, 일관성 있는 교육을 위해서는 학년별로 안전교육 내용 영역의 재분배가 요구된다 하겠다<표 4>.

다음은 과목별로 안전교육 영역의 비중을 살펴본 결과로, 도덕과목에는 안전의 의의 및 기본원리 영역(23.6%)이 절대적으로 많이 포함되어 있었고, 다음은 학교안전과 가정안전 영역이었으며, 사회과목에는 안전의 의의 및 기본원리 영역(4.2%), 사고대처 및 응급처치 영역(3.1%) 순으로 많이 포함되어 있었는데, 사고대처 및 응급처

<표 4> 학년별 안전교육 내용 영역의 비중

영역	학년				계	행수(%) 순위
	4	5	6	계		
안전의 의의 및 기본원리	94(4.7)	332(16.7)	161(8.1)	587(29.5)	1	
교통안전	23(1.2)	4(0.2)	28(1.4)	55(2.8)	7	
학교안전	97(4.9)	156(7.8)	88(4.4)	341(17.1)	3	
가정안전	140(7.0)	169(8.5)	169(8.5)	478(24.0)	2	
놀이 및 여가안전	61(3.1)	139(7.0)	78(3.9)	278(14.0)	4	
화재 및 폭발물 안전	68(3.4)	39(2.0)	6(0.3)	113(5.7)	6	
사고대처 및 응급처치	51(2.6)	43(2.1)	44(2.2)	138(6.9)	5	
계	534(26.9)	882(44.3)	574(28.8)	1990(100.0)		

치 영역은 5개 교과 중 사회과목에 가장 많이 반영되었다.

자연과목에는 안전의 의의 및 기본원리와 교통안전을 제외한 5개 영역에 관한 내용이 다루어졌으나 매우 미약한 정도였고, 체육과목에는 놀이 및 여가안전 영역(10.9%)이 절대적으로 많았으며 가정안전과 학교안전 영역도 많이 포함되어 있었다. 실과과목에는 가정안전, 학교안전, 화재 및 폭발물 안전 영역에 관한 내용만 다루고 있었는데, 가정안전(12.7%)과 화재 및 폭발물 안전 영역(4.4%)은 5개 교과 중 실과과목에 가장 많은 부분을 차지하고 있었다.

모든 과목에 공통적으로 포함되어 있는 영역은 학교안전과 가정안전, 화재 및 폭발물 안전의 3개 영역이었다<표 5>.

2. 연구대상자의 특성

1) 연구대상자의 일반적 특성

본 연구의 대상자는 883명으로 남자가 461명(52.2%), 여자가 422명(47.8%)로 비슷한 분포를

이루었으며, 학년은 4학년이 31.7%, 5학년이 35.3%, 6학년이 33.0%였다. 지역 분포는 강북이 51.2%, 강남이 48.8%로서 거의 비슷하였다.

주거형태는 아파트가 45.2%로 가장 많았고, 다세대 주택 29.8%, 단독주택 17.0%, 상가주택 3.3% 순이었다. 등하교 방법은 대부분 도보(90.8%)였고, 등하교 시간은 10분 미만이 65.6%, 20분 미만이 24.6%, 30분 미만이 8.3%로 대부분 적게 걸리는 것으로 나타났다.

아버지 직업으로는 사무직(43.0%)이 가장 많았으며, 어머니의 경우는 '집에 계신다'(41.4%), '때때로 일하러 나가신다'(18.3%), '매일 일하러 나가신다'(39.1%)로 과반수 이상이 일을 하고 있었다.

방의 갯수는 45.5%가 2개라고 응답하였고, 34.1%가 3개라고 응답하였으며, 경제상태는 '가난한 편이다(가난하다 포함)'라고 응답한 경우가 4.9%인 반면 '보통이다'(73.5%), '잘 사는 편이다'(9.9%), '잘 산다'(10.5%)의 분포를 보여 대부분 경제상태를 긍정적으로 생각하고 있었다 <표 6>.

<표 5> 과목별 안전교육 내용영역의 비중

(%)

영역	과목	도덕	사회	자연	체육	실과	계
안전의 의의 및 기본원리		23.6	4.2	-	1.7	-	29.5
교통안전		1.5	1.3	-	-	-	2.8
학교안전		5.5	1.8	0.2	6.6	3.0	17.1
가정안전		3.4	1.0	0.3	6.6	12.7	24.0
놀이 및 여가안전		1.1	1.5	0.5	10.9	-	14.0
화재 및 폭발물 안전		0.1	0.1	0.6	0.5	4.4	5.7
사고대처 및 응급처치		1.1	3.1	1.5	1.2	-	6.9
계		36.4	13.0	3.1	27.5	20.0	100.0

- : 비중이 '0.0%'를 의미함.

<표 6> 연구대상자의 일반적 특성

특성	구분	명	%
성별	남	461	52.2
	여	422	47.8
학년	4	280	31.7
	5	312	35.3
	6	291	33.0
지역	강북	452	51.2
	강남	431	48.8
주거형태	단독 주택	150	17.0
	아파트	400	45.2
	다세대 주택·상가 주택	292	33.1
	기타	34	3.9
	무응답	7	0.8
등하교 방법	도보	802	90.8
	버스	32	3.6
	자전거	23	2.6
	자가용	19	2.2
	기타	6	0.7
	무응답	1	0.1
등하교 시간 (분)	5 ~ 10	579	65.6
	11 ~ 20	217	24.6
	21분 이상	85	9.6
	무응답	2	0.2
아버지 직업	전문직	97	11.0
	사무직	380	43.0
	판매·서비스직	249	28.2
	생산직	88	10.0
	농·축산업	3	0.3
	모르겠다	36	4.1
	없다	16	1.8
무응답	14	1.6	
어머니 직업	집에 계신다	363	41.1
	때때로 일하러 나가신다	162	18.3
	매일 일하러 나가신다	345	39.1
	무응답	13	1.5

(계 속)

특성	구분	명	%
방의 갯수 (개)	1	24	2.7
	2	402	45.5
	3	301	34.1
	4 이상	144	16.3
	무응답	12	1.4
경제상태	가난하다, 가난한 편이다	43	4.9
	보통이다	649	73.5
	잘 사는 편이다, 잘 산다	180	20.4
	무응답	11	1.2
계		883	100.0

2) 연구대상자의 안전관련 특성

안전교육 필요성에 관한 질문에 597명(67.6%)의 응답자가 필요하다고 인식하고 있는 반면에 필요없다고 인식하고 있는 응답자는 280명(31.7%)이었다. 안전에 대한 지식정도는 '보통이다'의 경우 60.0%로 과반수 이상을 차지하였으며, '알고 있다' 20.4%, '모른다' 18.1% 순이었다. 안전지식의 정보출처로는 TV, 라디오, 책(교과서 제외) 등이 36.8%, 학교 수업시간 선생님 말씀과 교과서 28.5%, 부모님, 형제·자매, 친척의 말씀이나 행동 26.4% 순이었다. 한편, 안전지식을 가장 많이 배울 수 있는 교과목으로는 도덕이라고 응답한 경우가 45.4%로 가장 많았고, 그 다음으로 체육 24.0%, '없다' 13.0% 순이었다.

대상자의 안전실천정도에 관한 질문에는 513명(58.1%)이 '실천한다'고 응답한 반면에, '실천하지 않는다'는 응답은 8.9%의 낮은 분포를 보였다. 부모의 안전교육정도는 '실시한다'의 경우 72.7%로 '실시하지 않는다' 6.5%에 비해 훨씬 높았다. 또한 부모의 안전실천정도에 관한 질문에는

3.6%만이 '실천하지 않는다'고 응답하여, 대상자의 부모들이 안전생활을 대체로 잘 실천하고 있다는 것을 알 수 있다<표 7>.

3. 대상자의 사고경험실태

1) 연구대상자의 영역별 사고발생유무

본 연구에서 사고발생은 사고로 인해 하루 이

<표 7> 연구대상자의 안전관련 특성

특	성	구	분	명	%
안전교육 필요성의 인식정도	필요하지 않다			280	31.7
	필요하다			597	67.6
	무응답			6	0.7
안전에 대한 지식정도	모른다			160	18.1
	보통이다			530	60.0
	알고 있다			180	20.4
	무응답			13	1.5
안전지식의 정보출처	학교 수업시간 선생님 말씀과 교과서			252	28.5
	부모님, 형제·자매, 친척의 말씀, 행동			233	26.4
	TV, 라디오, 책(교과서 이외의) 등			325	36.8
	친구의 말, 행동			29	3.3
	기타			26	3.0
	무응답			18	2.0
안전지식을 가장 많이 배울 수 있는 교과목	도덕			401	45.4
	사회			36	4.0
	자연			53	6.0
	체육			212	24.1
	실과			49	5.5
	없다			115	13.1
	무응답			17	1.9
아동의 안전실천정도	실천하지 않는다			79	8.9
	가끔 실천한다			286	32.4
	자주 실천한다			513	58.1
	무응답			5	0.6
부모의 안전교육정도	실시하지 않는다			57	6.5
	가끔 실시한다			161	18.2
	자주 실시한다			642	72.7
	무응답			23	2.6
부모의 안전실천정도	실천하지 않는다			32	3.6
	가끔 실천한다			127	14.4
	자주 실천한다			719	81.4
	무응답			5	0.6
계				883	100.0

상 일상적인 생활을 하는데 어려움이 있었다거나 통증을 느꼈던 사고로 범위를 규정하였으며, 교통사고, 학교생활 중의 사고, 가정생활 중의 사고, 놀이 및 여가생활 중의 사고, 화재 및 폭발물 사고의 5개 영역으로 나누어 조사하였다.

조사 대상자들은 가정생활 중의 사고(71.1%)를 가장 많이 경험하였는데, 이는 Scheidt 등(1995), Fife 등(1984)의 연구결과와 일치한다. 그 다음으로는 놀이 및 여가생활 중의 사고(57.9%), 학교생활 중의 사고(49.7%), 교통사고(45.3%), 화재 및 폭발물 사고(24.7%) 순으로 사고를 많이 경험하였다. 그러므로 과반수 이상의 아동이 경험한 가정생활 중의 사고와 놀이 및 여가생활 중의 사고에 대한 예방교육이 더욱 강화되어야 한다고 생각된다<표 8>.

재 및 폭발물 안전(3.73점), 안전의 의의 및 기본원리(3.65점), 놀이 및 여가안전(3.50점), 학교안전(3.37점), 교통안전(3.35점) 영역의 순이었다. 전체영역의 요구도점수는 평균 3.66점이었다.

7개 영역 중 사고 대처 및 응급처치 영역이 높은 요구도를 보인 것은 아동들이 지금껏 사고 예방에 관한 안전교육 중심으로 부모님이나 선생님, 책을 통해 지식을 습득하여 온 반면, 사고가 난 후의 대처방법이라든지, 응급처치 부분에 관한 지식은 거의 접하지 못했거나 접했어도 지식이 부족한 상태이기 때문이라 생각된다.

앞으로 사고대처 및 응급처치 영역 내용에 관한 안전교육이 아동의 특성에 맞도록 보완되어야 할 것이다<표 9>.

4. 대상자의 안전교육 요구도

1) 영역별 안전교육 요구도

초등학교 학생들이 원하는 안전교육의 영역별 요구도는 평균이 3.35점에서 4.05점으로 밀집된 점수 분포를 보이며 높게 나타났다. 영역별로 순위를 보면 사고대처 및 응급처치 영역이 평균 4.05점으로 가장 높았으며, 가정안전(3.79점), 화

<표 9> 영역별 안전교육 요구도 점수

영역	영역별 요구도점수 (Mean ± S.D.)
안전의 의의 및 기본원리	3.65 ± 0.98
교통안전	3.35 ± 0.99
학교안전	3.37 ± 0.95
가정안전	3.79 ± 0.94
놀이 및 여가안전	3.50 ± 0.98
화재 및 폭발물 안전	3.73 ± 1.16
사고대처 및 응급처치	4.05 ± 0.92
전체평균	3.66 ± 0.81

<표 8> 영역별 사고발생유무

영역	사고발생유무		계
	유	무	
교통사고	400(45.3)	483(54.7)	883(100.0)
학교생활 중의 사고	439(49.7)	444(50.3)	883(100.0)
가정생활 중의 사고	628(71.1)	255(28.9)	883(100.0)
놀이 및 여가생활 중의 사고	511(57.9)	372(42.1)	883(100.0)
화재 및 폭발물 사고	218(24.7)	665(75.3)	883(100.0)

2) 일반적 특성 및 안전관련 특성에 따른 안전교육 요구도

여자가 남자에 비하여 안전교육 요구도점수가 더 높았으며, 이는 통계적으로 유의하였다(p<0.001).

학년별로 살펴보면 학년이 낮을수록 요구도가 높았으며(p<0.05), 경제상태에서는 잘 사는 아동일수록 안전교육 요구도점수가 높았는데(p<0.05), 그 차이는 통계적으로 유의하였다<표 10>.

<표 10> 일반적 특성에 따른 안전교육 요구도점수

특성	구분	안전교육 요구도점수 (Mean ± S.D.)	t 또는 F
성별	남	3.52 ± 0.85	-4.30**
	여	3.76 ± 0.75	
학년	4	3.74 ± 0.87	4.30*
	5	3.62 ± 0.83	
	6	3.55 ± 0.73	
지역	강북	3.61 ± 0.81	-0.80
	강남	3.66 ± 0.82	
주거형태	단독 주택	3.58 ± 0.93	0.75
	아파트	3.68 ± 0.79	
	다세대·상가 주택	3.61 ± 0.78	
	기타	3.63 ± 0.72	
등하교 방법	도보	3.64 ± 0.82	0.52
	버스·자전거·자가용	3.67 ± 0.79	
	기타	3.32 ± 0.70	
등하교 시간(분)	5 ~ 10	3.67 ± 0.84	1.88
	11 ~ 20	3.60 ± 0.73	
	21분 이상	3.50 ± 0.82	
아버지 직업	전문직	3.63 ± 0.87	1.00
	사무직	3.66 ± 0.83	
	판매·서비스직	3.65 ± 0.72	
	생산직·단순노무직·농·축산업	3.64 ± 0.82	
	모르겠다·없다	3.42 ± 0.98	
어머니 직업	집에 계신다	3.62 ± 0.85	0.84
	때때로 일하러 나가신다	3.61 ± 0.82	
	매일 일하러 나가신다	3.69 ± 0.76	
방의 갯수(개)	1	3.70 ± 0.69	0.94
	2	3.68 ± 0.80	
	3	3.58 ± 0.86	
	4 이상	3.62 ± 0.78	
경제상태	가난한 편	3.36 ± 0.74	3.17*
	보통	3.64 ± 0.79	
	잘 사는 편	3.71 ± 0.89	

*p< 0.05 **p< 0.001

안전관련 특성에 따른 안전교육 요구도는 안전교육이 필요하다고 인지하는 아동의 경우가 필요하지 않다는 아동에 비해 안전교육 요구도점수가 높았으며($p < 0.001$), 부모가 안전교육을 실시하는 아동일수록($p < 0.001$), 아동 자신의 안전실천 정도와 부모의 안전실천 정도가 높은 아동일수록($p < 0.001$) 안전교육 요구도가 높게 나타났는데 그 차이는 통계적으로 유의하였다.

안전교육이 '필요하지 않다'고 응답한 아동의 경우 요구도가 평균 3.13점으로, '필요하다(3.88점)'에 비해 매우 낮았는데, 따라서 안전교육의 필요성과 중요성을 강조하면 학생들의 안전교육에 대한 동기유발과 요구도를 높이고 이로 인해 교육의 효과를 높일 수 있다고 하겠다<표 11>.

3) 희망하는 안전교육 방법 및 안전교육 교과목

안전교육 방법에 대한 선호도는 현장학습 및 실습, 시청각 교육, 친구들과의 토론, 선생님의 설명 및 말씀 순이었다. 따라서 학생들이 자연스럽게 현장학습 및 실습을 통하여 직접 보고 듣고 따라해 봄으로써 안전행동이 습관화되도록 안전교육 방법면의 개선이 요구된다 하겠다. 그리고 시청각 교육과 그룹토의와 같은 방법도 병행하여 아동의 안전의식을 키워 나감으로써 실질적인 안전교육이 되도록 해야 하겠다.

영역별로 안전교육 내용을 배우고 싶은 과목을 조사한 결과, '안전'과목은 현재에는 배우지 않는 교과이지만 안전교육 내용만을 배우는 새로운 교과목으로 규정하고 조사를 실시하였는데,

<표 11> 안전관련 특성에 따른 안전교육 요구도점수

특성	구분	안전교육 요구도점수 (Mean ± S.D.)	t 또는 F
안전교육 필요성의 인식정도	필요하지 않다	3.13 ± 0.84	-13.00*
	필요하다	3.88 ± 0.68	
안전에 대한 지식정도	모른다	3.53 ± 0.77	2.14
	보통이다	3.64 ± 0.82	
	알고 있다	3.71 ± 0.81	
아동의 안전실천정도	실천하지 않는다	3.27 ± 0.94	16.37*
	가끔 실천한다	3.53 ± 0.72	
	자주 실천한다	3.75 ± 0.82	
부모의 안전교육정도	실시하지 않는다	3.21 ± 0.76	12.19*
	가끔 실시한다	3.51 ± 0.83	
	자주 실시한다	3.70 ± 0.80	
부모의 안전실천정도	실천하지 않는다	3.16 ± 0.73	11.31*
	가끔 실천한다	3.43 ± 0.64	
	자주 실천한다	3.69 ± 0.83	

* $p < 0.001$

안전의 의의 및 기본원리, 교통안전, 화재 및 폭발물 안전, 사고대처 및 응급처치의 4개 영역에서는 안전과목을 가장 선호하였고, 학교안전과 가정안전의 2개 영역에서는 도덕과목, 놀이 및 여가안전 영역에서는 체육과목을 가장 선호하였다. 앞으로 안전에 대한 전반적인 사항을 체계적으로 다루는 ‘안전’과목 개발을 고려해 볼만 하다고 사료된다.

5. 안전교육 내용과 요구도 비교분석

본 연구에서는 5개 교과를 중심으로 양적 내용 분석을 통해 안전교육 관련내용의 영역별 총행수와 비중을 산출하였고, 연구 대상자 883명에게 설문 조사를 실시하여 안전교육의 영역별 요구도를 조사하였다. 이에 내용분석 결과로 얻어진 항목별 비중과 요구도 분석 결과 나타난 요구도점수를 제시하고 각각의 순위를 비교하였다.

교과서에서 안전교육 내용을 포함하고 있는 정도는 36개 세부항목 중 27개의 내용을 포함하고 있는 반면, 대상자들의 요구정도는 36개 교육내용 중 34개 항목의 요구도 점수가 평균 3.00점 이상이었으며, 전체 교육내용의 요구도 평균점수는 3.66점으로 높게 나타났다.

36개 교육내용을 학생들이 요구하고 있는 정도에 따라 구분해 보면, 평균 4.00점 이상의 경우 7개, 평균 3.00~4.00점의 경우 27개, 평균 3.00점 이하의 경우 2개였다. 대상자들이 평균 4.00점 이상의 높은 요구도를 보인 7개의 교육내용(음영처리 부분)은 자연 재해시 대처요령(4.30점), 골절 응급처치(4.28점), 지혈법과 상처소독법(4.27점), 화상 응급처치(4.12점), 중독사고 안전(4.10점), 중독 응급처치(4.06점), 학교폭력 안전(4.00점)이었으나 이 내용들 중 3개 항목, 즉 골

절 응급처치, 지혈법과 상처소독법, 화상 응급처치에 관한 내용은 교과서에 포함되어 있지 않았고 중독 응급처치의 경우에는 0.2% 포함된 것에 불과하였다.

요구도 분석 결과 상위에 위치한 7개 항목과 내용분석 결과 얻어진 비중순위 7위까지의 항목을 비교하여 보면 자연 재해시 대처요령 항목과 중독사고 안전 항목은 두 부분에 모두 포함되어 있으나 이를 제외하고는 각 부분에 해당하는 항목이 일치하지 않는다.

대상자의 요구정도가 평균 3.00~4.00점으로 나타난 27개의 교육내용 중에서는 6개 항목이 교과서에 포함되지 않았는데, 교통안전 영역 중 자전거 및 롤러 블레이드 안전, 학교안전 영역 중 과외 활동시의 안전, 가정안전 영역 중 미끄러운 바닥 보행 안전, 질식사고 안전, 아동유괴 및 성폭력 안전, 화재 및 폭발물 안전 영역 중 위험물 안전 항목이었다. 이 중 대상자들의 요구정도가 평균 3.66점의 요구점수보다 높은 아동유괴 및 성폭력 안전(3.95점), 위험물 안전(3.77점), 질식사고 안전(3.73점)의 경우 우선적으로 교육내용의 보완 및 검토가 필요하다고 사료된다<표 12>.

<표 12> 안전교육 내용과 대상자의 요구도 비교

영역	세부항목	내용분석		요구도분석	
		항목별 비중(%)	비중순위	안전교육 (Mean ± S.D.)	요구도점수 요구순위
안전의 의의 및 기본 원리	안전의 의의 및 중요성	17.1	1	3.42 ± 1.14	26
	사고의 발생원인과 과정	1.6	15	3.61 ± 1.19	22
	사고 예방의 원리	10.8	3	3.93 ± 1.19	10
교통 안전	보행자 안전	1.7	14	2.94 ± 1.24	35
	승·하차 안전	0.4	25	3.15 ± 1.23	34
	자전거 및 롤러 블레이드 안전	0.0	·	3.62 ± 1.32	21
	도로에서의 놀이 안전	0.7	21	3.69 ± 1.29	20
학교 안전	체육학습 안전	6.1	6	3.28 ± 1.31	30
	실험·실습시의 안전	3.5	10	3.35 ± 1.32	28
	교과수업시의 안전	1.8	13	2.90 ± 1.28	36
	휴식시간, 청소시간 중 교내 안전	1.0	18	3.41 ± 1.31	27
	과외활동시의 안전	0.0	·	3.34 ± 1.34	29
	학교폭력 안전	4.7	9	4.00 ± 1.34	7
가정 안전	미끄러운 바닥 보행 안전	0.0	·	3.50 ± 1.26	25
	주방기구 및 수공구 안전	12.7	2	3.70 ± 1.26	18
	화상사고 안전	0.5	24	3.95 ± 1.19	8
	중독사고 안전	9.3	4	4.10 ± 1.20	5
	질식사고 안전	0.0	·	3.73 ± 1.33	15
	계단 및 엘리베이터 안전	1.5	16	3.61 ± 1.32	22
	아동유괴 및 성폭력 안전	0.0	·	3.95 ± 1.36	8
놀이 및 여가 안전	놀이기구 안전	0.9	19	3.28 ± 1.32	30
	운동 및 게임 안전	7.1	5	3.28 ± 1.32	30
	완구 안전	0.2	26	3.20 ± 1.40	33
	물놀이 및 수영 안전	2.0	12	3.77 ± 1.29	11
	등산 및 캠핑 안전	2.6	11	3.75 ± 1.30	14
방상안전	1.2	17	3.70 ± 1.30	18	
화재 및 폭발물 안전	전기 및 전열기구 안전	4.8	8	3.71 ± 1.30	16
	가스, 휘발유 안전	0.9	19	3.71 ± 1.34	16
	위험물 안전	0.0	·	3.77 ± 1.32	11
사고대처 및 응급처치	긴급구조 요청 및 대처요령	0.7	21	3.77 ± 1.36	11
	자연 재해시 대처요령	5.4	7	4.30 ± 1.10	1
	지혈법과 상처소독법	0.0	·	4.27 ± 1.15	3
	인공호흡법	0.6	23	3.53 ± 1.47	24
	골절 응급처치방법	0.0	·	4.28 ± 1.16	2
	화상 응급처치방법	0.0	·	4.12 ± 1.19	4
	중독 응급처치방법	0.2	26	4.06 ± 1.28	6
계		100.0		3.66 ± 0.81	

IV. 결론 및 제언

본 연구는 여러 교과에 산재되어 있는 안전교육 내용을 분석하고, 초등학교 고학년 학생을 대상으로 안전교육 요구도를 조사하여 초등학생에게 실질적인 도움이 되는 안전교육의 내용선정 및 개선을 위한 기초자료를 제공하는데 목적을 두고, 초등학교 5개 과목의 교과서에 포함된 안전교육 내용분석과 함께 서울시내 일부 초등학교에 재학중인 학생 883명을 대상으로 2000년 4월 7일부터 4월 22일까지 설문 조사를 실시하여 분석한 결과 다음과 같은 결론을 얻었다.

1. 안전교육 관련 내용의 비중을 과목별로 분석하여 본 결과 체육과목이 14.09%로 가장 높은 비중을 차지하고 있으며, 그 다음으로 실과(9.55%), 도덕(9.34%) 순이었다. 반면 사회와 자연에서의 안전교육 내용 비중은 각각 1.85%, 1.31%로 매우 낮았다. 전체 교과와 총 행수 중 안전교육 내용행수가 차지하는 비중은 5.78%였다.

2. 교과서에 언급된 안전교육 내용영역의 비중을 보면, 안전의 의의 및 기본원리 영역이 29.5%로 가장 높았고, 가정안전(24.0%), 학교안전(17.1%), 놀이 및 여가안전(14.0%) 순이었으며, 사고대처 및 응급처치(6.9%), 화재 및 폭발물 안전(5.7%), 교통안전(2.8%) 영역이 상대적으로 낮은 비중을 차지하였다.

3. 과목별로 안전교육 영역의 비중을 살펴본 결과, 도덕과목에는 안전의 의의 및 기본원리 영역(23.6%), 실과과목에는 가정안전 영역(12.7%), 체육과목에는 놀이 및 여가안전 영역(10.9%) 내용이 가장 많이 포함되어 있었다.

4. 조사 대상자들은 가정생활 중의 사고

(71.1%)를 가장 많이 경험하였으며, 놀이 및 여가생활 중의 사고(57.9%), 학교생활 중의 사고(49.7%), 교통사고(45.3%), 화재 및 폭발물 사고(24.7%)의 순으로 사고를 많이 경험하였다.

5. 대상자의 영역별 안전교육 요구도 평균 점수는 사고대처 및 응급처치 영역이 4.05점으로 가장 높았고 가정안전(3.79점), 화재 및 폭발물 안전(3.73점) 안전의 의의 및 기본원리(3.65점), 놀이 및 여가안전(3.50점), 학교안전(3.37점), 교통안전(3.35점) 순이었으며, 전체영역의 요구도점수는 평균 3.66점이었다.

6. 대상자의 특성에 따른 안전교육 요구도는 여자가 남자에 비하여 높았으며($p < 0.001$), 학년이 낮을수록($p < 0.05$), 잘 사는 아동일수록($p < 0.05$) 요구도가 높았다. 또한 안전교육이 필요하다고 인지하는 아동에게서($p < 0.001$), 부모가 안전교육을 실시하는 아동일수록($p < 0.001$), 아동 자신의 안전실천정도와 부모의 안전실천정도가 높은 아동일수록($p < 0.001$) 안전교육 요구도가 높았는데 그 차이는 통계적으로 유의하였다.

7. 안전교육 방법에 대한 선호도는 현장학습 및 실습, 시청각 교육, 친구들과의 토론, 선생님의 설명 및 말씀 순이었으며, 영역별 안전교육 내용의 교과목 선호도를 조사한 결과, 안전의 의의 및 기본원리, 교통안전, 화재 및 폭발물 안전, 사고대처 및 응급처치의 4개 영역에서는 안전과목을 가장 선호하였고, 학교안전과 가정안전의 2개 영역에서는 도덕과목, 놀이 및 여가안전 영역에서는 체육과목을 가장 선호하였다.

8. 교과서에서 안전교육 내용을 포함하고 있는 정도는 36개 세부항목 중 27개의 내용을 포함하고 있는 반면 대상자들의 요구정도는 36개 세부항목 중 34개 항목을 평균 3.00점 이상으로 요구하고 있었다. 그러나 34개 항목 중 9개 항목에 관

한 내용은 어느 교과서에도 포함되지 않았다. 또한 요구도 분석 결과 상위에 위치한 7개 항목과 내용분석 결과 얻어진 비중순위 7위까지의 항목을 비교하여 보면 자연 재해시 대처요령 항목과 중독사고 안전 항목은 두 부분에 모두 포함되어 있으나 이를 제외하고는 각 부분에 해당하는 항목이 서로 일치하지 않았다.

학교에서 실시되는 사고예방을 위한 안전교육은 불안정한 위험상황에서도 사고가 발생하지 않도록 안전습관과 안전행동을 형성시켜 학생의 평생 동안의 안전한 삶을 영위하기 위한 기초를 제공하는데, 학습자들의 흥미분야나 요구도가 교육 내용에 반영되면 학습의 효과가 높아지며 학생들에게 실질적인 도움이 된다. 그러나 본 연구결과에서 볼 수 있었던듯이 학생들이 배우기를 요구하고 있는 항목들을 교과서에서 찾아볼 수 없는 경우가 많았으며, 몇 개의 항목들의 경우에는 학습의 효과를 기대하기엔 너무도 미흡한 양으로 다루어지고 있었다. 그러므로 안전교육의 효율적인 실시를 위하여 향후 이러한 부재하거나 미흡한 항목에 대한 충분한 고찰과 논의를 거친 후 안전교육 내용을 보완할 필요가 있다 하겠다.

이와 함께 초등학교 학생을 대상으로 하는 안전교육이 실질적인 교육효과를 얻기 위하여 몇가지 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

1. 안전교육의 영역별로 교과와 학년간에 효율적인 역할 분담을 하여 중점적으로 지도함으로써 안전교육의 내용 체계를 분명히 하고 내용의 중복을 피할 수 있으므로 이에 대한 연구가 시도되었으면 한다. 그리고 교과서나 교재에 상관없이 수업은 교사의 진행방식대로 전개된다는 점을 고려해 볼 때, 일선 교사들의 안전교육의 필요성 및 당위성 제고와 안전지식 향상을 위한 교원연수의 실시는 필수적이라고 생각된다.

2. 학생들의 요구와 사회적인 요구의 결합이 안전교육의 성공을 가져오므로 향후 양쪽의 요구가 통합된 안전교육 내용에 대한 연구가 이루어져야 할 것이다. 또한 사고경향이 높은 아동의 안전교육 요구를 조사연구하여 고위험 집단을 대상으로 한 교육을 강화시킬 필요가 있다.

3. 선진국에서는 교내학생 폭력, 성폭력, 유괴 사고 등은 물론 약물의 오·남용 문제와 정신질환의 문제까지도 학교안전교육에서 많이 다루고 있다. 이것은 시대 변화에 따른 안전교육의 개념 및 내용의 변화의 필요성을 시사하는 것으로 우리나라에서도 앞으로 이러한 부분에 대한 안전교육을 강화해야 할 것이다.

참고문헌

- 교육부(1992). 제6차 교육과정에 강조할 중점 교육 분야.
- 권봉안(1996). 학교 안전교육의 시대적 의의와 실태에 관한 연구, 한국체대체육연구소 논문집, 14, pp. 15-22.
- _____. 강정호·김광성(1987). 안전교육, 금광.
- 김계숙(1980). 아동의 성장발달과 건강, 한문출판사.
- _____. 김희숙·이명숙·김신정·문선영(1999). 아동간호학, 신광출판사.
- 김희숙(1972). 아동의 우발사고에 관한 연구 -1971-. 중앙의학, 23(1), pp. 103-112.
- 모정숙(1991). 일부 지역 학동기 아동의 우발사고에 대한 조사, 충남대학교 대학원 석사학위논문.
- 서래환(1992). 안전교육 실태분석과 개선에 관한 연구 -학교교통안전교육을 중심으로 -, 경희대학교 경영대학원 석사학위논문.
- 윤종수·이시백(1995). 우리나라 소아 사망원인의 특성 변이에 관한 연구, 국민보건연구소연구 논문집, 5(2), pp. 49-56.
- 이명선(1999). 청소년의 보건교육 요구도에 대한 비

- 교연구 -중국 길림성의 한족, 조선족과 한국의 고등학생을 중심으로-, 보건교육·건강증진학회지, 16(2), pp. 41-54.
- 전성태(1998). 초등학교의 안전교육에 관한 연구, 경남대학교 교육대학원 교육행정전공 석사학위논문.
- 최영일(1998). 초등학교 안전교육에 관한 연구, 한국교원대학교 석사학위논문.
- 최인범·전순호(1998). 학교 안전·보건교육의 필요성과 실태에 관한 연구, 한국안전교육학회지, 2(1), pp. 25-39.
- 통계청(1997). 사망원인통계연보.
- 한국산업안전공단(1995). 안전·보건 교육 지도안.
 _____(1996). 어린이 안전교육 지침서.
- 한덕수(1981). 학교 안전교육의 문제와 개선방안에 관한 연구, 경희대학교 경영대학원 석사학위논문.
- 한혜경(1997). 아동안전 실태와 정책과제, 보건복지포럼, 8, pp. 21-28.
- Bass, J. L.(1991). Childhood Injury Prevention in a Suburban Massachusetts Population, *Public Health Reports*, 106(4), pp. 437-442.
- _____, and B. M. Eppes(1989). What School Children Need to Learn about Injury Prevention, *Public Health Reports*, 104(4), pp. 385-388.
- Bever, D. L.(1984). SAFETY: A Personal Focus. Times mirror/Mosby College Publishing.
- Brennan, A. J.(1981). Health Promotion in business: Caveats for Success, *Journal of Occupational Medicine*, 23(9), pp. 639-642.
- Rivara, F. P., A. B. Bergman, J. P. LoGerfo, N. S. Weiss(1982). Epidemiology of Childhood Injuries: II. Sex Differences in Injury Rates, *American Journal of Diseases of Children*, 136, pp. 502-506.
- Scheidt, P. C., Y. Harel, A. C. Trumble, D. H. Jones, M. D. Overpeck, and P. E. Bijur(1995). The Epidemiology of Nonfatal Injuries among US Children and Youth, *American Journal of Public Health*, 85(7), pp. 932-938.
- Sewell, K. H., and S. K. Fains(1993). A developmental approach to childhood safety education, *Pediatric Nursing*, 19(5), pp. 464-466.
- Strasser, M. K., J. E. Aaron, R. C. Bohn, and J. R. Eales(1973). Fundamentals of Safety Education, New York: The Macmillan Company.
- Zuckerman, B. S., and J. C. Duby(1985). Developmental Approach to Injury Prevention, *Pediatric Clinics of North America*, 32(1), pp. 17-28.

<ABSTRACT>

**A Study on the Contents Analysis of Safety
Education in Elementary School
: Focusing on Comparison with the Needs of Students**

Tack-Hee Kim* · Myung-Sun Lee**

* *Graduate School of Health Education, Ewha Womans University*

** *Department of Health Education, Ewha Womans University*

The objective of this study is to give basic materials for selection and improvement of contents of safety education, which is substantially helpful to elementary students, by analysis of contents of safety education in some subjects and assessment of the needs of elementary students for safety education. For this purpose, this study was analyzed the contents of safety education in five subjects for elementary school and conducted the survey of 883 students in some elementary schools in Seoul from April 7 to 22, 2000. The results were as follows;

1. As a result of analysis of the proportion of contents regarding safety-related education in some subjects, Physical Education occupied the highest proportion (14.09%), and that was followed by Practical Subject (9.55%) and Moral Education (9.34%). However, the proportions in Social Study and Natural Science were very low, 1.85% and 1.31% each. In total lines of these five subjects, the numbers of line regarding safety education was contained by 5.78%.

2. Analyzing the proportion of domains of safety education in five textbooks, the Meaning of Safety and Basic Principles occupied the highest portion (29.5%), and that was followed by the Home Safety (24.0%), the Safety in School (17.1%), and the Play and Leisure Safety (14.0%). The Coping with Accidents and First Aid, the Safety from Fire and Explosion, and the Traffic Safety occupied relatively low portion, 6.9%, 5.7%, and 2.8% each.

3. As a result of analysis of the proportion of the safety education domain in each subject, the Meaning of Safety and Basic Principles occupied the highest portion (23.6%) in Moral Education, the Home Safety (12.7%) in Practical Subject, and the Play and Leisure Safety (10.9%) in Physical Education.

4. Most of the participants in this survey experienced the Home Accidents (71.1%). And also, they experienced the Play and Leisure Accidents (57.9%), the Accidents in School (49.7%), the Traffic Accidents (45.3%), and the Fire and Explosion Accidents (24.7%) in order.

5. In the average proportion of the needs of participants for safety education in each domain,

the Coping with Accidents and First Aid has the highest point (4.05). And, that was followed by the Home safety (3.79), the Safety from Fire and Explosion (3.73), the Meaning of Safety and Basic Principles (3.65), the Play and Leisure Safety (3.50), the Safety in School (3.37), and the Traffic Safety (3.35). The average proportion of the needs for safety education of total domains was 3.66.

6. In the needs for safety education regarding the feature of participants, it showed higher scores in female students than male ones ($p<0.001$), in lower grader than higher grader ($p<0.05$), and in the students born to wealth than those born poor ($p<0.05$). Also, the children who recognize the necessity of safety education showed higher scores of the needs for safety education ($p<0.001$). And it also showed the same results of high score to the children whose parents did the safety education ($p<0.001$) and to the children and their parents who have the higher degree of practicing safety ($p<0.001$), and these differences were statistically significant.

7. In the extent of preference for methods of safety education, it showed high score to the Field Learning, followed by the Audio-Visual Education, the Discussion, and the Instruction of teacher. In the extent of preference for subjects regarding the contents of safety education by each domain, it showed high score to the subject of Safety for 4 domains - the Meaning of Safety and Basic Principles, the Traffic Safety, the Safety from Fire and Explosion, and the Coping with Accidents and First Aid. And also, they preferred Moral Education for 2 domains - the Home safety and the Safety in School, and Physical Education for a domain of the Play and Leisure Safety.

8. While 27 of 36 detail items was contained the contents of safety education, the proportion of needs of participants for safety education showed more than average 3.00 score in 34 of 36 detail items. However, none of 9 detail items was included in five textbooks. Also, 2 detail items - the Coping with Disasters and the Safety from Poisoning - were included together 2 parts; One part had the higher ranked 7 items acquired by analysis of the needs, and the other had the higher ranked 7 items acquired by analysis of the contents. But, except those 2 items, none of items were matched with each part.