

경북지역 수산계 고등학교 교사의 수산업 의식 분석에 의한 학교 발전 방안 모색

김삼곤⁺ · 박종운 · 이상철*

(부경대학교 · *포항해양과학고)

The Development Direction of the Fisheries Highschool based on Fishery Consciousness by Teachers in Kyungbuk Province

*Sam-Kon KIM · Jong-Un PARK · Sang-Cheol LEE**

*Pukyong National University · *Pohang Marine Science High School*

(Received 20 May 2002 / Accepted 22 October 2002)

Abstract

The purpose of this study was to investigate of fishery consciousness for fisheries high school teachers. The data was collected from 61 fisheries high school teachers in Kyungbuk Province. The treatment of materials are classified by level of academic careers, teaching careers. This research evaluated percentage to the frequency of reponses to each question and carried out χ^2 -test, etc. The statistically significant level accounted for $p < .05$ and made use of SPSS10.0. The conclusion of the study were as follows: Strategic development of fisheries high school on fishery consciousness need to program with fishery characteristic, to promote maritime affairs had better systematic publicity activities. On educational system policy need to keep consistency of occupational education policy, change of titles of school and reconstruction of department, expand of carrier guidance direction. On high self-conceit of fisheries high school teachers need to many discussion be based program of school itself and academic society. And director and vice-principle station region of islands, etc.

Key words : Fisheries high school, Fishery consciousness, Kyungbuk province

⁺Corresponding author : 051-620-6192, kimsk@pknu.ac.kr

I. 서론

우리나라의 수산업은 1960년대를 거치면서 비약적인 발전을 거듭하여 수산강국으로 성장하였으며, 유엔해양법의 발효 등 신해양 질서 개편에 맞추어 새로운 돌파구를 모색하고 있다. 수산업은 국내 여러 산업 부문과의 상대적인 비교에서 입지가 미약해지고 있으며, 산업의 특성상 국가 기간산업으로서 다루어져야 하기 때문에 새로운 인식이 요구되고 있다.

최근에는 해양산업이란 용어적 개념으로 수산업, 해운업 및 해양레저 산업 등을 포함하여 사용되고 있는데 국토의 관리개념 및 국가적 식량산업, 친수공간 및 해양의 자원적인 면까지 재고되어야 할 것이다. 이와 같은 중요성을 감안하여 인력자원 개발의 근간인 수산해운 계열 고등학교 교육은 국가적 수준에서 발전적 방안이 새롭게 모색되어야 할 것이다.

본 연구에서는 경북지역 수산계 학교에 근무하고 있는 교사를 대상으로 하여 수산업에 대한 인식의 구조를 조사하여 분석함으로써 수산업과 이들 관련 부문을 기반으로 하고 있는 산업의 활성화, 수산·해운산업 분야에서 요구되는 수산계 고등학교의 인적자원개발을 위한 방향 정립 및 수산계 고등학교 활성화 방안의 기초자료로 활용이 가능할 것이다. 우리나라의 수산계 중등학교는 1950년대를 전후하여 각 권역에 맞추어 설립됨으로서 국가와 지역 경제 발전에 많은 역할을 하였다.

그런데 수산계 고등학교는 최근 산업의 발전에 따른 실업교육의 정책 및 사회의 직업 인식 변화 등으로 인해 입학 정원 미달, 재학생 중도 탈락 증가, 졸업 후 수산분야 취업 기피 현상 등이 심각한 실정이며, 수산계 고등학교 졸업생들은 전공 분야에 취업하는 비율의 감소, 취업 후 퇴직율의 증가 때문에 관련 직업에 대한 가치관 확립을 위한 직업윤리 교육도 필요한 것으로 평가되고 있다.

전국 실업계 고등학교 중에서 수산·해운계 관련 고등학교는 12개 학교이며, 수산계고 5개교, 해운계고 2개교, 종합고 3개교, 실업고 1개교, 특성화고 1개교가 있다. 이 중 현재 경북지역의 수산계 고등학교는 구룡포종합고, 포항해양과학고, 울릉종합고가 있다.

실업계 고등학교 교육의 당면한 위기는 한국 교육 제도와 그 정책의 일반적인 문제점들 속에서 다뤄져야 하겠지만, 일반적인 문제점들과는 성격을 달리하는 도시화-산업화에 따른 국민 인식의 변화와 이에 발맞추지 못하는 수산교육 정책의 인식 부족도 지적되어야 할 것이다. 1차 산업에 관련된 농업계, 수산·해양계 고등학교의 비율은 전체 실업계열 고등학교의 4.6%에 불과하며, 계속해서 인문계로 전환하고 있는 추세이다. 이와 같은 일련의 문제해결을 위해서는 1차 산업에 대한 근원적인 문제 의식을 가지고 접근해야 하며, 또한 1차 산업을 근간으로 하고 있는 농·수산계열 고등학교 교육이 경제적 논리에 따라 접근하면 국가의 균형적 발전을 위한 인력개발은 기대하기 어려울 것으로 생각된다.

본 연구는 경북 지역 수산계 고등학교에 근무하고 있는 교사를 대상으로 하여 수산업에 대한 인식구조와 학교의 당면 과제 등을 설문지를 통해 조사, 분석함으로써 수산계 고등학교의 발전 방향 모색을 위한 기초적 자료 제공에 그 목적이 있다.

II. 연구의 방법 및 절차

1. 연구 방법

이 연구는 조사, 설문지를 이용하여 경북지역의 수산계 고등학교 교사를 대상으로 하여 수산업에 대한 의식과 관련한 변인들을 추정하였으며, 또한 이를 분석하여 경북지역 수산계 고등학교 활성화를 위한 방안을 함께 제시하였다. 본 연구에서 사용된 설문지는 경북지역 수산계 고등학교 교사의 의식을 조사·분석하였다. 조사대상에 따른 설문지의 내용 구성은 ① 수산업에 대한 가치관 ② 수산업 직업관 ③ 신입생 유치 ④ 학교 교육 현황 ⑤ 수산업 홍보 ⑥ 수산계 고등학교 발전 방향에 대해 6개 영역의 총 26문항으로 구성하였다.

설문지는 이현우·이경준(1988), 이현우(1990), 이경준(1991) 및 김수옥·박성열·박은희(2000)의 선행 연구를 바탕으로 제작하였으며, 설문지의 신뢰도와 타당도를 높이기 위하여 수산계 고등학교 재직 교사 10명을 대상으로 2001년 6월 18일부터 6월 30일 사이에 예비 설문지 조사를 실시하였다. 예비 설문지를 조사한 결과에 따라 신뢰도가 낮은 문항은 수정·보완하였으며 문항수를 재조정하였다.

조사 대상의 변인은 교사의 경우 성별, 학력별, 경력별로 구분하였다.

2. 조사 대상 및 자료의 분석

<표 1>과 같이 경북지역의 포항해양과학교와 구룡포종합고에 재직하는 교사를 대상으로 하여 배부한 설문지 81부 중 회수된 설문지는 61부로서 회수율은 75.3% 이었다. 수집된 자료의 분석과 처리는 연구 대상의 특성에 따라 학력별, 경력별로 SPSS10.0 통계프로그램을 이용해 전산 처리하였으며, 이 연구에 적용된 통계 분석 방법은 빈도(frequency), 백분율(%), $\chi^2 - test$ 등을 실시하였다. 자료의 해석에 있어서 유의 수준은 5%로 설정하였으며, 유의한 차이가 나타나는 요소는 *를 붙여 구별하였다.

<표 1> 설문지 배부 및 회수 현황

	학교명	배부 수	회수 수
수산계 고교 교사	포항수산고	62	49
	구룡포종합고	19	12
	합계	81	61

III. 연구 결과의 분석

1. 수산업에 대한 가치관

CONTENTS

- The Development Direction of the Fisheries Highschool based on Fishery Consciousness
by Teachers in Kyungbuk Province Sam-Kon KIM · Jong-Un PARK · Sang-Cheol LEE / 129
- A Study on the Analysis of Marine Accidents and Preventive Measures
..... Man-Seok SEO · Seok-Je BAE / 149
- A Study on Management of Marine Geographic Information System
..... Jong-Kyu KIM · Jong-Hwa KIM / 161
- A Study on Heat Transfer and Pressure Drop in Flow Boiling of Binary Mixtures
in a Uniformly Heated Horizontal Tube.....Tae-Woo LIM, Jong-Un PARK and Jun-Hyo KIM / 177
- A Study on Origin of Coastal-Offshore Illegal Fisheries and some Establishment Devices
of Fishery Order in Korea..... Jong-Hwa CHOI · Do-Hun JEONG · Cheol-Pyo CHA / 191
- An Analysis on the Fishery Consciousness of the Fishermen in Kyungbuk Province
..... Sam-Kon KIM · Jong-Un PARK · Sang-Cheol LEE / 213
- The Analysis on the Adaptation Situation of Vocational High School Graduate's
Industrial Field Hyo-Heon WON · Mi-Ra KANG / 229
-

The Korean Society for Fisheries and Marine Sciences Education
韓國水產海洋教育學會

目 次

경북지역 수산계 고등학교 교사의 수산업 의식 분석에 의한 학교 발전 방안 모색
..... 김삼곤 · 박종운 · 이상철 / 129

해양사고의 분석과 방지대책에 관한 연구 서만석 · 배석제 / 149

해양지리정보체계의 관리방안 연구..... 김종규 · 김종화 / 161

균일하게 가열되는 수평전열관내 냉매의 유동 비등 열전달과 압력 강하 특성에
관한 연구 임태우 · 박종운 · 김준호 / 177

우리나라 연근해 불법어업의 유형별 발생원인과 어업질서 확립방안에 관한 연구
..... 최종화 · 정도훈 · 차철표 / 191

경북지역 수산업 종사자의 수산업 의식 분석..... 김삼곤 · 박종운 · 이상철 / 213

실업계 고등학교 졸업생의 산업 현장 적응 현황 분석 원효현 · 강미라 / 229



<표 5> 수산업 관련 직업에 대한 반응

		매우 좋은 직업		좋은 직업		보통		별로 좋은 직업 아님		매우 좋은 직업 아님		N	
		N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)		
성별	남자	5	(10.6)	13	(27.7)	22	(46.8)	7	(14.9)	0	(0.0)	47	$\chi^2=$ 2.301
	여자	0	(0.0)	5	(45.5)	5	(45.5)	1	(9.1)	0	(0.0)	11	
	계	5	(8.6)	18	(31.0)	27	(46.6)	8	(13.8)	0	(0.0)	58	
학력	대졸	2	(4.7)	14	(32.6)	22	(51.2)	5	(11.6)	0	(0.0)	43	$\chi^2=$ 4.488
	대학원졸	3	(20.0)	4	(26.7)	5	(33.3)	3	(20.0)	0	(0.0)	15	
	계	5	(8.6)	18	(31.0)	27	(46.6)	8	(13.8)	0	(0.0)	58	
경력	5년이하	0	(0.0)	2	(28.6)	5	(71.4)	0	(0.0)	0	(0.0)	7	$\chi^2=$ 20.314*
	6~15년	1	(5.3)	3	(15.8)	11	(57.9)	4	(21.1)	0	(0.0)	19	
	16~25년	4	(18.2)	12	(54.5)	5	(22.7)	1	(4.5)	0	(0.0)	22	
	26년이상	0	(0.0)	1	(10.0)	6	(60.0)	3	(30.0)	0	(0.0)	10	
계	5	(8.6)	18	(31.0)	27	(46.6)	8	(13.8)	0	(0.0)	58		

(단위 : N-명)

*p<.05

2) 수산업 관련 직업에 관한 부정적인 반응의 이유

수산업 관련 직업이 좋은 직업이 아니라고 생각되는 이유를 설문한 결과는 <표 6>과 같이 “해난 사고의 위협” 35.7%, “수익성이 적어서” 21.4%와 “사회적 천시성” 21.4%, “과중한 노동력” 14.3% 순이었다. 해난 사고의 위협에 대한 이해는 어선에서 해난사고가 빈번히 생긴다는 인식 부족에서 나타난 결과라 생각된다.

<표 6> 수산업 관련 직업에 관한 부정적인 반응 이유

		수익성이 적어서		해난 사고의 위협		과중한 노동력		사회적 천시성		기술 낙후		출세 장애		N	
		N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)		
성별	남자	3	(27.3)	2	(18.2)	2	(18.2)	3	(27.3)	1	(9.1)	0	(0.0)	11	$\chi^2=$ 6.873
	여자	0	(0.0)	3	(100.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	3	
	계	3	(21.4)	5	(35.7)	2	(14.3)	3	(21.4)	1	(7.1)	0	(0.0)	14	
학력	대졸	3	(27.3)	5	(45.5)	2	(18.2)	1	(9.1)	0	(0.0)	0	(0.0)	11	$\chi^2=$ 10.040*
	대학원졸	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	2	(66.7)	1	(33.3)	0	(0.0)	3	
	계	3	(21.4)	5	(35.7)	2	(14.3)	3	(21.4)	1	(7.1)	0	(0.0)	14	
경력	5년이하	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	$\chi^2=$ 8.294
	6~15년	1	(14.3)	4	(57.1)	0	(0.0)	2	(28.6)	0	(0.0)	0	(0.0)	7	
	16~25년	1	(33.3)	0	(0.0)	1	(33.3)	1	(33.3)	0	(0.0)	0	(0.0)	3	
	26년이상	1	(25.0)	1	(25.0)	1	(25.0)	0	(0.0)	1	(25.0)	0	(0.0)	4	
계	3	(21.4)	5	(35.7)	2	(14.3)	3	(21.4)	1	(7.1)	0	(0.0)	14		

(단위 : N-명)

*p<.05

어선의 승선과 관련 수익 보장, 생활 공간 등 개선이 뒤따라야 하고 이에 걸 맞는 홍보가 요

구된다. 성별과 경력에 따른 유의한 차이는 없었으나, 학력에 따른 유의한 차이가 나타났는데, 수산업 관련 직업이 좋은 직업이 아니라고 생각하는 이유를 대졸 교사의 경우 “해난 사고의 위험” 45.5%, “수익성이 적어서” 27.3%, “과중한 노동력” 18.2%, “사회적 천시성” 9.1% 순이었으나, 대학원을 졸업한 교사의 경우 “사회적 천시성” 66.7%, 기술 낙후 33.3% 순이었다.

3. 신입생 유치

1) 중학교 3학년 학생이 수산계 고등학교 지망을 기피하는 요인

중학교 3학년 학생이 수산계 고등학교 지망을 기피하는 요인은 <표 7>과 같이 “수산업의 인식 부족” 37.7%, “부모 만류” 13.1%, “성적 불량” 11.5%, “수산업의 천시사상” 11.5% 순이었다. “성적 불량” 보다 “수산업의 인식 부족”의 비율이 높은 것은 수산계 고 교사의 사명감과 올바른 인식에서 나타난 결과라 할 수 있다. 성별, 학력, 경력별 유의한 차이가 없었다.

<표 7> 중학교 3학년 학생의 수산계 고등학교 지망 기피 요인

		수산업의 인식 부족		성적 불량		경제적 빈곤		취업 곤란		부모 만류		수산업의 천시 사상		대학 진학 곤란		힘들기 때문		위험하기 때문		기타	N		
		N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)				
성 별	남자	21	(42.9)	4	(8.2)	2	(4.1)	0	(0.0)	7	(14.3)	7	(14.3)	4	(8.2)	3	(6.1)	1	(2.0)	0	(0.0)	49	$\chi^2=$ 15.129
	여자	2	(16.7)	3	(25.0)	0	(0.0)	1	(8.3)	1	(8.3)	0	(0.0)	2	(16.7)	3	(25.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	12	
	계	23	(37.7)	7	(11.5)	2	(3.3)	1	(1.6)	8	(13.1)	7	(11.5)	6	(9.8)	6	(9.8)	1	(1.6)	0	(0.0)	61	
학 력	대졸	13	(28.3)	6	(13.0)	2	(4.3)	1	(2.2)	6	(13.0)	7	(15.2)	5	(10.9)	6	(13.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	46	$\chi^2=$ 13.314
	대학원졸	10	(66.7)	1	(6.7)	0	(0.0)	0	(0.0)	2	(13.3)	0	(0.0)	1	(6.7)	0	(0.0)	1	(6.7)	0	(0.0)	15	
	계	23	(37.7)	7	(11.5)	2	(3.3)	1	(1.6)	8	(13.1)	7	(11.5)	6	(9.8)	6	(9.8)	1	(1.6)	0	(0.0)	61	
력	5년이하	2	(28.6)	2	(28.6)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	1	(14.3)	1	(14.3)	1	(14.3)	0	(0.0)	0	(0.0)	7	$\chi^2=$ 22.316
	경 6~15년	4	(19.0)	3	(14.3)	2	(9.5)	1	(4.8)	3	(14.3)	3	(14.3)	1	(4.8)	4	(19.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	21	
	16~25년	13	(56.5)	1	(4.3)	0	(0.0)	0	(0.0)	3	(13.0)	1	(4.3)	3	(13.0)	1	(4.3)	1	(4.3)	0	(0.0)	23	
	26년이상	4	(40.0)	1	(10.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	2	(20.0)	2	(20.0)	1	(10.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	10	
	계	23	(37.7)	7	(11.5)	2	(3.3)	1	(1.6)	8	(13.1)	7	(11.5)	6	(9.8)	6	(9.8)	1	(1.6)	0	(0.0)	61	

(단위 : N-명)

2) 수산계 고등학교 진학 유도 방법

중학교 3학년 학생의 수산계 고등학교 진학 유도 방법은 <표 8>과 같이 “동일계 대한 진학 특혜” 35.6%, “취업 보장” 20.3%, “학비 감면” 13.6%, “수산직 공무원 특채” 13.6% 순이었다. 이와 같이 진로분야가 약 70%가 됨으로 많은 관심을 갖고 있음을 알 수 있다. 성별, 학력, 경력별 유의한 차이가 없었다.

3) 수산고등학교 재학생의 수고 지망 동기

현재 수산고등학교 재학생들의 수산고 지망 동기는 <표 9>와 같이 “성적이 나빠서” 90.2%,

나머지는 비율이 매우 낮았다. 이에 대한 이유는 직업 및 실업교육에 대한 사회적 인식 부족으로 볼 수 있으며, 또한 산업적 특성을 살려 수산업의 특수성과 차별성에 대한 이해와 홍보가 과제임을 시사하고 있다. 성별, 학력, 경력에 따른 유의한 차이가 없었다.

<표 8> 수산계 고등학교 진학 유도 방법

		학비 전액	기숙사	병역 특혜	실험시설	취업 보장	영어자금	동일계대학	수산직 공	기타	N	
		감면	무료제공		대폭확충		지원	진학 특혜	무원특채			
		N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)		
성 별	남자	6 (12.8)	1 (2.1)	6 (12.8)	0 (0.0)	8 (17.0)	1 (2.1)	17 (36.2)	7 (14.9)	1 (2.1)	47	$\chi^2=7.897$
	여자	2 (16.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (8.3)	4 (33.3)	0 (0.0)	4 (33.3)	1 (8.3)	0 (0.0)	12	
	계	8 (13.6)	1 (1.7)	6 (10.2)	1 (1.7)	12 (20.3)	1 (1.7)	21 (35.6)	8 (13.6)	1 (1.7)	59	
학 력	대졸	6 (13.6)	1 (2.3)	5 (11.4)	1 (2.3)	8 (18.2)	1 (2.3)	16 (36.4)	6 (13.6)	0 (0.0)	44	$\chi^2=4.625$
	대학원졸	2 (13.3)	0 (0.0)	1 (6.7)	0 (0.0)	4 (26.7)	0 (0.0)	5 (33.3)	2 (13.3)	1 (6.7)	15	
	계	8 (13.6)	1 (1.7)	6 (10.2)	1 (1.7)	12 (20.3)	1 (1.7)	21 (35.6)	8 (13.6)	1 (1.7)	59	
경 력	5년이하	1 (16.7)	0 (0.0)	1 (16.7)	0 (0.0)	3 (50.0)	0 (0.0)	1 (16.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	6	$\chi^2=15.304$
	6~15년	2 (10.0)	0 (0.0)	2 (10.0)	1 (5.0)	4 (20.0)	0 (0.0)	8 (40.0)	3 (15.0)	0 (0.0)	20	
	16~25년	3 (13.0)	1 (4.3)	1 (4.3)	0 (0.0)	3 (13.0)	1 (4.3)	10 (43.5)	3 (13.0)	1 (4.3)	23	
	26년이상	2 (20.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	10	
	계	8 (13.6)	1 (1.7)	6 (10.2)	1 (1.7)	12 (20.3)	1 (1.7)	21 (35.6)	8 (13.6)	1 (1.7)	59	

(단위 : N-명)

<표 9> 수산고등학교 재학생의 수고 지망 동기

		부모 어	어린	수산업	수업이	경제	교사의	성적이	경제적	대학	기타	N	
		업 종사	희망	전망	좋아서	발전	권유	나빠서	빈곤	진학			
		N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)		
성 별	남자	1 (2.0)	0 (0.0)	1 (2.0)	0 (0.0)	1 (2.0)	1 (2.0)	44 (89.8)	0 (0.0)	1 (2.0)	0 (0.0)	49	$\chi^2=5.312$
	여자	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	11 (91.7)	1 (8.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	12	
	계	1 (1.6)	0 (0.0)	1 (1.6)	0 (0.0)	1 (1.6)	1 (1.6)	55 (90.2)	1 (1.6)	1 (1.6)	0 (0.0)	61	
학 력	대졸	1 (2.2)	0 (0.0)	1 (2.2)	0 (0.0)	1 (2.2)	1 (2.2)	41 (89.1)	1 (2.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	46	$\chi^2=4.719$
	대학원졸	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	14 (93.3)	0 (0.0)	1 (6.7)	0 (0.0)	15	
	계	1 (1.6)	0 (0.0)	1 (1.6)	0 (0.0)	1 (1.6)	1 (1.6)	55 (90.2)	1 (1.6)	1 (1.6)	0 (0.0)	61	
경 력	5년이하	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7	$\chi^2=13.894$
	6~15년	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	20 (95.2)	1 (4.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	21	
	16~25년	1 (4.3)	0 (0.0)	1 (4.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (4.3)	19 (82.6)	0 (0.0)	1 (4.3)	0 (0.0)	23	
	26년이상	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	9 (90.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	10	
	계	1 (1.6)	0 (0.0)	1 (1.6)	0 (0.0)	1 (1.6)	1 (1.6)	55 (90.2)	1 (1.6)	1 (1.6)	0 (0.0)	61	

(단위 : N-명)

4. 학교 교육

1) 소속 학교에 대한 자부심

자신이 속한 학교에 대한 자부심은 <표 10>과 같이 “높다” 16.4%, “보통” 45.9%, “낮다” 37.7%이었다. 이 문항은 수산계 고등학교의 발전과 관련하여 가장 큰 요인이라 할 수 있다. 자긍심은 학교 생활에 대한 열의와 성취감, 교사에 대한 사명감 등 직, 간접적으로 많은 관련이 있다. 성별, 학력, 경력에 따른 유의차가 나타나지 않았다.

<표 10> 소속학교에 대한 자부심

		매우 높음		약간 높음		보통		약간 낮음		매우 낮음		N	
		N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)		
성별	남자	6	(12.2)	3	(6.1)	22	(44.9)	9	(18.4)	9	(18.4)	49	$\chi^2=$ 1.149
	여자	1	(8.3)	0	(0.0)	6	(50.0)	2	(16.7)	3	(25.0)	12	
	계	7	(11.5)	3	(4.9)	28	(45.9)	11	(18.0)	12	(19.7)	61	
학력	대졸	5	(10.9)	3	(6.5)	24	(52.2)	6	(13.0)	8	(17.4)	46	$\chi^2=$ 5.718
	대학원졸	2	(13.3)	0	(0.0)	4	(26.7)	5	(33.3)	4	(26.7)	15	
	계	7	(11.5)	3	(4.9)	28	(45.9)	11	(18.0)	12	(19.7)	61	
경력	5년이하	1	(14.3)	0	(0.0)	5	(71.4)	0	(0.0)	1	(14.3)	7	$\chi^2=$ 12.547
	6~15년	1	(4.8)	1	(4.8)	8	(38.1)	4	(19.0)	7	(33.3)	21	
	16~25년	5	(21.7)	2	(8.7)	9	(39.1)	5	(21.7)	2	(8.7)	23	
	26년이상	0	(0.0)	0	(0.0)	6	(60.0)	2	(20.0)	2	(20.0)	10	
	계	7	(11.5)	3	(4.9)	28	(45.9)	11	(18.0)	12	(19.7)	61	

(단위 : N-명)

2) 수산업 전공 교사의 임해 및 도서 지역 중등학교 책임자 배치

수산업을 전공한 교사를 임해 및 도서 지역 중등학교 교장 및 교감 배치에 관하여 설문한 결과는 <표 11>과 같이 “찬성” 71.7%, “반대” 25.0%로서 찬성이 월등히 높았다. 그리고 경력에 따른 유의한 차이가 나타났다. 성별 및 학력에 따른 결과는 유의한 차이가 나타나지 않았으나, 경력별로 살펴보면, “찬성”은 “5년 이하” 85.7%, “16~25년” 82.6%로서 높았으며, “6~15년” 65.0%, “26년 이상” 50.0%로서 각각의 경력에 따라 차이가 나타났다.

<표 11> 수산업 전공 교사의 임해 · 도서 지역 중등학교 책임자 배치

		찬성함		반대함		기타		N	
		N	(%)	N	(%)	N	(%)		
성별	남자	35	(72.9)	11	(22.9)	2	(4.2)	48	$\chi^2=$ 0.969
	여자	8	(66.7)	4	(33.3)	0	(0.0)	12	
	계	43	(71.7)	15	(25.0)	2	(3.3)	60	
학력	대졸	30	(66.7)	13	(28.9)	2	(4.4)	45	$\chi^2=$ 2.383
	대학원졸	13	(86.7)	2	(13.3)	0	(0.0)	15	
	계	43	(71.7)	15	(25.0)	2	(3.3)	60	
경력	5년이하	6	(85.7)	1	(14.3)	0	(0.0)	7	$\chi^2=$ 10.641*
	6~15년	13	(65.0)	7	(35.0)	0	(0.0)	20	
	16~25년	19	(82.6)	2	(8.7)	2	(8.7)	23	
	26년이상	5	(50.0)	5	(50.0)	0	(0.0)	10	
	계	43	(71.7)	15	(25.0)	2	(3.3)	60	

(단위 : N-명)

*p<.05

3) 전문교과의 현장 활용도

전문교과의 현장 활용도에 관한 설문 결과 <표 12>와 같이 “활용된다” 44.2%, “보통” 23.0%, “활용되지 않는다” 32.8%로서 전문교과의 현장 활용도가 높은 것으로 나타났다. 성별, 학력별, 경력별 유의차가 나타나지 않았다.

<표 12> 전문교과의 현장 활용도

		매우 많이		약간 활용		보통		별로 활용되지 않음		전혀 활용되지 않음		N	
		N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)		
성별	남자	7	(14.3)	18	(36.7)	10	(20.4)	12	(24.5)	2	(4.1)	49	$\chi^2=6.074$
	여자	1	(8.3)	1	(8.3)	4	(33.3)	6	(50.0)	0	(0.0)	12	
	계	8	(13.1)	19	(31.1)	14	(23.0)	18	(29.5)	2	(3.3)	61	
학력	대졸	5	(10.9)	14	(30.4)	8	(17.4)	17	(37.0)	2	(4.3)	46	$\chi^2=7.438$
	대학원졸	3	(20.0)	5	(33.3)	6	(40.0)	1	(6.7)	0	(0.0)	15	
	계	8	(13.1)	19	(31.1)	14	(23.0)	18	(29.5)	2	(3.3)	61	
경력	5년이하	0	(0.0)	1	(14.3)	3	(42.9)	3	(42.9)	0	(0.0)	7	$\chi^2=14.386$
	6~15년	2	(9.5)	6	(28.6)	4	(19.0)	7	(33.3)	2	(9.5)	21	
	16~25년	4	(17.4)	11	(47.8)	3	(13.0)	5	(21.7)	0	(0.0)	23	
	26년이상	2	(20.0)	1	(10.0)	4	(40.0)	3	(30.0)	0	(0.0)	10	
	계	8	(13.1)	19	(31.1)	14	(23.0)	18	(29.5)	2	(3.3)	61	

(단위 : N-명)

<표 13> 어민들이 겪는 어려움

		자금 부족	기술 부족	수산물 가격 불안정	설비 부족	수산물 관로에 대한 부족	인력 부족	일터 감소	풍수해와 공해	어족자원 감소	기타	N	
		N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)		
성별	남자	6 (12.2)	6 (12.2)	12 (24.5)	0 (0.0)	2 (4.1)	1 (2.0)	1 (2.0)	3 (6.1)	16 (32.7)	2 (4.1)	49	$\chi^2=11.920$
	여자	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (41.7)	0 (0.0)	3 (25.0)	0 (0.0)	1 (8.3)	0 (0.0)	3 (25.0)	0 (0.0)	12	
	계	2 (3.3)	6 (9.8)	6 (27.9)	0 (0.0)	5 (8.2)	1 (1.6)	2 (3.3)	3 (4.9)	19 (31.1)	2 (3.3)	61	
학력	대졸	3 (6.5)	5 (10.9)	14 (30.4)	0 (0.0)	5 (10.9)	1 (2.2)	2 (4.3)	3 (6.5)	12 (26.1)	1 (2.2)	46	$\chi^2=8.556$
	대학원졸	3 (20.0)	1 (6.7)	3 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (36.8)	1 (6.7)	15	
	계	6 (9.8)	6 (9.8)	17 (27.9)	0 (0.0)	5 (8.2)	1 (1.6)	2 (3.3)	3 (4.9)	19 (31.1)	2 (3.3)	61	
경력	5년이하	1 (14.3)	1 (14.3)	1 (14.3)	0 (0.0)	1 (14.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (14.3)	2 (28.6)	0 (0.0)	7	$\chi^2=17.215$
	6~15년	2 (9.5)	1 (4.8)	7 (33.3)	0 (0.0)	3 (14.3)	0 (0.0)	1 (4.8)	1 (4.8)	5 (23.8)	1 (4.8)	21	
	16~25년	1 (4.3)	2 (8.7)	6 (26.1)	0 (0.0)	1 (4.3)	0 (0.0)	1 (4.3)	1 (4.3)	10 (43.5)	1 (4.3)	23	
	26년이상	2 (20.0)	2 (20.0)	3 (30.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	10	
	계	6 (9.8)	6 (9.8)	17 (27.9)	0 (0.0)	5 (8.2)	1 (1.6)	2 (3.3)	3 (4.9)	19 (31.1)	2 (3.3)	61	

(단위 : N-명)

4) 어민들이 겪는 어려움

어민들이 겪는 어려움이 무엇인가에 관하여 설문한 결과는 <표 13>과 같이 “어족자원의 감

소” 31.1%, “수산물 가격 불안정” 27.9%, “자금 부족”, “기술부족”이 각각 9.8%로 나타났으며, “일터 감소” 3.3%, “인력 부족” 1.6% 등 소수 의견이었고, “설비 부족”에는 반응이 없었다. 그런데 지역 수산업의 종류에 따라 달라질 수 있으나 인력난, 양식장 환경 관리 및 어민 지도 등 전문지식에 관한 문제점이 계속해서 나타날 것으로 생각된다. 성별, 학력별, 경력별 유의차가 나타나지 않았다.

5. 수산업에 관한 홍보

“수산업에 대한 홍보를 자주 접하느냐?”는 질문에 대한 결과는 <표 14>와 같이 “예” 18.3%, “아니오” 81.7% 이었다. 수산업의 홍보란 수산업에 대해 모든 공중을 대상으로 전개되는 publicity 활동, 광고, 자체 제작 매체 활용 등 학교 자체에서 능동적 활동 사업을 의미하지만 여기에서는 공중과를 통한 사회적 인식의 측면에서 수산업을 접하는 기회로 한정하기 때문에 “아니오” 비율이 높다고 생각된다. 따라서 신입생 입학, 진로 등 홍보에 대한 인식 제고는 계속 성과 연계성을 갖고 계획되어야 할 것이다. 성별, 학력별, 경력별 유의차가 나타나지 않았다.

수산업 홍보를 접했다면, 어떤 매체를 통해 접하느냐에 대한 설문 결과는 <표 15>와 같이 “TV, 라디오” 52.6%, “신문, 잡지” 31.6%, “이웃, 주민” 7.0%, “인터넷 검색” 7.0% 이었다. 그 외에 “공무원”, “가족, 친지”, “비디오, CD”에 대해서는 응답이 없었다. 성별, 학력별, 경력에 따른 유의차는 나타나지 않았다.

<표 14> 수산업에 대한 홍보

		예		아니오		N	
		N	(%)	N	(%)		
성별	남자	9	(18.8)	39	(81.3)	48	$\chi^2=0.028$
	여자	2	(16.7)	10	(83.3)	12	
	계	11	(18.3)	49	(81.7)	60	
학력	대졸	9	(20.0)	36	(80.0)	45	$\chi^2=0.334$
	대학원졸	2	(13.3)	13	(86.7)	15	
	계	11	(18.3)	49	(81.7)	60	
경력	5년이하	1	(14.3)	6	(85.7)	7	$\chi^2=5.223$
	6~15년	3	(14.3)	18	(85.7)	21	
	16~25년	7	(31.8)	15	(68.2)	22	
	26년이상	0	(0.0)	10	(100.0)	10	
	계	11	(18.3)	49	(81.7)	60	

(단위 : N-명)

수산업에 대한 홍보가 부족하다면, 그 이유에 대한 결과는 <표 16>과 같이 “수산업 중요성에 대한 인식 부족” 62.3%, “수산업에 대한 관심 부족” 29.5%, “발전 전망이 흐리기 때문” 8.2% 등 이었다. 홍보 자체에 대한 인식 부족이 문제점이라 할 수 있다. 이를테면 수산업 분야에서 성공한 졸업생의 체험담과 비전 제시, 학교의 미래 지향적 발전 및 지역에서 학교의 중요성 등을 비디오로 제작하여 지역 사회, 지역 학교에 배포하는 홍보부터 우선되어야 할 것이다. 그러므로

학교 조직에 홍보 담당 부서를 두어야 하며, 동창회, 학교 발전 위원회와 연계하여야 할 것이다. 그 외에 수산업 중요성을 연중 학교 프로그램과 공중파 매체, 활자 매체와 연계하여 지역 사회에 알려 주는 일 등 많은 방법이 있을 것이다. 성별, 학력, 경력별 유의차가 나타나지 않았다.

<표 15> 수산업 홍보 매체

		TV 라디오		신문 잡지		이웃 주민		공무원		가족 친지		인터넷 검색		비디오 CD		기타		N	
		N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)		
성별	남자	26	(56.5)	13	(28.3)	4	(8.7)	0	(0.0)	0	(0.0)	3	(6.5)	0	(0.0)	0	(0.0)	46	$\chi^2=6.738$
	여자	4	(36.4)	5	(45.5)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	1	(9.1)	0	(0.0)	1	(9.1)	11	
	계	30	(52.6)	18	(31.6)	4	(7.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	4	(7.0)	0	(0.0)	1	(1.8)	57	
학력	대졸	20	(45.5)	15	(34.1)	4	(9.1)	0	(0.0)	0	(0.0)	4	(9.1)	0	(0.0)	1	(2.3)	44	$\chi^2=4.933$
	대학원졸	10	(76.9)	3	(23.1)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	13	
	계	30	(52.6)	18	(31.6)	4	(7.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	4	(7.0)	0	(0.0)	1	(1.8)	57	
경력	5년이하	4	(57.1)	2	(28.6)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	1	(14.3)	0	(0.0)	0	(0.0)	7	$\chi^2=12.871$
	6~15년	5	(27.8)	8	(44.4)	1	(5.6)	0	(0.0)	0	(0.0)	3	(16.7)	0	(0.0)	1	(5.6)	18	
	16~25년	14	(63.6)	6	(27.3)	2	(9.2)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	22	
	26년이상	7	(70.0)	2	(20.0)	1	(10.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	10	
	계	30	(52.6)	18	(31.6)	4	(7.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	4	(7.0)	0	(0.0)	1	(1.8)	57	

(단위 : N-명)

<표 16> 수산업에 대한 홍보 부족 이유

		수산업에 대한 관심 부족		수산업 중요성에 대한 인식 부족		홍보할 가치가 없기 때문		발전 전망이 흐리기 때문		기타		N	
		N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)		
성별	남자	16	(32.7)	29	(59.2)	0	(0.0)	4	(8.2)	0	(0.0)	49	$\chi^2=1.222$
	여자	2	(16.7)	9	(75.0)	0	(0.0)	1	(8.3)	0	(0.0)	12	
	계	18	(29.5)	38	(62.3)	0	(0.0)	5	(8.2)	0	(0.0)	61	
학력	대졸	13	(28.3)	30	(65.2)	0	(0.0)	3	(6.5)	0	(0.0)	46	$\chi^2=0.995$
	대학원졸	5	(33.3)	8	(53.3)	0	(0.0)	2	(13.3)	0	(0.0)	15	
	계	18	(29.5)	38	(62.3)	0	(0.0)	5	(8.2)	0	(0.0)	61	
경력	5년이하	3	(42.9)	4	(57.1)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	7	$\chi^2=3.536$
	6~15년	5	(23.8)	15	(71.4)	0	(0.0)	1	(4.8)	0	(0.0)	21	
	16~25년	8	(34.8)	12	(52.2)	0	(0.0)	3	(13.0)	0	(0.0)	23	
	26년이상	2	(20.0)	7	(70.0)	0	(0.0)	1	(10.0)	0	(0.0)	10	
	계	18	(29.5)	38	(62.3)	0	(0.0)	5	(8.2)	0	(0.0)	61	

(단위 : N-명)

6. 수산고등학교 발전 방향

1) 통합고등학교

통합고등학교의 전환에 대한 결과는 <표 17>과 같이 통합고등학교로의 전환에 관하여 “필요 없다” 32.2%, “보통” 18.6%, “필요하다” 48.2%를 나타내었다. 서울특별시 실업계고 교육의 활성화 방안(2000, 이종성 외 5명)에서 통합고 필요성 조사에서 공업계는 필요 없는 의견이 다수였으며, 상업계는 보통의 의견이 많았다. 인천 지역 실업계 고교 발전 방안(2000, 이종성 외 4명)에서 통합고 필요성 조사에서 공업계, 상업계 모두 거의 도움이 안되는 의견으로 조사, 보고되었지만, 수산계 고등학교는 “필요하다” 49.2%, “보통” 18.6%로 나타나는 것은 통합고에 대한 이해 부족인지, 보통교과 교사의 비율 때문인지 그 이유는 명확하지 않지만 수산계 고교의 교육의 정체성에 대해 깊은 우려를 하지 않을 수 없다. 성별, 학력, 경력별로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

<표 17> 수산계 고등학교 교사의 통합고등학교에 관한 의견

	전혀 필요 없다		필요 없다		보통이다		필요하다		꼭 필요하다		N		
	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)			
성별	남자	6	(12.5)	11	(22.9)	7	(14.6)	22	(45.8)	2	(4.2)	48	$\chi^2=$ 4.202
	여자	0	(0.0)	2	(18.2)	4	(36.4)	5	(45.5)	0	(0.0)	11	
	계	6	(10.2)	13	(22.0)	11	(18.6)	27	(45.8)	2	(3.4)	59	
학력	대졸	3	(6.8)	9	(20.5)	10	(22.7)	20	(45.5)	2	(4.5)	44	$\chi^2=$ 4.340
	대학원졸	3	(20.0)	4	(26.7)	1	(6.7)	7	(46.7)	0	(0.0)	15	
	계	6	(10.2)	13	(22.0)	11	(18.6)	27	(45.8)	2	(3.4)	59	
경력	5년이하	0	(0.0)	1	(16.7)	3	(50.0)	2	(33.3)	0	(0.0)	6	$\chi^2=$ 15.927
	6~15년	1	(5.0)	2	(10.0)	5	(25.0)	11	(55.0)	1	(5.0)	20	
	16~25년	4	(17.4)	9	(39.1)	1	(4.3)	8	(34.8)	1	(4.3)	23	
	26년이상	1	(10.0)	1	(10.0)	2	(20.0)	6	(60.0)	0	(0.0)	10	
	계	6	(10.2)	13	(22.0)	11	(18.6)	27	(45.8)	2	(3.4)	59	

(단위 : N-명)

2) 특수목적 고등학교

특수목적 고등학교의 전환에 대한 설문은 <표 18>과 같이 “필요 없다” 13.4%, “보통” 13.3%, “필요하다” 51.7%, “꼭 필요하다” 21.7%를 나타내었다. 충남 지역 실업계고의 발전 방안(2001, 정철영 외 4명)에서 학교체제 전환의 요구 49.0%와 비교하여 훨씬 높게 나타났다.

수산계 고등학교 재직중인 교사들은 특수목적 고등학교 전환의 의견이 높게 나타났다. 성별, 학력, 경력별로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 계속해서 수산계 고교 입학생 정원 미달의 문제, 입학생의 학력 저하 문제 등에서 돌파구가 필요하기 때문에 나타나는 의견으로 볼 수 있다.

3) 체제 개편 문제점

수산계 고교의 체제 개편에 대한 문제점은 무엇인가에 관한 설문에 대한 결과는 <표 19>와 같이 “실업계 고등학교 붕괴 위험 초래” 57.4%, “교육과정 운영의 복잡” 19.7%, “전반적인 학교 운영의 복잡” 14.8%, “전문교과 담당 과원 교사 발생” 8.2% 순이었다. 수산계 고교의 체제를 유지하면서 변화를 필요한 것으로 나타나기 때문에 이 두 요소를 동시에 수용할 수 있도록 인

적 구성, 학교의 위치적 측면 등을 고려하여야 할 필요가 있다. 성별, 학력, 경력별 유의차가 나타나지 않았다. 급변하는 산업 사회에 요구하는 인적 자원 양성을 위해서 학교는 다양한 교육 과정을 운영해야 하는 점과 설문 문항에서의 “교육 과정 운영의 복잡”은 다른 의미로 해석되어야 할 것이다.

<표 18> 수산계 고등학교 교사의 특수목적 고등학교에 관한 의견

		전혀 필요 없다		필요 없다		보통이다		필요하다		꼭 필요하다		N	
		N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)		
성별	남자	1	(2.1)	4	(8.3)	7	(14.6)	26	(54.2)	10	(20.8)	48	$\chi^2=$ 3.184
	여자	0	(0.0)	3	(25.0)	1	(8.3)	5	(41.7)	3	(25.0)	12	
	계	1	(1.7)	7	(11.7)	8	(13.3)	31	(51.7)	13	(21.7)	60	
학력	대졸	1	(2.2)	7	(15.6)	8	(17.8)	20	(44.4)	9	(20.0)	45	$\chi^2=$ 7.381
	대학원졸	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	11	(73.3)	4	(26.7)	15	
	계	1	(1.7)	7	(11.7)	8	(13.3)	31	(51.7)	13	(21.7)	60	
경력	5년이하	0	(0.0)	0	(0.0)	1	(14.3)	4	(57.1)	2	(28.6)	7	$\chi^2=$ 9.804
	6~15년	0	(0.0)	4	(20.0)	3	(15.0)	10	(50.0)	3	(15.0)	20	
	16~25년	0	(0.0)	3	(13.0)	2	(8.7)	12	(52.2)	6	(26.1)	23	
	26년이상	1	(10.0)	0	(0.0)	2	(20.0)	5	(50.0)	2	(20.0)	10	
	계	1	(1.7)	7	(11.7)	8	(13.3)	31	(51.7)	13	(21.7)	60	

(단위 : N-명)

<표 19> 수산계 고등학교의 체제 개편의 문제점

		실업계 고등학교 붕괴 위험 초래		전문교과 담당 과원 교사 발생		전반적인 학교 운영의 복잡		교육과정 운영의 복잡		N	
		N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)		
성별	남자	29	(59.2)	3	(6.1)	6	(12.2)	11	(22.4)	49	$\chi^2=$ 3.488
	여자	6	(50.0)	2	(16.7)	3	(25.0)	1	(8.3)	12	
	계	35	(57.4)	5	(8.2)	9	(14.8)	12	(19.7)	61	
학력	대졸	26	(56.5)	5	(10.9)	8	(17.4)	7	(12.5)	46	$\chi^2=$ 4.423
	대학원졸	9	(60.0)	0	(0.0)	1	(6.7)	5	(33.3)	15	
	계	35	(57.4)	5	(8.2)	9	(14.8)	12	(19.7)	61	
경력	5년이하	3	(42.9)	0	(0.0)	3	(42.9)	1	(14.3)	7	$\chi^2=$ 10.922
	6~15년	15	(71.4)	2	(9.5)	2	(9.5)	2	(9.5)	21	
	16~25년	12	(52.2)	2	(8.7)	4	(17.4)	5	(21.7)	23	
	26년이상	5	(50.0)	1	(10.0)	0	(0.0)	4	(40.0)	10	
	계	35	(57.4)	5	(8.2)	9	(14.8)	12	(19.7)	61	

(단위 : N-명)

4) 실업계 고등학교 활성화에 영향을 미치는 요인

실업계 고등학교 활성화에 영향을 미치는 요인은 <표 20>과 같이 “실업계 고교 졸업에 대한 사회적 인식” 32.2%, “정부의 실업 교육 정책” 28.8%, “실업계 고교 졸업 후 진학 문제” 18.6%, “실업계 고교 졸업 후 취업 문제” 13.6%, “실업계 고교의 교육과정” 6.8% 순이었다. 이를테면 “진로 문제” 32.6%, “사회적 인식” 32.2%, “실업교육 정책의 일관성” 28.8%로서 대부분 외적 요인에서 그 원인을 지적하고 있다. 직업에 대한 사회적 인식은 사회의 변화에 적응할 수밖에 없기 때문에 학교는 학생의 진로 문제에 대해 확실한 비전을 심어 줄 필요가 있을 것이다. 성별, 학력, 경력에 따른 유의차가 나타나지 않았다.

<표 20> 실업계 고등학교 활성화에 영향을 미치는 요인

		실업계 고교 졸업 후 취업		실업계 고교 졸업 후 진학		실업계 고교 졸업에 대한 사회적 인식		실업계 고교의 교육과정		정부의 실업 교육 정책		N	
		N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)		
성별	남자	7	(14.9)	8	(17.0)	17	(36.2)	3	(6.4)	12	(25.5)	47	$\chi^2=2.676$
	여자	1	(8.3)	3	(25.0)	2	(16.7)	1	(8.3)	5	(41.7)	12	
	계	8	(13.6)	11	(18.6)	19	(32.2)	4	(6.8)	17	(28.8)	59	
학력	대졸	3	(6.8)	10	(22.7)	13	(29.5)	3	(6.8)	15	(34.1)	44	$\chi^2=9.401$
	대학원졸	5	(33.3)	1	(6.7)	6	(40.0)	1	(6.7)	2	(13.3)	15	
	계	8	(13.6)	11	(18.6)	19	(32.2)	4	(6.8)	17	(28.8)	59	
경력	5년이하	1	(14.3)	2	(28.6)	0	(0.0)	0	(0.0)	4	(57.1)	7	$\chi^2=20.333$
	6~15년	1	(5.0)	6	(30.0)	10	(50.0)	1	(5.0)	2	(10.0)	20	
	16~25년	3	(13.6)	2	(9.1)	8	(36.4)	1	(4.5)	8	(36.4)	22	
	26년이상	3	(30.0)	1	(10.0)	1	(10.0)	2	(20.0)	3	(30.0)	10	
	계	8	(13.6)	11	(18.6)	19	(32.2)	4	(6.8)	17	(28.8)	59	

(단위 : N-명)

5) 학교 및 학과 명칭 변경

학교 및 학과 명칭 변경에 관하여 설문한 결과는 <표 21>과 같이 “명칭 변경은 필요” 86.2%, “명칭은 그대로 고수” 13.8% 이었다. 학교 및 학과 명칭 변경에 관하여 필요성이 매우 높은 것으로 나타났다.

성별과 경력별 유의한 차이는 나타나지 않았으나, 학력에 따른 유의한 차이가 나타났다. 대학 졸업 교사 “명칭 변경은 필요” 93.0%, 대학원 졸업 교사 “명칭 변경은 필요” 66.7%이었다.

수산계 고교 활성화 방안의 일환으로 학교 명칭을 수산고등학교에서 해양과학고등학교로 변경하여 사용하는 학교가 증가하고 있다. 사회적 인식이 전혀 되어 있지 못한 상태에서 수산업이라는 전문성과 정체성을 살리면서 차별성을 갖도록 해야 하는 이중적 문제를 안고 있다. 향후 해양산업이란 용어 내에 수산업, 해운업, 항만산업, 해양관련 산업 등을 포함시켜 정착시킬 필요가 있을 것이다.

<표 21> 수산계 고등학교의 학교 및 학과 명칭 변경

		명칭 변경은 필요		명칭은 그대로 고수		N	
		N	(%)	N	(%)		
성별	남자	40	(85.1)	7	(14.9)	47	$\chi^2=$ 0.252
	여자	10	(90.9)	1	(9.1)	11	
	계	50	(86.2)	8	(13.8)	58	
학력	대졸	40	(93.0)	3	(7.0)	43	$\chi^2=$ 6.497*
	대학원졸	10	(66.7)	5	(33.3)	15	
	계	50	(86.2)	8	(13.8)	58	
경력	5년이하	7	(100.0)	0	(0.0)	7	$\chi^2=$ 2.084
	6~15년	15	(78.9)	4	(21.1)	19	
	16~25년	19	(86.4)	3	(13.6)	22	
	26년이상	9	(90.0)	1	(10.0)	10	
	계	50	(86.2)	8	(13.8)	58	

(단위 : N-명)

*p < .05

6) 학과 개편

수산계 고등학교 학과 개편에 관하여 설문한 결과는 <표 22>와 같이 “학과 개편이 필요하다” 81.1%, “개편 고려하지 않는다” 19.0% 이었다. 성별, 학력, 경력별 유의차가 나타나지 않았다. 학과 개편에 대한 필요성을 교사 대부분 인식하고 있으므로 지역 산업과 연계하여 요구되는 인력자원 양성을 위해 학과 개편이 시급함을 알 수 있다.

<표 22> 수산계 고등학교 학과 개편에 관한 의견

		개편 필요하다		개편 고려하지 않는다		N	
		N	(%)	N	(%)		
성별	남자	36	(76.6)	11	(23.4)	47	$\chi^2=$ 3.177
	여자	11	(100.0)	0	(0.0)	11	
	계	47	(81.0)	11	(19.0)	58	
학력	대졸	36	(83.7)	7	(16.3)	43	$\chi^2=$ 0.781
	대학원졸	11	(73.3)	4	(26.7)	15	
	계	47	(81.0)	11	(19.0)	58	
경력	5년이하	7	(100.0)	0	(0.0)	7	$\chi^2=$ 4.890
	6~15년	17	(89.5)	2	(10.5)	19	
	16~25년	15	(68.2)	7	(31.8)	22	
	26년이상	8	(80.0)	2	(20.0)	10	
	계	47	(81.0)	11	(19.0)	58	

(단위 : N-명)

7) 수산계 고등학교 발전을 위한 개선점

가) 사회적 인식

수산계 고등학교 발전을 위한 개선점에 관하여 설문한 결과는 <표 23>과 같이 “수산업에 대한 사회적 관심 부족” 43.3%, “능력보다 학벌에 의한 사회적 인정 때문” 41.7%, “직업에 대한 편견 때문” 15.0% 순이었다.

<표 23> 사회적 인식면에서 수산계 고등학교 발전을 위한 개선점

		직업에 대한 편견 때문		능력보다 학벌에 의한 사회적 인정 때문		수산업에 대한 사회적 관심 부족		N	
		N	(%)	N	(%)	N	(%)		
성별	남자	7	(14.6)	20	(41.7)	21	(43.8)	48	$\chi^2=$ 0.037
	여자	2	(16.7)	5	(41.7)	5	(41.7)	12	
	계	9	(15.0)	25	(41.7)	26	(43.3)	60	
학력	대졸	7	(15.6)	21	(46.7)	17	(37.8)	45	$\chi^2=$ 2.399
	대학원졸	2	(13.3)	4	(26.7)	9	(60.0)	15	
	계	9	(15.0)	25	(41.7)	26	(43.3)	60	
경력	5년이하	2	(28.6)	2	(28.6)	3	(42.9)	7	$\chi^2=$ 4.241
	6~15년	4	(19.0)	10	(47.6)	7	(33.3)	21	
	16~25년	3	(13.6)	9	(40.9)	10	(45.5)	22	
	26년이상	0	(0.0)	4	(40.0)	6	(60.0)	10	
	계	9	(15.0)	25	(41.7)	26	(43.3)	60	

(단위 : N-명)

수산업에 대한 사회적 관심 부족은 홍보 부족 및 학교교육 과정에서 지식과 기술의 미흡 등에서 나타나는 경우임으로 초등학교 실과 교과, 중등학교 기술·가정 교과의 내용에 수산업 관련 내용이 많이 포함되도록 해야하며, 체계적인 홍보활동이 요구되고 있다. 특히, 제 7차 교육과정의 심화 선택 과정에서 집필된 해양과학은 해양 산업을 배경으로 하기 때문에 인문계 고등학교에서 많이 이수할 수 있는 방안도 강구되어야 할 것이다. 성별, 학력별, 경력별 유의차가 나타나지 않았다.

나) 교육 정책

교육정책에 관하여 설문한 결과는 <표 24>와 같이 “정부의 실업 교육 정책 일관성 유지 미흡” 53.4%, “산학연의 연계 교육 미흡” 19.0%, “사회 변화와 학생의 사회 적응력에 맞는 교육 내용 미흡” 19.0% 이었으며, “교사간의 능력 평가제도 미흡”에 관한 답변은 교사들의 능력평가 제도에 관해 교사들의 무응답을 볼 수 있었다. 성별, 학력, 경력별 유의한 차이가 나타나지 않았다.

다) 교사 인식

교사 인식면에서 수산계 고등학교 발전을 위한 개선점에 관하여 설문한 결과는 <표 25>과 같이 “교사와 관리자간의 상호 이해 부족” 19.6%, “교사의 능력 미흡” 17.9%, 교사간 사고의 갈

등 외는 항목별 유사한 비율로 나타났다. 성별, 학력, 경력별 유의차가 나타나지 않았다. 여기서 교사의 자긍심과 관련하여 수산계 고교의 발전을 위한 이해와 사명감을 갖는다면 새로운 발전의 돌파구가 될 것이다.

<표 24> 교육정책상 수산계 고등학교 발전을 위한 개선점

		학교시설, 실습실 기기 지원 등 미흡		산학연의 연계 교육 미흡		정부의 실업 교육 정책 일관성 유지 미흡		교사 연수 정책 미흡		사회 변화와 학생의 사회적응력에 맞는 교육 내용 미흡		교사간의 능력 평가제도 미흡		N	
		N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)		
성별	남자	2	(4.3)	10	(21.7)	23	(50.0)	2	(4.3)	9	(19.6)	0	(0.0)	46	$\chi^2=2.253$
	여자	1	(8.3)	1	(8.3)	8	(66.7)	0	(0.0)	2	(16.7)	0	(0.0)	12	
	계	3	(5.2)	11	(19.0)	31	(53.4)	2	(3.4)	11	(19.0)	0	(0.0)	58	
학력	대졸	2	(4.5)	10	(22.7)	23	(52.3)	0	(0.0)	9	(20.5)	0	(0.0)	44	$\chi^2=8.045$
	대학원졸	1	(7.1)	1	(7.1)	8	(57.1)	2	(14.3)	2	(14.3)	0	(0.0)	14	
	계	3	(5.2)	11	(19.0)	31	(53.4)	2	(3.4)	11	(19.0)	0	(0.0)	58	
경력	5년이하	1	(14.3)	1	(14.3)	5	(71.4)	0	(0.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	7	$\chi^2=10.320$
	6~15년	0	(0.0)	3	(15.8)	10	(52.6)	0	(0.0)	6	(31.6)	0	(0.0)	19	
	16~25년	1	(4.5)	5	(22.7)	10	(45.5)	2	(9.1)	4	(18.2)	0	(0.0)	22	
	26년이상	1	(10.0)	2	(20.0)	6	(60.0)	0	(0.0)	1	(10.0)	0	(0.0)	10	
	계	3	(5.2)	11	(19.0)	31	(53.4)	2	(3.4)	11	(19.0)	0	(0.0)	58	

(단위 : N-명)

<표 25> 교사 인식면에서 수산계 고등학교 발전을 위한 개선점

		우수한 신규 교사의 임용		교사간 승진에 대한 이해 관계		인문계 교사와 실업계 교사의 상호 이해 부족		교사와 관리자간의 상호 이해 부족		교사의 능력 미흡		교사의 자긍심 결여		교사간의 사교의 갈등		N	
		N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)	N	(%)		
성별	남자	9	(20.0)	6	(13.3)	6	(13.3)	10	(22.2)	8	(17.8)	5	(11.1)	1	(2.2)	45	$\chi^2=6.051$
	여자	0	(0.0)	2	(18.2)	3	(27.3)	1	(9.1)	2	(18.2)	3	(27.3)	0	(0.0)	11	
	계	9	(16.1)	8	(14.3)	9	(16.1)	11	(19.6)	10	(17.9)	8	(14.3)	1	(1.8)	56	
학력	대졸	5	(11.6)	8	(18.6)	8	(18.6)	8	(18.6)	7	(16.3)	6	(14.0)	1	(2.3)	43	$\chi^2=6.111$
	대학원졸	4	(30.8)	0	(0.0)	1	(7.7)	3	(23.1)	3	(23.1)	2	(15.4)	0	(0.0)	13	
	계	9	(16.1)	8	(14.3)	9	(16.1)	11	(19.6)	10	(17.9)	8	(14.3)	1	(1.8)	56	
경력	5년이하	1	(16.7)	0	(0.0)	2	(33.3)	2	(33.3)	0	(0.0)	1	(16.7)	0	(0.0)	6	$\chi^2=21.969$
	6~15년	2	(10.5)	5	(26.3)	2	(10.5)	4	(21.1)	4	(21.1)	1	(5.3)	1	(5.3)	19	
	16~25년	2	(9.5)	3	(14.3)	3	(14.3)	2	(9.5)	5	(23.8)	6	(28.6)	0	(0.0)	21	
	26년이상	4	(40.0)	0	(0.0)	2	(20.0)	3	(30.0)	1	(10.0)	0	(0.0)	0	(0.0)	10	
	계	9	(16.1)	8	(14.3)	9	(16.1)	11	(19.6)	10	(17.9)	8	(14.3)	1	(1.8)	56	

(단위 : N-명)

IV. 요약 및 결론

본 연구에서는 수산계 고등학교 교사를 대상으로 수산업에 대한 의식과 관련한 변인들을 조사, 분석하여 경북지역 수산계 고등학교 활성화 방안을 모색하였다. 자료의 처리는 조사집단의 특성을 고려하여 성별, 학력별, 교육경력별로 각각 차이를 분석하였다.

본 연구에 사용된 조사도구는 선행연구를 참고하여 연구자가 제작하였으며, 포항시 소재 수산계 고등학교 교사 61명의 반응을 분석하였다. 자료의 처리는 각 문항별 반응빈도에 따라 백분율로 환산하고 반응자의 변인별 차이 분석을 규명하기 위하여 χ^2 검증을 실시하였다. 통계적 유의수준은 $p < .05$ 로 설정하여 SPSS 10.0 프로그램을 이용하여 전산 처리하였다. 이상의 과정을 통해서 얻어진 결과를 설문 집단별로 요약하면 다음과 같다.

가족 중 수산업 종사 희망에 대한 견해는 찬성 67.2%, 수산업 관련 직업에 대한 반응은 긍정적 39.6%, 보통 46.6%로서 전반적으로 수산업에 대해 긍정적 가치관을 갖고 있었다. 중학교 3학년 학생이 수산계 고등학교를 기피하는 이유는 수산업의 인식 부족 37.7% 수산계 고등학교 진학유도 방법 45.6%, 취업 보장 20.3% 등인데 진학을 중심으로 진로 지도를 위한 특단의 조치가 수반되어야 하는데 여기에는 수산계 고등학생의 수산고 지망 동기가 성적이 나빠 90.2% 인 점과 연계하여 수산업의 정체성을 갖도록 방안 모색이 시급함을 알 수 있다.

그런데 수산계 교사가 자신이 소속해 있는 학교에 대한 자긍심이 낮다 37.7% 이라면 여기에는 상당한 문제점이 있으므로 학교 자체 프로그램, 학회를 통한 논의 등 많은 토론을 거쳐 생각하는 시간이 요구된다. 임해 도서 지역은 수산업을 전공한 교감, 교장을 배치하는 데 찬성 71.7% 인 점을 교육인적자원부 또는 교육청은 관심을 갖고 제고하여야 할 부분으로 생각된다. 수산업에 대한 홍보는 자체제작 매체 활동에 많은 관심을 가져야 하며, 년 중 홍보 활동을 할 수 있는 조직이 요구된다.

통합고등학교가 필요하다 48.8%는 현재 시범 실시되고 있는 결과 및 현재의 실업교육 상황을 제대로 파악된 후 논의되어야 할 과제라 생각된다. 특수목적교가 필요하다 73.4%는 수산업의 특성을 살려 체제 변화를 시도하되 학과, 전공에 대한 구체적인 연구를 거쳐 방향모색이 되어야 할 것이다. 최근 주 5일제 근무 등 외식산업의 확대와 관련하여 생선회전공, 해양레즈 전공은 시급히 개설되어야 할 분야라 할 수 있다. 이를테면 학교, 학과 명칭 변경 86.2%, 학과 개편 81.9%로서 시대의 변화에 맞추어 변경되어야 함을 보여 주고 있다.

아울러 앞에서 언급한 부분을 정리하면 수산계 고등학교 전략적 발전을 위한 사회적 인식에서는 수산업에 대해 관심을 갖도록 하는 프로그램이 필요한데 수산업의 특성, 어선의 해난사고에 대한 인식, 수산업에 대한 홍보 등을 들 수 있으며, 교육 정책적인 면에서는 실업교육 정책의 일관성 유지, 학교 및 학과명 변경, 학과 개편, 학교 체제 변화, 진로지도의 확대 등을 들 수 있다. 교사적 면에서는 소속학교에 대한 자긍심이 요구되는데 학교 자체 프로그램 및 학회를 통한 논의 등 많은 토론의 장이 필요할 것으로 생각된다. 또한 임해 도서 지역은 수산업을 전공한 교감, 교장이 배치됨으로서 지역 사회와 연계한 수산업 및 수산계 고등학교의 발전이 가능할 것이다.

VI. 참고문헌

- 이현우 · 이경준, 수산고등학생의 의식구조 분석, 부산수산대학교 논문집 제40집, 1988.
- 이경준, 임해 및 도서지역의 중등교육과 수산교육의 재고, 수산계(한국수산회), 1989, pp.87~95.
- 박광춘, 수산고등학교 학생들의 직업결정형태에 관한 연구, 수산해양교육연구 제4권 1호, pp.16~29, 1992.
- 김삼곤 · 주수동 · 김성재, 제 7차 수산해운계 고등학교 교육과정의 기본 구성 방향, 수산해양교육연구 제10권 2호, pp.115~128, 1998.
- 김삼곤 · 박종운 · 이상철, 경북지역 수산계 고등학교 학생의 수산업 의식 분석, 수산해양교육연구 제14권 1호, pp.1~26, 2002.
- 서우석 · 이용환, 고등학교 학생들의 진로의사결정과 관련변인, 한국농업교육학회지 제27권 제1호, pp.23~32, 1995.
- 김수욱 · 박성열 · 박은희, 초등실과 교사의 농업실습 의식에 관한 조사연구, 한국농업교육학회지, 제32권 1호, pp.69~80, 2000.
- 이학식 · 김영, SPSS10.0 매뉴얼-통계분석방법 및 해설-, 법문사, 2001.
- 김은정 · 박양규 · 박중재, 윈도우용 SPSS 통계분석 10, 21세기사, pp.1~476, 2001.
- 교육인적자원부, 고등학교 교육과정 해설(수산·해운에 관한 교과), 대한교과서(주), 교육부 고시 1997~15호, 2001.
- 한국수산해양교육학회, 1998년도 한국수산해양교육학회 추계 학술대회 발표요약집, 1998.