

# 보육시설의 구조적, 과정적 변인 및 인구통계학적 특성에 따른 유아의 사회적 능력\*

The Social Competence of Children with Reference to Day Care Center's Structural,  
Process Variables and Demographic Variables

가톨릭대학교 생활과학부

강사 전춘애\*\*

교수 이미숙

School of Human Ecology, The Catholic University of Korea

Lecturer : Jun, Chun-Ae

Professor : Lee, Mi-Sook

## <Abstract>

The purpose of this study is to examine the social competence of children with reference to day care center's structural, process variables and demographic variables. The subjects were 156 children who attend day care center, aged from 3 to 5 years and 9 teachers in Seoul or the province of KyungkiDo. Data were gathered via the structured questionnaires distributed to the teachers to rate children's social competence and their own job satisfaction. And two observers rated teacher-child interaction in day care center. The major findings are as follows : The variables predicting children's social competence were child's sex, age, period of attendance in day care center, teacher's job satisfaction, and group size. Especially this study suggests that teachers who are highly satisfied with their job and small group size influence children's social competence positively.

▲ 주요어(Key Words) : 유아(children), 사회적 능력(social competence), 구조적 변인(structural variable),  
과정적 변인(process variable)

### 1. 연구의 필요성 및 목적

요즘 우리 사회에서는 학교에서의 왕따 현상과 폭력 등으로 아동의 사회성 발달에 대한 관심이 증가하고 있다. 사회성 발달에 대한 관심이 증가하는 이유는 사회적 능력이 사회 생활을 해나가는 데 필수적이며, 학교를 포함한 전반적인 사회생활 적응 및 학업성취를 예측하는데 필요하고 인성발달과도 밀접한 관련이 있기 때문이다. 사회적 능력(social competence)은 특히 타인의 시각적 관

점이나 감정 등을 받아들이고 추론할 수 있는 능력과 관련 있다는 사실이 밝혀지면서 사회인지분야를 중심으로 유아의 사회적 능력 증진에 관심이 증가하고 있음을 볼 수 있다. 즉 사회적 능력에 대한 연구는 사회적 발달을 보다 완전한 형태 즉, 인간행동의 통합된 영역으로 이해할 수 있기 때문에 그 중요성이 점차 부각되고 있다.

사회적 능력은 사회화 과정을 통해 발달하는 것으로, 학자들에 따라 환경에 대한 적응의 측면, 인성 구조적인 측면, 사회적 상호작용의 측면을 강조하고 있다. 환경에 대한 적응의 측면을 강조한 학자들은 사회적 능력을 개인이 환경에 대해 효율적으로 대처할 수 있고 문제를 인식할 수 있는 능력이며, 원만한 대인관계를 형성해 사회

\* 본 연구는 2001년도 가톨릭대학교 교비연구비의 지원으로 이루어졌음.

\*\* 주저자 : 전춘애(E-mail: eunda1965@yahoo.co.kr)

적 문제해결을 이룰 수 있는 능력이라고 정의한다 (Krasnor & Rubin, 1983). 또한 인성 구조적인 측면을 강조한 학자들은 다양한 인성구조 중에서 애정, 외향성, 접근성 등과 같은 긍정적 특성을 소유하고 있는 개인은 사회적 능력이 있으며, 적대감, 복종, 내향성, 회피성 등과 같은 부정적 특성을 가지고 있으면 사회적 능력이 없는 것으로 간주한다(Schaefer, 1961). 한편 사회적 상호작용의 측면을 강조하고 있는 학자들은 사회적 능력을 대인관계의 목적을 달성할 수 있는 능력으로, 사회적 상호작용의 측면 중 또래관계에 초점을 두고 사회적으로 능력이 있는 아동은 자신이 원하는 목표를 성취하는데 필요한 기술을 가지고 있다고 한다(Perry & Bussey, 1984). 즉 사회적 능력은 인간간의 상호작용을 얼마나 잘 주도하며, 타인의 사회적 표현에 어떻게 반응하는가, 그리고 상호호혜적 상호작용을 방해할 수 있는 부정적 행동을 얼마나 억제하는가 하는 능력이 포함된다.

사회적 능력을 평가하기 위해 일반적으로 사용하는 방법에는 또래에 의한 평정법과 교사 및 부모에 의한 평정법이 있다. Connolly와 Doyle(1981)는 교사평정척도와 또래에 의한 사회측정법을 실행한 결과 교사에 의한 평가는 높은 신뢰도를 보인 반면, 또래평가는 낮은 신뢰도를 나타냈다. 아동의 사회적 능력을 어머니와 교사로 하여금 동시에 평가하도록 한 김정아(1990)는 어머니가 교사보다 전반적으로 아동의 사회적 능력을 높게 평가하였다고 보고하면서, 교사 평정방법이 보다 객관적일 수 있음을 시사하고 있다. 그러나 교사에 의한 평정척도는 부모 평정보다 더 일관성이 있고, 더 신뢰로울 수도 있으나, 교사는 한 사람이 다수 학생을 평정하게 되므로 아동 개개인에 대한 상세한 면까지는 잘 알지 못하는 경우가 있을 수 있고, 교사의 주관이나 성격특성에 따라 아동의 사회적 능력 평가가 좌우될 우려도 무시할 수 없다(윤정진, 1997). 따라서 각 평가 방법들(또래, 교사, 부모, 행동관찰, 자기보고 방법 등)이 모두 장단점을 가지고 있으므로 한 가지 방법을 단독으로 사용하기 보다는 복합적으로 사용해야 한다는 주장도 제기되고 있다(이병림, 1988; Green, Forehand, Beck & Vosk, 1980).

유능한 사회적 관계를 맺는 것은 아동기의 중요한 발달과업이므로, 아동의 사회적 능력에 대한 선행 연구들은 사회적 행동의 기초가 가정에서 형성된다고 보고 가정환경과 부모의 양육행동 및 태도가 아동의 사회적 능력 발달과 어떤 관계가 있는지를 분석해왔다(안재연, 1992; 이숙희·김숙령, 1996; 조은영, 1996; 홍계옥·최경순, 1996; 최정미, 1999). 특히 많은 연구들은 부모의 양육행동 및 태도에 초점을 두고 있는데, 이에 대해 Cohn(1990)은 6세 때 안정된 애착을 보여준 남아의 경우, 그렇지 않은 아동보다 또래와 교사가 더 좋아하고 덜 공격적이며 사회적으로 유능하고 문제행동을 덜 나타낸다고 하였다. 또한 유아의 모자간 애착이 불안정하면 유아의 불안정성과 비

협조성이 증가한다는 연구(홍계옥·최경순, 1996)는 부모-자녀간의 애착이 아동의 사회적 능력에 중요한 영향을 미침을 알 수 있다.

인구통계학적 변인이 아동의 사회적 능력에 미치는 영향을 조사한 연구들에 의하면, 어머니의 교육수준은 아동의 사회성 점수와 유의미한 상관관계가 있는 것으로 나타났다(안재연, 1992; 조은영, 1996), 가정 소득에 따라 아동에게 제공되는 경험이나 자극의 질 등이 다르기 때문에 가정 소득이 높을수록 아동의 사회적 능력이 높은 것으로 나타났다(이숙희·김숙령, 1996; 최정미, 1999). 이에 대해 최정미(1999)는 교육수준이 높은 어머니는 그렇지 못한 경우보다 아동에게 정보를 제공하고 합리적인 이유를 들면서 자녀의 행동을 통제하는 경향이 있으며 자율성을 더 많이 인정해주고, 협동적인 관계를 맺는 등 아동의 사회적 능력에 긍정적인 영향을 줄 수 있는 것으로 해석하여, 어머니의 애정적 양육행동, 교육수준과 가정소득이 아동의 사회적 능력에 영향을 미치는 것으로 보고하고 있다. 또한 아동의 성별에 따른 사회적 능력의 차이를 살펴 본 연구 결과들에 의하면 여아들이 대체로 남아들보다 사회적 능력이 더 높은 것으로 보고되고 있다(이병림, 1988; 김정아, 1990; 양연숙, 1996; Ramsey, 1988)

한편 생태학적 관점에 의하면(Bronfenbrenner, 1979) 부모만이 아동에게 영향을 미치는 유일한 존재는 아니며, 가족 이외의 다른 체계 또한 아동발달에 중요한 영향을 미친다. 즉, 부모-자녀간의 애착과 가정환경 뿐만 아니라 가족의 외적 체계가 아동의 사회적 능력에 미치는 영향을 무시할 수 없다. 특히 오늘날 많은 기혼 여성들의 취업으로 인해 일찍부터 보육시설에 다니는 유아의 비율이 점차 증가하고 있고, 이들 유아의 연령도 하향화되고 있다. 또한 어머니의 취업이라는 이유 이외에도 많은 부모들은 자녀를 일찍 보육시설에 보내고자 하는데, 그 이유는 자녀가 다양한 또래와의 접촉을 통해 사회성의 향상을 기대하기 때문이다(이경희, 1995). 이는 아동들이 가정 바깥에서 접하는 체계들 중의 하나인 보육시설이 아동발달에 또한 영향을 미칠 수 있음을 시사하는 것이다. 이에 따라 보육시설의 설립과 함께 보육시설의 경험 유무가 아동 발달에 어떠한 영향을 미치는지에 관한 연구들이 진행되었으며, 그 결과 단순히 보육시설의 경험 유무보다는 보육시설의 질적 수준이 아동 발달에 더 중요한 영향을 미칠 수 있음이 밝혀지면서 보육시설의 질적 수준을 향상시키고자 노력하고 있음을 볼 수 있다(유희정, 1997; 이순형·최일섭·신영하·이옥경, 1998).

이와 관련하여, 유아를 위한 프로그램을 연구하는 학자들은 보육시설의 구조적(structural)이고 과정적인(process) 요인들이 보육시설의 전반적인 질과 아동발달에 어떠한 영향을 미치는지에 관심을 집중시키고 있다. 보육시설의 구조적인 요인에는 집단 크기, 교사 대 유아 비율,

교사의 안정성, 교육수준, 교사로서의 전문화된 준비(specialized preparation), 교사의 재교육(연수)과 같은 요인들이 포함된다. 이러한 요인들은 쉽게 규제될 수 있으며, 유아에게 간접적으로 영향을 미치고, 보육시설의 전반적인 질과 밀접한 연관성을 가진다(McMullen, 1999). 이에 대해 서현정(1995)은 적절한 집단 크기와 교사 대 유아 비율이 유지되지 않으면 유아교육기관에서의 유아의 경험은 행복하고 협동적이라기 보다는 긴장의 연속과 공격적이 될 것이라고 하였다. 즉, 집단 크기가 크고 교사 대 유아 비율이 높을수록 상호작용하는 횟수보다는 통제하는 횟수가 더 많고, 비율이 낮을수록 유아의 요구에 민감하게 반응하며(Palmerus, 1991), 또한 유아 자신의 생각과 의견을 제시하는 행동이나 협동 등의 행동이 더욱 빈번하고, 흥미도와 참여도 수준이 더욱 높은 것으로 나타났다(Howes & Rubinstein, 1985). 따라서 교사 대 유아비율이 적절할 것과 또한 최대 집단 크기는 한 반에 25명 이상을 넘지 말 것을 제안하고 있다(Clarke-Stewart, 1987). 한편 보육교사가 돌보는 유아의 수가 적을수록 집단 내에서 각 유아의 욕구를 더 잘 충족시킬 수 있기 때문에 교사 대 유아 비율은 보육시설의 질을 가장 잘 예측한다는 연구(Howes & Hamilton, 1992)도 있다. 이와 비교하여 교사의 양육행동과 언어형태는 집단 크기에 의해 가장 영향을 많이 받으며, 돌보아야 할 유아의 수가 많을 때 교사는 유아에게 통제, 지시, 비난, 벌, 무반응, 방관 행동을 더 빈번히 하고 유아와 대화할 때도 간단하게 언급, 반응한다는 연구(김향자, 1993)는 교사 대 유아 비율보다는 집단 크기가 유아의 발달에 더 긍정적인 영향을 미치고 있음을 시사한다.

유아와 1차적인 접촉을 하고 유아에게 중요한 영향을 미치는 교사의 교육수준, 경력, 교사가 되기 전의 전문화된 준비, 그리고 교사 연수와 같은 구조적인 교사 관련 변인들은 교사생활의 안정성과 밀접하게 관련되며, 결과적으로는 유아가 제공받는 보육의 일관성과 연관되므로 중요한 변인으로 제시되고 있다(McMullen, 1999). 교사의 보육 경력이 길수록 유아의 보육시설 적용에 도움이 되며 유아의 사회적 활동성이 높고(백경미, 1996; 양연숙, 1996), 교사의 교육수준이 낮을수록 유아의 불안정성이 높으며(양연숙, 1996), 교사의 안정성은 유아의 사회적 행동 발달에 영향을 미치는 것으로 나타났다(Clarke-Stewart, 1987). 그렇지만 교사 관련 변인들이 아동 발달에 미치는 영향력에 대해서는 일관성 있는 연구결과가 미흡한 실정이다(백경미, 1996; 양연숙, 1996; 이경희, 1995; 황현주, 1991; Kontos & Fiene, 1987; Clark-Stewart, 1987).

그밖에 보육교사는 초·중등학교 교사에 비해 박봉과 과중한 업무, 행정적 지원이 거의 이루어지지 않는 상황에서 막중하고 장시간의 근무로 사기가 저하되어 보육교사 자신의 직무만족도에 부정적인 영향을 미친다. 즉 조

직 구성원은 조직의 직무 환경에 대해 만족할 때 일하는 것에 보람을 느끼고 공헌하게 되지만 만족하지 못할 때에는 근무 의욕을 잃게 되어 직무 성과도 낮아지게 되고 조직을 이탈하게 되어 결과적으로 조직이나 구성원 자신에게도 피해를 주게 된다(이무근, 1999). 이에 대해 교사의 작업 조건 역시 유아교육의 질을 결정짓는 중요한 요소이므로, 작업 조건이 좋지 않을 경우 높은 이직율과 관련이 있으며, 높은 이직율은 지속적인 현장 훈련의 노력을 무효화 할 뿐 아니라, 유아-교사 관계의 안전성을 손상시킨다는 보고(Katz, 1980; 정유정, 1998에서 재인용)가 있다. 김지현(1995)도 유치원 교사의 직무스트레스와 교육활동에 관한 연구에서 교사의 직무스트레스가 높으면 수업충실도, 아동애착도, 직무만족도, 조직협조도의 수준이 떨어진다고 보고함으로써 교사의 직무에 대한 불만족이 교사-유아간의 상호작용과 유아에게 제공되는 교육의 질에 부정적인 영향을 미친다고 하였다. 이는 보육교사가 보육시설에서 직무를 수행할 때 환경과 상호작용하면서 느끼는 직무만족도가 보육시설의 질적 수준을 높일 수 있는 중요한 변인임을 시사하는 것이다.

한편 보육시설의 동적이고 과정적인 요인들은 유아에게 직접적인 영향을 미치지 않지만 규제하기는 더 어렵다(Howes, Phillips, & Whitebook, 1992). 과정적 요인들은 유아의 긍정적인 발달과 밀접하게 연관되며, 보육교사의 민감한 반응성, 교사-동료-부모-유아간 긍정적인 의사소통, 발달적으로 적합한 행위와 경험 제공 등을 포함한다(McMullen, 1999). 특히 민감하고 반응적인 교사와 상호작용하는 유아는 더 안정된 애착을 형성하며 또래와 사회적으로 더 바람직한 관계를 형성함으로써 유아의 사회성 발달에 중요한 영향을 미치는 것으로 지적되고 있다(Phillips, McCartney, & Scarr, 1987; Vandell, Handrson, & Wilson, 1988; Kontos, Wilcox-Herzog, 1997).

유아교육기관과 탁아기관에 다니는 유아를 대상으로 유아교육기관(탁아기관)의 질, 유아발달, 가정환경간의 관계를 조사한 연구들에 의하면, 질적 수준이 높은 기관에 다니는 유아는 사회적 능력과 사회적 적응이 높을 뿐만 아니라 신중하며 사려깊고 지적이며 과업 지향적인 반면, 질적 수준이 낮은 기관에 다니는 유아들은 공격적인 행동을 많이 나타냈다(이경희, 1995; 양연숙, 1996; Phillips, McCartney, & Scarr, 1987). 그러나 학급 크기, 교사 대 유아 비율, 교사의 학력과 경력 등과 같은 기관의 구조적인 요인들은 유아의 사회적 행동에 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다(양연숙, 1996; 이경희, 1995; 황현주, 1991; Kontos & Fiene, 1987). 이에 대해 이경희(1995)는 유아의 사회성 발달에 유아교육기관의 질이 유아의 기질이나 가정양육환경보다 더 큰 영향을 미친다고 제시하면서, 특히 유아교육기관의 구조적 요인보다는 과정적 요인 즉, 교사-유아간의 상호작용이 유아의 사회성 발달과 밀접한 관계에 있으므로 교사로서의 자질과 능력을 갖추는

&lt;표 1&gt; 교사의 인구통계학적 특성 (N=9)

변인 교사	연령	결혼여부	교육수준 (전공)	교사경력	연수여부	담당학급 연령	집단크기	교사수
A*	27세	미혼	대졸 (유아교육)	54개월	유	만 3세	29명	2명
B*	30세	기혼	대졸 (유아교육)	84개월	유	만 4세	30명	2명
C*	32세	기혼	대졸 (아동학)	96개월	유	만 5세	32명	2명
D*	28세	기혼	대졸 (아동학)	31개월	유	만 4세	40명	2명
E	26세	미혼	대졸 (유아교육)	15개월	유	만 3세	23명	1명
F	28세	미혼	대졸 (유아교육)	48개월	유	만 5세	18명	1명
G	26세	미혼	전문대졸 (유아교육)	66개월	유	만 3세	30명	1명
H	26세	미혼	보육교사 양성기관수료	66개월	유	만 4세	28명	1명
I	22세	미혼	전문대졸 (유아교육)	22개월	무	만 5세	28명	1명

\* 같은 학급을 담당한 교사가 2명인 경우에는, 1명의 교사 특성을만 기록하였다.

것이 무엇보다 중요함을 강조하고 있다.

이상에서 살펴보았듯이 보육시설의 전반적인 질적 수준 향상을 위해 구조적이고 과정적인 요인들이 모두 고려되어야 하므로, 본 연구에서는 유아의 사회적 능력에 영향을 미치는 변인을 탐색하기 위하여 보육시설의 구조적이고 과정적인 요인들 및 인구통계학적 특성을 함께 고려하고자 한다. 특히 집단 크기와 교사 대 유아 비율은 각기 다른 변인임에도 불구하고 집단 크기와 교사 대 유아 비율 모두를 포함시켜 분석한 경우는 적으므로 본 연구에서 이를 규명해보고자 한다. 그리고 교사의 직무만족도는 보육시설의 질 및 유아의 발달과 밀접한 관련이 있음에도 불구하고 선행연구에서는 교사의 직무만족도와 유아의 발달을 직접적으로 연관시킨 연구는 드물다. 그러므로 본 연구에서는 보육시설의 구조적 요인(교사의 직무만족도, 교육수준, 경력, 집단 크기, 교사 대 유아 비율), 과정적인 요인(교사-유아간의 상호작용), 그리고 인구통계학적 특성(유아의 성별, 연령, 보육시설에 다니는 기간, 그리고 어머니의 교육수준, 취업유무, 가정 수입)들이 유아의 사회적 능력에 어떠한 영향을 미치는지를 밝혀보고자 한다. 본 연구결과는 유아의 발달에 긍정적인 영향을 미칠 수 있는 보육시설의 전반적인 질적 수준 향상을 위한 기초 자료로 활용될 수 있을 것이다.

이에 본 연구에서 설정한 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 보육시설의 구조적, 과정적 변인 및 인구통계학적 특성은 유아의 사회적 능력과 어떠한 관계가 있는가?

연구문제 2. 유아의 사회적 능력에 대한 보육시설의 구조적, 과정적 변인 및 인구통계학적 특성의 상대적 영향력은 어느 정도인가?

## II. 연구방법

### 1. 연구대상

본 연구 대상은 서울과 경기도에 소재하고 있는 국·공립(1개), 민간법인(2개), 민간개인(1개)의 보육시설에 다니고 있는 유아 156명이다. 그리고 교사관련 변인을 파악하기 위하여 이들 유아반을 맡고 있는 교사 9명을 대상으로 설문 조사를 실시하였다.

보육시설에 다니고 있는 유아들의 연령분포를 살펴보면, 만 3세가 60명(38.5%), 만 4세가 52명(33.3%), 만 5세가 44명(28.2%)이다. 유아들의 성별은 남아가 92명(59%), 여아가 64명(41%)이다. 연구대상 유아의 어머니들의 평균 연령은 34.78세(표준편차=4.18)이고, 아버지의 평균 연령은 37.46세(표준편차=4.29)이다. 부모의 교육수준은 어머니의 경우에 대학교 졸업 이상이 54.6%이고, 아버지의 경우에는 63.7%이다. 어머니의 66.4%가 취업하고 있었으며, 이 중에서 전문·기술직과 사무직이 전체의 51.8%를 차지하였고, 아버지는 전체의 46.8%가 사무직, 18.6%가 전문·기술직에 종사하고 있다. 가정 수입을 살펴보면 전체의 34.2%가 월평균 101-200만원, 26.3%는 201-300만원, 그리고 22.4%는 301-400만원으로 나타나 비교적 고른 분

포를 보이고 있다.

한편 이들 유아들을 돌보고 있는 교사들의 인구통계학적 특성을 살펴보면 <표 1>과 같다.<sup>1)</sup>

교사의 연령 분포는 22-32세이며, 교육수준은 보육교사 양성기관 수료 출신이 1명, 전문대 졸업이 2명, 대학교 졸업이 6명이다. 전공은 아동학이 2명, 유아교육학이 6명으로 나타났으며, 교사로서의 경력은 22-96개월의 분포를 나타내었으며, 1명의 교사를 제외하고 나머지 8명의 교사 모두가 재교육을 받은 것으로 나타났다.

이들이 담당하고 있는 학급 연령과 집단 크기를 살펴보면, 보건복지부에서 정한 만 3세 이상의 교사 대 유아 비율의 법정 기준<sup>2)</sup>은 1 : 20으로 되어 있지만, 이 기준을 충족시키는 학급은 연구 대상 9개 학급 중에서 5개 학급 뿐이었다.

## 2. 측정도구

본 연구에서 사용된 척도는 보육시설의 구조적 요인과 과정적 요인을 측정할 수 있는 척도와 유아의 사회적 능력을 측정할 수 있는 척도이다. 특히 보육시설의 구조적 요인은 쉽게 규제될 수 있으며, 유아에게 간접적으로 영향을 미치고, 보육시설의 전반적인 질과 밀접한 연관성을 가지는 것으로, 교사의 직무만족도, 교육수준, 경력, 집단 크기, 교사 대 유아 비율 등이 포함된다. 한편 보육시설의 과정적 요인은 유아에게 직접적인 영향을 미치지만 규제하기는 더 어렵고, 유아의 긍정적인 발달과 밀접하게 연관되는 것으로, 보육교사의 민감한 반응성, 교사-동료-부모-유아간 긍정적인 의사소통, 발달적으로 적합한 행위와 경험 제공 등을 포함하는데(McMullen, 1999), 본 연구에서는 교사-유아간 상호작용만을 측정하였다.

### 1) 교사의 직무만족도

교사의 직무만족도를 측정하기 위해서 황현주(1994)의 척도를 수정하여 사용하였다. 황현주는 이제영(1988)과 Kalleberg(1977)가 직장생활에 대한 만족을 평가하기 위

하여 만든 척도들을 근거로 17개의 문항으로 구성된 설문지를 만들었다. 이 중 보육교사에게 적합하다고 생각하는 14개 문항을 본 연구에서 사용하였다.

각 문항은 '전혀 그렇지 않다(1점)'부터 '매우 그렇다(5점)'까지 5점 척도로 구성되어 있으며, 점수가 높을수록 교사의 직무만족도가 높음을 의미한다. 본 척도의 신뢰도인 문항간 내적일치도 Cronbach's  $\alpha = .73$ 이었다.

### 2) 교사-유아간 상호작용

보육시설의 과정적 요인인 교사-유아간 상호작용을 조사하기 위해 Abbott-Shim과 Sibley(1987)의 '유아교육 프로그램 평가척도(Assessment Profile for Early Childhood Programs : APECP)를 사용하였다. APECP는 운영관리, 영아기, 유아기, 학동기 프로그램으로 구성되어 있으며, 우리나라에서는 강숙현(1994)에 의해 타당화 연구가 실시되었다. 본 연구에서는 이 중 본 연구의 대상이 된 유아들의 연령을 고려하여 유아기 프로그램 척도를 사용하였다. 특히 유아기 프로그램은 만 2-5세까지의 유아를 대상으로 건강과 안전, 학습환경, 일과계획, 교육과정, 교사-유아간의 상호작용, 개별화의 6가지 하위영역의 총 147개 문항으로 구성되어 있으나, 본 연구에서는 보육시설의 과정적 요인을 측정하기 위해 교사-유아간의 상호작용 하위 영역의 32문항을 발췌하여 사용하였다. 이 척도의 응답범주는 '예(1점)'와 '아니오(0점)'로 되어 있다. 총 점수의 범위는 0-32점 사이이고, 점수가 높을수록 교사-유아간에 상호작용이 잘 이루어지고 있음을 의미한다.

보육시설의 교사-유아간 상호작용에 대한 관찰 평가는 아동학을 전공한 석사학위 소지자로 어린이집에서 교사 또는 보조교사의 경험이 있는 2명의 관찰자에 의해 이루어졌다. 관찰자들은 관찰 평가척도에서 제시된 각 기준에 대해 동일한 이해를 하기 위하여 사전에 관찰자 훈련을 실시하였다. 관찰자간의 일치도를 산출하기 위해 2명의 관찰자가 두 학급에 같이 들어가 오전 9시부터 유아들의 낮잠시간까지의 교사-유아간 상호작용을 관찰하였다. 2명의 관찰자간에는 86-98%의 높은 일치도를 보였다. 그 후에 관찰자들은 관찰 대상 9개 학급의 상호작용을 관찰하였다.

### 3) 유아의 사회적 능력

유아의 사회적 능력을 측정하기 위해서 김정아(1990)의 척도를 수정하여 사용하였다. 김정아는 Pease와 그의 동료들(1979)이 만든 Iowa Social Competency Scales : Preschool form을 근거로 교사가 유아의 사회적 능력을 평가할 수 있도록 29개 문항으로 구성된 설문지를 만들었다. 이 중 적합하지 않은 3개 문항을 빼고 총 26개 문항을 본 연구에서 사용하였다. ISCS(P)는 White가 사회적 능력에 대해 사회적으로 수용될 수 있는 방법으로 타인의 주의를 얻고 유지하는 능력이라고 정의한 것을 바

1) 같은 학급을 담당한 교사수가 2명인 경우에는 1명의 교사 특성만을 기록하였는데 그 이유는 다음과 같다. A와 C 교사의 경우에는 현재의 반이 편성되기 이전 해부터 현재까지 이들 유아들을 계속 보육하고 있었으므로 이들을 선정하였다. B 교사의 경우에는 학급을 같이 담당하는 동료 교사가 2개월 전에 교체되어 유아들과 함께 지낸 지 2개월 정도 밖에 되지 않았으므로 B 교사를 선정하였다. 그리고 D 교사의 경우에는 학급을 같이 담당하는 동료 교사가 보육교사로서의 경험이 처음이기 때문에 이를 고려하여 D 교사를 선정하였다. 따라서 A, B, C, D 교사들로 하여금 각 학급 유아들의 사회적 능력을 평가하도록 하였다.

2) 영유아보육법 시행규칙 제 8조 1항에 의하면 영유아 20인을 초과할 때마다 1인씩 증원해야 하며, 영유아 40인당 보육교사 1인은 교육법에 의한 유치원 교사 자격을 가진 자로 하고, 40인을 초과할 때 마다 1인씩 증원해야 한다고 명시되어 있다.

&lt;표 2&gt; 변인들간의 상관관계 (N=156)

연구 변인	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.유아의 성별(남아=1)	--												
2.유아의 연령	.14	--											
3.보육시설에 다닌 기간	.12	.33***	--										
4.어머니의 교육수준	.01	-.05	.31***	--									
5.어머니의 취업유무(취업=1)	-.03	-.04	.27***	.46***	--								
6.가정 수입	-.02	-.14	.27**	.47***	.51***	--							
7.교사의 직무만족도	-.10	-.76***	-.33***	-.05	-.06	.11	--						
8.교사의 교육수준	-.09	-.03	.31***	.51***	.58***	.40***	-.06	--					
9.교사의 경력	.14	.21*	.22**	.25**	.18*	.27***	.01	-.10	--				
10.집단 크기	.07	-.01	.02	.08	.02	.08	.07	-.01	.20*	--			
11.교사 대 유아 비율	-.01	-.19*	-.41***	-.56***	-.63***	-.44***	.20*	-.87***	-.41***	-.06	--		
12.교사-유아간 상호작용	-.15	-.16	.26**	.43***	.50***	.44***	.32***	.78***	.12	.29***	-.72***	--	
13.유아의 사회적능력	-.21**	.07	.17*	.05	.10	-.03	.09	.17*	.12	-.25**	-.12	.18*	--
평균	--	58.69	17.34	4.32	--	3.14	3.39	3.53	53.83	29.0	20.5	27.58	3.31
표준편차	--	11.02	11.79	1.15	--	1.11	0.38	0.71	25.62	5.78	5.64	3.75	0.40

\* p &lt; .05 \*\* p &lt; .01 \*\*\* p &lt; .001

탕으로 해서 만든 질문지로 유아의 사회적 발달을 전반적인 발달과 관련지어서 평가하도록 고안된 척도이다. 이 척도는 사회적 활동성(social activator), 안정성(reassurance), 협조성(cooperative) 등의 긍정적 행동을 나타내는 요인과 과민성(hypersensitive), 비협조성(uncooperative) 등의 부정적인 행동을 나타내는 5개 요인으로 구성되어 있다.

각 문항은 '전혀 그렇지 않다(1점)'부터 '매우 그렇다(5점)'까지 5점 척도로 구성되어 있으며, 점수가 높을수록 사회적 능력이 높음을 의미한다. 본 척도의 신뢰도인 문항간 내적일치도 Cronbach's  $\alpha = .86$ 으로 높게 나타났다.

### 3. 자료수집 및 분석방법

본 연구에서는 보육시설의 과정적 요인인 교사-유아간의 상호작용에 대한 관찰자간의 일치도를 산출하기 위해 사전관찰을 실시하였는데, 본 조사에서의 관찰 대상이 아닌 학급에 2명의 관찰자가 같이 들어가 교사-유아간의 상호작용을 관찰하였으며, 2명의 관찰자간의 일치도가 높게 나타난 결과에 따라 본 조사를 실시하였다. 그리고 어린이집의 교사들이 유아의 사회적 능력을 평정하고 자신의 직무만족도 척도에 응답해야 하므로 어린이집에 근무하고 있는 2명의 보육교사로 하여금 이들 척도들의 문항을 검토하도록 하여 척도들의 문항 내용을 수정, 제거한 후 본 조사 설문지를 완성하였다. 한편 연구대상 유아의 어머니들께 협조문을 발송하여 인구통계학적 특성에 대한 응답을 요청하였다.

본 연구문제를 검증하기 위해 Pearson의 적률상관관계와 중다회귀분석을 이용하였으며, 척도의 신뢰도는 Cronbach의 Alpha값을 산출하였다.

### III. 연구결과 분석

앞서 제시한 연구문제에 따라 연구결과를 차례로 살펴보면 다음과 같다.

#### 1. 보육시설의 구조적, 과정적 변인, 인구통계학적 특성과 유아의 사회적 능력간의 관계

보육시설의 구조적 변인(교사의 직무만족도, 교육수준, 경력, 집단 크기, 교사 대 유아 비율), 그리고 과정적인 변인(교사-유아간의 상호작용) 및 인구통계학적 특성(유아의 성별, 연령, 보육시설에 다닌 기간, 그리고 어머니의 교육수준, 취업유무, 가정 수입)이 유아의 사회적 능력과 어떠한 관계가 있는지를 살펴보기 위해 Pearson의 적률상관계수를 산출하였다.

<표 2>에 의하면, 교사의 직무만족도는 유아의 연령이 많을수록( $r = -.76$ ) 그리고 유아가 보육시설에 다닌 기간이 길수록 ( $r = -.33$ ) 낮아짐을 알 수 있다. 그리고 교사 대 유아 비율은 어머니의 교육수준이 낮을수록( $r = -.56$ ), 어머니가 취업을 하지 않았을 때( $r = -.63$ ), 가정수입이 낮을수록( $r = -.44$ ) 높은 것으로 나타났다. 특히 교사의 교육수준과 교사 대 유아 비율( $r = -.87$ ), 교사의 경력과 교사 대 유아 비율( $r = -.41$ )간에는 부적 상관이 나타났다.

교사-유아간 상호작용은 유아가 보육시설에 다닌 기간이 길수록( $r = .26$ ), 어머니의 교육수준이 높을수록( $r = .43$ ), 어머니가 취업을 한 경우에( $r = .50$ ), 가정수입이 많을수록( $r = .44$ ), 교사의 직무만족도가 높을수록( $r = .32$ ), 교사의 교육수준이 높을수록( $r = .78$ ), 집단 크기가 클수록( $r = .29$ ), 그리고 교사 대 유아 비율이 낮을수록( $r = -.72$ ) 잘 이루어짐을 알 수 있다. 한편 유아의 사회적 능력은 여아일 때

( $r=-.21$ ), 보육시설에 다닌 기간이 길수록( $r=.17$ ), 교사의 교육수준이 높을수록( $r=.17$ ), 집단 크기가 작을수록( $r=-.25$ ), 그리고 교사-유아간 상호작용이 잘 이루어질수록( $r=.18$ ) 높은 것으로 나타났다.

2. 보육시설의 구조적, 과정적 변인 및 인구통계학적 특성이 유아의 사회적 능력에 미치는 상대적 영향력

유아의 사회적 능력에 대한 보육시설의 구조적, 과정적 변인 및 인구통계학적 특성의 상대적 영향력을 살펴보기 위해서 위계적 회귀분석을 실시한 결과는 <표 3>과 같다. (연구 문제 1)에서 변인들간의 상관관계를 살펴본 결과에 의하면 교사의 교육수준과 교사 대 유아 비율 변인들간의 상관계수가  $-.87$ 로서 다중공선성<sup>3)</sup>이 나타나 교사의 교육수준을 제외하고 위계적 회귀분석을 실시하였다. 회귀분석의 1단계에서는 인구통계학적 변인(유아의 성별, 연령, 보육시설에 다닌 기간, 어머니의 교육수준, 취업유무, 가정수입)을 분석에 포함시켰으며, 2단계에서는 보육시설의 구조적 변인(교사의 직무만족도, 경력, 집단크기, 교사 대 유아비율)을, 그리고 3단계에서는 보육시설의 과정적 변인(교사-유아간 상호작용)을 독립변인으로, 유아의 사회적 능력을 종속변인으로 하여 회귀분석을 실시하였다.

<표 3>에 의하면 인구통계학적 특성이 포함된 1단계에서는 회귀모델이 유의하지 않았으며, 보육시설의 구조적 변인이 포함된 2단계에서는 유아의 성별, 연령, 보육시설에 다닌 기간, 교사의 직무만족도, 그리고 집단 크기가 유아의 사회적 능력에 상대적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 여아일 경우, 유아의 연령이 많을수록, 보육시설에 다닌 기간이 길수록, 교사의 직무만족도가 높을수록, 그리고 집단 크기가 작을수록 유아의 사회적 능력이 높아지는 것을 알 수 있다. 이들 변인들은 유아의 사회적 능력에 대해 21%를 설명하고 있는 것으로 나타났다. 그리고 보육시설의 과정적 변인인 교사-유아간 상호작용을 포함한 3단계 역시 유아의 성별, 연령, 보육시설에 다닌 기간, 교사의 직무만족도, 그리고 집단 크기가 유아의 사회적 능력에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 설명력은 1%가 증가하여 유아의 사회적 능력 변량의 22%를 설명하였다.

<표 3> 유아의 사회적 능력에 대한 제 변인들의 중다회귀분석 (N=156)

독립 변인	1단계		2단계		3단계	
	b	$\beta$	b	$\beta$	b	$\beta$
유아의 성별(남아=1)	-.18	-.22	-.17	-.21*	-.18	-.22*
유아의 연령	.00	.03	.01	.40*	.02	.43*
보육시설에 다닌 기간	.01	.19	.01	.20*	.01	.20*
어머니의 교육수준	.02	.04	.03	.07	.02	.06
어머니의 취업유무(취업=1)	.06	.08	.09	.10	.08	.10
가정수입	-.06	-.16	-.07	-.19	-.07	-.19
교사의 직무만족도			.49	.48**	.57	.55**
교사의 경력			.00	.10	.00	.09
집단 크기			-.02	-.26*	-.02	-.23*
교사 대 유아 비율			-.00	-.00	-.01	-.09
교사-유아간 상호작용					-.01	-.11
Constant	3.30		1.33		1.53	
R <sup>2</sup>	.08		.21**		.22**	

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

IV. 요약 및 논의

본 연구는 보육시설의 구조적, 과정적 요인 및 인구통계학적 특성이 유아의 사회적 능력에 어떠한 영향을 미치는지를 알아보고, 이를 통해 보육시설의 전반적인 질적 수준을 향상시키고자 하였다. 만 3-5세 유아 156명과 그들을 담당하고 있는 교사 9명을 연구대상으로 하였으며, 연구문제에 따라 연구 결과를 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 교사의 직무만족도는 유아의 연령이 많을수록, 유아가 보육시설에 다닌 기간이 길수록 낮은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 유아의 연령이 많을수록 유아가 보육시설에 다닌 기간이 길다는 결과( $r=.33$ )와 연관시켜 볼 때, 만 5세를 담당하는 교사들이 다른 연령의 교사들보다 스트레스를 더 많이 경험한다는 장미아(1996)의 결과와 일치하는 것이다. 또한 교사 대 유아 비율은 어머니의 교육수준이 높을수록, 어머니가 취업을 한 경우에, 그리고 가정수입이 높을수록 낮아지는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 어머니가 취업을 하고 교육수준이 높고 가정수입이 많은 집단일수록 보육시설을 선택할 때 교사 대 유아 비율이 낮은 보육시설에 자녀를 맡기고자 하는 경향이 있음을 알 수 있다. 특히 교사 대 유아 비율은 교사의 교육수준이 높을수록, 교사의 경력이 많을수록 적게 나타났는데, 이는 교사의 교육수준이 높고 경력이 많을수록 교사 대 유아 비율이 낮은 보육시설에 근무하고 있음을 알 수 있다.

교사-유아간 상호작용은 유아가 보육시설에 다닌 기간이 길수록, 어머니의 교육수준이 높을수록, 어머니가 취업을 한 경우에, 가정수입이 많을수록, 교사의 직무만족

3) 다중공선성을 발견할 수 있는 방법들 중에는 독립변수들간의 단순상관계수를 살펴보는 방법이 있는데, 일반적으로 단순상관계수가 0.8 이상이면 다중공선성을 인정하고 있다(김호정, 1993). 그리고 변량확대요인(variance inflation factor: VIF)의 값은 tolerance의 역수로서, 이 값이 10 정도 또는 그 이상이 될 때 해당 변인을 모델에 포함시킬 것인지의 여부를 신중히 검토할 필요가 있다(이종구, 1993). 그러나 본 연구에서 교사의 교육수준을 제외하고 중다회귀분석을 실시하였을 때 변인들의 VIF가 10 미만으로 본 회귀 모델은 무리가 없는 것으로 판단된다.

도가 높을수록, 교사의 교육수준이 높을수록, 집단 크기가 클수록, 그리고 교사 대 유아 비율이 낮을수록 잘 이루어졌다. 가정환경이 좋은 유아들은 보다 나은 보육시설을 이용하였으며, 교사 역시 교육수준이 높고 경력이 많을수록 양질의 보육시설에 근무하고 있다는 앞의 결과는 교사 대 유아 비율이 낮은 보육시설에서 교사-유아간의 상호작용이 잘 형성된다는 결과를 뒷받침할 수 있다. 또한 교사-유아간 상호작용은 교사의 직무만족도가 높을수록 잘 이루어졌는데, 이러한 결과는 교사의 직무에 대한 불만족이 교사-유아간의 상호작용과 유아에게 제공되는 교육의 질에 부정적인 영향을 미친다는 김지현(1995)의 연구결과와 일맥상통한다. 즉 교사가 자신의 직무에 만족할수록 유아와 긍정적인 상호작용을 형성할 수 있음을 의미한다. 그러나 집단 크기가 클수록 교사-유아간 상호작용이 잘 이루어진다는 결과는 교사에게는 교사 대 유아 비율과는 상관없이 전체 유아가 교사 자신의 책임으로 느껴지기 때문에 집단 크기가 커졌을 때 각각의 유아에 대한 개별적인 배려와 교수를 하기보다는 유아들을 통제하는 경향이 있다고 한 Collins(1983)의 결과와 또한 집단 크기가 20명에서 40명으로 커짐에 따라 전체적인 유아와 교사와의 상호작용은 감소하였다고 보고한 서현정(1995)의 결과와는 일치하지 않는다.

둘째, 유아의 사회적 능력은 남아보다는 여아일 때, 유아의 연령이 많을수록, 보육시설에 다닌 기간이 길수록, 교사의 직무만족도가 높을수록, 그리고 집단 크기가 작을수록 높아지는 것으로 나타났다. 여아가 대체로 남아보다 사회적 능력이 높다는 결과는 김정아(1990), 양연숙(1996)의 결과와 일치한다. 그리고 유아의 연령이 많을수록 유아의 사회적 능력이 높아진다는 결과는 백경미(1997), 양연숙(1996)의 연구결과와 일치한다. 이러한 연구 결과는 유아들의 연령이 점차 증가함에 따라 문제상황에서의 대처능력이 향상되고 타인의 감정 등을 고려하여 원만한 대인관계를 형성할 수 있기 때문으로 해석된다. 그러나 보육시설에 다닌 기간이 길수록 유아의 사회적 능력이 높아진다는 결과는 보육기간이 길수록 보육시설 적응을 잘 한다는 백경미(1997)의 결과와는 일치하나, 탁아 경험기간이 짧을수록 사회성 발달 점수가 높다는 양연숙(1996)의 결과와는 일치하지 않는다.

또한 교사의 직무만족도가 높을수록 유아의 사회적 능력이 높은 것으로 제시되었는데, 이러한 결과는 직무스트레스가 높으면 교육활동의 수준이 저하된다고 보고한 김지현(1995)의 결과와 연관된다고 볼 수 있다. 또한 집단 크기가 작을수록 유아의 사회적 능력이 높아지는 것으로 나타난 본 연구 결과는 양연숙(1996)의 결과와 일치하며, 집단 크기가 작을수록 건강과 안전 면에서(NAEYC, 1993), 그리고 교사 대 유아 비율보다는 집단 크기가 유아의 발달에 더 긍정적인 영향을 미친다는 보고(NDCS, 1979)를 지지한다. 이에 대해 Clarke-Stewart(1987)는 여

러 명의 교사에 유아의 집단 크기가 큰 경우보다는 1명의 교사에 유아의 집단 크기가 작은 경우가 유아의 양육에 유리하다고 하였다. 즉 한 교실에 2-3명의 교사가 있어 교사 대 유아 비율은 같다고 하더라도 유아수가 많으면 그 만큼 더 시끄럽고 혼란스럽기 때문에 교사나 유아 모두가 신체적, 심리적으로 더 피곤할 수 있고, 대집단의 유아는 보육교사의 개별적인 관심과 지도, 반응을 받을 기회가 감소한다고 하였다. 이는 보건복지부에서 제시한 교사 대 유아 비율의 법정 기준의 경우 너무 많은 수의 유아들을 교사 1인이 보육하는 것에 대해 논란이 되고 있는 실정을 고려할 때, 교사 대 유아비율의 감소도 중요하지만 학급 집단 크기 역시 유아 발달에 중요한 영향을 미치므로 집단 크기를 고려하여 보육시설의 학급을 편성하는 것이 바람직하다는 것을 제시하고 있다. 한편 <표 3>에 의하면 보육시설의 구조적 변인은 유아의 사회적 능력 변량의 13%를, 인구통계학적 특성은 8%를, 그리고 과정적 변인인 교사-유아간 상호작용은 1%를 설명하는 것으로 나타났다. 이는 보육시설의 구조적 변인이 인구통계학적 특성과 보육시설의 과정적 변인보다 유아의 사회적 능력에 더 영향을 미치고 있음을 의미한다.

셋째, 본 연구에서는 교사-유아간의 상호작용이 유아의 사회적 능력에 유의한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 이는 유아의 사회성 발달에 대해 유아의 기질이나 가정양육환경보다는 유아교육기관의 질이 더 큰 영향을 미치며, 특히 유아교육기관의 구조적 요인보다는 과정적 요인 즉, 교사-유아간의 상호작용이 유아의 사회성 발달과 밀접한 관계가 있다고 한 이경희(1995)와 Phillips et al.(1987)의 결과를 지지하지 못한다. 교사-유아간 상호작용이 유아의 사회적 능력에 유의한 영향을 미치지 못한 결과에 대해 다음과 같은 해석을 내릴 수 있다. 우선 유아의 사회적 능력에 대한 교사의 평정에 문제가 있을 수 있다. 선행 연구들(김정아, 1990; Connolly & Doyle, 1981)에 의하면 아동에 대한 교사평정이 또래나 부모에 의한 평정보다 높은 신뢰도를 보일 뿐 아니라 더 객관적이라고 설명하고 있다. 그러나 교사에 의한 평정은 교사 한 사람이 다수 학생을 평정하게 되므로 유아 개개인에 대해 상세한 면까지는 잘 알지 못하는 경우가 있을 수 있고, 교사의 주관이나 성격특성에 따라 유아의 사회적 능력에 대한 평가가 좌우될 수 있기 때문에(윤정진, 1997), 본 연구에서도 교사의 유아에 대한 사회적 능력 평정이 제대로 측정되지 못했을 가능성을 전혀 배제할 수 없다. 따라서 앞으로 유아의 사회적 능력을 평가하고자 할 때에는 한가지 방법만을 사용하기 보다 또래, 교사, 부모, 행동관찰, 자기보고 방법을 복합적으로 사용해야 할 것이다(이병림, 1988; Green, Forehand, Beck & Vosk, 1980). 또한 본 연구에서는 보육시설의 과정적 요인인 교사-유아간 상호작용을 측정하기 위해 Abbott-Shim과 Sibley(1987)의 유아기 프로그램 척도 중 교사-유아간의



상호작용에 해당하는 32문항을 사용하였다. 관찰자간의 일치도를 높이기 위해 사전 관찰이 이루어지긴 했지만 하루동안의 관찰로 각 학급의 교사-유아간의 상호작용이 정확하게 관찰되었는지를 점검해볼 필요가 있다. 즉 교사-유아간 상호작용은 보육시설의 전반적인 질을 측정할 수 있는 중요한 과정적 요인임에도 불구하고 이를 정확하게 파악할 수 있는 객관적이고 표준화된 측정도구가 없으므로 교사-유아간 상호작용을 측정할 수 있는 도구의 개발이 무엇보다 시급하다. 그리고 보육시설의 과정적 요인과 유아의 사회적 능력간의 관계에 대한 추후 반복적인 연구를 통해 이들간의 관계를 검증하여야 할 것이다.

넷째, 교사의 직무만족도가 높을수록 유아의 사회적 능력이 높아지는 것으로 나타났는데, 이러한 결과는 보육시설의 환경이 교사들 스스로 근무하기에 편안하고 자신의 능력을 충분히 발휘할 수 있는 장(場)이라는 생각을 가질 때 교사의 직무만족도는 증가할 수 있으며, 직무만족도 증가는 보육교사의 안정성을 증대시키고, 결과적으로 유아의 발달을 긍정적으로 이끌 수 있음을 의미한다. 따라서 보육교사의 직무만족도를 증가시키기 위해 제도적이고 구조적인 개선이 이루어져야 할 것이다.

본 연구는 보육시설의 양적 팽창에만 관심을 집중시킨 현 시점에서 보육시설의 구조적 요인과 과정적 요인이 중요함을 보여주는 것이라 하겠다. 특히 교사의 직무만족도가 높고 집단 크기가 작을수록 유아의 사회적 능력이 높아진다고 한 본 연구 결과는 규제하기가 보다 쉬운 구조적 요인을 강화시키기 위해 교사의 자격 기준을 강화시켜야 하며, 교사들이 보육교사로서의 직업에 만족을 느낄 수 있도록 제반 환경을 개선시켜주는 것이 필요하고, 또한 집단 크기가 유아의 발달에 영향을 미치므로 학급 집단 크기에 대한 법정 기준도 마련되어야 한다는 것을 시사하였다는 점에서 본 연구의 의의를 찾을 수 있을 것이다.

□ 접수일 : 2001년 11월 15일  
□ 심사완료일 : 2001년 1월 10일

**【참 고 문 헌】**

강숙현(1994). 유아교육 프로그램 평가척도의 이해와 활용. 서울: 농문사.  
김정아(1990). 아동의 사회적 능력과 관련된 제 변인에 관한 연구 - 어머니와 교사의 평가를 중심으로 -. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.  
김지현(1995). 유치원 교사의 직무스트레스와 교육활동에 관한 연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.  
김향자(1993). 학급크기와 교사수 변화에 따른 유아와 교사의 행동연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.  
김호정(1993). 사회과학 통계분석. 서울: 삼영사.

백경미(1997). 영유아의 종일제 보육시설 적용에 영향을 미치는 관련변인 탐색. 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문.  
서현정(1995). 유치원에서의 집단크기에 따른 유아의 행동분석. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.  
안재연(1992). 어머니의 취업에 따른 양육행동과 아동의 사회적 능력과의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.  
양연숙(1996). 탁아기관의 질, 탁아경험 및 가족특성과 아동의 사회성 발달과의 관계. 경희대학교 대학원 석사학위논문.  
유희정(1997). 어린이집의 설립 유형에 따른 질적 수준 분석. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.  
윤정진(1997). 취학 전 아동이 지각한 사회적 지지와 사회적 능력, 고려대학교 대학원 석사학위논문.  
이경희(1995). 유아교육기관의 질적 수준, 유아의 기질, 가정양육환경이 유아의 사회성 발달에 미치는 영향. 서울여자대학교 대학원 박사학위논문.  
이무근(1999). 직업교육학원론. 서울: 교육과학사.  
이병림(1988). 아동의 생활능력에 대한 부모와 교사의 지각. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.  
이숙희·김숙령(1996). 아동의 부모에 대한 애착과 사회적 능력과의 관계, 아동학회지 17(1), 87-100.  
이순형·최일섭·신영하·이옥경(1998). 보육시설의 환경 운영 관리 및 프로그램 평가. 한국보건사회연구원, 보육시설확충 3개년 계획 평가에 관한 연구, 403-546.  
이종구(1993). SAS의 이해와 활용. 서울: 성원사  
장미아(1996). 유치원 교사의 직무스트레스와 대처방법. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.  
정유정(1998). 유아교육기관 유형 및 질적 환경에 따른 교사의 직무만족에 관한 연구. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.  
최정미(1999). 아동의 사회적 능력에 영향을 미치는 어머니 관련변인의 인과모형 분석. 전남대학교 대학원 박사학위논문.  
홍계옥·최경순(1996). 유치원 유아의 모자녀간 애착과 유아의 사회적 능력과의 관계, 아동학회지 17(1), 101-116.  
황현주(1991). 유아교육기관의 질과 유아의 사회적 행동 - 종일제 유아교육기관을 중심으로 -. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.  
황현주(1994). 맞벌이 부부의 가정생활과 직장생활간의 역할 전이. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.  
Abbott-Shim, M. & Sibley, A.(1987). Assessment profile for early childhood programs. Atlanta, GA: Quality Assist, Inc.  
Bronfenbrenner, U.(1979). The ecology of human development. Cambridge Mass: Harvard University Press.  
Clark-Stewart, A.(1987). Indicators of quality in child care: Review of research. In D.A. Phillips(ed.) Quality in child care: What does research tell us? Washington D.C: National Association for the Education of Young Children.  
Collins, R.C. (1983). Child care and states: the comparative licensing study. *Young Children*, July, 3-11.  
Howes, C. & C.E. Hamilton.(1992). Children's relationships with child care teachers: Stability and concordance with parental attachments. *Child Development*, 63(4), 867-878.  
Howes, C., D.A. Phillips, & M. Whitebook.(1992). Threshold

- of quality: Implications for the social development of children in center-based child care. *Child Development*, 63, 449-460.
- Howes, C. & Rubinstein, J.(1985). Determinants of toddlers' experiences in day care: Age of entry and quality of setting. *Child Care Quarterly*, 14, 140-151.
- Krasnor, L.R. & K. H. Rubin.(1983). Preschool social problem solving: Attempts and outcome in naturalistic interaction. *Child Development*, 54, 1545-1558.
- McMullen, M.B.(1999). Achieving best practices in infant and toddler care and education. *Young Children*, July, 69-76.
- NAEYC(1993). Research into action: The effects of group size, ratios, and staff training on child care quality. *Young Children* 48(1), 65-67.
- Palmerus, K.(1991). The impact of ratio of children/caregiver on social interaction and activity pattern in a day care center. *Early Child Development and Care*, 71, 97-103.
- Perry, D.G. & K. Bussey.(1984). Social Development. NJ: Prentice-Hall, Inc.
- Phillips, D., McCartney, K., & Scarr, S.(1987). Child care quality and children's social development. *Developmental Psychology*, 23, 537-543.