

# 재활용 행동 집단별 소비자특성과 영향요인에 관한 비교연구\*

A Comparison of Consumer Characteristics  
between high and low Group in Recycling Behavior\*

대구가톨릭대학교 생활환경학과  
부교수 유두련

Living Environmental Studies, Catholic University of Daegu  
Associate Professor : Doo Ryon You

## ▣ 목 차 ▣

- |            |            |
|------------|------------|
| I. 문제제기    | IV. 결과분석   |
| II. 이론적 배경 | V. 결론 및 제언 |
| III. 연구방법  | 참고문헌       |

## <Abstract>

The purpose of this study is to examine consumer characteristics according to the recycling behavior and analyze the affected variables on recycling behavior. For the empirical analysis, the data was collected 585 consumers from May 14 to June 8, 2001. The statistical methods for this study were descriptive statistics, t-tests, cross tables, ANOVA and multiple regression analysis using SPSS PC program.

The major findings of this study were as follows:

1. Convenience was important variables to explain the recycling behavior of household trash between two groups, but extrinsic incentives of rewards for undertaking the behavior was not significant. 2. Intrinsic motivation like as perceived consumer difficulties(PCD), perceived consumer effectiveness(PCE), recycling attitude, and ethic was significant variables to compare two groups. 3. Recycling knowledge was important to explain the recycling behavior, but no impact on recycling behavior. 4. Except age, all of socially demographic variables were significant to compare the recycling behavior of two groups. 5. Recycling attitude and convenience had influence on recycling behavior. Especially, ethic had influence on low level recycling behavior of consumer group

주제어(Key Words): 재활용 행동(recycling behavior), 편의성(convenience), 경제적 보상(rewards), 내적 동기(intrinsic motivation)

\* 이 논문은 2000년 대구가톨릭대학교 학술연구비지원에 의한 논문임

## I. 문제제기

오늘날 환경문제에 대한 생산자의 책임은 물론이지만 소비자의 책임도 대단히 크다. 이는 소비자가 일상생활을 영위하기 위한 제품의 구매, 사용, 폐기 과정에서 모두가 환경오염과 밀접한 관련이 있기 때문이다. 산업이 발달하고 국민소득이 향상되면서 의·식·주생활 패턴이 변화되고 내구성 제품의 잣은 교체와 편리함만을 고려한 일회용 상품의 범람으로 인해 쓰레기 발생량은 급속히 증가하고 있으며(김남천 외, 1994), 특히 플라스틱 포장재와 일회용품 등은 매립지의 안정화를 위협할 뿐만 아니라 자연에서 분해가 되지 않아 극심한 오염을 초래하고 있다(한상욱 외, 1992).

폐기물은 크게 생활폐기물과 사업장폐기물 그리고 건설폐기물로 구분된다. 이중에서 생활폐기물이라 함은 가계쓰레기, 영업쓰레기를 포함하고 있으며, 이는 주로 종이와 파지, 의류, 플라스틱, 유리, 목재, 고무류와 부엌에서 나오는 음식물, 채소류 등으로 구성되어 있다.

1991년 국내에서 1인당 1일 생활폐기물 배출량은 2.3kg이었으며, 이는 전국적으로 1일 92,246톤의 쓰레기 발생량이며, 전년대비 약 9.8%의 증가율을 의미한다. 이를 위한 처리비용은 연간 507,799백만 원이 소요되었다. 1999년도 1인당 1일 생활폐기물 배출량은 정부의 '쓰레기 종량제'와 '재활용품 분리수거' 시행 결과 0.97kg으로 감소하였으나, 처리비용은 1,801,903백만 원으로 증가하였다. 뿐만 아니라 재활용율은 아직 약 38% 정도에 불과하며, 따라서 매립지 확보가 어려운 실정이다(환경부, 2000). 이처럼 생활폐기물의 발생량이 다소 감소하고는 있으나 각종 쓰레기의 환경적 피해는 계속 증가하여, 이를 처리하기 위한 비용은 오히려 증가하고 있다(환경부, 2000). 뿐만 아니라 쓰레기 매립지, 소각장에서 나오는 다양한 종류의 유해물질은 지구온난화, 자연환경 오염, 소비자안전의 위협 등의 원인이 되고 있다. 또한 계속적인 소비의 증가는 자원·에너지의 부족이나 고갈문제와 동시에 폐기물 처리에 따른 심각한 환경문제가 발생되면서 소비패턴의 변화가 요구되

었다. 즉 폐기물처리에 대한 대안을 생각지 않을 수 없게 되었다(이득연, 2000).

이러한 현실에서 환경보전을 위하여 가장 바람직 한 일은 가능한 한 쓰레기 발생을 최소화하는 것이다. 쓰레기의 재활용은 쓰레기를 처리하는데 드는 비용을 줄이고 자원을 절약할 수 있을 뿐만 아니라 폐기물을 자원화 하여 환경오염을 감소시키게 된다. 또한 폐기물의 처리과정에서 발생하게 되는 환경오염을 감소시켜 줌으로써 환경문제의 해결에 기여한다는데 의의를 들 수 있다(이정전, 1992). 특히 우리나라는 자원의 거의 대부분을 수입에 의존하고 있는 자원빈국으로서 이러한 재활용 행동의 실천이 무엇보다도 필요하다.

환경의식적 소비자행동의 유형으로는 학자에 따라 다소 차이는 있으나 대부분 다음의 5가지 차원을 포함하고 있다. 즉 소비자 절제, 환경상품의 구매, 재활용과 분리배출, 환경의식적 불만을 나타내고 이의를 제기하는 행동, 그리고 환경의식적 정치 참여(Balderjahn, 1988; Schahn 외, 1990) 등이다. 이 중에서 재활용 행동과 분리배출이란 소비자행동에서 상표 및 서비스의 처분단계에서 폐기물의 발생량을 줄이거나 분리배출 하는 행동이라고 할 수 있다. 이러한 재활용과 분리배출은 자원의 절약과 쓰레기 수거비용의 효과적인 측면에서 다른 나라에서도 행정적으로 장려하고 있다(김혜선, 2001). 우리나라에서도 1991년부터 전국적으로 쓰레기 분리수거를 실시하고 있으며, 1995년에는 쓰레기 종량제, 1999년에는 지역여건을 고려하여 '재활용품 분리수거 지침'이 개정·시행되고 있다. 그 결과 1999년에는 생활폐기물의 발생량이 감소하였으나 아직까지 쓰레기 재활용 및 분리수거에 참여하는 인구비율은 미흡한 실정이다(환경부, 2000; De Young, 1986).

환경문제의 개선을 위하여 무엇보다 중요한 것은 일상생활을 영위하는 가운데 자원의 재활용 행동을 실행하는 것이다. 그러므로 재활용 행동을 하지 않는 소비자들로 하여금 어떻게 하면 그들의 재활용 행동을 촉진할 것인가 하는 것이 중요하다. 이를 위하여 재활용 행동이 낮은 집단의 소비자특성을 파악하는 연구가 선행되어야 한다. 지금까지는 주로

재활용 행동 집단의 소비자특성과 이에 미치는 영향요인에 관하여 분석해 보고자 하는 연구가 대부분 이었다. 그러므로 재활용 행동 집단별 특성에 따라 특히 재활용 행동이 낮은 집단에 있어서 소비자 특성과 영향변인에 대한 체계적이고 분석적인 연구가 필요하다고 하겠다.

따라서 본 연구는 재활용 행동이 높은 집단과 낮은 집단 간의 비교를 통하여 재활용 행동수준이 낮은 집단 특성을 설명하는데 유의한 변인을 밝혀내고, 이들의 행동개선을 도모하기 위한 방안을 제시해 보고자 하는데 연구목적을 두고 있다.

## II. 선행연구의 고찰

### 1. 생활폐기물의 재활용 정책의 의의

생활폐기물 재활용이란 일단 가정에서 배출된 폐기물을 유용하게 다시 이용하는 것으로, 이에는 재사용(reuse), 재생이용(recovery) 및 쓰레기로부터의 에너지 회수(waste to energy) 등의 세 가지 개념을 포함하고 있다(노영화 외, 1992). 따라서 재활용이란 '불용' 하게 된 것을 버리지 않고 다시 사용하거나, 자원으로 가공하여 보다 가치 있는 것으로 변화시키거나, 쓰레기로 된 것을 처리하는 과정에서 에너지를 회수하는 것이라고 할 수 있다. 최종소비자의 입장에서 재활용이 생활과 밀접한 측면은 재사용과 재생이용을 위하여 분리수거 하는 행동과 관련이 있다.

재활용의 장점으로는 첫째, 쓰레기 감량을 통하여 자원절약과 에너지 절약적 측면에서 의의를 찾아볼 수 있으며 둘째, 생활폐기물이 노출되거나 처리과정에서 발생되는 환경오염을 감소시켜 주며 셋째, 생활폐기물의 운반과 처리에 드는 비용을 절약할 수 있으며 넷째, 자원의 해외의존도를 낮춰줌으로써 국제수지를 향상시킬 수 있다(김영호, 1991; 환경백서, 1996).

이러한 재활용의 비용효과적인 측면은 선진 외국의 경우 과세정책, 보조금, 각종 규제, 연구개발 기금 등을 개발하는데 노력을 기울이도록 하고 있으

며, 우리나라 정부에서도 폐기물 재활용 촉진을 위한 각종 시책을 추진하도록 하고 있다. 우리나라의 경우를 살펴보면, 우선 폐기물 감량을 위하여 예치금제도(생산자예치금제도, 소비자예치금제도)가 있다. 이 외에도 재활용품 분리수거를 촉진하기 위한 규정으로는 1992년 12월 '자원의 절약과 재활용촉진에 관한 법률'이 제정되었으며, 이에 따라 1993년 12월에는 '재활용품 분리수거체계 일원화 시행 지침'이 시달리되면서 지자체의 분리수거 기능을 확고히하게 되었다. 이어서 1995년에는 '쓰레기수수료의 종량제'를 전국적으로 실시하고, 재활용품의 식별이 쉽도록 하기 위하여 상품의 용기, 포장 및 상품에 '재활용마크표시제'를 시행하였다. 현재 지방자치단체에서는 환경부 '재활용품 분리수거 지침'(1999. 12. 31 개정)에 따라 지역여건을 고려하여 재활용품 수거기준을 조례로 정하여 운영하고 있다.

'재활용품 분리수거 지침'에 따른 분리수거품목은 종이, 캔, 병, 고철, 플라스틱, 의류, 영농폐기물류, 기타 등의 종류로 이루어져 있다. 재활용품 분리수거 추진 결과 우리나라의 생활폐기물 재활용율은 1993년 11.5%에서 1995년 23.7%, 1999년에는 38.1%로 꾸준히 증가하고 있다(환경부, 2000). 1999년도 품목별 재활용율을 살펴보면 폐유리의 경우 65.9%로 가장 높고, 그 다음으로 금속캔 63.5%, 폐지 59.0%로 나타나고 있으며, 플라스틱의 재활용율은 16.6%(1996년 결과)로 비교적 낮았다. 이는 폐지수거율 70%, 신문재활용율 80%인 스위스와 비교하면 아직 적은 수준이다(최남숙, 1994에서 재인용).

재활용이 폐기물처리를 위하여 비용효과적인 해결방안이라고는 하지만 소비자가 이를 실천해야만 환경보전적인 효과를 얻을 수 있다. 그러나 일반적으로 소비자의 재활용 참여도는 대단히 낮은 실정이다. 그러므로 중요한 것은 소비자들로 하여금 재활용 행동을 촉진하도록 하는 방안을 연구하는 것이다.

### 2. 관련변인 고찰

재활용 행동에 관한 지금까지의 연구를 살펴보면

크게 두 가지 유형의 변인을 중심으로 다루어지고 있다. 즉 환경의 질에 대한 관심, 사회적 영향, 도덕적 규범 등이 영향을 미치게 된다는 재활용 행동의 내적 동기(De Young, 1986-86; 1986; Vining & Ebreo, 1990; Jacobs, et al, 1984)에 관한 것과 재정적 보상, 편의성 등의 외적 동기(Reid et al., 1976; Luyben & Bailey, 1979; Vining & Ebreo, 1990)를 중심으로 다루고 있다. 본 연구에서는 재활용 행동에 관한 선행연구의 결과를 참고로 하여 내적 동기, 외적동기(경제적 보상 및 편의성), 지식수준과 환경정보 관련변인 그리고 사회인구학적 변인에 관하여 고찰해 보고자 한다.

### 1) 외적동기

여기에는 소비자의 재활용 행동을 촉진하기 위한 목적으로 시행하는 소비자보증금제도, 각종 경연대회, 경품행사, 복권판매 등을 통하여 경제적 보상이 주어졌을 때 재활용 행동에 어느 정도 영향을 미치고 있는가 하는 것이다(Jacobs & Bailey, 1982-82; Luyben, & Cummings, 1981-82; Nielsen, 1983). 연구 결과를 살펴보면 이러한 보상은 재활용 행동을 하는데 성공적으로 영향을 미치고 있으나, 그 효과는 인센티브가 주어지는 동안에 있어서만 나타나는 경향이 있다는 것이다. 뿐만 아니라 경우에 따라서는 비용효과적인 방안이 아니었으며, 예를 들면, 에너지 절약행동에 관한 연구(Newsom, 1978)에서 절약 촉진을 위한 비용이 때로는 에너지가 절약된 가치보다 더 많았다고 보고하고 있다.

편의성이란 재활용 행동을 위하여 물품을 정리·보관하고 분리수거 장소로 운반하기 위하여 시간과 노력을 들여야 하는 불편함이 장애요인이 된다는 것이다. Reid et al.(1976)와 Luyben & Bailey(1979)는 재활용을 하지 않는 이유로서 시간이 없다는 것과 재활용 용기가 집으로부터 멀어서 번거로움 때문이라는 것을 보고하고 있다. 경제적 보상을 받는 것은 재활용을 위한 번거로움을 보상하는데 충분하지 않을 수도 있다는 것을 의미하는 것이다. 또한 에너지 재활용 행동에 관한 De Young & Kaplan (1985-1986)에서도 금전적 보상은 재활용행동에 대

하여 정적인 영향이 있었으며 편의성은 부적인 유의성이 있는 것으로 보고하고 있다.

### 2) 내적동기

재활용 행동을 설명함에 있어서 제한점을 가지고 있는 외적 동기에 대한 연구의 대안으로써 사회적 이타주의, 지각된 소비자효과성, 환경의 질에 대한 관심, 사회적 책임, 도덕적 규범 등의 내적 동기에 관한 연구가 계속되고 있다(Pardini & Katzev, 1983-1984; De Young, 1985-86; Dunlap et al, 1983; Vining & Ebreo, 1990; 최남숙, 1994; 안길상 외, 1993). Pardini & Katzev(1983-1984)는 신문재활용에 관한 연구결과에서 도덕적 규범 등의 이유에서 재활용 행동을 하게 되면, 재활용에 대해서 스스로 이유를 찾아내고, 그렇게 하는 것을 좋아하게 되는 시작이며, 결과적으로는 이러한 행동을 지속적으로 하게 될 것이라는 것을 제언하고 있다.

De Young(1985-86)과 최남숙(1994), 안길상 외(1993) 등은 지역사회를 위하여 무엇인가 도움이 되는 일을 행하고 난 후의 좋은 감정을 의미하는 이타주의와 같은 내적동기는 재활용 행동을 야기하는 영향요인으로 나타났다고 보고하고 있다. 또한 Dunlap et al.(1983)은 질적으로 바람직한 환경에 대한 기대는 재활용 행동의 동인이 된다고 하였다. 그러나 Vining & Ebreo(1990)의 연구에서는 이타적 동기에서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

De Young & Kaplan(1985-1986)에서는 에너지 절약에 대한 윤리적 의식은 가장 영향력 있는 변인으로 나타나고 있다.

개인의 노력이 문제해결의 노력에 도움이 된다고 생각하는 신념으로서 지각된 소비자효과성은 De Young(1986), Berger & Corbin, 1992; 김연우(1984), 심미영(1999)의 연구에서 재활용 행동을 예측할 수 있는 변인으로 나타났다.

사회적인 영향이라 함은 가족, 이웃 또는 동료집단의 영향이 재활용 행동을 하게 되는 중요한 이유가 된다는 것이다. 일리노이주 Champaign 시의 재활용 프로그램에 대한 Vining & Ebreo(1988)의 연구에서는 동료집단의 재활용 행동여부는 자신의 재

활용 행동 참여를 유도하는 중요한 요인으로 의미가 있었음을 보고하고 있다. 그러나 1990년의 연구에서 가족과 이웃의 재활용 행동여부는 재활용 집단과 비재활용 집단의 특성을 설명하는데 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

본 연구에서는 내적동기와 관련된 변인으로서 지각된 어려움, 지각된 효과성, 재활용 태도, 도덕적 규범 등을 중심으로 살펴보고자 한다.

### 3) 지식수준과 환경정보 관련변인

재활용 집단은 환경문제 및 재활용과 관련하여 더 많은 지식을 가지고 있으며, 이들은 환경교육과 다양한 정보원천으로부터 정보를 얻을 수 있는 기회가 더 많기 때문이라고 사료된다. 이연호 외(1997)와 이승신 외(1993)의 연구에서는 환경보존에 관한 지식이 많을수록 환경을 의식하는 행동을 더 많이 수행하는 것으로 보고하고 있다. 또한 최남숙(1994)과 심미영(1999)의 연구결과에서도 환경교육 경험은 재활용 행동에 대한 유의한 영향력이 있는 것으로 나타났다. Schnelle et al.(1980)의 연구결과를 보면 쓰레기 무단투기에 대한 문제점에 관한 기사를 매주 지역신문에 개제한 결과 쓰레기 양이 현저히 감소하는 것으로 나타났다. 또한 Arbuthnot et al.(1977)와 Spaccarelli et al.(1989-1990)의 연구결과는 재활용 프로그램에 대하여 서면으로 홍보를 하고 동시에 구두로 부연설명을 한 결과 재활용 행동은 한가지 정보원을 사용하였을 때보다는 훨씬 더 증가하는 것으로 나타났다.

Vining & Ebreo(1990)의 연구에서는 재활용 집단에서는 비재활용 집단에 비하여 라디오와 친구로부터 정보를 더 많이 얻고 있는 것으로 나타났으며, 지역사회에서 시행하고 있는 다양한 프로그램에 대하여 더 많이 알고 있는 것으로 나타났다. 또한 재활용 물품에 관한 지식의 수준을 알아본 결과 비재활용 집단에서는 이에 대하여 상대적으로 덜 정확한 것으로 나타났다. 환경문제에 대한 정보의 영향력을 알아보고자 한 심미영(1999)의 연구에서도 특히 중립적 정보와의 접촉빈도가 높을수록 주부들이 적극적인 재활용 행동을 하는 것으로 나타나고 있다.

### 4) 사회인구학적 변인

사회인구학적 변인에 있어서는 연구결과가 상이하게 나타나고 있다. 연령의 경우 생활폐기물의 재활용 행동에 대하여 정적인 영향이 있다는 연구결과(Scott & Willits, 1994; Schan & Holzer, 1990)가 있는 반면에, 부적인 영향이 있다는 연구결과(Vining & Ebreo, 1990)도 찾아볼 수 있다. 다른 한편으로는 최남숙(1990)과 심미영(1999)의 연구에서는 유의한 영향이 없는 것으로 나타났다. 소득수준과 교육수준은 대부분의 연구에서 재활용 행동에 대하여 정적인 영향력이 있는 것으로 나타났다(곽인숙 외, 1998; 최남숙, 1994; Scott & Willits, 1994; Van Liere & Dunlap, 1980; Vining & Ebreo, 1990). 잘 교육받은 고소득자는 재활용에 관한 더 많은 정보를 얻고, 따라서 재활용 의지가 더 향상될 수도 있으며, 또한 이러한 계층에서는 재활용이 더 많을 것이기 때문에 재활용에 더 많은 가치를 둘 수도 있다(Van Liere & Dunlap, 1980). 그러나 심미영(1999)의 결과에서는 이를 변인에 있어서는 의미가 없었다.

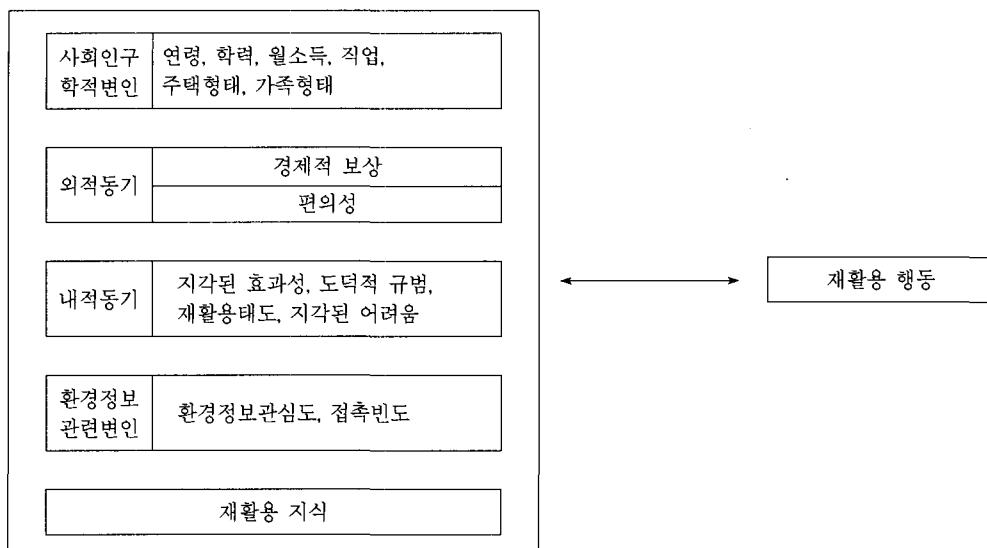
한편, 가족형태에 있어서는 가족구성원 수가 많을수록 재활용 행동에 더 적극적인 것으로 나타났으며(곽인숙, 1998; 노남숙, 1994; Brooker, 1976), 공동주택에 거주하는 가정에서 재활용 행동에 더 적극적인 것으로 나타났으나(심미영, 1999; 이승신 외, 1993), 박운아 외(1995) 연구에서는 의미가 없었다.

## III. 연구방법

### 1. 연구모형 및 연구문제

본 연구에서는 생활폐기물의 재활용 행동 집단별 소비자특성 비교를 통하여 재활용 행동수준이 낮은 집단의 소비자특성을 밝혀내고, 이들의 행동개선을 도모하기 위한 방안을 제시해 보고자하는 연구목적에 따라 다음의 연구모형과 연구문제를 제시하고자 한다.

연구문제 1) 재활용 행동에 따른 두 집단의 사회인



&lt;그림 1&gt; 연구모형

구학적 특성은 어떠한가?

연구문제 2) 재활용 행동에 따른 두 집단의 외적동기 수준(경제적 보상 및 편의성)은 어떠한가?

연구문제 3) 재활용 행동에 따른 두 집단의 내적동기 수준(지각된 소비자효과성, 도덕적 규범, 지각된 어려움, 재활용 태도)은 어떠한가?

연구문제 4) 재활용 행동에 따른 두 집단의 지식과 환경정보 관련변인(정보와 접촉빈도, 정보에 대한 관심도)은 어떠한가?

연구문제 5) 재활용 행동에 영향을 주는 변인은 무엇이며, 제 변인의 상대적인 영향력은 어떠한가?

## 2. 조사도구 및 연구방법

### 1) 연구대상과 자료의 수집

본 연구는 소비자의 생활폐기물을 재활용 행동을 알아보고자 하는 것이다. 그러므로 자원의 구매·사용·처분시에 담당자로써 가장 중요한 역할을 수행하고 있는 가정관리자(주부)를 연구대상으로 하고자 한다. 특히 경북에 위치하는 K시를 중심으로 하여 이 지역에 거주하는 주부를 대상으로 이들의 생

활폐기물의 재활용 행동에 관하여 분석하고자 한다. 조사도구는 설문지를 사용하였으며 예비조사를 실시한 후 내용을 수정·보완하여 본 조사에 사용하였다. 본 조사는 2001년 5월 14일부터 6월 8일까지 이루어졌으며, 총 650부의 설문지를 배포하여 585부가 최종분석에 이용되었다. 조사대상 지역에 설문지를 배포하여 직접 기재하도록 한 후 회수하여 사용하였다.

### 2) 개념의 조작적 정의 및 조사도구의 구성

#### (1) 재활용 행동

본 연구에서 자원의 재활용 행동이란 일단 '가정에서 배출되는 생활폐기물을 줄이거나 유용하게 다시 이용할 수 있도록 분리배출 하는 행동'을 의미한다. 이를 알아보기 위한 척도는 사회적으로 책임감 있는 소비자를 측정하기 위하여 개발한 Antil (1984)과 심미영(1999)의 척도를 참고로 하여 본 연구에 맞게 수정하여 사용하였다. 7문항으로 구성하였으며, 각 문항에 대하여 5점 리커트척도를 이용하여 '매우 그렇다'에 5점부터 '전혀 그렇지 않다'에 1점을 부여하여 전체 항목에 대한 평균을 산출하였

다. 이에 대한 신뢰도는 .76으로 나타났다.

#### (2) 외적동기

외적동기와 관련된 변인으로서 경제적 보상 및 편의성 등을 살펴보고자 한다. 경제적 보상이란 소비자의 재활용 행동을 촉진하기 위해 시행하는 각종 경제적 보상금 여부가 분리수거를 촉진하는데 중요한 조건이라고 생각하는가에 관한 것을 알아보고자 한 것이다. 또한 편의성을 지향하는 소비자와 함께 재활용 행동을 위하여 시간과 노력을 들이는 것이 번거롭고, 따라서 재활용에 참여하기가 어려운 소비자를 의미하며 3문항으로 구성하였다. 본 연구에서는 이상의 두 변인에 대하여 Vining & Ebrey (1990)의 척도를 참고로 하여 본 연구에 맞게 재작성 하였으며, 5점 리커트척도로 구성하였다. 이에 관한 신뢰도는 .79로 나타났다.

#### (3) 내적동기

내적동기와 관련된 변인으로서 지각된 어려움, 지각된 효과성, 재활용 태도, 도덕적 규범 등을 중심으로 살펴보고자 한다. 이 중에서 도덕적 규범은 조사 대상자가 일반적으로 동의하는 도덕적 행동이며, 이러한 규범은 다른 사람에 대해서 가치관과 태도를 반영하는 것이기도 하다. 따라서 본 연구에서는 '가족 또는 이웃이 적합한 방법으로 재활용 행동하기를 기대하는 것'을 의미하며 이러한 도덕적 규범이 재활용 행동과 어떠한 관련이 있는가를 살펴보고자 하였다. Hopper & Nielsen(1991)의 척도를 참고로 하여 본 연구에 맞게 재작성 하였다. 4문항으로 구성하였으며, 각 문항에 대하여 5점 리커트척도로 구성하였다. 이에 대한 신뢰도는 .75로 나타났다.

지각된 소비자효과성이란 소비자 개인의 재활용 노력이 환경문제 해결에 어느 정도로 효과를 미치는가에 대한 믿음의 정도를 의미하는 것이다. 본 연구에서는 Roberts(1991)의 척도를 참고로 하여 4문항으로 구성하였으며, 5점 리커트척도를 이용하였다. 신뢰도는 .85로 나타났다.

지각된 어려움이란 분리수거 가능한 품목이나 또는 분리수거함의 위치를 잘 모르고 있는 것을 의미하며 심미영(1999)의 연구를 참고로 하여 2문항으로

구성하고, 5점 리커트척도를 이용하였다. 신뢰도는 .60으로 나타났다.

재활용 태도라 함은 일상생활 중에서 자원절약적 행동이나 분리배출 행동을 하고자 하는 의향에 관한 것으로 7문항으로 구성하였으며 5점 리커트척도로 구성하였다. 신뢰도는 .75로 나타났다.

#### (4) 지식 및 환경정보 관련 변인

재활용 지식이란 분리수거 가능한 품목에 대하여 정확하게 알고 있는가를 알아보고자 하는 것이다. 이를 위하여서는 '재활용품 분리수거지침' (1999)에 제시된 분리수거품목을 참조로 하여 12가지의 품목에 대하여 각각에 대하여 정답에는 1점, 오답의 경우에는 0점을 부여하였다.

환경정보 관련변인에 대하여서는 환경문제에 대한 보도나 기사에 관하여 어느 정도로 관심을 가지고, 얼마나 자주 접하고 있으며, 주로 접하는 정보원 천은 무엇인가를 알아보고자 하는 것이다. 환경문제에 대한 각각의 매체에 대하여 우선순위를 기록하도록 하였다.

#### (5) 사회인구학적 변인

선행연구의 결과를 토대로 하여 재활용 행동에 대하여 유의한 의미가 있는 변인을 중심으로 하여, 본 연구에서는 주부의 연령, 학력, 직업, 월평균 가계소득, 주택형태, 가족형태 등으로 구성하였다.

### 3) 분석방법

수집된 설문지는 SPSS Program을 통하여 분석하였다. 재활용 행동, 재활용 지식과 태도, 도덕적 규범, 지각된 소비자효과성, 지각된 어려움, 편의성 등 각 변인의 일반적 수준을 측정하기 위해서는 평균과 표준 편차를 산출하였다. 재활용 행동 집단별 소비자특성을 살펴보기 위하여 중앙값을 중심으로 하여 이보다 높은 집단과 낮은 집단으로 구분하였으며, 변인에 대한 집단 간의 평균을 비교하기 위하여 t-test,  $\chi^2$  분석, 분산분석을 실시하였다. 또한 제 변인이 재활용 행동에 미치는 상대적 영향력을 알아보기 위하여 stepwise에 의한 중회귀분석을 적용하였다.

#### IV. 결과분석

##### 1. 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 일반적인 특성은 다음의 〈표 1〉과 같다. 그 특성을 살펴보면 연령에 있어서 주부와 남편의 경우 40대가 각각 64.3%, 83.2%로 가장 높은 비율로 나타났다. 학력에서는 고등학교 졸업자가 주부(64.6%)와 남편(53.8%) 모두에 있어서 가장 많은 비율을 차지하고 있었다. 주택형태에서는 아파트 거주자가 50.1%로 과반수를 차지하였으며 단독주택 거주자도 41.6%로 비교적 높았다. 응답자의 대부분은 핵가족(84.4%)을 구성하고 있는 것으로 나타났다. 소득의 크기를 살펴보면 100-200만원 수준인 가계가 46.3%로 가장 많고, 그 다음으로 200-300만원 수준인 가계가 25.4%로 많다. 직업분포는 주부의 경우 전업주부는 55.7%이었으며, 응답자의 약 44%가 취업하고 있었다. 이 중에서 판매서비스직이 26.6%로 가장 많은 비율을 차지하였다. 남편의 경우에는 직업이 비교적 골고루 분포되어 있었다.

또한 각각의 관련 변인에 관한 수준은 〈표 2〉에 나타난 바와 같다. 이중에서 점수가 가장 높은 변인은 지각된 소비자효과성으로서 5점 만점에 4.40이었으며, 그 다음으로 재활용 태도 점수로서 4.13이었으며, 편의성에 관한 점수가 2.17로 가장 낮았다. 조사 대상자의 재활용 행동수준은 5점 만점에 평균 3.87

〈표 2〉 관련변인의 수준

변인		M	SD	비고 <sup>1)</sup>
재활용행동		3.87	0.59	5점
외적동기	경제적 보상	3.01	1.07	5점
	편의성	2.17	0.87	5점
내적동기	지각된 효과성	4.40	0.55	5점
	도덕적 규범	3.64	0.55	5점
	재활용태도	4.13	0.56	5점
	지각된 어려움	3.80	0.70	5점
환경정보 관련변인	환경정보관심도	2.33	0.81	4점
	접촉빈도	2.83	1.04	5점
재활용지식		0.76	0.13	1점

1) 만점수준

〈표 1〉 조사대상자의 일반적 특성

		변인	N(%)
연령	주부	30대 이하	179( 31.6)
		40대	376( 64.3)
		50대 이상	11( 1.9)
	Total	566(100.0)	
남편	남편	30대 이하	55( 9.8)
		40대	469( 83.2)
		50대 이상	40( 7.1)
	Total	564(100.0)	
학력	주부	중졸 이하	92( 16.7)
		고졸	356( 64.6)
		전문대출	24( 4.4)
		대출 이상	79( 14.3)
	Total	551(100.0)	
	남편	중졸 이하	55( 9.9)
		고졸	300( 53.8)
		전문대출	41( 7.3)
		대출 이상	162( 29.0)
	Total	558(100.0)	
주택형태	단독주택		239( 41.6)
	아파트		288( 50.1)
	연립주택		48( 8.3)
	Total	575(100.0)	
가족형태	핵가족		486( 84.4)
	화대가족		90( 15.6)
	Total	576(100.0)	
월평균 가계소득	주부	100만원미만	93( 16.6)
		100-200만원	259( 46.3)
		200-300만원	142( 25.4)
		300만원이상	66( 11.8)
	Total	560(100.0)	
직업	주부	전문직	34( 6.3)
		관리직	15( 2.8)
		판매서비스직	148( 27.4)
		생산직 · 기타	42( 7.8)
		주부	301( 55.7)
	Total	540(100.0)	
남편			
	전문직		88( 16.4)
	관리직		120( 22.3)
	판매서비스직		140( 26.0)
	기타		190( 35.3)
	Total	538(100.0)	

〈표 3〉 환경관련 정보원천

정보원천		N(%)
환경정보 원천	TV, 라디오	434( 75.3)
	신문, 잡지	74( 12.8)
	환경관련서적	12( 2.1)
	가족, 이웃, 친지, 친구	44( 7.6)
	판매원	8( 1.4)
	상품관련 팜플렛	4( 0.7)
	Total	576(100.0)

로 비교적 높았다.

가장 빈번하게 접하는 환경정보 원천은 〈표 3〉에 나타난 바와 같다. 조사대상자는 TV나 라디오와의 접촉빈도가 가장 많았으며, 그 다음으로 신문이나 잡지 등의 인쇄매체가 많았다. 반면에 전문서적을 통한 정보의 획득은 거의 이루어지지 않고 있는 것으로 나타났다.

## 2. 재활용 행동에 따른 집단 간의 사회인구학적 특성

재활용 수준이 높은 집단과 낮은 집단 간의 사회인구학적 특성을 알아보기 위하여 교차분석을 실시하였으며 그 결과는 다음의 〈표 4〉와 같다. 연령을 제외한 모든 변인에 있어서 유의성이 비교적 높은 것으로 나타났다. 최남숙(1994)과 심미영(1999)의 결과에서도 연령은 유의한 영향이 없었다. 학력은 주부의 경우 고졸집단이 64.1%로 가장 많았으며, 중학교 졸업이하의 집단에서 재활용 행동수준이 낮은 집단의 비율이 더 많은 것으로 나타났다. 반면에 고졸 이상의 집단에서는 재활용 행동수준이 높은 집단의 비율이 더 많았다. 남편의 학력에서도 주부의 학력에서와 같은 경향을 찾아볼 수 있다. 주택형태에서는 아파트에 거주하는 응답자가 약 51.6%를 차지하였으며, 이를 중에서 재활용 행동수준이 높은 집단의 비율이 더 높은 것으로 나타났으며, 단독주택에 거주하는 응답자들 중에서는 재활용 행동수준이 낮은 집단의 비율이 더 높았다. 이러한 경향은 선행연구 결과와도 일치하는 것이다. 응답자의 약

85%가 핵가족이었으며, 이들의 경우 재활용 행동수준이 높은 집단의 비율이 더 많았다. 응답자의 월평균소득은 100-200만원 수준에서 46.3%로 거의 과반수로 나타났다. 소득수준에 따른 재활용 행동특성을 살펴보면 200만원 이상의 집단에서는 재활용행동수준이 높은 집단의 비율이 더 높았으며, 200만원 이하수준의 집단에서는 재활용 행동이 낮은 집단의 수가 더 많은 것으로 나타났다. 이는 대부분의 선행연구에서 나타난 바와 같이 교육수준과 소득수준이 높은 집단에서 재활용 행동 점수가 더 높게 나타나는 것과 같은 결과라고 하겠다(최남숙, 1994; Scott & Willits, 1994; Van Liere & Dunlap, 1980; Vining & Ebrey, 1990). 직업에 따른 재활용 행동특성에서는 주부의 경우  $p<.01$ 에서 유의하였다. 응답자의 56.4%가 전업주부였으며 이를 집단과 전문직에 있는 주부의 경우 재활용 행동수준이 높은 집단의 비율이 약간 더 높았다. 반면에 판매서비스직에 있는 집단에서 재활용 행동수준이 낮은 주부의 수가 더 많았다. 특히 남편의 경우에는 전문직과 관리직에 종사하는 경우에 주부의 재활용 행동수준이 더 높은 것으로 나타났으며, 반면에 재활용 행동이 낮은 집단에서는 남편이 판매서비스직에 종사하는 비율이 더 높은 것으로 나타났다.

## 3. 재활용 행동에 따른 집단 간의 외적동기 특성

재활용 행동에 관련된 외적동기로서 경제적 보상과 편의성을 중심으로 하여 살펴보았으며, 그 결과는 아래의 〈표 5〉와 같다. 편의성의 경우  $p<.001$  수준에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났으며, 재활용 행동점수가 높은 집단에서 편의성의 평균 점수가 1.77로 현저히 낮게 나타났다. 이는 재활용 행동을 적극적으로 하는 집단일 경우에 시간이 없거나, 분리수거가 번거롭다고 생각하거나 또는 분리수거함이 멀어서 분리배출하기가 어렵다는 등 편의적인 이유는 그 중요성의 정도가 낮다는 것이다. 이러한 결과는 대부분의 선행연구 결과와 일치하는 것이다(Reid et al., 1976; Luyben & Bailey, 1979; De Young & Kaplan, 1985-1986). 반면에 경제적 보상금

〈표 4〉 재활용 정도에 따른 사회인구학적 특성비교

(N, %)

변 인	Total	재활용 행동정도		$\chi^2$ 값		
		높은 집단	낮은 집단			
연령	주부	30대 이하	161( 31.8)	91( 18.0)	5.199	
		40대	335( 66.2)	176( 34.8)		
		50대 이상	10( 2.0)	2( 0.4)		
		Total	506(100.0)	269( 53.2)		
	남편	30대 이하	48( 9.5)	22( 4.4)	2,695	
		40대	420( 83.2)	228( 45.1)		
		50대 이상	37( 7.3)	16( 3.2)		
	Total	505(100.0)	266( 52.7)	239( 47.3)		
학력	주부	중졸이하	84( 17.0)	33( 6.7)	23,529***	
		고졸	316( 64.1)	160( 32.5)		
		전문대출	21( 4.3)	13( 2.6)		
		대출이상	72( 14.6)	55( 11.2)		
		Total	493(100.0)	261( 52.9)		
	남편	중졸이하	55( 11.0)	17( 3.4)	18,009***	
		고졸	263( 52.4)	133( 26.5)		
		전문대출	36( 7.2)	20( 4.0)		
		대출이상	148( 29.5)	94( 18.7)		
		Total	502(100.0)	264( 52.6)		
주택 형태	주부	단독주택	205( 39.9)	77( 15.0)	42,361***	
		아파트	265( 51.6)	175( 34.0)		
		기타	44( 8.6)	16( 3.1)		
		Total	514(100.0)	268( 52.1)		
	Total	514(100.0)	270( 52.5)	244( 47.5)		
가족 형태	주부	핵가족	437( 85.0)	243( 47.3)	11,078***	
		확대가족	77( 15.0)	27( 5.3)		
		Total	514(100.0)	270( 52.5)		
	남편	100만원 미만	82( 16.4)	37( 7.4)	15,971***	
		100~200만원	231( 46.3)	108( 21.6)		
월평균소득	주부	200~300만원	123( 24.6)	75( 15.0)	15,971***	
		300만원 이상	63( 12.6)	44( 8.8)		
		Total	499(100.0)	264( 52.9)		
				235( 47.1)		
	남편	전문직	30( 6.2)	23( 4.8)	16,080**	
		관리직	13( 2.7)	6( 1.2)		
		판매서비스직	128( 26.6)	52( 10.8)		
직업	주부	생산직 · 기타	39( 8.1)	22( 4.6)	16,080**	
		주부	271( 56.4)	152( 31.6)		
		Total	481(100.0)	255( 53.0)		
				226( 47.0)		
	남편	전문직	80( 16.7)	55( 11.5)	15,683***	
		관리직	111( 23.2)	60( 12.5)		
		판매서비스직	119( 24.8)	48( 10.0)		
		기타	169( 35.3)	87( 18.2)		
		Total	479(100.0)	250(52.2)	82( 17.1)	
				229( 47.8)		

\*\*p&lt;.01, \*\*\*p&lt;.001

&lt;표 5&gt; 재활용 행동에 따른 외적동기의 차이검증

변 인	편의성		경제적 보상
	M	M	
재활용정도	높은 집단 낮은 집단	1.77 2.59	3.01 2.98
t 값	11.744***		-3.30
***p<.001			

여부는 유의성이 없는 것으로 나타났다.

#### 4. 재활용 행동에 따른 집단 간의 내적동기 특성

재활용 행동에 관련된 내적 동기로서 지각된 어려움, 지각된 효과성, 재활용 태도, 그리고 도덕적 규범 등에 관하여 집단간 특성을 살펴보았다. <표 6>에서 나타난 바와 같이 모든 변인에서 p<.001의 수준에서 통계적으로 유의하였으며, 이는 재활용 행동수준이 높은 집단에서 내적동기 수준이 높다는 것을 의미하는 것이다. 특히 지각된 어려움의 경우 재활용 행동수준이 높은 집단에서 낮은 집단 보다 현저히 더 높은 것으로 나타났다. 이는 재활용 행동을 적극적으로 하는 소비자가 분리수거 체계에 대하여 더 관심을 가지고 있기 때문인 것으로 사료되며, 이는 또한 현실적으로 체계적인 개선이 있어야 함을 시사하는 것이다. 이는 또한 재활용 행동수준이 낮은 집단의 소비자로 하여금 재활용 행동을 촉진할 수 있는 방안이라고 하겠다.

지각된 효과성에 있어서는 두 집단 모두 4.2이상으로 비교적 높은 점수로 나타났으며 이는 조사대

상자 대부분이 재활용 행동은 환경보호와 에너지 절약, 물자절약 등을 위하여 도움이 된다고 생각하고 있음을 의미하는 것이다. 그 중에서도 재활용 행동수준이 높은 집단일 경우 지각된 효과성의 평균 점수는 4.59로 가장 높게 나타났다. 이는 De Young (1986), 김연우(1984), 심미영(1999)에서 지각된 소비자효과성이 재활용 행동의 예측변인으로 나타난 선행연구와 일치하는 것이다. 재활용 행동수준이 높은 집단에서 재활용 태도는 역시 높았으며, 도덕적 규범에 있어서는 재활용 행동이 높은 집단에서 약간 더 높았고, 이는 Pardini & Katzev(1983-1984)의 결과를 뒷받침하고 있다.

#### 5. 재활용 행동에 따른 집단 간의 재활용 지식과 환경정보 관련변인

재활용 행동에 따라 집단 간의 재활용 지식과 환경정보 관련변인의 평균차이를 분석한 결과, 모든 변인에서 p<.001 수준에서 차이가 있었으며 그 결과는 <표 7>과 같다. 재활용 지식은 두 집단에서 .80이하의 수준으로 나타났으며, 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 이는 노영화 외(1992), 이승신 외(1993), 그리고 최남숙(1994), 심미영(1999), Arbuthnot et al.(1977) 등에서 환경문제와 관련된 지식수준은 재활용 행동에 유의한 것으로 나타난 결과와 일치하는 것이다. 환경정보 관련변인으로는 최근 6개월 이내 환경문제와 관련된 기사나 보도를 얼마나 자주 접했는가를 살펴보고자 접촉빈도를 알아 보았으며, 더

&lt;표 6&gt; 재활용 행동에 따른 내적동기의 차이검증

변 인	지각된 어려움	지각된 효과성	재활용 태도	도덕적 규범
	M	M	M	M
재활용 정도	높은 집단 낮은 집단	4.15 3.42	4.59 4.22	4.43 3.86
		3.42	4.22	3.86
t값	-13.440 ***	-8.159 ***	-13.631 ***	-9.169 ***

\*\*\*p<.001

&lt;표 7&gt; 재활용 행동에 따른 지식과 환경정보 관련변인의 차이검증

변 인	재활용지식 <sup>1)</sup>	관련지식수준	
		환경정보접촉빈도 <sup>2)</sup>	관심도 <sup>3)</sup>
재활용 정도	높은 집단 낮은 집단	0.79 0.73	2.97 2.69
		0.73	2.69
t값		-5.505 ***	-3.063 ***
			-5.847 ***

\*\*\*p<.001

1) 1점 만점, 2) 5점 만점, 3) 4점 만점

〈표 8〉 정보원천, 접촉빈도, 관심도에 따른 지식정도의 차이검증

변인	집단	M	F값
정보원천	TV, 라디오	.76 <sup>ab</sup>	2.474*
	신문, 잡지	.79 <sup>ab</sup>	
	환경관련서적	.78 <sup>ab</sup>	
	가족, 이웃, 친구	.72 <sup>a</sup>	
	상점주인, 판매원	.85 <sup>b</sup>	
	상품관련 팜플렛	.71 <sup>a</sup>	
접촉빈도	본적이 없다	.78	1.291
	1~2회정도 보았다	.75	
	3~5 정도 보았다	.75	
	6회이상 보았다	.78	
	거의 모두 보았다	.77	
관심도	별관심없음	.73 <sup>a</sup>	4.009**
	관심을 가지는 편	.75 <sup>a</sup>	
	관심있게 봄	.77 <sup>a</sup>	
	매우 관심있게 봄	.82 <sup>b</sup>	

\*p<.05, \*\*p<.01

나아가 이들 기사에 대한 관심도를 보고자 하였다. Schnelle et al.(1980)의 연구에서도 나타난 바와 같이 관련정보와의 접촉빈도가 높고 지식수준이 높을수록 재활용 행동점수도 더 높은 것으로 나타났다.

또한 환경문제와 관련된 정보원천, 접촉빈도, 관심도에 따라 재활용 지식에 차이가 있는가를 알아보기 하였으며, 그 결과는 〈표 8〉과 같다. 정보원천에 따라 지식의 수준은 p<.05수준에서 유의하였으며, 상점주인이나 판매원으로부터 정보를 얻는 경우에 지식이 가장 높은 것으로 나타났다. 접촉빈도는 유의성이 없었으나, 얼마나 관심을 가지고 보는가에 대해서는 p<.01수준에서 유의성이 있었다.

#### 6. 재활용 행동에 대한 상대적 영향력

재활용 행동에 영향을 미치는 변인과 상대적 영향력을 분석한 결과는 다음의 〈표 9〉와 같다. 종회귀분석을 실시하기 전에 독립변수들 간의 다중공선성 문제를 검증하기 위하여 분산확대지수와 상태지수를 산출한 결과 다중공선성의 문제는 제기되지 않았다.

재활용 행동 전체에 대한 결과를 보면, 재활용 태도( $\beta=.345$ )에 있어서 영향력이 가장 크고, 그 다음으로 지각된 어려움( $\beta=.234$ ), 도덕적 규범( $\beta=.115$ )의 순으로 나타났다. 다른 한편으로 부적인 영향력에 있어서는 편의성( $\beta=-.243$ )이 가장 큰 것으로 나

〈표 9〉 재활용 행동에 미치는 상대적 영향력

변인	전체		높은 집단		낮은 집단	
	B	$\beta$	B	$\beta$	B	$\beta$
재활용 태도	.389	.345***	.179	.229***	.145	.196**
편의성	-.162	-.243***	-8.221E-02	-.206**	-.121	-.261***
지각된 어려움	.201	.234***	.121	.220**		
남편 직업(판매서비스)	-.138	-.100**	-.130	-.155*		
주택형태(단독)			-.104	-.146*		
도덕적 규범	.121	.115**			.183	.273***
주부 직업(관리직)	-.303	.088**			-.369	-.192**
주부 직업(생산직)					-.253	.163**
Constant	1.444		3.266		2.498	
R <sup>2</sup>	.577		.330		.371	
Adj R <sup>2</sup>	.570		.351		.312	
F-value	88.221***		18.288***		19.093***	

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*<.001

※Dummy variable: 남편 직업은 생산직(0), 주부 직업은 주부(0), 주택형태(연립주택)를 기준집단.

타났다. 이에 대한 설명력은 57%로 대단히 높다. 재활용 행동이 높은 집단의 경우에 대한 변인의 영향력을 살펴보면 재활용 행동 전체에 대한 결과와 같은 경향을 찾아볼 수 있으나, 도덕적 규범에 있어서는 영향력이 없는 것으로 나타났다. 그러나 재활용 행동이 낮은 집단에 대한 변인들의 영향력에 있어서는 도덕적 규범( $\beta=273$ )이 가장 영향력이 가장 큰 것으로 나타났다. 이들에 대한 설명력은 각각 35%, 31%로 비교적 높다. <표 9>에서 나타난 바와 같이 소득수준, 교육수준 등과 같은 사회인구학적 변인보다는 재활용 태도, 지각된 어려움, 도덕적 규범과 같은 내적동기가 재활용 행동에 미치는 영향력을 설명하는데 더 중요한 변인으로 나타났음을 알 수 있다. 또한 편의성은 모든 집단에서 부적 영향력이 있었다. 지식은 재활용 행동수준이 높은 집단과 낮은 집단의 특성을 설명하는데 유의한 차이는 있으나 영향력을 설명함에 있어서 유의하지 않은 것으로 나타났다.

## V. 결론 및 제언

본 연구는 재활용 행동이 높은 집단과 낮은 집단 간의 비교를 통하여 특히 재활용 행동수준이 낮은 집단 특성을 설명하는데 유의한 변인을 밝혀내고, 이들의 행동개선을 도모하기 위한 방안을 제시해 보고자 하는데 연구목적을 두고 있다. 연구의 실증 분석에 따른 주요 결과를 토대로 다음과 같이 결론 및 제언을 하고자 한다.

첫째, 재활용 행동수준에 따라 사회인구학적 특성을 고찰해 본 결과 재활용 행동수준이 낮은 집단에서 학력과 소득수준이 역시 낮은 것으로 나타났다 (표 4). 이러한 결과를 환경문제 관련 지식과 환경 정보에 대한 관심도 및 접촉빈도와 관련하여(표 7) 살펴보면 학력과 소득수준이 높은 집단에서 환경문제에 관하여 접할 기회가 많고, 따라서 문제의 심각성을 정확하게 알 수 있는 기회를 가지게 될 가능성이 더 많을 것이라고 사료된다. 이는 결국 소비자들로 하여금 환경의 질에 더 많은 관심을 가지게

하는 계기를 마련하게 된다는 것이다. 더 나아가 환경정보에 대하여 관심을 가지고 보는 것이 접촉빈도보다도 지식의 향상에 더 유의한 영향을 미치고 있는 것은(표 8) 내적동기의 중요성을 시사하는 것이다. 그러므로 소비자로 하여금 정규교육을 통해서뿐만 아니라 사회교육, 다양한 매체를 통하여 환경 문제에 관한 심각성을 알리는 것이 매우 중요하다고 사료된다.

또한 다른 거의 모든 선행연구에서도 나타난 바와 같이 재활용 행동이 낮은 집단에서 단독주택 거주자의 수가 더 많은 것으로 나타났다. 그러므로 아파트 거주자의 경우 재활용 행동을 촉진시키는 요인을 파악하여, 이를 단독주택 거주자를 대상으로도 실시하여 계몽방안을 강구해 할 것이다.

둘째, 재활용에 드는 시간과 불편함과 관련된 편의성은 재활용 행동을 하는데 매우 중요한 변인으로 간주되며(표 5), 특히 재활용 행동이 낮은 집단에서 편의성은 부적 영향력이 가장 큰 것으로 나타났다(표 9). 이는 분리수거를 시행함에 있어서 소비자들의 불편함을 최대한 줄여주기 위한 방향으로 제도적 개선을 해야하는 것을 시사하는 것이다. 그러나 재활용 행동은 그 특성상 개인적인 비용이 발생되며 이에 대한 즉각적인 개인적 보상은 주어지지 않고, 그러나 사회 전체적으로나 미래를 위한 이익이 되는 것이라고 하는 이타주의적인 특성을 가지고 있다고 하는데서 시사하는 바와 같이, 소비자들로 하여금 도덕적 규범에 대한 올바른 가치관 확립을 위한 노력이 선행되어야 할 것으로 사료된다. 그러므로 장기적인 계획 하에 사회적 규범에 대한 올바른 가치를 인식할 수 있는 여건을 조성하는 것이 중요하며, 이는 결과적으로 환경의 질에 대한 가치관 확립을 가져올 수 있는 바람직한 방안이라고 할 수 있다.

셋째, 지각된 어려움, 지각된 효과성, 재활용 태도, 도덕적 규범 등의 내적동기는 재활용 행동수준에 따른 소비자특성을 설명하는데 중요한 변인임이 밝혀졌다(표 6). 이러한 내적동기에 의해 재활용 행동을 하게 되면 재활용에 대해서 스스로 이유를 찾아내고, 결과적으로는 재활용 행동을 지속적으로 하게

될 것이라는 것이다. 특히 도덕적 규범의 경우 중화 귀분석에서 나타난 바와 같이 재활용 행동수준이 낮은 집단을 설명하는데 영향력이 가장 큰 것으로 나타났다. 이는 재활용 행동수준이 낮은 집단에 대하여 재활용을 촉진하기 위해서는 환경문제에 관한 지식을 높여 주거나 경제적 보상을 매개로 하여 적극적으로 참여하도록 유도하는 것보다는 도덕적 규범을 강화시킬 수 있는 방안을 강구하는 것이 장기적으로 행동변화를 유도하는 것이라고 사료된다.

본 연구의 결과는 생활폐기물의 재활용 행동은 지식이나 경제적 보상 등의 외적동기에 의해서가 아니라 내적동기에 의하여 더 잘 설명할 수 있는 것으로 나타났다. 그러므로 후속연구에서는 이를 내적동기를 중심으로 하는 이타주의적 특성으로서 재활용 행동 연구가 더 많이 이루어져야 하겠다. 본 연구의 대상은 경북의 K시를 중심으로 하였으나, 재활용 행동의 특성을 더 정확하게 규명하기 위하여 그 대상과 범위를 확대하여 실시할 필요가 있다.

## ■ 참고문헌

- 곽인숙, 송요숙, 김태년, 김경애(1998). 환경의식과 가정쓰레기 처리행태에 관한 연구. 대한가정학회지, 36(2), 1-18.
- 김남천, 배영진, 이주삼, 정재춘(1994). 가정쓰레기 이야기. 신광문화사.
- 김연우(1984). 환경상품에 대한 소비자의 사결정에 관한 연구. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 김혜선(2001). 대형유통업체의 일회용 비닐봉투 유통화가 소비자의 장바구니 사용에 미치는 영향. 소비문화연구, 4(1), 3-24.
- 노남숙(1994). 주부의 환경관리지식 인지도와 환경 관리행동에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위 논문.
- 노영화, 강성진(1992). 환경보전을 위한 가정소비생활 개선방안 연구. 한국소비자보호원.
- 박윤아, 이기춘(1995). 환경의식적 소비자행동에 관한 연구. 대한가정학회지, 33(4), 199-212.
- 변순희(1994). 주부의 환경보존의식 및 행동에 따른 쓰레기 처리에 대한 관심도. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 심미영(1999). 환경문제에 대한 사회책임적 소비자 태도와 행동의 일치성 및 영향요인. 대구효성 가톨릭대학교 대학원 박사학위 논문.
- 안길상, 정영숙, 이기주, 이동석(1993). 생활쓰레기 분리배출 및 재활용에 적극적인 소비자의 특성에 관한 연구. 한국소비자학회 학술발표논문집.
- 유두련(2001). 소비자보증금제도 참여활성화를 위한 방안에 관한 연구: 환경교육을 중심으로. 소비자학연구, 14(4), 83-100.
- 이득연(2000). 환경친화적 소비생활양식의 확산방안. 한국소비자보호원 연구보고서 2000-02.
- 이승신, 이혜임, 류미현(1993). 환경보존을 위한 소비자능력. 환경문제와 소비자, 2-37.
- 이연호, 박미석(1997). 생태학적 관점에서 본 주부의 생활폐기물 재활용행동에 관한 인과적 분석. 대한가정학회지, 35(1), 443-459.
- 이영숙(1992). 일반폐기물 분리참여도 결정요인 분석. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 이정전(1992). 녹색경제학. 한길사.
- 정주원(1993). 소비자처분행동 유형과 영향변인에 관한 연구. 동국대학교 대학원 석사학위논문.
- 최남숙(1994). 서울시 주부들의 환경교육과 환경보전행동에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 한상욱, 이길철(1992). 쓰레기재활용. 도서출판 예경.
- 환경부(2000). 99년 전국폐기물 발생 및 처리현황.
- Antil, H. J (1984). Socially responsible consumer: Profile and implications for public policy. *Journal of Macromarketing, Fall*, 16-39.
- Balderjahn, I.(1988). Personality variables and environmental attitude as predictors of responsible consumption pattern. *Journal of Business Research*, 17, 51-56.
- Berger, I. E. & Corbin, R. M. (1992). Perceived consumer effectiveness and faith in other as moderators of environmentally responsible

- behaviors. *Journal of Public Policy & Marketing*, 11(2), 79-89
- De Young, R. (1988-89). Exploring the difference between recyclers and non-recyclers: The role of information. *Journal of Environmental System*, 18(4), 341-351.
- De Young, R. & Kaplan, S. (1985-1986). Conservation behavior and the structure of satisfactions. *Journal of Environmental Systems*, 15(3), 233-242.
- Dunlap, R. E.; Grieneeks, J. K. & Rokeach, M. (1983). Human values and pro-environmental behavior, pp.145-168. Vining, J. & Ebrey, A. (1990)에서 재인용.
- Hopper, J. R. & Nielson, J. M. (1991). Recycling as altruistic behavior: Normative and behavior strategies to expand participation in a community recycling program. *Environment and Behavior*, 22(2), 195-220.
- Jacobs, H. E. & Bailey, J. S. (1982-83). Evaluating participation in a residential recycling program. *Journal of Environmental Systems*, 12(2), 141-152.
- Jacobs, H. E. ; Bailey, J. S. & Crews, J. I. (1984). Development and analysis of a community-based resource recovery program. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 17, 127-145.
- Luyben, P. D. & Bailey, J. S. (1979). Newspaper recycling. The effects of rewards and proximity of containers. *Environment and behavior*, 11(4). Decem. 539-557.
- Luyben, P.D. & Cummings, S. (1981-82). Motivating beverage container recycling on a college campus. *Journal of Environmental Systems*, 11(3), 235-245.
- Nielson, J. M. & Ellington, B. L. (1983). *Social processes and resource conservation*. in Feimer, N. R. & Geller, E. S.(Eds), Environmental psychology: Direction and perspectives(pp288-312). New York: Praeger.
- Pardini, A. U. and Katzev, R. D. (1983-1984). The effects of strength of commitment on newspaper recycling. *Journal of Environmental Systems* 13, 245-254.
- Reid, D. H. ; Luyben, P. D. ; Rawers, R. J. & Bailey, J. S. (1976). Newspaper recycling behavior: The effects of prompting and proximity of containers. *Environment and Behavior*, 8(3), Sept. 471-482.
- Roberts, J. A.(1991). *Development of profile of the socially responsible consumer for the 1990s and its marketing management and public policy implication*. The University of Nebraska-Lincoln, PH.D.
- Schahn, J. ; Holzer, E. (1990). Studies of individual environmental concern: The role of knowledge, gender and background variables. *Environment and Behavior*, 12, 157-166.
- Schweper, C. H. J. Cornwell, T.B. (1991). An examination of ecologically concerned consumer and their intention to purchase ecologically packaged products. *Journal of Public Policy & Marketing*, 10, 77-101.
- Scott, D. & Willits, F. K.(1994). Environmental attitudes and behavior: A pennsylvania survey. *Environment and Behavior*, 26, 239-260.
- Spaccarelli, S. ; Eolik, E & Jason, L. A. (1989-90). Effects of verbal prompting and block characteristics on participation in curbside newspaper recycling. *Journal of Environmental Systems*, 19(1), 45-57.
- Van Liere, K. D. & Dunlap, R. E.(1980). The social bases of environmental concern. *Public Opinion Quarterly*, 44, 181-197.
- Vining, J. & Ebrey, A. (1990). What make a recycle? : A comparison of recycler and non-recycler. *Environment and Behavior*, 22(1), 55-73.