

도시여성의 주생활양식유형과 실내디자인 이미지 선호 Types of Housing Lifestyle and Preference for Interior Design Image among Urban Female Residents

김미희*
Kim, Mi-hee

문희정**
Moon, Hee-jeong

Abstract

This study explores the types of lifestyle of females living in urban areas, and examines the relationship between the types of lifestyle and the preference for interior design images. The research sample is 301 adult females in Kwangju City, Korea. The sample is divided into two groups by employment status. Based on eight lifestyles by related factors, four major lifestyle types are classified: traditional type, private and sensible type, passive and private type, and environment-oriented and sensible type. The portions of these types are 32.6% of passive and private type, 21.6% of environment-oriented and sensible one, 21.6% of active and sensible one, and 16.6% of traditional one. The research of the lifestyle types reveals that they differ by age, marital status, education, and dwelling types. There are negligible differences among four types in preference for three interior design images.

Keywords : Types of Lifestyle, Preference for Interior Design Image

I. 서 론

1. 연구의 배경

생활수준의 향상과 더불어 거주자들의 소비에 대한 질적 수준이 상승하고 생활양식의 변화와 함께 전반적인 주거 수준이 향상되면서 이에 따른 거주자들의 주거 요구도 다양하게 나타나고 있다¹⁾.

개인의 개성과 취향, 기호 및 이미지를 반영하는 주거의 구성 및 실내공간은 거주자의 목표에 적합하게 생활환경을 유지하고 거주자의 욕구에 맞게 수정하는 과정이다²⁾. 그러므로 개인의 선호성향을 알면, 소비자가 요구하는 실내공간의 특성 및 이에 따른 각종 제품에 대한 선호를 예측할 수도 있다³⁾. 경제성장에 의해 선호하는 상품을 선택할 수 있는 기회 및 가능성이 증가되

고 실내디자인에 있어서도 자아표현의 가능성이 증가하고 있다. 그러나 상대적으로 실내디자인을 하고자 하는 소비자 대부분은 자기표현을 위한 이미지가 분명하지 않으며 뚜렷한 개성을 지니기보다는 재료, 색채 등 실내디자인의 각 요소에 대한 선호를 지니고 있을 뿐 통합적인 실내디자인에 대한 이미지를 형성하는데 어려움을 갖고 있다⁴⁾.

한편, 거주자들의 실내디자인 선호경향에 관한 연구는 거주자 특성 가운데 성별이나, 연령, 직업, 학력 등을 개별적으로 파악한 연구(신화경, 1998; 김미희 외, 2001)는 있지만 종합적인 거주자의 요구를 파악한 연구는 드문 실정이다.

또한 기존에는 응답자의 상상력에 의존하는 어휘 조사 도구로 실내이미지 선호를 조사(박영순, 1994; 황유진, 1994; 이윤정, 1995)하였는데 이것으로는 시각적인 선호를 측정하는 데는 한계가 있으므로 어휘가 아닌 시각적인 도구를 이용하여 실내이미지에 대한 선호를 파악할 필요가 있다.

*정희원, 전남대 생활환경복지학과 교수, 이학박사
전남대 여성문화연구소 연구원

**정희원, 전남대 생활환경복지학과 시간강사

1998년도 태평양 장학문화재단 연구비에 의하여 지원됨

1) 정유선(1991), 건물의 생애주기와 가족생활주기에 따른 공동주택의 개조특성, 연세대학교 대학원 석사학위논문, P.1.
2) 김행신, 이영호(1993), 도시아파트 거주가구의 주거계층별 실내장특성 분석, 대한건축학회논문집 9권 9호, pp.3-12.

3) 이연숙, 정현원(1997), 인성과 실내환경적 성향과의 관련성에 관한 연구, 한국실내디자인학회지, 12호, pp.78-86.
4) 이윤정(1995) 한국 주택의 실내디자인 이미지 유형 및 특성 분석, 연세대학교 대학원.

이와 더불어 주택의 실내공간 구성에 있어서 사용자의 감성에 따른 요구가 적극적으로 반영될 수 있도록 하는 것이 바람직하며 이러한 연구는 생활양식을 파악함으로써 가능하다⁵⁾.

이러한 배경 하에 소비자집단을 구분하고 차별화하는 변인으로서 주생활양식의 중요성을 인식하고 그 유형에 따른 실내디자인 선호성향을 파악하는 것이 요구된다.

따라서 본 연구의 목적은 도시여성의 주생활양식을 유형화하고 그에 따른 거주자들의 일반적 특성을 파악하며, 주생활양식의 유형에 따른 실내디자인 이미지 선호를 살펴보는 것이다. 이는 소비자들의 개성적인 주거공간에 대한 창조 요구를 충족시키는 소비자의 실내디자인 선호행태를 예측할 수 있는 기초자료로 사용될 수 있을 것이다.

II. 선행연구

1. 주생활양식 유형의 분류

주생활양식에 대한 하위구성개념이 연구자마다 일치하지 않지만 유형을 분류한 연구들을 찾아볼 수 있었다. 선행연구의 각 유형별 생활특성과 소비자 특성을 요약하면 다음과 같다.

조성희(1994)는 주생활의 다양화를 주의식에 따른 생활유형의 다양화로 파악할 수 있다고 하였고, 주의식을 생활과 의식간의 상호관계로서 파악될 수 있는 의식인 생활의식과 공간과 의식간의 상호관계로 파악될 수 있는 의식인 주공간의식의 2가지 차원에서 파악하였다. 생활의식과 주공간의식을 조사분석하여 각각의 의식특성을 파악하고, 이를 주의식으로 종합하여 가족단위의 레저생활을 좋아하고 유행에 민감하고 적극적이며, 외향적인 성격을 가진 현대합리형, 개성과 유행에 대한 의식이 높고 적극적인 성향을 가진 개성추구형, 합리적인 생활과 가족단위의 여가생활을 중시하고 남성의 가사참여 등 평등한 가족구성 사고를 가진 가족단란형, 권위적 성향을 바탕으로 전통적인 가족생활의식이 뚜렷한 가족서열형, 관습적인 주부의 역할에 충실하고 가족내의 서열을 지켜야 한다는 전통적인 사고가 강한 전통격식형, 관행을 따르려는 매우 보수적인 성향을 지닌 보수관행형 등 여섯가지 유형으로 분류하였다.

허영숙, 조성희(1997)는 주생활양식을 주공간 구성방식에 관한 생활과 의식 그리고 주생활에 관한 생활공간과 기본태도 의식간의 대응관계로 해석하고, 생활양식을

파악하기 위해 AIO차원을 이용하여 주공간에 대한 AIO와 주생활에 대한 AIO를 파악하여 유형화 한 결과, 생활의 편리를 적극적으로 추구하는 편리추구형, 개인생활에 비중을 두고 생활특성이 현대적이면서 동시에 전통적인 면을 추구하는 개성중시형, 편리하고 합리적인 가사노동에 대해 소극적인 견해를 지닌 보수관행형, 가족단란이나 가사노동생활의 비중이 상대적으로 낮으며 격식적 생활태도를 지닌 전통격식형, 개인생활을 중시하고 도시생활의 일면을 보여주는 개인생활중시형, 생활운영에 있어서 비격식적인 가족중심적 생활을 지향하는 현대합리형, 가족단란생활을 중시하고 관습지향적인 측면을 지닌 전통가족단란형, 현대적인 입식화와 개성표현에 대한 요구를 지닌 현대가족단란형의 여덟개로 유형화하였다.

김미희 외(1998a)는 공간사용방식, 실내꾸밈태도, 주생활의식 등의 하위구성개념을 근거로 하여 주생활양식을 주택에 관심이 많고 유행에 민감하며 인공적 편리성을 선호하는 현대적 도시생활형, 자연환경을 추구하고 지역사회참여의식이 높은 자연·이웃환경 중시형, 주택과시적 성향이 강한 과시적 감성추구형, 사회동조성이 강하고 인공적 편리성을 선호하는 소극적 개인생활형 및 안방에서의 손님접대와 가족단란을 하며 유행에 둔감한 전통적 관습추구형 등의 다섯가지로 유형화하였다.

박혜숙 외(2001)는 손님접대 및 가족단란생활, 쇼핑생활, 주생활, 정보통신생활 등을 하위영역으로 포함시켜 다음과 같은 소비자 특성과 생활특성을 갖는 유형으로 분류하였다. 격식과 정보생활을 중시하며 실내디자인에 관심이 많은 고급추구형에는 기혼과 미혼의 20대 및 30대의 대졸이상의 전문기술직, 학생 고소득층이 많이 분포되어 있었다. 가족생활을 중시하며 정보추구성향도 높은 단란추구형에는 30대의 기혼남자가 많으며 전문기술직, 사무직이 속해 있었다. 생활의 편리함을 원하는 편의추구형에는 30대의 기혼자와 미혼자, 남, 녀가 고르게 분포되어 있었으며, 사무직과 학생이 속해 있었다. 그리고 남에게 보여지는 것을 더 추구하는 유행추구형에는 낮은 연령층과 사무직, 학생, 판매서비스직이 많이 분포되어 있었다. 평범하고 보편적인 가치를 추구하는 보편추구형에는 40대의 기혼여자와 판매서비스직 사람들이 많이 분포되어 있었다. 이상의 선행연구를 바탕으로 본 연구에서는 주생활양식의 하위영역을 공간사용방식, 주택꾸밈태도, 주생활의식으로 설정하여 도시여성들의 주생활양식을 유형화하고자 한다.

2. 실내디자인 이미지 선호

실내이미지는 제반 기존 여건이 통제된 상황에서 재

5) 박혜숙 외(2001), 생활양식에 따른 실내디자인 선호 유형, 한국실내디자인학회논문집, 27호, pp.64-74.

료, 색채, 제품계획 등을 통해 연출된 실내코디네이션 이미지를 주로 의미하는 것(이연숙, 1997)으로 실내 이미지 선호는 시각적 실내공간 환경에 대한 지각반응상에서 나타나는 선호성향을 의미한다.

실내 디자인은 실내구성요소와 디자인 요소들이 어우러져 시각적 이미지로 전달되기 때문에 개별적으로 파악하는 것에는 한계가 있다. 그러므로 점차 실내디자인 요소에 대한 연구도 각각의 디자인요소를 개별적으로 분리하여 선호를 파악하는 것이 아니라 전체 실내디자인안에 내포된 디자인의 한 요소에 대한 선호를 중심으로 파악되고 있다.

실내디자인 이미지에 대한 선호성향을 밝힌 선행연구(홍미혜, 1998)에서는 10대부터 50대 이상의 남녀 대상자가 전통·현대성에 대해서는 현대적인 이미지를 선호하는 경향이 높았고, 그 다음으로는 서양전통적인 실내이미지, 동양전통적인 실내이미지의 순으로 선호하는 것으로 나타났다. 남성·여성성에 대해서는 여성적인 실내이미지를 선호하는 경향이 높았고, 단순·복잡성에 대해서는 복잡한 실내이미지에 대한 선호가 다소 높은 것으로 나타났다. 또한 연령과 성별에 따른 실내이미지 선호성향에 대해서 분석하였는데 전통현대성, 남성여성성, 단순복잡성, 각 속성별로 연령 및 성별에 따라 상대적인 선호성향에 차이가 있었다.

신화경(1998)의 연구⁶⁾에서도 실내디자인 이미지 선호가 연령과 성별에 따라 유의한 차이가 나타났다. 또한 김미희 외(2001)의 연구에서도 도시여성들의 연령과 소득에 따라서 실내디자인 이미지 선호에 차이가 있음이 밝혀졌다.

이처럼 평면규모나 소득 및 주거계층 같은 사회경제적인 특성과의 관련성을(김영주, 1992; 김행신 외, 1993; 박영순 외, 1994) 분석한 연구는 많이 이루어져 왔다.

한편, 소비자를 구분하여 이해하기 위한 시장세분화의 개념으로 전개되어 온 생활양식은 개인의 서비스 구매 및 소비에 영향을 주어 개인과 가족집단의 소비패턴을 좌우하게 된다. 생활양식의 하위개념으로서 주생활양식은 인간이 주택 및 주거환경에 대응하여 발생하는 복합적인 행태 체계로서 소비자의 주거선호를 예측할 수 있는 변인으로서 관심을 받아왔다(김미희, 문희정, 1998; 허영숙, 조성희, 1998; 박영순 외, 1994; 백혜선 외, 1998).

주생활양식과 실내디자인 선호가 연관된 연구는 흔치 않으며 일부 시도되었는데(황유진, 1994), 주생활양식에

대한 측정도구의 내용이 실내의장태도만으로 구성되어 포괄적이지 못했었다. 한편 박혜숙과 윤정숙(2001)은 생활양식유형에 따라 실내이미지 선호에 의미있는 차이가 있음을 밝혀냈다. 그러나 이는 어휘를 사용하여 실내 이미지를 평가하는 방법을 사용하였으므로 본 연구에서는 어휘를 이용한 의미분별적도에 의한 소비자의 실내디자인 선호특성이 아닌 시각화된 컴퓨터 시뮬레이션에 의해 개발된 디자인 선호 측정도구를 이용하여 실내디자인 선호성향을 밝히고자 한다. 즉, 소비자집단을 구분하고 차별화하는 새로운 변인으로서 주생활양식의 중요성을 인식하여 각 유형별 실내디자인 이미지 선호성향을 파악하고자 한다.

III. 연구방법

1. 연구문제

1) 도시여성의 주생활양식유형의 특성은 어떠한가?

① 도시여성들의 주생활양식의 유형은 어떠한가?

② 주생활양식유형에 따른 도시여성소비자의 일반적 특성은 어떠한가?

2) 주생활양식의 유형에 따라 실내디자인 이미지 선호는 차이가 있는가?

2. 조사대상 및 표집

본 연구의 조사대상은 지역간의 차이를 통제하고자 광주광역시에 거주하는 18세 이상의 성인여성으로 한정하고, 취업여성은 교사로 그 대상을 한정하여 보육교사, 초등교사, 중등교사 등을 선정하였다. 이는 조사도구의 특성상 직접면담 형식을 취하고 10명 이상을 함께 소집하여 도구에 대한 설명이 요구되기 때문에 여성 근로자의 비율이 높은 직종을 표집하기 위한 것이다.

조사대상의 표집은 교사직은 학교, 연수원 등을 통하여 선정하고 비취업 여성은 전남대학교내의 사회교육원 수강생을 대상으로 하여 미혼과 기혼의 비율과 연령을 고르게 유의적 표집을 하였다. 총 320부의 질문지가 배포, 회수되었고 그 중 응답이 완성되지 않은 것을 제외하고 301부가 분석에 사용되었다.

자료수집방법은 조사기간은 교사의 경우, 학교에서는 1999년 7월 1일부터 7월 18일까지 이루어 졌고, 연수원에서는 7월 24일부터 8월 17일까지 면담을 실시하였다. 비취업 여성의 경우, 9월 14일부터 10월 15일 까지 실시하였다.

3. 조사도구 및 방법

본 연구의 조사도구는 시각적 도구인 '실내이미지 선

6)신화경(1998). 소비자 특성별 실내디자인 선호체계 비교연구. 한국실내디자인학회지, 17호, pp.210-216.

호 측정도구'와 조사대상자의 일반적 특성, 주생활양식에 관한 문항, 실내디자인 이미지 선호성향에 관한 문항으로 구성된 설문지를 동시에 사용하였다.

1) 실내디자인 이미지에 관한 사항

지금까지 살펴본 기존의 실내디자인 선호 측정도구는 대부분이 설문지 형식의 어휘적 도구이지만 본 연구에는 컴퓨터 시뮬레이션으로 제작한 시각적 도구인 이연숙(1997)이 개발한 '실내이미지 선호 판별 도구'를 사용하고자 한다. 이 도구의 특성을 보면 실내이미지 선호를 시각적 이미지를 통해 파악하기 위한 도구로서, 본 연구에서 사용된 실내이미지는 주로 주거공간의 거실이며 동양전통적, 서양전통적, 현대적 전통·현대성, 남성·여성성, 단순·복잡성의 세 가지 이미지 각각이 3×2×2로 요인방안으로 서로 중복되어 12가지 이미지가 제작되었다. 동양전통적 이미지는 주로 이조시대의 가구와 소품, 중국계의 가구 등을 중심으로 한 동양전통적인 실내이미지를 의미하며, 서양전통적 이미지는 산업혁명 이전의 서양의 전통양식 중 특히 프랑스와 영국의 로코코, 신고전 양식을 중심으로 한 실내이미지를 의미한다. 현대적 실내이미지는 서양에서는 산업혁명 이후, 동양 특히 한국에서는 20세기 중반 이후의 국제화 양식이 보편화된 시기의 모던이나 포스트양식을 중심으

로 한 실내이미지를 의미한다. 남성적 이미지는 직선적이고, 위엄있고, 무게가 있고, 정식적이고, 역동적이고, 중후한 분위기를, 여성적 이미지는 곡선적이고, 화사하고, 섬세하고, 우아하고, 아름답고, 장식적이고, 부드럽고, 은은한 분위기를 표현한 실내이미지이다. 단순성이 이미지는 간결한 형태이고, 선이 간결하고, 통일되고, 정돈되고, 질서있고, 명료하고, 정적이고, 정갈하고, 깨끗한 분위기를 의미하며 복잡한 이미지는 정교하고, 질감의 변화가 있고, 자극적이고, 풍부하고, 복합적이고, 변화있고, 장식적인 분위기를 표현한 실내 이미지를 의미한다. 전통·현대성 측정도구 20항목, 남성·여성성 측정도구 30항목, 단순·복잡성 측정도구 30항목의 총 80 항목으로 되어있다. 그리고 각 하위도구를 구성하는 항목들은 그 특성별로 2개 또는 3개의 실내이미지 그림이 하나의 세트를 이루어져 있다. 실내이미지 선호를 측정하는 방법은 시각적 도구 책자에서 각 장별로 제시된 실내이미지 그림세트를 보고 상대적으로 선호하는 것을 선택하도록 하였다. 다음의 <그림 1>은 각각의 대표적인 실내이미지 사진자료가 제시된 측정도구이다.

2) 주생활양식에 관한 사항

주생활양식에 관한 사항은 선행연구결과(김미희외, 1998b)를 바탕으로 하여 공간사용방식 33문항, 주택꾸

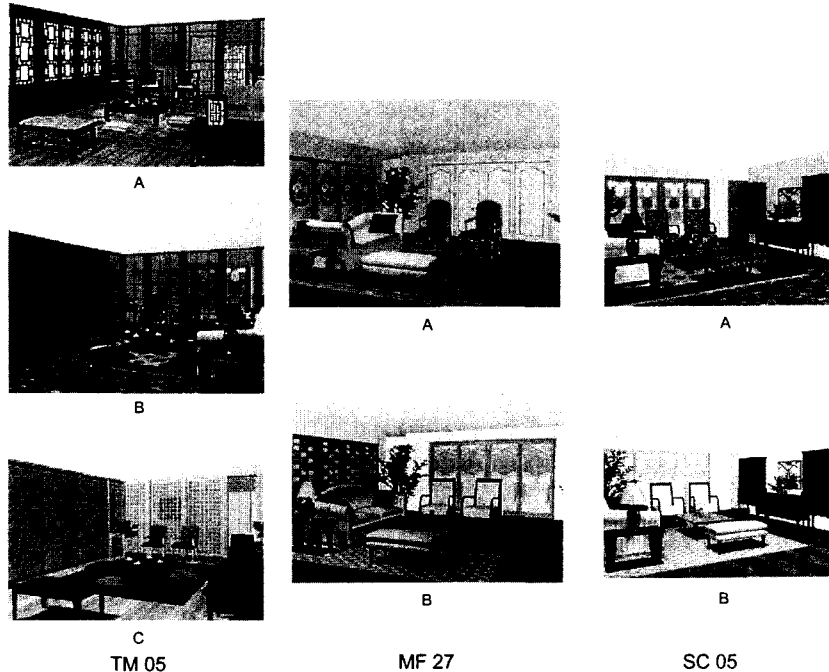


그림 1. 측정도구 (T: 전통성, M:현대성, M:남성성, F:여성성, S:단순성, C:복잡성)

뭍태도 22문항, 주생활의식 29문항에 관한 내용 등을 포함하였다.

4. 자료분석방법

자료분석에 이용될 모든 자료는 SAS 통계 패키지를 이용하였으며 연구내용별 통계처리는 다음과 같다.

1) 주생활양식의 구조와 유형화를 살펴보기 위해 요인분석 및 군집분석과 GLM(Generalized Linear Models)을 사용한 F검증과 던칸의 다중범위검증(Multiple Range Test)을 하였으며 유형에 따른 소비자의 일반적 특성을 살펴보기 위해 카이검증(χ^2)을 이용하였다.

2) 주생활양식에 따른 실내디자인 이미지 선호를 파악하기 위해 GLM을 사용한 F검증과 던칸의 다중범위검증을 실시하였다.

IV. 조사결과 및 논의

1. 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 연령은 20대가 46.9%로 가장 많았고 그 다음은 30대가 30.9%, 40대가 22.9% 순으로 나타났다. 조사대상 중 기혼은 66.8%, 미혼은 33.3%로 기혼이 많이 표집되었으며 취업여부는 비취업이 30.2%, 취업이 69.8%였다. 학력을 보면 대학교 졸업이 50.5%로 가장 많고, 2년제 대학 졸업 22.6%, 고등학교 졸업 17.8% 순으로 나타났다. 소득에 있어서 평균소득은 215만원이었으며 120만원미만부터 320만원이상까지 비교적 고르게 분포 하였다. 주택의 소유형태는 자가 67%, 임대33%로 자가의 비율이 높게 나타났다. 주택유형은 단독주택 30.8%, 공동주택 69.2%로 공동주택에 거주하고 있는 여성들이 더 많았다.

2. 주생활양식의 유형

1) 주생활양식의 구조 및 일반적인 경향

도시여성들의 주생활양식을 파악하기 위해 공간사용방식, 주택꾸밈태도, 주생활의식의 세 가지 하위영역으로 구분하였다. 세 가지 하위영역의 주생활양식이 어떠한 구조로 구분되는지 살펴보기 위해 각각 배리맥스 회전방식(Varimax Rotation)을 이용하여 요인분석을 실시하였다.

요인분석과정에서 요인부하치 .40을 기준으로 해당변수의 요인부하치가 .40미만으로 나타나 어느 요인에도 묶이지 않는 경우를 누락시킨 결과 공간사용방식은 13 문항으로 3개의 요인이 추출되어 '안방중심성', '공간의 기능분화성', '사생활보장 요구' 라고 명명하였으며, 주택꾸밈태도는 13문항으로 2개 요인이 추출되어 '유행변

화지향성', '개성·편리지향성'으로 명명하였다. 주생활의식은 16문항으로 3개 요인이 추출되어 '친환경적 주거지향성', '지역사회 참여지향성', '미와 체면 중시성'이라고 명명하였다⁷⁾.

공간사용방식의 경향을 평균점을 중심으로 살펴본 결과는 <표 1>과 같으며 도시여성들의 주택 공간사용에 있어서 안방을 가족단란의 장소 및 손님접대의 장소로 사용하는 정도가 낮으며 사생활에 대한 보장의 욕구가 높음을 알 수 있다.

주택꾸밈태도 경향을 평균점을 중심으로 살펴보면 <표 2>와 같으며 도시여성들은 주택의 꾸밈과 실내디자인에 있어서 유행에 따라 변화를 추구하기도 하지만 이 보다는 자기만의 개성표현과 편리성을 추구하는 경향이 더 높음을 알 수 있다.

주생활의식의 경향을 평균점을 중심으로 살펴본 결과는 <표 3>과 같으며 도시여성들은 주거환경에 있어서 자연환경의 질, 주변의 이웃과의 공동생활이나 봉사활동 참여, 그리고 주택의 미에도 높은 관심을 나타내고 있

표 1. 공간사용방식의 일반적 경향

| 명칭 | 문항 구성 | 평균 ^{a)} |
|-------------------------------|---|------------------|
| 안방중심성 (2.4) ^{b)} | 예우할 손님이 오면 안방에서 식사를 대접. | 2.6 |
| | 가족모두가 모였을 때는 주로 안방에서 식사 | 2.1 |
| | 안방에서 손님의 차, 과일, 다과 등을 대접 | 2.5 |
| | 우리 가족은 주로 안방에서 휴식, 오락, 대화를 나눈다. | 2.6 |
| 공간의 기능분화성 (2.7) ^{b)} | 화장이나 몸단장은 주로 별도의 실에서 함. | 2.5 |
| | 부부의 프라이버시를 위해 부부침실과 안방이 분리되어있다. | 2.0 |
| | 집안의 정해진 특정공간에서 주로 가계부 정리, 편지쓰기 등을 한다. | 2.7 |
| | 가사일을 위한 별도의 공간에서 다림질이나 빨래정돈 등을 한다. | 2.6 |
| | 옷방에서 주로 옷을 갈아 입는다. | 3.5 |
| 사생활보장요구 (3.1) ^{b)} | 각자의 방은 개인의 사생활을 잘 지켜준다 | 3.5 |
| | 각자의 개인적인 공간은 가족에게 노출되지 않는다. | 2.5 |
| | 집안에서 가족 구성원 각자의 공간이 확보되어있다. | 3.7 |
| | 식구들의 출입을 제한하고 생활을 노출하지 않기 위해 혼자일 경우는 방문을 닫고 생활한다. | 2.7 |

a): 5점 리커트의 평균점수 b): 요인별 5점 리커트의 평균점수 1점: 전혀 그렇지 않다, 2점: 그렇지 않다, 3점: 그저 그렇다, 4점: 그렇다, 5점: 매우 그렇다.

7) 김미희(2000). 도시여성의 주생활양식과 실내디자인 이미지 선호성향. 태평양 장학문화재단 총서 제11집, pp.52-65.

표 2. 주택꾸밈태도의 일반적 경향

| 명칭 | 문항구성 | 평균 ^{a)} |
|-------------------------------|---|------------------|
| 유행 변화 지향성 (2.6) ^{b)} | 집안의 실내분위기를 자주 바꾼다. | 2.6 |
| | 방안의 가구배치를 자주 바꾼다. | 2.8 |
| | 집치장에 돈을 많이 쓴다. | 2.5 |
| | 마음에 드는 장식품을 보면 아무리 비싸더라도 대부분 구입한다. | 2.0 |
| | 실내장식도 유행이 있으므로 새로운것이 소개되면 되도록 시도해 본다. | 2.4 |
| | 거실에 기념품이나 장식품을 많이 전시한다. | 2.7 |
| | 최근 유행하는 실내장식 정보에 관심이 많다. | 2.9 |
| 개성 편리 지향성 (3.2) ^{b)} | 편리하게 살기 위해서는 구조를 변경하는 것도 좋다. | 3.8 |
| | 우리집의 실내분위기는 개성적이고 독특하다. | 2.8 |
| | 비용이 들어도 편리한 기구나 부엌용품을 갖추어 놓는다. | 3.0 |
| | 주택의 편리성을 위해 수리나 구조변경을 한다. | 2.9 |
| | 집, 실내의 특성은 나를 표현하는데 중요하다. | 3.5 |
| | 집에 평범한 장식품보다는 도자기, 그림, 서예, 조각 등 예술성이 갖든 작품을 진열하는 것을 좋아한다. | 2.9 |

a): 5점 리커트의 평균점수 b): 요인별 5점 리커트의 평균점수
1점: 전혀 그렇지 않다, 2점: 그렇지 않다, 3점: 그저 그렇다, 4점: 그렇다, 5점: 매우 그렇다.

음을 알 수 있으며 이 중에서도 특히 공기, 햇빛, 녹지 공간 확보 등과 같은 친환경적 주거환경을 많이 지향하고 있음을 알 수 있다.

2) 주생활양식의 유형과 특성

주생활양식을 유형화하기 위하여 동일한 주생활양식을 가진 집단이 어떻게 나뉘는지 알아보기 위해 군집분석을 하였다.

요인분석 결과 추출된 '안방중심성', '공간의 기능분화성', '사생활보장 요구' '유행변화지향성', '개성·편리지향성', '친환경적 주거지향성', '지역사회 참여지향성', '미와 체면 중시성'의 8개 주생활양식 하위구성요소를 변수로 하여 네 개의 유형을 분류하였다. 유사성의 측정 방법은 유클리드 거리를 기초로 반복적 알고리즘을 통해 군집을 형성하였다. 분류된 네 개의 군집별로 주생활양식의 차이를 검증하기 위하여 GLM을 사용한 F검증과 단칸의 다중범위검증을 실시하여 전체평균과 각 집단의 평균차를 알아보았다<표 4>.

각 군집별로 주생활양식의 하위구성요소의 특성을 구체적으로 살펴보면, 군집1은 다른 집단에 비해서 안방중심성이 매우 높고 공간의 기능분화성, 사생활보장요구가 매우 낮은 특성을 지닌 집단으로서 '전통적 생활형' 이라고 명명하였다.

표 3. 주생활양식의 일반적 경향

| 명칭 | 문항구성 | 평균 ^{a)} |
|---------------------------------|--|------------------|
| 친환경적 주거 지향성 (4.6) ^{b)} | 주택구매시 주변환경의 청결 및 위생상태를 중요하게 고려한다. | 4.0 |
| | 집안에서 통풍과 환기를 자주 시킨다. | 4.6 |
| | 주택 주변환경의 공기를 중요하게 고려한다. | 4.6 |
| | 주택구매시 햇빛이 잘 들어오는지를 고려한다. | 4.7 |
| | 내가 살고있는 곳에 녹지공간이 많이 확보되면 좋겠다. | 4.6 |
| | 주택이 남향인가는 중요하다. | 4.6 |
| 지역사회 참여 지향성 (3.9) ^{b)} | 집 부근에 자연환경을 즐길 만한 장소가 있어야 한다. | 4.5 |
| | 내 이웃과의 관계를 중요하게 생각한다. | 4.1 |
| | 내가 사는 동네가 더 살기 좋게 되기 위해서 가능한 적극 참여하겠다. | 3.9 |
| | 내가 사는 지역의 여러가지 일에 관심이 많다. | 3.2 |
| 미와 체면 중시성 (3.7) ^{b)} | 이웃이 도움을 필요로 하는 일이 생긴다면 성심껏 도와주고 싶다. | 4.2 |
| | 주택 외관의 색채와 형태에 신경을 많이 쓴다. | 3.6 |
| | 개성있는 외관을 가진 주택을 선호한다. | 3.7 |
| | 집안의 디자인과 색채는 매우 중요하다. | 4.1 |
| | 가족의 사회적 지위와 어울리는 주택을 선택해야 한다고 생각한다. | 3.6 |
| | 내가 사는 동네에 대한 평판에 신경을 쓴다. | 3.7 |

a): 5점 리커트의 평균점수 b): 요인별 5점 리커트의 평균점수
1점: 전혀 그렇지 않다, 2점: 그렇지 않다, 3점: 그저 그렇다, 4점: 그렇다, 5점: 매우 그렇다.

군집2는 주생활양식의 하위구성요소의 특성 모두가 다른 유형에 비해 대체적으로 평균보다 높은 경향을 나타내는 집단인데, 그 중 공간의 기능분화성과 사생활 보장요구가 다른 집단보다 특히 높았고 유행변화지향성, 개성편리지향성, 지역사회 참여지향성, 미와 체면중시성 등이 비교적 높게 나타났으므로 '적극적·감성추구형' 이라고 명명하였다.

군집3은 주생활양식의 하위구성요소의 특성이 다른 집단에 비해 대체적으로 평균보다 낮은 경향을 나타내는 유형인데, 그 중 개성·편리지향성, 친환경적 주거지향성, 지역사회 참여지향성, 미와 체면중시성이 다른 집단에 비해 매우 낮게 나타났고 안방중심성, 사생활 보장요구도 비교적 낮게 나타났다. 이 유형은 '소극적 개인생활형' 으로 명명하였다.

군집4는 주생활양식의 하위구성요소의 특성 중에서 친환경적 주거지향성이 매우 높게 나타났고, 유행변화지향성, 개성·편리지향성, 미와 체면중시성이 비교적 높은 집단이다. 한편, 여러 주생활양식의 하위구성요소 중에서 특히 안방중심성은 낮게 나타났다. 이 집단은 '

표 4. 유형별 주생활양식 하위영역의 평균과 차이검증

N = 301

| 주생활양식 하위영역 | 전체평균 | 전통적생활형 (n=50) | | 적극적·감성추구형 (n=65) | | 소극적개인생활형 (n=98) | | 친환경적·감성추구형 (n=88) | | F |
|------------|------|---------------|----|------------------|----|-----------------|----|-------------------|----|----------|
| | | 평균평균차 | 단칸 | 평균평균차 | 단칸 | 평균평균차 | 단칸 | 평균평균차 | 단칸 | |
| 안방중심성 | 2.4 | 4.1 1.6 | A | 3.5 1.1 | B | 1.7 -0.7 | C | 1.5 -0.9 | C | 268.5*** |
| 공간의 기능분화성 | 2.7 | 2.0 -0.7 | D | 3.6 0.9 | A | 2.4 -0.3 | C | 2.7 0.1 | B | 51.4*** |
| 사생활 보장요구 | 3.1 | 2.5 -0.6 | C | 3.9 0.8 | A | 2.7 -0.4 | C | 3.4 0.3 | B | 47.4*** |
| 유행변화 지향성 | 2.6 | 2.2 -0.4 | B | 3.0 0.5 | A | 2.1 -0.5 | B | 3.0 0.5 | A | 57.6*** |
| 개성편리 지향성 | 3.2 | 3.1 -0.1 | B | 3.6 0.4 | A | 2.6 -0.7 | C | 3.7 0.5 | A | 62.7*** |
| 친환경적 주거지향성 | 4.6 | 4.6 0.0 | B | 4.6 0.0 | B | 4.4 -0.2 | C | 4.8 0.2 | A | 10.3*** |
| 지역사회 참여지향성 | 3.9 | 3.9 0.0 | B | 4.1 0.3 | A | 3.5 -0.3 | C | 4.1 0.2 | BA | 14.0*** |
| 미와체면 중시성 | 3.7 | 3.7 -0.1 | B | 4.0 0.3 | A | 3.3 -0.4 | C | 4.1 0.3 | A | 30.4*** |

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

친환경적·감성추구형'이라고 명명하였다.

네 유형의 분포는 소극적 개인생활형이 32.6%로 가장 높았고 그 다음은 친환경적·감성추구형 29.2%, 적극적·감성추구형 21.6%, 전통적 생활형 16.6% 순으로 고르게 나타났다.

3) 주생활양식 유형별 소비자의 일반적 특성

각 유형별 도시여성소비자의 일반적 특성을 파악하기 위하여 연령, 결혼여부, 취업여부, 학력, 월평균 소득, 주택 소유형태, 주택유형에 차이가 있는 지를 카이검정으로 분석하였다. 그 결과는 <표 5>에서 보는 바와 같이 연령, 결혼여부, 학력, 주택유형에서만 각 유형별 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며 취업여부, 월평균 소득, 주택소유형태에는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

주생활양식 유형별 여성의 연령을 살펴보면, 전통적 생활형에는 20대 여성들이, 적극적·감성추구형과 친환경적·감성추구형과 소극적 개인생활형에는 30대 여성들이, 친환경적·감성추구형에는 40대 여성들이 많이 분포되어 있는 뚜렷한 특징을 나타냈다.

결혼여부에 있어서는 전통적 생활형에는 미혼여성들이, 소극적 개인생활형과 친환경적·감성추구형에는 기혼여성들이 많이 분포되어 있었다.

연령과 결혼여부에서 20대의 미혼여성들이 전통적 생활형에 많이 분포되어 있는 것은 그들이 현재 독립적으

로 거주하고 있는 것이 아니라 부모나 가족들과 함께 거주함으로써 현재 그들의 가족들의 주생활양식이 많이 반영되어 나타난 결과라고 생각한다.

학력에 있어서는 적극적·감성추구형에는 고졸이하의 여성들이, 소극적 개인생활형에는 대학교이상의 학력을 가진 여성들이, 친환경적·감성추구형에는 2년제 대학을 졸업한 여성들이 특히 많이 분포되어 있었다.

주택유형에 있어서는 전통적 생활형과 적극적·감성추구형에는 단독주택에 거주하고 있는 여성들이, 소극적 개인생활형과 친환경적·감성추구형에는 집합주택에 거주하고 있는 여성들이 높은 비율을 차지하고 있었다. 이처럼 단독주택에 거주하고 있는 사람들이 서구화된 집합주택에 거주하고 있는 사람들보다 전통적인 주생활양식을 나타냄을 알 수 있었다.

3. 주생활양식유형에 따른 실내디자인 이미지 선호성향

도시여성들의 주생활양식 유형에 따라 실내디자인 선호성향에 차이가 있는지를 알아보기 위하여 GLM을 사용한 F검정과 단칸의 다중범위검증을 한 결과는 다음과 같다.

전통·현대성 차원에서는 <표 6>과 같이 동양전통성, 서양전통성, 현대성 모두 주생활양식 유형에 따라 의미 있는 차이가 없는 것으로 나타났다.

표 5. 주생활양식 유형에 따른 도시여성소비자의 일반적 특성

| 특성 | 구분 | 주생활양식유형 | | | | 계 n(%) | χ ² |
|--------|-------------|--------------------|-----------------------|----------------------|------------------------|------------|----------------|
| | | 전통적 생활형 n(%) | 적극적·감성 추구형 n(%) | 소극적 개인생활형 n(%) | 친환경적·감성 추구형 n(%) | | |
| 연령 | 20대 | 31(62.0) | 29(44.6) | 45(45.9) | 34(38.6) | 139(46.2) | 24.1*** |
| | 30대 | 12(24.0) | 10(15.4) | 36(36.7) | 35(39.8) | 93(30.9) | |
| | 40대 | 7(14.0) | 26(40.0) | 17(17.4) | 19(21.6) | 69(22.9) | |
| | 계 | 50(100.0) | 65(100.0) | 98(100.0) | 88(100.0) | 301(100.0) | |
| 결혼여부 | 기혼 | 20(40.0) | 41(63.1) | 76(77.6) | 64(72.7) | 201(66.8) | 22.3*** |
| | 미혼 | 30(60.0) | 24(36.9) | 22(22.5) | 24(27.3) | 100(33.2) | |
| | 계 | 50(100.0) | 65(100.0) | 98(100.0) | 88(100.0) | 301(100.0) | |
| 취업여부 | 취업 | 39(78.0) | 44(67.7) | 70(71.4) | 57(64.8) | 210(69.8) | 3.0 |
| | 비취업 | 11(22.0) | 21(32.3) | 28(28.6) | 31(35.2) | 91(30.2) | |
| | 계 | 50(100.0) | 65(100.0) | 98(100.0) | 88(100.0) | 301(100.0) | |
| 학력 | 고졸이하 | 11(22.0) | 22(34.4) | 11(11.3) | 18(20.9) | 62(20.9) | 24.4*** |
| | 2년제대학졸업 | 14(28.0) | 12(18.8) | 14(14.4) | 27(31.4) | 67(22.6) | |
| | 대학교졸업이상 | 25(50.0) | 30(46.9) | 72(74.2) | 41(47.7) | 168(56.6) | |
| | 계 | 50(100.0) | 64(100.0) | 97(100.0) | 86(100.0) | 297(100.0) | |
| 월평균소득 | 120만원미만 | 10(21.7) | 11(18.3) | 11(11.4) | 7(8.2) | 39(13.6) | 11.3 |
| | 120-320만원미만 | 33(71.7) | 39(65.0) | 67(69.8) | 58(68.2) | 197(68.6) | |
| | 320만원이상 | 3(6.6) | 10(16.7) | 18(18.8) | 20(23.6) | 51(17.8) | |
| | 계 | 46(100.0) | 60(100.0) | 96(100.0) | 85(100.0) | 287(100.0) | |
| 주택소유형태 | 자가 | 33(66.0) | 42(65.6) | 61(62.2) | 65(73.9) | 201(67.0) | 3.0 |
| | 임대 | 17(34.0) | 22(34.4) | 37(37.8) | 23(26.1) | 99(33.0) | |
| | 계 | 50(100.0) | 64(100.0) | 98(100.0) | 88(100.0) | 300(100.0) | |
| 주택유형 | 단독주택 | 37(75.5) | 29(48.3) | 10(10.8) | 12(14.3) | 88(30.8) | 83.0*** |
| | 아파트 | 12(24.5) | 31(51.7) | 83(89.3) | 72(85.7) | 198(69.2) | |
| | 계 | 49(100.0) | 60(100.0) | 93(100.0) | 84(100.0) | 300(100.0) | |

아: 월평균소득 : 상≥M(215만원)+SD(110만원), M+SD<중<M-SD, 하≤M-SD

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

남성·여성성 차원에서는 <표 7>과 같이 남성성, 여성성 모두 주생활양식 유형에 따라 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

단순·복잡성 차원에서는 <표 8>과 같이 단순·복잡성 모두 주생활양식 유형에 따라 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

주생활양식의 유형에 따라 실내디자인 이미지선호성 향의 상대적인 차이를 살펴본 결과 의미있는 차이가 나타나지 않았는데, 이는 채택된 조사도구가 실내디자인 이미지의 여러 속성 중 몇 가지에만 국한 된 것이어서 다양한 실내디자인 이미지를 조사하지 못한 점과 특정 지역의 도시여성만을 조사대상으로 주생활양식을 조사하여 다양하고 종합적인 생활양식을 파악하기 어려웠기 때문이 아닌가 생각한다.

V. 결 론

본 연구의 목적은 도시여성을 대상으로 하여 그들의 주생활양식 유형과 주생활양식 유형에 따른 실내디자인의 선호 성향을 파악하고자 하는 것이다.

첫째, 주생활양식의 하위구성요소는 8가지 특성으로 구조화되었고, 그를 근거로 하여 전통적 생활형, 적극적·감성추구형, 소극적 생활형, 친환경적·감성추구형의 네 가지 유형으로 분류되었다.

한편, 가족단위생활을 중시하고 관습지향적인 측면을 나타내는 전통적인 생활유형이 선행연구와 본 연구에서 공통적으로 나타나 사회의 다양한 변화나 시간의 흐름과는 상관없이 우리의 전통적인 생활양식이 유지되고 있음을 알 수 있었다. 또한 본 연구에서는 자연환경을

표 6. 주생활양식 유형에 따른 전통·현대성 실내디자인 이미지 선호 성향

| 종속변인 | 주생활양식유형 | n | 평균 | F |
|-----------|------------|----|------|------|
| 동양 전통성 | 전통적생활형 | 50 | 2.4 | 1.7 |
| | 적극적·감성추구형 | 65 | 3.1 | |
| | 소극적개인생활형 | 98 | 2.2 | |
| | 친환경적·감성추구형 | 88 | 2.0 | |
| 서양 전통성 | 전통적생활형 | 50 | 3.8 | 1.91 |
| | 적극적·감성추구형 | 65 | 3.3 | |
| | 소극적개인생활형 | 98 | 4.1 | |
| | 친환경적·감성추구형 | 88 | 4.4 | |
| 현대성 | 전통적생활형 | 50 | 13.8 | 0.06 |
| | 적극적·감성추구형 | 65 | 13.5 | |
| | 소극적개인생활형 | 98 | 13.7 | |
| | 친환경적·감성추구형 | 88 | 13.6 | |

표 7. 주생활양식 유형에 따른 남성·여성성 실내디자인 이미지 선호 성향

| 종속변인 | 주생활양식유형 | n | 평균 | F |
|------|------------|----|------|------|
| 남성성 | 전통적생활형 | 50 | 7.8 | 1.32 |
| | 적극적·감성추구형 | 65 | 8.0 | |
| | 소극적개인생활형 | 98 | 7.3 | |
| | 친환경적·감성추구형 | 88 | 6.9 | |
| 여성성 | 전통적생활형 | 50 | 22.2 | 1.32 |
| | 적극적·감성추구형 | 65 | 22.0 | |
| | 소극적개인생활형 | 98 | 22.7 | |
| | 친환경적·감성추구형 | 88 | 23.1 | |

표 8. 주생활양식 유형에 따른 단순·복잡성 실내디자인 이미지 선호 성향

| 종속변인 | 주생활양식유형 | n | 평균 | F |
|------|------------|----|------|------|
| 단순성 | 전통적생활형 | 50 | 13.8 | 2.22 |
| | 적극적·감성추구형 | 65 | 11.7 | |
| | 소극적개인생활형 | 98 | 13.3 | |
| | 친환경적·감성추구형 | 88 | 12.6 | |
| 복잡성 | 전통적생활형 | 50 | 16.2 | 2.22 |
| | 적극적·감성추구형 | 65 | 18.3 | |
| | 소극적개인생활형 | 98 | 16.7 | |
| | 친환경적·감성추구형 | 88 | 17.4 | |

추구하고 유행에 민감하며 실내장식이나 집 치장을 좋아하며 실용성보다는 디자인, 자신의 개성, 그리고 사회적 지위에 관심이 많은 집단인 친환경적·감성추구형이 나타났는데 이는 환경을 중시하고 유행에 민감한 현대인의 특성을 잘 나타내 주는 유형이라고 생각한다.

각 유형별 특성을 요약해 보면, 전통적 생활형은 안방에서 손님접대와 가족단란을 많이 하고 있고 집안에서 자신만의 공간확보나 사생활보장에 대한 요구에 있어서는 만족하지 못하고 있는 특성을 보이는 집단이며, 적극적·감성추구형은 주택내에서 가족구성원들 서로 간의 사생활이 잘 보장되어 있고 자신만의 공간확보가 잘 되어 있으며 주로 별도의 실에서 특정 일을 많이 한다. 또한 유행에 민감하며 분위기와 기념품, 예술성 등에 관심이 높고 지역사회 참여의식이 높은 집단이다. 소극적 생활형은 주택에 있어서 유행하는 실내장식이나 자기만의 개성표현에 관심이 적고 이웃과의 관계나 지역사회 참여의식이 낮으며 자연환경에 대한 관심이 낮은 집단이고, 친환경적 감성추구형은 자연환경을 추구하고 유행에 민감하며 실내장식이나 집 치장을 좋아하며 실용성보다는 디자인, 자신의 개성, 그리고 사회적 지위에 관심이 많은 집단이다.

각 유형별 도시여성소비자의 일반적 특성을 파악하기 위하여 연령, 결혼여부, 취업여부, 학력, 월평균 소득, 주택 소유형태, 주택유형에 차이가 있는 지를 카이검정으로 분석한 결과 연령, 결혼여부, 학력, 주택유형에서만 각 유형별 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며 취업여부, 월평균소득, 주택소유형태에는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

각 유형별 소비자 일반적 특성을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 전통적 생활형은 20대 여성들과 미혼여성들이 가장 많이 분포되어 있으며, 대학교 졸업이상의 학력을 가진 여성들이 비교적 많은 편이다. 월평균 소득수준은 중하정도이며 주택유형에 있어서는 단독주택에 거주하고 있는 여성들의 집단이다. 둘째, 적극적·감성추구형은 고졸이하의 여성들과 40대 여성들이 가장 많은 비율을 차지하고 있고 소득수준이 비교적 낮고 단독주택에 거주하는 여성들의 집단이다. 셋째, 소극적 생활형은 30대 여성들과 기혼여성들이 많이 분포되어 있고 대학교이상의 고학력을 가진 여성들이 많으며 소득수준은 중상정도이고 집합주택에 거주하는 경향이 많다. 넷째, 친환경적·감성추구형은 30대 여성들과 기혼여성들, 2년제 대학을 졸업한 여성들이 많고 고소득자이며 집합주택 거주집단이다.

이와 같은 결과는 선행연구(박혜숙, 2001)중 미혼의 20대가 실내디자인에 관심이 많은 고급추구형에서 많이 나타남과 비교해 볼 때, 본 연구에서는 전통적 생활형에 많이 분포되어 있었는데 이러한 결과로 알 수 있는 것은 현재 그들이 독립적으로 거주하고 있는 것이 아니라 부모님이나 가족들과 함께 거주함으로써 현재 살고 있는 주택에서 나타나는 주생활양식이 그들이 추구하는

성향과 다르게 나타난 것이 아닌가 생각된다.

주생활양식의 유형에 따라 실내디자인 이미지선호성향의 상대적인 차이를 살펴본 결과 의미있는 차이가 나타나지 않았는데, 이는 채택된 조사도구가 실내디자인 이미지의 여러 속성 중 몇 가지에만 국한 된 것이어서 다양한 실내디자인 이미지를 조사하지 못한 점과 특정 지역의 도시여성만을 조사대상으로 주생활양식을 조사하여 다양하고 종합적인 생활양식을 파악하기 어려웠기 때문이 아닌가 생각한다.

따라서 소비자들의 개성적인 주거공간에 대한 창조요구를 충족시키는 소비자의 실내디자인 선호행태를 예측할 수 있는 기초자료로 활용하기 위해서 차후에는 좀더 다양한 속성을 표현할 수 있는 실내디자인 이미지에 대한 도구의 개발과 함께 조사대상에 남성도 포함시켜 여성·남성 모두를 대상으로 한 실내디자인 이미지 선호에 대한 연구가 필요하다고 생각된다.

참 고 문 헌

1. 김미희, 문희정(1998) 공동주택 거주자의 주생활양식 유형화에 관한 연구. 대한건축학회 논문집, 14권 7호, pp.11-19.
2. 김미희, 이유미(1998). 주생활양식과 주택 내부 외부 공간 선호에 관한 연구. 한국주거학회지, 9권 2호, pp.89-96.
3. 김미희(2000). 도시여성의 주생활양식과 실내디자인 이미지 선호성향. 태평양 장학문화재단 총서 제11집, pp.52-65.
4. 김미희, 문희정(2001) 도시여성의 특성에 따른 실내 이미지 선호성향. 한국실내디자인학회논문집, 26호, pp.11-18.
5. 김영주(1992). 아파트 거주자의 주거-아이덴티티 표현에 관한 연구. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
6. 김행신, 이영호(1993). 도시아파트 거주가구의 주거 계층별 실내의장특성 분석, 대한건축학회논문집, 9권 9호. pp.3-12.
7. 신화경(1998). 소비자 특성별 실내디자인 선호체계 비교연구. 한국실내디자인학회지. 17호 pp.210-216.
8. 박영순 외 3인(1994). 도시 아파트 거주자의 주생활 양식과 실내분위기 선호연구. 한국주거학회지, 5권 1호, pp.17-27.
9. 박혜숙, 윤정숙(2001). 생활양식에 따른 실내디자인 선호 유형. 한국실내디자인학회논문집. 27호, pp.64-74.
10. 백혜선 외 3인(1998). 지역별 라이프 스타일 유형과 주의식에 관한 연구. 대한건축학회논문집 14권 1호, pp.83-92.
11. 이연숙, 정현원(1997). 인성과 실내환경적 성향과의 관련성에 관한 연구. 한국실내디자인학회지 12호, pp.78-86.
12. 이윤정(1995). 한국 주택의 실내디자인 이미지 유형 및 특성 분석. 연세대학교 대학원.
13. 조성희(1994), 아파트 단위평면 계획을 위한 거주자 의 요구에 관한 연구, 대한건축학회논문집 10 권 12호, pp.141-152.
14. 정유선(1991), 건물의 생애주기와 가족생활주기에 따른 공동주택의 개조특성, 연세대학교 대학원 석사학위논문.
15. 홍미혜(1999). 실내이미지 선호 측정도구의 실증적 검증 및 사용 연구. 연세대학교 대학원 박사학위 논문.
16. 허영숙, 조성희(1997). 집합주택 계획을 위한 주생활양식 유형화에 관한 연구. 대한건축학회논문집, 13권 12호, pp.35-45.
17. 황유진(1994). 도시아파트 거주자 특성에 따른 실내 양식 선호분석. 연세대학교 대학원 석사학위논문.