

주요용어 : 간호연구, 우선순위

우리나라에서의 간호연구 우선순위*

오의금** · 김조자** · 유지수** · 고일선** · 김미자***

I. 서 론

1. 연구의 필요성

국내 간호 연구자들의 논문 게재 활동이 활발해지고, 국내외 학회에서의 논문 발표가 많아지게 되면서, 한국 간호 학자들에 의한 연구 논문들이 국내는 물론 국제적으로 널리 알려지고 있다. 우리나라는 현재 12개 간호 교육기관에서 박사과정 프로그램이 운영되고 있어, 규모 면에서 미국(77개), 영국(33개), 호주(14개)에 이어 4위를 차지하고 있다(Kim, M. J., 2000). 2000년 8월 대한간호협회의 자료에 의하면, 국내 간호학 분야의 박사학위 소지자는 485명으로, 우리나라 간호사 면허증 소지자의 0.28%를 차지하고 있다. 간호학 박사학위 소지자들의 대부분은 연구기능이 활성화되어 있는 간호 교육기관에 종사하여 교육과 연구 활동을 활발히 수행하면서 한국 간호의 양적, 질적 향상을 도모하는데 기여하고 있다. 이러한 간호교육의 질적·양적수준의 향상은 간호 연구의 활성화를 촉진시키는데 주요한 원동력이 되었으며 이제 한국간호의 교육과 연구는 균형을 유지하면서 전문적 발전에 있어서 세계적으로 주도적인 역할을 할 수 있는 강점을 지니고 있다.

간호학 박사학위 프로그램이 있는 대부분의 국가들에

서는 간호 연구 영역의 우선순위에 대한 자국내 목록들이 개발되어져 있다. 간호연구에 대한 우선순위 목록은 간호의 외적 환경, 즉 외부 사회나 정부기관, 여론단체, 또는 입법자들을 대상으로 간호연구 활동 및 방향을 홍보하여 연구비 수혜나 자원 수혜의 기회를 늘릴 수 있을 뿐만 아니라, 생의학, 사회과학과 같은 타 분야의 학문에 종사하고 있는 국내외 학자들 간의 의사소통의 창구적 역할을 함으로써 다학제적 연구 및 국제적 수준에서의 협력연구를 진작시키는 역할을 하며 한국 간호연구를 국제적 수준으로 끌어올리는데 기여하게 될 것이다. 또한 간호연구 우선순위 목록은 간호학을 전공하고 있는 학생들이나 임상실무 종사자들에게도 간호과학과 실무의 주요 탐구영역 및 학습에 대한 동기를 진작시키게 되어 간호과학을 질적으로 발전시키는데 있어서 중요한 역할을 하며, 궁극적으로 대상자들의 건강을 유지, 증진, 회복하는데 기여할 수 있다.

그러나 우리나라의 경우 앞에서 기술한 바와 같이, 간호연구 영역의 우선순위에 대한 목록이 전문적 발전에 주도적인 역할을 할 수 있는 강점이 있음에도 불구하고 아직까지 이에 대한 공식적인 목록은 개발되어 있지 않은 실정이다. 다만 대한간호학회지나 분야학회지, 그리고 대한간호 등 국내 간호계의 학술지에 종종 국내의 간호 연구의 동향을 분석한 연구들이 보고 되어졌다(Choi et

* 본 연구는 연세대학교 간호정책연구소 연구지원금에 의해 수행됨

** 연세대학교 간호대학 교수, 상임연구원: 연세대학교 가정간호·호스피스 연구소; 간호정책연구소

*** Professor, College of Nursing, University of Illinois at Chicago, U.S.A

투고일 2002년 3월 4일 심사회의일 2002년 6월 20일 심사완료일 2002년 10월 22일

al., 2000; Chun et al., 1994; Kim, E. S., 1999; Ko, et al., 1992; Hong et al., 1993; Oh, Shin & Kim, 1992; Suh et al., 2001). 그러나 이러한 분석들은 연구방법이나 연구 분야, 그리고 주요개념에 대한 시기별 동향을 파악하는데 제한되었을 뿐, 우리나라 간호연구 영역의 우선순위에 대한 제시는 부족하다. 간호계를 둘러싸고 있는 국내외적 환경이 급속도로 가속화 되어가고 있는 시기에, 한국 간호연구 영역의 우선순위 목록을 개발하는 연구는 국내 간호계의 전체 방향성을 제시함으로써 간호 지식체의 꾸준한 개발과 확대를 유도할 수 있다는 면에서 매우 중요하며 시기적으로 매우 요망되는 일이라 하겠다. 이에, 본 연구는 간호연구에 대한 지식과 경험이 상대적으로 높은 간호학박사학위 소지자들을 대상으로 우리나라에서 시급히 연구되어야 할 간호연구의 영역을 파악해 봄으로써 미래 한국 간호연구의 방향을 설정하는데 도움이 되고자 시도되었다.

II. 연구 목적

본 연구의 주요 목적은 간호연구의 독자적 수행능력이 가능할 뿐만 아니라 간호연구에 대한 전문성을 지녔다고 판단되는 간호학 박사학위 소지자들을 대상으로 우리나라에서의 간호연구 영역의 우선순위 목록을 파악하고자 함이며, 구체적인 목적은 다음과 같다.

1. 간호가 주도적인 역할을 해야 하는 측면에서의 간호연구영역의 우선순위를 파악한다.
2. 간호전문직 발전에 대한 기여도 측면에서의 간호연구영역의 우선순위를 파악한다.
3. 대상자의 건강 및 복지에 대한 기여도 측면에서의 간호연구영역의 우선순위를 파악한다.
- 4) 주도적 역할, 전문직 발전 기여도, 대상자 건강 및 복지에 대한 기여도를 모두 고려한 측면에서의 간호연구영역 우선순위를 파악한다.

III. 연구 방법

1. 연구 설계

본 연구는 국내 간호연구 우선순위를 연구영역별로 파악해보고자 진행된 대단위 델파이 조사연구 자료 중 박사학위 소지자들이 응답한 내용을 추출하여 분석한 이차적 분석 연구이다(secondary data analysis).

2. 연구 대상

본 연구에 앞서 수행된 주 연구(main study: 1차 델파이 연구)에서는 우리나라 간호계의 전반적인 의견을 포괄적으로 수집하기 위하여 교육과 임상영역으로 나누어 대상자를 선정하였다. 교육영역에서의 대상자는 전국의 간호대학(또는 간호학과)에서 학생 교육을 담당하는 자로서, 간호학 전공 석사 학위 소지자 이상인 현재 시간 강사급 이상인 자를 대상으로 하였다. 임상영역에서의 대상자 선정은 병원중심의 임상과 지역사회 중심의 임상영역 모두를 고려하였다. 먼저 병원중심 임상영역에서의 대상자 선정을 위한 기준은 1) 전국의 연구중심의 대학병원 또는 500병상 이상 규모의 종합병원에서 근무하는 임상 경력 5년 이상인 간호사로서 기관장으로부터 추천된 자와 2) 9개 주요 임상 간호사회 소속 간호사회장으로부터 추천된 간호사로 하였다. 지역사회 중심의 임상영역 대상자 선정 기준은 각 단체의(보건 간호사회, 양호간호사회, 산업간호사회, 가정간호사회, 한방간호사회) 회장들로부터 추천된 자로 하였다.

이와 같은 대상자 선정 기준을 토대로 주 연구에 포함된 연구대상자수는 총 1047명이었고 이들 중 박사학위 소지자들은 총 322명으로써 전체 델파이 조사연구를 위한 대상자의 31%정도를 구성하는 것으로 파악되었다. 그러나 1차 델파이 조사 연구에서의 최종 응답자 중 박사학위소지자는 133명으로써, 박사학위소지자들의 응답률은 41.3%를 나타냈다. 그러므로 본 이차 연구는 이들을 연구 대상으로 하였다.

3. 연구 도구

본 연구에서는 Lindeman(1975)이 임상간호연구에서의 우선순위를 파악하기 위해 사용한 연구 질문지를 활용하여 본 연구자들이 주 연구(main study)인 2단계의 델파이 연구를 위하여 다음과 같이 질문지를 개발하였다.

1단계 delphi 조사를 위한 질문지는 개방형과 폐쇄형 질문지 기법을 병합하여 개발하였다. 즉, 연구대상자들에게 간호 실무에 있어서 가장 중요하다고 생각하는 간호문제 5개씩을 나열하도록 한 후, 열거한 각각의 연구문제들에 대하여 3가지 측면에서('간호가 이 연구문제의 해결에 있어서 주도적인 역할을 해야 하는 정도'; '간호전문직 발전에 대한 기여정도'; '대상자들의 건강 및 복지에 대한 공헌도') 각각 그 중요도를 1점(매우 중요

도가 낮음) ~ 7점(매우 중요도가 높음)까지의 Likert 척도 상에 표기하도록 하였다.

2단계 delphi 질문지는 1단계 델파이 조사로부터 도출된 연구문제 총 1526개의 문제에 대해, 간호가 주도적 역할을 하는 정도, 전문직 발전 기여도, 대상자의 건강 및 복지 향상의 3 측면의 점수를 모두 합한 점수가 15점 이상이면서, 3 측면 각각에서 모두 5점 이상의 점수를 얻은 간호 문제 1013개에 대하여 본 연구자들이 29개의 간호연구영역으로 분류하여 재정리한 후, 29개의 간호연구영역에 대해 위에서 제시한 3가지 측면에서 다시 그 중요성 정도를 1점(매우 중요도가 낮음) - 7점(매우 중요도가 높음) 척도 상에 평가 하도록 하였다. 기타 대상자들의 일반적 사항을 파악하기 위하여 질문지에 학력, 임상근무경력, 연구경력사항등을 묻는 항목을 포함하였다.

4. 연구 진행 절차

본 연구는 2001년 5월부터 2001년 8월까지 교육과 임상 영역으로부터 각각 추천된 연구대상자들을 대상으로 총 2단계의 델파이 조사를 실시하였다.

1단계 델파이 조사는 우리나라 간호현장에서 중요하게 연구되어야 할 문제를 간호연구영역으로 파악하기 위함이었으며 연구의 진행과정은 다음과 같다.

- 1) 대상자 선정에 위해 각 기관장에게 협조 공문을 발송한 다음 가능한 연구대상자를 추천받은 후 본 연구의 대상자 목록을 작성하였다.
- 2) 추천된 1047명의 대상자들에게 연구의 목적과 질문지 작성에 대한 방법을 설명하는 편지와 동반한 1단계 질문지를 우표가 부착된 반송용 봉투와 함께 발송하였다.
- 3) 1단계 질문지 발송한 지 2주후 회신을 하지 않은 대상자들에게 회신을 요청하는 우편엽서를 발송하였다.
- 4) 1단계 질문지 발송 1개월 후 2단계 조사를 위한 질문지 개발을 위하여 3차회에 걸친 연구자 회의를 실시하였다. 1단계 조사 결과, 318명의 응답자들로부터 도출된 총 1526개의 간호 연구 문제들에 대해 3가지 측면(주도적 역할정도, 전문직 발전 기여도, 건강 및 복지향상)의 점수를 합한 총점이 15점 이상이면서, 연구문제의 점수는 3가지 측면 각각에서 모두 5점 이상을 얻은 문제만을 선정한 결과 총 1013개의 문제로 줄어들었다. 1013개의 간호연구 문제들은 최종적으로 29개의 간호연구영역으로 재정리하

여, 2차 조사를 위한 질문지 및 본 연구를 위한 분석 틀로 개발하였다.

- 5) 정리한 총 29개 간호연구영역은 6명의 간호학자들로부터 안면 타당성을 얻었다.

2차 델파이 조사의 목적은 1단계 델파이 조사에서 파악된 간호연구 영역에 대해 우선순위를 파악하고자 함이며 다음과 같은 절차로 진행되었다.

- 1) 2단계 델파이 질문지는 1단계 질문지 발송 대상자 총 1047명에게 재 발송하였으며, 2단계 조사를 위한 우편 내용물로는 2단계 연구의 목적과 함께 1단계 질문지 분석결과의 간단한 개요를 설명하고, 2단계 조사 질문지 작성에 대한 방법을 소개하는 cover letter, 2단계 델파이 질문지 및 우표가 부착된 회신용 봉투가 포함되었다.
- 2) 2단계 질문지 발송 2주후 회신하지 않은 대상자에게 회신을 요청하는 우편엽서를 발송하였다.
- 3) 본 이차분석 연구를 위해 2단계 델파이 조사에 응한 전체 응답자들의 응답 내용 중 박사학위 소지자들 것만을 분류하였다.

5. 분석방법

본 연구의 결과는 SPSS-PC(Window version 10.0)을 이용하여 자료처리한 후 주로 기술 및 서술통계를 이용하여 분석하였다. 1단계 델파이 조사 결과에 대해서는 각 간호연구문제가 얼마나 자주 응답되었는지 빈도를 구하였다. 2단계 델파이 조사 결과는 국내 간호연구의 우선순위를 파악하기 위하여 29개의 간호연구영역에 대해 평균과 표준편차를 구하였으며, 결과 분석은 전체대상자들 중 박사학위 소지자들의 응답에 대해서만 실시되었다.

IV. 연구 결과

1 대상자들의 일반적 사항

2차 delphi 조사 결과, 연구 대상자 총 310명 중 박사학위 소지자는 133명으로 확인되었다. 박사학위 소지자들의 임상경력은 평균 4.5년(SD=5.24) 이었고, 학생교육경력은 평균 17.2년(SD=8.73)으로 교육경력이 예상한 바대로 매우 높게 나타났다. 연구경력 사항 중 대상자들의 총 국내 논문 게재수는 평균 9.8편(SD=

10.14)으로 나타났으며, 분야별 학회 소속 상태는 성인 간호학회 소속 대상자가 가장 많은 것으로 나타났고 (43%), 임상분야별 간호사회 소속 여부는 89.4%가 무 소속으로 나타남으로써, 대상들의 대부분이 현재 교육체에 소속된 것으로 파악되었다.

2. 간호연구영역의 우선순위

1) '주도적 역할정도', '전문직 발전 기여도', '대상자 건강 및 복지 향상 기여도'의 3 영역을 모두 고려한 간호연구영역 우선순위

본 연구에서 대상자들이 '주도적 역할정도', '전문직발전 기여도', '대상자의 건강 및 복지 향상'의 3가지 측면을 모두 고려하여 우선순위가 가장 높다고 응답한 간호연구영역 15개를 파악한 결과 <Table 1>, 임상간호실무 영역에 대한 우선순위가 가장 높게 나타났으며(M=18.41, SD=3.13), 간호교육, 가정간호, 간호연구, 만성질환자간호 영역들이 그다음 순으로 나타났다. 임상간호실무 영역과 관련된 구체적인 간호연구 문제들로 대상자들은 주로 전문간호사제도, 간호중재개발, 간호의 질 개선, 임상수행능력 등에 대한 간호연구들이 우선적으로 수행되어야 한다는 의견을 나타냈으며, 간호교육 영역에서는 간호사들을 위한 계속교육, 환자와 가족을 포함한 대상자 교육, 그리고 간호교육의 이원화와 같은 간호교육제도에 대한 연구들이 우선적으로 수행되어야 한다는 의견들이 주로 나타났다. 한편, 29개 간호연구영역

중 우선순위가 가장 낮게 나온 항목(평균 15점 이하)으로는 협력적 간호와 문화적 간호로 나타나, 타학문 또는 타 직종과의 협력적 실무와 관련된 연구문제 해결이나 한방간호나 대체요법등과 같은 문화적 간호연구영역이 전반적으로 우선순위가 낮은 것으로 파악되었다.

2) '주도적 역할정도' 측면에서의 간호연구영역 우선순위

'간호가 이 연구문제의 해결에 있어서 주도적 역할을 해야 하는 정도'에 대해 가장 우선순위가 높은 15개의 간호연구영역은 <Table 2>와 같다. 주도적 역할 정도에서 가장 우선순위가 높게 나타난 간호연구영역은 임상간호실무 이었으며, 그 다음으로 간호교육, 가정간호, 간호연구, 간호진단의 순으로 높게 나타났다. 임상간호실무와 관련되어 주도적으로 간호연구를 수행해야 할 문제로는, 전문간호사제도, 간호중재 개발, 간호업무의 표준화, 그리고 간호의 질 개선 등에 대한 연구문제들이 주로 언급되었으며, 간호교육과 관련되어 주도적인 역할을 가지고 연구해야 할 부분으로는 간호사 보수교육, 간호인턴십 제도 및 간호실습생 교육 문제와 같은 간호제공자교육 관련 연구문제들이었고, 가정간호와 관련되어 간호사가 주도적으로 해결해야 할 연구문제들로는 방문간호사제도, 가정간호실무표준화, 가정간호만족도등으로 나타났다.

한편 29개의 간호연구영역 중 간호사가 주도적으로 해결해야 하는 면에서 우선순위가 가장 낮게 나온 영역

<Table 1> 15 Highest research priorities on overall three categories (n=133)

Rank	Nursing research area	Mean	SD
1	Clinical nursing practice	18.41	3.13
2	Nursing education	18.00	3.20
3	Home health care	17.90	3.10
4	Nursing research	17.44	3.15
5	Chronic disease	17.08	3.36
6	Nursing policy	16.98	3.40
7	Geriatric nursing	16.80	3.43
8	Community health nursing	16.78	3.13
9	Women's health	16.75	2.93
10	Nursing diagnosis	16.59	3.40
11	Cancer nursing	16.56	3.10
12	Mental health	16.50	3.07
13	Nursing informatics	16.47	3.57
14	Nursing ethics	16.42	3.52
15	Maternity nursing	16.37	3.13

<Table 2> 15 Highest research priorities on 'nursing research leadership' (n=133)

Rank	Nursing research area	Mean	SD
1	Clinical nursing practice	6.15	1.42
2	Nursing education	6.03	1.30
3	Home health care	5.95	1.39
4	Nursing research	5.92	1.34
5	Nursing diagnosis	5.89	1.41
6	Chronic disease	5.66	1.27
7	Nursing ethics	5.61	1.37
8	Nursing philosophy	5.59	1.49
9	Nursing Administration	5.50	1.25
10	Nursing Theory	5.50	1.57
11	Geriatric nursing	5.48	1.20
12	Nursing knowledge expansion	5.47	1.48
13	Nursing policy	5.47	1.62
14	Community health nursing	5.47	1.22
15	Women's health	5.45	1.18

으로는 임상에서의 환자관련 의사결정, 문화적 간호, 협력적 실무등으로 나타났다.

3) '전문직 발전 기여도' 측면에서의 간호연구영역 우선순위

대상자들이 '이 문제가 전문직 발전에 기여하는 정도' 면에서 우선순위가 높다고 응답한 15개 간호연구영역은 <Table 3>에 제시되었다. 전문직 발전에 대한 기여도 면에서 우선순위가 가장 높은 간호연구영역은 간호교육으로 나타났으며, 임상간호실무, 간호연구, 간호정책, 가정간호가 그다음 순위로 나타났다. 간호교육과 관련되어 구체적으로 제시된 간호연구 문제들로는 교과과정 표준안 개발과 같은 간호교육제도 관련 연구문제가 대상자들로부터 제일 많이 언급되었다. 간호연구와 관련 되서는 연구결과의 임상적 활용 방안과 간호개념에 대한 연구, 한국적 연구도구의 개발 등에 대한 연구가 가장 시급한 것으로 응답하였다. 간호정책과 관련되어 전문직 발전에 기여할 수 있는 구체적인 간호연구문제들로는 책임소재와 관련된 간호법, 그리고 간호수가 또는 재정 등에 대한 연구가 시급하다고 언급하였다. 반면 29개 간호연구영역 중 간호전문직 발전에 대한 기여도 면에서 우선순위가 가장 낮게 나타난 간호연구영역으로는 문화적 간호로 나타났다.

<Table 3> 15 Research priority on 'contribution to the nursing profession' (n=133)

Rank	Nursing research area	Mean	SD
1	Nursing education	6.33	1.06
2	Clinical nursing practice	6.23	1.18
3	Nursing research	6.12	1.22
4	Nursing policy	6.04	1.48
5	Home health care	5.98	1.05
6	Nursing theory	5.92	1.29
7	Nursing knowledge expansion	5.85	1.32
8	Nursing informatics	5.82	1.31
9	nursing diagnosis	5.80	1.28
10	Community health nursing	5.65	1.09
11	Nursing philosophy	5.65	1.40
12	Women's health	5.64	1.02
13	Chronic disease	5.63	1.20
14	Nursing ethics	5.62	1.35
15	Nursing administration	5.59	1.27

4) '대상자들의 건강 및 복지향상에 대한 기여도' 측면에서의 간호연구영역 우선순위

'대상자들의 건강 및 복지향상에 대한 기여도' 면에서 우선순위가 가장 높게 나온 15개 간호연구영역은 <Table 4>와 같다. 대상자들의 건강 및 복지향상 면에서 우선순위가 가장 높은 간호연구영역은 임상간호실무 영역이었으며, 그 다음으로 가정간호, 노인간호, 만성환자간호, 증상관리 순으로 나타났다. 임상간호실무와 가정간호와 관련된 구체적인 연구문제들은 주도적 역할과 전문직 발전에 대한 기여도 면에서 언급된 연구문제들이 비슷하게 언급되었다. 노인관련 간호연구 문제로는 치매환자, 재가 및 독거 노인 관리에 대한 연구문제들이 언급되었고, 만성환자 관리와 관련된 간호연구 문제들로는 당뇨환자, 척수질환자, 신질환자, 장루나 위루 보유자 자기관리 등 만성질환자들의 자기관리 방안에 대한 연구 문제들이 주로 언급되었다. 한편, 29개 간호연구영역 중 복지 향상 기여도 면에서 우선순위가 가장 낮게 나타난 영역은 간호철학, 간호이론, 문화적 간호 등의 순으로 나타났다.

<Table 4> 15 Highest research priorities on 'contribution to clients' welfare' (n=133)

Rank	Nursing research area	Mean	SD
1	Clinical nursing practice	6.04	1.27
2	Home health care	5.96	1.27
3	Geriatric nursing	5.80	1.48
4	Chronic disease	5.79	1.39
5	Symptom management	5.70	1.33
6	Community health nursing	5.67	1.44
7	Women's health	5.66	1.25
8	Nursing education	5.64	1.42
9	Mental health	5.60	1.27
10	Cancer nursing	5.59	1.30
11	Pediatric nursing	5.51	1.42
12	Maternity nursing	5.50	1.37
13	Health seeking behavior	5.50	1.51
14	Family nursing	5.48	1.26
15	Nursing policy	5.47	1.54

V. 논 의

본 연구에서는 우리나라 간호연구 영역의 우선순위를 파악하기 위해 '간호사가 이 연구 문제를 해결하는데 있어서 주도적인 역할을 해야 하는 정도'와 '전문직발전에 대한 기여도', 그리고 '대상자들의 건강 및 복지 향상에 대한 기여도' 측면에서 제시하였으며 그 결과, 각각의 간호연구영역은 전문직 발전 기여도 측면에서의 평균 점

수가 주도적 역할정도나 건강 및 복지향상 기여도 측면에서의 평균점수보다 더 높게 나타났다. 이는 연구되어야 할 각 간호연구문제들이 무엇보다도 먼저 간호 전문직 발전에 큰 기여를 할 수 있을 것이라는 대상자들의 기대감을 반영한다고 볼 수 있겠다. 간호가 어떤 문제를 해결하는데 있어서 가장 주도적인 역할을 해야 할 문제에 대해서는 전문간호사제도, 간호의 질 개선, 간호업무 표준화 등을 포함한 임상간호실무 영역이 가장 우선순위가 높게 나타났고, 전문직 발전 기여도 측면에서는 간호교육이나 임상간호실무, 그리고 간호연구결과의 임상적 활용 등이 우선순위가 높게 나타났으며, 건강 및 복지향상정도 면에서는 지역사회 간호, 가정간호, 노인 간호, 만성질환자관리 등으로 나타났다. 주도적 역할이나 전문직 발전, 그리고 대상자 복지 향상의 3가지 모든 측면을 고려해 볼 때, 전문간호사제도, 간호의 질 개선, 임상수행능력, 간호중재 개발, 간호업무 표준화등 주로 임상간호실무와 관련된 간호연구의 우선순위가 가장 높은 것으로 파악되었다.

이와 같은 결과는 국내 간호환경의 내적 흐름을 반영하는 것으로 볼 수 있겠다. 본 연구가 현재 전문간호사제도 도입이 본격화되기 시작한 시점에서 진행되었기 때문에, 이에 대한 점이 잘 반영된 결과라고 볼 수 있겠다. 현재 대한간호협회에서는 11개 전문간호사 분야를 제시하여 대학원 수준에서의 공인된 기관에서의 일정기간의 교육과 임상실습시간을 이수한 자를 인정한다는 자격기준을 제시하고 있다. 그러나 이미 일부 병원 중심 임상실무현장에서는 각 기관별로 자체적으로 설정한 자격기준에 의해 전문간호사를 고용하여 의사 진료 보조 및 간호를 맡기고 있는 실정에서 역할 혼선과 함께 질적인 수준에서의 전문간호사의 역할이 제대로 이루어지지 않고 있는 실정이다. 그러므로 전문간호사 제도의 체계적이고 안정적 도입을 위하여 대한간호협회에서 인정하는 일부 3차 진료기관을 가진 4년제 간호대학에서는 전문간호사 인력을 양성하기 위한 과정을 운영하고 있거나 시도 중에 있다. 따라서 전문간호사제도에 대한 간호연구 우선순위가 가장 높게 나타난 것은 시기적으로 한국 간호계의 당면한 문제를 해결해야 하는 중요성과 시급함을 반영한다고 볼 수 있다.

임상간호실무 외에 우선순위가 가장 높은 간호연구영역으로는 가정간호로 나타났으며 이와 관련된 간호연구문제로는 가정간호에 대한 대상자들의 만족도 평가, 가정간호실무 표준화 개발 등이었다. 이와 같은 결과 또한 국내 보건정책의 맥락을 반영한다고 해석해 볼 수 있겠다.

다. 즉, 우리나라는 1994년 9월 1차 병원중심 가정간호 시범사업이 시작되면서 2000년 1월 의료법 30조가 개설되어 의료기관 외에서 허용되는 의료행위의 하나로 가정간호제도가 도입되었고 이에 따른 가정간호 실무 표준화가 요구됨으로써, 시기적으로도 시행된 제도에 대한 효과 평가가 이루어져야 한다는 의견이 절실히 반영되었다고 볼 수 있다.

임상간호실무와 가정간호 다음으로 우선순위가 높게 나타난 영역으로는 간호교육과 간호연구 부문이다. 간호교육 영역에서는 보수교육이나 실습자들을 위한 교육 등의 간호제공자들을 위한 교육, 환자와 가족 등 간호수혜자 교육, 그리고 간호교육제도 관련 문제 등의 순으로 우선순위가 도출되었다. 교육제도에 대한 간호연구 요구도는 현재 우리나라의 간호교육이 일원화 되지 못하는 현실을 반영한다고 볼 수 있겠다. 또한 간호연구에 대한 우선순위는 특히 연구결과의 임상적 활용과 간호영역의 개발과 관련된 항목에서 높게 나타났다. 간호영역의 개발은 독자적 간호중재를 개발하고 이의 결과에 대한 확산을 증진하면서 이를 통한 간호 전문직 영역의 확보가 필요하다는 것을 의미한다고 해석될 수 있다. 또한 연구결과의 임상적 활용은 근거중심간호실무가 강조되면서 이를 통하여 대상자들의 간호의 질을 향상시켜야 한다는 데 인식을 같이하는 것으로 볼 수 있겠다. 연구결과의 임상적 활용에 대한 우선순위는 Lindeman(1975)의 연구에서 연구결과의 활용이 전문직 발전 기여도와 대상자 건강 및 복지 향상 면에서 매우 우선적으로 요구되는 간호연구문제에 도출된 결과와 일치된다.

임상간호실무, 간호교육, 간호연구 다음으로 우선순위가 높게 나온 영역은 만성질환자관리였다. 이는 다른 나라들의 간호연구의 우선순위에서도 만성질환자 관리의 우선순위가 매우 높게 제시되어있는 것을 고려해 볼 때, 고도로 발달해가고 있는 생명과학의 진보로 인하여, 평균수명의 연장과 더불어 만성환자가 늘고 있고, 이들을 관리하는데 있어서 간호사 역할의 중요성은 전 세계적으로 일관적인 인식을 갖고 있는 것으로 볼 수 있다. 미국의 경우, 1995년도부터 1999년도까지 만성질환자관리에 대한 우선순위는 National Nursing Research Agenda중 꾸준히 4위로 제시되었으며, 2001년도 미국 National Institute of Nursing Research이 제시한 3가지 research opportunities 중 하나를 차지하고 있다(<http://www.nih.gov/ninr/2001AoRO.htm>). 또한, 노르딕권 나라들의 경우에서도 만성질환자들의 증상 관리는 간호연구 우선순위 2위를 차지하며(Hinshaw

& Heinrich, 1997), 칠레의 경우도 임상간호에서 만성질환의 예방이 우선순위로 제시된 예(Lange & Campos, 1998)들은 이러한 설명을 뒷받침한다고 할 수 있다.

모든 영역에서 한방간호나 대체요법과 같은 문화적 간호에 대한 연구영역은 우선순위가 낮게 나왔다. 이는 아직 한방요법이나 대체요법 등과 관련된 구체적인 간호 내용이 아직은 개발단계에 머물러 있을 뿐만 아니라 이의 개념이 전체 간호계에는 아직 보편화 되지 않았음으로 인해 상대적으로 우선순위에서는 낮게 나타날 수 있으리라 여겨진다.

본 연구는 몇 가지 제한점을 안고 있다. 첫째, 간호 교육과 임상실무 영역에서 활동하고 있는 간호전문직 종사자를 전국적으로 고루 확보하기 위하여 근접모집단을 1940명으로 비교적 넓게 설정하였으나, 기관장들로부터 회신된 추천지는 1047명으로써, 예상된 근접모집단의 50%정도가 줄어들었을 뿐만 아니라, 질문에 대한 회수율은 약 32%정도이었으므로 간호계 전체의 의견을 반영한다고 해석하기에는 무리가 따르며, 응답을 해준 대상자들은 이미 기관장의 추천을 받은 그룹이었을 뿐만 아니라, 본 연구를 위한 분석은 박사학위 소지자들만을 대상으로 분석되었으나 델파이 연구에서의 박사학위 소지자들의 응답율은 41%정도이었으므로, 전체 간호학계 박사학위 소지자들의 의견을 반영하는 것으로 일반화 시키는 데에는 조심성이 요구된다.

그러나 이와 같은 제한점에도 불구하고 본 연구는 간호교육과 실무면에서 다음과 같은 의의를 갖는다. 간호교육면에서는 간호학전공 학생들의 간호학의 탐구영역에 대한 민감성을 증진시킬 뿐만 아니라 간호학 교과과정 개발에 유용한 자료로 활용되고, 간호지식체의 확장을 가져올 수 있을 것이다. 둘째, 간호연구와 실무면에서는 각 기관에서의 간호실무자들의 연구활동을 진작시킬 뿐만 아니라 연구결과의 임상적 활용 및 근거중심 실무에 기여하게 되리라고 본다. 또한 관심 영역별로 연구의 활성화가 증진되어 해당 간호실무 영역에서의 간호의 질이 향상되리라 여기며 간호실무를 위한 연구지원 혜택의 기회를 높일 것이다. 무엇보다도 이러한 간호연구의 우선순위의 개발은 간호지식체 개발과 확대를 위한 방향을 제시함으로써 간호학문과 전문직 발전을 가져올 수 있으리라 기대된다.

VI. 결론 및 제언

본 연구는 우리나라에서의 간호연구 영역의 우선순위를 파악하고자, 전국 간호 교육 및 임상 영역의 간호 전문인들을 대상으로 이루어진 대단위 델파이 조사연구로부터 간호학 박사학위 소지자들의 응답만을 상대로 분석한 이차 자료 분석 연구로써, 박사학위 소지자 총 133명의 응답내용을 분석하여 얻은 결과는 다음과 같다.

1. '주도적 역할정도', '전문직발전 기여도', '대상자의 건강 및 복지 향상'의 3가지 측면을 모두 고려한 우선순위별 간호연구 영역은 임상간호실무 영역, 간호교육, 가정간호, 간호연구, 만성질환자간호로 나타났다. 임상간호실무 영역과 관련된 구체적인 간호연구 문제들로 대상자들은 전문간호사제도, 간호중재개발, 간호의 질 개선, 임상수행능력 등 이었고, 간호교육 영역에서는 간호사를 위한 계속교육, 환자와 가족을 포함한 대상자 교육, 그리고 간호교육의 이원화와 같은 간호교육제도에 대한 연구들이 우선적으로 수행되어야 한다는 의견들이 주로 나타났다.
2. '간호가 이 연구문제의 해결에 있어서 주도적 역할을 해야 하는 정도'에 대한 측면에서의 간호연구 영역 우선순위는 임상간호실무, 간호교육, 가정간호, 간호연구, 간호진단의 순으로 나타났다. 임상간호실무와 관련되어 주도적으로 간호연구를 수행해야 할 문제로는, 전문간호사제도, 간호중재 개발, 간호업무의 표준화, 그리고 간호의 질 개선 등에 대한 연구문제가 주로 언급되었으며, 간호교육과 관련되어 주도적인 역할을 가지고 연구해야 할 부분으로는 간호사 보수교육, 간호 인턴쉽 제도 및 간호실습생 교육 문제와 같은 간호제공자교육 관련 연구문제들이었고, 가정간호와 관련되어 간호사가 주도적으로 해결해야 할 연구문제들은 방문간호사제도, 가정간호실무표준화, 가정간호만족도 등으로 나타났다.
3. '전문직 발전에 기여하는 정도' 측면에서의 우선순위별 간호연구영역은 간호교육, 임상간호실무, 간호연구, 간호정책, 가정간호 순으로 나타났다. 간호교육과 관련되어 구체적으로 제시된 간호연구 문제들은 교과과정 표준안 개발과 같은 간호교육제도 관련 연구문제가 대상자들로부터 가장 빈번히 언급되었다. 간호연구와 관련된 문제로는 연구결과의 임상적 활용 방안과 간호개념에 대한 연구, 한국적 연구도구의 개발 등에 대한 연구가 가장 시급한 것으로 응답하였다. 간호정책과 관련되어 전문직 발전에 기여할 수 있는 구체적인 간호연구문제들로는 책임소재와

관련된 간호법, 그리고 간호수가 또는 재정등에 대한 연구가 시급하다고 언급하였다.

4. '대상자들의 건강 및 복지향상에 대한 기여도' 측면에서의 간호연구 영역의 우선순위로는 임상간호실무 영역에 이어 가정간호, 노인간호, 만성환자간호, 증상관리 순으로 나타났다. 임상간호실무와 가정간호와 관련된 구체적인 연구문제들은 주도적 역할과 전문적 발전에 대한 기여도 면에서 언급된 연구문제들과 유사한 내용들이 언급되었다. 노인관련 간호연구 문제로는 치매환자, 재가 및 독거 노인 관리에 대한 연구문제들이 언급되었고, 만성환자 관리와 관련된 간호연구 문제들로는 당뇨환자, 척수질환자, 신질환자, 장루나 위루 보유자 자기관리 등 만성질환자들의 자가 관리 방안에 대한 연구문제들이 주로 언급되었다.

이와 같은 본 연구결과를 토대로 추후 연구로는 국내 전체 박사학위 소지자들을 상대로 한 반복 연구, 각 전공 분야별 우선순위를 파악하는 유사 연구, 임상 영역과 교육영역간의 우선순위 비교연구, 본 연구에서 도출된 간호연구 영역별 연구진행 현황에 대한 논문 분석 연구 등을 제언하며, 본 연구에서 제시된 연구 문제들에 대한 활발한 연구 활동을 진작하기 위한 지원이 정책적 측면에서 이루어질 것을 아울러 제언하는 바이다.

References

Choi, K. S., Song, M. S., Hwang, A. R., Kim, K. H., & et al. (2000). The trends of nursing research in the Journal of the Korean Academy of Nursing. *J Korean Acad Nurs*, 30(5), 1207-1218.

Chun, S.J., Hong, K. P., Yang, W. Y., Lee, J. J., Lee, B. S., Kim, J. I., & et al (1994). Analysis of master and doctoral thesis : Focused on 3 graduate school. *The Korean Nurse*, 33(2), 45-57.

Hinshaw, A., & Heinrich, J. (1997). Research-

international nursing research priorities. *J Professional Nurs*, 13(2), 68.

Hong, K. P., Kim, M. J., Kim, M. J., Lee, H. R., Lee, K. J., Park, O. J., & et al. (1983). Analysis of nursing articles published in major nursing journals. *The Korean Nurse*, 22(3), 115-130.

Kim, E. S. (1999). The trends of nursing discipline and research: A recent 10 years. *Proceedings of 10th Anniversary conference of Sigma Theta Tau Lambda Alpha Chapter-at-Large*. Yonsei University, Seoul, Korea. July 14-15. 1-12.

Kim M. J. (2000). Future for nursing discipline: global perspective. *J Korean Acad Nurs*, 30(5), 1099-1110.

Ko, O., Kim, S., Kim, H., Lee, K., & Lee, Y (1992). A statistical study on the key words in the titles of nursing related theses. *J Korean Acad Nurs*, 24(1), 58-69.

Lange, I., & Campos, C. (1998). Nursing research in Chile. *Int Nurs Rev*, 45(1), 23-25.

Lindeman, C. A. (1975). Delphi survey of priorities in clinical nursing research. *Nurs Res*, 24(6), 434-441.

Oh, K. S., Shin, H. S., & Kim, H. S. (1992). Nursing research issues and trend: view from Korea. *Korea Nurse*, 31(3), 76 - 87.

Suh, M. J., Kim, S. S., Song, M. S., Yee, M. S, Oh, E. G., et al. (2001). An analysis on the contents and the trend of nursing research published in Journal of Korean Academy of Adult Nursing(1989-2000). *J Korean Acad Adult Nurs*, 13(4), 571-580.

www.nih.gov/ninr (2001) Areas of Research Opportunity.

- Abstract -

Priorities of Nursing Research Areas in Korea*

*Oh, Eui-Geun** · Kim, Cho-Ja** · Yoo, Ji-Soo**
Ko, Il-Sun** · Kim, Mi-Ja****

Purpose: This study was to identify priority areas of nursing research in Korea.

Method: A data analysis was done for the PhD subjects (n=133) who responded at the national level two-rounds delphi survey. Subjects were asked to assign a score from 1 to 7 for 29 nursing research areas regarding 3 aspects: the degree of nurses research leadership; the degree of contribution to nursing professions; and the degree of contribution to health and welfare of patients/clients.

Result: For the overall three aspects, research area on clinical nursing practice was

identified as the first priority, followed by nursing education, home health nursing, nursing research, and chronic disease. For nursing research leadership, research area on clinical nursing practice, nursing education, home health nursing, nursing research, and nursing diagnosis were identified. Concerning contribution to the nursing profession, the first priority was nursing education, followed by clinical nursing practice, nursing research, nursing policy, and home health nursing. Concerning contribution to the health/welfare of patients, clinical nursing practice, home health care, geriatric nursing, chronic disease, and symptom management were ranked as top 5 research priorities.

Conclusion: The findings of this national survey will assist in building insights into the research needs of nurses practicing in Korea.

Key words : Nursing research, Priority

* This study was supported by 2001 Nursing Policy Research Grant, Yonsei University

** Professors, Yonsei University; Researchers, Research Institute of the Home Health · Hospice/Palliative Care, Nursing Policy Research Institute, Yonsei University

*** University of Illinois at Chicago, U.S.A