

유아들의 사회적 힘의 부정적 사용 양상 및 특성

The Who and What of Children Who Use Negative Social Power :
An Ethnographic Study

박 성 주*

Park, Sung Joo

홍 용 희**

Hong, Yong Hee

Abstract

This ethnographic study investigated aspects of negative social power in 4-year-old children and characteristics of the children who use it. The negative use of social power included taking the possessions of peers without permission, ignoring classroom rules, controlling, rejecting, and threatening others. Most children who abused social power behaved as controllers and were popular children or had a following within the group. They were physically superior to peers, of competitive disposition, and had a well-developed capacity for verbal expression; they were self-centered and had a high level of cognitive ability. Further areas for ethnographic research into the nature of the negative use of social power in young children include training in perspective taking, age differences, and factors that contribute to the development of negative social power in young children.

Key Words : 유아(young children), 부정적인 사회적 힘(negative social power), 문화기술적 연구(ethnographic inquiry)

* 접수 2002년 6월 30일, 채택 2002년 7월 15일

* 메사 스킨리아 연구원, E-mail : sarang015@hanmir.com

** 이화여자대학교 유아교육과 부교수

I. 서 론

유아들은 유치원에서 만난 또래들과 생활을 하면서 다양한 사회적 힘을 경험하게 되고, 사회적 힘의 상대적 속성에 대해 점차로 알게 된다. 또래들과 연령이 같다고 해서 지적 능력, 사회적 기술, 운동 능력 등이 평등하지 않은 것처럼 사회적 힘도 불균형을 이룬다(Goodwin, 1998; Hartup, 1983; Hatch, 1987a; Vaughn, 1999). 특히, 발달적으로 개인차가 심한 유아기 어린이들은 이로 인한 사회적 힘의 격차가 심하다.

사회적 힘에 대한 정의는 학자들마다 다양하다. Hatch(1987a)는 “사회적 힘이란 어떤 사람이 다른 사람에게 미칠 수 있는 영향력”(p. 79)이라고 정의하면서 다른 사람의 인지, 태도, 행동, 감정까지 조정할 수 있는 능력을 뜻한다고 보았다. 또한, 사회적 힘이란 지배나 지도력, 특권과 유사한 개념으로 다른 사람에게 영향을 미칠 수 있는 능력이라는 주장도 있다(Savin-Williams, 1979; Shantz, 1983; Tizard & Rees, 1975). 여러 학자들의 정의를 종합해보면 사회적 힘이란 인간이 다른 사람들과의 관계 속에서 다른 사람들의 행동이나 감정에 영향을 주어 물리적, 심리적 변화를 일으킬 수 있는 능력이다.

사회적 힘을 사용하여 또래들을 지배하는 행동에 대한 인식을 알아보기 위하여 유아들에게 거친 행동을 많이 하는 친구 순으로 사진을 나열하게 한 결과, 유아들 간에도 거칠음을 기준으로 한 지배위계가 형성되어 있었고 또한 유아들은 이러한 지배위계를 인식하고 있었다(Stuckin & Smith, 1977). 한편, 갈등 상황에서 나타나는 유아들의 사회적 행동들을 관찰한 결과 지배를 위한 행동으로 위협적 몸짓, 신체적

공격, 소유물이나 자리를 놓고 싸우기 등이 나타났다, 대응 행동으로 도움 청하기, 복종, 소유물이나 자리 뺏기기, 무반응, 맞서기 등이 나타났다(Strayer & Strayer, 1976). 이외 아동의 지배위계를 주의 구조(attention structure)를 중심으로 연구한 결과 지배아들은 또래들의 주의를 더 많이 끄는 것으로 나타났다(Tizard & Rees, 1975; Vaughn & Warers, 1981).

유아들의 사회적 힘의 양상은 다양하게 나타난다. 유아들에게 나타나는 사회적 힘의 불균형과 지배 전략을 밝히는 연구들을 살펴보면 유아들은 사회적 힘을 형성하고 유지하기 위해 자기 과시하기, 설득하기, 타협하기, 공격적 행동하기 등의 양상을 보인다(김진영, 1998; Hartup, 1983; Hatch, 1987a). 또한, 자신이 있는 맥락에서만 나타나는 특수성 즉 규칙을 조작, 조절함으로써 사회적 힘을 나타내기도 한다(Jordan, Cowan & Roberts, 1995). 4-5세 유아들을 대상으로 또래에 대한 지배 전략을 알아본 Williams와 Schaller(1993)는 힘이 있는 유아들이 상대 유아의 나이, 지위, 특성 등을 고려해 명령, 지시, 논쟁, 어조 높이기 전략을 사용했고, 밀고 당기기 같은 신체적 주장으로 힘을 얻기도 했지만, 운동력이 우수한 유아들은 신체적인 힘을 사용하지 않고도 성공적으로 또래들을 지배할 수 있었다고 보고한다. 특히 유아기의 자기 중심성은 극놀이의 시나리오나 역할 배분에서 힘없는 또래들을 자신에게 종속시키는 역할을 맡김으로써 극놀이를 지배상황으로 전환시킨다고 보고하였다. 따라서, 유아기 사회적 힘의 불균형과 지배 전략에 대한 여러 연구 결과로부터 유아들이 사회적 힘을 부정적으로 사용할 수 있음을 알 수 있다.

교사나 부모들은 일반적으로 또래들 사이에서 대장 역할을 하거나 인기 있는 유아들에 대해 긍정적인 이미지를 가지고 있다. 사실상, 유아들이 또래 관계에서 지도력을 발휘하거나 인기를 얻기 위해서는 또래들에게 사교적으로 친밀하게 대하고, 긍정적 상호작용을 할 수 있는 사회적 능력이 필요하다(Katz & McClellan, 2001). 또한, 자신과 타인의 존재를 알고, 대상의 사회인지적 행위에 대한 의도나 성향을 정확하게 파악할 수 있는 인지적 능력도 매우 중요하다(Flavell, Miller & Miller, 1999). 따라서, 또래들의 호응과 신의를 얻고 있는 인기 있는 유아들은 사회인지적 능력이 우수하다고 볼 수 있다.

한편, 또래관계 연구자들은 또래 집단의 구조에 관심을 갖고 구조에 따른 사회적 행동을 연구해 왔다. Roberts(1989)는 또래 집단의 구조를 사회적 선호도나 또래간의 결합력(cohesive)을 반영하는 우호적 관계망(affiliative network)과 집단 구성원의 행동이 분열되거나 분산되는 것을 규제하는 사회적 힘의 구조에 초점을 맞추는 지배 위계(dominance hierarchies)로 나눈다. 사회적 선호도를 조사한 연구 결과를 보면 인기아들은 협동놀이를 많이 하고, 친사회적 행동을 하며, 주제와 연관된 의사소통을 함으로써 또래들에게 인기를 얻고 유지시키는 반면에, 거부아들은 고립놀이를 자주 하고, 비사회적 행동을 하며, 부적절한 의사소통으로 또래 관계를 맺는데 어려움을 가지며, 이것은 거부아라는 지위와 부정적인 평판을 존속시킨다(백경미, 1997; 송미선, 1995; Black & Hazen, 1990; Dodge, 1983; George & Hartmann, 1996; Hazen & Black, 1989). 지배위계는 개인 상호간의 갈등 맥락에서 드러나는 일종의 사회적 서열로서(Shantz, 1983), 서열 상 높은 위치에

있는 유아는 다른 또래들보다 더 많은 지배권을 행사하는데 일반적으로 낮은 위치에 있는 유아의 권한을 자신에게 종속시키려고 한다(Williams & Schaller, 1993). 결과적으로, 지배 위계상 높은 위치의 유아는 지배아로서 낮은 위치의 또래 위에 군림하고, 낮은 위치의 유아는 종속아로서 높은 위치의 유아로부터 통제를 받는다.

학령기 아동의 사회적 선호도와 지배적 행동의 연관성을 연구한 결과를 보면 우호적 관계망과 지배적 구조가 분리된 것이기보다는 또래 집단 안에서 서로 연관되어 있었고, 공격적인 행동을 하는 지배아가 또래들에게 인기아였다(Pettit, Bakshi, Dodge & Coie, 1990). 이는 사회인지적 능력이 우수하며, 또래들에게 인기 있고 대장으로 인정받는 유아들도 지배 위계의 특성상 사회적 힘을 부정적으로 사용할 가능성이 있음을 의미한다. 따라서, 우호적 관계망과 지배 위계 모두에서 사회적 힘의 사용을 살펴볼 필요성이 있다.

이제까지 사회적 힘(Sluckin & Smith, 1977; Strayer & Strayer, 1976; Vaughn & Warers, 1981; Williams & Schaller, 1993)과 사회적 선호도(백경미, 1997; 송미선, 1995; Black & Hazen, 1990; Dodge, 1983; George & Hartmann, 1996; Hazen & Black, 1989), 집단 구조(Pettit et al, 1990)에 대한 선행 연구들은 대부분 양적 연구방법으로 조사되었다. 그러나, 또래관계는 유아들이 속해 있는 사회적 세계와 문화를 반영(Corsaro, 1983; Rubin, 1995)하는 것이므로 이에 대한 이해는 유아가 속해 있는 집단의 문화에 대한 심층적 이해를 통해서 이루어질 수 있다. 따라서, 사회적 힘의 사용이 일어나고 있는 유치원 현장에서 유아들과 함께 생활하면서(Graue & Walsh, 1995) 맥락 내에서 발생하는

다양하고도 복잡한 사회적 힘의 현상들을 관찰할 수 있는 문화기술적 연구방법(ethnographic research method)이 요구된다.

이에 본 연구는 문화기술적(ethnographic) 연구방법을 통해 만 4세 유아들 중 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들의 행동 양상과 이들의 특성에 대해 고찰해봄으로써, 유아들의 사회적 힘에 대한 이해를 도모하고, 유아교사들이 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들

과 이로 인해 어려움을 겪는 유아들을 위한 교육적 방안 마련에 도움을 주고자 하였다. 연구 문제는 다음과 같다.

1. 만 4세 학급에서 또래간 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들의 행동 양상은 어떠한가?
2. 만 4세 학급에서 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은 어떤 특성을 가지고 있는가?

II. 연구방법

1. 연구 대상

본 연구 대상은 서울시 S구에 위치하고 있는 푸른 유치원¹⁾ 만 4세 다람반이다. 푸른 유치원은 연구자들 중 한 명이 4년 간 교사로 일했던 곳으로 원장님으로부터 연구 허가를 받는데 어려움이 없었다. 다람반 유아들은 연구가 시작된 2학기초에는 40명이었으나 학기말에는 남아 18명, 여아 19명으로 감소되었다. 연구 초기에는 다람반의 모든 유아들을 관찰하다가 연구 중반부터 사회적 힘을 과시하는 유아들을 집중적으로 관찰하였다. 다람반 유아들은 동네별, 시차제 수업시간별, 재원기간별로 놀이 집단이 형성되어 있었고, 일부 유아들은 귀가 후에도 미술, 발레, 피아노 학원 등에서 함께 특기 교육을 받고 있었다. 만 4세 다람반 주교사인 최현정 교사는 4년제 대학에서 유아교육학을 전공하였고 4년 간 교사를 하고 있으며, 이해우 보조교사는 전문대 사회복지과를 졸업하고 어린이집에서 1년 간 교사로 근무하였다.

1) 본 연구에서 사용된 유치원명, 학급명, 인명은 가명임.

2. 연구 절차

자료수집은 참여관찰과 심층면담을 통해서 2000년 8월 28일부터 2000년 12월 18일 사이에 이루어졌다. 푸른 유치원 만 4세 다람반과 만 5세 기린반에서 8월 28일부터 9월 25일에 걸쳐 예비연구를 하였다. 예비연구에서 유아들의 놀이에서의 사회적 행동을 관찰하는 동안 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들에게 관심을 가지게 되었다. 본 연구는 사회적 힘을 과시하는 유아들이 보다 많이 관찰된 다람반에서 실시되었다. 9월 28일부터 12월 18일까지 총 31회의 관찰과 총 4회의 형식적 면담을 하였으며, 필요에 따라 수시로 교사들과 비형식적 면담을 하였다. 매번 형식적 면담에 소요된 시간은 약 30분이며, 교사의 교육 철학, 학급 규칙, 유아들의 가정 배경, 또래 관계에 대한 교사의 이해, 사회성 발달을 위한 교사의 지도 방법 등을 중심으로 이야기를 나누었다.

참여관찰 시 연구자는 유아들의 등원에서 귀가까지 현장약기와 녹음을 병행하였다. 이 밖에도 연구 중반부터 종료까지 총 8회의 비디오

촬영을 하였다. 오디오테이프와 비디오테이프는 일차적으로 전사본을 만든 후 연구자의 논평을 첨가하여 현장노트로 전환하였다. 교사들, 유아들, 학부모들을 대상으로 한 형식적 면담은 총 4회로 평균 30분씩 하였고, 비형식적 면담은 자유선택활동 시간, 간식 시간, 점심 시간 동안에 수시로 이루어졌다. 관찰을 종료한 후에도 관찰한 내용이나 관찰 후 유아들의 행동 변화 같은 의문점이 있을 때는 교사에게 전화 면담을 하였다. 면담 시 녹음과 현장 약기를 병행하였고, 역시 일차적으로 전사본을 만든 후 연구자 논평을 첨가하여 현장노트로 전환하였다.

참여관찰과 면담을 통한 자료 수집 외에도 다양한 관련 자료를 수집하여 검토하였다. 원장님의 허락 하에 교사들의 협조를 얻어 유치원 교육안내문, 연간 교육계획안과 행사 계획안, 다람반 원아 조사서, 다람반 주간·일간 교육 계획안 등을 수집하는 한편 유치원 홈페이지를 방문하여 유치원 및 유아들에 관한 일반적 정보를 모아 푸른 유치원의 교육철학, 교육과정, 유아들의 생활배경, 유아의 사회성 발달과 관련된 교육활동 등을 검토하였다. 이와 같이 여러 대상자, 다양한 자료, 그리고 다양한 방법으로 자료를 수집하여 연구 과정에서 찾아낸 발견점을 교차 확인하고 보다 정확한 해석을 함으로써 연구의 신뢰도와 타당도를 높이기 위한 ‘삼각측정법(triangulation)’(Merriam, 허

미화(역), 1994)을 적용하였다.

3. 자료 분석

Bogdan과 Biklen(1992)이 제시한 대로 현장노트를 읽을 때마다 연구지에서의 일을 떠올리며 연구자들의 생각, 느낌, 연상되는 비유나 속담을 포함한 일차적인 해석들을 적고 검토하였다. 범주화를 하기 위하여 현장노트를 반복하여 읽어가면서 상황을 적절하게 묘사하는 핵심 단어들을 적는 한편, 단어들의 연관성을 고려하여 웹(web)을 만들었다. 상·하위 범주들을 정하고 이를 부호화 범주로 전환한 뒤 현장노트에 이를 적용함으로써 코딩 작업을 완결하였다. 마지막으로 표기된 부호화 범주의 수대로 현장노트를 복사해서 범주별로 정리한 뒤 동일 범주의 사례들을 읽어가며 해석하였다. 연구자들은 다양하고도 심층적 해석을 위하여 자료분석을 하는 동안 ‘좋은 눈’(Walsh, 1998)을 유지하고자 노력하였다. 또한, 연구의 타당도를 높이기 위하여 보고서에 대한 ‘구성원의 검토’ 과정을 거쳤다(Merriam, 1994). 즉, 다람반 교사들을 비롯하여 푸른 유치원의 다른 교사들에게 1차 보고서를 제출하여 연구자들의 자료분석 및 해석이 연구현장의 실제 상황과 부합하는지를 검토해줄 것을 요청하였으며 교사들의 의견을 최종보고서에 반영하였다.

Ⅲ. 결과 및 해석

사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들의 행동과 이러한 유아들의 특성에 대해 살펴본 결과, 사회적 힘의 부정적 사용 양상은 빼앗기,

무시하기, 규칙 조정하기, 거부하기, 위협하기 등이며, 이들은 또래 지위, 신체적 힘, 경쟁적 성향, 언어적 표현 능력, 자기중심적 사고, 인

지적 능력 면에서 독특한 특성을 가진 것으로 나타났다.

1. 또래간 사회적 힘의 부정적 사용 양상

다람반 유아들이 또래관계에서 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 양상은 빼앗기, 무시하기, 규칙 조정하기, 거부하기, 위협하기 등이 주로 나타났다.

1) 빼앗기

다람반 학급에서 가로채기는 놀잇감, 놀이 영역, 의자, 놀이 순서, 줄서기 순서 등 여러 상황에서 발생하였다. 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은 상대나 상황에 따라서 사회적 힘의 부정적 사용을 조절하기도 하였다. 사회적 힘의 부정적 사용은 신체적, 언어적 힘 겨루기부터 시작되고 힘에서 밀린 유아는 그때부터 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들에게 힘 사용의 목표 대상이 된다. 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들에게 자신의 소유물을 가로채이는 유아들은 대부분 적극적으로 대응하지 못하고 울거나 자진해서 내주는 양상을 보였다.

훈석이 와서 명운이 끼우는 블록 하나를 만지적거리고 명운은 대들 듯 "왜 그래?"라고 하자, 훈석은 명운이 만들어 놓은 직육면체블록을 만지며 "돌덩어리 만지는 거야"라고 한다. 훈석은 명운의 끼우기 블록 하나를 잡고 명운도 그 블록을 잡고 서로 잡아당긴다. 훈석이 그 블록을 결국 가지고 가져, 명운은 훈석을 뚫어지게 쳐다보다가, 주위를 둘러본 후 자기 옆에서 놓고 있는 소업의 블록 하나를 빼고, 이때 훈석도 빠른 동작으로 소업의 블록을 빼는다.

소업: [못 가지고 가게 손으로 막으며] 2)야!

훈석: 내꺼야! (명운에게) 우리 또 바깥놀이에서 놀자

명운: ((잡게))³⁾ 어.

소업: ((우는 소리로 크게)) 야야!

(관찰, 2000. 10. 17)

훈석은 다람반에 들어온 지 한 달도 안된 명운과 끼우기 블록을 놓고 힘 겨루기를 하다 블록을 뺏는데 성공한다. 명운은 훈석에게 도전하기를 포기했으나, 자신도 훈석과 동일한 방법으로 소업의 블록을 빼앗아 잃어버린 블록을 보충한다. 훈석은 소업의 블록도 빼앗아간다. 훈석은 소업의 블록을 빼앗아버리는 명운에게 동질감을 느꼈는지 명운에게 바깥놀이를 함께 하자고 제안한다. 영역에서 먼저 놀잇감을 가지고 노는 사람이 소유권을 갖는 것이 다람반의 규칙이지만, 위의 사례에서 보듯이 훈석의 사회적 힘은 규칙을 무시해버릴 수 있는 위력을 가지고 있어 또래들은 훈석의 행동을 막지 못한다.

'가로채기'를 자주 당하는 유아들은 단순히 소유물을 빼앗기는 것으로 끝나는 것이 아니라, 심리적, 인지적 발달 면에서 더 심한 타격을 받을 수 있다. 이로부터 며칠 후 로봇을 열심히 만든 소업은 준형과 민욱이 이를 빼앗아가자 "나는 생각이 잘 안 나서 다시 못 만든단 말이야"하며 울어버렸다(관찰, 2000. 10. 24). 소업은 자신의 소유권을 주장하여 되찾기보다는 자신의 무능력을 주장하며 로봇을 돌려주기를 울음으로 호소하였는데 좌절감과 위축감이 빠진 듯 하였다.

2) ' [] '는 사람들의 행위의 묘사를 나타내며, 본 논문의 모든 전사 양식은 홍용희(1998)가 제시한 양식을 적용한 것임

3) ' (()) '는 화자(話者)의 목소리의 톤이나 비언어적 기호체계에 대한 정보임

2) 무시하기

사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은 빈번히 또래를 무시하는 양상을 보여주었다. 무시하기는 이들 유아들이 또래의 지식, 능력, 기술 등이 빈약하거나 미숙한 장면을 목격하였을 때 다짜고짜 편찬을 주거나, 야단 치기, 통명스럽게 가르쳐주는 모습으로 나타난다.

수민이 '간다간다' 노래를 피아노로 치기 시작한다. 영희는 조형영역에서 왕관을 꾸미며 '간다간다' 계명을 피아노 반주에 맞춰 부르다가, 수민이 음을 틀리게 치자, '시레파미레도인데'인데 하더니 일어나서 피아노 쪽으로 간다. 영희는 "야, 넌 시레파미레도 모르냐?" 하며 수민을 제치고 피아노를 친다. 수민은 보고 있다...4)다운이 다가와서 수민의 옆에 비스듬히 서더니 "((가르치는 투로)) 야! 이것 봐"하며 직접 피아노를 쳐 보인다. 수민도 옆에서 피아노를 치는데 또 틀리자 다운은 "야! 어디보고 치는 거야? 비켜"하더니 피아노 의자에 앉아있던 수민을 밀어낸다. 수민은 입을 벌린 채 다운을 바라본다. 다운은 '나는 기쁘다' 노래를 치기 시작한다. 수민과 영희는 다른 영역으로 간다. (관찰, 2000. 10. 12)

사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은 자신들의 지식, 능력, 기술이 또래들보다 우수함을 인식하고 기회만 있으면 이를 과시하였다. 또래를 가르쳐준다 하면서 또래를 거칠게 훈계하거나 무시하는 어투로 말함으로써 폄하시키고 때로 놀이 영역까지도 빼앗아버리는 것을 볼 수 있다.

3) 규칙 조정하기

사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은 또래들과 일상적 활동을 하는 가운데 즉석에서 규칙을 재조정함으로써 자신들에게 유리하게 상황을 이끌어 가는 자기중심적인 모습을 많이

보여주었다. 규칙을 재조정하는 과정에서 또래를 속이거나, 덮어씌우는 일들이 종종 관찰되었다. 다음은 판게임에서 자신이 이기기 위해 규칙을 재조정하면서 또래들에게 이를 인정하도록 집요하게 설득하는 사례이다.

다운은 숫자 출별점에 바둑알을 놓고 손가락으로 바둑알을 통긴다. 바둑알은 팽과 5사이의 경계선에서 '팽' 쪽으로 치우쳐져 멈추었다.

다운 : 다섯 칸 나왔어

서영 : [줄을 가리키며] 여기였어.

성수와 서영은 '팽'이라고 크게 외친다. 다운은 처음에는 수긍하는 듯하더니,

다운 : 괜찮아, 내가 여기 [팽자리를 가리키며] 였으면 여기 [팽자리 쪽에 치우쳐서 가리키며] 있어야 돼! (성수에게 바둑알을 보여주며) 이거 조그마니까 그렇지?

성수는 '((동의하듯)) 어, 다운은 계속 '그치?'라고 한다. 다운은 성수를 쳐다보며 '5지?'라고 말을 하고 성수는 고개를 끄덕여준다. 이번엔 다운은 서영을 쳐다보며 '5지?'라고 말을 한다. 서영은 고개를 끄덕인다.

이번엔 서영 차례가 되어 바둑알을 통기자. 바둑알이 4와 5에 걸리는데 5에 가깝고 4에는 아주 조금 걸려 있다.

성수 : 어! 다섯.

서희·서영 : 5야

다운 : 아니야, 이렇게 가서 너가 이렇게 설치. 그러면 애 [자신의 바둑알을 가리키며] 가 막는 거야. 4야!

(관찰, 2000. 10. 24)

바둑알이 '팽'과 '5'의 경계선에 멈추자, 다운은 '바둑알이 작기 때문에 따라서 5'라는 귀납적 추리 방법을 사용하며 제 삼자인 성수의 동의를 구해낸다. 하지만, 똑같은 상황이 서영에게 일어나자 다운은 똑같은 귀납적 추론 방법을 사용해 '5'에 있는 자기의 바둑알이 막고 있으므로 '4'라고 주장하고 서영은 수긍한다. 이와 같이 사회적 힘이 있는 유아들이 교실에

4) '...'는 생략을 의미함

서 적용되는 규칙들을 완전히 여기지는 않으면서도 규칙을 또래와 자신의 행동을 조절하는 지배 수단으로 사용한다(Jordan, Cowan, & Roberts, 1995).

4) 거부하기

다람반 학급에서 ‘거부하기’는 놀이에서 또래를 일시적으로 거부시키는 것과 또래관계에서 장기적으로 거부시키는 양상으로 나타났다. 다음은 한 여아가 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 또래들로부터 일시적으로 거부되는 모습이다.

영미가 역할영역 2층에 앉아서 '동극 할 시간이다.'라고 말을 한다. 이때 수민, 윤정, 래운, 다인이 올라온다. 영미가 동극을 하자고 계속 제안을 하자, 다인은 "((큰소리로)) 조용히 좀 해!"라고 한다. 영미는 "잠깐했다"라고 말한다. 다인은 영미를 시켜주지 않고 아래로 내려간다. 다른 아이들도 다인을 따라 아래로 내려간다. 영미는 '어휴'하고 긴 한숨을 쉬고, 래운과 윤정이 다시 올라와 '공주놀이'를 하겠다고 하자, 다인은 강하게 '동극 놀이'라고 한다. 영미가 '난 시간을 알려주는 사람이예요'라고 하자, 다인은 "애는 동극 하는 거 아니예요"라고 한다. 다인, 윤정, 래운은 함께 회사놀이를 하다가 1층으로 내려간다. 영미는 "야! 나 쏠쏠해지면 너희들이 책임 질 거야?" 하면서 시계를 만지작거린다. (관찰, 2000. 9. 27)

무시된 아동보다는 거부된 아동이 더 외로움을 느끼며(Asher & Wheeler, 1985), 또한 어린 유아일수록 거부를 당하면 외로움을 더 많이 느낀다(Cassidy & Asher, 1992). 혼자 역할영역에 남겨진 영미는 '쓸쓸하다'며 외로움을 표현한다. 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은 다른 친밀한 또래들을 데리고 다니며 놀이를 지배하는가 하면 다른 또래들은 거부하는 배타성을 보인다. 이것은 사회적 힘을 부정적

으로 사용하는 유아의 또래 거부는 놀이에서의 지배권 유지와 밀접한 관련이 있음을 보여준다.

사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들로부터 장기적으로 거부를 당하는 경훈은 유치원에 다녀본 경험이 없는 상태에서 2학기 중반에 다람반에 들어온 유아다. 유치원 일정이나 규칙을 잘 몰라 실수를 하는 데다 또래들에게 좋아한다는 의미로 '뽀뽀'를 한 것이 다람반 유아들에게 이상하게 받아들여져 이 후 놀림거리가 되고 있었다. 최교사는 "경훈이 표현을 잘 못하고 친구 사귀는 방법을 모른다."(면담, 2000. 11. 30)며 친구관계를 우려하였다. 경훈은 게다가 다람반 유아들의 사회적 힘에 대한 지배위계를 알지 못한 채, 사회적 힘이 강한 유아들이 놀릿감을 빼앗거나 공격적 행동을 하면 이에 도전하였다. 이러한 경훈을 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들이 앞장서서 거부하고 심지어 다람반의 나머지 유아들까지도 합세하여 장기적으로 거부하는 양상을 보였다. 예컨대, 소꿉방 2층에 경훈이 있다는 이유만으로 1층에서 놀던 아이들은 소꿉방 입구를 막고 경훈에 대한 경계심을 갖는다. 때로 커튼 뒤에 숨어서 "최경훈, 뽀뽀시간이야"를 외치며 경훈을 놀리기도 한다(관찰, 2000. 11. 27). 경훈이 어떤 유아에게 게임을 같이 하자고 하면 찡그린 얼굴로 "난 안 할래" 하며 노골적으로 싫어하는 기색을 보였다. 그러면, 다른 유아도 "나도 안 해"하고는 다른 곳으로 가버린다(관찰, 2000. 12. 8). 이러한 장면은 학령기 아동이나 청소년들에게서 나타나는 따돌리기 양상(김은숙, 1999; 한영주, 1999; 최미경, 2000)과 매우 유사하다.

5) 위협하기

'위협하기' 양상은 신체적 공격이나 압박을

가하는 행동과 병행하여 나타났다. 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은 마치 거친 놀이의 맥락에서 각본에 따라 어쩔 수 없이 공격적인 행동을 하는 듯이 자연스럽게 또래들을 위협하고 두려움을 느끼게 하는 행동을 일삼으면서 마음대로 놀이 상황과 또래를 지배하고 있었다.

민우 웃음 다섯 명이 잡고 놀어지다가 민우 혼자 민우의 팔을 뒤로 비튼다. 민우는 괴로운 표정을 지으며 민우로부터 벗어나려 한다.

준형: 대장님, 네, 잡았습니다.

훈석: 그래

명운은 민우의 팔을 잡고 소업은 민우의 동쪽 웃을 잡는다.

민우: [얼굴을 찡그리며] 야앗!

민우는 팔에 힘을 주고 빼내려 하고 명운은 더 민우의 팔을 잡고 놀어진다.

연구자: 명운아! 민우 팔 놔줘!

명운이 민우의 팔을 놓자 민우는 팔을 휘저으며 명운과 민우를 때리려 하고 명운과 민우는 함께 민우의 어깨를 잡고 놀어지다가 '퍽'하고 민다.

민우: ((크게 소리를 지르며)) 하지마 [손을 들어] 때릴 거야!

민우는 손을 휘저으며 민우와 명운을 잡아 때리려 하고 그 바람에 준형이 머리를 맞는다.

민우: 하지마! 때릴 거야!

민우는 명운의 머리를 때린다. 민우이 다시 민우의 양손을 잡고 민우는 민우를 물려고 한다. 준형, 근화, 소업이 와서 민우를 둘러싸고 민우를 잡는다. 민우는 손을 휘저으며 방어하는데 이를 목격한 이교사가 와서 말린다.

(관찰, 2000. 10. 28)

사회적 힘이 약한 유아들 중 민우처럼 방어적 차원에서 공격적 행동을 하기도 하지만, 대부분의 사회적 힘이 약한 유아들은 '위협하기'에 병행하는 모든 준언어적 행동들로 인해 신체적 아픔이나 괴로움과 정서적 불안감을 가지고 있었다. 유아들은 "개네들은 무서워요", "준

형이가 손으로 치거나 발차기 하면 무서워요" (면담, 2000. 12. 5)라며 또래에게 극도의 두려움을 드러내었다. 본 연구에서는 거친 놀이에서의 대장이 곧 지배아이면서(Humphreys & Smith, 1987) 동시에 사회적 힘을 부정적으로 사용하고 있음을 보여준다.

2. 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들의 특성

사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은 또래 지위, 신체적 힘, 경쟁적 성향, 언어적 표현 능력, 자기중심적 사고, 인지적 능력 면에서 독특한 특성을 나타내었다.

1) 또래 지위

다람반 학급에서 또래의 행동이나 생각, 감정을 자신의 의지대로 바꾸는 능력인 사회적 힘을 또래들에게 부정적으로 사용하는 유아들은 인기라는 지위와 지배적 지위의 측면에서 살펴보면 두 그룹으로 나뉘어진다. 첫 번째 그룹은 또래 지위가 높은 유아들로서 친한 유아들로 구성된 놀이 그룹에서 강력한 사회적 힘을 행사하며 지배적 위치에 있는 지배아들이다. 예컨대, 준형, 훈석, 민우, 기상, 다은, 영희, 다인, 은진을 들 수 있다. 이들은 때로 사회적 힘을 부정적으로 사용하기는 하나, 신체적 힘, 우수한 언어표현력, 사회적 지식을 갖추어 또래들에게 인기가 있다. 두 번째 그룹은 또래 집단에서 지위가 낮은 유아들로서 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 지배아들에 의해 자주 희생자가 되었던 유아들이다. 대부분의 남아들은 견고한 놀이 그룹에서 지배아들을 추종하며, 여아들의 경우는 놀이 그룹에 속해 있지 않으나 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 여아들

과 가깝게 지내므로 이들로부터 푸대접을 당하곤 한다. 준형, 훈석, 민욱에게 종속되어 있는 소엽과 근화가 그러하며, 다은과 친하게 노는 윤정, 서희, 서영이 이에 해당된다. 또한 영희, 다인과 친한 민주, 그리고, 은진과 친한 새은이 이에 해당된다. 이들은 자신들보다 힘이 없어 보이는 민우, 유민, 경훈, 래은, 수민, 경진에게 지배아들이 자신들에게 했던 양상과 유사하게 사회적 힘을 부정적으로 사용한다. 따라서, 두 번째 그룹의 유아들은 놀이 집단의 종속아들로 회생자이며 동시에 가해자인 셈이다.

2) 신체적 힘

뛰어난 신체적 능력을 지닌 유아들은 지배 전략으로 자신들의 신체적 힘을 사용한다(Williams & Schaller, 1993). Damon(1977)에 의하면, 우수한 운동 능력을 지녀 운동경기 팀의 대장이 된 아동은 공식적으로 또래들에게 사회적 힘을 발휘할 수 있다. 이는 '대장'에 대한 다람반 유아들의 설명에서 잘 나타났다. "준형은 대장이예요. 음...달리기가 제일 빨라서...그냥 한방에 썩 가요"(민욱 면담, 2000. 9. 29). "왜냐 하면요, 키도 크구요, 싸움 놀이에서 애네들이 저요"(훈석 면담, 2000. 11. 15). "힘세고 한번만 때리면 아프다고 하는 사람이에요"(준형 면담, 2000. 11. 27). 유아들은 신체적인 조건이나 운동력, 물리적 힘의 순서로 지배 위계를 인식하고 대장과 부하의 위치가 될 수 있는 정당성을 설명한다. 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은 행동이 빨라 민첩하게 놀잇감을 확보하며, 이러한 민첩성은 놀이의 주도권과 함께 사회적 힘을 보장해준다.

3) 경쟁적 성향

사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은

경쟁심, 자기과시, 공격성, 편견이 심한 성향을 보여주었다. 다람반 학급에서 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들 중에는 서로 친한 친구들에게도 지나친 경쟁심을 나타냈다. 예로서, 준형은 함께 모여 노래를 부르는 시간에 래은, 윤정, 서영이 민욱의 얼굴을 쓰다듬으며 "이쁘다, 이쁘다"라고 하자, 갑자기 큰소리로 "재네들이 나만 미워하잖아요. 민욱이만 좋아하구" 하더니 울기 시작하였다(관찰, 2000. 10. 27). 사실상, 민욱과 준형은 가장 절친한 사이로 같은 아파트에 산다. 그런데, 또래들이 민욱을 칭찬하자 질투심과 경쟁심을 보이고 있다. 최준형은 또래들에게 곧잘 "너 오늘 선생님한테 칭찬 받았지?"라고 부러움을 표현하곤 한다. 최교사에 의하면 준형은 '선생님은 누구만 예뻐 하구'라는 말을 자주 하고 다른 아이를 시키면 속상해한다고 한다(면담, 2000. 11. 30). 이러한 말과 행동은 준형의 경쟁적 성향이 매우 높음을 잘 보여주고 있다.

4) 언어적 표현능력

'말 한마디로 천냥 빚을 갚는다'라는 속담이 있듯이 언어적 표현 능력은 자신이나 상대방을 변호하고 설득시키기 위해 중요한 능력이라 할 수 있다. Hatch(1987b)는 아동들이 교우관계를 맺고, 사회적으로 유능하며, 다른 사람의 행동을 조절할 수 있는 지위 즉 사회적 힘을 갖기 위해서는 또래와의 대화에서 자기 중심적이지 않고 반응적이어야 한다고 주장한다. 다람반에서 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은 또래에게 사회적 힘을 부정적으로 사용한 후 다른 또래의 동조를 얻거나 설득력 있는 이유를 제시함으로써 자신의 행동을 합리화하기도 하는데 다음의 사례가 그 예이다.

성수가 자신이 만든 제트기를 선반에 놓고 잠시 이교사에게 다녀온다. 준형은 성수의 제트기를 가져다가 해체시킨다. 성수가 돌아와서 준형에게 자기 거라고 달라고 하자.

준형: 아니야, 이거 내꺼였어! 내가 만들었어.
이성수!

민욱: 맞아

준형: 그것도 몰라?

성수: ((큰소리로)) 거짓말쟁이!

준형: 똑똑히 살펴보고 가지고 가야지. 저거 누구 꺼냐구 물어본 다음에 그 다음에 가지고 놀아야지. 함부로 가지고 놀구.

성수는 '야아!'하고 소리를 지른다. 성수가 성수를 부르자, 성수는 '치'하고 쌓기 영역을 나간다. (관찰, 2000. 9. 27)

와서 할 수 없이 끌고 온 거야
최교사: 그렇다고 친구를 끌고 오면 어떡해요?
소엽이 힘들었잖아요!

준형: 그게 낫잖아!

연구자: 그게 낫다고? 어떻게 해서 낫다고 생각하니?

준형은 연구자에게 등을 돌려버린다.

연구자: 등 돌리지 말고, 왜 나온지 얘기 좀 해주래?

준형: 안 오면 어떡해, 그러니까 끌고 오는 게 낫지

(면담, 2000. 12. 8)

준형은 '소엽은 자신이 지시한 일을 해야 하므로 와야 한다'는 자기중심적 사고에 치우쳐 소엽의 의사는 완전히 무시해버린다. 또래에게 일방적으로 명령하고 거칠게 다루는 자신의 무례한 행동에 대해 전혀 문제를 느끼지 않는 듯하다. 이렇게 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은 자기 중심으로 행동하여 또래의 행동과 감정을 상하게 만든다.

민욱은 준형의 편을 들어줌으로써 사회적 힘의 부정적 사용에 협조한다. 준형은 자신의 소유권을 강력하게 주장하기 위해 '똑똑히 살펴보고, 누구 것인지 물어보고, 가지고 가기'라는 놀이 규칙을 제시하며 성수의 요구를 묵살해버리나, 성수는 준형의 억지 논리에 항변을 하지 못한다. 이와 같이, 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은 뛰어난 언어적 표현능력을 토대로 논리적인 설명을 하며 또래를 제압하거나 설득하는 양상을 보여준다(Williams & Schaller, 1993).

5) 자기 중심적 사고

사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은 조망 수용능력이 다른 유아들보다 미숙한 것으로 보인다. 결과적으로, 자신들의 행동으로 인해 상대 또래가 어떤 생각을 할지, 어떤 기분을 느낄 지에 대해 제대로 예측하지 못하거나 무심경하게 행동할 때가 많다.

준형: ((소엽에게 또박또박한 말투로)) 내가 장갑 만들라고 그랬잖아. 근데 니가 안

6) 인지적 능력

'아는 것이 힘'이란 말이 있듯이 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은 풍부한 지식을 가지고 또래들과의 대화를 주도하였다. 이들은 놀이에 필요한 도구나 전개 방법을 의논할 때 해박한 지식으로 또래들의 인정을 받고 많은 인기를 얻었으며 이를 기반으로 더 강한 사회적 힘을 구축할 수 있다. 예를 들어, 준형은 발전소와 전기에 대한 개념 및 어떻게 전기가 집까지 오는지를 호스와 빨랫줄, 개수대 등을 이용해 또래들에게 설명하고 놀이에 적용시켜 주었다. 놀이에 참여한 또래들은 발전소와 전기에 대한 준형의 이야기를 경청하고 준형이 만든 것에 상당한 흥미를 보였다(관찰, 2000. 12. 18). 준형이 또래들 앞에서 사회적 지식의 풍부

함을 보일 수 있는 것은 다양한 정보를 경험할 필요도 있지만, 정보를 기억했다가 상황에 맞게 인출해서 활용하는 인지적 능력이 뛰어나기 때문이기도 하다. 따라서, 준형의 우수한 기억력은 사회적 지식을 또래들 앞에서 활용하는데 도움을 줬으며, 이것은 또래들이 준형의 언행

에 신뢰감을 갖고 때에 따라서는 복종을 하도록 만든다. 결과적으로 준형을 비롯한 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은 지식이 풍부하여 또래들의 인정과 인기를 얻고 있었고 때로 또래보다 우위(優位)에서 사회적 힘을 남용하는 것에 합리성을 부여받고 있었다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 문화기술적 연구방법을 사용해 유치원 만 4세 다람반 유아들을 대상으로 또래간에 나타나는 사회적 힘의 모습 중 부정적인 힘의 사용을 알아보았다. 분석된 결과들을 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들의 행동은 빼앗기, 무시하기, 규칙 조정하기, 거부하기, 위협하기로 나타났으며 이는 자신들의 욕구 충족, 지식, 능력 및 기술의 과시, 유리하게 상황 조작, 지배력 강화를 위한 것이었다. 유아들은 사회적 힘이 없는 또래들에게 놀잇감, 자리, 놀이 순서를 뺏었고, 자신들의 능력을 과시하는 한편 상대를 무시하고 폄하하며 가르치려 들었다. 또한, 속이기를 통해 또래에게 거짓말을 하거나 덮어씌우는 행동을 했고, Jordan, Cowan과 Roberts(1995)의 연구결과처럼 규칙을 자신들에게 유리하게 조절하면서 설득력 있게 또래를 속였다. 개인의 사회적 힘의 부정적 사용에서 또래 '거부하기'는 일시적인 반응으로 나타났으며, 지속되지는 않았다. 한편, '위협하기' 양상은 신체적 공격, 얼굴표정이나 목소리의 톤(tone) 등 준언어적 형태와 병행하여 나타났다.

사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은 상대나 상황에 따라서 사회적 힘의 부정적 사

용을 조절하기도 하였다. 사회적 힘의 부정적 사용은 신체적, 언어적 힘 겨루기부터 시작되고 힘에서 밀린 유아는 그때부터 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들에게 힘 남용의 목표 대상이 된다. 이런 힘 겨루기는 놀잇감이 절대적으로 부족했거나 특정 놀잇감이 매력적으로 보여 독점하려는 상황에서 많이 발생하였다. 따라서, 교사는 사회적 힘이 부정적으로 사용될 여지가 있는 물리적 환경을 보강해서 최적의 공간을 구성할 필요가 있다(Katz & McClellan, 2001).

또한, 교사는 사회적 힘의 부정적 사용 양상이 시각적인 모습 뿐 아니라 교사의 눈 뒤에서 무시, 놀리기, 거부 등으로 나타난다는 점을 인식할 필요가 있고, 유아기는 사회적 힘의 불균형이 많은 시기이므로 유아들을 세심하게 관찰할 필요가 있으며, 사회적 힘이 부정적으로 사용되는 순간에는 즉시 개입 할 필요가 있다. 그리고, 교사는 상대 또래의 인격을 낮추거나, 거부하는 것도 또래의 마음을 아프게 할 수 있음(Galen & Underwood, 1997; Grotperter & Crick, 1995)을 유아들과 이야기를 나누고 가르칠 필요가 있을 것이다. 홍용희(1999)에 의하면 유아들이 도덕적으로 문제가 있는 상황에 대한 집단 토의를 통해 문제를 파악하고, 사건에 연

루된 사람이나 제 3자들의 감정과 생각을 추론하며, 적절한 해결 방안을 모색함으로써 도덕성을 함양할 수 있었다. 따라서, 교사는 유아들에게 사회적 힘의 부정적 사용 양상과 또래의 사회적 힘의 부정적 사용으로 인해 겪었던 여러 감정들을 나누고 토의할 수 있는 시간들을 마련해 줌으로써 유아들이 사회적 힘의 부정적 사용에 민감하게 대처하며 사회적 힘의 부정적 사용을 자제할 수 있는 도덕적 학급 분위기를 조성할 수 있을 것이다.

사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들로부터 빈번히 목표 대상이 되는 유아들은 교사들에게 도움을 청하기도 했지만, 대부분 도움을 못하거나, 울기, 자진해서 놀잇감이나 놀이 영역 포기하기 등의 모습을 보였다. 이들은 또래들의 사회적 힘의 부정적 사용에 익숙해져 있을 뿐만 아니라 또래에 대한 두려움과 함께 자신에 대한 열등감, 수치심을 느끼며 일시적으로 거부된 유아는 외로움을 표현하였다. 거부아가 외로움을 느낀다는 결과는 Asher와 Wheeler(1985)나 Cassidy와 Asher(1992)의 연구 결과와 일치한다. 이러한 정서적 불안정은 후기 학교생활의 적응에도 좋지 않은 영향을 미치므로(민유리, 2000; Dodge, 1983) 유치원에서 사회적 힘의 부정적 사용이 나타날 때 교사는 지속적으로 적극적 개입을 해야 하며, 특히, 피해아의 정서 상태에도 세심하게 살피면서 안전 기지가 되어주어야 한다.

둘째, 푸른 유치원 다람반 학급에서 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들의 특성에 대해 살펴보았다. '또래 지위' 측면에서 볼 때 이들은 인기가 있는 지배아이거나 또는 지배아에게 종속된 유아들이었다. 지배아들은 자신의 힘과 지배권을 유지하기 위해서 사회적 힘을 부정적으로 사용했고, 지배아들에게 종속된 유

아들은 상대적으로 자신보다 힘이 없다고 생각되는 유아들에게 지배아들이 했던 것과 똑같은 방법으로 힘을 부정적으로 사용하였다. 인기아들은 친사회적 행동을 많이 한다고 보고되었으나(송미선, 1995; Dodge, 1983), 본 연구에서는 인기아들도 사회적 힘을 부정적으로 사용함으로써 또래들에게 비사회적 행동을 하거나 괴롭히고 있었다. 따라서, 교사는 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들이 거부아들에게 한정된 것이 아니라는 것을 인식할 필요가 있다. 특히, 교사 대 유아의 비율이 높고 개별적 교수가 어려운 상황이라면 갈등 상황에서 교사들이 전후 맥락을 무시한 채 거부아나 종속아들의 공격적 행동만 제지하는 편향된 중재를 할 가능성이 높다. 교사는 비사회적 행동을 하는 유아들을 집중적으로 지도해야 한다는 고정관념을 갖고 있지는 않은지 반성하고, 유치원의 일상 생활에서의 자신의 행동에 대해 평가를 강화해야 할 것이다.

한편, 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은 뛰어난 신체적 힘과 자기과시, 경쟁심, 공격성, 편견적 성향을 보이는 특성이 있었다. 교사는 신체적 힘에 따른 유아들의 사회적 힘이나 지배위계를 파악하는 것이 요구되며, 신체적인 힘의 바른 사용과 신체적 힘이 약한 유아들에게는 다른 방면으로 자신감을 북돋아 줄 필요가 있고 부정적인 사회적 힘에 노출됐을 때는 적극적으로 대응할 수 있는 능력을 배양시켜야 할 것이다. 한편, 자기 과시적 성향이 있는 청소년들이 집단 따돌림의 대상이 될 수 있다는 최미경(2000)의 연구 결과처럼, 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들이 장기적인 관점에서는 배척아가 될 소지가 있으므로, 교사는 유아기부터 타인에 대한 존중감을 가지도록 도와주는 다양한 교육활동을 실시해야 할

것이다. 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들의 성향들에는 또래에 대한 '무시', 자신과 다름을 인정하지 못하는 '배타성'과 또래에 대한 '적대감'이 성향의 기저(基底)에 공통적으로 있음을 알 수 있다. 교사는 지도자적 자질을 갖춘 유아들이 또래들을 존중하며 이끌 수 있도록 지도력이 어떤 것인지 유아들과 이야기를 나누고, 교실에서 지도자의 역할을 할 수 있는 활동들을 제공함으로써 유아들에게 지도력을 기를 수 있도록 지지해 주어야 할 것이다.

인기아의 경우 진행중인 주제에 반응하고 주의하며, 주제와 관련되어 있는 내용을 명료하게 표현한다(송미선, 1995; 백경미, 1997; Hazen & Black, 1989; Black & Hazen, 1990). 본 연구에서도 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 인기 있는 유아들이 우수한 언어적 표현 능력을 가지고 있는 것으로 나타났다. 따라서, 교사가 문제가 발생했을 때 언어적 표현 능력이 뛰어난 유아들의 설명에 의존하게 되면 사회적 힘을 부정적으로 사용하였기 때문에 발생한 상황을 간과하기 쉽다. 교사는 사회적 힘이 약한 유아들의 말을 경청하며 다양하고도 개방적인 질문으로 상황 설명을 유도해내어 전후 맥락을 유추하여 공정한 중재를 해야 할 것이다. 아울러, 교사는 사회적 힘이 부족한 유아들에게 자신의 느낌이나 욕구를 적절하게 설명할 수 있는 의사소통능력(Katz & McClellan, 2001)을 길러주어야 할 것이다.

사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들의 또 다른 특성으로 자기 중심적 사고의 경향이 강했다. 이들은 자기 중심적 사고로 인해 본의 아니게 또래에게 사회적 힘을 부정적으로 사용하기도 하고, 자신의 요구가 수용되지 않으면 참지 못하고, 자신의 행동보다는 또래의 잘못된 행동에만 치중해 교사에게 이르거나 자기만

정당하다고 주장하는 것을 볼 수 있었다. 따라서, 교사는 타인의 입장에서 생각해 볼 수 있는 기회를 제공해 주어야 할 것이다. 예컨대, 다양한 문제 상황에 연관되어 있는 사람들의 사고나 감정을 추론하여 조망 수용을 하고 감정이입을 할 수 있도록 적절한 비유를 설정해 줌으로써(홍용희, 1999) 자기 중심적 사고로부터 벗어날 뿐만 아니라 사회적 힘의 부정적 사용을 자제할 수 있을 것이다.

사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은 인지적 능력이 우수한 것으로 나타났다. 이들은 풍부한 지식을 놀이에 활용해서 또래들에게 인기를 얻으며, 자기가 알고 있는 정보를 나누거나 가르쳐줌으로써 또래들 보다 우위(優位)에 설 수 있었다. 지식의 풍부함과 적절한 활용은 다양한 정보를 경험한 이유도 있지만 정보를 기억했다가 상황에 맞게 인출해서 활용하는 기억력 때문이었다. 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들은 우수한 인지능력으로 인해 또래들로부터 신뢰를 얻고 보다 높은 또래 지위를 획득할 수 있었다. 교사는 유아들에게 다양한 경험을 할 수 있는 기회를 제공해 주어서 또래들과의 대화에 동참하고 의미 있는 집단 활동에 기여할 수 있도록 도와주어야 할 것이다(Katz & McClellan, 2001).

본 연구는 사회적 힘의 부정적 사용양상과 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들의 특성에 대해 만 4세 유아들을 대상으로 한 문화기술적 연구로서 사회적 힘의 부정적 사용이 유아기에 어떠한 양상으로 나타나는지를 구체적으로 제시하였으며, 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들의 여러 가지 특성을 고찰하여 제시하였다. 본 연구의 제한점으로는 첫째, 유아들의 또래간 나타나는 사회적 힘의 부정적 사용 양상에만 초점을 맞추었으므로 사회적 힘

을 긍정적으로 사용하는 유아들의 행동과 사회적 힘의 양상은 간과되었다. 둘째, 본 연구는 또래간 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들의 특성을 밝히는데 있어서 유아의 속한 가정의 사회 경제적 배경 맥락을 고려하지 않았다. 셋째, 본 연구에서는 또래간 사회적 힘을 부정적으로 사용하는 유아들에게 연구의 초점을 두었으므로, 사회적 힘의 부정적 사용에 반응하는 유아들의 대응 양상은 충분히 기술하지 못하였다. 넷째, 본 연구는 사회적 힘이 부정적으로 나타나는 원인들에 대해서는 연구하지 못하였다. 다섯째, 본 연구는 만 4세 유아들을 대상으로 함으로써 유아들의 사회적 힘의 부정적 사용 양상으로 일반화하기에는 제한점이 있다.

본 연구의 결과와 제한점을 토대로 후속연구들이 문화기술적 방법을 통해 이루어지기를 기

대하면서 다음과 같이 제언하고자 한다. 첫째, 부모의 양육관이나 유아의 성장 배경, 유아교육기관의 환경 등 사회적 힘을 발생시키는 다양한 원인들에 대한 후속연구를 해 볼 필요가 있다. 둘째, 또래관계에서 나타나는 사회적 힘의 부정적 사용뿐 아니라 교사와 유아, 부모와 유아 같이 다른 관계에서 나타나는 사회적 힘에 대한 전반적인 양상을 조사해 볼 필요가 있다. 셋째, 사회적 힘의 긍정적 사용을 위한 프로그램의 효과 및 유아들의 변화 양상을 살펴 볼 필요가 있다. 넷째, 만 4세 뿐 아니라 연령을 다양화해서 사회적 힘의 부정적 사용 양상이 어떤 차이가 있는지 조사할 필요가 있으며, 사회적 힘의 부정적 사용을 보이는 유아들의 연령이 증가하면서도 힘의 부정적 사용이 지속되는지 장기적인 후속연구가 필요할 것이다.

참 고 문 헌

- 김은숙(1999). 초등학생의 집단 괴롭힘 실태와 대인관계 특성이 미치는 영향. 계명대 여성학 대학원 석사학위논문.
- 김진영(1998). 유치원에서 또래간 사회적 힘의 형성과정. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 민유리(2000). 아동의 행동특성과 또래 괴롭힘 간의 관계. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 백경미(1997). 유아의 인기도에 따른 의사소통기술과 친사회적 행동기술의 차이에 관한 연구. 계명대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 송미선(1995). 놀이개입 상황에 있어서 유아의 또래지위에 따른 사회적 행동과 의사소통 기술. 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문.
- 최미경(2000). 또래에 의한 괴롭힘이 청소년의 자아존중감에 미치는 영향과 피해아의 경험. 이화여자대학교 박사학위 논문.
- 한영주(1999). 중, 고등학교 집단 따돌림("왕따")가해자 및 피해자의 특성에 관한 연구. 이화여자대학교 석사학위 논문.
- 홍용희(1998). Preschool 학급에서 대집단 시간 교수하기 : 오케스트라 지휘자로서의 교사. 유아교육에서의 질적연구. 한국유아교육학회 연차 학술대회 자료집, pp. 5-56.
- _____ (1999). 유아의 조망수용과 교사의 비계설정 : 도덕적 문제 상황에 대한 토의를 중심으로. 유아교육연구, 19(2), 205-226.
- Asher, S. R., & Wheeler, V. A. (1985). Children's loneliness : A comparison of rejected and neglected peer status. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 53, 500-505.
- Black, B., & Hazen, N. L. (1990). Social status and patterns of communication in acquainted and

- unacquainted preschool children. *Developmental Psychology*, 26, 379-387.
- Bogdan, C. R., & Biklen, K. S.(1982). 교육연구의 새 접근. 신옥순(역). 서울 : 교육과학사. (원본발간일, 1991).
- Cassidy, J., & Asher, S. R.(1992). Loneliness and Peer Relations in Young Children. *Child Development*, 63, 350-365.
- Corsaro, W. A.(1985). *Friendship and peer culture in the early years*. New Jersey : Ablex Publishing Co.
- Damon, W. (1977). *The social world of the child*. Jossey- Bass, Inc.
- Dodge, K. A.(1983). Behavioral antecedents of peer status, *Child Development*, 54, 1386- 1399.
- Flavell, J. H., Miller, P. H., & Miller, S. A.(1993). 인지 발달. 정명숙(역). 서울 : 나남출판. (원본발간일, 1999).
- Galen, B. R., & Underwood, M. K.(1997). A developmental investigation of social aggression among children. *Developmental Psychology*, 33, 589-600.
- George, T. P., & Hartmann, D. P.(1996). Friendship Networks of Unpopular, Average, and Popular Children. *Child Development*, 67, 2301-2316
- Goodwin, S. A.(1998). Develops a model for understanding the interaction between interpersonal hierarchy and the psychological processes affecting social conflict. (www.findarticles.com/m0341/4_54/54422533/p1/article.jhtml).
- Graue, M. E., & Walsh, D. J.(1995). Children in context : Interpreting the here and now of children' lives. In A. Hatch(ed). *Qualitative research in early childhood settings*. (pp. 135-154). Westport : Praeger.
- Grotmeter, J. K., & Crick, N. R.(1995). Relational aggression, gender, and social -psychological adjustment. *Child Development*, 66, 710-722.
- Hartup, W. W.(1983). Peer relations. In E. M. Hetherington(ed.), *Handbook of child psychology*. (pp. 104-174). New York : Wiley.
- Hatch, J. A.(1987a). Status and social power in a kindergarten peer group. *The Elementary School Journal*, 88, 79-82.
- _____ (1987b). Peer interaction and the development of social competence. *Child Study Journal*, 17, 169-183.
- Hazen, N. L., & Black. B.(1989). Preschool peer communication skills : The role of social status and interaction context. *Child Development*, 60, 867-876.
- Humphreys, A. P., & Smith, P. K.(1987). Rough and tumble, friendship, and dominance in school-children : Evidence for continuity and change with age. *Child Development*, 58, 201-212.
- Jordan, E., Cowan, A., & Robert, J.(1995). Knowing the rules : Discursive strategies in young children's power struggles. *Early Childhood Research Quarterly*, 10, 339-358.
- Katz, L. G., & McClellan, D. E.(2000). 어린이들의 사회적 능력 배양 : 교사의 역할. 홍용희(역). 서울 : 양서원. (원본발간일, 2001).
- Merriam, B. S.(1988). 교육학에서의 질적연구 사례법. 허미화 (역). 서울 : 양서원. (원본발간일, 1994).
- Pettit, G., Dodge, K. A., Bakshi, A., & Coie, J. D.(1990). The emergency of social dominance in young boys' play groups : Developmental differences and behavioral correlates. *Developmental Psychology*, 26, 1017-1025.
- Roberts, W. L. (1989). Affiliation structures in groups of young children : A computer simulation. *Developmental Psychology*, 25, 805-811.
- Rubin, Z.(1980). 어린이들의 우정. 광덕영(역). 서울 : 학문사. (원본발간일, 1995).

- Savin-Williams, R. C. (1979). Dominance hierarchies in groups of early adolescents. *Child Development*, 50, 923-935.
- Shantz, C. U.(1983). Social Cognition. In E. M. Hetherington(ed.), *Handbook of child psychology*. (pp. 498-544). New York : Wiley.
- Sluckin, A. M., & Smith, P. K.(1977). Two approach to the concept of dominance in preschool children. *Child Development*, 48, 917-923.
- Strayer, F. F., & Strayer, J.(1976). An ethological analysis of social agonism and dominance relations among preschool children. *Child Development*, 47, 980-989.
- Tizard, B., & Rees, J. (1975). The effect of early institutional rearing on the behaviour problems and affectional relationships of 4-year-old children. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 16, 61-73.
- Vaughn, B. (1999). Power is knowledge (and vice versa) : A commentary on "On winning some and losing some : A social relations approach to social dominance in toddlers." *Merrill-Palmer Quarterly*, 45, 215-225.
- Vaughn, B., & Warers, E. (1981). Attention structure, sociometric status, and dominance : Interrelations, behavioral correlates, and relationships to social competence. *Developmental Psychology*, 17, 275-288.
- Walsh, D. J. (1998). 좋은 연구 : "극히 작은 일들에 대한 매우 확장된 깊은 지식". 유아교육에서의 질적연구. 한국유아교육학회 연차 학술대회 자료집, pp. 5-56.
- William, D. E., & Schaller, K. A.(1993). Peer persuasion : A study of children's dominance strategies. *Early Child Development and Care*, 88, 31-41.