

주요개념 : 실습지도자 활용, 교수 효율성, 임상실습 만족도

간호학생 임상실습 교육에서 실습 지도자 활용(preceptorship)의 교수 효율성과 임상실습 만족도

최공옥*, 조현숙*, 김정엽*, 김병연**, 장순자**

I. 서 론

1. 연구의 필요성과 목적

환자에게 돌봄의 간호를 제공하는 간호직은 실무에 기초한 전문직으로서 이러한 전문인을 기르기 위한 교육과정에서의 임상실습 교육은 매우 중요하다. 그러나 우리의 현실에서 학생들에게 효과적인 임상실습 교육을 제공하는 데에는 여러 난제와 제한점이 있다.

문제점으로 제기된 것은 간호대학을 졸업한 간호사들이 이론 지식은 있으나 실무에는 능숙성이 결여되어 있으며 이론 지식을 적절히 실무에 적용하지 못한다는 것이다. 또한 실무에서 접하는 간호문제의 해결능력과 간호기술의 미숙성이 보고되고 있다.

미국에서도 신규졸업자들이 실무에 대한 준비가 부족해서 졸업 후 역할을 수행하는데 어려움이 있으며 고용주들은 졸업생들이 취업 후 즉시 환자 간호의 책임을 질 수 없음을 불평하였다(McGrath & Korving, 1976).

이러한 이유는 최근 간호교육은 병원시설에서 분리되어 운영되고 있는 관계로 학교에서 이론지식을 교육한 후 임상교육을 하기 위하여 학교소속 병원 또는 타 병원과의 산학협동 관계를 맺고 학생들의 실습교육을 실시하고 있기 때문이다.

전통적으로 간호학생의 임상실습 교육은 간호대학 교수가 직접 지도하고 있다. 그러나 교수는 강의실 수업을 하여야 하고 또한 자신과 전문직의 발전을 위한 연구에 시간을 할애하고 있다. 이러한 업무 수행을 하면서 동시에 다른 전문직과는 달리 급변하고 있는 의료분야의 이해와 간호실무의 기술수준

을 유지하기란 용이하지 않다.

이러한 제한으로 인하여 학생들의 임상실습 교육은 수간호사에게 위임하고 있는 것이 현 실정이며 수간호사들은 병동 관리업무와의 이중고로 역할 갈등을 겪게 되고 필요에 따라 교육지도경험이나 준비가 없는 간호사에게 임상실습 지도를 맡김으로서 일관된 임상실습 지도에 많은 어려움을 안고 있다.

이러한 문제를 해결해 보고자 1960년대부터 특히 미국과 캐나다에서 임상지도 방법으로 실습 지도자 활용(preceptorship)을 많이 이용하고 있다.

이 개념은 적합한 지도자와 학생과의 1 : 1의 관계에서 상호작용을 통한 개별적인 교육이 가장 효과적인 학습의 기회를 제공한다는 Tough의 학습방법 이론, 인간은 자신의 역할모델의 사상과 행위를 모방하여 사회화한다는 Bandura의 사회학습 이론 및 인간의 개인적 특징을 존중하는 인본주의 교육방법 등을 배경으로 하고 있다(Lee, Kim, Han, Lee & Kim, 1995).

실습 지도자 활용은 임상에서 숙련된 간호사와 간호학생이 1 : 1의 관계에서 간호학생이 교육목표에 부합되는 임상수행 능력을 습득할 수 있도록 도와주는 것이다(Scheetz, 1989).

따라서 본 연구는 본 대학에서의 일부 실습지에서 적용하고 있는 실습 지도자를 활용한 임상실습과 기존의 수간호사에 의한 임상실습 간의 교수 효율성을 비교하고 실습 지도자 활용이 간호학생의 임상실습 만족도에 미치는 효과를 알아보고자 한다.

본 연구의 구체적인 목적은 다음과 같다.

- 1) 실습 지도자(preceptor)의 교수 효율성 정도를 파악한다.
- 2) 수간호사의 교수 효율성 정도를 파악한다.

* 가천길대학 간호과

** 가천의대부속 길병원

- 3) 실습 지도자와 수간호사와의 교수 효율성 정도를 비교한다.
- 4) 실습 지도자 지도 군과 수간호사 지도 군간의 임상실습 만족도를 비교한다.

2. 용어정의

- (1) 실습 지도자 : 간호학생과 1 : 1의 상호작용을 통해 학생들을 지도, 감독 및 평가하는 간호사이다. 본 연구에서의 실습 지도자는 전문대이상 졸업자로 해당부서에 임상경험이 1년 이상인 일반간호사로 수간호사가 추천한 학생 지도에 관심이 있는 자이다.
- (2) 교수 효율성 : 교육적 결과에 대한 질적 특성으로 본 연구에서는 Kim(1996)이 개발한 46문항의 실습지도자의 측정도구를 사용하여 측정된 점수를 의미한다.

3. 연구의 제한점

본 연구는 일 대학 일개 학년의 간호과 학생을 대상으로 하였기 때문에 연구결과를 일반화하여 해석하기에는 제한이 있다.

II. 문헌 고찰

1. 실습 지도자 활용(Preceptorship)

임상 실습 지도자(Preceptor)의 개념은 개별 지도교수(tutor 혹은 instructor)의 개념으로 15세기 중반부터 사용되었으나 간호분야에서 실습 지도자 활용(preceptorship)의 개념이 도입된 것은 오래되지 않았으며 1975년 국제 간호 분류 지표에 처음 제시되었다(Shamian & Inhaber, 1985).

간호교육에서 실습 지도자 활용모델의 적용은 임상에서 숙련된 간호사와 간호학생이 1 : 1의 관계에서 간호학생이 교육목표에 부합되는 임상 수행 능력을 습득할 수 있도록 숙련된 간호사가 도와주는 것(Scheetz, 1989)으로 숙련된 간호사란 일정한 자격을 갖춘 일반 간호사로 학생교육에 필요한 기본적인 내용을 교육받은 후에 실습 지도자로 명명된 사람이다(Lee et al., 1995; Goldenberg, 1988). 또한 임상전문가이고 주어진 환자간호 현장에서 실습자를 기꺼이 후원하는 학생교육에 관심이 있는 서비스 중심 간호사들이다(Turnbull, 1983). Shamian & Inhaber(1985)는 21개의 실습 지도자 프로그램을 연구한 후

에 실습 지도자 선정을 위한 필수 조건으로 1년 이상의 임상경력, 지도력, 의사소통 기술, 문제해결 능력의 우수성, 전문적인 성장에 대한 관심을 열거하였으며 실습 지도자 훈련내용으로 실습 지도자의 역할과 기대, 성인교육 개념, 구체적인 회환 및 평가개념 등을 들었으며 실습 지도자의 임상경험, 높은 간호지식, 교육적인 능력이 실습 지도자의 선정에 중요하지만 그 후에 부가되는 준비를 시켜주는 것은 기관이 해야 할 중요한 일이라고 하였다. 우리 나라에서는 임상지도자 활용모델을 간호학생들의 임상교육에 적용한 후(Lee et al., 1995) 1997년부터 본격적으로 사용되기 시작하였으며(Kim et al., 1998; Kim et al., 1997; Kim et al., 2000), 의학계에서는 그동안 공식적인 형태는 아니나 전공의 교육에 가장 많이 이용된 교육 방법 중의 하나였으며 1990년경부터 체계적으로 도입 실시된 지도의 사제도(Song, 1993)가 Preceptorship개념과 동일한 개념이다. 임상실습에 있어 실습 지도자 활용에 대한 연구로 Lee et al 등(1995)은 간호대학 4학년 학생을 대상으로 실습 지도자 활용모델을 적용한 결과 교육 협력관계 영역을 제외한 간호과정, 간호기술, 대인관계, 전문직관, 자아존중감, 지도력의 임상수행 능력이 유의하게 향상된 것으로 나타났으며 Kim et al.(1997)은 임상지도자 활용모델 도입의 효과를 측정한 결과 간호대학 4학년 학생들의 실습 전·후 간호행위 수행능력 점수가 실습 후에 유의하게 증가 된 것으로 나타났으며 다시 3개의 하위 영역으로 나누어 분석한 결과 간호기술 수행능력 점수만 유의하게 높은 것으로 나타났고 인간관계와 행정능력의 수행능력 점수는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 또한 Kim et al (2000)의 연구에서는 2주간의 실습 지도자 활용을 적용한 실험군과 대조군으로 나누어 임상수행 능력에 미치는 효과를 분석한 결과 임상수행 능력의 향상정도는 실습 지도자와 함께 실습한 간호학생들이 전통방식으로 실습한 학생보다 더욱 향상된 것으로 나타났으며 다시 임상수행 능력을 7가지로 세분하여 보았을 때 간호기술과 교육 협력 관계에서 실습 지도자와 함께 실습한 실험군이 대조군보다 많이 향상된 것으로 나타났고 대인관계 및 의사소통, 간호과정, 지도력, 전문직 발전과 자아존중감은 두 군간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 그 외 국외 연구로 Clayton등(1989)과 Scheetz(1989)는 실습 지도자와 함께 실습한 학생들이 전통적인 방법으로 실습한 학생보다 임상수행 능력이 더욱 증가되었다고 보고하였으며 McMurray(1986)는 실습 지도자 활용은 학생이 교육과 실무에서의 경험을 연결하도록 돕는 역할모델을 제공한다고 하였다.

2. 교수 효율성

교수 효율성이란 교수가 다양한 교수활동을 통하여 정해진 교육목적을 달성한 정도를 말하는 것으로 교육적 결과에 대한 질적 특성이다(Dictionary for Education term, 1994). 간호 교육에서 교수 평가는 좀더 나은 교육을 위하여 점점 그 중요성이 증가하고 있으며 교수 효율성을 증명하는 것은 전문직과 지역사회에 대한 간호교육의 책임감을 나타내기 위해 필수적인 것이다. 또한 임상상황에서의 교육 환경은 다양하므로 이러한 환경을 조절하고 통제하는 임상지도자의 능력 또한 다양하다(Ort, 1983). 임상지도자는 전문인의 태도와 역할모델로서의 기능을 수행할 수 있어야 하고 적절한 평가와 회환을 줄 수 있어야 하며 정보 제공을 줄 수 있고 학생이 학습목표를 달성할 수 있도록 도와주며 좋은 대인관계 기술과 의사소통 기술이 있어야 하며 학생을 존중하고 적절한 교수법을 사용할 수 있어야 한다(Reeve, 1994). 교수와 학생이 생각하는 좋은 임상강사의 특성을 Mogan & Knox(1987)는 교육에 대한 준비가 잘 되어 있고 자신감이 있고 자신의 행위에 대한 책임을 지는 숙련된 임상가이며 그들은 접근하기 쉽고 상호 존중감을 불러일으키는 사람이라 하였다. Nehring(1990)은 또한 좋은 역할모델이 되며 간호와 교육을 즐기고 자신의 행위에 대해 책임을 지는 사람이라고 하였고 학생이 생각하는 가장 적절한 임상강사의 특성은 준비가 되어 있고 기술과 판단력이 있고 접근하기 쉽고 자신감이 있는 사람이라고 하였다. 그리고 교수와 학생이 생각하는 가장 부적절한 임상강사의 특성은 좋은 역할 모델이 되지 못하고 상호 존중하지 못하며 공감을 하지 못하고 지지와 용기를 주지 못하며 자기 비판적인 사람이라고 하였다. 이에 더불어 학생은 명확한 답을 주지 못하고 기대치를 분명히 하지 못하며 학생의 흥미를 자극하지 못하고 학생의 강점과 약점을 지적하지 못하는 것도 부적절한 임상 강사의 특성이라 지적하였다(Nehring, 1990).

이와 같이 적절 혹은 부적절한 임상지도자의 특성을 기준으로 임상지도자의 교수 효율성의 평가에 영향을 미칠 수 있는 변수들을 고려하여 보면 교수 효율성에 대한 학생 평가와 학생의 학습 사이에는 높은 상관 관계가 있으리라 생각된다. 학생 수, 성별, 학생 수준, 교수 팀의 학문적 수준, 필수 과목인지, 선택 과목인지, 또는 학생성적 등이 교수 효율성 평가에 영향을 미치는 것으로 나타났으며(Ort, 1983), 임상강사 평가에 대한 연구들에서 공통적인 분야는 교육기술, 간호능력, 대인관계술, 평가기술, 인성의 5가지 영역으로 보고되고 있다(Mogan & Knox, 1987). 또한 임상지도자 도구개발을 위한 연구에서 학생

들은 성실함, 학생의 필요에 민감함, 학생을 존중함, 학생과의 좋은 상호관계, 신뢰감등과 같은 대인관계술과 관련된 항목에 높은 점수를 주었으며 적절한 회환을 주는 것과 역할모델이 되는 것에도 높은 점수를 주었다(Reeve, 1994).

3. 임상 실습 만족도

임상실습이란 간호교육의 정규 규정에 의한 한 부분으로서 이론으로 습득한 지식을 간호현장에 적용케 하여 학생의 지식, 기술, 태도면에 따른 행위의 변화가 오도록 하며, 간호대상자와 간호가 가능토록 돕고 지도함으로써 학생들의 내적 소질과 능력을 외부로 이끌어 주는 것이다(Lee, 1980). 또한 간호전문인을 양성하는 교육으로 임상교육의 주된 목적은 이미 배운 지식을 학생들로 하여금 환자를 돌보는 실제상황에 적용하도록 준비시키고 전문적인 기술이나 행동방향을 터득하도록 하며 나아가서는 건강관리 기관에 종사하기 위한 가치관과 태도를 형성하도록 돕는 것이다(Elrich, 1967). 따라서 간호교육에 있어 이론교육은 물론 간호대상자와 직접 만나게 되는 임상실습은 매우 중요한 비중을 차지하게 되며 간호교육의 핵심적 요소라고 볼 수 있다(Sung, Jeong & Jang, 1998). 이러한 간호교육의 목적을 달성하기 위해서 간호교육은 학생들의 요구와 능력에 일치되는 임상교육 환경을 제공하여야 하며, 개인차를 인정하고 최대한 잠재능력을 개발함으로써 학생의 경험과 능력이 최대화될 수 있도록 하여야 한다(Sung et al., 1998). 가장 적절한 임상교육 환경의 개발에 있어 중요한 것을 Jarratt (1983)는 병동 간호사와 교수와의 좋은 관계 유지임을 주장하였으며, 임상실습 만족도에 좋은 영향을 미치는 교수는 병원의 직원과 환자, 학생과의 좋은 상호관계 속에서 촉매제의 역할을 하고, 훌륭한 역할모델이 될 수 있는 임상교육의 숙련가, 능숙한 지도자, 통제자의 역할을 충분히 발휘할 수 있는 자질을 갖추어야 한다고 했다(Kim, 1975). 또한 Jo & Kang(1984)은 임상실습의 만족도에 영향을 미치는 요인으로 학교와 교수 외에 학생의 간호학 선택동기와 간호가치관, 임상실습 환경, 자아개념 등을 들고 있다.

III. 연구 방법

1. 연구설계

본 연구는 간호학생의 임상실습 교육시 실습 지도자 활용의 효과를 알아보기 위해, 실습 지도자의 지도를 받은 군과 수간

호사의 지도를 받은 군의 교수 효율성 정도와 간호학생의 임상실습 만족도를 비교하는 서술적 조사연구이다.

2. 연구대상자

본 연구의 대상은 본 대학 간호과에 재학중인 2학년 학생으로 경기·인천소재 본 대학 실습병원에서 실습한 207명 이었다. 그 중 실습 지도자의 지도를 받은 군이 85명, 수간호사의 지도를 받은 군이 122명 이었다.

연구대상자에게 연구의 목적을 설명하였으며, 연구에의 참여를 허락 받았다.

3. 연구도구

교수 효율성 측정도구는 Kim(1996)이 개발한 교수 효율성 측정도구로 사용하였다. 대인관계 및 의사소통, 전문지식과 능력, 원조자로서의 유용성, 격려와 지지, 교수법과 평가의 5 요인을 측정하는 46문항으로 구성된 5점 척도이다.

본 연구에서의 신뢰도는 Cronbach's $\alpha=.9724$ 였다.

임상실습 만족도 측정도구는 Lee(1980)의 임상실습 만족도 측정도구를 기반으로 본 저자가 개발한 도구를 사용하였으며 총 16문항으로 이 측정도구의 신뢰도는 Cronbach's $\alpha=.8356$ 였다.

4. 자료수집 기간 및 방법

자료수집 기간은 2001년 5월 14일부터 6월 8일까지 였으며, 2주 실습이 끝난 후 강의실에서 설문지를 사용하여 자료수집

을 하였다.

5. 자료 분석 방법

측정된 자료는 SPSS를 이용하여 분석하였다. 교수 효율성과 임상실습 만족도는 평균과 표준편차를 산출하였으며, 실습 지도자 지도 군과 수간호사 지도 군간의 교수효율성 및 임상실습 만족도 비교는 t-test로 검정하였으며 총 교수 효율성과 임상실습 만족도의 상관관계는 Pearson's correlation coefficient 값으로 산출하였다.

IV. 연구 결과

1. 항목별 교수 효율성 비교

실습 지도자의 지도를 받은 군의 교수 효율성 점수는 문항 평균 3.46점이었으며, 수간호사의 지도를 받은 군의 교수 효율성 점수는 문항평균 3.04점이었다. 실습 지도자 지도를 받은 군에서 모든 문항에서 교수 효율성이 높은 것으로 나타났으며, '스스로 공부하도록 자극하여 준다'는 문항을 제외하고 모두 통계적으로 유의하였다($p<0.05$, $p<0.01$, $p<0.001$).

실습 지도자 지도 군과 수간호사 지도 군에서 다 같이 교수 효율성이 가장 높은 문항은 '병동에서 문제가 발생할 때 원만하게 대처한다'로 각각 3.94, 3.63으로 나타났다.

실습 지도자 지도 군과 수간호사 지도 군에서 교수 효율성이 가장 낮은 문항은 실습 지도자 지도 군의 경우 '다른 직원들과 빨리 친숙해지도록 도와준다'가 2.89, 수간호사지도 군의 경우 '항상 옆에서 도와준다'가 2.47로 각각 나타났다(Table 1).

<Table 1> Teaching Effectiveness between the Group Trained by Preceptor and Head Nurse(continues).

Teaching Effectiveness		Trained by Preceptor		Trained by Head Nurse		t	p
		M	SD	M	SD		
Professional Knowledge and Ability	Functioned as professional role model.	3.56	.76	3.31	.74	2.311	.022*
	Related theory / concepts to practice.	3.57	.71	3.21	.80	3.345	.001***
	Made me aware of professional responsibility.	3.58	.76	3.31	.80	2.414	.017*
	Demonstrated interest and concern for clients.	3.68	.80	3.23	.88	3.697	.000***
	Demonstrated own clinical ability as a nurse.	3.82	.58	3.50	.75	3.486	.001***
	Was unclear in instructions given to me.	3.30	.83	3.09	.86	1.797	.074
Recognized own limitations.	3.27	.62	3.07	.59	2.279	.024*	

〈Table 1〉 Teaching Effectiveness between the Group Trained by Preceptor and Head Nurse(continues).

	Teaching Effectiveness	Trained by Preceptor		Trained by Head Nurse		t	p
		M	SD	M	SD		
Interpersonal Relationship and Communi- cation	Demonstrated a sense of humor.	3.16	.92	2.77	.99	2.833	.005**
	Demonstrated honesty in dealing with me.	3.44	.80	3.00	.89	3.607	.000***
	Was able to work with staff in cooperative manner	3.84	.69	3.39	.79	4.230	.000***
	Taught nursing procedure interestingly.	3.10	.87	2.61	.86	3.998	.000***
	Facilitated positive student interaction with agency personnel.	2.89	.77	2.48	.82	3.658	.000***
	Demonstrated warmth and patience in interpersonal relationship.	3.32	.82	2.81	.84	4.382	.000***
	Followed agency policy / procedures.	3.80	.61	3.54	.70	2.738	.007**
	Interacted well with me.	3.68	.75	3.09	.79	5.380	.000***
	Didn't talk my error and secret to any other.	3.50	.83	3.25	.85	2.095	.037*
	Gave appropriate correction to me at times of error.	3.63	.72	3.24	.81	3.539	.000***
	Demonstrated flexibility as needed.	3.82	.63	3.55	.70	2.824	.005**
	Resolved the clinical problems smoothly.	3.94	.54	3.63	.68	3.542	.000***
	Demonstrated respect for me.	3.72	.76	3.07	.91	5.441	.000***
	Assumed a dispassionate attitude.	3.14	.94	2.76	.92	2.875	.004**
Teached me to understand easily.	3.58	.71	3.22	.78	3.429	.001***	
Was intimate and comfortable to me.	3.51	.85	3.03	.86	3.997	.000***	
Available as Resource Person	Provided sufficient supervision.	3.03	.80	2.47	.82	4.842	.000***
	Was available to assist me during clinical experience.	3.30	.83	2.80	.85	4.196	.000***
	Was sensitive to my learning needs.	3.22	.80	2.79	.86	3.610	.000***
	Was impatient and taught profoundly.	3.11	.85	2.62	.84	4.128	.000***
	Was accessible to me outside clinical time.	3.04	.89	2.50	.82	4.522	.000***
	Answered to my question in detail and with attention.	3.57	.72	3.13	.92	3.649	.000***
	Gave time to ask.	3.28	.92	2.95	1.04	2.359	.019*
Provided effective advice in addition patient care.	3.47	.79	3.04	.85	3.654	.000***	
Encourage and Support	Stimulated me to increase self-learning	3.51	.70	3.33	.83	1,636	.103
	Encouraged me to learn innovative components in nursing process.	3.45	.71	3.01	.81	4.042	.000***
	Was impatient and waited during my nursing practice.	3.45	.79	3.02	.80	3.830	.000***
	Encouraged me to feel free to ask questions / seek help.	3.45	.82	2.86	.88	4.921	.000***

〈Table 1〉 Teaching Effectiveness between the Group Trained by Preceptor and Head Nurse(continues).

Teaching Effectiveness		Trained by Preceptor		Trained by Head Nurse		t	p
		M	SD	M	SD		
Encourage and Support	Understood me a position of nursing student.	3.45	.73	2.92	.87	4.604	.000***
	Motivated me to ask.	3.44	.79	2.94	.88	4.208	.000***
	Encouraged me when I feeled my shortness and frustration.	3.32	.67	2.82	.79	4.716	.000***
Teaching Method and Evaluation	Teached me profoundly always.	3.32	.74	2.86	.84	4.113	.000***
	Clarified course objectives at beginning of experience.	3.47	.74	2.99	.86	4.128	.000***
	Provided sufficient advice and evaluation.	3.55	.69	3.02	.84	4.734	.000***
	Checked the clinical practice records and reports.	3.62	.84	3.05	.91	4.528	.000***
	Explained about clients and wards well.	3.58	.69	3.27	.90	2.784	.006**
	Projected requirements to me exactly.	3.47	.70	3.13	.80	3.152	.002**
	Overall effectiveness of teacher.	3.72	.73	3.36	.78	3.427	.001***
Total	3.46	.50	3.04	.53	5.664	.000***	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

2. 요인별 교수 효율성 비교

교수 효율성을 5 요인으로 분류하여 실습 지도자 지도 군과 수간호사 지도 군을 비교한 결과 모든 요인에서 실습 지도자 지도 군의 평균점수가 높았으며 통계적으로 유의하였다(p<.001).

두 군 모두에서 평균점수가 가장 높게 나타난 요인은 ‘전문 지식과 능력’으로 각각 3.54점, 3.25점이었으며 평균점수가 가장 낮게 나타난 요인은 ‘원조자로서의 유용성’으로 각각 3.25점, 2.79점이었다(Table 2).

〈Table 2〉 Category of Teaching Effectiveness between the Group Trained by Preceptor and Head Nurse.

Category	Trained by Preceptor		Trained by Head Nurse		t	p
	M	SD	M	SD		
Professional Knowledge and Ability	3.54	.46	3.25	.50	4.268	.000***
Interpersonal Relationship and Communication	3.50	.53	3.09	.54	5.430	.000***
Available as Resource Person	3.25	.63	2.79	.70	4.856	.000***
Encourage and Support	3.44	.56	2.99	.67	5.129	.000***
Teaching Method and Evaluation	3.52	.56	3.07	.65	5.171	.000***
Total	3.46	.50	3.04	.53	5.664	.000***

***p<.001

〈Table 3〉 Satisfaction of Student for Clinical Practice between the Group Trained by Preceptor and Head Nurse.

Satisfaction of Student for Clinical Practice	Trained by Preceptor		Trained by Head Nurse		t	p
	M	SD	M	SD		
1. Gave patient care in nursing process.	3.35	.75	3.25	.74	.936	.350
2. Was able to integrate the knowledge and skill in clinical practice.	3.77	.58	3.31	.69	5.054	.000***
3. Had clinical learning experience variously.	3.55	.77	3.30	3.72	4.983	.000***
4. Had more experience for nursing than disease.	3.58	.67	3.27	.83	2.827	.005**
5. Had clinical practice according to subjects.	3.50	.85	3.29	.91	1.675	.095
6. Was provided many reference books.	3.50	.90	2.91	.83	4.726	.000***
7. Was satisfied with the wards by subjects.	3.84	.64	3.48	.78	3.644	.000***
8. Had experience for nursing problem solving.	3.67	.60	3.24	.68	4.604	.000***
9. Had multiple clinical case in disease.	3.44	.85	2.83	.91	4.869	.000***
10. Had experience good progress in patient's condition.	3.70	.68	3.58	.62	1.344	.181
11. Satisfied number of students in practical ward.	3.04	.98	2.86	1.08	1.283	.201
12. Recognized the professional nurse's role.	3.89	.61	3.38	.86	4.932	.000***
13. Was comfortable in atmosphere of practice.	3.60	.91	2.95	.96	4.849	.000***
14. Was enough instruments and equipment.	3.68	.72	3.21	.80	4.290	.000***
15. Was appropriate time for clinical practice by subjects.	3.40	.72	3.14	.84	2.229	.027*
16. Was appropriate time for clinical practice daily.	3.16	.91	3.09	.84	.537	.592
Total	3.54	.39	3.17	.42	6.344	.000***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

3. 임상 실습 만족도

간호학생의 임상실습 만족도는 실습 지도자 지도 군이 평균 3.54, 수간호사 지도 군이 평균 3.17로 실습 지도자 군에서 임상실습 만족도가 높았으며 통계적으로 유의하였다($p < 0.001$). 실습 지도자 지도 군과 수간호사 지도 군에서 임상실습 만족도가 가장 높게 나타난 문항은 '간호사의 역할을 인식하게 된다'가 3.89, '환자상태가 호전되는 것을 경험한다'가 3.58로 각각 나타났다. 또한 가장 낮게 나타난 것은 '한 장소에서 실습하고 있는 학생 수는 적합하다'가 3.04, '질병에 따라 실습 간호대상은 다양하다'가 2.83으로 각각 나타났다(Table 3).

4. 총 교수 효율성과 임상 실습 만족도의 상관관계

〈Table 4〉에서와 같이 교수 효율성과 임상 실습 만족도의 상관관계는 비교적 높은 긍정적인 상관관계($r = 0.603$)를 보였으며 통계적으로 유의하였다($p < 0.001$).

〈Table 4〉 Correlation of Total Teaching Effectiveness and Satisfaction of Student for Clinical Practice.

Total Teaching Effectiveness	
Satisfaction of Student for Clinical Practice	0.603***

*** $p < .001$

V. 논 의

본 연구에서 실습 지도자 지도를 받은 군과 수간호사 지도를 받은 군에서의 교수 효율성은 각각 3.46점, 3.04점으로 실습 지도자의 지도를 받은 군에서 교수 효율성이 유의하게 높은 것으로 나타났다. 같은 평가 도구를 사용하여 신규간호사에게 적용한 Kim et al.(1998)의 연구에서는 3.78점이었는데 이는 동료로서 임상실무에서 늘 함께 하며 교육이 이루어진다는 점에

서 교수 효율성이 더 높게 나타난 것으로 사료된다. 이는 Kim (1996)의 간호학생들을 대상으로 한 결과인 2.95점보다는 높은 것이다.

실습 지도자의 지도 군에서 교수 효율성이 더 높게 나타난 것은 실습 지도자 활용(preceptorship)이 실습 지도자와의 1 : 1의 관계를 통해 학생이 자신의 역할을 배우고 개인의 요구에 맞는 교육경험을 계획할 수 있으며 임상수행에 대한 즉각적인 회환과 세밀한 감독을 받을 수 있으며 실습 지도자는 1 : 1로 맡겨진 간호 학생의 임상실습 지도에 보다 더 관심을 가지게 된 결과로 사료된다.

그러나 실습 지도자 지도 군과 수간호사 지도 군에서 다 같이 교수 효율성이 가장 높은 문항은 '병동에서 문제가 발생할 때 원만하게 대처한다'였으며, 교수 효율성이 가장 낮은 문항은 각각 '다른 직원들과 빨리 친숙해지도록 도와준다.' '항상 옆에서 도와준다'로 나타났다.

두 군 모두에서 실습지도를 담당한 사람들이 자신의 역할과 관계된 일은 잘 하지만, 옆에서 항상 도와주며 다른 직원들과의 관계를 도와주는 등 자신들의 실습 시 도움이 되는 역할에서는 부족함을 느끼는 것으로 반응하였다.

Han(2000)은 현장에 혼자 남겨진 학생들은 무엇을 해야 하는 지에 대한 목표의 모호함이 생김서 위축되고 간호수행에서 실수를 할 것 같은 공포감을 경험하게 된다고 하였다.

Ohrling & Hallberg(2001)의 실습 지도자의 의미에 대한 현상학적 연구에서 실습 지도자의 의미는 학습의 촉진자와 피학습자 보호자의 두개의 개념을 가진 것으로 나타났다.

실습 지도자로 선정된 간호사는 본연의 업무 외에 학생들을 가르치는 지도자로서의 역할을 부가적으로 해야 하므로 많은 부담이 되었으리라 사료된다. 따라서 간호학생들의 임상실습에 실습 지도자 활용을 적용함에 있어 실습 지도자로 선정된 간호사가 간호학생 실습교육에 전념할 수 있도록 학교와 병원 간의 지속적인 협의를 통해 방법을 보완해 나가면서, 교육을 받고 경험이 있는 실습 지도자가 계속적으로 학생지도에 참여하여 간호학생들의 임상실습에 긍정적으로 기여할 것으로 생각된다.

교수 효율성의 5가지 요인 모두에서 실습 지도자 지도 군의 평균이 높았으며 통계적으로 유의하였다. 두 군에서 평균점수가 가장 높은 요인은 '전문지식과 능력'이었으며 평균 점수가 가장 낮은 요인은 '원조자로서의 유용성'이었다.

이것은 실습 지도자와 수간호사가 간호단위 내에서 전문지식과 능력은 있으나 학생의 원조자로서의 유용성은 떨어짐을 나타낸다.

항목별로 볼 때 '항상 옆에서 도와준다'가 가장 낮은 것으로 나타났다.

많은 연구(Brown, 1981; McCabe, 1985; Windsor, 1987; Bergman, 1990)에서 임상 지도자의 가장 중요한 특성은 학생과의 관계라고 하였는데 임상지도자들은 이 부분을 특히 유념하여야 할 것으로 사료된다.

임상실습 만족도는 실습지도자 지도군이 3.54로 수간호사 지도군 3.17보다 높았다. 이는 Lee et al.(1995)이 실습 지도자 활용은 학생으로 하여금 임상에 대한 감각을 빠르게 익혀 임상수행능력과 임상실습에 대한 만족도를 증가시키고 편안함과 소속감을 극대화하여 긍정적 사회화 과정을 유도하게 된다고 한 것과 일치된 결과라 볼 수 있다. 또한 교수 효율성과 임상실습 만족도는 비교적 높은 상관관계를 보였다.

이상의 연구결과에서 실습 지도자에 의해 임상실습 지도를 받은 군이 수간호사 지도를 받은 군보다 전체 교수 효율성과 요인별 교수 효율성이 높았으며 한층 임상 실습 만족도도 높다는 것을 알 수 있었다.

또한 실습 지도자 활용을 적용한 후 전통적 교육을 받은 군과 비교하여 간호수행능력이 향상됨은 Scheetz(1989), Clayton & Broome(1989)과 Kim et al.(2000)의 보고와 같은 결과로 사료된다.

따라서 실습 지도자의 활용으로 학생들은 실습현장에 보다 더 빨리 적응을 할 수 있으며 전 간호교육과정 이수 후 별도의 재교육 없이 실무에 임할 수 있어 취업을 제고가 가능하다. 또한 학교는 경제적인 부담 없이 좋은 간호교육 프로그램을 운영할 수 있고 병원은 신규 오리엔테이션 비용절감의 효과를 얻을 수 있을 것으로 생각된다.

VI. 결론 및 제언

본 연구는 간호학생의 임상실습 교육에서 실습 지도자 활용의 효과를 파악하기 위하여 실습 지도자와 함께 실습을 한 간호학생 군과 기존의 방식대로 실습을 한 간호학생 군간의 교수 효율성과 임상실습 만족도를 비교하였다.

연구대상은 2000년 5월 14일부터 6월 8일까지 경기·인천 소재 본 대학 실습병원에서 실습한 2학년 학생으로 실습 지도자의 지도를 받은 85명과 수간호사의 지도를 받은 122명으로 총 207명 이었으며, 연구도구는 Kim(1996)이 등이 개발한 교수 효율성 측정 설문지와 Lee(1980)의 임상 실습 만족도 측정도구를 기반으로 한 설문지를 이용하였다.

본 연구결과에서 실습 지도자 활용이 전통적인 방법으로 실

습한 경우보다 교수 효율성 및 임상 실습 만족도를 높인 것으로 나타나 학교와 병원간의 지속적인 협의를 통해 방법을 보완해 나가면서 간호학생들의 임상실습 교육에 긍정적으로 이용될 수 있을 것으로 사료된다.

앞으로 실습 지도자 활용 프로그램의 지속적인 개발과 그 효과에 대한 반복연구 및 실습 지도자의 직무 만족도에 대한 연구를 제언한다.

참 고 문 헌

- Bergman, K.(1990), Faculty and student perceptions of effective clinical teachers: An extension study, *Journal of Professional Nursing*, 6(1), pp. 33~44.
- Brown, S. T.(1981), Faculty and student perceptions of effective clinical teachers, *Journal of Nursing Education*, 20, pp. 4~15.
- Clayton, G. M., Broome, M. E. & Ellis, L. A.(1989), Relationship between a preceptorship experience preceptorship experience and role socialization of graduate nurses, *Journal of Nursing Education*, 28(2), pp. 72~75.
- Ehrlich, H.(1967), The clinical education of the medical student, *Journal of Medical Education*, 42.
- Goldenberg, D.(1988), Preceptorship: A one-to-one relationship with a triple 'p' rating(preceptor, preceptee, patient), *Nursing Forum* 23(1), pp. 10~15.
- Han, Su Jeong(2000), A study on relationship between empowerment and satisfaction of clinical practice in nursing students, *The Journal of Korean Academic Society of Nursing Education*, 6(1), No. 1, pp. 132~146.
- Jarrat, V. R.(1983), 'The time has come' the Walrus said, 'to talk of many things', *Nursing and Health care*, pp. 498~503.
- Kim, Cho Ja, Lee, Won Hee, Kim, So Sun, Yoo, Hye Ra, Han, Shin Hee, Kim, Gi Yon & Rho, Young Sook(1997), The effect of preceptorship on clinical education of nursing students, *The Korean Nurse*, 36(4), pp. 100~109.
- Kim, Mi Ae(1996), *A study of teaching effectiveness on clinical nursing education, A thesis for masters degree*, Graduate school of education, Ewha womans university.
- Kim, Mi Ae, Kim, Hye Sook, Choi, Sun Sook, Kim, Yi Young, An, Young Hee, Han, Mi Jeong, Kim, Soon Hee, Gong, Sung Wha, Chang, Su Loon & Kim, Su Young(1998), The teaching effectiveness of preceptorship on orientation for new nurse, *The Journal of Clinical Nursing Research*, 3(2), pp. 5~31.
- Kim, Hye Soon, Kim, Young Sook, Lee, Kun Ja, Im, Young Sook, Yoo, Jae Hee, Chang, Chun Ja, Choi, Gong Ok, Kim, Myung Soon, Kang, Ik Wha, Jo, Hyun Sook, Yoon, Hae Sang, Cho, Won Sun, Lee, Eun Ja, Kim, Chung Youb, Kim, Byung Yoon & Hur, Kyung Hee(2000), Effect of preceptorship on clinical education of nursing students, *The Journal of Korean Academic Society of College Education*, 1(3), pp. 551~561.
- Kim, Young Sook(1975), Study of attitude of nurse student for clinical nursing education, *The Korean Jungang Medical Journal*, 28(5), pp. 549~554.
- Lee, Sook Ja(1980), Level satisfaction on clinical practice of baccalaureate nursing students, *The Journal of Nurses Academic Society*, 10(2).
- Lee, Won Hee, Kim, So Sun, Han, Shin Hi, Lee, So Yon & Kim, Gi Yon(1995), Application and effectiveness of a preceptorship for the improvement of clinical education, *Journal of Korean Academy of Nursing*, 25(3), pp. 581~595.
- McCabe, B. W.(1985), The improvement of instruction in the clinical area: A challenge waiting to be met, *Journal of Nursing Education*, 24, pp. 255~ 257.
- McGrath, B. J. & Korving, J. R.(1976), Clinical preceptorship, Unpublished Health Education Center Program.
- McMurray, A.(1986), Precepting: Theory and practice. *The Australian Nurses Journal*, 16(3), pp. 42~43.
- Mogan, J. & Knox, E.(1987), Characteristics of best and worst clinical teachers as perceived by university nursing faculty and students, *Journal of Advanced Nursing* 12, pp. 331~337.
- Nehring, V.(1990), Nursing clinical teacher effectiveness inventory: A replication study of the characteristics of best and worst clinical teachers as perceived by

- nursing faculty and students, *Journal of Advanced Nursing*, 15, pp. 34~40.
- Ohrling, K. & Hallberg, I.(2001), The meaning of preceptorship: Nurses' lived experience of being a preceptor, *Journal of Advanced Nursing*, 33(4), pp. 530~540.
- Ort, S. R. V.(1983), Developing a system for documenting teaching effectiveness, *Journal of Nursing Education*, 22(8), pp. 324~328.
- Reeve, M. M.(1994), Development of an instrument to measure effectiveness of clinical instructors, *Journal of Nursing Education*, 33(1), pp. 15~20.
- Scheetz, L. J.(1989), Baccalaureate nursing student preceptorship program and the development of clinical competence, *Journal of Nursing Education*, 28(1), pp. 29~35.
- Seoul national university institute for education(1994), *Dictionary of educational term*.
- Shamian, J. & Inhabor, R.(1985), The concept and practice of preceptorship in contemporary nursing: A review of pertinent literature, *Int. J. Nurse Student*, 22(2), pp. 79~88.
- Song, Yoon Mi(1993), Contents of clinical preceptorship and evaluation of clinical teaching behavior, *The Korean Journal of Medical Education*, 5(1), pp. 41~52.
- Sung, Myung Sook, Jeong, Geum Hee & Jang, Hee Jung(1998), Development of clinical evaluation tool for nursing students, *The Journal of Korean Academic Society of Nursing Education*, 4(2), pp. 172~186.
- Turnbull, E.(1983), Reward in nursing: The case of nurse preceptors, *The Journal of Nursing Administration*, 3(1), pp. 10~13.
- Windsor, A.(1987), Nursing students' perceptions of clinical experience, *Journal of Nursing Education*, 26, pp. 150~154.

- Abstract

Key concept: Preceptorship, Teaching effectiveness, Satisfaction of student for clinical practice

The Teaching Effectiveness of Preceptorship and Satisfaction of Student for Clinical practice on Nursing Education

Choi, Kong Ok* · Jo, Hyun Sook* · Kim, Chung Youb* · Kim, Byung Youn** · Chang, Soon Ja**

To identify the effects of preceptorship on teaching effectiveness at clinical nursing education, a group of nursing students who participate in program under the instruction of the preceptors was compared with the other group of nursing students trained by head nurses.

The data were collected from 14 Mary. 2001 to 8 June 2001.

The subjects of this study were 85 nursing students trained by the preceptors in the G. medical college hospital in Incheon, and 122 nursing students trained by head nurses at several hospitals in Incheon and Puchon, Korea.

The scale for measuring the teaching effectiveness and satisfaction of student for clinical practice developed by Kim, Miae and Lee, Sookja were employed as the tool for the study. The data collected were analysed with SPSS on the teaching effectiveness items, then mean value and SD were evaluated. The t-test were also employed to compare the teaching effectiveness and satisfaction of student for clinical practice of the both groups. The relation of teaching effectiveness and satisfaction of student for clinical practice were analysed with Pearson's correlation coefficient.

The following findings were carried out from this study.

- 1) The group trained by preceptors showed significant

* Department of nursing, Gachongil college

** Gachon Medical School Gil Medical Center

higher teaching effectiveness statistically than the group trained by head nurses, scored mean value of 3.46 and 3.04 respectively in the item of teaching effectiveness.

- 2) The respective item showing high score of teaching effectiveness in both groups was 'smooth and reasonable dealing on the issues occurred in the wards'. But the items of 'help nursing students to familiarize with other staffs quickly' and 'help always at near' showed low scores.
- 3) For 5 causal factors classified on the teaching effectiveness, the factor of 'professional knowledge and capability' got the highest score, but 'availability as a supporter' showed the lowest score in both groups.
- 4) The group trained by preceptors showed significant higher students' satisfaction of clinical practice than the group trained by head nurses, scored mean value of 3.54 and 3.17.
- 5) Total teaching effectiveness were positive correlation with students' satisfaction of clinical practice significantly ($r=0.603$)