

중학생의 가정과교사 특성지각과 가정과 수업을 통한 인성적 도덕성

Home Economics Teacher Characteristics and Affective Morality through Home Economics Instruction recognized by Middle School Students

한국교원대학교 가정교육과
박사과정 김성교
부교수 채정현

Dept. of Home Economics Education in Korea National University of Education

Student in Doctoral Program : Kim, Sung-Gyo

Associate Prof. : Chae, Jung-Hyun

목 차

- | | |
|-------------|------------|
| I. 서론 | IV. 연구결과 |
| II. 관련문헌 고찰 | V. 결론 및 제언 |
| III. 연구방법 | 참고문헌 |

< Abstract >

The purpose of this study is to investigate the relationship between home economics teachers' characteristics and middle school students' affective morality through Home Economics Instruction. The affective morality of middle school students after taking home economics classes were assessed and investigated as to what sorts of affective morality there were and to find out what level they were. Further, what factors affected the affective morality of middle school students considering the variable factors of home economics teachers. 800 first year male and female students of 17 middle schools located in Cheonju and Cheongwon were selected through non-random or accessible sampling.

The frequency, percent, mean and standard deviation, correlation, t-test, and one-way ANOVA, and multiple regression of these data were obtained by using the SPSS 10.0 for Windows Program. The result of this study were as follows:

First, basic etiquette was the most important rated the highest among the affective morality, nature

Corresponding Author: Sunggyo Kim, Department of Home Economics Education, The Graduate School of Korea National University of Education, Darac-ri, Gangne-myun, cheonwon-gun, chungcheongbuk-do, 363-791, Korea Tel: 82-43-230-3797 Fax: 82-43-231-4087 E-mail: sunggyo@hanmail.net

preservation turned out the lowest in each questionnaire. Learned in home economics, it was considered the highest goal;

Second, in terms of character and affective morality of middle school students, male students ranked higher than female students and the students with a better academic performance record, and those who engaged in club activities showed better results in affective morality as did students with religious beliefs and students with better educated parents and also students from homes with better financial situations.

Third, in terms of students' perception of home economics teachers with a good nature turned out the highest, teaching ability and career awareness and also reflected at the same level.

Fourth, students' perception of home economics teachers' characteristics and their affective morality are turned out correlated with each other. The correlation of home economics teachers' career awareness and compassion · devotion · service morality proved to be the highest.

Fifth, the affective morality of those students who do community service, club activities and those who are interested in home economics and who respect home economics teachers tended to be high.

주제어(Key Words): 인성적 도덕성(affective morality), 가정과교사 특성(home economics teachers' characteristics), 가정과 수업(home economics instruction)

I. 서론

1. 연구의 필요성

오늘날의 학교는 청소년들의 약물복용, 무분별한 이성교제, 가출, 자살, 집단 따돌림 현상, 학교폭력, 각종 범죄에의 관련 등과 같은 청소년들의 일탈행동이 갈수록 증가 추세를 보이며 이러한 현상은 학교내의 문제를 넘어서 심각한 사회문제로 대두되고 있다. 교육계에서는 이런 문제점들을 학생들의 지식 부족에서 비롯되었다고 보기보다는 인간에 대한 불신, 오해, 정서적 부적응, 좌절 등과 같은 정서적 통제 능력의 부족에서 기인한 현상으로 보고 인성교육을 강화하기 위한 여러 노력들을 시도하고 있다(임인섭, 2001). 혹자는 학교교육에서 인성교육중의 하나인 도덕교육의 부정적 입장을 취하면서 그 방법과 방향설정의 어려움을 토로하기도 한다. 그러나 대다수의 전문가들은 여전히 도덕교육 강화를 위한 보다 적극적인 역할을 학교가 담당하여야 한다고 주장하고 있다(강신복, 1998).

도덕성은 크게 인지적인 면을 강조하는 도덕성과 인성적인 면을 강조하는 도덕성으로 분류될 수 있다. 인지적 도덕성은 '합리적 근거에 입각한 실제적 판단 능력 및 그 판단에 따라 행하는 행위' (박용현,

1986)라고 정의한다. 한편 인성적 도덕성은 '죄의식이나 불안 같은 정서적인 요소로서 타인 배려, 성실성, 정직성 등이 내면화되어 성격으로 배어든 상태' (강희천, 1990)라고 개념화하고 있다. 1960년대 이후에는 콜버그 중심의 인지적 도덕성에 관한 연구가 활발하였으나 최근에는 인성적 도덕성의 중요성이 강조되고 있다(정윤경, 2000). Noddings(1995)도 남성 위주의 정의(justice) 도덕성을 강조하는 인지적 도덕성보다는 타인에 대한 배려 등을 강조하는 여성적 관점의 인성적 도덕성을 중시해야한다고 주장한다. Noddings는 배려의 원형을 아이를 사랑하고 보살피는 어머니에서 찾고, 이러한 배려는 배려하고 배려 받는 경험을 통해서 발달된다고 주장한다. Noddings의 이러한 관점에 기초하면 가족 및 가정생활을 중심 내용으로 하는 가정과교육은 학생들의 인성적 도덕성 함양에 도움을 줄 수 있을 것이다.

가정과교육에서 도덕성에 관심을 둔 것은 1970년대 말 미국의 가정학자인 Brown이 'Home Economics: A definition'이라는 책자를 발간하면서부터이다(Brown & Paolucci, 1979). 그 후로도 여러 문헌들(Brown, 1980; Brown, 1985; Quilling, 1988)을 통해서 가정과교육에서 도덕성에 관한 관심이 표명되어 왔다. Brown(1980)에 의하면 가정학은 학문의 분류상 사명 지향적인 학문에 속한다. 사명 지향적인 학문

을 프로페션(profession)이라고 하는 데 이는 학문대상자의 인격을 변화시키고 타인과 공동체를 배려하고 타인의 고통을 함께 하는 도덕성을 향상시키는 데 중심을 둔다. 따라서 Brown은 가정학을 모 학문으로 하는 가정과교육은 학생들의 인성을 변화시키고 도덕성을 발달시키는 수업을 하여야 할 것을 주장하였다. 즉 가정과교육은 가족 성원들의 개인적 자유와 주체성 즉 자아를 성숙하게 하고 가족과 자신만을 생각하는 가족이기심을 버리고 타인과 이웃, 우리의 공동체를 위해서 행동할 수 있도록 하는 데 주력하여야 할 것을 강조하였다. 우리나라의 경우도 최근에 가정과교육의 성격을 교양 교육적이며 실천 비판 교과로 규명하면서 가정과의 교육목표와 내용체계를 개발하였는데, 실천비판교과로서의 가정과교육은 구체적 문제상황에서 그 문화, 사회적인 맥락을 고려하여 최선의 판단과 행동에 이르는 목표를 가지고 있으며, 그 과정에서 공익과 타인에 대한 배려를 근거로 하므로 도덕적 성격이 핵심이 된다고 하였다(이춘식, 최유현, 유태명, 2001).

현재 현장에서 적용중인 제7차 초·중등학교 도덕과 교육과정은 지금까지의 도덕과교육이 학생들의 실질적인 도덕성 함양에 기여하지 못했다는 실효성의 문제제기로부터 시작하여 새로 개정된 것이다. 도덕과교육의 실효성이 떨어지는 이유가 도덕과교육이 학생들의 구체적인 삶과 별개의 것으로 따로 떨어져 존재하고, 어떤 문제사태에서 옳은 것이 무엇인지 추론하고 판단하는 것이 감정을 느끼고 행동을 하도록 하는데 까지 동기화하지 못하는 데 기인한다. 도덕교육은 도덕교과에서만 수행되는 것이 아니라 학교교육의 전 영역에서 다루어져야 하는데 삶의 구체적인 문제를 다루는 가정교과에서 더욱 쉽게 수행할 수 있는 특징이 있다. 왜냐하면 도덕성은 객관적인 지식을 획득함으로써 길러질 수 있는 것이 아니라 삶의 구체적인 상황에서 올바른 행동을 선택할 때 길러질 수 있기 때문이다(채정현, 2001).

“교육의 질은 교사의 질을 뛰어넘을 수 없다”라는 말이 있다. 이 말은 학습환경변인 중 교사의 역할이 매우 중요함을 전적으로 드러내는 표현일 것이다(김정규, 권낙원, 1994). 인간적인 인간을 길러야

하는 ‘인간교육’은 그 교육효과가 교사의 인간성 이상을 넘어설 수 없다. 즉 창의력이 무디고, 감수성이 둔하고, 도덕성이 부족한 교사로서는 창의력, 감수성, 도덕성의 교육에 한계가 생긴다. 수업과정에서 학습자는 교사의 행동을 다양하게 지각하고 반응하면서 자신의 인성(유경자, 1996; 계영애외, 2001; 김광민, 2001), 태도(김상국, 1998; 노현남, 2001), 가치관(김중윤, 1996), 적응(강사채, 1997) 등에 깊은 영향을 받는다고 하였다. 그리고 학교의 수업상황에서 칭찬을 하거나 꾸중을 하는 교사의 반응 역시 청소년의 도덕성 판단에 유의미하게 영향을 미친다고 하였다(한양희, 2000).

따라서 본 연구의 목적은 학생들이 생활의 구체적인 실천 예를 많이 다루고 있는 가정과 수업을 받으면서 새롭게 알게 되었거나 실천하게 된 인성적 도덕성에는 어떠한 것들이 있으며, 학생들이 인지한 가정과교사특성과 가정과수업을 통해 변화된 인성적 도덕성과의 관계를 알아보고, 가정과수업을 통해 변화된 인성적 도덕성에 영향을 주는 다른 변인을 알아보는 데 있다. 이러한 연구 결과는 학생들이 높은 인성적 도덕성을 소유하여 건전한 인격체로 성장할 수 있도록 도움을 줄 수 있을 것이며, 인성적 도덕성 함양을 위한 가정과 학습지도안과 효율적인 교수법의 개발에도 기여할 것이다. 또한 교육현장에서 학습환경으로서 교사의 영향이 얼마나 큰 것인지에 대한 중요한 시사점을 제공하며 이를 토대로 가정과교육을 위한 바람직한 교사상 정립 및 후속연구의 자료로 활용될 것이 기대된다.

2. 연구 문제

본 연구의 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

- 첫째, 중학생의 가정과수업을 통한 인성적 도덕성의 향상 정도는 어떠한가?
- 둘째, 중학생이 지각하는 가정과교사특성은 어떠한가?
- 셋째, 중학생이 지각한 가정과교사특성과 가정과수업을 통한 인성적 도덕성의 관계는 어떠한가?

마지막으로, 가정과수업을 통한 중학생의 인성적 도덕성에 영향을 미치는 개인적, 가정적변인은 무엇인가?

II. 관련문헌 고찰

1. 도덕성

도덕성(Morality)의 용어는 'Mores'에서 유래되었는데 이는 예의, 범절, 습관, 생활양식 등을 의미한다. 이러한 도덕성의 의미는 용어의 유래에 국한되지 않고 인지적인 면과 인성적인 면 또는 이 둘을 합하여서 다양하게 개념화되고 있다.

인지적인 면에서의 도덕성의 개념은 주로 콜버그의 이론을 근거로 하는데, 그는 도덕성을 도덕적인 판단이라고 정의(definition)하며 도덕적인 판단의 원리를 정의(justice)로서 간주하였다. 즉 도덕성은 옳고 그름에 대한 사고능력, 판단능력과 밀접한 관계를 갖는 것으로 '도덕적'이라는 말은 도덕적 '판단' 또는 판단에 기초한 '결정'을 가리키는 것으로 사용되어져 왔다. 이러한 정의의 관점에서는 인간을 주체적으로 인식하며, 우선적으로 개인의 권리나 평등, 공정성, 의무 등을 강조한다.

인성적인 면에서의 도덕성 개념을 살펴보면, 이돈희(1994)는 도덕성이란 "도덕적 행위를 할 수 있는 능력 또는 성향이라는 것이며 이 때의 도덕적 행위란 인간관계에서 요구되는 규칙 또는 원리를 준수하는 행위"라 하였다. 결국 도덕성이란 인간관계에서 요구되는 도덕적 규범들을 행위로 나타낼 수 있는 능력 또는 성향이라고 말할 수 있다. Gilligan은 인성적인 측면을 강조하는 도덕성으로 보살핌(Care)을 제시하였다. 이러한 보살핌의 관점에서는 상호의존적인 인간관계 및 책임감과 의무, 타인에 대한 배려, 사랑 등의 특성을 중시하고, 공동체 의식을 강조한다(박병춘, 1995). 정세구(1994)는 인성적 도덕성이란 자신과 타인은 물론 모든 생활 양식과 그것을 유지하기 위한 환경에 대한 존중(respect)에서 비롯되는 행위라고 하였다. 그는 자신에 대한 존중은 사람들

로 하여금 각자의 인생과 인간이 가치를 지닌 것으로 서로 다룰 것을 요구하며 타인에 대한 존중은 우리들로 하여금 모든 인간이 우리와 마찬가지로 가치, 권위, 그리고 권리를 가진 존재로 다루도록 요구하고 있다고 하였다. 그것이 바로 어떤 사람이 상대에게 해주기를 바라는 것을 타인에게 해주라는 것이다. 그는 그것은 지구상의 많은 종교와 문화들 속에서 발견되는 도덕적 원칙이기에 동물들에게도 잔인한 것을 금하고 자연환경이나 우주에 대해서도 주의 깊게 행동할 것을 요구한다고 하였다.

박효정, 정광희(2001)는 도덕성이란 "우리 사회 대부분의 구성원이 함께 살아가는 데 있어서 필요하다고 생각하는 행동, 그리하여 구성원 상호에게 기대되고 선호되는 행동들이 있음을 전제로, 인간이라고 하면 누구나 그러해야 한다고 하는, 혹은 그러하기를 바라는 삶의 가치와 방식을 자각적으로 탐구하면서 그 방식을 몸에 익혀 가는 주체적인 태도 내지는 행위를 일관성 있게 나타나게 하는 인간적 특성"으로 정의하였다.

도덕성에 대한 위의 정의를 종합하면, 인지적 도덕성은 옳고 정의로운 행동을 하기 위한 지적인 판단력을 의미하고 인성적 도덕성은 가슴으로부터 타인과 사회를 배려하고 존중하고 아끼는 이타적인 행위를 의미함을 알 수 있다. 따라서 인지적 도덕성과 인성적 도덕성은 완전히 분리된 것이 아니라 통합될 수 있는 개념이라고 볼 수 있다. 왜냐하면 이 둘 도덕성의 핵심은 타인과 사회에 대한 선한 행동이 핵심이 되기 때문이다. 미국의 가정교육자인 Brown(1980)은 오늘날 가정의 불행은 타인과 사회를 위한 공동체적 선을 추구하는 정신 즉 도덕성의 결핍에서 비롯된다고 하여 가정교육학의 사명은 가족 구성원인 학습자로 하여금 그들의 내부 깊숙이 자리 잡고 있는 도덕성 즉 자신뿐만 아니라 타인과 사회에 유익을 끼치는 선한 마음과 행동을 하겠다는 의지를 일깨우는 교육을 강화해야함을 강조하였다.

Noddings(1992)는 가정에서뿐만 아니라 더 나아가 학교가 배려적 공동체가 되어야 하고, 학교에서 가르치는 교육과정을 배려와 관련된 주제로 조직할 것을 제안한다. 교육과정의 많은 부분이 자신을 배

려하고, 친한 사람들을 배려하며, 나아가 낯선 사람들과 전 세계의 사람들을 배려하는 것으로 확대하며, 식물, 동물, 자연환경, 인위적 환경을 배려하고 관념(idea)에 대한 배려를 제안한다. Noddings는 왜 학교교육은 과학이나 수학적 지식만큼 아이, 약한 자, 아픈 사람을 돌보는 일은 높게 평가하지 않는가를 문제삼는다. 보통 이러한 일들은 여성의 일이고 여성과 관련된 것이라고 간주되어 왔다. 그러나 Noddings는 사람들과 관계를 맺고 살아가는 데 절실하게 요구되는 배려를 중요한 능력으로 간주하고, 배려능력을 기르는 것을 도덕교육의 덕목으로 삼는다(정윤경, 2000).

Thomas(1997)는 Noddings가 주장한 도덕성 관점에 동의하면서 가정교육학은 인간 특히 학생과 가족에게 도움을 주는 사명지향적인 학문이기 때문에 음식 만들거나 옷 만들기와 같은 기술적 차원을 넘어서 타인과 사회에 봉사하는 인성적 도덕성 중 사람에 대한 존중, 보살핌, 그리고 이타주의의 덕목을 강조해야 한다고 주장하였다. 우리나라의 경우, 교육부(1994)가 개발한 6차 가정과 교육과정 해설서를 보면 “오늘날의 가정학의 주된 관심은 이론적·기술적 차원을 넘어서 가족의 행동을 도덕적인 방향으로 결정할 수 있도록 도와주는 실천적 질문에 중점을 두고 있다”고 제시하여 가정과교육에서의 도덕교육의 중요성을 일깨우고 있다.

이러한 도덕성에 관한 연구는 도덕과교육 외에 가정과교육, 과학과교육, 그리고 체육과교육에서도 행해지고 있다. 구체적으로 최종걸(1994)은 1980년대부터 과학 기술 및 사회적 접근을 통한 과학과교육의 중요성을 강조하면서 도덕성을 기르는 수업을 도입하고자 하는 연구를 시도하였다. 김기덕(1997)은 중학교 과학 교과서 내용을 정의적 접근을 통하여 도덕성과 관련하여 연구하였다. 체육과교육에서도 체육활동을 통한 도덕성 향상에 관심을 가졌으며(변호광, 1988), 도덕적인 갈등 상황에 노출시켜 도덕적인 판단을 할 수 있도록 하는 콜버그의 이론을 적용하여 초등학교 체육 프로그램 개발하여 이 프로그램이 도덕성을 향상시킴을 보여주었다.(윤만형, 1997). 가정과교육에 관해서 문성희(1999)는 실천적 추론 수

업이 여고생들의 도덕성을 향상시킴을 입증하였다.

교과교육을 포함한 다양한 연구에서 도덕성은 학교환경(추병완, 박병기, 이경원, 변중현, 2000), 특히 교사의 도덕성 수준(박윤명, 1997)과 수업방식에 의해서 영향을 받는다고 하였다. 수업 방식 중에 실천적 추론을 강조하는 수업(문성희, 1999), 가치지향적 학습프로그램을 이용한 수업(최향규, 2000), 토의식 수업(김미정, 2000), 가치탐구수업(최홍성, 2000), 가치명료화 수업방식(갈태룡, 2000), 정서지능 향상 수업(류광선, 1999) 등은 학습자의 도덕성을 향상시키는 것으로 나타났다.

2. 교사 행동 특성

교사의 행동이란 교사가 교육적 영향을 미치기 위한 모든 행위를 망라한다. 거기에 인성, 태도, 가치관, 지력 등이 교사에 의해 표출되는 모든 행위 및 행동 형태를 포함한다(정범모, 이성진, 1985). 다양한 교사 행동 특성 중 Maryland Harford 群교사연합 Bel Air 보고서(김정규 외 1인, 1994)에서는 교사의 행동 특성을 인간적 특성, 교수능력, 직업의식의 세 하위 요소로 나누고 있다. 세 가지 하위요소를 구체적으로 살펴보면 인간적 특성은 건강, 성실, 자신감, 책임감, 정서적 안정, 합리적, 협동적인 자세 등을 포함하고 있다. 교수능력은 동기유발의 중요성 인식, 학생반응에 대한 호응도, 학습의욕 자극하는 자료 제시, 알맞은 음성과 언어구사력, 수업의 충실한 준비도 등을 포함한다. 직업의식은 학생들과 원만한 관계유지, 고도의 윤리의식, 교사란 직업에 대한 긍지, 지역사회에 대한 긍정적인 태도, 상호 존중하는 인간관계 등을 포함한다. 교사의 인성적 특성에 대해서 김정규 외 1인(1994)은 정직성, 정확성, 책임성, 친절성 및 예의성 등을 포함해야 한다고 주장하였다. 이성호(1988)는 오늘날과 같이 급변하는 사회에서 바람직한 교사의 인간적 특성으로 다른 사회에서와 달리 도덕성을 길러줄 수 있는 자질이 추가할 것을 강조하였다.

교사의 행동은 그 행동을 학생이 어떻게 지각하느냐에 더 중점을 두고 출발한다. 즉 교실이라는 하

나의 현상학적 환경에 대하여 학생 개개인은 각기 고유한 자신의 지각을 형성하게 된다. 우리나라 학급현장을 살펴보면, 다인 수 학급상황이라는 학교환경 조건으로 인하여 교사의 행동과 학생이 지각한 교사행동 사이에는 많은 차이가 있음을 김병성(1991)은 다음과 같이 지적하고 있다. 즉 교사가 전달하려고 했던 내용과 학생이 실제 받아들인 내용과는 크게 다를 수 있으며, 전달하려고 했던 내용이 아무리 잘 의도된 것이라 할지라도 실제의 효과는 학생들이 그것을 어떻게 받아들이느냐에 달려있다고 하였다. 인간의 행동을 행동하는 개개인에게 부여되는 의미를 강조하는 지각심리학의 입장에서 모든 개인의 행동은 그가 행동하는 순간의 지각작용의 직접적인 결과로 보고 있다. 이와 같은 지각은 인간의 행동을 지배하는 조건이 된다는 점에서 중요한 의미를 갖는다. 특히 수업과정에서 교사는 수업목표의 달성을 위해 수업질서를 유지하고 수업분위기를 조성하며 각종의 질문과 문제해결의 방향을 잡아주는 등 다양한 활동을 계속해야 한다.

이러한 교사 행동은 학생에게 다양하게 지각되어 학생들의 자아 존중감(강효숙, 1990; 조성자, 1997; 김현수, 2000)이나 학업성취(조선희, 1997), 학업동기(이철희, 2000), 도덕성(노인석, 1987; 유경자, 1996) 등에 많은 영향을 미치고 있다. 강효숙의 연구 결과를 보면, 수업시간에 교사행동을 긍정적으로 지각할수록 아동의 자아개념 및 학습태도에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 조성자의 연구에서는 교사행동 변인들 중 남이는 부정적 피드백과 지시, 여아는 높은 기대, 선택부여 행동이 학교자아를 예측하는 변인으로 발견되었다. 김현수는 교사행동을 긍정적으로 지각하는 집단일수록 학문적, 정서적 자아개념이 높게 나타난다고 주장하였다. 즉 세 연구 결과에서 모두 교사행동을 긍정적으로 지각할수록 자아개념에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났는데 조성자의 연구에서는 남녀학생간에 차이를 보였다. 학업성취에 미치는 영향을 조사한 조선희의 연구를 보면, 교사의 교과지도나 학급경영 등의 변인이 학생의 학업성취에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이철희의 연구결과에서는 교사행동을 긍정적

으로 지각한 아동은 학습의욕이나 학습동기가 높고 학습태도와 학습목적 의식도 바람직한 것으로 나타나서, 교사행동의 긍정적 지각이 자아개념에 긍정적인 영향을 미친다는 선행연구들과 맥락을 같이 하였다. 노인석은 칭찬이나 야단과 같은 교사의 반응 역시 청소년의 도덕성 판단에 있어서 통계적으로 유의미하게 영향을 미친다는 결과를 얻었다. 유경자의 연구에서 교사의 강화는 칭찬의 실질적 가치도 결국 본인 내면에 있기 때문에 같은 칭찬이라 할지라도 그 사람의 특성에 맞추어 그 질과 수준과 정도를 달리해야 도덕성 발달에 효과적이라 하였다. 이와 같이 학교에서 학생들이 지각하는 교사행동은 학생들의 각종 성향에 다양하게 영향을 끼치는 것으로 나타났다.

III. 연구 방법

1. 조사대상 및 자료수집

본 연구의 조사대상은 중학교 1학년 남녀학생으로 하였다. 조사대상자는 청주시와 청원군에 소재한 중학교 중 17개교를 임의 표집하여 가정교사 1인당 한 반씩, 총 800명을 선정하였다. 설문조사 기간은 1학기 학습이 종료되는 시점인 2002년 7월 8일부터 20일까지 12일간으로 하였는데, 이 기간 중 표집된 학교에 연구자가 직접 방문하여 담임교사와 학생들에게 연구의 취지를 설명하고 학생들에게 설문에 답하게 한 뒤 바로 수거하였다. 본 연구에서는 회수된 자료 785부 중 무응답이 많거나 응답이 불성실하다고 판단되는 자료 11부를 제외한 774부를 최종분석에 사용하였다.

2. 조사도구 및 자료분석

연구에 사용할 조사도구용 설문지는 교사 행동 특성에 관한 것과 인성적 도덕성에 관한 것 그리고 개인적인 사항의 세 부분으로 나눌 수 있다.

먼저 교사 행동 특성에 관한 질문은 선행연구(신

윤희, 1994; 홍성일, 1996; 조선희, 1997; 송기창, 2000; 임흥순, 2000; 이철희, 2000)를 참고로 하고 Maryland Harford 群교사연합 Bel Air 보고서(김정규외 1인, 1994)를 기초로 하여 연구자가 연구목적에 맞게 질문지를 작성하였는데, 그 구성은 인간적 특성, 교수능력, 직업의식을 알아보기 위한 문항으로 구성하였다. 각각의 문항은 자신이 생각하거나 느끼는 가정 선생님에 대한 인식이 '전혀 그렇지 않다'를 1점, '그렇지 않다'를 2점, '보통이다'를 3점, '그렇다'를 4점, '매우 그렇다'를 5점으로 한 5점 척도로 조사하였다.

인성적 도덕성의 측정도구로는 한국교육개발원에서 개발해 놓은 도구(박효정의 1인, 2001)를 이용하였는데, 그것은 도덕성을 측정하기 위한 문항으로 18개의 덕목·가치를 각각의 하위영역으로 나누고 그에 따른 구체적인 선정기준을 마련한 뒤 문항을 제작한 것인데, 본 연구에서는 가정과 수업내용과 관련 깊은 타인배려와 환경보호의 두 하위 덕목만을 선정한 뒤 가정과 교육목표와 학습내용에 맞게 수정 보완하여 사용하였다.

인성적 도덕성 각각의 문항은 가정과수업을 통하여 알게 되었거나 실천하게된 정도를 '전혀 그렇지 않다' 1점, '대체로 그렇지 않다' 2점, '보통(반반)이다' 3점, '대체로 그렇다' 4점, '매우(언제나) 그렇다' 5점인 5점 척도로 조사하였다.

개인적인 사항은 성별, 학업성적, 동아리 활동여부, 성격, 가족형태, 종교, 부모학력, 경제적 수준, 모취업 유무, 가정교과 흥미도 등을 포함시켰다.

본 조사에 앞서 질문지 문항의 신뢰도를 알아보기 위해 2001년 6월 18일부터 6월 20일까지 중학교 1학년 남녀학생 50명에게 예비조사를 실시하였으며, 이에 나온 문제점을 수정·보완하여 본 연구에 사용할 조사도구를 완성하였다. 신뢰도 검증결과 Cronbach α 계수가 전체 교사특성지각 .90, 하위영역별로 각기 .77 .74 .76, 전체 인성적 도덕성 .89, 하위영역별로 각기 .58 .51 .82 .62 .55 로 나타나 신뢰도를 입증하였다.

자료를 분석하기 위해서 SPSS/WIN 10.0 프로그램을 이용하였으며 연구목적에 따라 빈도와 백분율, 평균과 표준편차, 상관관계분석, t-검정, One-way ANOVA, 다중회귀분석을 실시하였다.

IV. 연구 결과

1. 가정과수업을 통한 인성적 도덕성

<표 1>에서와 같이, 가정과수업을 통한 조사대상자의 인성적 도덕성의 평균이 3.24로 중간보다 약간 높은 것으로 나타났는데 이는 한국교육개발원(2001년)에서 실시한 청소년의 도덕성 결과와 별 차이를 보이지 않았다.

타인배려 도덕성 가운데서는 기본예의 도덕성(3.38)이 가장 높게 나타났으며, 연민·헌신·봉사 도덕성(3.21)이 가장 낮은 점수를 보였으나 그 수준은 크게 차이나지 않았다. 환경보호 도덕성 가운데서는 자원재활용 도덕성(3.27)이 자연·자원보호 도덕성(3.10) 보다 조금 높게 나타났다. 가정과수업을 통한 인성적 도덕성을 각 하위 영역별로 나누어 각 문항별 반응성향을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

1) 기본예의 도덕성에 대한 문항별 반응성향

<표 2>에서 보듯이, 조사대상자의 기본예의 도덕성의 하위문항 가운데 '아는 사람을 만나면 내가 먼저 인사하게 되었다'(3.96)가 가장 높았고, 그 다음이 '남의 이야기를 끼어 들지 않고 끝까지 들어주게 되었다'(3.58)로 나타났다. 가장 낮은 점수를 보인 문항은 '고운 말을 쓰게 되었다'(2.67)로 나타나 요즘 중학생들의 언어가 많이 거칠어져 있고 그다지 고쳐야 한다는 필요성을 느끼고 있지 않은 것

<표 1> 인성적 도덕성의 하위 영역별 수준

도덕성		평균	표준편차
타인배려	기본예의	3.38	.66
	친절·양보·용서	3.30	.58
	연민·헌신·봉사	3.21	.62
	소 계	3.27	.53
환경보호	자연·자원보호	3.10	.65
	자원 재활용	3.27	.70
	소 계	3.19	.61
전 체		3.24	.52

〈표 2〉 기본예의 도덕성에 대한 문항별 반응성향

N(%)

기본예의	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계	M(SD)
타인을 배려하는 대화를 하게 되었다	63 (8.1)	115 (14.9)	317 (41.0)	183 (23.6)	96 (12.4)	774 (100)	3.17(1.09)
공공장소에서 타인에게 폐가 되지 않도록 주의하게 되었다	51 (6.6)	74 (9.6)	247 (32.0)	222 (28.7)	179 (23.2)	773 (100)	3.52(1.14)
고운말을 쓰게 되었다	157 (20.3)	166 (21.4)	302 (39.0)	75 (9.7)	74 (9.6)	774 (100)	2.67(1.18)
전화는 항상 친절하게 받게 되었다	62 (8.0)	89 (11.5)	295 (38.2)	161 (20.8)	166 (21.5)	773 (100)	3.36(1.17)
아는 사람을 만나면 내가 먼저 인사하게 되었다	34 (4.4)	82 (10.6)	142 (18.3)	142 (18.3)	374 (48.3)	774 (100)	3.96(1.22)
남의 이야기를 끼어 들지 않고 끝까지 들어주게 되었다	37 (4.8)	83 (10.8)	250 (32.4)	197 (25.5)	205 (26.6)	772 (100)	3.58(1.13)

을 반영하는 것 같다.

가정수업을 통하여 알게 되었거나 실천하게 되었는가에 대한 질문에서 매우 그렇다라고 응답한 비율을 보면, '아는 사람을 만나면 내가 먼저 인사하게 되었다'가 48.3%로 가장 높게 나타났으며, '남의 이야기를 끼어 들지 않고 끝까지 들어주게 되었다'가 26.6%로 그 다음으로 높게 나타났다. 두 질문 모

두 가정교과서 내용 중에 직접적으로 언급되어 있는 관계로 그 효과가 높았던 것으로 보인다.

2) 친절·양보·용서 도덕성에 대한 문항별 반응성향

친절·양보·용서 도덕성의 하위문항 가운데 가장 높은 점수를 나타낸 것은 '친구에게 급식의 배식

〈표 3〉 친절·양보·용서 도덕성에 대한 문항별 반응성향

N(%)

친절·양보·용서	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계	M(SD)
친구에게 급식의 배식 순서를 기꺼이 양보하게 되었다	44 (5.7)	54 (7.0)	245 (31.7)	265 (34.2)	166 (21.4)	774 (100)	3.59(1.07)
가족들에게 좀 더 친절하게 대하게 되었다	111 (14.4)	169 (21.9)	349 (45.1)	98 (12.7)	46 (6.0)	773 (100)	2.74(1.04)
학교에서 몸이 불편한 친구를 기꺼이 돕게 되었다	75 (9.7)	112 (14.5)	297 (38.4)	176 (22.8)	113 (14.6)	773 (100)	3.18(1.15)
친구와 다투면 내가 먼저 사과하게 되었다	73 (9.4)	107 (13.8)	302 (39.1)	175 (22.6)	116 (15.0)	773 (100)	3.20(1.14)
남들이 질서를 지키지 않아도 나는 지키게 되었다	128 (16.6)	141 (18.2)	341 (44.1)	117 (15.1)	46 (6.0)	773 (100)	3.24(1.08)
양보해도 나만 손해가 아니라는 것을 알게 되었다	195 (25.2)	221 (28.6)	230 (29.8)	70 (9.1)	57 (7.4)	773 (100)	3.55(1.17)
힘보다 대화가 지배하는 사회라는 것을 알게 되었다	244 (31.6)	155 (20.1)	229 (29.6)	77 (10.0)	68 (8.8)	773 (100)	3.56(1.27)

순서를 기꺼이 양보하게 되었다' (359)로 나타났고 다음이 '힘보다 대화가 지배하는 사회라는 것을 알게 되었다' (356), '양보해도 나만 손해가 아니라는 것을 알게 되었다' (355)의 순으로 나타났다. 3점 이하의 낮은 점수를 보인 문항은 '가족들에게 좀 더 친절하게 대해야겠다' (274)로 나타나 가까운 사이일 수록 예의를 잘 지켜야하며 더욱 친절하게 대하여야 한다는 의식이 부족한 듯 하였다(표 3 참조).

가정수업을 통하여 알게 되었거나 실천하게 되었는가에 대한 질문에서 전혀 그렇지 않다라고 응답한 비율을 보면, '힘보다 대화가 지배하는 사회라는 것을 알게 되었다'가 31.6%로 가장 높았고 '친구에게 급식의 배식 순서를 기꺼이 양보하게 되었다'가 5.7%로 가장 낮았다. '친구에게 급식의 배식 순서를 기꺼이 양보하게 되었다'라는 질문에 매우 그렇다라고 응답한 비율이 21.4%로 가장 높게 나타나서 가정수업 시간에 다루어지는 내용이 실생활의 구체적인 면이 많아 타인배려 도덕성 함양에 도움을 준 것으로 보인다.

3) 연민·헌신·봉사 도덕성에 대한 문항별 반응성향

〈표 4〉에서 보듯이, 연민·헌신·봉사 도덕성의 하위문항 가운데 '우리 나라를 사랑하게 되었다' (3.93)와 '가족을 매우 소중하게 생각하게 되었다' (3.93)가 같은 점수로 가장 높았고, 그 다음이 '집안 일은 남녀가 같이 해야한다는 것을 알게 되었다' (3.90)로 나타났다. '점수와 상관없이 봉사활동을 하게 되었다' (2.58)는 가장 낮은 것으로 나타나, 이 사회에서 다른 사람을 위한 봉사활동이 얼마나 필요하며 소중한가에 대한 구체적 교육이 필요한 듯 하였다.

가정수업을 통하여 알게 되었거나 실천하게 되었는가에 대한 질문에서 매우 그렇다라고 응답한 비율을 보면, '우리 나라를 사랑하게 되었다', '가족을 매우 소중하게 생각하게 되었다'가 각각 45.5%, 39.3%로 높았고, 다음으로 '집안 일은 남녀가 같이 해야 한다는 것을 알게 되었다'가 37.9%로 나타나 가정수업에서 가족과 국가의 소중함이 강조되어진 결과인 것 같고, 가사노동에 대한 인식도 과거보다

많이 달라진 것으로 나타났는데, 이는 오늘날 맞벌이 부부의 증가로 인한 남녀평등 사상이 학교의 정규 교육과정에서 많이 다루어진 결과인 것 같다.

4) 자연·자원보호 도덕성에 대한 문항별 반응성향

자연·자원보호 도덕성의 하위문항 가운데 '사용하고 있지 않는 방에 전기가 켜져 있으면 신경 쓰이게 되었다' (3.69)가 가장 높게 나타났고, 그 다음이 '양치나 세수, 설거지를 할 때 물 절약을 생각하게 되었다' (3.38), '환경에 좋은 상품을 사용하게 되었다' (3.32)의 순으로 나타났다. 가장 낮은 점수를 보인 문항은 '수질오염을 줄이기 위해 삼푸사용량을 줄이게 되었다' (2.65)로 나타났다(표 5 참조).

이는 자연보호를 위해 실천해야 한다는 것을 알고는 있으나 구체적인 실천방법이나 자원대체 방법을 모르는 데서 나온 결과라고 생각되므로 가정수업시간에 좀 더 구체적이며 실천 지향적인 교육이 필요하다고 하겠다.

가정수업을 통하여 알게 되었거나 실천하게 되었는가에 대한 질문에서 매우 그렇다라고 응답한 비율을 보면, '양치나 세수, 설거지를 할 때 물 절약을 생각하게 되었다'가 24.2%로 가장 높았고, 그 다음이 '환경에 좋은 상품을 사용하게 되었다'가 17.5%로 나타났으며, '비싸더라도 환경에 좋은 상품이나 재생용품을 사용하게 되었다'가 5.8%로 가장 낮게 나타나서 실제 아는 것과 실천하는 것에 차이가 있음을 알 수 있었다. 이는 가정수업을 통하여 알게된 지식을 내재화 과정을 거쳐 실생활에서도 실천할 수 있도록 하는 교육방법의 연구가 필요한 것으로 생각된다.

5) 자원 재활용 도덕성에 대한 문항별 반응성향

〈표 6〉에 나타났듯이, 자원 재활용 도덕성의 하위문항 가운데에서 '유명상표 제품만을 선호하지 않게 되었다' (3.67)가 가장 높게 나타났고, 그 다음이 '싫증이 나더라도 쓸만한 물건은 계속 사용하게 되었다' (3.62)로 나타났다.

가장 낮은 점수를 보인 문항은 '집이나 식당에서

〈표 4〉 연민·헌신·봉사 도덕성에 대한 문항별 반응성향

N(%)

연민·헌신·봉사	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계	M(SD)
타인을 배려하는 마음을 가지게 되었다	68 (8.8)	107 (13.8)	450 (58.1)	110 (14.2)	39 (5.0)	774 (100)	2.93(.91)
이 사회는 더불어 살아가는 사회라는 것을 알게 되었다	60 (7.8)	129 (16.7)	347 (44.9)	183 (23.7)	54 (7.0)	773 (100)	3.05(1.00)
집안 일은 남녀가 같이 해야한다는 것을 알게 되었다	33 (4.3)	35 (4.5)	199 (25.7)	213 (27.6)	293 (37.9)	773 (100)	3.90(1.09)
사회에 봉사하면서 살아야겠다는 생각을 하게 되었다	53 (6.8)	91 (11.8)	312 (40.3)	195 (25.2)	123 (15.9)	774 (100)	3.32(1.09)
임산부나 몸이 불편한 사람을 보면 도와주게 되었다	96 (12.4)	156 (20.2)	309 (40.0)	141 (18.2)	71 (9.2)	773 (100)	2.92(1.11)
돈보다 명예롭게 사는 것이 중요하다는 것을 알게 되었다	100 (12.9)	116 (15.0)	276 (35.7)	181 (23.4)	101 (13.0)	774 (100)	3.09(1.19)
우리나라를 사랑하게 되었다	46 (5.9)	44 (5.7)	184 (23.8)	148 (19.1)	352 (45.5)	774 (100)	3.93(1.20)
다른 사람을 위한 삶도 의미가 있다는 것을 알게 되었다	41 (5.3)	82 (10.6)	330 (42.8)	194 (25.2)	124 (16.1)	771 (100)	3.36(1.04)
가족을 매우 소중하게 생각하게 되었다	32 (4.1)	34 (4.4)	197 (25.5)	206 (26.6)	304 (39.3)	773 (100)	3.93(1.09)
우리 가족의 행복만이 제일 중요하지 않다는 것을 알게 되었다	126 (16.3)	139 (18.0)	282 (36.4)	120 (15.5)	107 (13.8)	774 (100)	2.95(1.42)
주변에 결식하는 친구가 있으면 도와주게 되었다	129 (16.7)	176 (22.7)	306 (39.5)	115 (14.9)	48 (6.2)	774 (100)	2.74(1.32)
점수와 상관없이 봉사활동을 하게 되었다	160 (20.7)	188 (24.3)	286 (37.0)	97 (12.5)	43 (5.6)	774 (100)	2.58(1.11)
장애인과 친하게 지내고 싶어졌다	123 (15.9)	166 (21.5)	314 (40.6)	111 (14.4)	59 (7.6)	773 (100)	3.24(1.12)
어려움을 당한 사람을 위해 성금 모금에 참여하게 되었다	88 (11.4)	109 (14.1)	363 (46.9)	127 (16.4)	87 (11.2)	774 (100)	3.02(1.10)

음식을 남기지 않게 되었다' (2.98)로 나타나서 식생활 단원의 수업에서 우리 나라 음식물 쓰레기의 심각성에 대한 계도교육이 필요한 듯 하였다. 가정수업을 통하여 알게 되었거나 실천하게 되었는가에 대한 질문에서 매우 그렇다라고 응답한 비율을 보면, '쓰레기 분리수거를 하게 되었다'가 18.1%로 가장 높았고, '유명상표 제품을 선호하지 않게 되었다'가 5.8%로 가장 낮게 나타났다.

가정과교육에서 쓰레기 분리수거와 같은 구체적

인 실생활 교육은 경험이 부족한 청소년들에게 바람직한 태도와 행동을 직접적으로 가르칠 수 있는 기회이기에 경험부족에서 오는 인성적 도덕성 결함에 큰 도움을 줄 것으로 기대된다.

2. 가정과교사 특성

1) 중학생이 지각한 가정과교사 특성

〈표 7〉에 나타나 있듯이 세 하위 영역 가운데 인

〈표 5〉 자연·자원보호 도덕성에 문항별 반응성향

N(%)

자연·자원 보호	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계	M(SD)
환경보존의 중요성을 알게 되었다	74 (9.6)	121 (15.6)	293 (37.9)	195 (25.2)	91 (11.8)	774 (100)	3.14(1.12)
환경에 좋은 상품 사용을 실천하게 되었다	66 (8.5)	88 (11.4)	290 (37.5)	194 (25.1)	135 (17.5)	773 (100)	3.32(1.14)
수질오염을 줄이기 위해 삼푸사용량을 줄이게 되었다	176 (22.7)	198 (25.6)	216 (27.9)	91 (11.8)	93 (12.0)	774 (100)	2.65(1.28)
비싸더라도 환경에 좋은 상품을 사용하게 되었다	123 (15.9)	174 (22.5)	325 (42.0)	107 (13.8)	45 (5.8)	774 (100)	2.71(1.07)
식생활 단원 학습을 통해 음식물 쓰레기를 염려하게 되었다	116 (15.0)	141 (18.2)	364 (47.0)	96 (12.4)	57 (7.4)	774 (100)	2.79(1.08)
양치나 세수, 설거지를 할 때 물 절약을 생각하게 되었다	69 (8.9)	136 (17.6)	194 (25.1)	187 (24.2)	187 (24.2)	773 (100)	3.38(1.31)
사용하고 있지 않는 방에 전기가 켜져 있으면 신경이 쓰이게 되었다	54 (7.0)	93 (12.0)	166 (21.4)	186 (24.0)	275 (35.5)	774 (100)	3.69(1.26)

〈표 6〉 자원 재활용 도덕성에 대한 문항별 반응성향

N(%)

자 원 재 활 용	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계	M(SD)
쓰레기 분리수거를 하게 되었다	106 (13.7)	112 (14.5)	262 (33.9)	154 (19.9)	140 (18.1)	774 (100)	3.14(1.26)
학용품을 아껴쓰게 되었다	103 (13.3)	109 (14.1)	300 (38.7)	143 (18.5)	119 (15.4)	774 (100)	3.15(2.11)
집이나 식당에서 음식물을 남기지 않게 되었다	119 (15.4)	146 (18.9)	240 (31.0)	166 (21.4)	103 (13.3)	774 (100)	2.98(1.25)
물자절약에 관심을 갖게 되었다	79 (10.2)	120 (15.5)	299 (38.6)	161 (20.8)	115 (14.9)	774 (100)	3.19(1.66)
작아진 옷을 버리기 전에 재활용 방법을 생각하게 되었다	114 (14.7)	133 (17.2)	267 (34.5)	147 (19.0)	113 (14.6)	774 (100)	3.02(1.24)
싫증이 나더라도 쓸만한 물건은 계속 사용하게 되었다	243 (31.4)	184 (23.8)	209 (27.0)	89 (11.5)	49 (6.3)	774 (100)	3.62(1.21)
남의 옷이나 물건을 얻어 쓰는 것은 창피하지 않다고 생각하게 되었다	167 (21.6)	172 (22.2)	273 (35.2)	104 (13.4)	58 (7.5)	774 (100)	3.39(1.23)
유명상표 제품만을 선호하지 않게 되었다	242 (31.3)	183 (23.6)	249 (32.2)	55 (7.1)	45 (5.8)	774 (100)	3.67(1.16)

간직 특성(3.25)이 가장 높은 것으로 나타났고 교수 능력(3.11)과 직업의식(3.12)은 거의 비슷한 수준을 보였다.

(1) 가정과교사의 인간적 특성

중학생이 지각한 가정수업을 하는 가정과교사의 인간적 특성에 대한 각 문항별 반응성향 및 평균과

〈표 7〉 가정과교사 특성의 하위영역별 수준

가정과교사 특성	평균	표준편차
인간적 특성	3.25	.66
교수 능력	3.11	.57
직업 의식	3.12	.58
전체	3.16	.54

표준편차는 다음 〈표 8〉과 같다. 〈표 8〉에 보듯이 인간적 특성의 하위 문항 가운데 '항상 외모가 단정하다' (3.71)가 가장 높은 점수를 보였고, 그 다음이 '가정 선생님의 행동에서 실망을 느낄 때가 거의 없다' (3.48), '자주 웃으시고 우리들에게 상냥하게 대한다' (3.43)의 순이었다. '부모님께 말 못 할 고민을 의논할 수 있다' (2.39)는 가장 낮은 점수를 보여 교육현장에서 학생들의 상담대상자가 되지 못하는 것 같다.

(2) 가정과교사의 교수능력

가정과교사의 교수능력에 관한 하위문항 가운데 '수업시간에 실제의 예를 많이 들어주신다' (3.74)가 가장 높은 점수를 나타내었는데 이는 가정과 수업이 실생활과 밀접한 관련이 있다는 사실을 반영한 결과인 것 같다. 그 다음이 '매 시간 수업준비를 철저히 한다' (3.55)이고, '수업 전에 수업목표를 분명하게 제시한다' (3.49)의 순으로 나타났다. '학생참여의 토론식 수업을 많이 한다' (2.48)는 가장 낮은 점수를 보였는데(표 9 참조), 이는 학생들의 도덕성 함양에 도움을 주는 실천적 토론수업(구현서, 1998)의 가장 주요한 교수법인 토론수업이 아직까지 가정과 수업에는 활성화되어있지 않은 것 같다. 따라서 이에 따른 보완이 필요하리라 여겨지는데 조별 활동을 통한 토론수업을 적극적으로 활용하는 것은 수업 시수 감소에 따른 학습량 결핍을 보완할 수

〈표 8〉 가정과교사의 인간적 특성에 대한 문항별 반응성향

N(%)

인간적 특성	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계	M(SD)
우리들의 생각과 행동을 많이 이해하여 준다	74 (9.6)	133 (17.2)	279 (36.1)	215 (27.8)	72 (9.3)	773 (100)	3.10(1.09)
항상 외모가 단정하다	50 (6.5)	48 (6.2)	179 (23.2)	296 (38.3)	199 (25.8)	772 (100)	3.71(1.11)
자주 웃으시고 우리들에게 상냥하게 대한다	67 (8.7)	99 (12.8)	220 (28.4)	213 (27.5)	175 (22.6)	774 (100)	3.43(1.21)
늘 같은 태도로 우리들을 대한다	57 (7.4)	84 (10.9)	245 (31.7)	282 (36.4)	106 (13.7)	774 (100)	3.38(1.08)
여러 면에서 아주 도덕적인 분이다	58 (7.5)	91 (11.8)	329 (42.5)	229 (29.6)	67 (8.7)	774 (100)	3.20(1.01)
가정선생님의 행동에서 실망을 느낄 때가 거의 없다	185 (23.9)	217 (28.0)	213 (27.5)	99 (12.8)	60 (7.8)	774 (100)	3.48(1.20)
무례한 행동을 심하게 꾸짖는다	52 (6.7)	113 (14.6)	268 (34.6)	213 (27.5)	128 (16.5)	774 (100)	3.33(1.12)
자신의 감정을 잘 통제한다	64 (8.3)	96 (12.4)	339 (43.9)	203 (26.3)	70 (9.1)	772 (100)	3.18(1.25)
부모님께 말 못 할 고민을 의논할 수 있다	255 (33.0)	174 (22.5)	186 (24.1)	104 (13.5)	53 (6.9)	772 (100)	2.39(1.26)
성적보다 인간됨됨이를 중요시하는 분이다	69 (8.9)	82 (10.6)	286 (37.0)	225 (29.1)	111 (14.4)	773 (100)	3.29(1.12)

〈표 9〉 가정과교사의 교수능력에 대한 문항별 반응성향

N(%)

교수능력	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계	M(SD)
수업시간에 우리들의 의견을 자주 묻는다	73 (9.4)	158 (20.4)	338 (43.7)	166 (21.4)	39 (5.0)	774 (100)	2.92(.10)
꾸중할 때는 먼저 그 이유를 분명히 알려주신다	54 (7.0)	122 (15.8)	249 (32.2)	271 (35.0)	78 (10.1)	774 (100)	3.25(1.06)
수업 전에 수업목표를 분명하게 제시한다	37 (4.8)	82 (10.6)	241 (31.2)	290 (37.5)	123 (15.9)	773 (100)	3.49(1.03)
매 시간 수업준비를 철저히 하신다	25 (3.2)	77 (9.9)	254 (32.8)	283 (36.6)	135 (17.4)	774 (100)	3.55(.10)
수업시간에 실제의 예를 많이 들어 주신다	32 (4.1)	66 (8.5)	195 (25.2)	262 (33.9)	219 (28.3)	774 (100)	3.74(1.09)
교과와 연관된 흥미를 불러일으킬 질문을 한다	76 (9.8)	187 (24.2)	301 (38.9)	146 (18.9)	64 (8.3)	774 (100)	2.92(1.07)
수업시간에 꾸중보다 칭찬을 많이 한다	97 (12.5)	182 (23.5)	374 (48.3)	90 (11.6)	31 (4.0)	774 (100)	2.71(.96)
학생참여의 토론회 수업을 많이 한다	148 (19.2)	252 (32.7)	263 (34.1)	72 (9.3)	36 (4.7)	771 (100)	2.48(1.05)
교과내용 관련 실생활 정보를 주고자 애쓴다	54 (7.0)	127 (16.4)	265 (34.2)	218 (28.2)	110 (14.2)	774 (100)	3.26(1.11)
수업시간에 경어를 쓴다	200 (25.8)	178 (23.0)	231 (29.8)	116 (15.0)	49 (6.3)	774 (100)	2.53(1.20)
꾸중의 수단으로 체벌보다 훈화를 하신다.	150 (19.4)	205 (26.5)	247 (32.0)	97 (12.5)	74 (9.6)	773 (100)	3.34(1.20)

있을 뿐 아니라 학생들의 추론능력을 증대시켜 도덕판단력 증진에도 도움을 줄 것으로 기대된다.

(3) 가정과교사의 직업의식

〈표 10〉에 나타나 있듯이 가정과교사의 직업의식의 하위분항 가운데 '수업을 열성적으로 한다' (3.43)가 가장 높은 점수를 보였고, 그 다음이 '다른 사람의 모범이 되고자 애쓰신다' (3.36)로 나타났다. '가정이나 사회에 퍼져있는 고정관념을 비판한다' (2.71)는 가정과교사의 직업의식 가운데 가장 낮은 점수를 보였다. 이는 현장의 가정과교사가 아직까지는 모두 여성인 관계로 사회에 만연해 있는 고정관념에 대한 비판의식이 남자 교사들에 비해 낮기 때문에 나타난 결과인 것 같다.

3. 가정과교사 특성지각과 인성적 도덕성의 상관관계

〈표 11〉에 나타나 있듯이, 가정과교사 특성과 인성적 도덕성과의 상관관계를 보면 $\gamma = .28 \sim .49$ 의 비교적 낮은 상관관계 계수를 나타내었는데, 가정과교사의 교수능력과 자원 재할용 도덕성과의 관계가 가장 낮았고 ($\gamma = .28, P < .001$), 가정과교사의 직업의식과 연민·헌신·봉사 도덕성과의 관계가 가장 높은 것으로 나타났다 ($\gamma = .49, P < .001$). 이는 교사의 교수능력보다 직업의식이 인성적 도덕성 요소와 보다 관련 있는 특성임을 나타내는 것이다.

〈표 10〉 가정과교사의 직업의식에 대한 문항별 반응성향

N(%)

직업의식	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다	계	M(SD)
수업을 열성적으로 한다	48 (6.2)	72 (9.3)	282 (36.5)	243 (31.4)	128 (16.6)	773 (100)	3.43(1.07)
사회에서 교사의 역할이 중요하다고 생각한다	36 (4.7)	85 (11.0)	389 (50.3)	183 (23.6)	81 (10.5)	774 (100)	3.24(.95)
가정교과에 대한 중요성을 자주 강조한다	40 (5.2)	114 (14.7)	320 (41.3)	211 (27.3)	89 (11.5)	774 (100)	3.25(1.01)
가정이나 사회에 퍼져있는 고정관념을 비판한다	102 (13.2)	217 (28.0)	302 (39.0)	110 (14.2)	43 (5.6)	774 (100)	2.71(1.04)
교사라는 직업에 대한 긍지가 높다	52 (6.7)	107 (13.8)	404 (52.2)	151 (19.5)	60 (7.8)	774 (100)	3.08(.95)
사회정의를 아주 중요하게 생각한다	46 (6.0)	117 (15.2)	466 (60.4)	107 (13.9)	35 (4.5)	771 (100)	2.96(.84)
교사란 직업에 특별한 의미를 부여한다	69 (8.9)	182 (23.5)	431 (55.7)	67 (8.7)	25 (3.2)	774 (100)	2.74(.86)
다른 사람에게 모범이 되고자 애쓰신다	67 (8.7)	75 (9.7)	281 (36.4)	210 (27.2)	140 (18.1)	773 (100)	3.36(1.14)
가르치는 것을 즐거워하신다	55 (7.1)	76 (9.8)	348 (45.0)	203 (26.2)	92 (11.9)	774 (100)	3.26(1.03)

〈표 11〉 가정과교사 특성지각과 인성적 도덕성의 상관관계

		교사 특성		
		인간적 특성	교수 능력	직업 의식
인성적 도덕성	기본예의	.34***	.30***	.30***
	친절·양보·용서	.34***	.30***	.32***
	연민·헌신·봉사	.42***	.39***	.49***
	자연·자원 보호	.35***	.35***	.41***
	자원재활용	.31***	.28***	.31***

*** p < .001

4. 중학생의 가정과수업을 통한 인성적 도덕성에 영향을 주는 변인

조사대상자의 인성적 도덕성에 독립적으로 영향을 주는 변인을 파악하기 위하여 다중회귀 분석을 실시하였는데 그 결과는 다음 〈표 12〉와 같다. 〈표 12〉에서 보듯이 가정과수업을 통한 인성적 도덕성에 영향을 미치는 개인특성은 종교($\beta = -.067, p < .05$)와 동아리 활동($\beta = -.093, p < .01$), 가정과교사 호감도

〈표 12〉 중학생의 인성적 도덕성에 대한 회귀분석

독립변인		β	β	β	β
개인 특성	종교 ¹⁾	-.067*	-.068*	-.051	-.050
	동아리 ²⁾	-.093**	-.090**	-.099**	-.097**
	가정교사호감도	.300***	.304***	.031	-.010
가족 특성	부 교육		.049	.037	.040
	경제적 수준		-.074*	-.039	-.034
교사 특성	교사특성지각			.466***	.430***
	가정교과 선호도				.122**
R ² (수정된 R ²)		.107(.104)	.117(.111)	.258(.253)	.269(.262)
F		30.76***	20.25***	44.301***	39.959***

* p < .05 ** p < .01 *** p < .001

1) 종교 유: 0, 무: 1

2) 동아리 활동 한다: 0, 안한다: 1

($\beta = .300, p < .001$)가 유의한 것으로 나타나, 종교를 가지고 봉사활동과 관련된 동아리 활동을 하며 가정과교사에 대한 호감도가 높은 학생일수록 가정과

수업을 통한 인성적 도덕성 점수가 높았다.

또한 이러한 개인특성과 교사특성을 통제했을 때 인성적 도덕성에 영향을 미치는 가족특성은 유의한 변인이 나타나지 않았다. 이는 노인석(1987)의 한국 중학생의 도덕성 발달에 관련된 주요 변인 연구에서 나타난 결과인, 가정환경 변인보다 연령, 성, 지능수준, 학업성적이 도덕성발달과 관련이 깊다라고 하는 연구결과와 일치한다고 하겠다.

개인특성과 가족특성을 포함한 회귀식은 인성적 도덕성을 11.7% 설명해주고 있는 반면, 교사특성을 포함한 회귀식은 25.8% 설명해주고 있어 교사특성이 개인특성, 가족특성보다 인성적 도덕성에 대한 설명력이 큰 것을 알 수 있었다. 또한 가정교과 선호도를 포함했을 때 인성적 도덕성을 26.9% 설명해주었는데, 이러한 모든 변인들을 통제하고 가정교과사 특성을 포함했을 때 가정교과사 특성($\beta= .430$, $p<.001$)은 그 지각 수준이 보통이었지만 인성적 도덕성에 영향을 주는 가장 큰 변수로 나타났다. 즉 조사대상자의 가정과수업을 통한 인성적 도덕성은 봉사활동과 관련된 동아리 활동을 하는 학생일수록, 가정교과에 대한 선호도가 높을수록, 가정교과사를 긍정적으로 인식하고 있는 학생일수록 높은 것으로 나타났다.

V. 결론 및 제언

본 연구문제의 연구결과에 따라 조사대상자에 한하여 다음과 같은 결론을 내린다.

첫째, 가정과수업을 통한 중학생의 인성적 도덕성 수준은 한국교육개발원(2001년)에서 조사한 청소년의 인성적 도덕성 수준보다 높았다.

둘째, 중학생은 가정교과사 특성 중 '항상 외모가 단정하다'를 가장 높게 지각하였고, '부모님께 맞출 고민을 의논할 수 있다'를 가장 낮게 지각하였다.

셋째, 가정과수업을 통한 인성적 도덕성에 영향을 미치는 변인은 동아리활동 여부, 가정교과사 특성지각, 가정교과 선호도였다.

비교적 높은 도덕성 수준을 보인 문항은 대체적

으로 가정교과사 내용에 직접적으로 언급된 것이 많았는데, 이는 중학교 1학년 학생은 학교에서 배운 지식을 내재화하는 과정에 있기 때문에 실천에 이르지 못하는 경우가 있으므로 인성적 도덕성 함양을 위한 구체적인 교육방법이 필요하다고 하겠다. 즉 경험 부족의 중학생에게 실생활 내용을 직접적이며 구체적으로 다루는 가정교과교육을 통하여, 머리로는 아는데 실제로 느끼고 행동하도록 동기부여하지 못하는 도덕교육의 한계를 보완할 수 있다는 것이다.

중학생의 가정교과사 특성지각과 인성적 도덕성은 비교적 낮은 상관관계를 나타내었지만 회귀분석 결과 다른 많은 변인 가운데서 인성적 도덕성을 설명하는 가장 큰 변수로 나타났다. 학생에게 향하는 교사의 영향력은 여러 측면에서 크다는 선행연구결과가 많은데, 인성적 도덕성 수준에도 영향을 미친다는 결론에서 가정교과사는 가능한 학생들에게 긍정적으로 인식되어질 수 있도록 자기연마에 정진해야 할 것이다.

이상의 결론을 기초로 추후 연구를 위한 몇 가지 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 중학생의 인성적 도덕성 외에 인지적 도덕성을 조사할 필요가 있겠다.

둘째, 본 연구의 표집 대상을 중학교 1학년생으로 하였으므로 다양한 집단을 대상으로 연구해 볼 가치가 있다.

셋째, 본 연구가 질문지만을 통한 자료에 의존했기 때문에 면접법을 병행한 질적 연구를 실시하여 신뢰도와 타당도를 보완해야 할 필요가 있겠다.

■ 참고문헌

- 갈태룡(2000). 가치명료화 수업과 설명식 수업이 학습자의 인지양식에 따라 도덕성 발달에 미치는 효과. 한국교원대학교 석사학위논문.
- 강사채(1997). 일상의 문체사태에서 교사-아동간의 대화가 아동의 도덕성 발달에 미치는 영향. 한국교원대학교 석사학위논문.
- 강신복(1998). 중학교 체육교과교육을 통한 도덕성

- 발달 연구. 교과교육을 통한 인성교육방안: 교수학습자료 개발연구.
- 강효숙(1990). 아동이 지각한 교사의 행동과 자아개념 및 학습태도의 관계 연구. 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 강희천(1990). 도덕발달을 위한 종교 교육. 연세 논총, 26, 31-35.
- 계영애, 강정원(2001). 유아인성 교육을 위한 인성적 덕목과 교수전략에 대한 교사들의 인식 연구. 유아교육학논집, 5(1), 55-75.
- 교육부(1994). 중학교 가정과 교육과정 해설. 서울: 대한교과서 주식회사.
- 구현서(1998). 콜버그 이론에 기초한 도덕과 토의수업의 모형개발과 그 적용에 관한 연구. 한국교원대학교 석사학위논문.
- 김광민(2001). 교과교육에서의 교사의 위치: 인성교육에 주는 시사. 도덕교육연구, 13(2), 1-45.
- 김기덕(1997). 도덕성을 지향한 과학교육의 정의적 접근. 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김미정(2000). 콜버그의 토의식 수업이 도덕적 판단력과 학업성적에 미치는 영향. 한국교원대학교 석사학위논문.
- 김병성(1991). 교육사회학: 학교사회의 탐구. 양서원.
- 김상국(1998). 교사의 수업지도 방식이 학생의 수업태도에 미치는 영향. 한국체육학회지, 37(3), 421-432.
- 김정규, 권낙원(1994). 교사와 교육. 형설출판사, 250-268.
- 김종윤(1996). 생명존중의 도덕성 함양을 위한 초등도덕교육 방법연구. 한국교원대학교 석사학위논문.
- 김현수(2000). 아동이 지각한 교사행동과 자아개념과의 관계 연구. 관동대학교 석사학위논문.
- 노인석(1987). 한국중학생의 도덕성발달에 관련된 주요변인 연구. 세종대학교 석사학위논문.
- 노현남(2001). 학습환경변인이 초등학생의 과학에 대한 태도에 미치는 영향. 한국교원대학교 석사학위논문.
- 류광선(1999). 정서지능 향상 프로그램이 정서지능과 도덕성발달에 미치는 효과. 한국교원대학교 석사학위논문.
- 문성희(1999). 식생활단원에 적용한 실천적 추론 수업이 여고생의 도덕성에 미치는 효과. 한국교원대학교 석사학위논문.
- 박병춘(1995). 도덕교육에서의 도덕적 성숙의 근거 연구: 길리간의 보살핌의 윤리를 중심으로. 서울대학교 석사학위논문.
- 박용현(1986). 도덕과 교육. 한국방송통신대학교 출판부.
- 박윤명(1997). 도덕성의 구성과 도덕교육의 통합적 접근. 한국교원대학교 박사학위논문.
- 박효정, 정광희(2001). 한국사회의 도덕성 지표 개발 연구. 한국교육개발원.
- 변호광(1988). 체육활동을 통한 도덕성발달에 관한 연구. 한양대학교 박사학위논문.
- 송기창(2000). 교사 선호요인 탐색연구. *The Journal of Educational Administration*, 18(3), 151-172.
- 신윤희(1994). 가치명료화 수업방식이 중학생의 도덕성 발달에 미치는 영향. 목포대학교 석사학위논문.
- 유경자(1996). 교사의 강화회수와 아동의 도덕성발달 수준간의 관계연구. 울산대학교 석사학위논문.
- 윤만형(1997). 초등학교 체육프로그램을 통한 도덕성 발달 연구. 서울대학교 석사학위논문.
- 이돈희(1994). 도덕교육. 서울: 교육과학사.
- 이성호(1988). 교수방법의 탐구. 양서원, 12-29, 43-48.
- 이철희(2000). 아동이 지각한 교사의 행동이 학습동기에 미치는 영향. 관동대학교 석사학위논문.
- 이춘식, 최유현, 유태명(2001). 실과(기술·가정) 교육목표 및 내용체계 연구. 한국교육과정평가원.
- 임인섭(2001). 중학생의 도덕판단능력과 정서지능의 상관관계. 한국교원대학교 석사학위논문.
- 임홍순(2000). 중·고등 학생이 선호하는 교사의 특성분석. 아주대학교 석사학위논문.
- 정범모, 이성진(1985). 학업성취의 요인. 교육출판사.
- 정세구 역(1994). 자녀와 학생들을 올바르게 기르

- 위한 도덕교육. *교육과학사*, 24-52.
- 정윤경(2000). 나딩스의 배려윤리와 도덕교육. *한국교육*, 27(1), 1-29.
- 조선희(1997). 아동이 지각한 교사특성이 학업성취에 미치는 영향. *한국교원대학교 석사학위논문*.
- 조성자(1997). 아동이 지각하는 교사행동과 자아존중감과의 관계. *아동교육*, 6(1), 127-141.
- 추병완, 박병기, 이경원, 변중현(2000). *윤리학과 도덕교육*. 인간사랑. 48-52.
- 최종걸(1994). 도덕성을 기르기 위한 고등학교 화학의 한 수업내용. *공주대학교 석사학위논문*.
- 최항규(2000). NIE를 통한 가치지 학습프로그램이 도덕적 판단능력 신장에 미치는 영향. *한국교원대학교 석사학위논문*.
- 최홍성(2000). 웰기반 가치탐구 수업이 도덕판단력에 미치는 효과. *한국교원대학교 석사학위논문*.
- 체정현, 유태명, 박미정, 이지연(2001). 제7차 교육과정 적용에 따른 실천적 추론 가정과 교수·학습자료 개발 및 이 수업이 우리나라 중학생의 도덕성에 미치는 효과. *학술진흥재단 교과교육공동연구분야 연구보고서*.
- 한양희(2000). 학교의 심리적 환경이 청소년의 도덕성 판단에 미치는 영향. *순천향대학교 석사학위논문*.
- 홍성일(1996). 교사변인에 따른 중등과학교사의 교수전략 분석. *한국교원대학교 석사학위논문*.
- Brown, M. & Paolucci, B. (1979). *Home Economics: A Definition*. American Home Economics Association.
- Brown, M. (1980). *What is home economics education*. University of Minnesota, Minnesota Research and Development Center for Vocational Education.
- Brown, M. (1985). *Justice, Morality and Education: A New Focus Ethics in Education*. Houndmills: The Macmillan Press.
- Janet F. Laster. & Ruth G. Thomas. (1997). *Thinking for ethical in families and communities*: American Home Economics Association.
- Noddings, Nel (1992). *The Challenge to Care in Schools: An Alternative Approach to Education*. New York: Teachers College Press.
- _____ (1995). *Philosophy of Education*. U.S.A: Westview Press.

(2003년 7월 21일 접수, 2003년 9월 16일 채택)