환경친화적 가정자원 관리행동과 환경의식, 환경지식, 환경교육*

A Study on Environment-Friendly Family Resource Management Behaviors, Environmental Consciousness, Knowledge, and Education

전북대학교 생활과학부
시간강사 이 상 협**
Division of Human Ecology, Chonbuk National University
Lecturer: Lee, Sang-Hyup

〈Abstract〉

The main purpose of this research was to examine the variables that influence environment-friendly management behaviors of family resources. For this study, environment-friendly management behaviors were classified into four categories: buying, using, recycling and disposal. Another purpose of this study was to find out the levels of environmental education, environmental knowledge, and environmental consciousness among household managers. In order to determine the levels, a structured survey questionnaire was administered and data were collected from 391 housewives who live in Seoul and Jeonju. The results show that environmental consciousness and environmental knowledge affected buying and disposal behavior. There was a significant difference in using behavior by the degree of environmental consciousness. The variables that affected recycling behavior were environmental education and environmental consciousness. The level of environmental awareness was highest in ! environmental consciousness, second highest in environmental knowledge, and lowest in environmental education.

▲ 주요어(key words) : 환경친화적(environmt-friendly), 관리행동(management behaviors), 환경의식(environmental consciousness), 환경지식(environmental knowledge), 환경교육(environmental education).

I. 서론

가족원은 환경에 둘러싸여 생활을 영위하고 있으며 환경에 의해 영향을 받을 뿐 아니라 환경에 영향을 주며 끊임없는 상호작용 속에서 성장, 발전한다. 따라서 현대의 가정생활은 복잡, 다양화되고 주위 환경들의 영향을 받음과 동시에 이를 관리할 수 있는 가장 기본적인 가정경영을 요구하게 된다. 가정경영 중에서도 자원에 대한 관리의 능력이 요구되어지는데 여기에는 크게 인적자원과 물적 자원의 두 가지로 나뉘어지며 물적 자원에 대한 관심은 환경문제와 관련되어 최근 매우 중요시되고 있다. 다시 말하면 물질의 풍요를 누리고 생활의 질을 높이기 위하여 인류는 자원을 더욱 개발하고 다양화함과 동시에 대량생산하여 사용하게 되었고 이에 따라 가정에서도 생활의 질을 향상시키기 위하여 자원을 배분하고 사용할 뿐 아니라 소비된 자원은 폐기하거나 처분하고 있다. 그러나 이 과정에서 다량의 쓰레기가 발생하게 되며, 쓰레기의 배출량은 자연생태계의 자정용량범위를 넘어서 환경오염의 수준은 심각한 상태이다.

우리나라 폐기물의 발생량을 살펴보면 1992년 생활폐기물의 1일 발생량이 75,094톤이며 산업폐기물은 48,058톤으로 가정에서 배출하는 폐기물이 대부분을 차지하였다. 그 이후 정부의 쓰레기종량제, 1회 용품·과대포장 억제, 음식물쓰레기 줄이기 정책 등에 기인하여 생활폐기물은 1995년 47,774톤으로 상당히 줄어들었으나 최근 다시 점차 증가하는 추세에 있으며 2001년에는 48,499톤을 기록하였고, 2001년 음식물쓰레기 발생량의 53%

* 이 논문은 2001년 한국학술진흥재단의 지원 (KRF-2001-043-D00009)에 의하여 연구되었음.
** 주저자 : 이상협 (E-mail: sanghyup36@hanmail.net)

는 가정에서 발생하고 있다(환경부, 2002). 특히 가정에서 사용하는 플라스틱 제품, 합성섬유, 합성세제 등은 자연에서의 분해가 어려워 대기오염, 수질오염, 토양오염 등 각종 환경오염을 더욱 가중시키고 있다.

국내에 있어서의 환경문제의 대두는 80년대 후반에 접어들면서 본격화되기 시작했는데, 그 이전에는 환경오염이 없었기 때문이 아니라 환경문제 고발이 최근 수년간 우리가 겪는 경제·사회적 전환과 그 궤를 같이하여 표면으로 나타나고 있기 때문이다. 즉, 그 동안 우리 소비자들은 깨끗한 환경에 대한 막연한 희망이 현실적으로 구체화되는데 있어서 지금까지는 환경에 대한 요구와 정보 및 지식에 대한 뒷받침이 체계적으로 되어있지 못하고, 대부분의 공해문제에 소비자 자신들이 직·간접으로 관여되어 있다는 인식이 결여되어 상당한 어려움을 겪어 왔다(이현석, 1999).

그러나 이제 우리나라의 소비자들도 생활의 질을 추구함에 있어서 쾌적한 환경에 상당한 중요성을 부여함으로서 환경을 보전하기 위한 의식과 행동이 넓게 확산되고 있다. 즉 '환경친화적(pro-environmental)'[1] 생활양식 및 환경친화적 행동이 요구되고 있는데, 환경친화적 행동(pro-environmentally behavior)이란 사회전체의 복지에 기여하는 행동으로 기본적으로 환경에 미치는 영향을 고려하여 행하는 행동을 모두 포함할 수 있다.

앞에서 살펴보았듯이 일반가정에서의 생활쓰레기 및 생활하수 등이 환경오염 문제의 한 발생이라는 것을 고려할 때 이에 대한 해결은 가정의 관리를 담당하는 주부에서부터 비롯되어야 할 것이다. 특히 국토가 좁고 자원이 부족한 우리 나라의 경우, 가정에서의 철저한 쓰레기 분리수거와 재활용은 경제적으로 상당한 이익을 가져다 줄 뿐만 아니라 미래의 후손들에게 깨끗한 자연을 물려주면서 동시에 환경에 대하여 생각하는 교육적 장소의 역할로서도 매우 중요한 위치를 차지한다고 할 수 있다.

따라서 일차적으로 가정관리를 담당하는 주부들이 실제 가정생활에서 환경오염을 줄이고 환경을 보전하기 위한 행동 즉, 환경친화적 물적 자원의 관리행동은 어떻게 나타나고 있는지 또 그 영향변수는 무엇인지를 고찰하는 것은 매우 의미 있는 것으로 사료된다.

환경친화적 연구와 관련된 선행연구들은 폐기물의 처리문제나 재활용문제와 관련하여 가정에서 배출되는 자원의 관리행동 중에서 한가지 행동만을 조사한 것이 그 주류를 이루고 있다. 이에 본 연구는 주부를 대상으로 환경친화적 가정자원의 관리행동을 구매행동, 사용행동, 재활용행동, 분리배출행동의 4가지 하위영역으로 나누어 분석하고자 한다. 즉 이들 영역별로 환경친화적 가정자원의 관리행동은 사회인구학적 변수에 따라서는 어떠한 차이를 보이며 이들에 대한 영향요인은 무엇인지 알아보고자 한다. 또한 환경의식, 환경지식, 환경교육등에 관한 변수들의 영향력과 인과효과를 알보자 한다. 선행연구들의 대부분은 관련변인들의 영향력을 파악했을 뿐 인과관계를 검증한 연구는 소수에 지나지 않는다(최남숙, 1994a). 따라서 본 연구에서는 환경문제와 관련된 가정에서의 행동을 진단, 파악하고 환경친화적 관리행동을 유도하는데 도움이 되는 관련변인의 영향력과 인과분석을 통하여 정부의 환경정책 수립을 위한 기초자료로 활용될 수 있을 것이다. 이와 더불어 쾌적한 환경의 질을 보존시키기 위한 환경교육에 필요한 자료를 제공하는데 본 연구의 의의가 있다.

1) '환경친화적'이란 개념은 '환경의식적(environmentally conscious)', '생태적 관심의(ecologically concerned)', '사회의식적(socially consciou)', '사회적으로 책임있는(socially responsible)' 등의 용어와 같은 개념으로 사용되고 있다.

II. 이론적 배경

1. 환경친화적 관리행동

엄하정(1993)은 환경문제와 관련된 관리행동을 가족원의 목표와 환경보존이라는 사회적 가치관에 적절한 조화를 이루면서 가정의 인적·물적 자원을 효율적으로 사용하는 행동이라고 규정하였는데, 여기에서 환경문제와 관련된 관리행동이란 환경 보존적· 환경친화적· 환경의식적 관리행동과 같은 개념으로 이해될 수 있다. 또한 관리란 자원을 활용하여 원하는 목표와 목적을 달성하고 창조적인 생활을 하는 데 필요한 활동이며 가치의 실현과 욕구의 충족을 지향한 계획적 활동이다(Rice & Tucker, 1986).

가족체계에서의 포괄적인 관리행동은 미래의 생활의 질을 향상시키고, 생존의 궁핍에서 비롯되는 가족의 욕구를 충족시키는데 목적이 있다. 이러한 목적달성을 위해 가정은 인적자원과 물적 자원을 배분·조직하게 되는데 물적 자원의 대부분은 시장을 통하여 구입하여 사용 처분하게 되므로 물적 자원에 대한 효율적인 사용과 관리는 환경오염을 감소시키거나 환경의 질을 보존 및 향상시킬 수 있다. 과거의 경우 경제적인 측면에서 자원절약의 필요성이 강조되었으나 점차 자원고갈에 대한 관심과 인간과 환경과의 조화로운 관계를 고려한 환경친화적 관리행동 및 소비절약이 강조되고 있다.

즉 물질소비의 증가로 인한 자원부족 문제는 환경의 질적 가치를 저하시키며 나아가 생활여건의 안전성과 쾌적성을 위협하고 있어 심각한 사회적 문제로 일반화된 상황이다.

이와 같은 사회적인 환경에 대한 관심으로 환경문제와 관련된 연구들이 수행되었는데 우리 나라의 경우 가정학에서 환경문제를 연구주제로 삼은 것은 1980년대 중반 환경문제측면에서 본 소비자행동을 파악하는 것으로부터 시작되었다. 그 이후 가정 내에서 야기되는 환경문제의 원인을 규명하고 주부가 환경에 대해 나타내는 태도와 의식실태를 파악하였고 또한 환경의식 및 태도와 환경보전을 위한 행동간의 관계규명에 맞추는 등 환경문제를 다루는 시각이 전문적이고 다양해졌다(안향야, 1994).

먼저 국내에서 수행된 연구들을 전공영역별로 살펴보면 소비자학분야에서 환경문제와 관련된 소비행동, 구매행동 또는 에너지절약행동 등에 대한 연구가 대부분을 차지하고 있고(김영재·김정숙, 2002 ; 서정희, 1986 ; 백경미, 1987 ; 이승신, 1993 ; 박명희·정주원, 1995 ; 이기춘·여정성·민현선, 1996 ; 박운아·이기춘, 1995 ; 엄하정, 1993 ; 유두련·심미영·정경옥, 1996 ; 민현선·이기춘, 1996 ; 민현선·이기춘, 1999 ; Nelson, 1994) 그 다음으로 가정관리학분야에서 가정관리행동에 초점을 두고 연구가 수행되었다(최남숙, 1984 ; 안향아, 1994 ; 최남숙, 1994 ; 이무영·이정우, 1995 ; 최남숙, 2001). 그 외에 식품학이나 의류학 등에서 음식쓰레기나 생활폐기물 또는 사장의복 등과 같이 상품별 관리행동을 조사한 연구들이 소수 있다(김시월·이명숙·이혜임·권오정·이진영·이명숙, 1998 ; 이혜임 외 4인, 1998 ; 노영래·김시월, 2002 ; 곽인숙·송요숙·김태년·김경애, 1998).

환경친화적 관리행동과 관련하여 행동에 초점에 두고 분류해 보면, 절약행동, 구매행동, 재활용행동, 처분행동 등으로 제시될 수 있다. 자원 및 에너지 절약행동에 관한 연구(최남숙, 2001 ; 이기춘 외 2인, 1996)는 소비자 문제의 맥락에서 접근하고 있는데 그 이유로 에너지절약의 대부분은 소비생활에서 비롯되며, 개별소비자는 이를 인지하지 못할 뿐 아니라 소비자에 의해 실천되지 않는다면 무의미하기 때문으로 보았다. 이는 가정에서의 물적 자원의 관리행동의 중요성을 제시한 것으로 가정내의 자원 및 에너지절약을 강조하였다. 또 구매행동과 관련하여 환경상품의 구매경험, 구매의사 및 구매태도 등에 관한 연구들이 있으며, 자원의 사용이나 재활용과 관련해서는 재활용정도를 조사하거나 재활용행동을 하는 소비자집단의 특성 및 의식을 분석하거나 영향요인들을 파악한 연구들로서 대부분의 연구들이 여기에 해당된다고 볼 수 있다(최남숙, 1994 ; 한경미, 1999 ; 최남숙, 2001 ; 노영래·김시월, 2002 ; 유두련, 2002 ; Reid et al, 1976; Luyben & Bailey, 1979; De Young & Kaplan, 1985-1986; Vining & Ebreo, 1988 ; Schan & Holzer, 1990). 그 외 처분행동을 규명하거나 음식쓰레기, 내구재 등의 처리와 관련된 연구들이 있다(박명희·정주원, 1995 ; 박화순·서영숙, 1998 ; 변순희, 1995 ; 송요숙·곽인숙, 1998; 곽인숙 외 3인, 1998 ; 김혜경, 2000).

위의 연구들을 종합적으로 살펴볼 때 환경친화적 관리행동은 에너지절약행동, 구매행동, 사용행동, 재활용행동, 처분행동 등으로 나타나는데 가정자원의 관리행동을 파악하기 위해서는 이들 중의 어느 한 가지만의 행동에 초점을 맞추는 것보다는 여러 행동을 조사하는 것이 더 타당할 것으로 보인다. 왜냐하면, 가정에서 사용하는 물적 자원은 매우 다양하며 소량일 뿐 아니라 구매, 사용, 재활용 등, 위의 행동이 모두 표출될 수 있기 때문이다. 다차원적인 관리행동을 함께 고려하는 것은 각 행동의 특성을 구체적으로 파악하지 못하는 오류를 범할 수도 있으나 가정에서의 개개인의 소비생활이 구매, 사용이라는 미시적 소비개념에 국한되지 않고 사용행동, 처분행동 및 재활용행동을 포함함으로서 가정 내에서 행해지는 행동은 생활환경 조성과 직결될 수 있다(Kinner et al., 1974). 실제 수행된 연구에 있어서도 환경친화적 행동의 범주를 크게 구매, 사용, 처분행동 혹은 구매행동, 자원절약행동, 재활용행동 등의 서너 단계로 구분하여 분석된 것이 대부분이다(민현선·이기춘, 1996 ; 유두련·심미영, 1998 ; 심미영, 1999 ; 최남숙, 2001 ; 김영재·김정숙, 2002).

2. 관련변인

1) 환경의식

환경의식은 일반적으로 환경문제에 대한 상황을 개선하려는 동기로서 환경친화적 가치 또는 생태주의 가치라는 용어로도 표현되고 있다. 김대희(1997)는 환경친화적 가치란 인간 중심적 기존의 가치관보다 자연과 환경을 우위에 두는 가치관과 의식을 의미하는 것이라고 하였다. 생태주의 가치라는 용어를 사용한 연구에서는(엄하정, 1993; 노남숙, 1994; 이연호·박미석, 1997) 인간과 환경과의 상호의존관계에 대한 인식을 의미하는 용어이다.

최남숙(1994b)은 환경의식이란 환경의 질 향상을 위해 자원의 구매, 사용, 폐기의 과정에서 환경문제를 야기 시키는 행동을 배제하고, 인류의 지속적인 번영을 꾀하려는 생각이라고 정의하였고, Henion(1972)은 환경을 의식하는 소비자를 특정제품이나 용역의 구매, 소유, 사용 및 처분 시 환경에 미치는 영향에 대하여 의식적이고 일관성 있는 관심을 가지고 자신의 가치, 태도, 의식 및 행동에 반영시키는 사람으로 정의하였다.

위에서 환경의식의 개념을 종합해 때 환경의식은 환경문제를 해결하고자 하거나 환경오염을 줄이기 위한 즉 환경친화적 태도, 관심, 의견이라고 할 수 있으며 이는 행동과 일치될 수도 있으며 일치되지 않을 수도 있다.

환경의식과 관련된 연구를 살펴보면 노영래·김시월(2002)은 환경의식의 유형을 파악하기 위하여 요인분석을 실시한 결과, 3개의 요인으로 제시했는데 환경보호주의형, 환경교육요구형, 편의추구형이라고 명명하였다. 최남숙(1994a)은 환경교육과 환경의식이 환경보전행동에 미치는 영향에 관한 연구에서 환경의식에 따라 환경보존행동에 차이가 있다는 사실을 밝혀냈으며 연령이 높을수록 환경의식의 수준은 높아지는 것으로 나타났다. 한편 환경의식이 높은 집단일수록 적극적으로 재활용을 하거나 재활용율이 높게 나타났으며(변순희·계선자, 1995; 곽인숙 외 3인, 1998), 사회경제적 지위 및 정규교육을 받은 횟수가 많을수록 환경의식이 높았다(권봉애·강이주, 1995).

선행연구를 중심으로 살펴본 결과 환경의식이 높을수록 재활용을 적극적으로 행함으로써 환경친화적 행동의 가능성이 높은 것을 알 수 있다.

2) 환경지식

이승신 외 2인(1993)의 연구에 의하면 환경지식은 개인과 사회집단이 전체 환경과 이에 관련된 문제에 대하여 다양한 경험과 기본적인 이해를 갖는 것이라 하였으며 환경보존에 대한 지식이 많을수록 환경을 의식하는 행동을 더 많이 수행하는 것으로 나타났다.

오연옥 외 3인(1995)의 연구에서도 환경보전지식이 높을수록 환경지향적 소비자행동수준이 높은 것으로 나타났으며 Johnson과 Parrott(1995)도 지식수준이 높을수록 적극적인 재활용행동을 수행하는 것으로 나타나 환경지식은 환경친화적 관리행동의 관련변수임을 알 수 있다.

3) 환경교육

환경의식에서 살펴본 바와 같이 환경의식은 환경문제를 해결하려는 행동에 영향을 미치는 변수로서 중요하게 작용되는데 의식의 전환은 바로 환경교육을 통해서 가능하다.

교육을 통하여 환경 그 자체뿐만 아니라 환경을 구성하는 여러 요소들 간의 관련성과 상호의존성에 대한 지식과 환경을 이용할 때나 환경에 영향을 미치는 행동을 할 때 올바른 태도를 갖도록 하는 것이다. 그러므로 환경교육의 목적은 다음과 같이 말할 수 있다. 첫째, 자연환경과 인간이 포함된 사회·문화 환경간의 상호관련성을 이해할 수 있는 서민과 환경문제를 인지하고 이러한 문제를 줄이기 위해 어떤 대안이 있는지를 알아볼 수 있는 능력을 가진 시민을 길러내고자 하는 것이다. 둘째, 환경과 그에 관련된 문제점에 대하여 자각하고 관심을 가지며, 현존하는 문제들에 대한 해결과 새로운 문제점의 예방을 위하여 개인적으로나 집단적으로 일할 지식·기술·태도·동기 그리고 책임질 시민들을 개발하는 것이다(김창희, 1998).

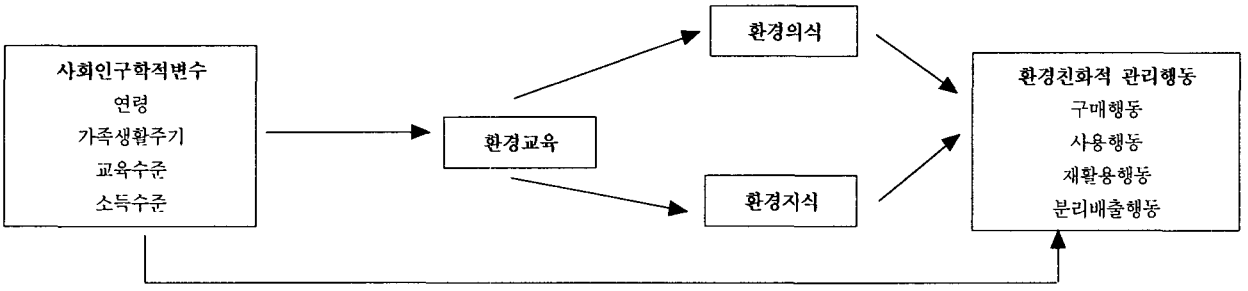
그러므로 환경교육이란 환경친화적 가치관과 태도 및 실천을 함양하기 위한 기본적 조건으로서 바람직한 환경의식을 고양시켜 사람들로 하여금 책임 있는 행동을 수행하도록 하기 위한 교육이다.

환경교육을 다룬 연구(노채영 외 2인,1991; 홍기남, 1992; 노남숙, 1993; 최남숙, 1994a; 유두련, 1996; 심미영,1999)에서 환경교육경험은 환경친화적 행동을 수행하는데 중요한 요인으로 작용한 것으로 나타났다.

4) 사회인구학적 변수

연령과 환경친화적 행동과의 관련연구를 살펴보면, 연령이 높을수록 환경친화적 소비자행동을 한다는 연구(이승신 외, 1993; 안향아, 1994)가 있으나 관련성이 검증되지 않은 연구(노남숙, 1993; 박운아, 1995)도 있다. 노채영 외 2인(1991)은 여대생을 대상으로 소비자행동을 조사하였는데, 학년이 높을수록 환경교육수강경험이 있는 경우 환경문제를 의식한 소비자행동을 보인다고 하였다. 환경보존을 위한 구매행동과 사용행동은 연령이 많을수록 나타나며(안향아, 1994), 연령이 많을수록 재활용행동에 관심을 보이지 않는다는 연구도 있었다(Johnson & Parrot, 1995).

소득수준에 대해서는 소득이 높을수록 소비자들은 환경지향적 소비자행동이 높게 나타난다고 보고되고 있으며(이승신 외 2인, 1993), 관련성이 검증되지 않은 연구(안향아, 1994)도 있으나 재활용 행동에 대하여 조사한 연구의 대부분에서는 소득수준과 교육수준이 유의한 영향력이 있는 것으로 나타났다(곽인숙 외, 1998; 최남숙, 1994a; Vining & Ebreo, 1990; Scott & Willits, 1994).



<그림 1> 연구모델

III. 연구방법

1. 연구문제 및 연구모형

본 연구에서 설정한 연구문제와 연구모델을 제시하면 다음과 같다.

연구문제1 : 주부들의 환경의식, 환경지식, 환경교육은 어느 정도이며 환경친화적 가정자원 관리행동은 어떠한가?

연구문제2 : 사회인구학적 변수에 따라 환경의식, 환경지식, 환경교육의 수준에는 차이를 보이는가?

연구문제3 : 환경의식, 환경지식, 환경교육의 수준에 따라 환경친화적 가정자원 관리행동은 차이가 있는가?

연구문제4 : 환경친화적 가정자원 관리행동의 영향변수들의 인과관계는 어떠한가?

2. 용어정의 및 측정도구의 구성

본 연구에서 환경친화적 관리행동을 가족원의 욕구를 충족시키고 환경오염을 감소시키기 위한 행동으로 구매행동, 사용행동, 재활용행동, 분리배출행동이라고 명명하여 다음과 같이 정의하였다.

구매행동은 구매할 상품의 품목과 품질 및 성능을 결정함에 있어서 환경오염을 방지하거나 감소시킬 수 있는 상품, 자원을 구매하는 것이다. 사용행동은 상품의 소비 및 사용과정에서 환경문제를 고려한 장기적 사용 및 절약적 사용행동으로 정의하였다. 또한 재활용행동은 소비자 스스로 통제할 수 있는 영역으로 한정하여, 소비자가 사용하고 소비하여 불용하게 된 자원을 버리지 않고 자신, 또는 타인에 의하여 다시 사용하게 되는 재사용(reuse), 재활용(recycling)하는 것으로 국한시켰다. 따라서 가정 밖으로 분리 배출된 폐기물이 재생공장까지의 수집, 운반되는 과정과 재생공장에서 있게 되는 재활용은 제외시킴으로써 개인의 경제적 이익과 사회적 이익을 고려한 이타적 행동으로 일시적 처분행동에 해당되는 것만을 의미한다. 분리배출행동은 가정에서 사용한 자원을 폐기 처분해야 할 경우 쓰레기종량제에 의한 분리배출행동 및 '재활용품 분리수거 지침'에 의거하여 실행하는지에 대한 행동이다.

본 연구에서의 측정도구로 설문지를 구성하였는데 선행연구(엄하정, 1993 ; 안향아, 1994 ; 이현석, 1998)를 토대로 일상생활과 가사노동의 과정에서 환경오염 감소효과를 갖고 올 수 있는 행동과 관련된 문항을 포함하였다. 즉 환경에 도움이 되거나 오염도를 낮추는 행동으로서 자원의 절약적 사용, 소비재 및 내구재의 장기적 사용이나 생활의 질적 추구 및 환경오염을 고려한 구매행동, 소비자가 사용하고 소비하여 불용하게 된 자원을 버리지 않고 자신, 또는 타인에 의하여 다시 사용하게 되는 재활용행동, 폐기물이 발생했을 때 분리규칙에 따라 재활용이 용이하도록 분리 배출하는 행동 등을 포함하였는데 각각 5문항씩 총 20문항으로 구성하였다.

환경지식에 관한 변수는 이현석(1998), 노영화·강성진(1992)의 연구를 참고로 그린라운드, 녹색제품, 환경호르몬의 인지정도를 측정하는 3개의 문항으로 구성하였는데 점수가 높을수록 환경지식정도가 높은 것을 의미하며 신뢰도 계수 Cronbach의 α 값은 .68이었다.

환경의식은 최남숙(1994b), 안향아(1994)의 연구를 참고로 환경오염을 줄이고자 하는 가치관, 동기, 의견 등을 반영한 것으로서 5문항의 5점 리커트 척도로 구성하였다. 응답척도는 환경의식이 가장 낮은 경우 1의 점수를, 가장 높은 경우에는 5점을 부여하여 점수가 높을수록 환경의식수준이 높을 것을 의미하며 신뢰도계수는 .65였다.

환경교육정도는 환경문제에 관한 프로그램시청, 기사, 서적, 잡지 등의 구독여부정도 및 환경교육의 참여여부를 알아보는 3문항으로 신뢰도 계수 α는 .74였다.

환경친화적 가정관리행동을 나타내는 구매행동, 사용행동, 재활용행동, 분리배출행동의 신뢰도 계수 α는 각각 .62, .57, .70, .67이었다.

3. 자료수집 및 분석방법

본 연구의 조사대상은 서울 및 수도권과 전북지역에 거주하는 주부들로 임의표본추출방법을 택하였다. 조사기간은 2001년 11월7일부터 13일까지 예비조사를 실시하였으며 본 조사는 2002년 4월 26일부터 5월 10일에 걸쳐 실시되었다. 질문지는 총 450부를 조사하였는데 406부를 회수하였으며 부실 기재된 설문지를 제외한 391부가 최종적인 분석에 사용되었다.

분석방법은 윈도우용 SPSS 통계패키지를 이용하였는데 조사대상자의 특성을 알아보기 위해서는 빈도, 백분율, 평균값이, 각 변인들의 영향정도와 차이검증에는 분산분석과 다중회귀분석과 경로분석이 실시되었다.

Ⅵ. 연구결과 및 논의

1. 조사대상자의 사회인구학적 특성

조사대상자의 사회인구학적 특성으로는 연령, 교육수준, 가족생활주기, 가족수, 주부의 직업유무, 주택형태, 주택소유여부, 월 평균소득 수준이 조사되었는데 그 결과는 <표1>과 같다. 조사대상자의 연령은 평균 39.81세였고 주로 30대와 40대의 중년층이 78%로 대부분을 차지했으며 교육수준은 대다수가 고졸(37.2%)과 대졸(46.7%)의 고학력자였다. 가족생활주기는 첫 자녀의 연령을 기준으로 자녀의 취학전 시기를 확대기로 시작하여 초등학교, 중·고등학교, 대학교의 각 교육기로 나누고 이 그후는 가정축소기로 제시하였는데 초등교육기가 31.8%로 가장 많았고 그 이외에는 15%정도에서 18.4%정도에 고루 분포되었다. 가족 수는 4명이 45.3%로 가장 많았고 평균 가구원수는 3.82명으로 3.48명(통계청, 2002)인 우리 나라의 평균가구원수보다 약간 많은 것으로 조사되었다. 직업유무의 경우, 시간제 근무 혹은 재택 근무 등의 경우는 기타에 포함시켜 조사했으며 전업주부가 44%였고 취업주부가 35%였다. 주택형태는 60%가 아파트에 거주하였고 단독주택의 경우가 24.3%, 그 외 연립 또는 빌라 등의 형태가 15.6%였다. 주택소유여부는 대부분 자가였고, 부모와 함께 거주하거나 회사의 사택 등의 경우도 소수 있었다. 월평균 소득수준은 2000년 우리 나라 도시 근로자 가구 월평균 소득인 238만원(통계청, 2002)보다 약간 많은 275만원으로 나타났으며 과반수이상(62.0%)이 200-350만원의 중산층이었고 199만원 미만의 가계도 18.2%를 차지했고 351만원이상의 소득가정도 19.8%를 나타냈다. 즉 조사대상자는 주로 30대의 고학력을 가진 중산층이 가장 많았다.

<표 1> 조사대상자의 사회인구학적 특성

변 수		N (%)
연 령 (평균 39.8세)	20 ~ 29세	35 (9.0)
	30 ~ 39세	177 (45.3)
	40 ~49세	128 (32.7)
	50세 이상	51 (13.0)
	계	391 (100.0)
교육수준	중졸이하	31 (7.9)
	고졸	145 (37.2)
	대졸	182 (46.7)
	대학원졸 이상	32 (8.2)
	계	390 (100.0)
가족생활주기* (첫자녀 연령을 기준으로)	확대기	65 (18.1)
	초등교육기	114 (31.8)
	중등교육기	60 (16.7)
	대학교육기	66 (18.4)
	가정축소기	54 (15.0)
	계	359** (100.0)
가족수 (3.82명)	1명이하	43 (11.0)
	2~3명	89 (22.7)
	4명	177 (45.3)
	5명이상	82 (21.0)
	계	391 (100.0)
직업유무	전업주부	172 (44.0)
	취업주부	137 (35.0)
	기타	82 (21.0)
	계	391 (100.0)
주택형태	아파트	235 (60.1)
	단독주택	95 (24.3)
	기타	61 (15.6)
	계	391 (100.0)
주택소유여부	자가	258 (66.0)
	전세 및 전·월세	130 (30.7)
	기타	13 (3.3)
	계	378 (100.0)
월평균 소득수준 (275만원)	199만원 미만	71 (18.2)
	200~ 299만원 미만	133 (34.2)
	300~ 350만원 미만	108 (27.8)
	351만원 이상	77 (19.8)
	계	389 (100.0)

* 가족생활주기는 Bigelow(1942)의 7단계를 토대로 분류하였는데 1,2단계의 확대기와 미취학아동기는 확대기로 6, 7단계의 회복기와 은퇴기를 본 연구에서는 가정축소기로 명명하여 총 5단계로 분류하였다.

**자녀가 없는 가정과 독신가정인 경우로 인하여 사례수가 적음.

2. 조사대상자의 환경의식, 환경지식, 환경교육 및 가정자원관리행동

조사대상자들의 환경의식, 환경지식, 환경교육의 수준은 어느 정도인지 알아본 결과, 환경의식 수준이 3.41로 가장 높았고, 환경지식 수준과 환경교육 수준은 각각 2.84, 2.76으로 환경의식보다 낮은 것으로 나타났다.<표 2참조> 환경의식수준의 점수가 가장 높은 것은 주부들이 실제 가정의 폐기물을 관리 담당함으로써 스스로 환경문제에 대한 심각성을 느끼는 것으로 보인다. 반면에 환경지식수준과 환경교육의 수준이 낮게 나타난 것은 주부들의 경우 자발적인 경우를 제외하고는 실제적인 환경교육의 대상에서 배제되어 있기 때문인 것으로 보인다.

<표 2> 조사대상자의 환경의식, 환경지식, 환경교육

변수	N	평균*	표준편차
환경의식	388	17.03/5 = 3.41	3.14
환경지식	386	8.51/3 = 2.84	2.31
환경교육	391	8.29/3 = 2.76	2.42

* 각 변수에 대한 평균은 문항수가 다르기 때문에 비교를 위하여 통일된 평균값도 제시하였음.

한편 가정자원 관리행동을 4가지 행동으로 분류하였는데 이들 각각에 대한 문항 수는 5문항으로 그 결과는 <표 3>과 같았다. 즉 분리배출행동이 20.19로 가장 높은 점수를 보였고 그 다음으로는 사용행동, 구매행동, 그리고 재활용행동 순서로 나타났다. 본 연구에서 재활용행동의 개념을 소비자 스스로 통제할 수 있는 영역으로 한정하여, 소비자가 사용하고 소비하여 불용하게 된 자원을 버리지 않고 자신, 또는 타인에 의하여 다시 사용하게 되는 재사용(reuse), 재활용(recycling)하는 것으로 보았고, 쓰레기로 된 것을 처리하는 과정이나 생산공정에서 폐기물이 재활용되는 부분은 제외시켰다. 따라서 재활용행동은 개인의 경제적 또는 사회적 이익을 고려한 이타적 행동으로 재생이용(recycling), 재이용(reuse)의 일시적 처분행동으로만 한정된 것인데 재활용행동이 가장 낮게 나타난 것은 실제의 가정생활에서 사용된 자원들은 이와 같은 재활용보다는 영구적인 처분으로 많이 행해진다는 것을 알 수 있다. 이와 더불어 분리배출행동의 점수가 가장 높다는 것은 가정에서의 쓰레기 처리문제 즉, 폐기물의 분리배출이 잘 실행되고 있다는 것을 뒷받침해 주고 있는 것이며, 이는 1992년 12월 '자원의 절약과 재활용촉진에 관한 법률'의 제정과 1993년 12월 '재활용품 분리수거체계 일원화 시행 지침'이 시달되면서 각 가정에서 폐기물의 분리배출을 잘 실행함으로써 생활폐기물의 양이 줄어드는 현상과 관련 있다고 볼 수 있다 (환경부, 2002).

<표 3> 조사대상자의 환경친화적 관리행동

변수	N	평균(25만점)	표준편차
구매행동	382	17.38	3.56
사용행동	390	19.06	3.01
재활용행동	390	16.16	3.91
분리배출행동	386	20.19	3.50

<표 4> 사회인구학적 변수에 따른 환경지식, 환경교육, 환경지식

		환경지식				환경교육				환경의식		
		N	평균	사후검증	F값	N	평균	사후검증	F값	N	평균	F값
연령	20-29세	35	9.17	a		35	7.57	a		35	16.00	
	30-39	175	8.78	b		177	8.21	c		175	16.87	
	40-49	127	8.19	b	3.62*	28	8.80	b	3.79*	128	17.24	2.48
	50-59	49	7.94	c		51	7.78	c		50	17.74	
	계	386	8.51			391	8.29			388	17.03	
가족생활주기	확대기	65	9.29	a		65	7.74	a		65	16.60	
	초등교육기	113	8.76	a		114	8.45	c		112	16.90	
	중등교육기	59	8.47	a	5.57***	60	9.23	b	3.58**	60	16.87	1.62
	대학교육기	98	8.10	b		99	8.15	c		99	17.71	
	가정축소기	20	7.00	c		21	7.90	c		20	17.35	
	계	355	8.53			359	8.34			356	17.09	
교육수준	중졸이하	30	6.90	a		31	8.10			31	17.94	
	고졸	143	8.16	b		145	8.04			143	16.83	
	대졸	180	9.01	b	9.47***	182	8.36		2.32	181	17.06	1.07
	대학원이상	32	8.84	b		32	9.25			32	16.91	
	계	385	8.51			390	8.29			387	17.03	
월평균 소득수준	200만원미만	122	8.00	a		122	7.71	a		121	16.98	
	200-250만원미만	156	8.35	a		158	8.41	b		157	16.99	
	350만원이상	107	9.36	b	11.03***	109	8.73	b	5.62**	108	17.10	.06
	계	385	8.52			389	8.28				17.02	

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001
사후검증은 scheffe 의 방법에 의한 분석임.

3. 사회인구학적 변수에 따른 환경의식, 환경지식, 환경교육

사회 인구학적변수에 따른 환경의식, 환경지식, 환경교육을 분석한 결과 <표 4>와 같았다. 먼저 연령에 따른 차이검증 결과, 환경지식과 환경교육에 통계적으로 의미 있는 차이를 보였는데 20대의 경우 환경지식이 높은 반면 연령이 많을수록 낮은 결과를 나타냈다. 환경오염의 문제가 사회적으로 대두 된지 오래되지 않았고 따라서 환경에 대한 새롭고 다양한 환경지식에 대한 교육이 최근에 이루어졌기 때문에 환경지식은 젊은 층에서 높은 결과를 보인 것으로 보인다. 그러나 환경교육에 있어서는 40대가 가장 높았고 20대가 가장 낮았으며 30대와 50대의 연령층은 중간인 것으로 나타났다. 확대기에 해당되는 20대의 경우에는 어린 자녀 돌보기에 많은 시간을 보내기 때문에 교육받을 시간적 여유 및 기회가 많지 않은 것으로 추론된다. 또한 이는 가족생활주기에 따른 환경지식과 환경교육에 따른 차이검증에서 나타난 결과와 일치한다고 볼 수 있다. 즉 가족생활주기가 확대기인 경우 환경지식수준이 높고 환경교육은 낮은 것으로 나타나 미취학아동의 자녀가 있는 주부의 경우 환경지식에 관해서는 잘 알고 있으나 환경교육을 많이 받지는 못하는 것을 알 수 있으며 40대의 연령층과 중등교육기에 해당하는 주부가 환경교육을 받는 경험이 많다. 교육수준에 따른 결과에서는 환경지식수준에만 의미 있는 차이를 보였는데 교육수준이 중졸이하의 집단은 환경지식수준이 다른 집단과 비교하여 매우 낮은 것으로 나타났다. 이는 교육수준이 낮은 주부들만을 대상으로 한 환경교육의 필요성이 있다는 것을 시사한다. 교육수준은 소득수준과 어느 정도 관련되어 있다고 볼 수 있는데 월평균 소득수준이 낮거나 중간집단인 경우에 높은 집단에 비하여 환경지식과 교육수준이 낮았으며 일반적으로 소득수준이 낮은 집단은 교육받을 기회도 적고 따라서 정보획득도 낮게 되며 이러한 순환은 계속 빈곤층에 머무르게 함으로써 열악한 환경에 처하게 되는 경향이 높다. 반면 높은 교육수준과 소득수준의 집단이 낮은 집단보다 환경지식의 수준이 높은 것으로 나타나 교육수준이 낮고 소득수준이 낮은 집단에 대한 교육이 요구되어지는 것을 알 수 있다. 그러나 환경의식수준에 대한 분석에서는 의미 있는 차이가 검증되지 않았는데 이는 연령층이나 소득계층, 교육수준과는 상관없이 모든 대상이 매우 중요한 사회문제로서의 인식, 환경에 대한 중요성을 인식하고 쾌적한 환경을 추구하는 것을 알 수 있다.

4. 환경친화적 가정자원 관리행동의 영향변수

환경의식, 환경교육, 환경지식에 따라 환경친화적 관리행동의 차이와 상대적 영향력을 검증하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다. 우선 다중공선성의 문제가 존재하는지 판정하기 위하여 가장 일반적으로 사용되는 독립변수들간의 상관계수를 살펴보았다. 보통의 경우 상관계수 값이 .70이상인 경우 다중공선성의 문제를 안고 있는 것으로 보는데(허경옥 외, 2000), 본 연구의 결과 가장 높은 경우가 .52로 나타났으며, 30이상이면 다중공선성에 문제가 있다고 보아야 하는 상태지수는 8.8 ~ 16.71 범위

에 속해 특별한 문제가 없었다. 또한 10이상이면 문제가 있다고 보는 VIF(Variation Inflation Factor)도 1.2에서 1.5사이에 속하는 것으로 나타나 전체적으로 다중공선성에 중대한 문제가 없는 것으로 확인되어 회귀분석을 진행하였다.

<표 5> 독립변수간의 상관관계

구매행동	환경의식	환경지식	환경교육
환경의식	1.0		
환경지식	.17	1.00	
환경교육	.51	.37	1.00
사용행동	환경의식	환경지식	환경교육
환경의식	1.00		
환경지식	.18	1.00	
환경교육	.52	.36	1.00
재활용행동	환경의식	환경지식	환경교육
환경의식	1.00		
환경지식	.18	1.00	
환경교육	.52	.36	1.00
분리배출행동	환경의식	환경지식	환경교육
환경의식	1.00		
환경지식	.18	1.00	
환경교육	.52	.36	1.00

<표 6> 환경친화적 관리행동에 대한 다중회귀분석

	구매행동		사용행동		재활용		분리배출행동	
	B	β	B	β	B	β	B	β
환경의식	.33	.29*	.37	.38*	.41	.34***	.21	.19***
환경지식	.38	.25*	3.34E-02	.02	-.16	-.10	.40	.26***
환경교육	.18	.13	1.46E-02	.01	.39	.24***	8.76E-02	.06
상수	7.03		12.27		7.20		12.51	
R^2	.25		.16		.24		.15	
F값	40.33***		24.07***		39.42***		21.89***	

* P < .05 *** P < .001

분석결과 구매행동의 영향변수로는 환경의식과 환경지식이, 사용행동에는 환경의식이 유의한 변수로 검증되었고 재활용행동에는 환경의식, 환경지식, 환경교육 모두가 검증되었으며, 분리배출행동에는 환경의식과 환경지식이 영향변수로 검증되었다. 구매, 사용, 재활용, 분리배출행동 모두에 영향요인으로 나타난 변수는 환경의식이었는데 분리배출행동을 제외한 나머지 3가지 행동에 가장 영향력이 큰 변수로 투입되었다.

구매행동의 경우 환경의식 다음으로 환경지식이 중요한 영향변수로 검증되었는데 이는 환경친화적인 자원을 구매하기 위해서는 환경보전적 의식이 가장 중요하나 환경지식도 상당히 중요한 것을 의미한다. 왜냐하면, 친환경적 상품을 사고 싶어도 어떤 제품이 있는지, 어떠한 표시가 있는지 모르면 불가능하기 때문이며 어떤 제품이 친환경적 상품인지 알아야 구매가 가능하기 때문에 환경지식도 중요하다. 재활용행동에 있어서 환경의식이 가장 영향력이 컸고 다음으로는 환경교육이었는데 환경교육경험이 풍부할수록 환경친화적인 재활용을 잘하는 것으로 나타났다. 이 같은 결과는 환경교육을 통해서 재활용행동을 증가시킬 수 있다는 점을 시사하는데 앞서 분석한 사회인구학적 변수에 따른 결과에서 과거의 자원절약과 검소한 생활을 강조하여 교육받은 연령이 많은 집단에서 재활용행동이 가장 많이 나타난 점을 고려해 볼 때 환경오염의 중요성에 관한 교육도 물론 필요하지만 물적 자원의 절약과 경제적 성과를 중요시하는 교육이 요구되어진다고 볼 수 있다. 분리배출행동에 있어서는 환경지식이 가장 영향력이 큰 변수로 검증되었고 그 다음으로 환경의식이었다. 가정에서 발생하는 폐기물 처리과정에 있어서 환경지식이 가장 관련 있는 변수로 나타남으로써 분리수거의 지침을 어느 정도 정확히 알고 수행하느냐와 관련이 있는 것으로, 환경오염과 관련된 지식이 높은 사람이 환경친화적 분리배출행동을 잘 한다고 사려된다.

이와 같은 결과는 환경의식과 환경교육수준이 높을수록 환경보전행동을 잘 수행한다는 최남숙(1994a), 유두련(1996), 심미영(1999)의 연구결과와 일치하는 것이다.

5. 환경친화적 관리행동에 대한 경로분석

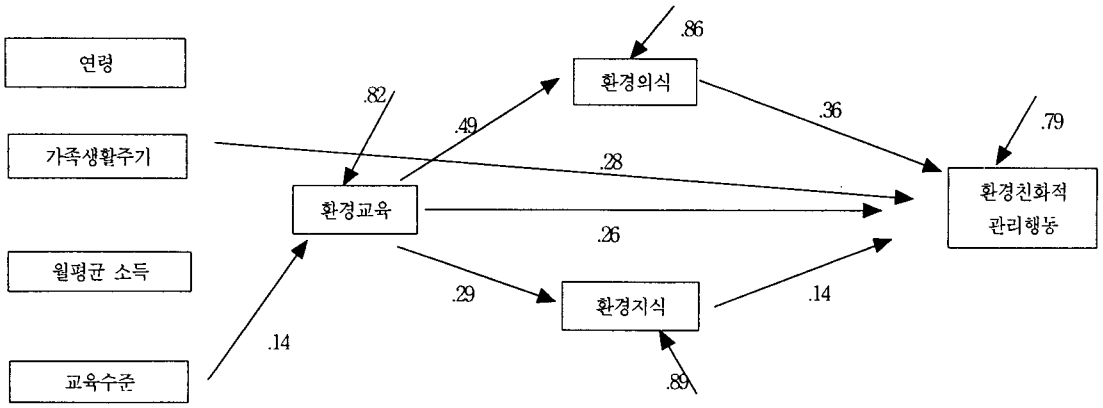
환경의식, 환경지식, 환경교육 및 관련변수들이 환경친화적 관리행동에 미치는 효과를 알아보기 위하여 경로분석을 실시하였다. 사회인구학적 변수를 독립변수로 하고 환경의식, 환경지식, 환경교육 및 환경친화적 관리행동을 각각 종속변수로 하여 회귀분석을 실시하였는데 사회인구학적 변수 중에서 가족생활주기와 교육수준만이 유의한 영향력이 있었다. 경로분석을 위한 회귀분석표와 변수들간의 인과효과 분석결과는 <표 7>, <표 8>과 같으며, 인과모형은 <그림 2>와 같다.

<표 7> 경로분석을 위한 회귀분석표

	환경친화적 관리행동		환경의식		환경지식		환경교육	
	B	β	B	β	B	β	B	β
연령	-.28	-.17	4.59E-02	.11	2.66E-02	.09	2.39E-02	.08
가족생활주기	.41	.28*	6.23E-03	-.02	-6.81E-03	-.26	1.02E-02	.04
월평균 소득수준	-6.2E-03	.05	-2.30E-03	-.08	-2.12E-03	.09	1.89E-03	-.08
교육수준	-.42	-.09	-5.32E-02	-.05	-9.69E-02	.12	.13	.14*
환경의식	1.44	.36***			1.60E	.02		
환경지식	.76	.14**						
환경교육	1.38	.26***	.63	.49***	.28	.29***		
R^2	.37***		.26***		.20***		.02*	

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

환경친화적 관리행동에 대한 영향변인으로는 환경의식, 가족생활주기, 환경교육, 환경지식의 순으로 영향력이 큰 것으로 나타났다. 환경의식과 환경지식에 대한 영향변인은 환경교육으로 β값(표준화된 회귀계수)이 각각 .49와 .29로 통계적으로 유의한 영향력이 있었으며, 환경교육의 영향변수로는 교육수준이 유의한 결과로 나타났다. 환경친화적 관리행동에 대한 인과효과를



<그림 2> 환경친화적 관리행동의 인과모형

<표 8> 환경친화적 관리행동에 대한 인과효과

종속변수	독립변수	직접효과	간접효과	총인과효과
환경친화적 관리행동	가족생활주기	.28	-	.28
	교육수준	-	.04	.04
	환경의식	.36	.18	.54
	환경지식	.14	.04	.18
	환경교육	.26	.22	.48
환경의식	환경교육	.49	.07	.49
	교육수준			.07
환경지식	환경교육	.29		.29
	교육수준		.04	.04
환경교육	교육수준	.14	-	.14

살펴보면 환경의식이 직접적으로 가장 큰 영향력을 보였으며 간접적인 경로를 통하여 영향력이 크게 나타난 것은 환경교육이었다. 따라서 환경교육은 환경의식과 환경지식에 직접적인 영향을 주며 환경친화적 관리행동에 간접효과를 보이는 것으로 나타났다. 이들의 결과를 정리하면, 환경교육은 환경의식과 환경지식의 직접적인 영향변수이므로 환경교육을 많이 받을수록 환경의식과 환경지식이 높아지며 이는 환경친화적인 자원관리 행동을 보일 가능성이 높다는 것을 시사한다. 이같은 결과는 환경보전에 관한 지식이 높으면 환경지향적행동을 수행하게 되며 (오연옥 외 3인, 1995), 환경교육은 환경지향적 행동의 매우 중요한 변수임을 밝혀낸 선행연구(노남숙, 1993; 유두련, 1996; 심미영, 1999)와 같은 맥락의 결과이다. 또한 선행연구 중에서 경로분석을 통하여 환경교육의 간접효과를 밝혀낸 최남숙(1994a)의 결과와 일치함으로써 환경교육이 환경지향적 행동을 유도할 수 있는 직접적인 변수일 뿐 아니라 간접적으로도 영향력이 큰 변수로서 환경교육이 매우 필요함을 제시할 수 있다. 그러나 사회인구학적 변수 중에서는 가족생활주기와 교육수준만이 영향변수로 나타났는데, 가족생활주기는 환경친화적 관리행동에 직접적인 영향을 미치는 것으로, 교육수준은 환경교육에는 직접적인 영향과 환경친화적 관리행동에는 간접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 가정쓰레기의 처리행태를 연구한 곽인숙(1999)의 연구에서도 교육수준이 높을수록 환경지향적 행동을 나타내었으며 이는 환경의식과 매우 관련성이 있는 것으로 사려된다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 환경문제에 대한 관심과 중요성이 강조되는 현재의 상황에서 가정관리를 담당하는 주부들이 환경오염을 줄이고 환경을 보전하기 위한 행동 즉, 환경친화적 물적 자원의 관리행동은 어떻게 나타나고 있는지 또 그 영향변인이 무엇인지를 알아보기 위하여 구매행동, 사용행동, 재활용행동, 분리배출행동으로 나누어 조사하였으며 관련변인들의 영향력과 인과효과를 알아보았다. 이는 환경문제와 관련된 가정에서의 행동을 진단, 파악함으로서 환경친화적 관리행동을 유도하는데 도움이 되며 정부의 환경정책 수립을 위한 기초자료로 제공하는데 그 연구 의의를 갖는다고 볼 수 있다.

연구의 실증적 분석에 따른 주요 결과를 토대로 결론을 내리면 다음과 같다.

첫째, 환경의식수준, 환경지식수준, 환경교육 경험정도에 있어서 환경의식수준의 점수가 가장 높은 것으로 나타났는데 이는 주부들이 실제 가정의 폐기물을 관리 담당함으로써 스스로 환경문제에 대한 심각성을 느끼는 것으로 보인다. 반면에 환경적 지식수준과 환경교육경험은 전반적으로 낮게 나타났으며 연령이 적은 20대의 집단과 가족생활주기 상 확대기에 해당되는 집단은 환경지식은 높은 반면 환경교육은 낮은 것으로 나타나 이들이 직접적으로 환경교육을 접하는 기회는 매우 적은 것으로 보인다. 왜냐하면 젊은 주부의 경우 소득창출이나 자녀양육에의 관심과 시간사용이 많기 때문인 것으로 생각된다. 따라서 주부들의 경우 자발적인 경우를 제외하고는 실제적인 환경교육의 대상에서 배제되므로 환경단체나

타 기관에서 환경교육을 실시할 경우 일반인들이 쉽게 접근할 수 있도록 고려해야 할 것은 물론 어린 자녀를 둔 주부도 참여할 수 있는 배려가 요구된다. 예를 들면, 마을주민의 모임이나 반상회를 통해서 환경과 관련된 교육이 실시되면 매우 효과적일 수 있으며 교육실시 중 어린 자녀를 함께 돌보아 줄 수 있는 교육서비스가 요구된다.

둘째, 환경교육과 환경지식에 관한 수준은 재활용행동과 분리배출행동에 중요한 영향요인으로 나타났는데 이는 환경친화적 재활용행동과 분리배출행동을 유도하기 위해서는 환경교육의 중요성을 제기할 수 있다. 자원의 재이용 및 재사용과 관련된 재활용행동이 일상생활에서 습관화되기 위해서는 초등교육부터 필요하며 학교교육의 교과내용에서 재활용교육을 중요하게 다룰 필요가 있으며 대학의 교양교육 차원 혹은 사회교육차원에서의 일반화된 교육도 매우 바람직할 것으로 기대된다. 특히, 소득수준과 교육수준이 낮은 주부인 경우에 환경교육수준과 환경지식점수가 낮은 것으로 나타났는데 이들 집단에 대한 교육도 정부차원이나 기타환경 및 관련단체에서 저렴하거나 무상으로 홍보 및 환경관련교육을 실시할 필요가 있다고 본다.

셋째, 환경친화적 행동 중 분리배출행동에는 높은 점수를 보였고 재활용에는 낮은 점수를 보였는데 이는 가정에서의 쓰레기처분이 종량제에 의하여 분리배출이 잘 진행되고는 있다는 것을 나타내며 재활용에 대한 개인적, 사회적 인식이 낮은 것으로 보인다. 그러나 50대 이상의 집단과 가족생활주기 상 가정축소기에 해당되는 집단은 환경친화적 재활용행동에 대하여 가장 높은 점수를 보였는데 이들의 특징은 과거의 경제적으로 어려웠던 시기를 경험하고 자원절약의 교육을 강조 받았던 세대로 그 영향을 받은 것으로 판단해 볼 수 있다. 따라서 이들의 행동에는 자원을 영구적으로 폐기, 처분하기보다는 종이, 병, 포장지 등을 재사용, 재활용하거나 입지 않는 옷을 주위사람들과 바꾸어 입는 환경친화적 점수가 높게 나타난 것으로 결론지을 수 있다. 그러므로 앞으로 실시되는 환경과 관련된 교육은 절약추구형의 생활양식을 유도할 수 있는 교육내용도 포함되어야 할 것으로 사려되며 환경친화적 자원절약은 범사회적인 분위기가 되도록 확산시켜야 할 필요가 있다고 본다.

마지막으로 환경친화적 관리행동에 대한 경로분석에서 환경교육은 환경의식과 환경지식, 환경친화적 관리행동에 직접적인 영향을 주는 변수이며 동시에 환경의식과 환경지식을 통한 간접효과를 가지므로써 환경교육의 중요성이 제기되었다. 따라서 환경교육은 환경의식을 고취시키면 친환경적 자원행동을 유도할 수 있기 때문에 환경교육에 관한 프로그램 개발과 이의 보급이 필요하다.

본 연구는 환경친화적 관리행동을 구매, 사용, 재활용, 분리배출의 4가지 행동으로 구분하여 조사하여 실제의 가정생활에서 행해지는 물적자원의 사용행동을 파악하는데 적합한 것으로 사려된다. 그럼에도 불구하고 몇 가지의 제한점과 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 소득수준이 높고 낮은 집단은 중간집단과 비교해 볼 때 환경친화적 구매행동이 높은 것으로 나타났는데 사실상 절약추구적 원인에 기인하여 경제성을 고려한 행동인지 아니면 환경오염을 염두에 둔 구매행동인지, 아니면 자신과 가족의 건강차원에서 나타난 행동인지에 대한 명확한 이유를 밝히는데 제한점을 갖는다. 따라서 앞으로 행해질 연구에 있어서는 이들에 대한 원인을 파악할 수 있는 근거를 제시할 필요가 있으며 현재의 생활의 질 의식과 관련하여 연구되어야 할 것이다.

둘째, 본 연구 및 선행연구에서도 제시되었듯이 환경교육의 중요성은 환경친화적 행동을 유도하는 데 매우 중요한 변수로 나타났다. 따라서 앞으로 실시될 환경교육에서는 어떠한 내용이 포함되어야 할 지에 대한 점검과 프로그램이 개발되어야 할 것으로 본다.

마지막으로, 본 연구에서 조사된 환경친화적 관리행동은 응답자가 직접 자신의 행동을 주관적으로 측정했기 때문에 분리수거지침에 의거한 올바른 분리배출행동이 정확히 있었는지에 대한 객관적 근거자료를 제시할 수 없다는 점이다. 그러므로 후속연구에 있어서는 조사대상자들의 행동을 객관적으로 파악, 측정할 수 있는 척도의 개발이 우선적으로 이루어져야 할 것이다.

□ 접 수 일 : 2002년 11월 15일
□ 심사완료일 : 2003년 2월 19일

【참 고 문 헌】

곽인숙 · 송요숙 · 김태련 · 김경애(1998). 환경의식과 가정쓰레기의 처리 행태에 관한 연구. **대한가정학회지, 36(2),** 1-18.

권봉애 · 강이주(1995). 아동의 환경의식과 처분행동에 관한 연구. **한국가정관리학회지, 13(2),** 35-44.

김대희(1997). **환경친화적 가치관에 따른 환경교육의 발전방향에 관한 연구.** 서울대학교 대학원 박사학위논문.

김시월 · 이명숙 · 이혜임 · 권오정 · 이진영(1998). 소비생활과 재활용(I) -의생활을 중심으로-. **대한가정학회지, 36(9),** 107-125.

김영재 · 김정숙(1999). 환경지향적 소비자행동에 관한 연구 -제주시 주부를 대상으로 - **대한가정학회지, 37(3),**157-174.

김창희(1998). 환경문제와 정치사회화, 김재영 외 편저, **환경정치와 환경정책(33-53),** 서울: 삼우사

김혜경(2000). 울산지역 주부들의 음식물쓰레기 처리행동 및 의식조사. **대한가정학회지, 38(9),** 107-118.

노남숙(1994). **환경관리지식 인지도와 환경관리행동.** 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.

노영래 · 김시월(2002). 소비자의 환경의식 · 재활용행동에 관한 연구. **대한가정학회지, 40(1)**, 163-178.

노영화 · 강성진(1992). **환경보전을 위한 가정소비생활 개선방안 연구**. 한국소비자보호원.

노채영 · 신효식 · 조혜정(1991). 환경문제에 대한 소비자의 의식과 행동에 관한 연구. **한국가정관리학회지, 9(2)**. 49-62.

민현선 · 이기춘(1996). 환경의식적 소비자행동과 환경규제방안에 대한 지지도. **대한가정학회지, 34(3)**, 107-122.

_____(1999). 환경친화적 소비태도와 소비행동간의 관계. **대한가정학회지, 37(1)**, 29-44.

박윤아 · 이기춘(1995). 환경의식적 소비자행동에 관한 연구. **대한가정학회지, 33(4)**. 199-212.

박명희 · 유혜경 · 박명숙 · 박미혜(1995). 소비자가 인지하는 제품사용 및 처분행동에 관한 연구. **한국가정관리학회지. 13(1)**. 78-87.

_____ · 정주원(1995). 소비자처분행동 유형과 영향변수에 관한 연구. **한국가정관리학회지, 13(2)**, 22-34.

박화순 · 서영숙(1998). 소비자의 환경의식과 의생활 행동과의 관련성. **대한가정학회지 36(10)**, 79-88.

백경미(1987). **소비자의 에너지 소비절약행동 및 관련요인에 관한 연구**. 서울대학교 대학원 석사학위논문.

변순희 · 계선자(1995). 주부의 환경보전의식 및 행동에 따른 쓰레기 처리에 관한 관심도. **한국가정관리학회지, 13(3)**, 88-101.

서정희(1986). **환경문제 측면에서 본 소비자행동에 관한 연구**. 서울대학교 대학원 석사학위논문.

_____(1997). 환경문제에 책임을 지는 소비자처분행동 및 관련변수에 관한 연구. **한국가정관리학회지, 15(1)**, 27-40.

_____ · 홍순명 · 황혜진(2000). 환경친화적 음식소비행동 유형 . **대한가정학회지, 38(12)**, 131-143.

송요숙 · 곽인숙(1998). 환경보전을 위한 음식물쓰레기의 처리의식 및 식생활 관리행동. **대한가정학회지, 36(12)**, 191-200.

심미영(1999). **환경문제에 대한 사회책임적 소비자태도와 행동의 일치성 및 영향요인**. 대구효성가톨릭대학교 대학원 박사학위논문.

안향아(1994). **주부의 환경문제 인식정도가 환경관리행동에 미치는 영향**. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.

엄하정(1993). **환경오염감소와 관련된 주부의 관리행동**. 서울대학교 대학원 석사학위논문.

오연옥 · 송말희 · 한정화 · 황경혜(1995). 환경보전에 관한 인지와 관리행동: 대도시, 중소도시, 군 단위 주부를 중심으로. **대한가정학회지, 33(1)**, 45-61.

유두련(2002). 재활용 행동 집단별 소비자특성과 영향요인에 관한 비교연구. **대한가정학회지, 40(6)**, 53-67.

_____ · 심미영(1998). 환경문제에 대한 사회 책임적 소비자태도와 행동의 일관성에 관한 연구. **한국가정관리학회지, 16(3)**, 123-140.

_____ · 심미영 · 정경옥(1996). 환경교육이 환경의식적 소비자행동에 미치는 영향에 관한 연구. **한국가정관리학회지, 14(1)**, 197-210.

이기춘 · 여정성 · 민현선(1996). 소비자의 에너지절약행동 및 에너지 호응도. **한국가정관리학회, 14(2)**, 227-240.

이무영 · 이정우(1995). 도시주부의 가정관리행동유형과 환경문제에 대한 관리행동. **대한가정학회지, 33(4)**, 11-23.

이연호 · 박미석(1997). 생태학적 관점에서 본 주부의 생활폐기물 재활용행동에 관한 인과적 분석. **대한가정학회지, 35(1)**, 443-459.

이승신 · 이혜임 · 류미현(1993). 환경보존을 위한 소비자 능력, **소비자학연구, 4(2)**, 73-96.

이정우 · 한경혜(2000.2). 어머니의 환경보전행동이 아동기 자녀의 환경보전행동에 미치는 영향. **대한가정학회지, 38(2)**, 109-122.

이현석(1998). **우리 나라 주부소비자의 환경의식에 관한 연구**. 고려대학교 경영정보대학원 석사학위논문.

이혜임 · 이진영 · 김시월 · 권오정 · 이명숙(1998). 소비생활과 재활용(II): 조리과정에서 발생되는 음식물쓰레기의 재활용을 중심으로. **한국가정관리학회지, 16(4)**, 197-220.

최남숙(1994a). 환경교육과 환경의식이 환경보전행동에 미치는 영향에 관한 연구. **대한가정학회지, 32(5)**, 29-44.

_____(1994b). **서울시 주부들의 환경교육과 환경보존에 관한 연구**. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.

_____(2001). 생활폐기물 감량을 위한 자원재활용에 관한 연구. **대한가정학회지, 39(7)**, 59-70.

통계청(2002). **도시근로자가구 월평균 소득의 원천별 구성,**

한경미(1999). 주부의 가정자원 재활용의식과 행동. **한국가정관리학회지, 17(4)**, 119-132.

환경부(2002), 생활폐기물과, 2001 전국 폐기물 발생 및 처리현황, http://me.go.kr.

허경옥 · 배미경 · 김기옥 · 이승신 · 박선영(2000). **생활과학 연구방법과 통계분석**, 서울: 교문사.

홍기남(1992). **생활환경문제에 관한 소비자의식과 행동에 관한 연구**. 전남대학교 대학원 석사학위논문.

De Young, R. & Kaplan, S.(1985-1986). Conservation behavior and the structure of satisfactions. *Journal of Environmental Systems, 15(3)*. 233-242.

Henion, K.E.(1972). The effect of ecologically relevant information on detergent sales. *Journal of Marketing Research, 9,* 10-14.

http://www.nso.go.kr (통계청 홈페이지)

Johnson, M. K. & Parrot, K. R.(1995). A logistic regression analysis of factors affecting recycling behavior in apartment communities. *Housing and Society, 22(3)*, 41-52.

Luyben, P.D. & Bailey, J.S.(1979). Newspaper recycling. The effects of rewards and proximity of containers. *Environment and Behavior, 11(4)*, 539-337.

Nelson, K.A.(1994). *Consumer Decision-making and Image Theory : understanding the socially responsible consumer.* The University of Arisona PH.D.

Rice, A.C. & Tucker, S.M.(1986). *Family Life Management.* N. Y. : Mcmillan Publishing Company

Reid, D. H. Luyben, P.D. · Rawers, R.J. & Bailey, J.S.(1976). Newspaper recycling behavior, The effects of prompting and proximity of containers. *Environment and*

Behavior, 8(3), 471-482.

Schahn, J.& Hlozer, E.(1990). Studies of individual environmental concern: The role of knowledge, gender and background variables. *Environment and Behavior, 12,* 157-166.

Scott, D. & Willits, F. K.(1994). Environmental attitudes and behavior. A Pennsylvania survey. *Environment and Behavior, 10,* 77-101.

Vining, J. & Ebreo. A.(1990). What make a recycle? : a comparison of recycler and non-recycler. *Environment and Behavior, 22(1),* 55-73.