

우리나라 학술지의 질에 관한 연구*

Qualitative Level of the Korean and American Journal Paper

이 승 채(Seung-Chae Lee)**

목 차

1. 서론	5. 1 주제의 독창성 및 유용성
1. 1 연구의 목적 및 필요성	5. 2 연구방법의 적절성
1. 2 연구방법	5. 3 논리전개의 합리성
2. 관련문헌고찰	5. 4 문장표현의 명료성
3. 연구의 대상 및 인구통계학적 특성	5. 5 자료 및 데이터의 정확성
3. 1 연구의 대상	5. 6 내용의 완성도
3. 2 연구대상의 인구통계학적 특성	5. 7 적절한 인용문헌 제시
4. 평가항목별 대표학술지 논문 종합 평가	5. 8 형식의 적합성
5. 한국과 미국의 대표학술지 논문 종합 평가	6. 결론

초 록

본 연구의 목적은 미국의 학술지와 비교해서 우리나라 학술지의 수준이 어떤지, 구체적으로 어떤 측면이 우수하거나 부족한지, 학문분야별로 어떤 차이가 있는지 등에 대하여 교수들이 자기분야의 학술지들을 어떻게 평가하고 있는지 밝히는 것이다. 본 연구에서는 교수들에게 설문지를 배포하여 평가하게 한 결과 다음과 같은 사실이 밝혀졌다.

1. 한국과 미국의 학술지 수준에 대해 종합적으로 평가한 결과 미국의 학술지가 모든 평가항목에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다. 한국의 학술지는 형식의 적합성이 가장 높은 평가를 받았고, 한국과 미국의 학술지의 수준 차이는 주제의 독창성 및 유용성 면에서 가장 많이 나타났다.
2. 학문분야별로 한국과 미국의 학술지 수준 차에 대해 종합적으로 평가한 결과 모든 학문분야에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 종합적인 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다. 수의학에서 미국의 학술지가 가장 높은 평가를 받고 있으며, 생활과학에서 가장 낮은 평가를 받고 있음이 나타났다.
3. 미국 수학기간에 관계없이 미국의 학술지를 한국의 학술지보다 종합적인 면에서 더 우수하다고 평가하고 있음이 나타났다.
4. 미국 수학기간이 2년을 초과하여 미국 학술지에 대해 더 익숙할 것으로 추측되는 그룹이 2년 이하 그룹보다 미국 학술지를 더 높게 평가하고 있다.

ABSTRACTS

The object of this study is to compare qualitative level of the Korean and American journal paper by faculty members in Korea. To achieve this object, the data was produced by the questionnaires from professors of the Chonbuk National University.

The major conclusions are summarized as follows:

1. As a whole, American journal is evaluated better than Korean journal. The greatest difference between Korean journal and American journal is that the American journal is more original and useful than Korean journal.
2. This study shows that American journal which deals with veterinary science is highly valuable and with living science is low. In Korean journal, the appropriateness of format is highly valuable.
3. The respondents who had studied in America for more than two years evaluate American journal more excellent than those for less than two years.
4. Regardless of the periods of study in America, however, most of respondents evaluate American journal better than Korean journal in all parts.

키워드: 학술지, 연구방법, 논문작성법, 평가

* 이 논문은 2002년도 전북대학교의 지원 연구비에 의하여 연구되었음.

** 전북대학교 인문과학대학 문헌정보학과 전임강사(create@moak.chonbuk.ac.kr), 인문학연구소 겸임연구원
논문접수일자 2003년 2월 28일
게재확정일자 2003년 3월 13일

1. 서론

1.1 연구의 필요성 및 목적

대학도서관의 전체도서구입비 중 학술지 구입비가 차지하는 비중은 대단히 높다. 일반적으로 미국의 학술지는 국내학술지에 비하여 값이 비싸고, 구입을 위한 절차가 복잡하며, 이용률이 낮음에도 불구하고 질적인 수준이 높다고 생각하여 교수들이 많이 선정하고 있는 것으로 보인다. 따라서 국내학술지에 비해 미국 학술지의 어떤 측면이 좋다고 교수들이 생각하는지, 분야별로 어떤 차이가 있는지를 밝히는 일은 대단히 의미있는 일로 생각된다.

본 연구의 목적은 세계적인 수준이라고 할 수 있는 미국의 학술지와 비교해서 우리나라 학술지의 수준이 어떤지, 구체적으로 어떤 측면이 우수하거나 부족한지, 학문분야별로 어떤 차이가 있는지 등에 대하여 교수들이 자기 분야의 학술지를 어떻게 평가하고 있는지 밝히는 것이다.

1.2 연구방법

본 연구에서는 설문지에 의한 조사방법을 사용하였다. 설문지를 통하여 한국도서관정보학회의 논문심사기준인 “주제의 독창성 및 유용성”, “연구방법의 적절성”, “논리전개의 합리성”, “문장표현의 명료성”, “자료 및 데이터의 정확성”, “내용의 완성도”, “적절한 인용문헌의 제시”, “형식의 적합성” 등을 제시하였다. 한국도서관정보학회의 논문심사기준을 제시

한 까닭은 그 기준이 모든 학문분야에 적용될 수 있다고 판단하였기 때문이다. 해당 항목별로 한국과 미국의 학술지 수준에 대하여 “매우 높음”, “약간 높음”, “보통”, “약간 낮음”, “매우 낮음” 중에서 선택하여 체크하도록 하였다(부록 참조). 설문지 배포 및 회수기간은 2002년 12월부터 2003년 1월까지였다. 설문지는 대학 교내 우편을 통하여 배포되었고 회수작업은 일차로 연구조교가 행하였고 그 다음에는 연구자가 직접 회수작업을 하였다. 회수된 설문지는 통계처리 방법을 이용하여 분석하였다.

2. 관련문헌고찰

Clair(1995)는 College & Research Libraries사설에서 엄격한 연구방법론에 기초한 논문은 특정 도서관에서 사용하는 검증되지 않은 방법이나 프로그램을 기술한 논문보다 높은 평가를 받아야 한다고 하였다.

Glogoff(1988)는 도서관학 분야의 학술지 심사위원들을 조사한 결과 절반 가량의 심사위원들이 원고를 검토할 때 공식적 평가기준 지침에 따라서 작업하지 않고 “주장의 타당성”과 “독창성”을 가장 중요한 두가지 기준으로 간주한다는 사실을 밝혔다.

미국심리학회의 논문작성법(Publication Manual of the American Psychological Association)을 참고하여 한국심리학회에서 발간한 학술논문작성 및 출판지침(2001, 2-3)에서는 연구의 가치와 관련하여 고려해야 할 사항들을 다음과 같이 들고 있다.

- (1) 연구가 다루고 있는 문제가 중요하며 이 연구가 독창적이며 중요한가?
- (2) 연구 설계의 논리가 명확하며 가설을 제대로 검증할 수 있는가?
- (3) 연구에 사용된 도구가 충분히 신뢰로우며 타당한 것으로 입증되었는가?
- (4) 연구수행에서 미묘하지만 중요한 측면에 대해 필수적인 통제를 하였는가?
- (5) 측정치가 연구자가 관심을 두고 있는 변인을 잘 반영하고 있는가?
- (6) 연구의 참가자가 연구결과를 일반화하고자 하는 모집단을 대표하는가?
- (7) 연구 참가자에 대한 실험처치 및 설명에서 연구자는 윤리적 기준을 중시했는가?
- (8) 연구결과의 출간이 가치로울 만큼 이 연구가 해당 분야의 발전에 기여했는가?

고려대학교 출판부에서 발간한 논문작성법에서는 과학적 논문"의 요건으로 정확성, 객관성, 불편성, 검증성, 평이성 등 다섯가지 요건을 강조하였다(고려대학교 출판부 1975, 10). 연세대학교 연구처에서 발간한 "새논문작성법"에서는 논문작성시 주의사항으로 "사과의 연속성, 표현의 문제, 간결하고 객관적이며 논리적인 표현" 등을 들었고(연세대학교 연구처 1998, 24-27) 이화여대 출판부에서 발간한 "연구방법과 논문작성법"에서는 논문이 추구해야 하는 과학성의 의미로 구체성, 창의성, 검증가능성, 효용성을 들었다(이화여대 출판부 1999, 26-30).

한국도서관정보학회(2001)에서는 논문심

사기준을 "주제의 독창성 및 유용성", "연구방법의 적절성", "논리전개의 합리성", "문장표현의 명료성", "수록 데이터의 정확성", "내용의 완성도", "인용문헌의 출처 제시", "형식의 적합성" 등으로 들고 있다.

이밖에도 논문의 평가기준에 관한 글들은 많이 있지만 우리나라와 외국의 논문 수준을 평가 항목별로 비교한 논문은 없는 것으로 보인다.

3. 연구의 대상 및 인구통계학적 특성

3. 1 연구의 대상

본 연구의 조사 대상은 전북대학교 교수들로 하되 미국 학술지와 한국 학술지의 질적 차이를 조사하는 본 연구의 목적에 따라 미국 학술지를 많이 보지 않을 것으로 생각되는 제2외국어 전공분야(중문학, 불문학, 독문학, 서반어학), 국학분야(국문학, 국사학) 등의 교수들은 제외시켰다. 단 비교문학 전공자는 포함시켰다. 그 외에도 예비조사 결과 회수율이 저조할 것으로 판단된 의학, 치의학, 예능분야 등은 제외시켰다.

전체교수 792명 가운데 의대교수 133명, 치과대교수 29명, 예술대 34명, 인문대 48명(국문학, 동양사학, 중문학, 독문학, 불문학, 스페인문학), 사대(국어, 독어, 체육교육과) 21명을 제외한 548명에게 설문지를 배포하였다. 그 가운데 218명의 설문지를 회수하여 회수율은 39.8%였다. 218매의 설문지 가운데 2매는 소속대학

및 학과가 기재되지 않아 216명에 기재된 단과 대학을 분석하였다. 다만 사범대의 소속학과들은 인문학(국어, 윤리교육), 사회과학(사회교육, 교육학), 자연과학(과학, 수학교육) 등의 학문적 성격이 합해져 있기 때문에 각각 해당 학문으로 처리하였다. 즉 국어교육과의 비교문학전공자와 윤리교육과는 인문학에 합하여 처리하였고 사회교육과와 교육학과는 사회과학으로 합하여 처리하였다. 과학교육과와 수학교육과는 자연과학대학으로 합하여 처리하였다. 또 문헌정보학과는 KDC기준으로는 총류에 속해있지만 학문의 속성상 사회과학에 가장 유사하다고 생각되어 사회과학에 포함시켰다. 216명의 교수들을 소속별로 KDC기준에 따라 분류한 결과 응용과학분야 94명, 자연과학분야 50명, 사회과학분야 49명, 인문학분야 23명으로 분류되었다. 응용과학분야는 응답자의 수가 많고 또한 인문 사회과학에 속하는 학문분야들에 비하여 상대적으로 유사성이 적은 성격의 공학, 농학, 수의학, 생활과학 등이 포함되어 있으므로 나누어 처리하였다.

3. 2 연구 대상자의 인구통계학적 특성

본 연구의 분석 대상자는 218명으로 이들의 인구통계학적 특성은 <표 1>과 같다.

연구대상자의 구성분포를 살펴보면, 학문분야별로 공학 49명(22.69%), 농학 31명(14.35%), 사회과학 49명(22.69%), 생활과학 6명(2.78%), 수의학 8명(3.70%), 인문학 23명(10.65%), 자연과학 50명(23.15%)으로 나타났다. 2명이 소속대학을 명기하지 않은 것으로 나타났다. 연구대상자의 미국수학기간이 2년 이하인 그룹과 2년을 초과한 교수 그룹으로 나누어 미국수학기간별로 살펴보면 2년 이하가 150명(68.81%), 2년 초과가 68명(31.19%)으로 나타났다. 미국수학기간을 2년으로 구분한 것은 외국학위를 취득하지 않은 교수들도 1~2회 교환교수로 외국에 다녀온 경우가 많고 2년을 초과하여 수학한 경우에는 외국학위 취득과 관계없이 영어활용능력이 뛰어날 것으로 생각되었기 때문이다.

<표 1> 연구대상자의 인구통계학적 특성

변 인	구 분	빈도(명)	백분율(%)
학문분야	공 학	49	22.69
	농 학	31	14.35
	사회과학	49	22.69
	생활과학	6	2.78
	수 의 학	8	3.70
	인 문 학	23	10.65
	자연과학	50	23.15
합계		216	100.00
미국수학기간	2년 이하	150	68.81
	2년 초과	68	31.19
합계		218	100.00

4. 평가항목별 대표학술지 논문 종합 평가

한국과 미국의 학술지 수준에 대해 종합적으로 평가한 결과 모든 평가항목에서 한국과 미국의 학술지 수준차이가 유의한 것으로 나타났다(표 2 참조). 즉, 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 주제의 독창성 및 유용성, 연구방법의 적절성, 논리전개의 합리성, 문장표현의 명료성, 자료 및 데이터의 정확성, 내용의 완성도, 적절한 인용문헌 제시, 형식의 적합성 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

학술지에 대한 평가항목에 따라 수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국학술지($F=3.71, p=0.0006$), 미국학술지($F=4.18, p=0.0001$), 한국학술지와 미국학술지의 차이($F=8.10, p<.0001$)에서 평가항목에 따라 수준의 차이가 1%유의수준에서 유의한 것으로

나타났다. 이 차이를 세부적으로 살펴보기 위한 사후비교(LSD) 결과 한국의 학술지는 형식의 적합성($M=3.52$)이 가장 높은 평가를 받았고, 미국의 학술지는 주제의 독창성 및 유용성($M=4.49$), 연구방법의 적절성($M=4.40$), 자료 및 데이터의 정확성($M=4.41$), 논리전개의 합리성($M=4.39$)면에서 높은 평가를 받고 있음이 나타났다. 그리고 한국과 미국의 학술지의 주제의 독창성 및 유용성($M=-1.347$)면에서 가장 많은 수준차이가 나타났다.

5. 한국과 미국의 대표학술지 논문 종합 평가결과표

- (1) 학문분야별 한국과 미국의 대표학술지 논문 종합 평가
- 학문분야별 한국과 미국의 학술지 수준 차

〈표 2〉 평가항목별 논문 종합평가

평가항목	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > t
주제의 독창성 및 유용성	3.14 ^c	4.49 ^a	-1.347 ^c	0.070	-19.19	<.0001
연구방법의 적절성	3.35 ^b	4.40 ^{ab}	-1.046 ^b	0.060	-17.29	<.0001
논리전개의 합리성	3.28 ^{bc}	4.39 ^{ab}	-1.115 ^b	0.065	-17.15	<.0001
문장표현의 명료성	3.24 ^{bc}	4.26 ^{cd}	-1.023 ^b	0.068	-15.04	<.0001
자료 및 데이터의 정확성	3.30 ^b	4.41 ^{ab}	-1.115 ^b	0.071	-15.71	<.0001
내용의 완성도	3.27 ^{bc}	4.36 ^{bc}	-1.097 ^b	0.064	-17.20	<.0001
적절한 인용문헌 제시	3.33 ^b	4.33 ^{bc}	-0.995 ^b	0.069	-14.50	<.0001
형식의 적합성	3.52 ^a	4.19 ^d	-0.668 ^a	0.062	-10.84	<.0001
종합	3.30	4.35	-1.049	0.051	-20.64	<.0001
F Value	3.71	4.18	8.10			
Pr > F	0.0006	0.0001	<.0001			

* 사후비교(LSD)에서 같은 문자를 사용한 그룹은 유의한 차이가 존재하지 않음을 나타낸다. 평균의 크기 순으로 그룹문자를 나타내보면 a > b > c와 같다.

〈표 3〉 학문분야별 한국과 미국의 대표학술지 논문 종합 평가

학문분야	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > t
공 학	3.33	4.36 ^{ab}	-1.036	0.089	-11.61	<.0001
농 학	3.22	4.21 ^{bc}	-0.992	0.134	-7.40	<.0001
사회과학	3.40	4.29 ^{ab}	-0.898	0.113	-7.93	<.0001
생활과학	3.06	3.92 ^c	-0.854	0.253	-3.38	0.0197
수 의 학	2.98	4.58 ^a	-1.594	0.229	-6.97	0.0002
인 문 학	3.32	4.32 ^{ab}	-0.972	0.183	-5.32	<.0001
자연과학	3.33	4.50 ^{ab}	-1.173	0.105	-11.22	<.0001
F Value	0.72	2.25	1.46			
Pr > F	0.6359	0.0403	0.1952			

■ 사후비교(LSD)에서 같은 문자를 사용한 그룹은 유의한 차이가 존재하지 않음을 나타낸다. 평균의 크기 순으로 그룹문자를 나타내보면 a > b > c와 같다.

에 대해 종합적으로 평가한 결과 생활과학은 5%유의수준에서 그 외 다른 학문분야는 1% 유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 3 참조). 즉, 공학, 농학, 사회과학, 생활과학, 수의학, 인문학, 자연과학의 모든 학문분야에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 종합적인 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

학문분야에 따라 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 미국(F=2.25, p=0.0403)의 학술지에 대한 평가에서 5%유의수준에서 유의한 차이가 나타났다. 이를 세부적으로 살펴 보기 위한 사후비교(LSD) 결과 수의학(M=4.58)에서 미국의 학술지가 가장 높은 평가를

받고 있으며, 생활과학(M=3.92)에서 가장 낮은 평가를 받고 있음이 나타났다.

(2) 미국 수학기간별 한국과 미국의 대표 학술지 논문 종합 평가

연구대상자의 미국수학기간을 2년 이하인 교수 그룹과 2년을 초과하는 교수 그룹으로 나누어 미국 수학기간별 한국과 미국의 학술지 수준 차이에 대해 종합적으로 평가한 결과 두 그룹에서 한국과 미국의 학술지 평가에 대한 수준차이가 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 4 참조). 즉, 두 그룹에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 종합적인 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

〈표 4〉 미국 수학기간별 한국과 미국의 대표학술지 논문 종합 평가

미국수학기간	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > t
2년 이하	3.36	4.30	-0.941	0.055	-17.02	<.0001
2년 초과	3.18	4.47	-1.292	0.103	-12.53	<.0001
t Value	1.67	-2.22	3.00			
Pr > t	0.0986	0.0272	0.0034			

미국 수학기간에 따라 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 미국 학술지($t=2.22, p=0.0272$)에 대해서는 5%유의수준에서, 한국과 미국의 차이($t=3.00, p=0.0034$)에 대해서는 1%유의수준에서 유의한 차이가 나타났다. 즉, 미국 수학기간이 2년을 초과한 교수 그룹이 2년 이하인 교수 그룹보다 미국 학술지를 더 높게 평가하고 있으며, 한국학술지와 미국학술지에 대한 평가차이도 크게 나타났다.

5. 1 주제의 독창성 및 유용성

(1) 주제의 독창성 및 유용성에 대한 학문분야별 평가

학문분야별 한국과 미국의 학술지의 주제의 독창성 및 유용성의 수준의 차이를 평가한 결과 생활과학은 5%유의수준에서 그 외 다른 학문분야는 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 5 참조). 즉, 공학, 농학, 사회과학, 생활과학, 수의학, 인문학, 자연과학의 모

든 학문분야에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 주제의 독창성 및 유용성 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

학문분야에 따라 주제의 독창성 및 유용성의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국과 미국의 차이($F=2.71, p=0.0150$)에서 5%유의수준에서 유의한 차이가 나타났다. 이를 세부적으로 살펴보기 위한 사후비교(LSD) 결과 수의학($M=-2.000$)에서 가장 큰 차이가 나타났고, 사회과학($M=-0.938$)에서 가장 작은 차이가 나타났다.

(2) 주제의 독창성 및 유용성에 대한 미국 수학기간별 평가

연구대상자의 미국수학기간을 2년 이하인 교수 그룹과 2년을 초과하는 교수 그룹으로 나누어 미국 수학기간별 한국과 미국의 학술지의 주제의 독창성 및 유용성의 수준의 차이를 평가한 결과 두 그룹에서 한국과 미국의 학술지 평가에 대한 수준차이가 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 6 참조). 즉,

〈표 5〉 주제의 독창성 및 유용성에 대한 학문분야별 평가

학문분야	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > t
공 학	3.20	4.63	-1.429 ^{abc}	0.137	-10.44	<.0001
농 학	3.03	4.35	-1.323 ^{abc}	0.188	-7.05	<.0001
사회과학	3.39	4.33	-0.938 ^a	0.169	-5.53	<.0001
생활과학	2.83	4.00	-1.167 ^{ab}	0.307	-3.80	0.0127
수 의 학	2.63	4.63	-2.000 ^c	0.189	-10.58	<.0001
인 문 학	3.17	4.45	-1.227 ^{ab}	0.246	-5.00	<.0001
자연과학	2.98	4.62	-1.640 ^{bc}	0.124	-13.25	<.0001
F Value	1.81	1.90	2.71			
Pr > F	0.0989	0.0819	0.0150			

* 사후비교(LSD)에서 같은 문자를 사용한 그룹은 유의한 차이가 존재하지 않음을 나타낸다. 평균의 크기 순으로 그룹문자를 나타내보면 a > b > c와 같다.

〈표 6〉 주제의 독창성 및 유용성에 대한 미국 수학기간별 평가

미국수학기간	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > t
2년 이하	3.22	4.43	-1.196	0.086	-13.89	<.0001
2년 초과	2.96	4.63	-1.676	0.112	-15.00	<.0001
t Value	2.16	-2.08	3.25			
Pr > t	0.0316	0.0383	0.0013			

두 그룹에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 주제의 독창성 및 유용성 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

미국 수학기간에 따라 주제의 독창성 및 유용성의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국 학술지(t=2.16, p=0.0316)와 미국 학술지(t=-2.08, p=0.0383)에 대해서는 5% 유의수준에서, 한국과 미국의 차이(t=3.25, p=0.0013)에 대해서는 1% 유의수준에서 유의한 차이가 나타났다.

5. 2 연구방법의 적절성

(1) 연구방법의 적절성에 대한 학문분야별 평가
 학문분야별 한국과 미국의 학술지의 연구방

법의 적절성의 수준의 차이를 평가한 결과 생활과학을 제외한 다른 학문분야는 1% 유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 7 참조). 즉, 공학, 농학, 사회과학, 수의학, 인문학, 자연과학의 학문분야에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 연구방법의 적절성 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

학문분야에 따라 연구방법의 적절성의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국학술지, 미국학술지, 한국과 미국 학술지의 차이 모두에서 5% 유의수준에서 유의한 차이가 나타나지 않았다

(2) 연구방법의 적절성에 대한 미국 수학기간별 평가
 연구대상자의 미국수학기간을 2년 이하인

〈표 7〉 연구방법의 적절성에 대한 학문분야별 평가

학문분야	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > t
공 학	3.43	4.45	-1.020	0.115	-8.89	<.0001
농 학	3.35	4.23	-0.871	0.166	-5.26	<.0001
사회과학	3.39	4.44	-1.063	0.131	-8.10	<.0001
생활과학	3.17	3.83	-0.667	0.422	-1.58	0.1747
수 의 학	3.25	4.63	-1.375	0.263	-5.23	0.0012
인 문 학	3.35	4.22	-0.870	0.229	-3.79	0.0010
자연과학	3.32	4.50	-1.180	0.113	-10.43	<.0001
F Value	0.18	1.84	0.92			
Pr > F	0.9809	0.0921	0.4834			

〈표 8〉 연구방법의 적절성에 대한 미국 수학기간별 평가

미국수학기간	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > t
2년 이하	3.41	4.35	-0.940	0.073	-12.93	<.0001
2년 초과	3.22	4.50	-1.279	0.104	-12.25	<.0001
t Value	1.71	-1.57	2.64			
Pr > t	0.0883	0.1179	0.0089			

교수 그룹과 2년을 초과하는 교수 그룹으로 나누어 미국 수학기간별 한국과 미국의 학술지의 연구방법의 적절성의 수준의 차이를 평가한 결과 두 그룹에서 한국과 미국의 학술지 평가에 대한 수준차이가 1% 유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 8 참조). 즉, 두 그룹에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 연구방법의 적절성 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

미국 수학기간에 따라 연구방법의 적절성의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국과 미국의 차이($t=2.64, p=0.0089$)에 대해서는 1% 유의수준에서 유의한 차이가 나타났다.

5. 3 논리전개의 합리성

(1) 논리전개의 합리성에 대한 학문분야별 평가

학문분야별 한국과 미국의 학술지의 논리전개의 합리성의 수준의 차이를 평가한 결과 생활과학은 5% 유의수준에서 그 외 다른 학문분야는 1% 유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 9 참조). 즉, 공학, 농학, 사회과학, 생활과학, 수의학, 인문학, 자연과학의 모든 학문분야에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 논리전개의 합리성 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

학문분야에 따라 논리전개의 합리성의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국학술지, 미국학술지, 한국과 미국 학술지의

〈표 9〉 논리전개의 합리성에 대한 학문분야별 평가

학문분야	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > t
공 학	3.20	4.45	-1.245	0.135	-9.20	<.0001
농 학	3.23	4.23	-1.000	0.123	-8.15	<.0001
사회과학	3.45	4.33	-0.896	0.155	-5.76	<.0001
생활과학	2.67	4.00	-1.333	0.422	-3.16	0.0250
수 의 학	3.00	4.75	-1.750	0.250	-7.00	0.0002
인 문 학	3.17	4.35	-1.174	0.215	-5.47	<.0001
자연과학	3.40	4.48	-1.080	0.134	-8.09	<.0001
F Value	1.49	1.38	1.33			
Pr > F	0.1845	0.2251	0.2456			

차이 모두에서 5% 유의수준에서 유의한 차이가 나타나지 않았다

(2) 논리전개의 합리성에 대한 미국 수학기간별 평가

연구대상자의 미국수학기간을 2년 이하인 교수 그룹과 2년을 초과하는 교수 그룹으로 나누어 미국 수학기간별 한국과 미국의 학술지의 논리전개의 합리성의 수준의 차이를 평가한 결과 두 그룹에서 한국과 미국의 학술지 평가에 대한 수준차이가 1% 유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 10 참조). 즉, 두 그룹에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 논리전개의 합리성 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

미국 수학기간에 따라 논리전개의 합리성의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국 학술지($t=2.21, p=0.0282$)에 대해서는 5% 유의수준에서, 한국과 미국의 차이($t=2.98, p=0.0032$)에 대해서는 1% 유의수준에서 유의한 차이가 나타났다.

5. 4 문장표현의 명료성

(1) 문장표현의 명료성에 대한 학문분야별 평가

학문분야별 한국과 미국의 학술지의 문장표현의 명료성의 수준의 차이를 평가한 결과 생활과학은 5% 유의수준에서 그 외 다른 학문분야는 1% 유의수준에서 유의한 것으로 나타났

<표 10> 논리전개의 합리성에 대한 미국 수학기간별 평가

미국수학기간	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > t
2년 이하	3.36	4.34	-0.987	0.077	-12.75	<.0001
2년 초과	3.10	4.50	-1.397	0.113	-12.35	<.0001
t Value	2.21	-1.64	2.98			
Pr > t	0.0282	0.1019	0.0032			

<표 11> 문장표현의 명료성에 대한 학문분야별 평가

학문분야	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > t
공 학	3.29	4.18 ^b	-0.898	0.144	-6.25	<.0001
농 학	3.19	4.26 ^b	-1.065	0.179	-5.94	<.0001
사회과학	3.29	4.06 ^b	-0.771	0.127	-6.06	<.0001
생활과학	2.83	4.00 ^b	-1.167	0.401	-2.91	0.0335
수 의 학	3.00	4.75 ^b	-1.750	0.366	-4.78	0.0020
인 문 학	3.13	4.26 ^b	-1.130	0.238	-4.75	<.0001
자연과학	3.31	4.45 ^{ab}	-1.143	0.140	-8.17	<.0001
F Value	0.60	2.23	1.57			
Pr > F	0.7332	0.0414	0.1577			

* 사후비교(LSD)에서 같은 문자를 사용한 그룹은 유의한 차이가 존재하지 않음을 나타낸다. 평균의 크기 순으로 그룹문자를 나타내보면 a > b > c와 같다.

다(표 11 참조). 즉, 공학, 농학, 사회과학, 생활과학, 수의학, 인문학, 자연과학의 모든 학문분야에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 문장표현의 명료성 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

학문분야에 따라 문장표현의 명료성의 평가 수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 미국학술지(F=2.23, p=0.0414)에서 5%유의수준에서 유의한 차이가 나타났다. 이를 세부적으로 살펴보기 위한 사후비교(LSD) 결과 수의학(M=4.75), 자연과학(M=4.45)에서 미국의 학술지의 문장표현의 명료성이 높은 평가를 받고 있음이 나타났다.

(2) 문장표현의 명료성에 대한 미국 수학기간별 평가

연구대상자의 미국수학기간을 2년 이하인 교수 그룹과 2년을 초과하는 교수 그룹으로 나누어 미국 수학기간별 한국과 미국의 학술지의 문장표현의 명료성의 수준의 차이를 평가한 결과 두 그룹에서 한국과 미국의 학술지 평가에 대한 수준차이가 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 12 참조). 즉, 두 그룹에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 문장표현의 명료성 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

미국 수학기간에 따라 문장표현의 명료성의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국과 미국의 차이(t=2.30, p=0.0227)에 대해서는 5%유의수준에서 유의한 차이가 나타났다.

5. 5 자료 및 데이터의 정확성

(1) 자료 및 데이터의 정확성에 대한 학문분야별 평가

학문분야별 한국과 미국의 학술지의 자료 및 데이터의 정확성의 수준의 차이를 평가한 결과 생활과학은 5%유의수준에서 그 외 다른 학문분야는 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 13 참조). 즉, 공학, 농학, 사회과학, 생활과학, 수의학, 인문학, 자연과학의 모든 학문분야에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 자료 및 데이터의 정확성 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

학문분야에 따라 자료 및 데이터의 정확성의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국학술지, 미국학술지, 한국과 미국 학술지의 차이 모두에서 5%유의수준에서 유의한 차이가 나타나지 않았다

<표 12> 문장표현의 명료성에 대한 미국 수학기간별 평가

미국수학기간	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > t
2년 이하	3.28	4.20	-0.919	0.076	-12.02	<.0001
2년 초과	3.13	4.39	-1.254	0.135	-9.28	<.0001
t Value	1.27	-1.84	2.30			
Pr > t	0.2072	0.0672	0.0227			

〈표 13〉 자료 및 데이터의 정확성에 대한 학문분야별 평가

학문분야	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > t
공 학	3.24	4.49	-1.245	0.144	-8.62	<.0001
농 학	3.29	4.19	-0.903	0.188	-4.82	<.0001
사회과학	3.29	4.33	-1.063	0.156	-6.82	<.0001
생활과학	2.83	3.83	-1.000	0.365	-2.74	0.0409
수 의 학	3.00	4.50	-1.500	0.327	-4.58	0.0025
인 문 학	3.43	4.43	-1.000	0.251	-3.98	0.0006
자연과학	3.44	4.56	-1.120	0.142	-7.90	<.0001
F Value	0.68	2.05	0.59			
Pr > F	0.6626	0.0604	0.7372			

(2) 자료 및 데이터의 정확성에 대한 미국 수학기간별 평가

연구대상자의 미국수학기간을 2년 이하인 교수 그룹과 2년을 초과하는 교수 그룹으로 나누어 미국 수학기간별 한국과 미국의 학술지의 자료 및 데이터의 정확성의 수준의 차이를 평가한 결과 두 그룹에서 한국과 미국의 학술지 평가에 대한 수준차이가 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 14 참조). 즉, 두 그룹에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 자료 및 데이터의 정확성 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

미국 수학기간에 따라 자료 및 데이터의 정확성의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 5% 유의수준에서 유의한 차이가 나타

나지 않았다.

5. 6 내용의 완성도

(1) 내용의 완성도에 대한 학문분야별 평가

학문분야별 한국과 미국의 학술지의 내용의 완성도의 수준의 차이를 평가한 결과 생활과학을 제외한 다른 학문분야는 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 15 참조). 즉, 공학, 농학, 사회과학, 수의학, 인문학, 자연과학의 학문분야에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 내용의 완성도 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

학문분야에 따라 내용의 완성도의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 미국학

〈표 14〉 자료 및 데이터의 정확성에 대한 미국 수학기간별 평가

미국수학기간	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > t
2년 이하	3.35	4.41	-1.067	0.083	-12.88	<.0001
2년 초과	3.19	4.41	-1.221	0.136	-9.01	<.0001
t Value	1.14	-0.02	1.00			
Pr > t 	0.2536	0.9805	0.3170			

〈표 15〉 내용의 완성도에 대한 학문분야별 평가

학문분야	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > t
공 학	3.24	4.44 ^a	-1.208	0.115	-10.49	<.0001
농 학	3.26	4.19 ^a	-0.935	0.153	-6.10	<.0001
사회과학	3.39	4.33 ^a	-0.958	0.149	-6.44	<.0001
생활과학	3.17	3.67 ^b	-0.500	0.342	-1.46	0.2031
수 의 학	2.63	4.25 ^a	-1.625	0.324	-5.02	0.0015
인 문 학	3.30	4.22 ^a	-0.913	0.198	-4.61	0.0001
자연과학	3.32	4.56 ^a	-1.240	0.136	-9.14	<.0001
F Value	1.08	2.59	1.66			
Pr > F	0.3762	0.0195	0.1328			

* 사후비교(LSD)에서 같은 문자를 사용한 그룹은 유의한 차이가 존재하지 않음을 나타낸다. 평균의 크기 순으로 그룹문자를 나타내보면 a > b > c와 같다.

술지(F=2.59, p=0.0195)에서 5%유의수준에서 유의한 차이가 나타났다. 이를 세부적으로 살펴보기 위한 사후비교(LSD) 결과 생활과학(M=3.67)에서 미국의 학술지의 내용의 완성도가 가장 낮은 평가를 받고 있음이 나타났다.

(2) 내용의 완성도에 대한 미국 수학기간별 평가

연구대상자의 미국수학기간을 2년 이하인 교수 그룹과 2년을 초과하는 교수 그룹으로 나누어 미국 수학기간별 한국과 미국의 학술지의 내용의 완성도의 수준의 차이를 평가한 결과 두 그룹에서 한국과 미국의 학술지 평가

에 대한 수준차이가 1%유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 16 참조). 즉, 두 그룹에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 내용의 완성도 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

미국 수학기간에 따라 내용의 완성도의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국 학술지(t=2.25, p=0.0252)에 대해서는 5%유의수준에서, 한국과 미국의 차이(t=3.46, p=0.0007)에 대해서는 1%유의수준에서 유의한 차이가 나타났다.

〈표 16〉 내용의 완성도에 대한 미국 수학기간별 평가

미국수학기간	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > t
2년 이하	3.35	4.30	-0.953	0.072	-13.22	<.0001
2년 초과	3.09	4.49	-1.418	0.121	-11.76	<.0001
t Value	2.25	-1.95	3.46			
Pr > t 	0.0252	0.0522	0.0007			

5. 7 적절한 인용문헌 제시

(1) 적절한 인용문헌 제시에 대한 학문분야별 평가

학문분야별 한국과 미국의 학술지의 적절한 인용문헌 제시 수준의 차이를 평가한 결과 생활과학을 제외하고, 수의학에서는 5% 유의수준에서, 그 외 다른 학문분야는 1% 유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 17 참조). 즉, 공학, 농학, 사회과학, 수의학, 인문학, 자연과학의 학문분야에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 적절한 인용문헌 제시 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

학문분야에 따라 적절한 인용문헌 제시의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국학술지, 미국학술지, 한국과 미국 학술지

의 차이 모두에서 5% 유의수준에서 유의한 차이가 나타나지 않았다.

(2) 적절한 인용문헌 제시에 대한 미국 수학기간별 평가

연구대상자의 미국수학기간을 2년 이하인 교수 그룹과 2년을 초과하는 교수 그룹으로 나누어 미국 수학기간별 한국과 미국의 학술지의 적절한 인용문헌 제시의 수준의 차이를 평가한 결과 두 그룹에서 한국과 미국의 학술지 평가에 대한 수준차이가 1% 유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 18 참조). 즉, 두 그룹에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 적절한 인용문헌 제시 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

미국 수학기간에 따라 적절한 인용문헌 제

<표 17> 적절한 인용문헌 제시에 대한 학문분야별 평가

학문분야	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > t
공 학	3.53	4.27	-0.735	0.136	-5.40	<.0001
농 학	3.00	4.13	-1.129	0.195	-5.78	<.0001
사회과학	3.35	4.33	-0.979	0.141	-6.93	<.0001
생활과학	3.17	3.83	-0.667	0.333	-2.00	0.1019
수 의 학	3.25	4.50	-1.250	0.412	-3.03	0.0190
인 문 학	3.35	4.35	-1.000	0.218	-4.59	0.0001
자연과학	3.38	4.52	-1.140	0.143	-7.98	<.0001
F Value	1.01	1.91	1.00			
Pr > F	0.4209	0.0803	0.4255			

<표 18> 적절한 인용문헌 제시에 대한 미국 수학기간별 평가

미국수학기간	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > t
2년 이하	3.29	4.26	-0.960	0.077	-12.42	<.0001
2년 초과	3.43	4.50	-1.074	0.139	-7.70	<.0001
t Value	-0.94	-2.54	0.71			
Pr > t	0.3494	0.0118	0.4770			

시의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 미국 학술지($t = -2.54, p = 0.0118$)에 대해서 5% 유의수준에서 유의한 차이가 나타났다.

5. 8 형식의 적합성

(1) 형식의 적합성에 대한 학문분야별 평가
 학문분야별 한국과 미국의 학술지의 형식의 적합성의 수준의 차이를 평가한 결과 생활과학을 제외한 다른 학문분야는 1% 유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 19 참조). 즉, 공학, 농학, 사회과학, 수의학, 인문학, 자연과학의 학문분야에서 미국의 학술지가 한국의

학술지보다 형식의 적합성 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

학문분야에 따라 형식의 적합성의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 한국과 미국의 차이($F = 2.15, p = 0.0489$)에서 5% 유의수준에서 유의한 차이가 나타났다. 이를 세부적으로 살펴보기 위한 사후비교(LSD) 결과 수의학($M = -1.500$)에서 가장 큰 차이가 나타났다.

(2) 형식의 적합성에 대한 미국 수학기간별 평가

연구대상자의 미국수학기간을 2년 이하인 교수 그룹과 2년을 초과하는 교수 그룹으로

〈표 19〉 형식의 적합성에 대한 학문분야별 평가

학문분야	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > t
공 학	3.49	4.00	-0.510 ^a	0.117	-4.36	<.0001
농 학	3.42	4.13	-0.710 ^a	0.133	-5.35	<.0001
사회과학	3.65	4.17	-0.521 ^a	0.136	-3.82	0.0004
생활과학	3.83	4.17	-0.333 ^a	0.211	-1.58	0.1747
수 의 학	3.13	4.63	-1.500 ^b	0.327	-4.58	0.0025
인 문 학	3.61	4.22	-0.609 ^a	0.196	-3.10	0.0052
자연과학	3.48	4.32	-0.840 ^a	0.135	-6.22	<.0001
F Value	0.79	1.40	2.15			
Pr > F	0.5790	0.2151	0.0489			

* 사후비교(LSD)에서 같은 문자를 사용한 그룹은 유의한 차이가 존재하지 않음을 나타낸다. 평균의 크기 순으로 그룹문자를 나타내보면 a > b > c와 같다.

〈표 20〉 형식의 적합성에 대한 미국 수학기간별 평가

미국수학기간	한국	미국	차이	표준오차	t값	Pr > t
2년 이하	3.59	4.12	-0.530	0.066	-8.07	<.0001
2년 초과	3.37	4.34	-0.971	0.127	-7.62	<.0001
t Value	1.68	-2.09	3.07			
Pr > t	0.0950	0.0381	0.0027			

나누어 미국 수학기간별 한국과 미국의 학술지의 형식의 적합성의 수준의 차이를 평가한 결과 두 그룹에서 한국과 미국의 학술지 평가에 대한 수준차이가 1% 유의수준에서 유의한 것으로 나타났다(표 20 참조). 즉, 두 그룹에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 형식의 적합성 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

미국 수학기간에 따라 형식의 적합성의 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 미국 학술지($t = -2.09, p = 0.0381$)에 대해서는 5% 유의수준에서, 한국과 미국의 차이($t = 3.07, p = 0.0027$)에 대해서는 1% 유의수준에서 유의한 차이가 나타났다.

6. 결 론

본 연구를 통하여 밝혀진 중요한 사실들을 요약하면 다음과 같다.

1. 한국과 미국의 학술지 수준에 대해 종합적으로 평가한 결과 모든 평가항목에서 한국과 미국의 학술지 수준차이가 유의한 것으로 나타났다. 즉, 미국의 학술지가 모든 평가항목에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다. 한국의 학술지는 형식의 적합성이 가장 높은 평가를 받았고, 한국과 미국의 학술지의 수준 차이는 주제의 독창성 및 유용성 면에서

가장 많이 나타났다.

2. 학문분야별 한국과 미국의 학술지 수준차에 대해 종합적으로 평가한 결과 유의한 것으로 나타났다. 즉, 모든 학문분야에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 종합적인 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다. 학문분야에 따라 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 수의학에서 미국의 학술지가 가장 높은 평가를 받고 있으며, 생활과학에서 가장 낮은 평가를 받고 있음이 나타났다.

3. 연구대상자의 미국수학기간이 2년 이하인 그룹과 2년을 초과한 그룹으로 나누어 “미국 수학기간별 한국과 미국의 학술지 수준차”에 대해 종합적으로 평가한 결과 두 그룹에서 미국의 학술지가 한국의 학술지보다 종합적인 면에서 더 우수하다는 평가를 받고 있음이 나타났다.

4. 미국 수학기간에 따라 평가수준의 차이가 존재하는지를 검정한 결과 미국 수학기간이 2년을 초과하여 미국 학술지에 대해 더 익숙할 것으로 추측되는 그룹이 수학기간이 2년 이하인 그룹보다 미국 학술지를 더 높게 평가하고 있다.

5. 각 평가항목에 따라 학문분야별로 한국과 미국의 논문 수준 차이가 존재하는지 검정한 결과 모든 분야에서 수준차이가 존재하는 것으로 나타났다.

참 고 문 헌

- 고려대학교 출판부. 1975. 『논문작성법』. 서울: 고려대학교 출판부.
- 권석만, 남종호, 박영석, 박창호, 최윤미, 한규석. 2001. 『학술논문 작성 및 출판 지침』. 서울: 시그마프레스.
- 연세대학교 연구처. 1998. 『새논문작성법』. 서울: 연세대학교 연구처.
- 이화여대 출판부. 1999. 『연구방법과 논문작성법』. 서울: 이화여대 출판부.
- 한국도서관정보학회. 2001. 『한국도서관정보학회지』. 서울: 한국도서관정보학회.
- American Psychological Association. 1994. Publication Manual of the American Psychological Association. 4th ed. Washington: American Psychological Association.
- Bradigan, Pamela S. 1996. "Evaluation of Academic Librarians' Publications for Tenure and Initial Promotion." *The Journal of Academic Librarianship*. 1996(september).
- Clair, Gloriana St. 1995. "Research and Respect." *College & Research Libraries*, 56(July): 297-298.
- Glogoff, Stuart. 1988. "Reviewing the Gatekeepers: A Survey of Referees of Library Journals." *Journal of the American Society for Information Science*. 39(6): 400-407.

〈부 록〉

전공분야 논문의 “일반적 수준” 평가 항목

※ “교수님의 전공분야”에서 우리나라 학술논문과 미국 학술논문의 일반적인 수준이 각각 어떻게 생각하시는지 아래의 항목별로 적절한 숫자에 동그라미 표시를 하여 주십시오 (1=매우 높은 수준, 2=약간 높은 수준, 3=보통, 4=약간 낮은 수준, 5=매우 낮은 수준)

1. “주제의 독창성 및 유용성”

		매우	약간	보통	약간	매우	
한국의 대표 학술지 논문	높음	1	2	3	4	5	낮음
미국의 대표 학술지 논문	높음	1	2	3	4	5	낮음

2. “연구방법의 적절성”

		매우	약간	보통	약간	매우	
한국의 대표 학술지 논문	높음	1	2	3	4	5	낮음
미국의 대표 학술지 논문	높음	1	2	3	4	5	낮음

3. “논리전개의 합리성”

		매우	약간	보통	약간	매우	
한국의 대표 학술지 논문	높음	1	2	3	4	5	낮음
미국의 대표 학술지 논문	높음	1	2	3	4	5	낮음

4. “문장표현의 명료성”

		매우	약간	보통	약간	매우	
한국의 대표 학술지 논문	높음	1	2	3	4	5	낮음
미국의 대표 학술지 논문	높음	1	2	3	4	5	낮음

5. “자료 및 데이터의 정확성”

		매우	약간	보통	약간	매우	
한국의 대표 학술지 논문	높음	1	2	3	4	5	낮음
미국의 대표 학술지 논문	높음	1	2	3	4	5	낮음

6. “내용의 완성도”

		매우	약간	보통	약간	매우	
한국의 대표 학술지 논문	높음	1	2	3	4	5	낮음
미국의 대표 학술지 논문	높음	1	2	3	4	5	낮음

7. “적절한 인용문헌 제시”

		매우	약간	보통	약간	매우	
한국의 대표 학술지 논문	높음	1	2	3	4	5	낮음
미국의 대표 학술지 논문	높음	1	2	3	4	5	낮음

8. “형식(구성, 양식, 양)의 적합성”

		매우	약간	보통	약간	매우	
한국의 대표 학술지 논문	높음	1	2	3	4	5	낮음
미국의 대표 학술지 논문	높음	1	2	3	4	5	낮음

※ 다음은 통계적 분류를 위한 교수님에 대한 질문입니다.

1. 교수님의 소속 단과대학 : ()대학 ()전공
2. 교수님의 미국수학기간은 얼마나 되십니까? 만 ()년

바쁘신 가운데에도 설문에 끝까지 응해 주셔서 대단히 감사합니다.