

대학생의 의식구조가 자원봉사활동에 미치는 영향*

이 혜 숙**

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

자원봉사는 개인 자신이 선택한 자원봉사 기관을 통하여 최대한으로 자유롭게 공익을 증진시키기 위해서 실시하는 자발적이고 사적인 활동으로 정의되며 자신의 친족이 아닌 사람들을 위하여 무보수로 자발적인 서비스를 하는 것으로 특정한 공식조직을 통하여 하는 서비스라고 규정되고 있다(김영호,1991). 자원봉사자들은 누군가의 관심과 도움을 기다리는 이웃을 위해 사랑을 베풀며 노력에 대한 대가를 지불 받지 않고 자발적으로 봉사해 왔고 이러한 그들의 행동저변에는 민주사회의 일원으로서 책임을 다한다는 사고, 타인에 대한 사랑, 자기헌신, 더불어 사는 삶 의 철학 등이 담겨 있다(사회복지연구소, 1991).

우리나라 사회봉사 현실은 일시적 활동에 의존하고 있으며 정부와 민간단체가 운영하는 시설과 기구는 있지만 상호 협조 및 연계가 되어있지 않아 제 기능을 살리지 못하고 있다. 또한 전문 인력의 부족과 자원봉사자 관리체계의 미흡 및 자원봉사자 교육의 산발적, 비전문적, 효과적인 프로그램의 부재, 자원봉사 기관 및 시설의 수용태세 미흡 등 여러 가지 문제점을 안고 있다(이정호, 1993).

이렇게 사회봉사활동이 많은 문제점을 안고 있지만 다양한 복지수요에 효과적으로 대응하기 위하여 인간의 참여를 유도하는 정부의 정책과 사회 각 계층의 참여로 사회복지와 봉사에 대한 수요가 급증하고 있는 것에 대해 최근 일부 대학들에서 대학교육에 사회봉사를 접목 시키려는 다양한 노력이 전개되고 있다.

대학의 사회봉사 기능은 이론 및 연구기능에 의한 결과를 직접 사회에 활용하기 위한 활동이며 변천하는 사회문제와 관련하여 새로운 전문기술자의 육성활동과 사회참여 활동을 의미한다. 그러나 대학에서의 사회봉사 활동도 학생들의 참여 미흡과 지속성의 결여, 사회봉사에 대한 인식 부족과 사명감 결여, 봉사활동 전담 부서 및 전문가 부재, 구체적이고 체계적인 프로그램 부재, 자원봉사자 활용기관 및 이용자들의 자세와 활용 방법의 문제, 교과 중심의 프로그램개발 미흡 등의 문제들이 많이 있는 실정이다(김영화,1997).

대학의 사회봉사기능이 새롭게 조명되고 현실적으로 대학의 사회봉사가 중요한 대학평가 영역으로 제시되고 있어 이를 활성화시키기 위한 노력이 증대되고 있다. 또한 대학의 사회봉사활동은 전반적인 사회정의에 관한 논의와 함께 지역사회의 특수성을 고려하여야 하며 또한 미래를 이끌어 갈 예비사회지도자들로 하여금 전체 사회 구조의 병리현상에 대하여 스스로 책임감을 갖도록 하여야 한다.

* 본 연구는 경인여자 대학 학술 연구비 지원에 의해 수행되었음.
** 경인여대 간호과 조교수

대학의 사회봉사 활동의 올바른 정착 및 활성화를 위해서는 그 대상자인 대학생들이 사회봉사를 어떻게 인식하고 있으며 그 태도나 인식구조는 어떠한지에 대해 알아볼 필요가 있다.

따라서 본 연구는 대학생들의 인식구조가 자원봉사 활동에 미치는 영향과 효과성을 살펴보고 효과성에 미치는 영향요인들을 알아봄으로써 대학사회봉사활동과 활성화를 위한 기초 자료를 제시하고자 한다.

본 연구의 목적과 가설은 다음과 같다.

- 1) 사회봉사활동 참여하는 대학생의 자아존중감, 도덕성, 사회복지 의식에 대해 알아봄에 사회봉사에 참여하는 사람이 이러한 효과성이 높을 것이다.
- 2) 사회봉사활동 참여자중 봉사활동 만족도에 영향을 미치는 개인적 특성요인과 기관 특성 요인을 파악한다.
- 3) 봉사활동 참여자중 개인적 특성, 기관 특성, 봉사활동에 대한 만족도가 효과성에 미치는지 알아봄에 개인의 특성이나 봉사활동에 대한 만족도가 자존감, 도덕성과 사회복지 의식에 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

2. 용어의 정의

1) 자원 봉사의 효과성

자원 봉사활동은 그 자체가 교육적 성격으로 인간의 존엄성을 배우고 인내심을 키우며 사회복지와 지역 공동체의 현실을 배우으로서 시민으로서 주체적 역량을 형성해주는 것으로 각 개인의 자아 존중감, 복지의식, 도덕성을 들 수 있다.

2) 사회복지 의식

자유의사에 따라 무 보수성의 자유로운 봉사활동을 통하여 대화와 협조 등을 통해 기본적 사회생활을 체험하고 배우며 자아를 의식하는 것이다.

3) 자아 존중감

자아개념의 평가적인 요소로 자신을 긍정적으로 수용하고 가치 있는 인간으로 인지하는 것을 말하며 일생 동안 사회화의 과정을 통하여 개발되는 내적 자아를 의미하는 개인적 주체성의 일부이다.

II. 이론적 고찰

1. 사회봉사의 정의와 필요성

사회봉사는 자원봉사를 의미하며 '스스로 원해서 하는 활동'을 뜻하고, 영어로 voluntarism이라 한다. 이 용어의 어원은 인간의 자발적인 의지(will)와 욕망(desire)을 나타내는 라틴어 voluntus에서 비롯되었다. 그리고 사회봉사는 자원 활동(한국여성개발원, 1994), 자원복지활동(김영호, 1980)이라고도 정의한다.

Manser와 Cass(1971)에 따르면 자원봉사활동은 개인자신이 선택한 자원복지 기관을 통하여 활동하고, 창조하고, 실험하고, 새로운 목표를 달성하려고, 노력하는 과정에 있어서 최대의 자유와 민주적 과정 속에서 독특한 역할을 수행하며, 공익의 요소를 증진 또는 촉진시키기 위하여 자발적으로 노력하는 활동이라고 하였다.

자원봉사자들은 이타주의(altruism)와 자기관심(self-interest)의 다양한 정도에 따라 동기가 주어지고 그들이 시간과 재능을 자유롭게 활용한다.

Kramer는 자원봉사활동은 일련의 자발적 가치지향과 자발적인 민간조직체(voluntary organization)의 두 가지 요소로 구성되어 있다. 가치지향은 정책을 수립하는 일, 계획하는 일, 대변하는 일, 공동모금을 지원, 관리하는 일에 있어서 시민참여와 같은 행위를 포함한다. 자발적인 민간조직체를 만드는 것의 자원봉사 개념에는 자원봉사 정신을 기반으로 하는 자원활동의 육성을 목적으로 하는 기관을 포함한다는 것을 보여주고 있다.

이상에서와 같이 자원봉사활동의 특성을 자발성, 무보수성, 이타성, 사회복지성으로 요약할 수 있다. 자발성이란 자신의 의사로 자원봉사활동을 하는 것으로 강제성에 반하는 것이며, 무보수성은 경제적 보상과 관련되는 것으로 자원봉사활동에 대해 금전적 보수를 바라지 않는 것이다. 이타성은 자신을 위한 일이 아니라 남을 위한 일이어야 하며 사회복지성은 자원봉사활동의 목적이 인간사회의 복리와 발전에 있으며 인간이 인간다운 생활을 영위할 수 있도록 도움을 주는 것임을 의미한다.

이러한 의미에서 사회봉사는 단순히 자선적 의미의 활동만이 아니고 인간 상호간의 가치적 삶을 창조하기 위한 인간과 환경 및 제반제도의 가치적 변화 노력과 관련된 활동으로 정의할 수 있다.

또한 현대사회의 산업화와 도시화는 인간성의 상실과 도덕성의 붕괴를 초래하였다. 또 개인 이기주의와 극단적 집단 이기주의는 경쟁사회를 가져왔으며, 수단

과 방법을 가리지 않는 경쟁사회를 기반으로 고도의 경제성장을 이룩하였기 때문에 경쟁과열로 인한 각종 사회문제가 발생하고 있다. 따라서 문제해결을 위한 적극적인 의미의 자원봉사가 필요하다. 개인 및 집단 이기주의로 인한 각종 사회병폐는 사회봉사를 체험하면서 인간애를 재고할 수 있을 뿐 아니라, 인간 목적관을 가치관으로 정립할 수 있게 된다.

2. 대학의 사회봉사 기능과 필요성

대학은 교육과 연구뿐 아니라 사회봉사를 포함하는 3대 기능을 가진다. 이에 대해서는 동서고금을 막론하고 의견이 일치되고 있다. 대학이 수행하는 중요한 기능은 첫째, 학문을 전수하고 배우는 교수의 기능과 둘째, 개방성, 자율성, 비판성, 사회성등 학문의 자유에 요구되는 덕목들을 준수하면서 진리 탐구의 대열을 형성하고 탐구에 종사하는 기능이며 셋째는 연구의 기능과 학문교수의 기능에 의한 결과를 직접 사회에 적용 및 응용하여 사회에 환원하는 사회봉사 기능으로 나눌 수 있다.

대학의 사회봉사 기능이란 교수 및 연구 기능에 의한 결과를 직접 사회에 활용하기 위한 활동이며 변천하는 사회 문제와 관련하여 새로운 전문 기술자의 육성 활동과 사회 참여 활동을 의미한다.

교육은 그 과정에 많은 변수들이 내재되어 있다. 따라서 결과를 예측하기도 힘들고 학교교육을 통해 모든 것을 가르친다는 것은 불가능하다. 교육환경은 초·중

고 모두 대학입시에 중점 되어 있어 주입식 교육환경을 벗어나지 못하고 있다. 이렇게 초·중·고를 마친 학생들은 자유로운 탐구의 장인 대학에 진학한다. 따라서 대학생들은 시간적 자유와 사고의 자유에 대한 계획적인 운영에 대한 문제에 직면하게 된다. 그리고 사회봉사를 체험하는 학생들은 주변 이웃과 지역사회, 국가를 돌아보고 자신이 살아가는 생활 속에서의 보람과 가치를 느낄 수 있게 된다.

대학생은 사회봉사를 통해 사회문제를 인식하고 봉사체험을 통해 스스로 문제해결능력을 키워갈 수 있게 된다. 결국 대학교육의 완성은 학교에서 배우는 전문 지식 뿐 만 아니라 스스로 봉사학습을 체험함으로써 올바르게 사회를 바라보고 이해할 수 있는 능력을 키워야 한다. 대학교육의 본질을 '도덕적 선'으로 이해하기보다는 논리성과 대화의 합리성에서 찾으려 한다면 대학은 사회적 실용이나 효용가치를 발휘할 수 있게 된다.

즉, 학문은 닫혀있는 세계에 울타리를 치고 있는 것이 아니라 현실적으로 어떤 형태, 방법으로든지 사회와 관계를 맺을 수밖에 없다는 것이다. 따라서 학문의 본질과 실용성은 동전의 양면이 된다. 본질에서 어긋나는 학문의 사회적 기여는 무가치한 것이며, 사회적 기여가 되지 않는 학문은 무용지물이 되고 만다.(주성수, 1997)

대학의 사회봉사활동은 대학의 연구 활동과 연계되어 전개된다는 특징에서 연구실에서 습득한 이론과 원리는 사회현상을 규명할 수 있도록 교육과 연구기능이 사회봉사와 상호 연계되어야 한다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 설계 및 자료수집

본 연구는 대학생의 의식구조가 사회봉사활동에 미치는 영향을 알아보기 위해 자아존중감, 도덕성, 사회복지 의식 척도를 중심으로 설문지를 이용한 조사연구이다.

대상자는 인천시에 소재한 K여대 재학생 1,2학년으로 보건계열과 비보건계열로 자료수집기간은 2002년 10월 10일부터 10월 25일 까지 이었으며 구조화된 설문지를 배부 조사한 후 수집하였다. 설문지는 총 500부를 배부하여 460부를 회수하였으며 부실하게 응답된 설문지 21부를 제외한 439(87.8%)부를 분석에 사용하였다.

2. 연구 도구

1) 자아존중감

자아존중감은 개인의 자아존중감, 즉 자기존중 정도와 자아승인 양상을 측정하는 검사로 Rosenberg (1965)가 개발한 Self-Esteem Scale(RSES)을 사용하였다. 이 척도는 5개의 긍정적 문항과 5개의 부정적 문항으로 총 10문항으로 구성되어 있으며 '전혀 그렇지 않다' 1점에서 '매우 그렇다' 5점까지로 점수화한 5점 척도로 10점에서 50점까지이며 점수가 높을수록 자아존중감이 높은 것을 의미한다.

Cronbach's α 값은 .6546 이었다.

2) 도덕성

도덕성을 이타성과 사회적 책임감으로 구성하였으며

이타성은 Wrightman(1974)의 Philosophies of Human Nature 중 이타주의 척도를 기반으로 하고 사회적 책임성 Harris(1957)의 사회적 책임성 태도 (Social Responsibility Scale)를 기초로 하여 19개 항목으로 재구성하였다. '전혀 그렇지 않다'의 1점에서 '매우 그렇다'의 5점까지이며 최저 19점에서 최고 95점까지로 총점이 높을수록 도덕성의 발달수준이 높음을 의미한다.

Cronbach's α 값은 .8927 이었다.

3) 사회복지 의식

사회복지 의식은 복지 서비스와 관련된 9 개영역 10개 문항에 대한 견해로 구성하였다. 9개영역은 교육, 의료, 실업, 주택, 생활보호, 장애인, 노인복지, 사회복지와 관련된 편견의식, 조세로 구성되며 편견의식은 2문항으로 선정하였다. 각 문항은 '전혀 그렇지 않다'의 1점에서 '매우 그렇다'의 5점까지이며 역 문항에 대해서는 반대의 방법으로 점수를 부과하였다. 사회복지 의식에 대한 총점은 10점에서 50점까지이며 10점에 가까울수록 평등 지향적으로 복지에 대한 국가의 역할을 강조하는 집합 주의적 지향이 강한 것으로 해석되며 50점에 가까울수록 자유 지향적으로 복지에 대한 개인의 책임을 강조하는 개인주의적 지향이 강한 것으로 평가될 수 있다.

Cronbach's α 값은 .8927 이었다.

3. 자료분석

설문조사 분석방법으로는 수집된 자료를 편집과정을 거쳐 기호화한 후 SPSS 프로그램을 이용하였다.

통계분석은 질문 문항별로 빈도분포는 백분율을 통해 분석하였고 봉사활동 경험 유,무에 따른 자존감, 도덕성, 복지 의식에 대한 t-test와 개인의 특성과 봉사활동 만족도에 영향을 미치는 요인들이 자존감, 도덕성, 복지 의식에 영향을 미치는지에 대한 것은 회귀분석 (regression)을 사용하였다.

IV. 연구 결과

1절. 일반적 특성

1. 대상자의 일반적 특성

대상자의 일반적 특성은 1학년이 251명(57.2%), 2학년이 188명(42.8%)이었으며 보건의계열이 294명(67.0%)이고 비 보건의계열이 139명(31.7%), 무응답이 6명(1.4%)이었다. 종교를 가진 대상자는 274명(62.4%)이었고 광역시 이상 대도시에서 성장한 사람이 338명(77.0%)이었다. 생활정도는 24명(5.5%)이 잘사는 편이라고 응답하였고 대다수(82.0%)가 중간 정도라고 답하였다. 대학생활의 만족도에서는 48.1%인 211명이 만족한다고 하였으며 5.2%가 전혀 만족하지 못한다고 하였다<표 1>.

<표 1> 대상자의 일반적 특성 (n=439)

특성	구분	실수	백분율(%)
학년	1학년	251	57.2
	2학년	188	42.8
전공	보건의계열	294	67.0
	비보건의계열	139	31.7
	무응답	6	1.3
	종교	가독교	170
종교	불교	33	7.5
	카톨릭	71	16.2
	없음	163	37.1
	무응답	2	0.5
	성장지역	대도시(광역시이상)	338
소도시		71	16.2
농어촌		24	6.8
생활정도	잘 사는편	24	5.5
	중간정도	360	82.0
	못 사는편	54	12.3
	무응답	1	0.2
대학생활 만족도	매우만족	4	0.9
	만족	207	47.2
	만족하지 못한다	202	46.0
	전혀 만족하지 못한다	23	5.2
	무응답	3	0.7

2. 봉사활동 참여

1) 봉사활동 참여 유무

대학생활 중 봉사참여 경험은 전체 응답자의 60.8%가 현재 참여하고 있거나 경험이 있는 것으로 경험이 없는 39.2%에 비해 참여한 경험이 많이 있는 것으로 조사되었다<표 2>.

<표 2> 참여 경험 유무 (n=439)

참여 경험	빈도	백분율(%)
있다	267	60.8
없다	172	39.2
합계	439	100.0

2) 평균 참여 횟수와 참여시간

참여 경험이 있는 267명 중 봉사활동 참여 횟수와 참여시간을 월 1회 이하가 39.4 %,

월 2회가 7.3 %, 월 4회 9.1 %, 주 2, 3회가 2.1 %, 주 4회 이상이 0.5 %이었으며 참여자들의 평균 참여시간은 총 469.70 시간이었다<표 3>.

<표 3> 참여 횟수와 시간 (n=267)

참여 횟수	빈도	백분율(%)
월 1회 이하	173	39.4
월 2회	32	7.3
월 4회	40	9.1
주 2, 3회	9	2.1
주 4회 이상	2	0.5

3) 참여 동기

봉사활동에 참여하게 된 주요 동기는 참여 경험이 있는 267명 중 214명(80.1%)이 학점취득이나 다양한 삶을 경험해 보고 싶다는 의도의 높은 이기적 동기를 나타냈고 53명(19.9%)이 종교적 소신과 다른 사람을 돕기 위한 이타적 동기로 나타났다<표 4>.

<표 4> 참여 동기 (n=267)

참여 동기	빈도	백분율(%)
학점취득	138	51.6
다른 사람을 돕기 위해서	39	14.6
다양한 삶을 접하기 위해서	76	28.5
여가를 보람 있게 보내기 위해서	4	1.5
종교적 소신	10	3.8
합계	267	100.0

4) 봉사활동 기관

봉사활동 유형은 일반적으로 활동의 장과 대상에 의해서 구분할 수 있다. 본 연구에서는 봉사활동 기관을 사회복지시설, 병원의료기관, 시민단체·공공시설·지역사회와 교내로 구분하였으며 참여자의 50%가 사회복지시설에 참여하였음을 알 수 있다<표 5>.

<표 5> 봉사활동 기관 (n=267)

기관	빈도	백분율(%)
사회복지시설	134	50.0
병원의료기관	26	9.7
시민단체·공공시설·지역사회	81	30.2
교내	22	8.2
기타	4	1.9
합계	267	100.0

5) 봉사활동에 임하는 태도

봉사활동에 대한 참여 정도는 63.8%가 적극적인 것으로 나타났으며 33.6%가 소극적인 태도로 참여하였고 0.6%가 할 수없이 참여한 것으로 나타났다<표 6>.

<표 6> 봉사활동에 임하는 태도 (n=267)

참여 태도	빈도	백분율(%)
매우 적극적	28	10.4
적극적인 편	143	53.4
그저 그렇다	71	26.5
소극적인 편	19	7.1
마지못해서 했다	6	0.6
합계	267	100.0

6) 봉사내용

대상자들의 봉사참여 내용은 56.0%가 노력봉사로 나타났으며 학습, 생활지도가 17.2%를 나타냈고 홍보, 캠페인, 레크레이션 순으로 나타났다<표 7>.

<표 7> 봉사내용 (n=267)

봉사내용	빈도	백분율(%)
노력봉사	150	56.0
학습, 생활지도	46	17.2
홍보, 캠페인	26	9.7
사무보조	25	9.7
레크레이션	16	6.0
상담	3	1.1
해외봉사	1	0.4
합계	267	100.0

3. 봉사활동 기관 특성

1) 사전 교육 여부

봉사활동에 참여하는 봉사자들은 봉사활동에 대한 적절한 준비가 되어있지 않다. 학교나 종교단체 등에서 교육을 받기도 하지만 실제 봉사 활동지에서 그 기관의 특성에 맞는 교육이 필요하다. 따라서 봉사활동이 봉사 대상자 및 기관 모두에게 도움이 되도록 하기 위해서는

봉사자에 대한 사전교육과 훈련이 반드시 필요하다. 채승희(2002)의 연구에서는 교육을 받지 않은 경우가 51.5%로 받은 경우보다 많았다. 그러나 본 연구에서는 교육을 받은 경우가 95.1%로 높게 나타났다(표8).

<표 8> 봉사활동에 대한 기관의 교육 여부 (n=267)

교육여부	빈도	백분율(%)
받았다	255	95.1
받지 않았다	12	4.9
합계	267	100.0

2) 교육의 도움정도

봉사활동에 참여하는 봉사자들에게 기관에서 실시하는 교육에 대해 실제 도움이 되는지의 여부를 조사하였다. 조사 결과 도움이 되었다가 81.7%로 봉사자들에게 많은 도움이 된 것으로 나타났다(표9).

<표 9> 교육의 도움정도 (n=267)

교육 도움정도	빈도	백분율(%)
도움이 되었다	219	81.7
도움이 되지 않았다	33	12.3
무응답	15	6.0
합계	267	100.0

3) 업무량 및 업무 배치의 적절성

봉사자의 봉사활동 업무량과 업무 배치가 적절한가에 대한 반응은 적절하다가 70.1%로 적절하지 않다가 29.5%로 나타나 대부분 긍정적으로 인식하고 있음을 알 수 있다(표10).

<표 10> 업무량 및 업무 배치의 적절성 (n=267)

업무량 및 업무배치의 적절성	빈도	백분율(%)
적절하다	188	70.0
적절하지 않다	78	29.5
무응답	1	0.5
합계	267	100.0

4) 지도감독 및 평가

봉사활동을 활성화시키기 위해서는 지속적으로 참여할 수 있도록 하는 것이 필요한데 이러한 지속성 측면에서 사후 관리는 중요하다. 대상자의 반응은 지도감독 및 평가가 잘 되었다는 긍정적 평가가 68.3%로 높게 나타났다(표 11).

<표 11> 지도감독 및 평가 (n=267)

지도감독 및 평가	빈도	백분율(%)
잘 이루어졌다	183	68.3
잘 이루어지지 않았다	84	31.7
합계	267	100.0

5) 소요되는 경비

봉사활동 참여시 필요한 소요경비에 대한 기관의 지원여부에 대해서는 대부분 개인경비(76.1%)로 이루어졌으며 보조를 받은 경우가 22.4%로 나타났다(표12).

<표 12> 경비 총당 (n=267)

경비총당	빈도	백분율(%)
보조받음	60	22.4
개인경비	204	76.1
무응답	3	1.5
합계	267	100.0

6) 보상유무와 보상정도의 적절성

봉사활동에 대한 보상이 이루어졌는지에 대한 응답의 결과는 73.1%가 보상을 받았으며 보상의 형태는 기관의 간행물이나 기관행사 초대 실비 지급, 학점 인정, 감사패 증정, 봉사활동 확인서 발급 등이었고 68.3%가 보상의 정도가 적절하다는 비교적 긍정적인 반응을 나타냈다(표13).

<표 13> 보상유무와 보상정도의 적절성 (n=267)

특성	구분	빈도	백분율(%)
보상유무	있음	196	73.1
	없음	68	25.4
	무응답	3	1.5
보상정도의 적절성	적절하다	183	68.3
	적절하지 않다	77	28.7
	무응답	8	3.0

4. 봉사활동 만족도

1) 만족도

봉사활동 참여의 만족도에 대한 응답은 171명(63.8%)이 '만족 한다'고 하였고 97명(36.2%)이 '만족하지 못 한다'로 나타나 대체적으로 봉사활동에 대해 긍정적인 반응을 보여주었으며

만족이유는 '남을 도왔다는 만족감'이 47.3%로 가장 많았고 22.4%가 '새로운 분야를 알게 되었다'이며 그

외 '친구들과 어울릴 수 있어서', '학점 취득' 순으로 나타났다. 불만족으로 나타난 97명(36.2%)중 불만족 이유는 '꼭해야한다는 압박감이 너무 컸다'가 36.3%로 가장 많았으며 '기대했던 것과 너무 달랐다', '다른 시간과의 조정이 힘들었다' 순으로 나타났다<표 14>.

<표 14> 봉사활동 만족도와 이유 (n=267)

특성	구분	빈도	백분율 (%)
만족도	매우 만족	8	3.0
	만족	163	60.8
	만족하지 못한다	89	33.2
	전혀 만족하지 못한다	7	2.0
만족이유	남을 도왔다는 만족감	82	47.3
	새로운 분야에 대해 알게 됨	39	22.4
	친구들과 어울릴 수 있었다	19	10.9
	학점에 필요한 시간을 마쳤다는 안도감	18	10.3
불만이유	사회적 일원이 됨을 느낌	16	8.1
	꼭 해야 한다는 압박감	35	36.3
	기대했던 것과 너무나 달랐다	17	17.5
	다른 시간과 조정이 힘들었다	15	15.5
	보람을 느낄 수 없었다	12	12.4
	다른 봉사활동을 하고 싶었다	9	9.3

2. 대상자의 사회봉사 특성 가설의 검증

자원봉사활동의 효과성을 검증하기 위한 척도로 자아 존중감, 도덕성, 사회복지의식을 살펴보면 자아 존중감은 총점 50점에 31.78점으로 나타났고 도덕성 점수는 총점 95점중 61.20이며 사회복지의식은 38.45로 사회복지의식 점수가 가장 높은 것으로 나타났다<표 15>.

<표 15> 효과성 측정 변수 (n=439)

척도	문항 수	합 / 평균	표준편차
자아존중감	10	31.78 / 3.17	4.69
도덕성	19	61.20 / 3.22	13.75
사회복지의식	10	38.45 / 3.84	9.64

2. 봉사활동의 효과성 검증

자원봉사활동의 효과성을 검증하기 위해 하여 봉사활동 참여유무에 따른 자아 존중감, 도덕성, 사회복지의식의 차이를 조사하기 위해 t-test를 하였다.

분석결과는 봉사활동 경험 유,무와 자아 존중감, 도덕성, 사회복지의식에 대한 관계에서 차이가 없는 것으로 나타났다<표 16>. 선행연구(채승희, 2002), 조학래(1996), 강문정(1998)에서는 자아 존중감과 복지의식에는 차이가 없으나 도덕성(P < 0.5)에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 본 연구에서는 도덕성에도 차이가 없는 것으로 나타났다.

3. 봉사활동 만족도에 미치는 영향요인 분석

자원봉사활동 만족도에 미치는 요인을 발견하기 위하여 봉사활동에 참여한 267명을 대상으로 회귀분석을 하였다.

1) 개인적 특성 요인

개인적 특성이 봉사활동 만족도에 영향을 미치는가의 분석 결과는 개인 특성이 만족도에 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 이것은 김상욱(1990)과 채승

<표 16> 봉사활동 참여자와 미 참여자의 자아 존중감, 복지의식, 도덕성의 차이분석 (n= 439)

구분	봉사경험	사례수	평균	표준편차	t	p
자아존중감	참여	267	31.61	5.59	-.888	.375
	미참여	172	32.02	2.79		
복지의식	참여	267	34.26	8.39	-.560	.576
	미참여	172	24.72	8.32		
도덕성	참여	267	53.94	11.64	-.416	.678
	미참여	172	53.52	7.26		

<표 17> 개인 특성변수들이 봉사활동 만족도에 미치는 영향

구분	β	t	P	R ²	F	P
학년	-.005	-.082	.935	.015	.797	.553
종교	-.051	-.824	.411			
전공	-.075	-.1212	.227			
생활정도	-.015	-.246	.806			
대학생활 만족도	.081	1.312	.191			

회(2002)의 선행연구에서도 개인적 특성이 봉사활동 만족에 상관관계가 없는 것으로 나타나 기존연구 결과들을 지지해준다<표 17>.

2) 기관특성이 만족도에 미치는 영향

봉사활동 참여자의 기관의 특성이 봉사활동 만족도에 영향을 미치는 가에 대한 분석 결과에서 유의수준 0.001 수준에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

개별변수들의 영향을 살펴보면 기관에서의 교육여부, 교육의 도움정도, 보상과 보상정도, 봉사량 등은 만족도에 영향을 미치지 못하였다. 그러나 지도감독 정도와 봉사활동에 대한 나의 태도는 봉사활동 만족에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

선행연구에서 김상욱(1990)의 자원봉사 업무자체, 타 지원 봉사자와의 관계, 관리 조정자의 태도가 만족에 영향을 주는 변수로 나타났으며 채승희(2002)의 연구에서는 소모임에 대한 지원과 지도감독, 업무량의 적절성이 만족에 영향을 주는 것으로 나타났다<표 18>.

4. 봉사활동이 효과성에 미치는 영향

봉사활동이 효과성에 미치는 영향을 조사하기 위해 참여자의 개인적 특성, 기관 특성, 봉사활동의 만족도

가 자아존중감, 도덕성, 사회복지의식에 어떤 영향을 미치는지 분석하였다.

1) 개인적 특성이 효과성에 미치는 영향

학년, 전공, 종교, 대학생활의 만족도등의 개인적 특성이 봉사활동 참여자의 자아존중감, 도덕성, 사회복지의식에 미치는 영향에 대한 분석결과는 다음과 같다<표 19>.

자원봉사자의 개인적 특성이계적 도덕성, 사회복지의식, 자아존중감 순으로 영향을 미쳤으나 통계적 의미는 없는 것으로 나타났으며 이것은 선행연구(채승희, 2002)에서도 같은 결과를 나타내었다.

2) 기관 특성이 효과성에 미치는 영향

기관의 특성요인 분석모델의 적합성에서 F값의 유의도가 자아 존중감, 도덕성, 사회복지의식에서 의미 없는 것으로 나타났다. 이는 채승희(2002)의 연구에서는 자아 존중감과 도덕성은 의미가 있는 것과는 다른 결과를 나타내었다.

개별변수에는 오직 보상정도만이 자아 존중감에 영향을 미치며 그 외 다른 기관의 특성은 효과성에 전혀 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다<표 20>.

채승희(2002)의 연구에서는 사회봉사에 임하는 태도가 자아 존중감에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 18> 기관 특성 변수들이 만족도에 미치는 영향

구분	β	t	P	R ²	F	P
지도감독정도	.355	5.660	.000***			
교육여부	.064	1.124	.262			
교육의 도움정도	-.034	-.609	.543	.313	13.066	.000***
보상	.101	1.415	.158			
보상정도	.086	1.206	.229			
봉사량	.052	.907	.365			
나의태도	.181	3.160	.002**			

** p<.01 *** p<.001

<표 19> 개인 특성이 효과성에 미치는 영향

구분	자아존중감		도덕성		사회복지의식	
	β	t	β	t	β	t
학년	.016	.320	.036	.744	-.002	-.049
전공	.033	.680	-.024	-.506	.081	1.674
종교	.049	1.021	.057	1.191	.019	.388
생활정도	-.050	-1.024	-.079	-1.627	-.009	-.177
대학생활 만족도	-.032	-.662	-.002	-.051	.024	.507
R ²	.007		.011		.008	
F	.642		.976		.691	
P	.667		.432		.630	

<표 20> 기관의 특성이 효과성에 미치는 영향

구분	자이존중감		도덕성		사회복지의식	
	β	t	β	t	β	t
지도감독정도	-.026	-.347	.048	.650	.069	1.043
교육여부	-.009	-.139	-.007	-.100	.073	1.081
교육의 도움정도	-.005	-.077	-.021	-.320	-.050	-.750
보상	-.013	.159*	.107	.349	.007	.088
보상정도	.168	1.998*	-.122	-.1658	.012	.160
봉사량	.020	.303	-.042	-.629	.065	.975
나의태도(사회봉사에 임하는)	.007	.109	.086	1.276	.244	.807
R ²	.044		.024		.021	
F값	1.499		.919		.805	
P	.158		.492		.329	

*P < .05

<표 21> 봉사활동 만족도가 효과성에 미치는 영향

구분	자이존중감		도덕성		사회복지의식	
	β	t	β	t	β	t
봉사 만족도	-.032	-.516	.040	.647	.084	1.375
R ²	.001		.002		.007	
F값	.266		.418		1.890	
P	.607		.518		.170	

3) 봉사활동의 만족도가 효과성에 미치는 영향

봉사활동 참여자의 만족도에서 사회복지의식, 도덕성, 자아 존중감 순으로 영향을 미쳤으나 통계적 유의성은 없는 것으로 나타났다<표 21>. 선행연구(채승희, 2002)에서는 봉사활동 만족도가 자아 존중감과 도덕성에는 영향을 미치는 것으로 나타난 것에 비해 다른 결과를 보여주었다.

V. 논 의

본 연구에서는 대학생의 의식구조가 사회봉사활동에 미치는 영향을 살펴보기 위해 참여동기와 만족도 및 효과성을 측정하였다.

참여동기는 학점취득 등의 이기적 동기가 80.1%를 차지하였으며 이것은 안수향(1992)과 채승희(2002)의 연구와도 같은 결과를 나타냈으며 채승희(2002)의 68.8%보다 높은 비율을 나타냈는데 이는 오랫동안 기관이나 활동대상자와 관계를 맺고 지속적으로 활동하기 보다는 단기간동안 자신에게 의미있는 경험을 추구하거나 학점취득의 의무적인 행사로 나타날 수 있다.

봉사활동 참여에 대한 만족도는 63.8%가 만족한다고 하였는데 이것은 기존의 선행연구(채승희, 2002)의 21.3%에 비해 훨씬 높은 것으로 나타났는데 이것은 봉사활동에 임하는 자신의 태도가 적극적이어서 인 것

으로 보인다.

봉사활동에 참여한 경험이 있는 대학생과 경험이 없는 대학생간의 자이존중감, 도덕성, 사회복지의식의 차이가 있는지를 조사한 결과 차이가 없는 것으로 나타났다. 이 결과는 조학래(1996)와 강문정(1998), 채승희(2002)의 연구에서 자이존중감과 복지의식에는 차이가 없으나 도덕성에서는 차이가 있는 것과는 다른 결과를 나타내었다.

봉사활동 참여자의 개인적 특성 요인과 기관 특성 요인이 만족도에 영향을 미치는 가를 조사한 결과 개인적 특성은 만족도에 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났으며 기관 특성 중 지도감독 정도의 봉사활동에 임하는 나의 태도가 만족도에 영향을 미치는 요인으로 나타났다.

개인특성은 김상욱(1990)의 연구와 같은 결과를 나타내었으며 기관특성에서는 관리자의 태도 등이 만족을 주는 것으로 나타났고 채승희(2002)의 연구에서는 소모임에 대한 지원과 지도감독, 업무량의 적절성이 만족에 영향을 주는 것으로 나타났다.

봉사활동경험의 유무에 따른 효과성에서 개인적 특성이 도덕성, 사회복지의식, 자존감 순으로 영향을 미쳤으나 통계적 의미는 없었으며 기관 특성 중 보상 정도만이 자이존중감에 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 또한 개인의 특성과 기관의 특성이 도덕성과 사회

복지의식에는 영향을 미치지 못하였으며 채승희(2002)의 연구와도 같은 결과를 나타냈다.

봉사활동 만족도가 효과성에 미치는 영향을 조사한 결과 봉사활동에 대한 만족도가 높았음에도(63.8%) 효과성에는 아무 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으며 이 결과는 채승희(2002)의 연구에서 자아존중감과 도덕성에 영향을 미치는 것과는 다른 결과를 나타냈다.

이상의 연구결과를 요약해보면 대학생들이 사회봉사활동의 필요성을 크게 인식하고 활동에 대하여 만족하고 있는 등 봉사활동에 대한 학생들의 욕구와 기대치가 큰 수준임에도 불구하고 이에 대한 사회의 관심과 사회적·정책적인 뒷받침은 취약하다고 볼 수 있다. 또한 봉사활동 참여 동기가 대부분 학점취득 등의 이기적 동기가 대부분이어서 인지 자아존중감이나 도덕성, 사회복지의식과 같은 효과성과는 전혀 관계가 없는 것으로 나타나 대학의 사회봉사 목적이 봉사자체를 삶의 한 부분으로 인식하는데 있는 것에 반해 봉사의 동기가 학점취득에 그 목적이 있다면 대학 스스로 위선의 결과를 초래할 수 있다. 그러므로 교육과정의 체계화와 봉사자의 봉사정신을 정립 할 수 있는 교육제도의 필요성이 요구된다. 이러한 관점에서 사회봉사활동의 활성화를 위하여 각 대학마다 특성에 맞는 사회봉사체계를 운영할 필요성이 있으며 봉사활동에 따른 적절한 보상과 기관 직원과의 관계, 다양한 프로그램 개발 및 체계적인 관리가 필요하다.

VI. 결론 및 제언

본 연구는 대학생을 대상으로 의식구조가 사회봉사활동에 미치는 영향을 파악하여 봉사활동의 필요성을 인식시키고 효과성을 규명하여 사회봉사 활성화에 도움을 주고자 시도되었다.

연구의 대상은 경기도 소재 K여대 1, 2학년을 대상으로 구조화된 설문지를 이용하였다. 자료 수집은 총 500부를 배부하여 460부를 회수하였으며 부실하게 응답된 21부를 제외한 439부(87.8%)를 분석에 이용하였다.

자료 분석은 SPSS program을 이용하였으며 백분율과 t-test, 회귀분석을 하였다.

본 연구 결과는 다음과 같다.

1. 대상자는 439명으로 1학년이 251명, 2학년이 188명이며 봉사활동 참여경험자는 60.8%인 267명이

있고 참여자들의 평균 참여시간은 49.7시간이며 39.4%가 월 1회 참여한다고 하였다.

2. 참여 동기는 51.6%가 학점취득 때문이라고 하였으며 대부분 사회복지시설에서 봉사하였고 봉사활동에 임하는 태도는 적극적인 편(63.8%)으로 나타났고 56.0%가 주로 노력봉사를 하였다.
3. 봉사활동에 대한 기관의 교육은 95.1%가 교육을 받은 것으로 나타났고 81.7%가 도움이 되었다고 하였으며 봉사 활동시 필요한 경비는 76.1%가 개인부담이었다. 봉사활동에 대한 보상은 73.1%가 보상을 받았고 68.3%가 적절하다고 하였으며 보상 내용은 기관의 간행물 우송, 학점인정서 발급 등이었다.
4. 봉사활동에 참여한 경험이 있는 대학생과 경험이 없는 대학생간의 자아존중감, 도덕성, 복지의식의 차이는 없는 것으로 나타났다.
5. 개인의 특성은 봉사활동 만족도에 영향을 미치지 못하였고 기관의 특성 중 지도감독 정도와 봉사활동에 대한 나의 태도만 봉사활동 만족에 영향을 미치는 것으로 나타났다.
6. 개인적 특성은 효과성에 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났으며 기관 특성 중 보상 정도만이 자아 존중감에 영향을 미쳤다. 또한 봉사활동의 만족도와 효과성은 관계가 없는 것으로 나타났다.

본 연구의 결과를 바탕으로 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

대학생의 봉사활동을 통한 사회경험과 지역사회와의 연계활동, 그리고 이를 기반으로 한 대학교육 효과의 극대화는 대학생들 스스로의 활동을 통하여 어느 정도 성취될 수 있을 것으로 생각되어 봉사활동의 활성화를 위한 사회적, 정책적 차원의 뒷받침이 요구된다. 또한 참여 동기가 학점취득이 대부분으로 이기적이며 단기간에 이루어지는 경우가 많으므로 전공과 관련된 업무배치가 필요하며 대학에서 봉사활동을 정착시키기 위해서는 이를 전담하고 관리하는 조직이 필요하다. 현재 각 대학에서 실시 중인 사회봉사교과목 대부분이 독립과목으로 개설되어 있는 경우가 많은 앞으로는 교수와 학생들의 사회봉사에 대한 신념이 어우러진 커리큘럼 개발이 필요하며 또한 제도적으로 봉사에 참여하는 교수나 학생에 대한 적절한 지원이나 인센티브 제공등을 고려해 보아야 할 것으로 사료된다. 그럼으로 인해 봉사활동에 대한 이론 교육의 현장 연결, 봉사에 대한 만족

감등이 자아존중감이나 도덕성, 복지식등에 대한 효과성을 증진시킬 수 있으리라고 생각된다. 또한 대학 사회봉사 전문가의 육성과 지역사회 활동으로 정착되기 위한 봉사활동 개념이 조기교육에 제도화되어야 하며 다양한 봉사활동 프로그램을 개발하여야 한다.

참 고 문 헌

강문정 (1998). *청소년의 자아정체성과 도덕성 발달을 위한 장애인 자원봉사활동 사례연구 : 집단사회사업 방법 적용을 중심으로* 서울여대 학사학위 논문.

권해조 (1987). *대학생 블런티어 활동에 관한 실제 조사 연구* 동아대학교 석사학위논문.

김기선 (1992). "자원봉사의 이론과 실제", 자원봉사자 교육 교재. *한국사회복지협회*

김상욱 (1990). *자원봉사활동의 만족도에 영향을 미치는 제 요인* 서울대학교 석사학위 논문.

김영란 (1999). *대학사회봉사의 내실화를 위한 실증적 연구* 한양대 행정대학원석사 학위 논문.

김영호(1980). "국민사회교육·훈련을 위한 volunteer center의 모델에 관한 연구". 제 8 권. *강남대 출판부*

김영호 (1991). *자원복지이론과 실제* 흥익제.

김영화 (1997). *대학의 사회봉사활동 활성화 방안* 경북대 행정대학원 석사학위 논문.

김용호 (1990). "자원봉사의 의의와 접근방법". '자치행정' 제 32호.

문인숙 (1984). "자원봉사활동의 이론적 배경". '자원활동의 이론과 실제'. 이화여자대학교.

박민서(1998). 대학 사회봉사 활성화에 관한 이론적 고찰. *복지사회연구 2(1)*.

사회복지연구, 자원봉사와 적십자 활동 연구. 서울대 사회복지연구소(1991).

석영옥 (1993). *사회복지분야의 자원봉사활동에 관한 연구* 경희대 행정대학원 석사학위 논문.

안성운 (2000). *대학의 사회봉사 활동이 지역사회에 미치는 영향* 강원대 행정대학원. 석사학위 논문.

안수향 (1992). *한국 대학생 자원봉사의 동기 및 관리 방안*에 관한 조사연구. 서울 여자 대학교 석사학위 논문.

양인기 (1980). *자원봉사활동 개발에 관한 연구* 중앙대학교 사회개발 대학원 석사학위 논문.

양창삼 (1995). *사회봉사의 철학과 기능, 대학의 사회봉사* 한양대학교 출판부.

이선주 (1996). *대학생의 자원봉사활동에 관한 인식 및 태도 조사연구*. 중앙대학교석사 학위 논문.

이정호 (1993). "민간사회복지활동의 활성화 방안연구", *사회복지연구 논문집*. 제16집.

이청자 (1993). '자원활동 수요개발에 관한 연구'. *한국여성개발원*

조학래 (1996). *자원봉사활동이 청소년의 자아정체성과 도덕성 발달에 미치는 영향 연구*. 연세대학교 박사학위 논문.

주성수, 이용교 (1997). '백과총론 : 자원봉사프로그램 백과 I'. 서울: *한국 사회 복지협회의회*

주성수 (1997). "한양대학교 사회봉사단 모델". '대학의 사회봉사'.

채승희(2002). *사회봉사 활동이 대학생의 의식구조에 미치는 영향 연구*. 호남대학교 행정대학원 석사 학위 논문

한국사회복지 협의회(1987). *자원봉사활동 현황 및 활성화 방안*

한국여성개발원(1990). '현대사회와 자원활동'.

한국여성개발원(1994). "자원활동 어떻게 시작할까요?". '한국여성개발원 교육자료'.

Kramer, R. M (1981). *Voluntary Agencies in the Welfare State*. CA: University of California Press.

Manser, G., and Cass, R. H. (1971). *Voluntarism at the Crossroads*. N.Y: Family Service Association of America.

Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self image*. N.Y. : princeton university press.

- Abstract -

The Study on the Impact of
Identity of College Students on
the Participation of the
Voluntary Social Activity
-Focusing on Self-Esteem,
Morality and Social Welfare
Ideology-

*Lee, Hea sook**

The purpose of this study is to examine the impact of social voluntary activity on the identity of women's college students. universities are functionally constituted by teaching, researching and social service.

Data for analysis are collected 439 students at K women's college in order to examine research questions, t-test and regression test.

The results of this analysis are as follows :

First, There was any gap in self-esteem, morality and social welfare ideology between

the college students who had ever experienced social voluntary activity and who had not.

Second, The personal characteristics did not give an impact, but their satisfaction was under the influence of institutional support for supervision and attitude of themselves for social service, which were part of the institution characteristics.

Third, The social service effectiveness was not affected by the personal characteristics, except influenced by the institutional characteristics such as degree of compensation an influence on self-esteem also social welfare and morality were not affected.

Fourth, There was any gap in self-esteem, morality and social welfare ideology between the impact of service satisfaction on service effectiveness.

Key Words : Voluntary social activity, Self esteem, Morality, Social welfare

* Department of Nursing, Kyungin Women's College