

쟁점중심 가정과 토론수업이 비판적 사고력에 미치는 효과¹⁾

이 영 옥* · 채 정 현**

금양중학교 교사* · 한국교원대학교 교수**

The Effect of Issue-Centered Discussion in Home Economics on Middle School Students' Critical Thinking

Lee, Young-Ok* · Chae, Jung-Hyun**

*Gumyang Middle School**
*Home Economics Education Department of Korea National University of Education***

Abstract

The purpose of this study was to construct an issue-centered discussion instructional model for Home Economics and to determine its effect on middle school students' critical thinking. The research questions were posed as below. 1) The object and content of home economics in the 7th national middle school curricula are analyzed to sort out possible issues. 2) An issue-centered discussion instructional model is constructed to be applicable to middle school home economics class, and a lesson plan is prepared. 3) The effect of the issue-centered discussion instructional model developed in this study on student critical thinking faculty is examined.

The findings of this study were as follows:

First, seven criteria were selected to determine what types of issues were applicable to home economics lesson. Based on the selected criteria, 41 themes of issues were extracted from the 7th middle school textbooks, and their content validity was verified.

Second, an issue-centered discussion instructional model was designed to deal with four themes in eight sessions in the procedure of problem raising, confirming, term defining, tentative alternative selecting, data gathering, discussing/critical approaching, and selecting/concluding.

Third, two different third-year classes of K middle school in the city of Busan that consisted of 75 students were respectively selected as an experimental group and a control group, and the experiment was conducted in eight sessions for five weeks to see whether the teaching plan brought any changes to the critical mind of the students.

1) 교신저자 : 354-1 Bugokdong Geumjungku Busan 609-322
E-mail : ok9598@hanmail.net Tel:017-550-7625 Fax:051-515-5717

The experimental group exposed to the issue-centered discussion lesson made a significant progress in critical thinking faculty($P<.05$). In particular, that instruction gave a favorable impact on demonstration evaluating($P<.05$), one of the critical thinking subfactors. When the students were asked to assess the issue-centered discussion lesson, most of them viewed it favorably.

In the future, more research efforts should be dedicated to enhancing the practical applicability of issue-centered discussion instruction in home economics education, developing good evaluation tools about critical thinking faculty and finding out how discussion instruction could be conducted more efficiently.

주제어(Key Words) : 쟁점중심 수업(issue-centered instruction), 토론(discussion), 비판적 사고(critical thinking)

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

현대 지식기반 사회에서 교육의 가장 큰 사명은 학생들에게 미래사회를 대비하여 생각하는 능력 즉, 사고력을 길러주는 것이다. 변화, 역동, 개방, 정보, 지식, 아이디어 등 현대사회를 특징짓는 표현들의 핵심에는 오늘날의 사회가 바로 '사고력의 사회'라는 의미가 내포되어 있는 것이다(김영채, 1998). 하지만 지식기반 사회의 이면을 살펴보면 정보는 수월하게 얻을 수 있으나 쏟아지는 정보량에 비해서 그 정보의 효율성, 정확성을 판별하는 능력은 떨어지고 있다. 따라서 정보의 정확성, 적절성, 가치를 판단하는 비판적 사고 기능은 현대인 모두에게 요구되는 능력이라고 할 수 있으며 이러한 기능을 함양시켜주기 위한 교육적 노력도 체계적으로 전개되어야 한다고 본다(문미라, 2002). 이러한 사회적 요구에 부응하기 위한 노력으로 Beyer(1985)는 비판적 사고력과 같은 고등정신기능의 함양이 단순히 교과내용을 학습하는 것만으로 어렵기 때문에 이들 능력을 길러 줄 수 있는 수업을 직접적이고 체계적으로 실시할 필요가 있다고 하였다.

이러한 사고력을 함양시키기 위한 교육은 가정과교육이 추구하는 바와 맥락을 같이 한다. 가정학을 모 학문으로 하는 가정과교육의 사명은 학생들이 접하는 복잡한 가정 문제를 현명하게 해결할 수 있는 능력을 키우도록 돕는데 있다(채정현, 1999). Laster(1986)

는 가정 문제는 가정 내에서 오기보다는 사회와 관련이 있으며 상황자체가 갈등이 있고 명확하지 않으며 실천을 요하기에 자신은 물론 타인에게 영향을 미치는 특성이 있다고 하였다. 그녀는 이러한 특성을 가진 문제를 실천적 문제(practical problem)라고 명하였는데 이러한 문제를 해결하는 데 가장 요구되는 능력이 개인의 비판적 사고력이라고 하였다. 비판적 사고력은 개인적인 편견과 그릇된 정보에 의해서 왜곡되지 않고 그 편견과 정보를 자료에 근거하여 정확하고 객관적이며 신뢰성이 있는가를 분석하고 문제 상황과 정보간의 논리적 일관성을 평가하는 사고 기능이다.

1980년대 이래로 미국의 가정교육학자들은 가정과 수업에서 학생들의 비판적 사고력을 함양하기 위한 방안을 마련하기 위한 노력을 해왔다. 그리고 그 결과 가정과수업 중에 복잡한 문제 상황을 제시하고 이 문제를 추론을 중심으로 풀어보고 행동하게 유도하는 실천적 행동(practical action) 수업이 적절하다고 주장하였다. 그리고 다양한 연구(Martin, 1988; Peterat & Slocum, 1997)에서 이 수업이 학생들의 비판적 사고력은 물론 의사결정력, 문제해결력을 향상시키는 보고되었다. 하지만 실천적 행동 수업의 경우는 하나의 문제를 해결하는 과정에서 문제 정의, 바람직한 목표 세우기, 문제의 배경 이해하기, 바람직한 행동 찾기, 행동의 결과 고려하기 등의 포괄적이고 다양한 단계를 거쳐야하기에 보통 여러 차시에 걸쳐서 진행해야하는 단점이 있다. 따라서 이러한 점을 극복하고도 비판적 사고력을 향상시킬 수 있는 대안적인 수업 방식이 요구된다.

쟁점(爭點) 중심 수업은 사회적 쟁점을 교육내용으로 구성하여 이에 대한 반성적 탐구가 이루어지도록 하는 수업의 한 형태라고 할 수 있다. 쟁점 중심 수업은 실천적 행동 수업과 유사한 면이 많지만 쟁점이 되는 내용에 집중하기에 실천적 행동 수업보다 짧은 시간에 비판적 사고력을 향상시킬 수 있을 것이라 기대된다. 쟁점이란 사회에 객관적으로 존재하며 상황 자체가 갈등상황이거나 불명료한 논쟁거리이다. 이러한 쟁점은 사회적 문제이나 대부분 사람들의 삶과 관련된 문제이기에 가정 문제와 긴밀하게 관련이 있다. 이에 쟁점 중심 수업은 가정과수업에 적절하다. 이 수업은 가정 문제와 관련된 사회적 이슈를 중심으로 수업 중에 집중적으로 학생 스스로 반성적 탐구를 하는 기회를 주기에 비판적 사고력을 향상시키어 학생들이 현재 또는 미래에 접할 문제를 해결하는 데 도움을 줄 수 있을 것이다.

그 동안 쟁점중심 수업에 관한 대부분의 연구는 사회과 등 다른 교과에서 행하여졌다.

반면 사회와 가족의 일원으로서 훌륭한 의사 결정과 성공적인 의사 소통, 갈등 상황과 문제의 해결, 비판적이고 창의적인 사고기술의 형성 등을 사명으로 하는 가정과교육(교육부, 1994)에서 쟁점중심 수업에 관한 연구, 더구나 쟁점중심 토론 수업과 비판적 사고력을 관련짓는 연구는 전혀 행해지지 않은 실정이다.

이에 본 연구에서는 가정과수업에서 쟁점중심 수업을 위해 먼저 중학교 제7차 교육과정 기술·가정 과목의 내용중 가정영역을 분석하여 각 영역별 쟁점요소 및 쟁점주제를 추출하고 이를 적용하기 위한 쟁점중심 가정과 토론학습 모형을 구안하고 교수·학습 과정안을 개발하여 이를 직접 학생들에게 적용해 본 후 토론식 수업과 강의식 수업과 비교하여 비판적 사고력에 미치는 효과를 알아보고자 한다.

2. 연구 문제

본 연구에서는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

가. 중학교 제7차 교육과정 기술·가정교과 중 가정영역의 목표 및 내용을 근거로 쟁점 요소를 추출한다.

나. 중학교 가정과 수업에 적용 가능한 쟁점중심 가정과 토론수업 모형을 구안한 후 교수·학습 과정안을 개발한다.

다. 쟁점중심 가정과 토론수업이 학생들의 비판적 사고력에 미치는 효과를 검증한다.

연구문제 다에 따른 연구 가설을 다음과 같이 설정하였다.

가설 1. 중학교 가정과 수업에서 쟁점중심 가정과 토론수업으로 학습한 학생들은 강의식 수업으로 학습한 학생들보다 비판적 사고력이 더 높아질 것이다.

가설 2. 중학교 가정과 수업에서 쟁점중심 가정과 토론수업으로 학습한 학생들은 강의식 수업으로 학습한 학생들보다 비판적 사고력의 하위 요인인 추리, 가정의 인지, 추론, 판단, 논증의 평가의 점수가 더 높아질 것이다.

II. 이론적 배경

1. 쟁점 중심 수업

쟁점 중심 수업은 사회적 쟁점을 교육내용으로 구성하여 이에 대한 반성적 탐구가 이루어지도록 하는 수업형태이다. 따라서 수업의 핵심은 즉각적으로 이것이 옳다 저것이 옳다고 말할 수 없이 팽팽하게 갈등관계에 있어 탐색을 유도하는 반성적 질문 즉 쟁점을 선정하는 것이다. 쟁점의 선정 기준은 1) 많은 자료를 이용할 수 있어야 하고, 2) 다른 시대나 장소에서도 나타날 가능성을 가지고 있어야 하고, 3) 현재와 관련성이 있어야 하고, 4) 사회에서 중요한 의미를 갖고 있어야 하고, 5) 깊이 있게 연구 가능하여야 하고, 6) 다양한 사회 과학적 시각에서 연구할 수 있어야 하고, 7) 폭 넓은 근거에 따라 지적인 개발이 이루어질 수 있는 것이라야 한다(박강용, 2000). 이렇게 쟁점 선정 기준에 의해 채택된 수업은 학생의 필요와 흥미를 고려한 학습으로 진행된다.

쟁점을 선정하면 수업을 진행해야하는 데 쟁점 중심 수업에서 요구되는 필수 구성요소는 학습자 중심, 과정 중심, 깊이 중심, 증거위주의 토론활동 중심이 되어야하다(김경순, 2000). 좀 더 구체적으로, 쟁점 중심의 수업에서는 교사가 아닌 학습자가 중심이 되어야한다. 왜냐하면 쟁점이 되는 질문에 답하는 주체가 학생이기 때문이다. 두 번째로 쟁점중심 수업은 최종적인 결과, 즉 문제해결 그 자체보다는 거기에 이르는 절차의 내면화, 즉 과정을 강조한다. 왜냐하면 쟁점중심 수업의 목적이 학생들에게 잘 정리된 단편적인 지식을 숙달하도록 하는 데 있지 않고, 학생

들이 자신들의 입장에서 적절한 증거를 채택하고 문제를 숙고하도록 하는데 있기 때문이다. 세 번째로, 반성적 탐구는 단순히 지식을 광범위하고 피상적이고 표면적으로 습득하는 학습보다는 문제를 깊이 있게 심층적으로 검토하는 것이 중요하다. 왜냐하면 표면적 학습은 학생들이 깊이 탐구할 수 있는 기회를 거의 주지 않아 학생들이 사건이나 이슈에 대해 풍부하고 복잡하며 미묘한 차이와 구조화된 이해를 하지 못하게 하기 때문이다. 마지막으로, 토론이 단순히 의견과 주장을 주고받는 수준이 되는 것을 막기 위해서는 증거위주로 진행되어야 한다. 증거위주로 이루어지는 토론은 문제에 대한 다양한 경험과 시각이 공개적으로 고려됨으로써 서로 영향을 미치게 하고 학생들의 입장을 명확하게 해준다.

이러한 쟁점중심 수업의 구성요소 외에도 학생들이 다루는 논쟁적 내용, 다른 관점을 고려하도록 하는 토론 등의 논쟁적 방법, 자유로운 의사교환을 위한 개방적 분위기가 있는데 이러한 구성요소를 갖추고 쟁점 중심의 수업을 할 때 학자에 따라서 다양한 수업 모형이 제시되고 있다. 예를 들면 Olver와 Shaver의 법리 모형, Sweeney와 Parsons의 쟁점 중심 모형, Banks의 의사결정 모형, 차경수의 논쟁 문제 교수 모형 등을 들 수 있는데 이 모형들은 시대를 달리하면서 교실수업에 적용되었다.

쟁점중심 수업에서는 주로 토론 학습법을 사용한다. 왜냐하면 토론은 단순히 의견과 주장을 주고받는 의사소통 이상으로 학생들이 쟁점에 대한 다양한 경험과 시각을 공개적으로 알람으로써 서로에게 영향을 미치고 서로의 입장을 명확하게 해주기 때문이다. 그 이후 여러 학자들이 쟁점 중심 수업의 효과를 입증하는 연구를 하여 이 수업이 학생들의 문제해결력, 비판적 사고력, 협동심, 사회성을 함양할 수 있음을 보여주었다(김정란, 2000; 박강용, 2000).

쟁점중심 수업에 관한 선행연구를 살펴보면 거의 대부분의 쟁점중심 수업에 관한 연구가 사회과교육에서 이루어졌다. 내용을 살펴보면 쟁점중심 수업모형 연구(김경순, 2000; 김정란, 2000; 주은옥, 2001; 차경수, 1994)와 쟁점중심 수업의 수업과정 분석(김종순, 1999; 노경주, 2000; 손병철, 2002)에 관한 연구가 대부분을 차지한다. 이 연구의 실험대상은 초등학생(노경주, 2000; 손병철, 2002), 고등학생(김경순, 2000; 김정란, 2000; 주은옥, 2001)으로 나타나 초등학생이나 고등학생을 대상으로 한 활발한

연구에 비해 중학생을 대상으로 한 연구는 부진한 실정이다.

쟁점중심 수업의 효과에 관한 연구에서 쟁점중심 수업은 비판적 사고력(박강용, 2000; 이연이, 2000), 창의적 사고력(이연이, 2000), 도덕적 판단력(이종순, 1990), 의사결정력(문인화, 2001), 역사적 사고력(송인기, 2003)에 영향을 미쳤다는 결과를 볼 수 있었다.

일부 연구에서 쟁점중심 수업의 한계점에 대해 논의하고 있지만 쟁점중심 수업이 학습자 중심수업, 대인관계 및 사회 참여기능 형성 등의 장점은 물론 다양한 정보속에서 관련정보를 비교 수집하는 능력과 수집된 정보를 분류, 해석하는 사고력 향상에 절대적인 영향을 미침을 인정하고 학생들의 흥미를 바탕으로 쟁점주제 선정과 쟁점주제에 따른 각 모형들의 조합성 검토 등이 계속해서 연구되어야겠다.

2. 비판적 사고력

KICE의 연구(김명숙 외, 2002)에서는 비판적 사고란 주어진 자료에 제시된 주장들이 어떤 이유 때문에 정당화되는지를 판단할 뿐만 아니라, 그 이유의 내용이 옳은지 까지도 판단하고, 그 판단이 적용되는 사고의 모든 과정에서 증거를 제대로 사용하였는지, 개념을 올바르게 사용하였는지, 방법을 제대로 적용하였는지, 여러 가지 관련 증거를 제대로 적용하였는지, 맥락을 잘 고려하였는지 등의 측면을 고려하여 판단해야 하는 것이라 보고 있다.

교육을 어떻게 정의하든, 또 교육의 실제 형태를 어떻게 수행하든, 교육의 과정은 필연적으로 학습자의 사고작용을 매개로 한다. 따라서 학습자에게 어떠한 사고를 어느 정도 할 수 있도록 하느냐는 교육의 질을 결정하는 주요 요인이며 교육의 핵심이 되기도 한다. 사고작용에는 여러 가지 형태가 있으며, 교육에서 중요하게 다루어져 온 사고유형에도 여러 가지가 있다. 예를 들면 창의적 사고라든지 논리적 사고라든지 과학적 사고라든지 하는 것들이 그런 것이다. 그런데 이러한 유형의 사고가 주로 어떤 특정한 목적을 실현시키기 위해서 요구되는 것이라고 본다면 비판적 사고는 그러한 사고들의 진행과정을 감시하고 그것을 바로 잡아주려는, 이를테면 파숫군과 같은 것이라고 할 수 있다(이종태, 1984).

비판적 사고력의 주요 속성인 가치판단을 중시하는

에반스(Evans, 1976)는 비판적 사고력을 가르치는 주요 목적은 문제의 핵심에 곧장 들어가는 사람이 되도록 논리적인 학생을 만들려는 것이 아니라, 판단을 함에 있어서 논리적인 기능을 더 잘 사용하게 하는데 있다고 주장하면서 비판적 사고력 교육은 토론을 통해서 이루어져야 한다는 점을 강조하고 있다. 그렇게 함으로써 학생들은 신념의 근거를 뒷받침하는 방안을 학습하고, 그런 방안을 평가하는 방법도 배우게 된다고 한다. 따라서 그는 당면한 문제를 해결하는데 작용하는 모든 정신적 작용 또는 과정을 비판적 사고력으로 간주하면서 중요시하고 있다.

조영달(1993)의 연구에서도 교사가 수업의 과정을 비판적 사고력을 함양시킬 수 있는 방향으로 이끌어 가려할 때 적합한 학습방법으로 개념학습, 토의학습, 과제를 통한 협동학습 등을 들고 있고, 차경수(1996)도 비판적 사고력을 함양하기 위한 수업방식으로 토론학습을 제시했다.

결국 학생들은 토론의 과정에서 예측하고, 질문하고, 요약하고, 명료화하는 집단 학습 기능을 배우며 이를 통하여 새로운 정보를 이전에 알고 있던 지식에 통합시키고, 문제를 해결해 갈 수 있는 경험을 하게 되므로 앞에서 밝힌 쟁점중심 수업을 위해 토론 수업이 필수적이라면, 비판적 사고력 신장을 위한 교수전략으로 토론학습은 매우 효과적이라고 말할 수 있다.

고급사고력인 비판적 사고력에 대한 선행연구를 고찰해 보면 먼저 비판적 사고력 신장을 위해 학자들은 그동안 초등학생(김경희, 2001; 신경숙, 2000; 안재경, 1997; 윤지중, 1992; 임동우, 1996; 최화규, 2000), 중학생(김현진, 1994; 문미라, 2002; 황희숙, 2001), 고등학생(김성기, 1994; 박강용, 2000; 변현진, 1999), 대학생(박선환, 1999) 등 모든 학생을 대상으로 연구를 진행하였다. 이 중 김성기(1994)는 구성중심 수업이, 안재경(1997)은 시사만화를 활용한 수업이, 임동우(1996)는 논술형 평가가, 김경희(2001)는 문제중심 학습이, 윤지중(1992)은 교사의 발문수준이, 변현진(1999)은 실천적 추론수업이 비판적 사고력 향상에 효과적임을 밝혀냈다.

한편 교과별로 구분하여 보면 황희숙(2001)은 도덕과에서, 신경숙(2000)은 국어과에서, 문미라(2002)는 사회과에서 비판적 사고력 증진을 위한 수업방안 및 교수 전략을 개발하였다.

마지막으로 비판적 사고력신장을 위한 효과적인 토의 유형에 관한 연구가 있었는데 최화규(2000)는 그

의 연구에서 비판적 사고력 신장을 목적으로 초등학교 5학년을 대상으로 전통적 대의토의, 심문형 대의토의, 토의형 대의토의 유형으로 수업을 진행해 본 결과 토의형 대의토의 유형이 비판적 사고력의 하위 기능별 점수가 가장 높아짐을 밝혔다. 또한 김현진(1994)는 중학교 사회과 수업에서 효과적인 토의유형을 설명식, 소크라테스식, 패널식 토의로 나누고 토의문제를 수업에 적용하여 본 결과 패널식 토의가 비판적 사고력 신장에 가장 효과적인 방법이라고 결론짓고 있다.

이상의 연구를 정리해 보면 토론과정에서는 문제를 확인하고, 실행 가능한 해결책을 찾기 위한 합리적인 사고를 하게 되며, 자신의 생각을 정리하고 새로운 지식을 구축하면서 능동적이고 적극적인 사고활동이 이루어지므로 비판적 사고력을 신장시키기 위한 방법 중 가장 포괄적이면서도 효과적인 방법은 토론활동이라 할 수 있다.

3. 비판적 사고력 신장과 가정과교육

오늘날 사회는 정보화, 다양화를 특징으로 하는 고도의 정보화사회로 향하고 있고 경제, 사회, 문화적인 면에서 급격한 변화를 겪고 있다. 이에 학교교육에서도 강의중심의 획일적, 주입식 교육에서 벗어나 개인의 능력과 개성을 존중하며, 창조적으로 사고할 수 있는 사고력 교육의 중요성을 강조하고 있다.

특히 가정과교육이 가정생활 및 사회생활에서의 문제를 해결해 가는 과정을 통해 가족의 행복을 유지, 증진시키고 궁극적으로 인간의 삶의 질을 높이고 인류 발전에 공헌하도록 도움을 주는 교과라고 볼 때 가정과교육이 가정생활 및 사회 상황의 변화에 대응하고, 현실의 문제점을 개선하여 가정과교육의 유용성과 효율성을 높이기 위해서는 많은 노력들이 요구된다. 그 중에서 특히 교수·학습의 방법적 측면에서의 연구와 노력은 절실하다(남현주, 1996).

가정과는 지도 영역이 다양하기 때문에 사고력 신장을 위해 활용될 수 있는 교수·학습방법도 다양하다. 따라서 효율적인 교과운영이 이루어지기 위해서는 교사의 계획과 전략이 중요하다. 최근 가정과교육 분야에서 사고력 관련 연구들을 살펴보면 윤인경 외 4인(2001)이 사고력 신장을 위한 가정과교과 교수·학습자료 개발에서 중학교 가정과교육과정과 교과서에 제시된 지도내용을 분석하여 사고력 향상과 높은 관

련을 갖는 지도 내용요소를 영역별로 추출하고 이를 바탕으로 사고력 신장을 위한 교수·학습 자료를 개발하였고, 경기도 가정과교육연구회(1996)에서는 학생들의 사고력을 신장할 수 있는 여러 가지 방법중에서 정보화시대에 걸맞는 정보매체의 활용방안과 수업의 대부분을 차지하는 교사의 무의도적인 질문에서 사고력 향상을 위한 발문으로 전환하는 방안, 평가에 대한 새로운 접근을 모색했다.

사고력 분야별로 살펴보면 창의성관련 연구(최기욱, 2000)가 대부분을 차지하고 그 뒤로 의사결정능력관련 연구(채정현, 1999)가 뒤따르고 있으나, 비판적 사고력 관련 연구는 변현진(1999)의 연구를 제외하고는 전무한 실정이므로 비판적 사고력 관련 후속연구가 절실히 요구된다. 이러한 요청에 의해 본 연구에서는 비판적 사고력 신장을 위한 유용한 수업전략으로 쟁점중심 가정과 토론학습을 계획하여 적용한 후 그 효과를 검증하여 보았다.

Ⅲ. 연구방법

1. 실험 설계

본 연구의 형태는 의사실험 연구(quasi-experimental research)로서 연구의 설계는 전후검사설계로 기존의 학급을 유지하면서 실험집단에는 쟁점 중심 토론식 수업을 행하고 비교집단에는 강의식 수업을 행하여 실험전과 후에 비판적 사고력 검사를 하였다(그림 1참조). 본 연구의 독립변인은 쟁점중심 가정과 토론 수업방법과 강의식 수업방법이며 종속변인은 비판적 사고력 검사 결과이다.

E	O1	X1	O2
C	O3	X2	O4

E : 실험집단
C : 비교집단
O1 : 실험집단의 사전검사(비판적 사고력)
O2 : 실험집단의 사후검사(비판적 사고력)
O3 : 비교집단의 사전검사(비판적 사고력)
O4 : 비교집단의 사후검사(비판적 사고력)
X1 : 쟁점중심 가정과 토론수업
X2 : 강의식 수업

〈그림 1〉 실험설계

2. 연구 대상

본 연구의 가설을 검증하기 위한 연구 대상은 부산광역시에 있는 K중학교 3학년 2개 학급 75명으로, 이들 2개 학급을 각각 실험집단과 비교집단으로 하였다.

중학생을 선택한 이유는 중학교 시기가 비판적 사고력 발달이 가속화되는 때이기 때문이고, 그 중에서 3학년을 선정한 이유는 쟁점중심 토론수업이 저학년 학생들보다는 고학년 학생들에게 더 적절한 수업방식(이연이, 2000)이라는 점을 고려하였기 때문이다.

두 학급의 동질성을 알아보기 위하여 비판적 사고력을 측정할 사전 검사결과를 비교하여 보았다. 먼저 두 집단의 비판적 사고력 검사 총점을 비교하고, 5개의 하위 영역인 추리, 가정의 인지, 추론, 판단, 논증의 평가에서의 동질성 여부를 t-검증하여 알아보았는데 실험집단과 비교집단의 사전 비판적 사고력 점수에서 통계적으로 유의미한 차이가 없어도 두 집단은 동질 집단이라고 할 수 있다.

3. 연구 절차

본 연구의 절차는 다음과 같이 이루어졌다.

첫째, 쟁점선정기준에 의거하여 쟁점을 선정한 후 이들 쟁점들 중 시사적이면서 학생들의 흥미에도 부합되는 주제를 대영역인 식생활, 의생활, 주생활, 가족자원과 환경 별로 각 한가지씩 선정하여 교수·학습 과정안을 개발하였다.

둘째, 본 연구의 실험에 참여하는 집단들의 동질성 여부를 파악하기 위하여 본 연구의 측정도구를 사용하여 사전검사를 실시하였다.

셋째, 쟁점중심 토론수업에 대해 익숙하지 않은 실험집단의 학생들을 위해 쟁점토론 TV프로그램 시청 감상문 쓰기, 답 글쓰기 등을 활용한 예비수업을 2차시 실시하였다.

넷째, 본 연구의 목적에 맞추어 '찬반논쟁 - 혼전동거', '신체과다노출 단속, 정당한가', 'GMO, 무엇이 문제인가', '우리마을에 쓰레기 소각장을 설치한다면 - 찬반'의 4개의 쟁점을 선정하여 8차시 수업을 실시하였다. 이때 수업에서 교사에 따라 학생이 영향을 받을 수 있기 때문에 교사변인을 최대한 통제하기 위해 한 연구자가 실험집단과 비교집단 모두에게 직접 실험수업을 진행하였다.

다섯째, 수업을 마친 다음 쟁점중심 가정과 토론수업이 비판적 사고력에 미치는 효과를 알아보기 위해

여 사후검사를 실시하였다.

4. 쟁점중심 가정과 토론수업 교수·학습 과정안 개발 과정

가. 쟁점중심 가정과 토론수업을 위한 쟁점의 선정
 쟁점중심 가정과 토론수업 교수·학습 과정안을 개발하기 위해 다음과 같은 7가지 쟁점선정 기준에 따라 쟁점을 선정하였다. 1)이 쟁점은 학생에게 관심이 있겠는가? 2) 이 쟁점은 학생들의 성숙도와 관련하여 충분히 탐구할 수 있는 수준인가? 3) 이 쟁점은 학습자의 이해수준에 적절한가? 4) 이 쟁점은 사회적으로 의미가 있는가? 5) 이 쟁점은 논쟁적인가? 6) 이 쟁점은 효과적으로 탐구될 수 있는가? 7) 이 쟁점은 판단과 비판적 사고를 요구하는 이슈인가?

이와 같은 쟁점선정의 7가지 기준을 바탕으로 하여, 제7차 교육과정 기술·가정교과 중 가정영역의 목표 및 내용을 근거로 하여 학년별, 영역별로 다수의 쟁점을 선정하였다. 이를 가정교육전공 교수 1인과 가정교육 석사과정 현직 가정과 교사 3인에게 타당도 검증을 의뢰하여 나온 결과를 검토하여 쟁점중심 가정과 토론수업을 위한 쟁점토론 주제를 선정하였는데 내용은 <표 1>과 같다.

나. 쟁점중심 가정과 토론수업 모형의 구안

쟁점을 선정된 후 수업 모형을 구안하였다. 쟁점중심 수업모형 중 Banks의 의사결정모형, Olver -

Shaver의 범리모형, Engle - Ochoa의 의사결정모형, 차경수의 논쟁문제 교수모형을 참고로 하여 쟁점중심 가정과 토론수업을 실현하기 위한 수업모형을 『문제 제기 → 가치문제 확인 → 용어의 정의 → 잠정적 대안 선택 → 자료 수집 → 쟁점토론 및 비판적 접근 → 선택과 결론』의 단계로 구안하였다.

다. 쟁점중심 가정과 토론수업 교수·학습 과정안 완성

앞에서 제시된 쟁점중심 가정과 토론수업을 실현하기 위한 수업모형의 단계들을 충실하게 지키며 쟁점중심 가정과 토론수업 교수·학습 과정안을 완성하였다.

본 연구에서는 실험집단을 대상으로 쟁점중심 가정과 토론수업에 대한 이해를 돕고 학생의 이해와 흥미를 높이기 위해 2차시에 걸쳐 예비수업을 실시하였다. 예비수업의 내용은 쟁점과 관련된 뉴스 자료를 시청하고 여러 가지 각도에서 사고하게 한 후 내용을 정리하게 하거나, 쟁점토론 프로그램을 소개하고 출연한 패널리스트들의 의견 제기 방법이나 내용 전개 과정을 중심으로 시청하게 한 후 학생 본인의 생각이나 의견을 중심으로 정리학습지에 정리하게 하였다. 또한 친구들이 정리한 학습지의 내용을 돌려보고 이에 대해 반박하는 글을 정리하여 발표하는 과정을 경험하게 하여 본시 토론수업의 준비를 도왔다.

본 수업은 중학교 가정과 내용과 관련하여 4개의 대 영역별로 4주제 8차시의 쟁점중심 가정과 토론수

<표 1> 쟁점중심 가정과 토론수업을 위한 쟁점토론 주제 예시(중학교 1학년)

학년	영역	쟁점요소	쟁점토론주제
1 학년	청소년의 발달과 특성 이해	• 성형수술	예쁜 것이 최고인가-성형수술
		• 키 키우는 주사	키, 억지로라도 키우는 것이 좋은가
		• 성전환 수술	내 성은 내가 선택할꺼야, 성전환수술
	성과 이성 교제	• 청소년 보호법	원조고제한 청소년-처벌해야 하나
		• 먹는 임신중절약의 수입	값싸고 편한 먹는 임신중절약, 사용해도 되나
		• 낙태	낙태, 어떻게 생각하십니까
		• 남아선호사상	아들은 반드시 낳아야 하나
	가족간의 의사소통 기법	• 혼전동거	혼전동거, 바람직한가
		• 아동학대	내 자식을 내 맘대로 못하나
		• 황혼이혼	끝까지 참아야 하나-황혼이혼
		• 호주제	호주제 폐지 논란
		• 출산	아이, 안낳아도 된다?
		• 원정출산	원정출산, 누구의 책임인가?
		• 기러기 아빠	기러기 아빠, 불가피한 선택인가
	청소년의 영양과 식사	• 다이어트	다이어트 열풍, 어떻게 생각하십니까
		• 영유아 영양	모유 VS 인공영양
• 패스트푸드		영양이 먼저인가, 편리함이 먼저인가	

업 과정안을 작성하여 활용하였다. 교수·학습 과정안은 쟁점중심 가정과 토론수업 모형의 특징과 절차를 중시하여 구성했으며 실험에 투입된 쟁점 주제별 내용은 다음과 같다.

〈표 2〉 쟁점중심 가정과 토론수업을 위한 쟁점주제별 내용

쟁점주제	관련단원	주요내용
찬반논쟁 - 혼전동거	성과 이성교제	혼전동거를 소재로 한 드라마가 인기를 얻으면서 과거 금기시 되던 동거를 자연스럽게 받아들이는 분위기가 확산되고 있다. 혼전동거, 성공적인 결혼을 위한 합리적인 선택인가 아니면 윤리의식의 부재인가에 대해 토론하게 한다.
신체과다노출 단속, 정당한가	의복의 마련 계획과 구입	신체노출에 대한 시각은 유행에 따른 개성 표현이라는 당당한 주장과 개성도 중요하지 않 심한 노출은 곤란하다는 반응에 이르기까지 다양하다. 현재까지도 경범죄 처벌법안에 과다노출을 제재하는 법령이 존재하는데 이에 대해 찬성과 반대의 입장에서 토론하게 한다.
GMO, 무엇이 문제인가	식단작성과 식품의 선택	GMO, 즉 유전자변형식품의 안정성이 논란이 되고 있다. 즉 고부가가치 고기능성 작물이 될 것이라는 주장과 이식된 유전자가 어떤 해를 미칠지 규명되지 않았기 때문에 위험하다는 입장이 대립을 이루고 있는데 이러한 GMO에 대해 찬반 토론하게 한다.
우리마을에 쓰레기 소각장을 설치한다면 - 찬반	주거공간의 활용	최근 들어 정부에서는 그 동안의 납비현상에 대한 대안으로 각 지역에서 폐피현상을 유도하는 쪽으로 정책방향을 바꿔 나가고 있다. 이러한 시점에서 사회적 기피시설인 쓰레기 소각장이 우리마을에 들어온다고 가정하고 찬성과 반대의 입장에서 토론하게 한다.

〈표 3〉 쟁점중심 가정과 토론수업 교수·학습과정안 예시 (찬반논쟁 - 혼전동거)

단원	나와 가족관계 - 성과 이성교제	쟁점요소	혼전동거	
본시주제	혼전동거, 바람직한가			
수업형태	정보매체 활용 패널식 토론수업		차시	1
학습과정	교수 - 학습 활동		학습 형태	자료 및 유의점
	교사	학생		
문제제기	<ul style="list-style-type: none"> *동거유발 <ul style="list-style-type: none"> ○ 혼전동거란 무엇인가? ○ 혼전동거를 소재로 한 드라마의 일부분을 시청하게 한다 ○ 드라마에 대한 시청자 평을 2~3가지 소개한다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 의미를 생각해 본다 • 드라마 시청 • 본시주제와 관련지어 생각해본다. 	ICT활용수업	<ul style="list-style-type: none"> • MBC드라마 「옥탑방 고양이」 토론에 대한 동기가 충분히 유발되도록 한다.
가치문제확인	<ul style="list-style-type: none"> *본시 학습 주제 및 가치문제 제시 <ul style="list-style-type: none"> ○ 두사람은 어떤 관계인가 ○ 혼전동거의 장점은 무엇인가? ○ 혼전동거의 단점은 무엇인가? ○ 최근에 와서 혼전동거가 사회적 이슈가 되는지 질문한다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 결혼하지 않은 채로 같은 집에서 생활한다. • 결혼전에 상대를 탐색할 수 있다. • 결혼보다 부담이 적어 무책임해질 수 있다. • 현대사회의 특징과 관련지어 이유를 생각해 본다. -개인주의, 성에 대한 허용적인 분위기 등 	자유토론	<ul style="list-style-type: none"> • 다양한 의견을 이야기하게 하고 학생들의 의견을 충분히 수렴한다.
용어의 정의	<ul style="list-style-type: none"> • 본시에서 혼전동거의 의미는 단순한 동거가 아닌 결혼을 전제로 해서 결혼전에 하는 동거임을 주지시킨다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 본시의 혼전동거에 대한 의미를 분명히 파악한다. 		
잠정적 대안 선택	<ul style="list-style-type: none"> • 읽기 자료를 읽고 혼전동거에 대해 잠정적으로 찬성 또는 반대의 입장을 선택하게 한다. 	<ul style="list-style-type: none"> • 읽기 자료 및 이전에 알았던 사실을 바탕으로 찬성 또는 반대의 잠정적 대안을 결정한다. 	자기주도적 학습	<ul style="list-style-type: none"> • 읽기 자료 개인이 선택한 대안의 가치를 충분히 인정한다.

학습과정	교수 - 학습 활동		학습 형태	자료 및 유의점
	교 사	학 생		
자료수집	<p>*소집단 토의 활동</p> <ul style="list-style-type: none"> 같은 입장을 선택한 사람끼리 5~7명 정도로 소모둠을 정해준다. 모둠원끼리 읽기 자료를 바탕으로 근거를 제시하며 의견을 교환하게 한다. <p>*정보매체활용 자료조사</p> <ul style="list-style-type: none"> 인터넷, 신문, 책자 등을 활용하여 혼전동거에 관련된 자료를 찾아 내용을 정리하게 한다. 모둠이 정한 찬성 또는 반대의 입장에서 역할극을 준비하게 한다. <p>*차시 예고 - 패널식 토론 학습</p> <ul style="list-style-type: none"> 패널리스트를 선정하게 하고 토의시 유의 사항을 설명한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 정해진 모둠원끼리 같이 않는다. 모둠원 모두 자신이 해당 입장을 선택하게 된 이유를 설명하고 친구들의 의견을 듣는 과정에서 본인의 생각과 잠정적 입장을 정리한다. 모둠의 입장을 대변할 수 있도록 관련자료를 수집, 분석, 정리한다. 조사된 관련자료를 바탕으로 역할극 대본 준비, 역할 분담 등을 한다. 각 모둠을 대변할 수 있는 패널리스트를 정하고 선정된 패널리스트는 정리한 자료의 중심내용을 바탕으로 발표준비를 한다. 	<p>소집단 토의 학습</p> <p>정보 검색을 통한 학습</p> <p>협동 학습</p>	<p>찬성과 반대의 인원이 비슷하게 되도록 유도한다.</p> <p>상호 진지한 토의가 이루어질 수 있도록 유의한다.</p> <p>자신이 정한 입장을 논리적으로 타당성을 검토한다.</p> <p>비판적이고 능동적으로 참여하는 학습분위기를 조성한다.</p> <p>패널리스트로 선정된 사람은 자신이 속한 모둠의 의견을 충분히 피력할 수 있도록 자료준비를 충분히 한다.</p>

단 원	나와 가족관계 - 성과 이성교제	쟁점요소	혼전동거	
본시주제	혼전동거, 바람직한가			
수업형태	정보매체 활용 패널식 토론수업, 역할극		차 시 2	
학습과정	교수 - 학습 활동		학습 형태	자료 및 유의점
	교 사	학 생		
쟁점토론 및 비판적 접근	<p>*동기유발</p> <ul style="list-style-type: none"> 전시 학습을 정리하며 혼전동거에 대한 쟁점확인한다. <p>*패널식 쟁점 토론</p> <ul style="list-style-type: none"> 찬성측 대표, 반대측 대표가 대표발언을 하게 한다. 과제로 부여한 역할극을 발표하게 한다. <p>찬성과 반대입장의 패널리스트들이 준비한 의견을 주고 받게 한다.</p>	<ul style="list-style-type: none"> 본시 주제를 인지한다. 대표는 주어진 2분안에 대표발언을 진행한다. 혼전동거 찬성측 역할극 발표 결혼전에 상대방을 탐색하는 시간을 거쳐 성공적인 결혼에 이룬다는 내용 중심 혼전동거 반대측 역할극 발표 사회적 편견, 원치 않는 임신 등으로 치러야 할 대가가 너무 크다는 내용 중심 패널리스트들은 자신의 의견을 논리적으로 설득력 있게 발표한다. -찬성:이혼율을 줄일수 있다. -반대:혼전동거로 헤어지는 경우가 더 많다. -찬성:성공적인 결혼을 위한 합리적인 선택이다. -반대:무책임한 편파주의적인 발상이다. 	<p>패널식 토론 학습</p> <p>패널식 토론 학습</p>	<p>비판적이고 능동적으로 참여하는 학습분위기를 조성한다.</p> <p>대표는 다양한 근거를 제시하여 주장의 타당성을 유지시킨다.</p> <p>교사는 충분히 허용적인 자세로 입해야 하고 교사의 판단이 들어가지 않게 한다. 토론에 적극 참여할 수 있도록 개방적인 분위기를 조성한다.</p>

학습과정	교수 - 학습 활동		학습 형태	자료 및 유의점
	교 사	학 생		
쟁점토론 및 비판적 접근	<ul style="list-style-type: none"> 패널리스트와 청중학생이 질의 응답을 할 수 있도록 한다. 토론을 마무리한다. 	<ul style="list-style-type: none"> 청중학생의 질의에 패널리스트가 답변한다. 질문: 한국현실에서 동거가 실패한다면 큰 상처가 되지 않을까 실버 동거는 인정해야 되지 않을까 찬성측 및 반대측 대표가 결론을 요약발표한다. 토론내용을 정리한다. 	패 널 식 토 론 학 습	<ul style="list-style-type: none"> 다양한 자료를 바탕으로 자기의 입장보다는 상대방 주장의 문제점을 도출하도록 한다. 찬성과 반대의 입장을 중립적으로 판단한다
선택과 결론	<ul style="list-style-type: none"> 혼전동거에 대한 긍정적 평가와 부정적 평가를 바탕으로 잠정적으로 선택한 대안을 평가해보도록 한다. 각자 자율적으로 최종적인 입장을 선택하게 하고 학습지에 그 이유를 논리정연하게 정리하게 한다. * 종합적 정리 * 토론과정을 평가한다. *차시예고 	<ul style="list-style-type: none"> 자료조사 및 패널토론 과정에서 새롭게 알게된 사실을 바탕으로 전시에 잠정적으로 선택한 대안을 비교 평가해 본다. 혼전동거 찬반 쟁점에 대해 자신의 최종적인 선택을 하고 학습지를 완성하여 제출한다. * 토론 준비, 자세, 논증과정, 비판적 접근이 이루어졌는지에 대하여 평가한다. 		<ul style="list-style-type: none"> * 정리 학습지 최선안을 선택하고 입장을 분명히 정리한다. 토론수업이 보다 원활하게 진행될 수 있도록 토론과정 전반에 대한 객관적인 평가를 실시하여 수업의 질을 높이기 위해 노력한다.

5. 조사 도구

본 연구의 가설을 검증하기 위하여 사용된 비판적 사고력 검사도구는 WGCTA(Watson-Glaser Critical Thinking Appraisal)이다. WGCTA는 1930년대 Watson과 Glaser에 의하여 처음 개발되어 여러 수정 과정을 거치면서 사용되어 온 것으로 가장 오래되고 광범위하게 사용되어 왔다. 이 평가의 대상은 9학년에서 성인을 대상으로 하고 있다. 평가 형태는 80개의 다양한 선택의 항목을 포함하면서 5개의 하위 요인인 추리, 가정의 인지, 추론, 판단, 논증의 평가로 되어 있다. 이 검사의 타당도는 Watson과 Glaser에 의해 검증되었고 검사 재검사 신뢰도는 $r=.73$ 이었으며 집단별 반분신뢰도는 .69-.85의 분포로 비교적 높은 신뢰도를 보이고 있다(Watson & Glaser, 1980). 본 연구에서는 김성기(1994)에 의해 번안된 검사 도구를 재구성하여 추리 8문항, 가정의 인지 9문항, 추론 8문항, 판단 9문항, 논증의 평

가 8문항, 총42문항을 사용하였다. 비판적 사고력 검사의 체점은 Watson과 Glaser의 검사 답안지에 의거하여 점수화 하였으며, 사전검사보다 사후검사의 점수가 더 높게 나타나면 비판적 사고력이 향상된 것으로 해석한다.

실험집단 학생들의 쟁점중심 가정과 토론수업에 대한 평가를 분석하기 위한 검사지는 개방형 질문으로 구성된 쟁점에 대한 평가 2문항, 강의식 수업과 비교한 쟁점중심 토론수업의 좋았던 점, 어려웠던 점, 개선점에 대한 3문항으로 구성되었다.

6. 자료 분석

본 연구에서 사용된 측정도구에 의해 수집된 자료는 SPSS/win(version10.0)프로그램을 이용하여 분석하였다. 쟁점중심 가정과 토론수업이 비판적 사고력에 미치는 효과를 알아보기 위하여 실험집단과 비교집단의 사전-사후 비판적 사고력 변화량의 평균과 표준편차를 산출하고 T-test를 적용하였다. 개방

형 질문지는 내용분석법을 사용하여 처리하였다.

IV. 연구 결과

1. 쟁점중심 가정과 토론수업이 비판적 사고력에 미치는 효과

중학교 가정과수업에서 쟁점중심 가정과 토론수업으로 학습한 학생들은 강의식 수업으로 학습한 학생보다 비판적 사고력이 높아질 것이라는 (가설 1)을 검증하기 위하여 실험집단과 비교집단의 사후 비판적 사고력 점수에서 사전 비판적 사고력 점수를 뺀 비판적 사고력 변화량을 비교 분석하였다.

그 결과 <표 4>에서와 같이 수업방법에 따라 실험집단과 비교집단의 비판적 사고력이 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 구체적으로 살펴보면 쟁점중심 가정과 토론수업을 적용한 실험집단은 24.94에서 28.95로 4.01점 향상되었으나 비교집단은 25.14에서 26.03으로 불과 0.89점 향상되었다. 실험집단과 비교집단의 비판적 사고력 변화량의 차이는 3.12로 실험집단이 더 높았으며, T-test결과 통계적으로 유의미하게 나타났다($t=2.39, p<.05$). 따라서 (가설 1)은 긍정되었다.

이것은 초등학교를 대상으로 한 선행연구(이연이,

2000; 최화규, 2000)와 고등학생을 대상으로 한 선행연구(박강용, 2000)에서 쟁점중심 토론수업 모형의 적용이 비판적 사고력 향상에 유의미하다는 결론과 일치하는 결과이다.

이는 교사 혼자 강의식으로 수업을 하고 학생들은 수동적으로 단편적인 지식을 받아들이는 형태의 수업보다 교사는 학생들이 스스로 문제와 관련된 지식을 구성할 수 있도록 활동을 격려하고 도와주는 보조자 역할을 하고 학생들은 토의활동을 통하여 정보를 공유하고 비판하며, 과제해결과정에서 새로운 정보를 탐색, 획득해가는 쟁점중심 토론 수업을 통해 비판적 사고력은 신장될 수 있음을 나타내는 것이다.

2. 쟁점중심 가정과 토론수업이 비판적 사고력 하위 요인에 미치는 효과

중학교 가정과 수업에서 쟁점중심 가정과 토론수업으로 학습한 학생들이 강의식 수업으로 학습한 학생들보다 비판적 사고력 하위 요인의 점수가 더 높아질 것이라는 (가설 2)를 검증하기 위하여 실험집단과 비교집단의 비판적 사고력의 하위 요인인 추리, 가정의 인지, 추론, 판단, 논증의 평가의 사전-사후 비판적 사고력 변화량을 비교 분석하였다.

그 결과 <표 5>에서와 같이 비판적 사고력의 다섯

<표 4> 실험·비교집단의 사전-사후 비판적 사고력 변화량 비교

	사전 비판적 사고력		사후 비판적 사고력		비판적 사고력 변화량		t	유의수준
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
실험집단(N=38)	24.94	6.54	28.95	3.73	4.01	6.22	2.39*	.019
비교집단(N=37)	25.14	5.40	26.03	2.89	.89	5.03		

* $P<.05$

<표 5> 실험·비교집단의 사전-사후 하위요인별 비판적 사고력 변화량 비교

		사전 비판적 사고력		사후 비판적 사고력		변화량		t	유의수준
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
추리	실험	2.68	2.19	2.97	1.20	.29	2.17	-.128	.899
	비교	2.65	1.57	3.00	1.33	.35	2.03		
가정의 인지	실험	6.29	2.08	6.37	1.05	.08	2.44	.939	.351
	비교	6.81	2.31	6.38	1.34	-.43	2.57		
추론	실험	4.70	2.00	5.34	1.30	.64	2.20	-.200	.842
	비교	4.25	1.83	5.00	1.41	.75	2.44		
판단	실험	6.63	2.91	7.71	1.41	1.08	2.51	1.342	.184
	비교	6.57	3.29	6.73	1.47	.16	3.36		
논증의 평가	실험	4.63	3.02	6.55	1.16	1.92	2.89	2.63*	.010
	비교	4.86	3.00	4.92	1.32	.06	3.22		

* $P<.05$

가지 하위요인 중 '논증의 평가'에서 수업방법에 따라 통계적으로 유의미한 집단간 차이를 보였다. 구체적으로 살펴보면 쟁점중심 가정과 토론수업을 경험한 실험집단의 논증의 평가 능력에서 실험집단은 4.63에서 6.55로 1.92점이나 향상되었지만 비교집단은 4.86에서 4.92로 별로 향상되지 않았다. 논증의 평가에 해당되는 실험집단과 비교집단의 비판적 사고력 변화량의 차이는 1.86으로 실험집단이 높았으며, T-test결과 통계적으로 유의미하게 나타났다($t=2.63$, $p<.05$). 따라서 (가설 2)는 일부 긍정되었다.

이러한 결과는 교사중심으로 도입, 전개, 정리로 진행되는 강의식 수업과 비교할 때, 쟁점중심 가정과 토론수업은 대립되는 쟁점 중 한가지를 잠정적 대안으로 선택하고 이와 관련된 자료를 조사하고, 이를 바탕으로 쟁점 토론 및 비판적 접근의 과정을 거치므로 이 수업이 하위요인 중 특히 논증의 평가에 해당되는 비판적 사고력의 신장에 효과적이었다고 결론지을 수 있다.

3. 쟁점중심 가정과 토론수업에 대한 평가

쟁점토론의 주제로 사용된 4가지 쟁점('찬반논쟁 - 혼전동거', '신체과다노출 단속, 정당인가', 'GMO, 무엇이 문제인가', '우리마을에 쓰레기 소각장을 설치한다면 - 찬반')중에서 학생들이 가장 흥미롭게 생각하는 주제는 '신체과다노출 단속, 정당인가'로 26명(68.4%)이 이에 응답하였다. 앞으로 쟁점중심 수업을 하고자 한다면 이러한 학생들의 흥미도 충분히 고려하여 수업의 참여를 높일 수 있도록 노력해야 한다.

그 다음으로는 '찬반논쟁 - 혼전동거'가 8명(21.1%), 'GMO, 무엇이 문제인가'가 3명(7.9%), '우리마을에 쓰레기 소각장을 설치한다면 - 찬반'이 1명(2.6)의 순이었다.

4가지 쟁점중 학생이 생각하기에 현재는 물론 미래에도 지속적으로 접할 수 있는 주제는 무엇인가 하는 질문에는 쟁점중 2가지를 선택하게 하였으며 그 결과 'GMO, 무엇이 문제인가'가 31명(40.7%)으로 가장 많은 학생이 선택했고, 그 다음으로 '찬반논쟁 - 혼전동거'가 20명(26.3), '우리마을에 쓰레기 소각장을 설치한다면 - 찬반'이 17명(22.4%), '신체과다노출 단속, 정당인가' 8명(10.6)의 순이었다. 이것은 학생들이 현재는 외모에 가장 관심을 가지고 중요하게

생각을 하지만 미래에는 외모보다는 건강을 더 생각하게 된다는 결과로 학생들이 흥미롭게 생각하거나 중요하게 여기는 쟁점은 살아가면서 바뀔 수 있음을 알 수 있다. 그러므로 쟁점 주제를 선정할 때는 흥미도 물론 고려해야 하지만 사회의 광범위하고 지속적으로 존재하는 주제를 고려해야 할 것이다.

학생들은 쟁점중심 가정과 토론수업에 참여하면서 좋았던 점에 대해 응답자 수 38명 중에서 과반수가 넘는 학생(21명)이 '나에게 여러모로 도움이 되는 수업이었다'고 평가하였다. 다음으로 '수업이 재미있었다'라고 평가하였고(11명), 기타 의견으로 '외워야 하는 것이 없어서 마음이 부담스럽지 않았다.'가 있었다.

이러한 결과를 종합해보면 학생들은 본 수업이 효과적인 수업전략이라고 생각하고 있으면서 수업에 대한 흥미도 나타내고 있다. 이러한 결과를 볼 때 쟁점중심 가정과 토론수업을 더욱 활성화시키기 위한 교사의 노력과 교사 재교육이 요구된다고 볼 수 있다.

학생들은 쟁점중심 가정과 토론수업에 참여하면서 어려웠던 점에 대해 다음과 같은 평가를 하였다. 먼저, 응답자 수 32명 중에서 반수의 학생(16명)이 '토론과정이 잘 진행되지 못해서 어려웠다'고 평가하였다. 다음으로 '수업방식이 생소하여 어려웠다'고 평가하였고(12명), '시험과는 상관이 없는 내용이라 부담스러웠다'라고 평가하였다(4명).

이상의 결과를 보면 학생들은 본 수업에서 다른 무엇보다 토론을 힘들어했다. 분명 토론활동이 학생들 상호간에 긍정적인 영향을 주고 지식을 내재화 할 수 있는 방법이나 다인수 학습에서 많이 해보지 않은 탓으로 진행이 순조롭지 않았던 점이 지적되었다. 이는 단기간에 해결될 문제는 아니므로 장기간, 되도록 많은 과목에서 학생들에게 익숙해질 수 있도록 끊임없이 노력해야 할 필요가 있다고 볼 수 있다.

쟁점중심 가정과 토론수업에서 개선해야 할 점으로 응답자(17명) 중 대부분의 학생(11명)이 '토론과정을 개선해야 한다'고 지적하였다. 기타의견으로는 '수업을 정리할 때 선생님께서 쟁점주제에 대한 설명을 해주시면 도움이 될 것 같다.', '쟁점주제를 우리가 정하면 더 재미있을 것 같다.'의 내용이 있었다.

이상의 결과를 분석해보면 쟁점중심 가정과 토론수업의 어려웠던 점과 개선점 모두에서 학생들은 토론수업을 지적하고 있다. 사고력 수업에서 토론은 매우 효과적인 방법이다(김성기, 1994; 박강용, 2000; 조영달, 1993). 토론은 특별한 기술이나 환경을 요하지

않으며, 분명히 교사의 힘이 미치는 범위안에 있다. 특히 교사가 하고자 한다면 토론을 올바르게 실천할 수 있을 것이다.

따라서 쟁점중심 가정과 수업에서 토론을 학생의 발달수준으로 재조직하여 교실수업에 적용한다면 흥미와 관심을 유발시키고 학습자의 사고력을 신장시킬 수 있을 것이라는 시사점을 도출하였다.

V. 결론 및 제언

본 연구의 결과, 쟁점중심 가정과 토론수업은 학습자의 비판적 사고력을 향상시키는 것으로 결론을 내릴 수 있다. 좀 더 구체적으로 살펴보면 이 수업은 비판적 사고력의 하위요인 중 논증의 평가 영역을 향상시켰다.

학생들은 수업 후 쟁점중심 가정과 토론수업에 대한 평가에서 대부분 수업에 대해 긍정적인 평가를 하였다. 본 수업에서 좋았던 점으로 대부분의 학생들이 '여러모로 도움이 되는 재미있는 수업이었다'고 평가하였고, 어려웠던 점으로는 '토론 수업등 수업방식이 생소하여 어려웠다'는 지적을 하였다. 개선점으로 상대방의 입장과 바꾸어서 쟁점을 분석 토론 해보는 등 수업방법의 개선방향을 제시하기도 하였다.

이와 같은 수업에 대한 평가를 분석해 보면 결론적으로 쟁점중심 가정과 토론수업이 재미있었고 스스로의 발전에 도움이 되었다는 점을 학생 스스로 인정하는 것이어서, 그 의의가 크다고 볼 수 있다. 한편 쟁점중심 수업의 토론과정에 대해서 어려움을 토로하였는데, 가정과교육에 적용 가능한 다양한 토론수업 모형을 구안해보는 등 발전적인 방향을 모색해야 하겠다.

가정과교육은 학생들이 가정의 문제나 어떠한 상황에 대해 자주적으로 해결할 수 있는 실천적 능력을 길러주는 것을 사명으로 한다. 즉 학생들의 사고를 변화시켜 자주적으로 행동하게 하도록 하는 것을 목적으로 하는데, 이를 달성하기 위해서는 이에 적합한 내용을 구성하고, 이를 실현시킬 수 있는 수업모형을 구안하며, 특히 다양한 방법으로 학생들이 적극적으로 능동적으로 학습활동에 참여할 수 있는 방법을 가정과 교사가 자발적으로 개발해야 한다.

이 연구를 통해 얻은 결론을 바탕으로 지속적으로 수행되어야 할 연구 방향을 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 수업에 대한 학생의 평가에서 학생들은 토론활동의 어려움을 토로했다. 후속연구에서는 비판적 사고력 증진을 위한 효과적인 토론수업을 위한 방안으로써의 다양한 발문 유형, 토론수업 종류에 따른 효과 비교 등에 대한 논의가 요구된다.

둘째, 비판적 사고력 신장을 교육 목표로 가지고 있는 가정과교육에서 정작 이 사고력을 측정할 검사지가 전무한 실정이다. 앞으로 가정과교육에 적용 가능한 사고력 측정을 위한 주관식 및 객관식 문항이 개발되어야 할 것이다.

셋째, 쟁점중심 가정과 토론수업의 적용기간을 늘리고 쟁점의 종류를 다양하게 하여 적용시키는 후속연구가 필요하다. 쟁점중심 가정과 토론수업이 현장교육에서 사고력을 신장시킬 수 있는 교수·학습 방법으로 정착되기 위해서는 학생의 흥미에 근거하면서 미래에도 중요한 다양한 쟁점을 개발하고 지속적인 적용을 통한 연구가 이루어져야 한다.

참 고 문 헌

경기도 가정과교육연구회(1996). 사고력 신장을 위한 가정과 교수-학습방법 개선방안. 96가정과교육 연구보고서.

교육부(1994). 실과(기술·가정)교육과정. 서울:대한교과서주식회사.

김경순(2000). 쟁점중심 통합 사회과 수업모형탐색. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.

김경희(2001). 문제중심학습이 아동의 비판적 사고력에 미치는 효과. 부산교육대학교 교육대학원 석사학위논문.

김명숙 외(2002). 사고력 검사 개발 연구(II) - 비판적 사고력 검사 제작편. 한국교육과정평가원 연구보고 RRE 2002-3.

김성기(1994). 구성주의 수업이 창의력과 비판적 사고력 및 학업 성취도에 미치는 효과. 원광대학교 대학원 박사학위논문.

김영채(1998). 사고력: 이론, 개발과 수업. 서울:교육과학사.

김정란(2000). 초등사회과에서 쟁점토론을 통한 비판적 사고력 육성을 위한 수업모형 연구. 진주교육대학교 교육대학원 석사학위논문.

김종순(1999). 학습자의 인지양식에 따른 딜레마 토론수업의 효과. 서울대학교 대학원 석사학위논문.

- 김현진(1994). 비판적 사고력을 향상시키기 위한 사회과 수업의 효과적인 토의유형 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 남현주(1996). 집단탐구 수업 모형을 적용한 중학교 가정과 교수-학습방법의 개발. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 노경주(2000). 초등사회과에서의 쟁점중심교육. 한국사회과교육학회, 31(1), 83-107
- 문미라(2002). 비판적 사고력 훈련이 중학생의 비판적 사고력 및 학업성취도에 미치는 효과. 부경대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 문인화(2001). 초등사회과 논쟁학습이 의사결정능력 신장에 미치는 효과. 광주교육대 교육대학원 석사학위논문.
- 박강용(2000). 쟁점중심 사회과에서 패널식 대의토론 학습과 비판적 사고력의 신장. 한국교원대학교 대학원 박사학위논문.
- 박선환(1999). 대학생의 비판적 사고력 증진을 위한 프로그램의 효과. 숙명여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 변현진(1999). 실천적 추론 가정과 수업이 비판적 사고력에 미치는 효과. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 손병철(2002). 쟁점중심 초등 사회과의 수업과정 분석. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 송인기(2003). 쟁점중심 토론학습의 역사적 사고력 신장 효과 : 초등학교 6학년 사회과를 중심으로. 인천교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 신경숙(2000). 교과통합 사고교육모형에 의한 비판적 사고력 증진 수업 개발 및 적용. 부산대학교 대학원 박사학위논문.
- 안재경(1997). 비판적 사고력 함양을 위한 시사만화 활용 방안: 사회과 시사학습을 중심으로. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 윤인경 외(2001). 사고력 신장을 위한 가정교과 교수·학습 자료 개발. 한국가정과 교육학회지, 13(3), 85-102.
- 윤지중(1992). 초등 교사의 발문 수준이 아동의 비판적 사고력에 미치는 영향. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 이연이(2000). 사회과 쟁점토의학습이 비판적·창의적 사고력에 미치는 효과. 진주교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이종순(1990). 가치갈등 수업모형의 적용을 통한 도덕적 판단능력의 신장. 경북대학교 대학원 석사학위논문.
- 이종태(1984). 교육목표로서의 비판적 사고. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 임동우(1996). 논술형 평가가 아동의 비판적 사고력에 미치는 효과. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 조영달(1993). 의사결정력 함양의 관점을 중심으로 한 사회탐구 비판과 사회과 학습지도. 교사논총, 47, 125-149.
- 주은옥(2001). 논쟁수업을 위한 '찬반 협상 모형'의 개발과 효과에 관한 연구. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 차경수(1994). 사회과 논쟁문제의 교수모형. 사회와 교육, 제19집, 225-240.
- 차경수(1996). 현대의 사회과교육. 서울:학문사.
- 채정현(1999). 실천적 추론 가정과수업과 다른 요인이 한국 여고생들의 의사결정능력에 미치는 영향. 대한가정학회지, 37(3), 1-30.
- 최기욱(2000). 중학교 가정과 '인간발달과 가족관계'영역에서 Gordon의 창의적 문제해결법의 적용. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최화규(2000). 초등학생의 비판적 사고력 신장을 위한 대립토의 유형별 효과 연구. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 황희숙(2001). 비판적 사고력 증진을 위한 교과 통합적 사고력 훈련의 효과. 교육학연구, 39(3), 187-214.
- Beyer, B. K.(1985). Teaching critical thinking: A direct approach. Social Education, 22, 297-303.
- Evans, R. W.(1976). Critical Thinking and Reasoning : A handbook for teachers. A project search development. Albany: State Univ. of NY, pp. 3-9.
- Laster, J. F.(1986). Vocational Home Economics Curriculum State of the field. Yearbook 6. Home Economics Teacher Education. Illinois :Bennett & Mcknight Publishing co.
- Martin, J. L.(1988). Practical reasoning instruction in the secondary Family and Consumer Science classroom. In Thomas, R. & Laster, J. Inquiry into thinking. Education and Technology Division, American Association of Family and Consumer Sciences.

Peterat, L. & Slocum, A.(1997). Teaching critical thinking in family and consumer science deucation. In Thinking for Ethical Action in Families and Communities. AAFCS.

Watson, G. & Glaser, E. M.(1980). Watson-Glaser Critical Thinking Appraisal Manual, New York : Harcourt Brace Jovanovich.

〈국문 요약〉

본 연구의 목적은 쟁점중심 가정과 토론수업 모형을 구안하고 이를 적용한 수업이 학생들의 비판적 사고력에 미치는 효과를 알아보는 것이다. 이러한 연구목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다. 1) 중학교 제7차 교육과정 기술·가정교과 중 가정영역의 목표 및 내용을 근거로 쟁점요소를 추출한다. 2) 중학교 가정과 수업에 적용 가능한 쟁점중심 가정과 토론수업 모형을 구안한 후 교수·학습 과정안을 개발한다. 3) 쟁점중심 가정과 토론수업이 학생들의 비판적 사고력에 미치는 효과를 검증한다.

이 연구를 통해 얻어진 결과는 다음과 같다.

첫째, 쟁점중심 수업모형을 중학교 가정과에 적용하기 위한 쟁점선정의 기준으로 학생의 관심도, 성숙도, 이해 수준, 사회적 의미, 논쟁적 성격, 효과적인 탐구 가능성, 비판적 사고 요구 등 7가지를 선정하였다.

이를 바탕으로 중학교 제7차 교육과정 기술·가정 과목의 내용중 가정영역을 분석하여 각 영역별 쟁점요소 및 쟁점토론 주제를 추출한 다음 내용타당도 검증을 받아 완성하였다.

둘째, 이렇게 추출한 쟁점토론주제를 적용하기 위한 쟁점중심 가정과 토론수업 모형을 『문제 제기 → 가치문제 확인 → 용어의 정의 → 잠정적 대안 선택 → 자료 수집 → 쟁점토론 및 비판적 접근 → 선택과 결론』의 단계로 구안하였고, 이에 기초한 쟁점중심 가정과 토론수업 교수·학습 과정안을 개발하였다.

셋째, 부산광역시에 소재한 K중학교 3학년 2개 학급(75명)을 각각 실험집단과 비교집단으로 선정하고 개발된 교수·학습 과정안을 5주동안 8차시에 걸쳐 실험에 적용하여 수업의 효과 즉, 비판적 사고력의 변화정도를 알아보았다.

비판적 사고력 검사도구로는 WGCTA(Watson-Glaser Critical Thinking Appraisal)를 사용하였고 쟁점중심 가정과 토론수업을 실시한 실험집단과 강의식 수업을 실시한 비교집단의 사전-사후 결과에 대하여 T-test를 실시하였다.

검증한 결과 쟁점중심 가정과 토론수업을 실시한 실험집단 학습자의 비판적 사고력 점수가 유의미하게 향상되었고($P < .05$), 비판적 사고력의 하위요인인 논증의 평가($P < .05$)에 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타났다.

수업 후 쟁점중심 가정과 토론수업에 대한 평가에서 대부분의 학생들은 수업에 대해 긍정적 평가를 하였다. 개선점으로는 토론의 과정을 평가하여 토론의 질을 높이는 의견이 많았다.

이러한 긍정적인 연구결과를 바탕으로 쟁점중심 가정과 토론수업을 현장에 정착시킬수 있는 효과적인 방안 모색, 가정과 비판적 사고력 평가도구 개발, 효과적인 토론수업 방안 등에 대한 후속연구가 지속되어야 할 것이다.