

기술·가정과 교사의 수행평가에 대한 관심도, 실행수준, 실행실태 및 관련변수¹⁾

정 미 정* · 채 정 현**

대화중학교 교사* · 한국교원대학교 가정교육과 교수**

A Study on Home Economics Teachers' Concern for Performance Assessment and Its Implementation

Jung, Mi-Jung* · Chae, Jung-Hyun**

*Daehwa Middle School**

*Dept. of Home Economics Education, Korea National University of Education***

Abstract

The purpose of this study was to examine how much secondary school home economics teachers paid attention to performance assessment, to what extent and in which way they carried it out and how much support was given to that. It's basically meant to help provide more systematic support for performance assessment.

The instrument used in this study was an Interest-Based Reform Adoption Model developed by Hall, Hord and et. al. at Texas University Research & Development Center for Teacher Education, and the subjects in this study were home economics teachers from 95 secondary schools in Gyeonggi province. After a survey was conducted by mail, the responses from 157 teachers were chosen for analysis. For data handling, SPSS/WIN program was utilized, and statistical data on mean, standard deviation and percentage were obtained. In addition, t-test and ANOVA were employed.

The major findings of this study were as follows:

First, as for their type of interest in performance assessment, influential type(35.0%) was most common, followed by confident type (29.3%), indifferent type(20.4%) and task type(15.3%).

Second, regarding their implementation, every teacher carried out performance assessment. The largest group of the teachers fulfilled it as part of routine daily schedule(60 teachers, 38.2%), which could be called the level 4. The second largest group

1) 교신처자 : Jung, Mi-Jung, 2280 Daehwa-dong Ilsan-gu Goyang-si Gyeonggi-do 411-805 Daehwa Middle School,
Tel : 031-914-0522 Fax : 031-914-0525, E-mail : jmj9813@hanmail.net

tried to integrate performance assessment to education programs(53 teachers, 33.8%), which could be called the level 5. The third largest group implemented it without making careful preparations for that(26 teachers, 16.6%), which could be called the level 3, and the fourth largest group tried to reinvent it(11 teachers, 7.0%), which could be called the level 6. The fifth largest group was in the middle of researching it(5 teachers, 3.2%), which could be called the level

1. And the sixth largest group was in the course of making preparations for that(2 teachers, 1.3%), which could be named the level 2.

Third, concerning how much they found themselves to be supported about performance assessment, they gave three or less marks to that, which showed that they weren't supported sufficiently. There was little gap among them in their concern for performance assessment and its implementation levels, and this fact suggested that there wasn't satisfactory backup for their performance assessment.

주제어(Key Words) : 수행평가, 기술·가정과 교사, CBAM 모형, 관심도, 실행수준, 실행 상태

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

수행평가 시행 이전의 우리나라의 중등 교육은 '대 학입시'에서의 선택형 교사 위주의 상대평가 때문에 지식 암기 위주의 교육에 집중되고 있다는 비판을 받았다. 대통령 자문기구인 교육개혁 위원회가 1995년 5월 31일 발표한 「세계화·정보화 시대를 주도하는 신교육체제 수립을 위한 교육개혁 방안」에서 종래의 교육 방법과 선택형 중심의 학력 평가 방식을 강하게 비판한 바 있다. 주변 사물과 인간의 삶에 대한 호기 심과 질문으로 충만한 학생들은 한 가지 정답만을 요구하는 선택형시험 준비를 위한 획일적 강의 위주의 수업 속에서 자발적인 탐구활동을 못하고 있다는 것이다. 이러한 국가차원의 개혁 의지에 부합하여 학습 자 중심의 교육과정의 강조되면서 학생들의 다양한 능력과 적성을 계발하고 창의성과 문제 해결력 등 고 등 사고 기능을 신장시키려는 많은 노력들이 교육현 장에서 시행되고 있다. 수행평가도 이러한 개혁안과 일관되는 것으로 그 시행이 촉구되고 있는 변화 방안 중의 하나이다.

중·고등학교에서 수행평가가 공식적으로 도입되어 시행된 지 올해로 5년째를 맞이하고 있으나 수행평가 도입의 의의와 평가 특성상의 장점이 많음에도 불구하고

하고 수행평가 시행에 대한 많은 어려움과 문제점들이 지적되고 있다. 수행평가 시행이 의도하는 목적을 달성하느냐에 있어서, 실제로 국가가 아무리 강한 의 지를 가지고 수행평가의 실행을 요구한다고 하여도 일선 학교 현장에서 이 수업을 실행할만한 여건이 조성되어 있지 못하다든지 그것을 직접 실행하는 교사가 이 수행평가에 대한 관심이 낮거나 실제 충실히 실행하지 못한다면 수행평가의 실행에 대한 기대나 효과는 충분히 나타나지 못할 것이다. 수행평가는 특성상 학교와 담당교사의 재량에 의해 그 실시 형태가 결정되므로 교사의 자율성, 창의성, 전문성이 가장 중요한 운영의 요건이 된다. 수행평가가 효과적으로 이루어지기 위해서는 새로운 교육 혁신에 대한 연구와 교사들의 관심이 꾸준히 지속되어야 한다.

수행평가와 같은 새로운 교육 혁신(Innovation)이 학교 교육에서 성공하느냐 아니냐는 교사들이 학교 교육의 발전을 위해 그 혁신을 얼마나 중요하게 지각 하느냐에 달려있다. 즉, 학교에 혁신적인 교육 방법을 도입하여 성공적으로 활용하는데 있어서 성공의 관건은 이를 실행하는 교사이다(Burger & Farragher, 1995, 재인용). 교사들이 도입된 새로운 교육 혁신이 그들 자신이나 학생들의 요구를 채워 주지 못하는 것이라고 느낀다면 그들은 그 방법을 거부할 것이고 그 효과는 기대할 수 없을 것이다(Chin & Horton, 1993). 따라서 교사들이 수행평가에 얼마나 관심을 가지고 있는지, 실제 그 수행평가를 열

하나 실행하는지, 실행하고 있다면 그 실태와 문제점은 무엇인지, 실행에 대한 지원은 어느 정도인지를 조사해 보는 것은 중요하다.

연구의 추세를 살펴보면 수행평가 유형, 수행평가 도구개발, 수행평가 실태에 관한 조사 등의 연구들이 대부분이다. 그러나 이러한 연구들에서는 교사 개인을 대상으로 하기보다는 전반적인 수행평가의 실태나 지향점만을 다루고 있을 뿐 구체적인 실천방안을 제시하고 있지는 못하다. 따라서 수행평가 시행 5년째를 맞는 이 시점에서 이제는 수행평가를 확대 실시해야 한다는 등의 원칙론적인 주장보다는, 이처럼 국가수준에서 이루어진 교육개혁이 현장에 정착할 수 있도록 실제적이면서도 구체적인 노력을 지속적이면서도 체계적으로 기울여야 할 때라고 할 수 있다. 또한, 지금까지의 수행평가 관련 연구에서는 수행평가에 대한 교사의 개인적인 특성에 초점을 두고 교사 개인별 관심도와 실행 수준에 따른 지원정도를 조사한 연구는 전무하다. 따라서 이 연구에서는 CBAM 모형을 이용하여 기술·가정과 교사들의 개인별 특성에 따라 수행평가에 대하여 어느 정도의 관심을 보이고 있는지, 실제 교실에서 어느 정도 실행하고 있는지를 살펴보고, 그에 따른 수행평가 실행형태나 변화 지원자들의 지원정도를 분석해 봄으로써 기술·가정과 교육에 있어서 수행평가의 효과적인 실행 방안을 마련하기 위한 기초 자료를 제공하는데 목적이 있다.

2. 연구의 내용

이상과 같은 목적을 달성하기 위하여 이 연구에서는 다음과 같은 내용을 다루었다.

가. 기술·가정과 교사들의 개인 배경에 따른 수행평가에 대한 관심도를 알아본다.

나. 기술·가정과 교사들의 개인 배경에 따른 수행평가에 대한 실행수준을 알아본다.

다. 기술·가정과 교사들의 수행평가 실행실태를 알아본다.

라. 수행평가의 실행을 위한 지원정도에 대한 기술·가정과 교사들의 인식이 어떠한지를 알아본다.

II. 관련문헌 고찰

여기에서는 이 연구의 목적을 달성하기 위하여 관

심에 기초한 도입 모형, 수행평가 관련 선행연구들을 고찰해 보고자 한다.

1. 관심에 기초한 도입 모형(CBAM: The Concerns Based Adoption Model)

관심에 기초한 도입 모형(CBAM: The Concerns Based Adoption Model)의 시초는 연방정부 국가교육연구원(the National Institute of Education)이 새로운 교육혁신을 현장에 도입할 때, 교사들이 새로운 교육혁신에 관심을 갖고 실행하려고 애를 쓰거나 이를 타성에 젖어서 받아들이거나 좌절하여 포기하게 되는 등의 어려움을 겪고 있음을 발견하고 어떻게 하면 학교가 새로운 교육혁신을 성공적으로 도입할 수 있을 지에 대하여 고민을 한 것에서 시작하였다. 따라서 새로운 교육혁신이 학교에서 실제로 실행되는 점진적인 변화 과정에 연구의 초점을 두었다(Hall 등, 1987).

이 모형에서는 교사가 새로운 교육혁신에 대해서 얼마나 관심을 갖고 실행하느냐에 따라 도입 여부가 결정된다는 것이다. 그들은 교사의 관심이 점진적으로 일정한 단계를 거치고 그 관심단계에 따라 실행하는 수준이 일정하게 달라지고 있음을 발견하였다. 뿐만 아니라 관심단계나 실행수준을 진단하고 이에 대한 적절한 도움을 주었을 때 새로운 교육 혁신이 현장에서 도입될 수 있음을 발견하였다.

CBAM은 혁신의 실행 정도를 평가하기 위한 세 가지 도구를 제안하였는데, 이는 혁신의 변화를 계획하는 사람들이 사용할 수 있는 중요한 진단 도구이다. 이 모형의 세 가지 진단 도구는 관심단계(Stage of Concerns), 실행수준(Levels of Use), 실행실태(Innovation Configuration Map)를 말한다. 관심단계는 개인이 새 혁신에 대해서 잘 모르다가 관심을 갖게 되어 잘 알게 되는 변화과정을 묘사하는 것으로서 관심의 단계들은 각 교사들이 겪는 인식, 동기, 좌절, 만족 등을 반영한 그들의 내면적 관심이 변화되는 과정을 나타낸다(Lee-Kang, 1993). Hall 등(1987)은 교사를 혁신을 실행하는 사람, 실행할 가능성이 있는 사람으로 보고 그들이 혁신에 대해 가질 수 있는 관심을 지각적(나는 혁신에 대해 관심을 갖고 있지 않다.), 정보적(나는 혁신에 대해 더 알고 싶다.), 개인적(혁신을 실행하는 것이 내게 어떠한 영향을 끼치는가?), 운영적(나는 혁신의 실행을 준비

하는데 내 모든 시간을 보내는 것 같다.), 결과적(내가 실행하고 있는 것이 학생들에게 어떠한 영향을 끼치는가?), 협동적(나는 다른 교사들이 실행하고 있는 것과 내가 하고 있는 것을 합치시키는데 관심이 있다.), 강화적(나는 더 좋은 결과를 가져올 방법들에 대한 생각을 가지고 있다.) 관심의 일곱 단계로 구분하여 설명하기도 하였으며, Fuller(1969)는 예비교사 대상의 연구를 통해 교사들의 관심은 무관심에서부터 자신의 역할에 대한 관심(self concern), 혁신의 실행에 관한 과제에의 관심(task concern), 그리고 혁신의 영향에 관한 관심(impact concern)의 순으로 발달해 감을 발견하고 7단계로 나타나는 관심의 단계를 무관, 자신, 과제, 프로그램의 영향이라는 네 가지 측면으로 다시 묶어서 설명하기도 하였다.

실행수준은 개인이 혁신을 실행하는 데 있어 친숙해지고 숙달되는 정도가 어떻게 변화하는지 설명해주는 것으로서 새로운 프로그램 실행자의 행동을 묘사해 준다. 초기의 실행은 대체로 앞뒤가 맞지 않고 운영의 문제가 자주 일어난다. 그러나 실행 기간이 길어짐에 따라 교사는 운영의 문제 보다 학습자에 대한 효과를 위해 더 많은 노력을 기울이게 되고, 다른 교사들의 실행과 자신의 것을 통합해서 실행할 수 있게 된다. 교사가 새로운 프로그램을 성공적으로 실행하려면 교사 자신의 경험이 필수 조건이지만 그것만으로는 충분하지 않고, 적절한 지원과 도움이 있어야 한다. 교사들의 실행 수준은 개인에 따라 다양하게 나타나며 계속적으로 변화하기 때문에 지원자는 모든 교사들에게 동일한 지원을 하는 것보다는 각 교사들의 실행수준 단계에 맞는 지원을 제공하는 것이 효과적이다(조숙현, 1996). 실행수준은 사용하지 않는 단계, 탐색, 준비, 기계적 사용, 일상화, 정교화, 통합, 갱신의 여덟 단계를 거치게 되며 이를 수준 0에서 7로 정하였다(Hall 등, 1987). 따라서 수준이 올라갈수록 실행자는 수행평가를 노련하게 실행하는 것으로 해석할 수 있다.

또한 실행실태는 어떻게 혁신이 현재 사용되고 채택되며 변화되는지를 설명해주며 다양한 형태의 혁신을 묘사한다. 따라서 혁신의 다양한 형태를 명확하게 해주어 혁신의 효과성에 대한 판단의 기초를 제공하며, 변화 과정을 촉진하는 지침으로써 혁신의 실행에 대한 새로운 통찰을 제공한다.

변화 지원자(change facilitator)는 CBAM도구를 활용하여 새로운 혁신을 실행 하는 주체가가 새로

운 혁신에 대하여 어느 정도 관심을 갖고 실행하는 지에 대한 진단적 정보를 수집하여 이 정보에 따라 실행 주체자인 개인에게 적절하고 유용한 지원을 할 수 있게 된다. Hord 등은 다년간의 연구를 통해 이러한 지원, 처방책들을 '지원적 분위기의 조성', '연수', '자문과 강화', '감독', '외부와의 의사소통', '보급'의 여섯 가지로 범주화하였다. 각 범주는 변화 지원자가 취할 수 있는 많은 활동을 포함하고 있으며 각 범주가 합쳐진 모습은 변화 지원자가 해야 할 일을 묘사한다. 즉, 변화 지원자는 변화에 참여하는 개인에게 부응하는 지원책을 제공하며 개인의 변화를 돕는 지원체계를 갖고 있다. 이 지원이 언제, 어떻게 사용되는지는 앞서 언급한 세 가지 진단 도구에 기초하여 결정하게 된다.

2. 수행평가에 관한 선행연구

세계적으로 1980년대까지만 해도 수행평가라고 하면 직업관련 분야나 예체능 분야에서 이론시험이 아닌 실기시험이라는 의미로 매우 제한적으로 사용되었다.

그러나, 1990년대부터 수행평가라는 말은 전통적인 평가체제와는 대비되는 새로운 대안적인 평가체제라는 의미로, 단편적인 지식의 평가가 아니라 고등사고기능의 평가를 중시하자는 의미로, 선택형(객관식) 시험이 아닌 다른 평가 방법들을 포괄적으로 지칭하는 의미, 즉 서술형이나 논술형 평가, 실기시험, 실험·실습법, 관찰법, 토론법, 구술시험, 면접법, 자기평가 및 동료평가 보고서법, 연구 보고서법, 포트폴리오법 등의 다양한 형태의 평가 방법을 모두 포괄하는 매우 넓은 의미로 사용하기 시작하였다(백순근, 1998)

수행평가는 최근 여러 선진국에서 교육 개혁의 중요한 방법의 하나로 시행, 강조되고 있는 평가 방식으로, 외국에서 실시된 연구결과, 수행평가에 대한 교사들의 반응은 대부분 긍정적(고지연, 1998; Keyes, 1996; Afflerbach, 1996; Jett & Schafer, 1993; Koretz, 1996)이었다. 또한 교사들을 대상으로 6개월 간 수행평가를 실시하게 한 후의 조사(Creagh & McHaney, 1997)에서는 실시전과 달리 74%가 수행평가가 유용하거나 매우 유용하며, 67%가 전통적인 지필평가 보다 더 좋은 평가 방법이라고 대답했다. 수행평가 실행 프로그램에 참여했던 교사들은 수행 평가가 교수·학습을 개선하거나 개선할 잠재력을

가졌으며, 실제적인 활동을 하도록 자극을 주었고, 높은 수준의 사고를 돕는다고 하면서 수행평가 실시 경험이 매우 가치 있었으며, 교수에 대한 의욕을 불러일으키고, 보다 깊이 생각하게 한다고 대답하였다 (Goldberg & Roswell, 1988). 또한 교사들은 수행평가가 교육의 실천적인 면을 변화시킬 것(Rafferty, 1993)이라고 믿었다. 그리고 Stiggin과 Bridgeford (1984)의 연구에서 교사들은 정확한 관찰과 전문적 판단에 대한 자신의 능력을 확신하고 있었으나 그 동안 자신의 평가에 많은 문제점이 있었다고 토로했다.

또한, 수행평가가 중요한 평가 도구로써 강화되고 확대되어야 한다고 하면서 평가의 질과 사용의 개선에 관심을 표시했다. 절반 이상의 교사들이 수행평가가 실제 상황을 평가하는데 도움이 된다(Mitchell, 1996)고 하였으며, 대부분 수행평가를 신뢰(Stiggins & Bridgeford, 1984)하고 있었다.

우리나라의 경우는 수행평가가 정책적으로 실시된 후 1년 뒤에 김진규(1999)가 수행평가의 전반적인 실시현황 및 발전과제를 분석하여 수행평가 시행에 대한 교사들의 관점을 파악하였다. 그 결과 수행평가 실시에 대하여 반 이상(59.1%)의 교사들이 수행평가의 문제점을 보완하면서 실시를 확대해 나가자는 의견을 보였다. 즉, 교사들은 수행평가의 필요성을 인식하고 있었으며, 현장에 적용하는 방법면에서 점진적인 접근을 선호하고 있었다. 중학교 가정교과 수행평가 도구를 개발하고 이를 현장에 적용하여 그 적합성과 현장 적용가능성을 검토한 윤인경 외(1998)의 연구에서 가정교과 교사들은 수행평가의 활용성에 대해 매우 긍정적이었으며 대부분(97%)의 교사가 수행평가도구의 적용이 가정교과 교수·학습 활동의 개선에 기여 가능하다고 하였다.

우리나라에서는 1998년부터 수행평가를 적용한 현장 연구가 많이 이루어졌는데 주로 시행 초기에는 수행평가 실시 현황, 수행평가 유형, 평가를 위해 주로 사용하는 도구, 수행평가의 특징에 대한 이해 정도, 수행평가의 효과, 수행평가 실시의 어려운 점과 요구상 등에 관한 연구들이 대부분이었으며 이상의 연구결과, 짧은 기간이지만 교육부를 비롯하여 시·도 교육청, 지역교육청, 단위 학교에서도 수행평가에 대한 교원연수를 실시하고 각종 참고자료를 개발하여 보급하는 등의 노력을 기울여왔음에도 불구하고 대부분의 교사들은 수행평가의 취지에는 동감하고 있으나 실제 시행은 기존의 평가방식과 큰 변화 없이 소극적이고

단편적으로 이루어지고 있음을 알 수 있었다.

하지만 이러한 선행연구에서는 전반적인 수행평가의 실태와 지향점만을 제시하고 있을 뿐 교사들이 수행평가의 실행에 있어서 왜 소극적인지, 적극적인 관심과 실행을 유도하기 위해서 교사 개인별로 어떤 지원이 이루어져야 할지에 대한 구체적인 대안은 제시하지 못하였다. 따라서 수행평가가 실행된 지 5년째를 맞이하고 있는 이 시점에서 수행평가의 정착을 위해 교사들이 수행평가에 대해서 교사 개인의 특성별로 구체적으로 어떤 관심단계에 있는 지 그리고 실행수준은 어느 정도이며 실행형태는 어떠한지를 알아 보아 이에 맞는 지원을 해 줌으로써 수행평가를 현장에 정착시키기 위한 다각적인 개선방안의 모색이 절실히 요구되고 있다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구대상 및 표집방법

본 연구의 대상은 경기도 소재 중학교와 인문계 고등학교에 근무하는 「기술·가정」교과 담당 교사들이다. 경기도 교육통계 연보(2002)에 제시된 중학교 423개교, 고등학교 177개교를 제시된 순서에 따라 체계적 무선 표집 방법으로 중학교 51개교, 고등학교 44개교를 선정하여, 선정된 학교에서 기술·가정교과를 지도하는 교사를 대상으로 중학교는 3부씩, 고등학교는 2부씩 우편으로 송부하여 응답하도록 하였다.

2. 조사도구

가. 수행평가 관심 단계 조사 도구

관심 단계 도구는 Hall(1979)에 의해 개발된 도구를 김경자(1993)가 우리말로 번역하였는데 이를 수정 보완하여 사용하였다. 관심 단계의 질문지는 모두 35개의 문항들로 이루어졌다. 이 질문지는 기술·가정과 교사가 수행평가를 실행하면서 어떻게 느끼는가를 응답하게 하였다. 교사 자신의 관심을 적절하게 표현하고 있는 문항에 대해서는 그 강도에 따라 전혀 맞지 않음의 0점에서 아주 잘 맞음의 7점까지 점수척에 표시한다. 35문항의 질문지는 기본적으로 0단계(지각적), 1단계(정보적), 2단계(개인적), 3단계(운영적), 4단계(결과적), 5단계(협동적), 6단계(강화적)의 일곱 단계의 관심 영역을 포함한다. 각 단계마

다 다섯 문항이 이들 각 단계의 관심을 나타내고 있다. 관심의 단계별로 각 단계에 속해 있는 다섯 개의 문항에 대해 응답한 0점에서 7점까지의 원점수를 합하여 각 관심 단계별 점수를 계산하였다. 이 원점수는 각 관심 단계에서의 백분율 점수로 전환하였다.

이 도구의 각 단계 내 Cronbach's alpha 값이 .63 ~ .76이었다.

나. 수행평가 실행수준 조사 도구

실행수준을 진단하는 도구는 Lee-Kang(1993)의 질문지를 번역하여 그대로 사용하였다. 이 도구는 Loucks 등(1983)이 개발한 면담 질문법을 수정 보완한 선다형 질문지로 여덟 단계의 실행수준에서 정교화 단계를 삭제하여 일곱 단계로 설정한 후 그 수준을 묘사한 내용을 서술한 후 응답자로 하여금 7개 문항 중 본인에게 가장 적합한 1문항에만 표시하도록 제시하였다.

다. 수행평가 실행실태 조사 도구

수행평가의 실행실태 조사를 위한 도구는 연구자가 선행 연구(Rafferty, 1993; 손옥기, 2000; 왕석순, 1999; 유인영, 2000; 윤종상, 2002)를 고찰한 후 이 연구 문제에 적합한 문항을 선정하여 작성하였으며, 예비조사에서 사용된 도구에 대해 이 연구 분야의 교수님과 가정 교육 전공 교사로부터 설문 내용 타당도를 검토 받아 질문의 문제점을 수정 보완하여 사용하였다.

라. 수행평가 지원 정도 조사 도구

수행평가의 실행을 위한 지원정도에 대한 기술·가정과 교사들의 인식을 알아보기 위한 도구는 Hord 등(1987)이 제시한 변화 지원 활동 체크리스트를 바탕으로 연구자에 의해 총 19문항으로 작성되었으며, 지원적 분위기의 조성, 연수, 자문과 강화, 감독, 외부의 의사소통, 보급의 여섯 가지 문항요소에 관하

여, 기술·가정과 교사가 수행평가를 실행하면서 변화지원자들의 지원에 대하여 어떻게 느끼는가를 응답하게 하였다. 교사 자신의 인식을 적절하게 표현하고 있는 문항에 대해서는 그 강도에 따라 '전혀 그렇지 않음'의 1점에서 '매우 그렇다'의 7점까지 점수 척에 표시하도록 하였다.

2. 자료수집 및 분석 방법

이 연구의 자료 수집법 으로는 질문지를 통한 우편 조사법을 실시하였다. 2003년 7월 10일에 질문지를 우편으로 발송하여 7월 25일 까지 회수하였다. 표집된 중학교 51개교에는 학년별로 1부씩, 고등학교 44개교에는 2부씩 총 223부의 질문지를 발송하여 163부가 회수되어 73.1%의 회수율을 보였다. 회수된 질문지 중 부실 기재된 6부를 제외하고 157부를 최종 분석에 사용하였다.

이 연구에서 수집된 자료는 SPSS/WIN(ver 10.0) 프로그램을 이용하여 평균, 표준편차, 백분율, t-test, ANOVA, 카이검증 분석을 실시하였다.

IV. 연구 결과 및 고찰

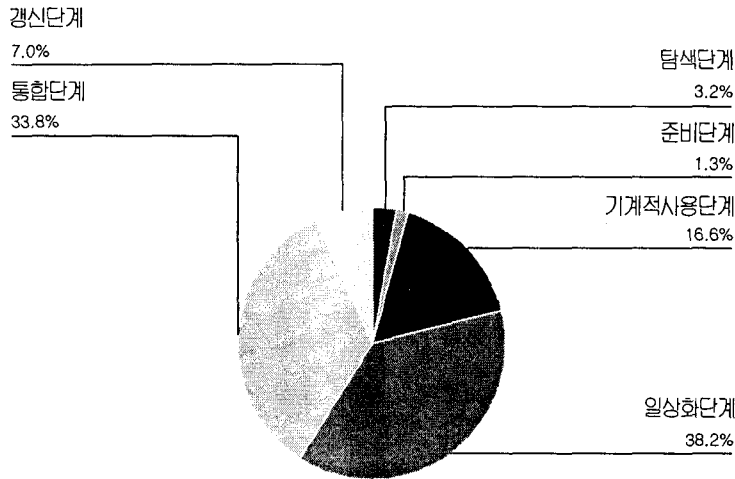
1. 기술·가정과 교사들의 수행평가에 대한 관심 단계

가. 전체 기술·가정과 교사의 수행평가에 대한 관심 단계

<표 1>에서 나타났듯이, 기술·가정과 교사들은 수행평가에 대한 관심단계가 일정하지 않아 수행평가에 대해서 전혀 관심을 보이지 않는 지각적 단계에서 수행 평가에 관심이 높아 좀 더 나은 평가 방안을 모색하려는 강화적 단계에 이르기까지 있었다. 좀 더 구체적으로 알아보면 가장 높은 단계는 수행평가에 대해서 좀 더 알고 싶다는 흥미가 있는 정보적 관심 단

<표 1> 전체 기술·가정과 교사의 관심 유형 및 관심 단계별 백분율 평균

관심유형	무관	자신			영향		
		정보적1	개인적2	과제	결과적4	협동적5	강화적6
관심단계	지각적0			운영적3			
백분율 평균값	70.34	80.31	71.52	70.66	54.38	67.26	78.84
순위	5	1	3	4	7	6	2



〈그림 1〉 기술·가정과 교사들의 수행평가에 대한 실행수준에 따른 퍼센트

계(80.31)이나 두 번째로 높은 단계인 강화적 단계(78.84)와 그다지 다르지 않았다.

다음으로 수행평가를 실행했을 때 자신과 관계하여 보상 체계나 직위에 미칠 영향을 생각하는 개인적 단계(71.52)인데 이 단계도 수행평가를 실행할 때의 효율성이나 소모 시간 등에 관심을 갖는 운영적 단계(70.66)와 지각적 단계(70.34)가 비슷하였다. 다음으로는 협동적(67.26), 그리고 수행평가가 학생에게 미칠 영향에 관심이 있는 결과적 단계(54.38)로써, 결과적 단계가 가장 낮게 나타났다.

따라서 연구 결과, 기술·가정과 교사들은 수행평가가 도입된 지 5년째를 맞아 강화적 단계에도 높은 관심을 보이고는 있으나, 정보적 단계에 가장 높은 관심을 보이고 있는 것으로 나타나 여전히 수행평가에 대한 정보와 배움에 대한 더 많은 기회를 요구하고 있으므로 일선 학교에 수행평가에 대한 분명하고 정확한 정보와 자료를 충분히 공급해주고 다양한 연수기회를 적극적으로 제공해야 할 것이며, 기술·가정과 교사들이 서로 협동하여 수행평가를 보다 알차게 운영하고 그 결과를 피드백 하여 수행평가 본연의 목적을 달성할 수 있도록 현장의 평가여건을 개선해 나감으로써 그들의 욕구를 충족시켜 주어야 할 것이며, 이들의 관심을 존중하고 격려해 줌으로써 이들이 수행평가의 개선을 위해 자신의 관심을 해결하면서 실행하도록 격려해야 할 것이다.

2. 기술·가정과 교사들의 수행평가 실행 수준

아래 〈그림 1〉에서 알 수 있듯이, 수행평가를 사용하지 않는 교사는 없었으며, 가장 많은 비중을 차지하는 단계는 일상화수준(38.2%)이었고 다음으로는 통합수준(33.8%), 기계적수준(16.6%), 강신수준(7.0%), 탐색수준(3.2%), 준비수준(1.3%) 순이었다.

이와 같은 결과에서 약 1/3의 교사들은 학생들에게 도움을 주거나 운영적인 문제를 해결하는 등의 노력을 하면서 일상적으로 실행하고, 1/3정도는 보다 높은 수준으로 더 나은 학습 경험을 제공하기 위해 협력하고 통합하여 실행하고 있었다. 하지만 약 오분의 일에 못 미치는 교사들은 수행평가를 단지 운영과 관리에 어려움을 겪고 있어 수행평가를 이상적으로 실행하는 방법에 대해서 알고는 있지만, 그런 방법으로 실행할 능력을 아직 갖추지 못하고 기계적으로 실행하고 있었다. 또한 소수의 교사들은 수행평가를 자유재로 실행하고 학생과 학습 향상을 위해 더 나은 방법에 대해 생각하고, 논의하고, 계획하는 강신의 수준에 있는 반면에, 소수의 교사들은 아직도 기존의 평가 방식을 수행평가라는 이름으로 실행하고 있을 뿐, 수행평가에 대해 구체적으로 이해하지 못하고 실행 준비 수준에 머물러 있었다. 따라서 수행평가에 대한 교사들의 실행수준을 높이기 위해서는 각각의 교사들의 실행수준을 파악하여 각각의 실행단계별 어

〈표 2〉 연구대상자의 개인적 특성에 따른 실행수준

교사 개인적 특성		기계적 사용 n(%)	일상화 n(%)	통합 n(%)	χ^2
교직경력	4년 이하	13(27.1)	13(27.1)	17(35.4)	21.88**
	5~10년	5(10.9)	21(45.7)	16(34.8)	
	11~20년	8(17.4)	21(45.7)	14(30.4)	
	21년 이상	0(0.0)	5(29.4)	6(35.3)	
전공교과	가정	15(14.0)	49(45.8)	34(31.8)	9.43*
	기술	11(22.0)	11(22.0)	19(38.0)	
임용교과	가정	14(15.1)	40(43.0)	31(33.3)	2.54
	기술	12(18.8)	20(31.3)	22(34.4)	
부전공	기술	18(24.0)	30(40.0)	20(26.7)	13.69*
	기타	0(0.0)	14(47.0)	10(33.0)	
	없음	5(9.6)	18(34.6)	24(46.2)	
최종학력	대학 졸업	21(20.2)	37(35.6)	35(33.7)	3.67
	대학원 재학 이상	5(9.4)	23(43.4)	18(34.0)	
계		26(16.6)	60(38.2)	53(33.8)	139

* $p < .05$ ** $p < .01$

려움을 극복할 수 있도록 체계적인 지원을 해줌으로써 교사들이 수행평가를 확실히 이해하고 실행할 수 있도록 해야 할 것이다.

또한, 기술·가정교사의 개인적 특성별 실행수준을 분석해본 결과 갱신, 탐색, 준비 수준은 빈도수가 적어 분석에서 제외되고 기계적사용, 일상화, 통합의 3수준의 결과를 중심으로 분석한 결과 교직경력($p < .01$), 부전공, 전공 교과 항목에서만 의미 있는 차이($p < .05$)를 보였다. 즉, 교직경력이 4년 이하에 해당하는 교사의 경우 통합수준(35.4%), 5~20년 일상화수준(45.7%), 21년 이상 통합 수준(35.3%)에서 가장 높은 비율로 나타남으로써 4년 이하의 교사들과 21년 이상의 교사들은 보다 진행된 실행수준임을 보여주었다. 이러한 결과는 4년 이하 교사의 경우 수행평가 이전의 평가 경험이 전혀 없으며 수행평가에 관한 연수 경험이 부족한 상태임에도 불구하고 열의를 가지고 수행평가를 성실히 수행하고 있음을 의미하며, 더구나 21년 이상의 교직경력에 해당하는 교사들의 경우 갱신수준에서 높은 비율(29.4%)을 보여줌으로써 다수의 교사가 수행평가에 대한 대안이 있음에도 그것을 실제 실행에 옮기지 못하고 있음을 알 수 있다.

전공 교과에 따른 기술·가정과 교사들의 수행평가

에 대한 실행수준은 가정계열 전공자들의 경우 전반적으로 일상화수준(45.8%)이 가장 많은 비율을 차지하고 있는 것으로 나타났으며, 기술계열 전공 교사는 통합수준(38.0%), 갱신수준(13.6%)에서 상대적으로 높은 비율로 나타남으로써 기술계열 전공 교사들이 보다 진전된 실행수준임을 보여준다.

기술·가정과 교사들의 부전공 자격 소지 여부에 따른 실행수준을 알아본 결과는 부전공 이수 교사들의 경우(약 70%이상의 교사가 기술 부전공임) 일상화수준(40.0%), 통합수준(27.6%), 기계적 사용수준(20%), 갱신수준(8.6%)순으로 나타나 일상화 수준이 가장 높은 비율을 차지하였으며, 부전공 미 이수 교사들은 통합수준(46.2%), 일상화수준(34.6%), 기계적 사용수준(9.6%), 갱신수준(3.8%)의 순서로 실행 수준을 나타내고 있어 통합수준이 가장 큰 비율을 차지하고 있어 유의수준 $p < .05$ 에서 유의미한 차이를 보여주고 있으며 이러한 결과는 전반적으로 부전공 미 이수 교사들의 실행수준이 보다 진전되어 있음을 보여주고 있으나 갱신수준은 백분율 값이 각각 8.6%와 3.8%를 차지하고 있어 이수 교사들의 경우가 더 높은 비율을 차지하고 있음을 알 수 있다(표 2 참조).

결과적으로 기술·가정과 교사들의 수행평가에 대

한 관심도는 대부분이 실행 초기 상태를 나타내고 있었던 반면에, 실행수준은 4, 5단계에 많은 빈도를 보여 교사들은 자신의 수행평가 실행수준을 관심도가 시사하는 것보다 더 높게 평가하는 것으로 생각된다. 또한, 학교에서 본인의 관심도와는 관계없이 업무상 평가와 관련된 지침을 만들고 평가에 대한 근거 자료를 남겨야 하는 교육 현장의 현실과도 관련이 있는 것으로 보인다.

3. 기술·가정과 교사들의 수행평가 실행 실태

수행평가 실행실태는, 실행수준이 높은 교사일수록 수행평가 본래의 취지에 부합된 실행실태를 보여주었는데, 중·고등학교 기술·가정과 교사들은 대부분 수행평가 도구를 교과협의회를 통해 스스로 제작(45.2%)하거나 기존의 도구를 상황에 맞춰 재구성(42.7%)하여 사용하며, 학기초 제작되어진 기준안을 대체로 준수하며, 가장 우수한 수준에 비추어 성취요소의 부족 정도에 따라 낮은 수준으로 단계적으로 각 평가수준을 진술하며, 이를 과제 수행 전(94.3%)에 학생들에게 제시해주어 참고하도록 하며, 교수·학습 활동 중(52.9%)에 실시하는 것으로 나타났다.

기준안의 영역별 배점은 대부분 단계별로 균등 배점(54.8%)하며, 약 80%의 교사들이 기본점수를 부여하고 있는 것으로 나타나 수행평가를 통한 변별력은 다소 떨어지는 것으로 보여지며, 수행평가가 차지하는 비율은 학기말 성적의 10%에서 30%사이를 반영하는 교사(76.4%)가 가장 많은 것으로 나타났으며 그 중의 6%~10% 정도는 평소학습태도를 반영하는 것으로 나타났다.

년 간 수행평가 실시 횟수는 2회 실시(54.5%)가 가장 많았으나 이 경우 기술과 가정을 분리하여 교수하는 경우 더 자주 실시하는 것으로 나타났으며, 주로 사용하는 수행평가 유형은 실기나 실험실습(56.9%)과 연구보고서(21.4%)가 가장 많은 것으로 나타나 장기적인 변화 과정을 살펴보고 평가하기보다는 1회성 과제를 통한 평가가 이루어지고 있으며 이는 수행평가 평균 소요 시간에 대한 조사에서 3시간 이하로 응답한 경우가 54.8%로 나타남으로써 확인할 수 있다. 실시 단원은 대체로 교과서의 내용에 충실해서 이루어지고 7학년의 5개의 단원, 8학년 6단원, 9학년 6단원, 10학년 7단원에 걸쳐 수행평가가 이루어졌는데 그 중에서 가정영역이 15단원, 기술영역이 9

단원인 것으로 나타났다.

7차 교육과정에서의 남녀공통 이수로 인한 고려사항에 관한 응답은 '과정에 비중'을 더 두거나(25.8%), '평가영역의 선정 시 남녀를 고려한다'(24.5%)가 높은 비중을 차지하고 있어 절반 정도의 교사들이 남녀공통 이수에 대해 별 반응을 보이지 않고 있었으며, 절반 이상(62%)의 교사들이 채택의 객관도에 대해 80%이상의 객관성을 가진다고 응답하여 수행평가 기준안에 의거하여 객관성을 유지하고자 노력하고 있으며 수행평가 시행 후 목표의 달성 정도는 절반 정도(52.3%)의 교사들이 만족하고 있으며 절반의 교사들은 학생들의 평가 결과가 기대치에 미치지 못하는 것으로 판단하고 있었다.

평가 결과에 대해서는 전체 교사들이 '성적에 반영'하고 있었으며 '성적에만 반영'하는 경우와 '교과목표 달성 판단자료로 이용'이 30.2%로 가장 많은 응답을 하였으며 '교수·학습과정에 재투입' 27.6% 응답하여 실시 초기에 비해서 평가 결과를 다양하게 활용하고 있는 것으로 나타났다.

수행평가 담당 교사들은 동료교사로부터 가장 많은 도움을 받고 있으며, 참고 자료는 수행평가 사례집, 연수집, 인터넷, 교과서, 참고서 순으로 자료를 얻는 것으로 나타났으며, 교직경력 5년 이하의 교사들을 제외한 대부분의 교사(81%)들은 수행평가 시행으로 인하여 업무량이 늘어난 것으로 인식하고 있을 뿐만 아니라 수행평가 도구 개발 시 어려운 점을 정보부족, 시간부족, 자신감 부족, 교사의 아이디어 부족 순으로 응답하였으며, 도구 개발 시 교사들은 '실시의 용이성'을 가장 우선적으로 고려하고 있다. 따라서 변화 지원자들의 많은 관심과 지원이 필요함을 시사해준다.

수행평가에 대한 지원실태를 구체적으로 살펴보면, 기술·가정과 년 간 실습예산의 경우 대부분 인원수를 고려하여 예산을 배정하고 있는 것으로 나타났으며 100만원에서 300만원사이가 가장 많았으며(50.8%), 교재교구 보유정도를 묻는 질문에 대부분의 교사들이(71.5%)부족하다고 응답함과 동시에 절반 정도의 교사들이 실습 예산을 실습 재료구입과 동시에 교재 교구도 구입하고 있는 것으로 나타났다.

수행평가 관련 연수 횟수는 전혀 없다(37.3%), 1-2회(33.3%), 3-4회(15.0%), 5회 이상(14.4%) 순으로 나타나 수행평가에 관한 연수가 많이 부족함을 알 수 있었으며 대부분의 연수가 학교에서 자체적

으로 시행한 것이거나 학회에서 받은 것으로서 다양한 연수가 이루어지고 있지 못함을 알 수 있다.

4. 수행평가의 실행을 위한 지원에 대한 기술·가정과 교사들의 관심단계 및 실행수준에 따른 인식 정도

수행평가의 지원 정도에 관한 기술·가정과 교사들의 인식 결과는 '지원적 분위기 조성', '연수', '자문과 강화', '감독', '외부와의 의사소통', '보급' 각각의 지원 범주를 관심단계 및 실행수준에 따라 점수에 차이가 있는지 비교하기 위해 일원변량분석(one-way ANOVA)을 통해 분석하였다.

이와 같이 수행평가에 대한 지원정도를 분석한 결과 전반적인 평균점수가 7점 만점에 3점 이하로 나타나 지원의 정도가 아직도 많이 미비한 것으로 나타났으며 세부적인 분석을 보면 관심유형별 분석에서 19 항목 모두 유의미한 차이가 없는 것으로 드러나, 관심유형에 따른 지원이 전혀 이루어지지 못하고 있음을 알 수 있었으며, 실행수준별 분석에서도 '수행평가를 충분히 계획하고 준비할 기회 제공 정도', '다양한 수행평가 유형을 배울 수 있는 기회 제공', '성공사례 관찰기회 마련정도', '수행평가 관련 정보와 자료제공

정도', '정보제공 설명서나 시범용 자료 배포', '수행평가 결과에 관한 자료 보고와 전달 정도', '수행평가 참여자의 지지획득 정도', '수행평가 홍보활동 개발 정도' 등 8항목에서만 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타나긴 하였으나 이러한 결과는 시행 초기의 자료집 배포나 정보제공 및 수행평가 유형에 대한 연수가 활발히 이루어졌음을 의미할 뿐 교사 개인의 실행수준에 따른 적극적인 지원은 이루어지지 않고 있음을 알 수 있었으며, 다만 갱신단계의 교사들만이 변화지원자들의 지원을 보다 긍정적으로 수용하고 있음을 알 수 있다.

V. 요약 및 제언

이를 통하여 규명한 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 기술·가정과 교사들의 수행평가에 대한 관심단계는, 개인적 특성에 관계없이 동일한 결과를 보임으로써 정보적1 단계와 강화적6 단계가 기술·가정과 교사들의 수행평가에 대한 대표적인 관심단계임을 알 수 있었으며, 백분율 평균값의 경우 전반적으로

〈표 3〉 기술·가정과 교사들의 관심유형 및 실행수준별 지원정도에 대한 인식

M(SD)

지원 범주		관심유형					실행수준				
		무관 (32명)	자신 (46명)	과제 (24명)	영향 (55명)	F	기계적 단계 (26명)	일상화 단계 (60명)	통합 단계 (53명)	갱신 단계 (11명)	F
지원적 분위기 조성	재정확보 및 충분한 학습 환경 제공 정도	2.97 (1.26)	2.76 (1.08)	2.63 (1.24)	2.91 (1.32)	.48	2.73 (1.25)	2.85 (1.20)	2.72 (1.18)	3.45 (1.51)	1.16
	수행평가를 충분히 계획하고 준비할 기회 제공 정도	3.03 (1.45)	2.52 (.96)	2.83 (1.27)	2.69 (1.14)	1.24	2.54 (1.14)	2.59 (1.15)	2.79 (1.15)	3.82 (1.40)	3.74*
연수	긍정적 태도 개발을 위한 워크샷 개최정도	3.31 (1.64)	2.57 (1.29)	2.38 (1.31)	2.67 (1.50)	2.44	2.77 (1.42)	2.63 (1.52)	2.70 (1.37)	3.27 (2.00)	.59
	수행평가에 대한 지식 습득 기회 마련 정도	3.09 (1.28)	2.61 (1.24)	2.67 (1.31)	3.00 (1.54)	1.17	2.77 (1.21)	2.70 (1.41)	2.89 (1.28)	3.73 (1.85)	1.79
	다양한 수행평가 유형을 배울 수 있는 기회 제공 정도	2.97 (1.33)	2.50 (.96)	2.71 (1.23)	2.56 (1.07)	1.26	2.73 (1.15)	2.53 (1.10)	2.53 (.99)	3.55 (1.57)	2.86*
	성공사례 관찰 기회 마련 정도	2.88 (1.26)	2.37 (.93)	3.04 (1.37)	2.50 (1.09)	2.60	2.58 (1.27)	2.40 (1.11)	2.71 (1.07)	3.64 (1.21)	3.83*
	수행평가에 대한 피드백 제공 정도	3.59 (1.39)	3.64 (1.25)	3.58 (1.41)	4.09 (1.42)	1.46	3.58 (1.39)	3.63 (1.31)	4.04 (1.47)	4.00 (1.15)	1.12

*p<.05

지원 범주		관심유형					실행수준				
		무관 (32명)	자신 (46명)	과제 (24명)	영향 (55명)	F	기계적 단계 (26명)	일상화 단계 (60명)	통합 단계 (53명)	갱신 단계 (11명)	F
자문 과 강화	개별적인 격려 제공 정도	2.84 (1.48)	2.74 (1.24)	2.63 (1.44)	2.36 (1.24)	1.12	2.62 (1.36)	2.52 (1.30)	2.49 (1.12)	3.73 (1.95)	2.16
	문제해결을 위한 소집단 모임구성 정도	2.72 (1.44)	2.39 (1.00)	2.54 (1.28)	2.58 (1.26)	.47	2.58 (1.27)	2.35 (.94)	2.62 (1.30)	3.36 (2.01)	2.19
감독	수행평가관련정보와 자료제공 정도	3.28 (1.44)	3.15 (1.21)	3.25 (1.19)	3.42 (1.45)	.34	3.12 (1.31)	3.25 (1.41)	3.25 (1.21)	4.45 (1.21)	3.08*
	수행평가 지식과 기술의 비공식적 평가 정도	2.84 (1.22)	2.63 (1.12)	2.83 (1.27)	2.40 (1.21)	1.25	2.46 (1.14)	2.57 (1.20)	2.58 (1.05)	3.27 (1.79)	1.31
	수행평가 실행과 관심의 공식적 평가 정도	3.03 (1.36)	2.70 (1.05)	2.83 (1.34)	2.85 (1.24)	.47	2.77 (1.21)	2.72 (1.19)	2.81 (1.14)	3.64 (1.50)	1.85
	수행평가결과 보고와 전달 정도	2.97 (1.26)	2.78 (1.17)	2.58 (1.18)	2.85 (1.13)	.53	2.92 (1.26)	2.60 (1.15)	2.81 (1.02)	4.00 (1.26)	4.77**
외부와 의 의사소 통	수행평가 홍보활동 개발정도	2.94 (1.34)	2.85 (1.13)	2.96 (1.30)	3.07 (1.23)	.28	2.85 (1.16)	2.80 (1.27)	2.98 (1.03)	4.00 (1.67)	3.17*
	학회를 통한 수행평가 홍보 기획마련 정도	3.19 (1.38)	2.70 (1.01)	3.50 (1.41)	3.00 (1.49)	2.12	2.65 (1.41)	3.18 (1.33)	2.89 (1.30)	4.00 (1.26)	2.17
	수행평가 참여자의 지지 획득 정도	3.19 (1.40)	2.78 (1.11)	2.92 (1.38)	3.27 (1.55)	1.25	2.96 (1.22)	2.70 (1.25)	3.38 (1.40)	4.40 (1.58)	5.90***
보급	수행평가 실행을 격려하는 세미나 개최 정도	3.00 (1.46)	2.41 (1.13)	2.29 (1.08)	2.69 (1.51)	1.77	2.50 (1.14)	2.48 (1.33)	2.62 (1.38)	3.64 (1.69)	2.37
	정보제공 설명서나 시범용 자료 배포	3.31 (1.35)	3.24 (1.20)	3.29 (1.57)	3.15 (1.31)	.13	2.85 (1.05)	3.25 (1.32)	3.13 (1.35)	4.45 (1.29)	4.20**
	전문인양성 연수 프로그램 개발	2.84 (1.32)	2.43 (1.19)	2.96 (1.40)	2.45 (1.23)	1.55	2.65 (1.29)	2.57 (1.35)	2.49 (1.23)	3.45 (1.04)	1.79

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

중학교 근무 교사, 가정계열 전공자, 여학교, 학교규모가 커질수록, 수업 시수가 많을수록, 담임을 맡을수록 높게 나타났다.

둘째, 수행평가에 대한 실행 수준은, 수행평가를 사용하지 않는 교사는 없었으며, 가장 많은 비중을 차지하는 단계는 실행 수준 4인 일상화 수준(60명, 38.2%)이었고 다음으로는 수준 5인 통합 수준(53명, 33.8%), 수준 3인 기계적 수준(26명, 16.6%), 수준 6인 갱신 수준(11명, 7.0%), 수준 1인 탐색 수준(5명, 3.2%), 수준 2인 준비 수준(2명, 1.3%) 순이었다.

셋째, 수행평가 지원정도는, 중·고등학교 기술·가정과 교사들의 수행평가 시행을 위한 지원에 대한 인식 정도를 조사 분석한 결과 전반적인 평균점수가 3점 이하로 나타나 지원의 정도가 미비한 것으로 나

타났으며, 관심유형 및 실행 수준별 분석에서도 단계별 지원이 전반적으로 이루어지지 못하고 있음을 알 수 있다.

이상과 같이 중·고등학교 기술·가정과 교사들의 수행평가에 대한 관심도와 실행수준, 실행형태를 알아본 결과 교사들의 개인적 특성에 따라 관심유형과 실행수준에서 많은 차이점이 있음을 알 수 있었으며, 그 실행형태 또한 다양하게 나타나고 있으나 수행평가에 대한 지원 정도를 분석한 결과는 관심유형별로 차별화된 지원이 전혀 이루어지지 못하고 있는 실정 이므로 수행평가의 효과를 극대화하기 위해서는 교사 자신이 수행평가에 대해 지속적인 관심을 가져야 하고, 학교당국, 교육행정가, 교육전문가 등의 변화 지원자는 수행평가 실행과정 동안 발생하는 문제들을 해결할 수 있도록 개별화된 지원을 아끼지 않아야 한

다. 따라서 교사들의 관심유형과 실행수준에 따라 수행평가에 대한 지원을 달리함으로써 교사들의 관심도와 실행수준을 향상시켜야 할 것이며 보다 효과적인 수행평가가 실시되도록 해야 할 것이다.

이 연구에 따른 제언은 다음과 같다.

첫째, 수행평가의 효과적인 실행을 촉진하기 위한 지원책 선정은 교사의 관심 단계나 실행수준에 따라 개별적으로 이루어져야 할 것이다.

둘째, 수행평가에 대한 교사들의 실행수준을 높이기 위해서는 연수기회의 확대와 연수경비의 지원 및 연수프로그램의 개편이 이루어져야 할 것이며, 교사 중심의 연수 실시와 실질적인 활용 중심의 연수 기회 확대로 수행평가를 확실히 이해하고 실행할 수 있는 체계적인 지원이 필요하다. 뿐만 아니라 교사양성기관에서도 예비 교사들에게 가르치는 방법 및 기술과 함께 평가하는 방법 및 기술에 대한 교육도 강화해야 할 것이다.

셋째, 대부분의 교사들은 수행평가에 관한 정보의 부족을 호소할 뿐 아니라 수행평가 실시단원 및 수행평가 유형이 특정부분에 치우쳐 있으므로 수행평가의 모범이 될 만한 다양한 모형이나 참고자료의 개발 및 공유를 통한 보급을 확대해 나가야 할 것이다.

넷째, 이 연구에서는 수행평가에 대한 관심유형, 실행수준, 지원 정도에 관련된 도구를 1회만 사용하여 실태조사에 그쳤으나 장기적인 안목으로 수행평가의 변화의 과정을 계속적으로 살펴볼 수 있는 후속연구가 필요하다.

參 考 文 獻

- 경기도 교육청(2002). 경기도교육통계연보. 경기도교육청
- 교육개혁위원회(1995). 세계화·정보화 시대를 주도하는 신교육체제 수립을 위한 교육개혁방안. 교육개혁위원회.
- 김경자(1993). 교육과정 혁신. 교육과학사.
- 김진규(1999). 수행평가의 이론과 실천 방안에 대한 토론. 열린교육연구. 7(1), 33-38.
- 백순근(1998). 수행평가의 이론과 실제. 원미사
- 왕석순(1999). 가정과 수행평가 현장 적용 방안. 수행평가 현장 정착을 위한 세미나 자료집. 한국교육과정평가원
- 윤인경 외(1998). 중학교 가정교과 수행평가 방법 및 도구 개발. 한국 가정과 교육학회지, 10(2), 101-120.
- 고지연(1998). 수학과 수행평가에 대한 초등교사들의 인식 및 실시현황. 이화여자대학교 석사학위논문
- 손옥기(2000). 중·고등학교의 수행평가 실태 조사. 중앙대학교 교육대학원 석사학위 논문
- 유인영(2000). 가정교과 교사의 수행평가에 대한 태도와 실시 현황에 대한 연구. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문
- 윤종상(2002). 중학교 기술교사의 수행평가에 대한 수용태세 및 실시 상황. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문
- Afferbach(1996). *Barriers to the implementation of statewide performance program: school personnel perspectives*. ED 393 020
- Burger, N. B, & Farragher, P.(1995). *Implementing New Technologies : The Impact of Telecommunications on Teachers and Students at Middle Schools*. International Journal of Educational Telecommunication, 2(1), 45~67.
- Chin, S. S., & Horton, J. A.(1993). *Teacher's Perception of Instructional of Educational Technology and Staff Development*. Journal of Educational Technology Systems, 22(2), 83~98.
- Creagh & McHaney(1997). *Investigating assessment*. ED 412 258
- Goldberg& Roswell(1988). *Perception and Practice: The Impact of Teachers' Scoring Experience on Performance Based Instruction and Classroom Assessment*. ED 420 670
- Hord, S.M., Rutherford, W. L., & Hall, G.E. (1987). *Taking Change of Change*. Alexandria, VA : Association for Supervision and Curriculum Development. 김경자 역. (1993). 교육과정혁신. 교육과학사.
- Jett & Schfer(1993). *High school teachers' attitude toward a statewide high stakes student performance assessment: Measurement 11(2)*. pp.121~137.
- Keyes(1995). *Performance assessment: Mississippi at the Cusp*. ED 357 373
- Koretz(1996). *Perceived effects of the kentucky*

- instructional results information system* (KIRIS). ED 405 365
- Lee-Kang(1993). *D.E Factors affecting the adoption of instructional use of computers in undergraduate textiles, clothing, and merchandising program.*
- Loucks, S. F.(1983). *The Concerns-Based Adoption Model(CBAM)* (ERIC Document Reproduction Service No. ED 233 524).
- Mitchell(1996). Final report : *perceived effects of the Maryland School Performance Assessment Program.* CSE Technical Report 409
- Newell(1992). *Science teachers' perspectives on alternative assessment.* ED 346 159
- Rafferty(1993). *Urban Teachers Rate Maryland's New Performance Assessments.* ED 358 168
- Stiggins & Bridheford(1984). *The Use of Performance Assessment in the Classroom.* ED 242 718
- Mitchell(1996). Final report : *perceived effects*

〈국문 요약〉

이 연구의 목적은 중·고등학교 기술·가정과 교사의 수행평가에 대한 관심도 및 실행수준, 실행실태, 지원정도를 분석하여 수행평가의 보다 효과적인 실행을 위한 지원 체계를 수립하기 위한 기초자료를 제공하는 데 있다.

연구 자료는 텍사스대학의 교사 교육을 위한 연구 개발 센터에서 Hall, Hord등이 개발한 관심에 기초한 혁신체택 모형을 연구 도구로 하여 경기도에 소재한 95개 중·고등학교 기술·가정과 교사를 대상으로 우편을 통한 설문지로 수집하였으며, 157부를 최종 분석에 사용하였다. 자료는 SPSS/WIN 프로그램을 이용하여 평균, 표준편차, 백분율, t-test, ANOVA, 카이검증 분석을 실시하였다.

이 연구를 통해 밝혀진 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 기술·가정과 교사들의 수행평가에 대한 관심도는 대부분이 실행 초기 상태를 나타내고 있었던 반면에, 실행수준은 4, 5단계에 많은 빈도를 보여 교사들은 자신의 수행평가 실행수준을 관심도가 시사하는 것보다 더 높게 평가하는 것으로서 이는 학교에서 본인의 관심도와는 관계없이 업무상 평가와 관련된 지침을 만들고 평가에 대한 근거 자료를 남겨야 하는 교육 현장의 현실과도 관련이 있는 것으로 보인다.

둘째, 수행평가 실행실태는, 실행수준이 높은 교사일수록 수행평가 본래의 취지에 부합된 실행실태를 보여주었으며, 수행평가 시행을 위한 지원에 대한 기술·가정과 교사들의 인식 정도를 조사 분석한 결과는 전반적인 평균점수가 7점 만점에 3점 이하로 나타나 지원의 정도가 미비한 것으로 나타났으며, 관심유형 및 실행 수준별 분석에서도 단계별 지원이 전반적으로 이루어지지 못하고 있음을 알 수 있다.

이상과 같이 중·고등학교 기술·가정과 교사들의 수행평가에 대한 관심도와 실행수준, 실행형태를 알아본 결과 교사들의 개인적 특성에 따라 관심유형과 실행수준에서 많은 차이점이 있음을 알 수 있었으며, 그 실행형태 또한 다양하게 나타나고 있으나 수행평가에 대한 지원 정도를 분석한 결과는 관심유형별로 차별화된 지원이 전혀 이루어지지 못하고 있는 실정이므로 수행평가의 효과를 극대화하기 위해서는 교사 자신이 수행평가에 대해 지속적인 관심을 가져야 하고, 학교당국, 교육행정가, 교육전문가 등의 변화 지원자는 수행평가 실행과정 동안 발생하는 문제들을 해결할 수 있도록 개별화된 지원을 아끼지 않아야 한다. 따라서 교사들의 관심유형과 실행수준에 따라 수행평가에 대한 지원을 달리함으로써 교사들의 관심도와 실행수준을 향상시켜야 할 것이며 보다 효과적인 수행평가가 실시되도록 해야 할 것이다.