

# 치과기공사에 있어서 직무만족도와 삶의 질의 관련성

민경진 · 고영주 · 차준근  
계명대학교 공중보건학과

## 〈 목 차 〉

I. 서론	V. 결론
II. 연구방법	참고문헌
III. 연구결과	Abstract
IV. 고찰	

## I. 서론

### 1. 연구의 필요성

국민의료보험의 확대와 의학기술의 발전 등으로 인하여 의료형태와 의료내용이 전문화, 세분화되고 있는 추세이다(김연수, 1992). 치의학 분야도 예외가 아니어서 그 수요가 증가됨에 따라 일반의료와 마찬가지로 고가의 시설, 전문화된 인력을 필요로 하고 있다.

치아는 음식물 섭취의 저작으로 영양가 높은 음식의 섭취와 씹는 즐거움으로 일차적인 소화 작용을 도울 뿐만 아니라 언어의 발음과 안면의 심미성이 강조되어 치과의료의 치과 보철기공 분야도 숙련되고 전문적인 치과기공사를 필요

로 하고 있어 치과기공사의 역할이 커져가고 있는 실정이다(윤봉기, 2000).

의료기사법이 1973년 입법화 된 후 2000년 치과기공사의 면허소지자는 15,000명에 이르며, 이들중 치과기공소에 근무하는 기사는 5,000여명에 불과하나(정상문, 2002), 실제로 치과기공 근무 인력은 보조인력과 관련인원을 포함하면 회원명부상 보다 훨씬 많을 것으로 추정된다(임병철, 2000). 그러나 치과기공사는 노동시간에 비례하여 상대적으로 보수가 낮고 열악한 근무 환경으로 인해 신체적, 정신적 스트레스로 이직율이 높고(민병국, 1990), 사회적 보장을 받지 못하고 있는 상태에서 대부분 10시간 이상의 과다업무로 힘들어하고 있으며, 개인적인 발전의 투자와 건강, 여가선용의 기회도 전무한 상태이

교신저자: 민경진

대구광역시 달서구 신당동 1000 계명대학교 공중 보건학과  
전화번호: 053-580-5114, E-mail: kjm422@kmu.ac.kr

다. 10시간 이상의 중노동은 근무시간의 과중, 휴식시간의 부족, 여가생활의 기회를 줄여 후생 복지, 봉급, 작업환경 등이 불만족요인으로 나타나며(김연수, 1992), 이러한 요인은 직무만족에 큰 영향을 가져와 치과기공사의 사기를 낮출 뿐 아니라 삶의 질에도 큰 영향을 가져온다.

직무만족이란 한 개인이 직무와 관련하여 갖게 되는 직무에 대한 주관적 개념으로 다양하게 정의되고 있다. 직무만족은 직무를 통해 얻거나 또는 경험하는 욕구만족(need satisfaction) 차원의 함수라고 정의하고(McCormick과 Ilgen, 1980), 직무만족은 개별적 직무를 통해서 경험되는 모든 감정의 총화 내지 균형상태에서 좌우되는 태도라고 정의해서 개인의 욕구, 가치 등과 관련된 태도로 보고있고(Smith, 1955), 개인이 직무를 평가하거나 직무를 통해서 얻게되는 윤택하고 긍정적인 감정적인 상태이며(Locke, 1976), 직무만족은 종업원의 가치를 달성하고 촉진시키는 것으로서 개인별 직무평가에서 얻은 윤택한 감정적 상태라고 정의를 하였다(Beatty와 Schnier, 1981).

직업인은 하루에 적어도 8시간 이상은 직무와 관련하여 활동하므로 직무의 만족이 낮으면 삶의 질에도 큰 영향을 미칠 것이다. 직업인의 직무의 질은 삶에 큰 영향을 주며, 즉 한사람의 직업인이 느끼는 인생의 행복감을 설명하는 가장 큰 부분이 직업생활이고 나머지는 직업의 생활이다(1997, 이순목). 치과기공사의 삶의 질 수준을 향상 시켜야 함은 치과의료계를 떠나는 이직율을 낮추어 치과기공계의 인력부족을 줄이고 고도의 전문적인 의료기사를 지킴으로서 추가교육의 시간적, 경제적 부담도 줄이며 치과의료계의 전체적인 발전은 물론 국민보건의료서비스를 증진시키는데 지대한 영향을 미치기 때

문이다.

이 연구는 치과기공사의 직무만족도에 관한 선행연구가 많으나 직무만족도와 삶의 질의 관련성에 대한 연구는 찾아보기 힘들어 기존의 선행연구를 통해 밝혀진 직무만족의 요인들과 치과기공사의 삶의 질에 영향을 미칠수 있을 것으로 생각되는 요인들을 종합적으로 분석해보자 하였으며, 그 측정도구는 Slavitty등(1978)이 의사, 간호사, 보건인력의 직무만족 측정을 위해 개발된 도구와 세계보건기구(WHO)의 WHOQOL Group(1998)에 의해 개발된 평가도구인 WHOQOL-BREF를 사용하였다.

그리고, 치과기공사의 직무만족의 어떤 요인이 삶의 질에 영향을 미치는지를 조사함으로써 이 결과를 토대로 치과기공사의 삶의 질 향상에 기여하고자 이 연구를 시도하였다.

## 2. 연구 목적

치과기공사의 직무만족도 요인이 삶의 질에 어떤 관련성이 있는지를 분석하여 경시되었던 치과기공사의 삶의 질 수준에 관심을 가짐으로써 저하되었던 사기를 진작시키고 치과기공사의 삶의 질 향상을 위한 대책과 프로그램 개발을 위한 기초자료로 활용하고자 하는 것이 이 연구의 궁극적인 목표이다. 이를 위한 구체적인 목적은 다음과 같다. 첫째, 치과기공사의 일반적 특성이 요인별 직무만족도와 영역별 삶의 질에 미치는 영향을 알아본다. 둘째, 직무만족도와 삶의 질 각 영역간 상호 관련성을 알아본다. 셋째, 요인별 직무만족이 삶의 질에 미치는 영향을 알아본다.

## II. 연구 방법

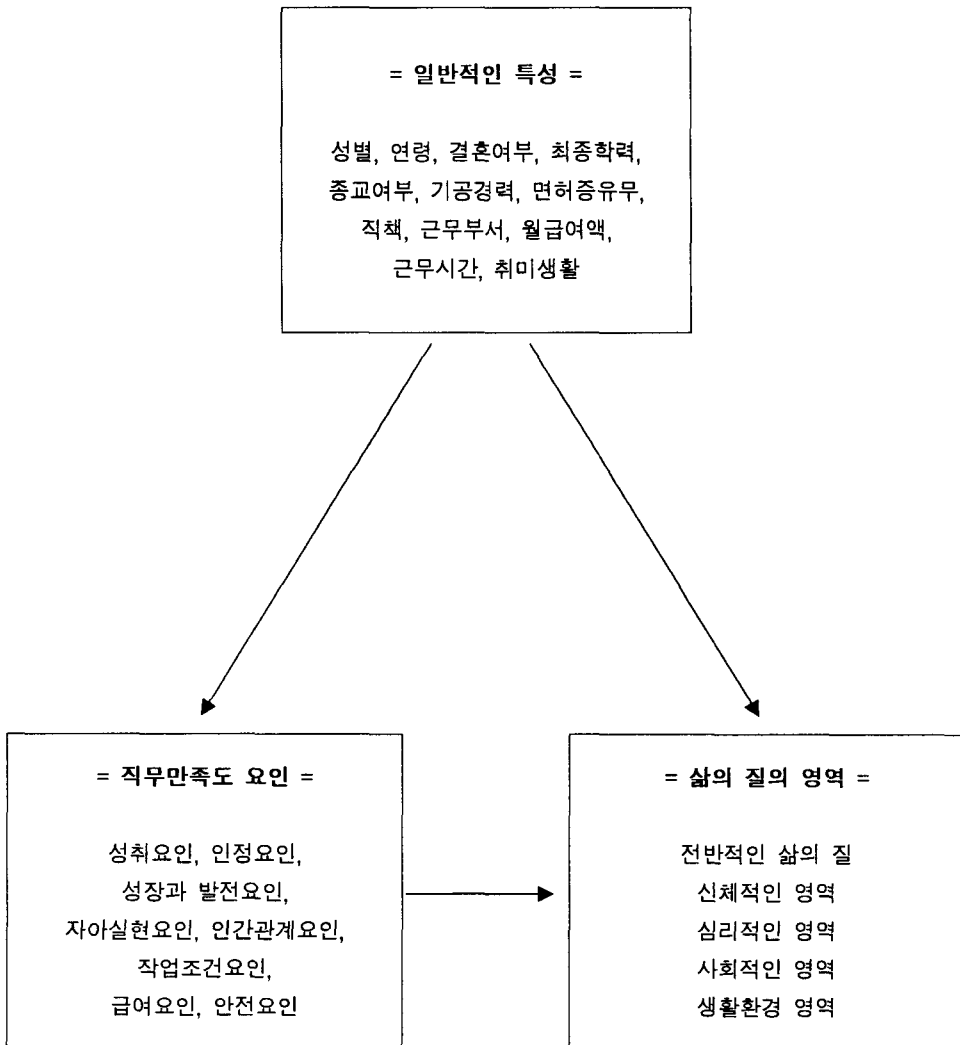
### 1. 연구의 틀

이 연구는 치과기공사의 일반적인 특성이 직무만족도와 삶의 질에 영향을 미치는 것과 직무만족도가 삶의 질의 관련성과 미치는 영향을 현

업에 종사하고 있는 치과기공사에 적용하여 분석하였다. 이 연구 분석의 모형을 그림으로 제시하면 다음과 같다(그림 1).

### 2. 연구대상과 자료수집

연구대상자는 사단법인 대한치과기공사 협회(1998) 대구회 등록회원 823명중 현업에 종사하



<그림 1> 연구과정의 분석모형

고 있는 476명과 경북회 등록회원 245명중 현업에 종사하고 있는 204명을 무작위 추출하여 대구지역은 238명, 경북지역은 102명의 치과기공사를 조사대상으로 하였다.

예비조사는 2001년 5월 6일부터 6월 5일까지 30일 동안에 30명을 대상으로 하였으며, 설문지를 수정 보완하여 2001년 7월 1일부터 8월 31일까지 2개월에 걸쳐 본 조사를 실시하였다.

자료수집은 우편조사 방법에 의하였으며, 설문문에 응답이 없는 조사대상 치과기공소는 2차에 걸쳐 협조의 서신을 발송하였다. 우편 발송된 질문지는 총 340부중 252부(74.1%)가 회수되었으며, 회수된 설문지 중 응답내용이 불충분한 14부를 제외하고 238부(남 210, 여 28)를 분석대상으로 하였다.

### 3. 연구도구의 개발과정 및 내용

연구도구인 구조화된 설문지를 만들기 위하여 현장방문조사와 문헌조사를 통하여 치과기공사의 일반적 특성요인, 직무만족 특성요인, 영역별 삶의 질 등을 분석한 후 설문지의 초안을 작성하였으며, 설문지 초안에 대한 전문가의 의견을 수렴하고 수정 보완하여 예비조사를 위한 설문지를 작성하였다.

이 연구의 최종 설문지는 예비조사 결과를 분석하여 설문문의 내용을 수정 보완한 후 본 조사를 하였다.

연구에 사용된 직무만족도에 관한도구는 Slavitt등(1978)의 의사, 간호사, 보건인력의 직무만족 측정을 위해 개발된 도구와 Loke(1973)의 9가지 직무만족요인과 직무내용에 관련된 Herzberg의 위생요인, 동기요인을 토대로 한 김연수(1992), 양승희와 조경순(1993)의 조사연구

를 참조하여 일반적인 특성 12문항과 직무만족의 요인은 성취요인(1문항), 인정요인(3문항), 성장과 발전요인(4문항), 자아실현요인(1문항), 인간관계요인(2문항), 작업조건요인(2문항), 급여요인(1문항), 안전요인(1문항)의 8문항을 선정하였다. 삶의 질에 관한 도구는 WHO에서 개발한 WHOQOL-BREF를 토대로 한 이종렬(1999)의 조사연구의 설문문항을 참조 이용했으며, 전반적인 삶의 질 영역(2문항), 신체적 영역(7문항), 심리적 영역(6문항), 사회적 영역(3문항), 생활환경 영역(8문항)으로 5가지 영역으로 26문항으로 구성되었다. 각 문항은 Likert척도를 사용하여 각 번호 당 점수의 강도는 1점에서 5점으로 주었으며, 통증의 불편, 의약품과 의학적 도움에 대한 의뢰성, 부정적인 생각 등의 항목은 반대로 응답치과 낮을수록 삶의 질이 높게 설정 되었으며, 나머지 각 항목은 점수가 높을수록 삶의 질이 높게 나타나도록 분석하였다. 직무만족도에 사용된 연구도구의 신뢰도는 Slavitt등(1978)은 Cronbach's  $\alpha=0.9120$ 이었고 본 연구의 직무만족의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha=0.8753$ 이었다. 삶의 질에 사용된 연구도구(이종렬, 1999)의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha=0.8988$ 이었고, 본 연구의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha=0.8538$ 이었다.

### 4. 분석방법

연구 대상자의 일반적인 특성은 빈도분석을 하였으며, 일반적 특성에 따른 영역별 직무만족도와 영역별 삶의 질은 영역의 평균을 구한 후 t-test analysis of variance ANOVA 분석을 실시하였고 유의한 차이가 있는 변수의 사후검정 방법으로 Duncan's multiple range test를 실시하

였다.

직무만족도 각 영역, 삶의 질 각 영역, 직무만족도와 삶의 질 영역간의 상관성을 파악하기 위해 상관분석(Pearson correlation analysis)을 실시하였으며, 대상자의 일반적 특성이 직무만족과 삶의 질에 영향을 주는 요인분석과 직무만족요인이 삶의 질에 영향을 주는 요인분석은 다중회귀분석(Multiple regresson analysis)을 실시하였다.

각 영역별 신뢰도 계수(Cronbach's  $\alpha$ )는 직무만족도는 0.8753, 전반적인 삶의 질 0.6070, 신체적 영역 0.5128, 심리적 영역 0.5469, 사회적 영

역 0.5745, 생활환경 영역 0.7214, 전체 0.8538점으로 0.5128~0.8753의 범위였다.

자료의 통계처리는 SPSS(Ver. 10.0)를 이용하여 분석하였다.

### Ⅲ. 연구 결과

#### 1. 연구 대상 치과기공사의 일반적 특성

이 연구의 조사대상자는 총 238명이었고 이중 남자는 210명(88.2%)이고 여자는 28명(11.8%)이었다(표 1).

<표 1> 조사대상자의 일반적 특성

특성 및 구분	단위 : 명(%)		
	남 자	여 자	전 체
<b>연령</b>			
30세 이하	110(52.4)	25(89.4)	135(56.7)
31~40세	86(40.9)	3(10.7)	89(37.4)
41세 이상	14( 6.7)		14( 5.9)
<b>결혼여부</b>			
기혼	100(47.6)	3(10.7)	103(43.3)
미혼	110(52.4)	25(89.3)	135(56.7)
<b>최종학력</b>			
고졸이하	18( 8.6)	3(10.7)	21( 8.8)
2년제졸	128(60.9)	8(28.6)	136(57.2)
3년제졸	60(28.6)	16(57.1)	76(31.9)
4년제졸 이상	4( 1.9)	1( 3.6)	5( 2.1)
<b>종교여부</b>			
기독교	27(12.9)	10(35.7)	37(15.5)
불교	67(31.9)	3(10.7)	70(29.4)
천주교	20( 9.5)	4(14.3)	24(10.1)
기타	96(45.7)	11(39.3)	107(45.0)

(계 속)

특성 및 구분	남 자	여 자	전 체
<b>기공경력</b>			
1~3년	72(34.3)	14(50.0)	86(36.1)
4~10년	79(37.6)	11(39.3)	90(37.8)
11~20년	52(24.8)	3(10.7)	55(23.1)
21년 이상	7( 3.3)		7( 3.0)
<b>면허증 소지여부</b>			
있다	152(72.4)	22(78.6)	174(73.1)
없다	58(27.6)	6(21.4)	64(26.9)
<b>직책</b>			
소장·실장	39(18.6)	1( 3.6)	40(16.8)
주임기사	49(23.3)	6(21.4)	55(23.1)
일반기사	122(58.1)	21(75.0)	143(60.1)
<b>근무부서</b>			
관교의치	60(28.6)	6(21.4)	66(27.7)
도재	47(22.4)	10(35.8)	57(24.0)
총의치 및 국부의치	46(21.9)	3(10.7)	49(20.6)
교정	13( 6.2)	3(10.7)	16( 6.7)
기타	44(20.9)	6(21.4)	50(21.0)
<b>월급여액</b>			
100만원 이하	66(31.4)	15(53.6)	81(34.0)
100~200만원 이하	113(53.8)	11(39.3)	124(52.1)
200만원 이상	31(14.8)	2( 7.1)	33(13.9)
<b>근무시간</b>			
8~10시간	88(41.9)	15(53.6)	103(43.3)
11~12시간	84(40.0)	7(25.0)	91(38.2)
13시간이상	38(18.1)	6(21.4)	44(18.5)
<b>취미생활</b>			
전혀 하지 못함	31(14.8)	7(25.0)	38(16.0)
하지 못함	79(37.6)	9(32.1)	88(37.0)
보통	88(41.9)	12(42.9)	100(42.0)
많이 함	7( 3.3)		7( 2.9)
매우 많이 함	5( 2.4)		5( 2.1)
계	210(88.2)	28(11.8)	238(100.0)

대상자의 연령별 분포는 30세 이하가 56.7%로 가장 많았고 31~40세(37.4%), 41세 이상(5.9%)순 이었다. 결혼여부를 보면 미혼이 56.7%로 기혼 43.3% 보다 많았다. 최종학력은 2년제졸이 57.1%로 총대상자의 절반이 넘었으며, 3년제졸이 31.9%, 고졸이하가 8.8%, 4년제졸 이상이 2.1% 순 이었다. 종교여부는 기타가(45%), 불교(29.4%), 기독교(15.5%), 천주교(10.1%) 순 이었다. 기공경력은 4~10년이 37.8%, 1~3년은 36.1%로 별 차이가 없었고, 11~20년이 23.1%, 21년 이상이 3.0% 순 이었다. 면허증 소지 여부는 있다가 73.1%로 없다가의 26.9% 보다 높았다. 직책은 일반기사가 60.1%로 가장 높았으며 주임기사(23.1%), 소장, 실장(16.8%)순 이었다. 근무부서는 관교의치가 27.7%로 가장 높았고 교정이 6.7%로 가장 낮았다. 월급여액은 100~200만 이하가 52.1%로 절반이 넘었으며 100만원 이하 34.0%, 200만 이상 13.9% 순 이었다. 근무시간은 8~10시간이 43.3%로 가장 높았고 13시간 이상도 18.5%나 되었다. 취미생활은 보통이 42.0%로 가장 높았으나 하지 못함과 전혀 하지 못함이 53%로 대상자의 절반이 넘었다.

## 2. 연구 대상 치과기공사의 일반적 특성에 따른 요인별 직무만족도 수준

직무만족도 요인 중 성장과 발전이 3.03점으로 가장 높고 성취요인 3.02점, 인간관계요인 2.98점, 인정요인 2.95점, 자아실현요인 2.85점, 급여요인 2.71점, 작업조건요인 2.56점의 순 이었으며, 안전요인이 2.41점으로 가장 낮았다. 직무만족도와 전체평균은 2.81점 이었다(표 2).

### 1) 직무만족도의 성취요인 수준

직무만족도의 성취요인을 성별로 보면, 여자가 3.11점으로 남자의 3.00보다 높았으나 유의하지는 않았다. 최종학력별로는 4년 이상이 3.80점으로 가장 높았고 3년제졸이 3.11점, 2년제졸이 3.04점, 고졸 이하가 2.38점 순으로 학력이 높을수록 점수가 높았다( $p < 0.05$ ). 사후검정결과 최종학력 3년제졸이 고졸이하보다 유의하게 높았다. 취미생활은 매우 많이 함이 4.60점으로 가장 높았고 보통 3.13점, 많이 함이 2.29점으로 가장 낮았다( $p < 0.01$ ). 사후검정결과 취미생활을 매우 많이 함이 전혀 하지 못함, 하지 못함, 많이 함보다 유의하게 높았다.

### 2) 직무만족도의 인정요인의 수준

직무만족도의 인정요인의 경우, 남자가 2.96점으로 여자 2.83점 보다 높았으나 유의하지는 않았다. 월급여액은 100만원 이하가 3.14점으로 가장 높았고, 100~200만 이하가 2.79점으로 가장 낮았다( $p < 0.05$ ). 사후검정결과 월급여액의 100만원이하가 100~200만이하보다 유의하게 높았다. 취미생활은 매우 많이 함이 3.73점으로 가장 높았고, 전혀 하지 못함과 하지 못함이 2.81점으로 가장 낮았다( $p < 0.05$ ). 사후검정결과 취미생활을 매우 많이 함이 전혀 하지 못함, 하지 못함, 보통보다 유의하게 높았다.

### 3) 직무만족도의 성장과 발전요인 수준

성장과 발전요인을 성별로 보면, 남자가 3.03점으로 여자 2.93점보다 높았으나 유의하지는 않았다. 기공경력은 1~3년이 3.25점으로 가장 높았고 21년 이상이 2.61점으로 가장 낮았다( $p < 0.01$ ). 사후검정결과 기공경력 1~3년이 4~10

년보다 유의하게 높았다. 월급여액은 100만원 이하가 3.22점으로 가장 높았고 100~200만원이 2.87점으로 가장 낮았다( $p < 0.05$ ). 사후검정결과 100만원이하가 100~200만 이하보다 유의하게 높았다.

4) 직무만족도의 자아실현요인 수준

자아실현요인의 성별은 남자가 2.88점으로 여자의 2.67점 보다 높았으나 유의하지는 않았다. 최종학력은 4년 이상이 3.20점으로 가장 높았고 3년제졸 2.59점이 가장 낮았다( $p < 0.05$ ). 사후검정결과 2년제졸이 3년제졸보다 유의하게 높았다.

5) 직무만족도의 인간관계요인 수준

직무만족도의 인간관계요인을 성별로 보면, 남자가 2.99점으로 여자 2.83점 보다 높았으나 유의하지는 않았다. 취미생활은 매우 많이 함이 3.50점으로 가장 높고 하지 못함의 2.82점이 가장 낮았다( $p < 0.05$ ). 사후검정결과 취미생활을 매우 많이 함이 전혀 하지 못함, 하지 못함, 보통보다 유의하게 높았다

6) 직무만족도의 작업조건요인 수준

작업조건요인의 수준에서 성별은 남, 여 2.58점으로 같았다. 기공경력은 1~3년이 2.78점으로 가장 높았고 11~20년이 2.35점으로 가장 낮았다( $p < 0.05$ ). 사후검정결과 기공경력이 1~3년이 11~20년보다 유의하게 높았다. 월급여액에서 보면 100만 이하가 2.86점, 100~200만 이하는 2.42점, 200만원 이상이 2.36점 이었으며( $p < 0.05$ ), 사후검정결과 100만원 이하가 100~200만 이하와 200만원 이상보다 유의하게 높았다. 근

무시간은 8~10시간이 2.84점, 11~12시간은 2.51점, 13시간 이상이 2.03점 이었다( $p < 0.001$ ). 사후검정결과 근무시간 8~10시간이 11~12시간, 13시간이상 보다 유의하게 높았다.

7) 직무만족의 급여요인 수준

급여요인 수준을 보면 여자가 2.85점으로 남자 2.69점 보다 높았으나 유의하지는 않았다.

8) 직무만족의 안전요인 수준

직무만족도의 안전요인에 성별을 보면 남자가 2.43점으로 여자 2.21점 보다 높았으나 유의하지는 않았다. 종교여부에서는 천주교가 3.04점으로 가장 높았고 기타종교가 2.29점으로 가장 낮았다( $p < 0.05$ ). 사후검정결과 천주교가 기타보다 유의하게 높았다. 월급여액은 100만원 이하가 2.68점으로 가장 높았으며 100~200만 이하는 2.25로 가장 낮았다( $p < 0.05$ ). 사후검정결과 100만원이하가 100~200만이하 보다 유의하게 높았다. 근무시간에선 8~10시간이 2.57점, 11~12시간이 2.45점, 13시간 이상이 1.95점으로 ( $p < 0.01$ ), 사후검정결과 근무시간의 8~10시간이 13시간이상보다 유의하게 높았다.

3. 연구 대상 치과기공사의 일반적 특성에 따른 영역별 삶의 질 수준

삶의 질의 영역 중 심리적 영역이 3.12점으로 가장 높았고 사회적 영역 3.10점, 전반적인 삶의 질 영역 3.04점, 신체적 영역과 생활환경 영역이 2.89점으로 같았으며 가장 낮았다. 전체평균은 3.01점으로 나왔다(표 3).



<표 2> 일반적 특성에 따른 영역별 직무만족도 수준

일반적 특성	대상 자수	성취요인		인정요인		성장과발전요인		자아실현요인		인간관계요인	
		평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t
성 별											
남 자	210	3.00±1.06	-0.459	2.96±0.82	0.742	3.03±0.86	0.576	2.88±0.97	0.981	2.99±0.87	0.909
여 자	28	3.11±1.39		2.83±1.00		2.93±0.95		2.67±0.77		2.83±0.78	
연 령											
30세이하	135	2.99±1.08		2.99±0.82		3.89±0.80		2.89±0.86		2.99±0.85	
31~40세	89	3.05±1.17	0.090	2.91±0.86	1.047	2.95±0.95	0.797	2.77±1.06	0.380	2.91±0.92	1.128
41세이상	14	3.00±1.04		2.94±0.97		2.89±1.07		2.85±1.09		3.28±0.57	
결혼여부											
기혼	103	3.02±1.12	0.032	2.92±0.87	-0.468	3.01±0.92	-0.307	2.79±1.07	-0.821	2.97±0.95	-0.202
미혼	135	3.01±1.10		2.97±0.83		3.42±0.85		2.89±0.85		2.99±0.80	
최종학력											
고졸이하	21	2.38±1.28a		2.75±1.03		2.67±1.04		2.86±0.96		2.90±0.87	
2년제졸	136	3.04±1.04	3.428*	2.94±0.80	0.913	3.06±0.89	1.430	2.97±0.95a	2.870*	3.08±0.91	2.468
3년제졸	76	3.11±1.10a		2.98±0.88		3.06±0.75		2.59±0.94a		2.78±0.76	
4년이상	5	3.80±1.30		3.40±0.76		3.30±1.32		3.20±0.95		3.40±0.74	
종교여부											
기독교	37	3.16±0.98		2.88±0.84		3.26±0.95		2.89±1.02		3.21±0.90	
불교	70	3.04±1.23	0.343	2.90±0.84	0.809	2.90±0.81	1.641	2.96±0.95	0.655	3.04±0.85	1.595
천주교	24	3.00±1.22		3.19±0.82		3.19±0.81		2.83±0.87		2.90±0.82	
기타	107	2.95±1.04		2.94±0.87		2.99±0.90		2.76±0.95		2.88±0.86	
가공경력											
1~3년	86	3.13±1.07		3.10±0.83		3.25±0.71a		2.86±0.87		3.02±0.81	
4~10년	90	2.83±1.12	1.334	2.81±0.80	1.718	2.85±0.92a	3.784*	2.88±0.92	0.274	2.93±0.95	0.190
11~20년	55	3.13±1.11		2.93±0.89		3.02±0.92		2.80±1.06		3.00±0.82	
21년이상	7	3.14±1.22		2.86±1.29		2.61±1.33		2.57±1.51		2.93±0.73	
면허증소지											
있다	174	3.08±1.03	1.467	2.93±0.83	-0.486	3.04±0.88	0.457	2.82±0.93	-0.605	2.95±0.87	-0.818
없다	64	2.84±1.27		2.99±0.91		2.98±0.87		2.91±1.02		3.05±0.85	

(계 속)

일반적 특성	대상 자수	성취요인		인정요인		성장과발전요인		자아실현요인		인간관계요인	
		평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t
직책											
소장/실장	40	3.25±1.10		3.10±0.84		3.19±0.85		2.87±1.02		3.10±0.89	
주임기사	55	2.87±0.96	1.365	2.75±0.73	2.325	2.81±0.89	2.498	2.91±1.06	0.233	3.03±0.82	0.738
일반기사	143	3.00±1.15		2.98±0.88		3.06±0.88		2.81±0.90		2.93±0.88	
근무부서											
관교위치	66	3.02±1.07		2.85±0.86		2.85±0.83		2.83±1.05		2.83±0.86	
도제	57	3.04±1.07		2.95±0.84		3.17±0.90		2.70±0.93		2.96±0.92	
총의치 및 국부의치	49	2.92±1.04	1.291	2.85±0.82	1.524	3.01±0.84	1.185	2.90±1.03	0.520	3.05±0.85	0.903
교정	16	3.24±0.63		2.81±0.57		3.03±0.71		2.94±0.77		3.19±0.89	
기타	50	3.24±1.33		3.19±0.93		3.11±0.84		2.94±0.84		3.06±0.82	
월급여액											
100만원이하	81	3.10±1.11		3.14±0.81a		3.22±0.69a		2.96±0.78		3.09±0.75	
100~200만 이하	124	2.92±1.09	1.072	2.79±0.82a	4.284*	2.87±0.96a	4.286*	2.77±1.02	0.976	2.87±0.92	2.233
200만원이상	33	3.18±1.13		3.04±0.95		3.15±0.89		2.82±1.07		3.14±0.88	
근무시간											
8~10시간	103	3.11±1.15		3.14±3.05		3.12±0.96		2.89±1.03		3.03±0.85	
11~12시간	91	3.00±1.03	0.907	2.92±0.78	1.833	3.01±0.79	1.481	2.80±0.96	0.239	3.05±0.85	2.764
13시간이상	44	2.84±1.14		2.76±0.71		2.85±0.83		2.82±0.76		2.70±0.91	
취미생활											
전혀하지못함	38	2.82±1.23a		2.81±1.05a		2.95±1.08		2.76±1.05		2.86±1.05a	
하지못함	88	2.94±0.97b	4.216**	2.81±0.77b	2.544*	2.90±0.85	1.828	2.68±0.89	1.861	2.82±0.82b	2.344*
보통	100	3.13±1.12		3.08±0.79b		3.15±0.79		3.03±0.93		3.12±0.79c	
많이함	7	2.29±0.95c		2.95±1.08		2.89±0.80		2.57±0.79		3.29±0.95	
매우많이함	5	4.60±0.89a,b,c		3.73±0.95a,b		3.70±1.11		3.00±1.58		3.50±1.12a, b, c	
계	238	3.02±1.11		2.95±0.85		3.03±0.88		2.85±0.95		2.98±0.87	

(계 속)

일반적 특성	대상 자수	작업조건요인		급여요인		안전요인		전체평균	
		평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t
성 별									
남 자	210	2.58±0.94	1.016	2.69±1.12	-0.707	2.43±1.15	0.964	2.82±0.67	0.666
여 자	28	2.58±0.91		2.85±1.20		2.21±1.16		2.73±0.74	
연 령									
30세이하	135	2.66±0.94		2.78±1.06		2.49±1.17		2.86±0.64	
31~40세	89	2.40±0.92	2.046	2.64±1.25	0.697	2.33±1.15	0.752	2.75±0.72	0.802
41세이상	14	2.60±1.02		2.05±1.09		2.21±1.05		2.75±0.76	
결혼여부									
기혼	103	2.45±0.93	-1.588	2.64±1.22	-0.870	2.36±1.18	-0.613	2.77±0.71	-0.883
미혼	135	2.65±0.95		2.77±1.07		2.45±1.14		2.85±0.65	
최종학력									
고졸이하	21	2.90±0.92		2.67±1.07		2.52±1.25		2.69±0.78	
2년제졸	136	2.51±0.94	1.088	2.65±1.18	1.407	2.48±1.14	0.724	2.84±0.70	0.846
3년제졸	76	2.57±0.97		2.80±1.07		2.26±1.17		2.77±0.61	
4년이상	5	2.40±0.65		3.60±0.89		2.20±0.84		3.16±0.56	
종교여부									
기독교	37	2.50±0.94		2.81±1.24		2.35±1.01		2.88±0.68	
불교	70	2.50±1.01	2.545	2.57±1.15	0.962	2.41±1.26	2.883*	2.79±0.68	1.227
천주교	24	3.06±0.73		3.00±1.10		3.04±1.08a		3.03±0.58	
기타	107	2.51±0.92		2.70±1.10		2.29±1.12a		2.75±0.70	
가공경력									
1~3년	86	2.78±1.00a		2.83±1.08		2.55±1.20		2.94±0.62	
4~10년	90	2.49±0.87	2.812*	2.73±1.12	1.395	2.36±1.16	1.332	2.74±0.69	1.886
11~20년	55	2.35±0.92a		2.60±1.24		2.38±1.03		2.78±0.71	
21년이상	7	2.36±1.11		2.00±1.15		1.71±1.25		2.52±0.81	
면허증소지									
있다	174	2.45±0.93	-3.069	2.69±1.11	-0.550	2.24±1.08	-3.864	2.77±0.65	-1.382
없다	64	2.87±0.94		2.78±1.21		2.87±1.23		2.91±0.75	

(계 속)

일반적 특성	대상 자수	작업조건요인		급여요인		안전요인		전체평균	
		평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t
<b>직책</b>									
소장/실장	40	2.28±0.87	2.201	2.57±1.26	0.391	2.35±1.05	0.069	2.84±0.66	0.245
주임기사	55	2.56±0.85		2.71±1.08		2.42±1.03		2.76±0.62	
일반기사	143	2.64±0.99		2.76±1.13		2.43±1.23		2.83±0.71	
<b>근무부서</b>									
관교위치	66	2.55±0.94	0.500	2.79±1.07	0.282	2.23±1.11	1.803	2.74±0.67	0.550
도재	57	2.43±0.93		2.72±1.16		2.39±1.13		2.79±0.68	
총의치 및 국부의치	49	2.66±0.97		2.57±1.14		2.39±1.10		2.79±0.70	
교정	16	2.69±0.91		2.69±1.20		3.06±1.10		2.87±0.42	
기타	50	2.59±0.97		2.76±1.20		2.50±1.30		2.93±0.74	
<b>월급여액</b>									
100만원이하	81	2.86±0.84a,b	6.324*	2.86±1.03	2.029	2.68±1.15a	3.491*	2.99±0.57a	0.205*
100~200만 이하	124	2.42±1.02a		2.57±1.16		2.25±1.18a		2.68±0.72a	
200만원이상	33	2.36±0.69b		2.88±1.24		2.36±0.96		2.87±0.68	
<b>근무시간</b>									
8~10시간	103	2.84±0.93a	12.642***	2.81±1.17	2.003	2.57±1.13a	4.646**	2.93±0.71a	5.031**
11~12시간	91	2.51±0.90a		2.76±1.13		2.45±1.17		2.81±0.65	
13시간이상	44	2.03±0.83a		2.41±1.28		1.95±1.08a		2.55±0.61a	
<b>취미생활</b>									
전혀하지못함	38	2.29±1.09	1.442	2.61±1.42	0.901	2.03±1.35	2.308	2.64±0.86a, c	3.490**
하지못함	88	2.53±1.03		2.67±1.09		2.34±1.08		2.71±0.64b, c	
보통	100	2.69±0.76		2.75±1.06		2.56±1.03		2.94±0.61a, b, c	
많이함	7	2.43±0.45		2.71±0.49		2.71±1.50		2.73±0.35d	
매우많이함	5	2.80±1.75		3.60±1.67		3.20±2.05		3.52±0.91a, b, d	
계	238	2.56±0.94		2.71±1.14		2.41±1.15		2.81±0.68	

a, b, c……는 사후검정결과 같은 문자간에 유의한 차이가 있음을 나타냄.

\* : p<0.05, \*\* : p<0.01, \*\*\* : p<0.001

<표 3> 일반적 특성에 따른 영역별 삶의 질 수준

일반적 특성	대상 자수	전반적인 삶의 질		신체적 영역		심리적 영역		사회적 영역		생활환경 영역		전체평균	
		평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t
<b>성 별</b>													
남 자	210	3.02±0.61	-1.457	2.90±0.43	0.683	2.90±0.43	0.683	3.10±0.58	0.127	2.89±0.46	0.193	3.00±0.41	-0.404
여 자	28	3.21±0.70		2.84±0.40		2.84±0.40		3.08±0.68		2.87±0.49		3.04±0.43	
<b>연 령</b>													
30세이하	135	3.12±0.76	2.313	2.88±0.47	0.612	3.08±0.51	1.023	3.10±0.68	0.124	2.94±0.48	2.700	3.03±0.47	0.417
31~40세	89	2.94±0.51		2.87±0.37		3.17±0.41		3.08±0.47		2.80±0.45		2.97±0.34	
41세이상	14	2.89±0.53		3.01±0.23		3.07±0.33		3.17±0.59		2.93±0.30		3.01±0.26	
<b>결혼여부</b>													
기혼	103	2.91±0.56	-2.645	2.91±0.38	0.637	2.91±0.38	0.637	3.14±0.48	0.895	2.83±0.45	-1.530	2.99±0.35	-0.643
미혼	135	3.14±0.73	**	2.87±0.46		2.87±0.46		3.07±0.66		2.93±0.48		3.02±0.45	
<b>최종학력</b>													
고졸이하	21	3.00±0.77		2.80±0.54		3.07±0.52		3.13±0.65		2.70±0.62		2.96±0.52	
2년제졸	136	3.03±0.59	0.844	2.91±0.40	0.989	3.13±0.45	0.631	3.10±0.57	0.760	2.91±0.46	0.853	3.01±0.39	1.089
3년제졸	76	3.05±0.76		2.86±0.43		3.09±0.49		3.06±0.62		2.86±0.44		2.98±0.41	
4년이상	5	3.50±0.79		3.11±0.40		3.37±0.27		3.47±0.61		3.10±0.34		3.31±0.44	
<b>종교여부</b>													
기독교	37	3.07±0.67		2.86±0.36		3.16±0.40		3.08±0.53		2.86±0.44		3.00±0.34	
불교	70	2.92±0.68	1.204	2.86±0.48	2.271	3.09±0.43	0.348	3.05±0.58	0.501	3.03±0.44	0.807	2.96±0.42	1.142
천주교	24	3.17±0.52		3.10±0.39		3.17±0.59		3.22±0.72		3.03±0.42		3.14±0.42	
기타	107	3.08±0.68		2.87±0.41		3.11±0.47		3.10±0.59		2.88±0.50		3.01±0.43	
<b>가공경력</b>													
1~3년	86	3.15±0.75		2.88±0.50		3.10±0.50		3.11±0.67		2.92±0.49		3.03±0.47	
4~10년	90	3.04±0.66	1.794	2.88±0.41	0.310	3.11±0.51	0.152	3.08±0.64	0.075	2.90±0.48	0.676	3.00±0.42	0.219
11~20년	55	2.90±0.51		2.89±0.30		3.15±0.33		3.12±0.35		2.84±0.41		2.98±0.29	
21년이상	7	2.86±0.63		3.04±0.53		3.14±0.52		3.05±0.56		2.71±0.45		2.96±0.36	
<b>면허증소지</b>													
있다	174	3.00±0.63	-1.607	2.87±0.37	-1.329	3.10±0.44	-1.112	3.06±0.55	-1.442	2.84±0.43	-2.457	2.97±0.37	-2.024
없다	64	3.16±0.74		2.95±0.54		3.17±0.54		3.19±0.69		3.01±0.53	*	3.09±0.50	*

(계 속)

일반적 특성	대상 자수	전반적인 삶의 질		신체적 영역		심리적 영역		사회적 영역		생활환경 영역		전체평균	
		평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t	평균± 표준편차	F, t
직책													
소장/실장	40	2.98±0.52	0.249	2.95±0.32		3.21±0.33		3.18±0.40		2.92±0.39		3.05±0.29	
주임기사	55	3.05±0.42		2.79±0.39	1.906	3.03±0.49	1.658	3.04±0.53	0.636	2.87±0.39	0.148	2.96±0.30	0.631
일반기사	143	3.06±0.77		2.91±0.46		3.12±0.49		3.10±0.59		2.89±0.51		3.01±0.41	
근무부서													
관교의치	66	2.98±0.61		2.90±0.38		3.05±0.46		2.91±0.53a		2.77±0.43a		2.92±0.36a	
도계	57	2.96±0.59	3.172 *	2.91±0.37	2.974 *	3.14±0.43	3.220*	3.18±0.51	4.097 **	2.87±0.38	3.565 **	3.01±0.32	4.392 **
총의치 및	49	2.92±0.62a		2.80±0.41		3.06±0.43		3.01±0.58		2.85±0.49		2.93±0.38b	
국부의치												2.94±0.43	
교정	16	3.03±0.62		2.65±0.66a		2.92±0.51a		3.10±0.63		3.00±0.33			
기타	50	3.33±0.81a		3.01±0.43a		3.30±0.50a		3.32±0.68a		3.07±0.57a		3.21±0.52ab	
월급여액													
100만원이하	81	3.22±0.73a	4.633 *	2.88±0.48		3.12±0.50		3.17±0.69		2.94±0.49		3.07±0.49	
100~200만	124	2.94±0.64a		2.89±0.41	0.009	3.10±0.48	0.110	3.03±0.57	1.677	2.85±0.47	0.772	2.96±0.39	1.511
이하													
200만원이상	33	2.97±0.48		2.89±0.36		3.15±0.34		3.17±0.36		2.89±0.40		3.01±0.27	
근무시간													
8~10시간	103	3.13±0.70	2.542	2.96±0.41	2.761	3.20±0.44a	3.120	3.20±0.62a	3.570	2.97±0.49a	3.783	3.09±0.44a	4.694
11~12시간	91	3.03±0.63		2.82±0.41		3.05±0.52a	*	3.06±0.58	*	2.85±0.41	*	2.96±0.38	**
13시간이상	44	2.86±0.64		2.85±0.47		3.05±0.38		2.93±0.49a		2.76±0.48a		2.89±0.37a	
취미생활													
전혀하지못함	38	2.88±0.89		2.85±0.47		3.06±0.50a		3.06±0.74		2.78±0.53		2.93±0.51	
하지못함	88	2.90±0.57a	3.671	2.81±0.32a	3.489	3.04±0.46b	2.886	2.97±0.46ab	2.789	2.78±0.40a	4.590	2.90±0.31a	5.094
보통	100	3.18±0.60a	**	2.94±0.46	**	3.17±0.44c	*	3.20±0.57a	*	3.01±0.44a	***	3.10±0.40a	***
많이함	7	3.43±0.53		2.94±0.47		3.33±0.61		3.00±0.47		2.82±0.43		3.10±0.37	
매우많이함	5	3.40±1.08		3.43±0.42a		3.60±0.48a, b, c		3.60±1.32b		3.27±0.92		3.46±0.74	
계	238	3.04±0.67		2.89±0.43		3.12±0.47		3.10±0.59		2.89±0.47		3.01±0.41	

a, b, c.....는 사후검정결과 같은 문자간에 유의한 차이가 있음을 나타냄.

\* : p<0.05, \*\* : p<0.01, \*\*\* : p<0.001

### 1) 전반적인 삶의 질의 수준

전반적인 삶의 질을 성별로 보면, 여자가 3.21점으로 남자의 3.02점보다 높았다. 결혼여부는 미혼이 3.14점으로 기혼의 2.91점보다 높았고( $p < 0.01$ ), 근무부서에서 보면 기타가 3.33점으로 가장 높았고 총의치 및 국부의치가 2.92점으로 가장 낮았다( $p < 0.05$ ). 사후검정결과 기타부서가 총의치 및 국부의치부서 보다 유의하게 높았다. 월급여액은 100만원 이하가 3.22점, 200만원 이상이 2.97점, 100~200만 이하가 2.94점 순이었으며( $p < 0.05$ ), 사후검정결과 월급여액의 100만원 이하가 100~200만 이하보다 유의하게 높았다. 취미생활에선 많이 함이 3.43점으로 가장 높았고 전혀 하지 못함이 2.88점으로 가장 낮게 나왔다( $p < 0.01$ ). 사후검정결과 취미생활을 보통으로 함이 하지 못함 보다 유의하게 높았다.

### 2) 신체적 영역의 수준

신체적 영역의 경우 성별은 남자가 2.90점으로 여자의 2.84점보다 높았고, 근무부서에서 보면 기타가 3.01점으로 가장 높았고 교정부에서 2.65점으로 가장 낮았다( $p < 0.05$ ). 사후검정결과 기타부서가 교정부서보다 유의하게 높았다. 취미생활에서 매우 많이 함이 3.43점으로 가장 높았고 하지 못함이 2.81점으로 가장 낮았다( $p < 0.01$ ). 사후검정결과 취미생활을 매우 많이 함이 하지 못함 보다 유의하게 높았다.

### 3) 심리적 영역의 수준

심리적 영역의 수준을 보면 남자가 2.90점으로 여자 2.84점보다 높았고, 근무부서는 기타부서가 3.30점으로 가장 높았고 교정이 2.92점으로 가장 낮았다( $p < 0.05$ ). 사후검정결과 근무부서에

서 기타부서가 교정부서보다 유의하게 높았다. 근무시간은 13시간 이상과 11~12시간이 3.05점 이었고 8~10시간이 3.20점으로 나왔으며( $p < 0.05$ ), 사후검정결과 근무시간 8~10시간이 11~12시간보다 유의하게 높았다. 취미생활은 매우 많이 함이 3.60점으로 가장 높았고 하지 못함이 3.04점으로 가장 낮았다( $p < 0.05$ ). 사후검정결과 취미생활을 매우 많이 함이 전혀 하지 못함, 하지 못함, 보통 함에 유의한 차이가 있었다.

### 4) 사회적 영역의 수준

성별로는 남자가 3.10점으로 여자 3.08점보다 높았고, 근무부서는 기타부서가 3.32점으로 가장 높았고 관교의치가 2.91점으로 가장 낮았다( $p < 0.01$ ). 사후검정결과 기타의 근무부서가 관교의치 근무부서보다 유의하게 높았다. 근무시간은 8~10시간이 3.20점, 11~12시간이 3.06점, 13시간 이상이 2.93점 이었다( $p < 0.05$ ). 사후검정결과 근무시간 8~10시간이 13시간이상보다 유의하게 높았다. 취미생활에서는 매우 많이 함이 3.60점으로 가장 높았고 하지 못함이 2.97점으로 가장 낮았다( $p < 0.05$ ). 사후검정결과 취미생활을 하지 못함이 보통으로 함과 매우 많이 함에 유의한 차이가 있었다.

### 5) 생활환경 영역의 수준

생활환경 영역의 수준에서도 남자가 2.89점으로 여자 2.87점보다 높았으며, 면허증소지는 없다가 3.01점으로 있다의 2.84점보다 높았다( $p < 0.05$ ). 근무부서는 기타에서 3.07점으로 가장 높았고 관교의치에서 2.77점으로 가장 낮았다( $p < 0.01$ ). 사후검정결과 기타근무부서가 관교의치 근무부서 보다 유의하게 높았다. 근무시간은

8~10시간이 2.97점, 11~12시간이 2.85점, 13시간 이상이 2.76점으로 낮았으며( $p < 0.05$ ), 사후검정결과 근무시간의 8~10시간이 13시간이상보다 유의하게 높았다. 취미생활은 매우 많이 함이 3.27점으로 가장 높았고 전혀 하지 못함과 하지 못함이 각각 2.78점으로 가장 낮았다( $p < 0.001$ ). 사후검정결과 취미생활을 보통으로 함이 하지 못함 보다 유의하게 높았다.

#### 4. 직무만족도와 삶의 질의 요인과 영역간 상관관계

##### 1) 직무만족도의 각 요인간 상관관계

직무만족의 각 요인간의 상관관계를 분석한 결과 각 요인간에는 모두 양의 상관관계가 있었다( $p < 0.01$ ,  $p < 0.05$ ). 성취요인과 가장 높은 상관관계가 있는 요인은 인정요인 이었으며( $r=0.567$ ), 가장 낮은 상관관계가 있는 요인은 안전요인 이었다( $r=0.157$ ). 인정요인의 경우 성장과 발전 요인과 가장 높은 상관관계가 있었으며( $r=0.703$ ), 안전요인과는 가장 낮은 상관관계가 있었다( $r=0.327$ ). 성장과 발전요인은 급여요

인이 가장 높은 상관관계가 있었으며( $r=0.568$ ), 안전요인과 가장 낮은 상관관계가 있었다( $r=0.427$ ). 자아 실현요인의 경우 인간관계요인과 가장 높은 상관관계가 있었고( $r=0.423$ ), 안전요인이 가장 낮은 상관관계를 가졌으며( $r=0.304$ ), 인간관계요인은 급여요인이 가장 높은 상관관계를 가졌고( $r=0.350$ ), 작업조건요인은 안전요인과 높은 상관관계를 가지고 있었다( $r=0.598$ )(표 4).

##### 2) 삶의 질의 각 영역간 상관관계

삶의 질 각 영역간의 상관관계를 분석한 결과 각 영역간에는 모두 양의 상관관계가 있었다( $p < 0.01$ ). 전반적인 삶의 질과 가장 높은 상관관계가 있는 영역은 사회적 영역이었으며( $r=0.592$ ), 가장 낮은 상관관계가 있는 영역은 신체적 영역이었다( $r=0.352$ ). 신체적 영역의 경우 심리적인 영역과 가장 높은 상관관계가 있었으며( $r=0.539$ ), 사회적 영역과는 가장 낮은 상관관계가 있었다( $r=0.429$ ). 심리적 영역의 경우 사회적 영역과 가장 높은 상관관계가 있었으며( $r=0.594$ ), 생활환경영역의 경우는 전반적인 삶

<표 4> 직무만족도 각 요인간 상관관계

	성취 요인	인정 요인	성장 과 발전 요인	자아 실현 요인	인간 관계 요인	작업 조건 요인	급여 요인	안전 요인
성취요인	1.000							
인정요인	0.567**	1.000						
성장 과 발전 요인	0.479**	0.703**	1.000					
자아 실현 요인	0.295**	0.457**	0.434**	1.000				
인간 관계 요인	0.305**	0.394**	0.461**	0.423**	1.000			
작업 조건 요인	0.161*	0.388**	0.518**	0.349**	0.313**	1.000		
급여 요인	0.296**	0.400**	0.568**	0.309**	0.350**	0.475**	1.000	
안전 요인	0.157*	0.327**	0.427**	0.304**	0.343**	0.598**	0.505**	1.000

\*\* :  $p < 0.01$  \* :  $p < 0.05$



의 질 영역과 가장 높은 상관관계가 있었다 (r=0.590)(표 5).

3) 직무만족도와 삶의 질의 영역간 상관관계

직무만족도와 삶의 질의 상관관계를 보면 인정요인과 전반적인 삶의 질이 가장 높은 상관관계가 있었으며(r=0.531), 작업조건요인과 신체적 영역, 심리적 영역은 가장 낮았으며 상관관계가 없었다(r=0.073). 전반적인 삶의 질은 자아 실현요인과 가장 낮은 상관관계가 있었으며 (r=0.209), 신체적 영역은 인정요인이 가장 높은 상관관계가 있었다(r=0.297). 심리적 영역은 인

정요인과 가장 높은 상관관계가 있었으며 (r=0.440), 사회적 영역은 인정요인과 가장 높은 상관관계를(r=0.429), 작업조건요인과는 가장 낮은 상관관계가 있었다(r=0.264). 생활환경 영역에는 인정요인이 가장 높은 상관관계가 있었으며(r=0.477), 작업조건요인과 가장 낮은 상관관계가 있었다(r=0.313)(표 6).

5. 대상자의 직무만족도와 삶의 질에 영향을 주는 요인

1) 대상자의 직무만족도에 영향을 미치는 요인  
 직무만족 요인을 종속변수로 다중회귀 분석

<표 5> 삶의 질의 각 영역간 상관관계

	전반적인 삶의 질	신체적 영역	심리적 영역	사회적 영역	생활환경 영역
전반적인 삶의 질	1.000				
신체적 영역	0.352**	1.000			
심리적 영역	0.532**	0.539**	1.000		
사회적 영역	0.592**	0.429**	0.594**	1.000	
생활환경영역	0.590**	0.481**	0.463**	0.548**	1.000

\*\* : p<0.01

<표 6> 직무만족도와 삶의 질의 영역간 상관관계

	전반적인 삶의 질	신체적 영역	심리적 영역	사회적 영역	생활환경 영역
성취요인	0.393**	0.268**	0.414**	0.363**	0.323**
인정요인	0.531**	0.297**	0.440**	0.429**	0.477**
성장과 발전요인	0.396**	0.241**	0.361**	0.425**	0.438**
자아 실현요인	0.209**	0.116	0.228**	0.274**	0.324**
인간관계요인	0.308**	0.176**	0.222**	0.326**	0.318**
작업조건요인	0.249**	0.073	0.073	0.264**	0.313**
급여요인	0.213**	0.171**	0.168**	0.330**	0.390**
안전요인	0.260**	0.163*	0.122	0.306**	0.375**

\*\* p<0.01 \* p<0.05

을 실시한 결과 근무시간과 취미생활이 영향력이 높았으며( $p < 0.05$ ), 설명력은 9.8%이었다(표 7).

2) 대상자의 삶의 질에 영향을 미치는 요인 삶의 질을 종속변수로 다중회귀분석을 실시한 결과 취미생활이 높은 영향력을 가졌으며( $p < 0.01$ ), 설명력은 12.5%이었다(표 8).

<표 7> 대상자의 직무만족도에 영향을 미치는 요인

독립 변수	전 체			
	회귀계수(B)	S.E	Beta	t
성별	-0.113	0.141	-0.054	-0.801
연령	-4.8E-02	0.131	-0.043	-0.369
결혼여부	-1.8E-02	0.129	-0.013	-0.137
최종학력	1.456E-02	0.077	0.014	0.188
종교여부	-2.9E-02	0.038	-0.049	-0.756
기공경력	-0.111	0.100	-0.138	-1.113
면허증소지여부	2.969E-02	0.121	0.019	0.246
직책	-0.161	0.086	-0.181	-0.879
근무부서	1.623E-02	0.032	0.035	0.513
월급여액	-7.3E-02	0.112	-0.072	-0.656
근무시간	-0.135	0.063	-0.148	-2.148*
취미생활	0.119	0.052	0.151	2.270*
Constant	3.697	0.648	F=2.026*	r <sup>2</sup> =0.098

\*  $p < 0.05$

<표 8> 대상자의 삶의 질에 영향을 미치는 요인

독립 변수	전 체			
	회귀계수(B)	S.E	Beta	t
성별	4.375E-02	0.084	0.034	0.520
연령	-3.8E-02	0.078	-0.056	-0.489
결혼여부	8.554E-03	0.077	0.010	0.111
최종학력	5.593E-02	0.046	0.088	1.211
종교여부	1.789E-02	0.023	0.050	0.793
기공경력	1.044E-02	0.060	0.021	0.175
면허증소지여부	6.921E-02	0.072	0.075	0.960
직책	-5.5E-02	0.051	-0.102	-1.077
근무부서	4.407E-02	0.019	0.158	2.334
월급여액	7.032E-03	0.067	0.011	0.105
근무시간	-7.3E-02	0.037	-0.133	-1.959
취미생활	9.697E-02	0.031	-0.203	3.108**
Constant	2.615	0.031	F=2.676**	r <sup>2</sup> =0.125

\*\*  $p < 0.01$

<표 9> 대상자의 직무만족도 중에서 삶의 질에 영향을 미치는 직무만족도 요인

독립 변수	전 체			
	회귀계수(B)	S.E	Beta	t
성취요인	6.064E-02	0.097	0.178	2.736**
인정요인	0.172	0.039	0.354	4.383***
성장발전요인	3.299E-03	0.040	0.070	0.815
자아실현요인	-7.8E-02	0.027	-0.018	-0.289
인간관계요인	4.649E-02	0.030	0.098	1.574
작업조건요인	-2.8E-02	0.031	-0.064	-0.895
급여요인	7.348E-02	0.025	0.020	0.298
안전요인	5.158E-02	0.025	0.145	2.092*
Constant	2.012	0.097	F=17.556***	r <sup>2</sup> =0.380

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

3) 대상자의 직무만족도 중에서 삶의 질에 영향을 미치는 직무만족도 요인

삶의 질의 영역을 종속변수로 다중회귀분석을 실시한 결과 치과기공사의 직무만족과 삶의 질의 관련요인은 직무만족의 인정요인이 삶의 질에 미치는 영향이 가장 높았으며(p<0.001), 성취요인(p<0.01), 안전요인(p<0.05)으로 높았다. 직무만족과 삶의 질의 설명력은 38.0%이었다(표 9).

IV. 고 찰

본 연구는 치과기공사의 직무만족의 어떤 요인이 삶의 질에 영향을 미치는지 알아보기 위해 대구광역시 및 경북지역에서 현업에 종사하는 치과기공사를 대상으로 조사하였다.

본 연구의 조사대상자는 총 238명으로 이중 남자는 210명(88.2%)이었고 여자는 28명(11.8%)이었다. 여성치과기공사가 적은 이유는 치과기

공사의 선호도와 결혼 후 직장을 떠나거나 여성이 근무할 근무환경이 조성되지 못하여 취업률이 낮고(김연수, 1992), 적응능력과 작업능력이 뒤떨어져서 이로하여금 치과기공사직을 포기하고 전직을 하는 경우로 이명곤(1988)의 보고와 같은 경향을 보인다.

연령의 분포는 30세 이하(56.7%)가 가장 많았고, 31~40세(37.4%), 41세 이상(5.9%)의 순이었다. 이는 김연수(1992)의 보고에서 20~29세(49.5%), 30~39세(36.5%)로 유사하였고 연령이 증가 할수록 근무에 한계를 느낀다고 했다. 결혼여부는 미혼이 56.7%로 기혼(43.3%)보다 많았으며, 김연수(1992)의 보고에선 기혼이 56.5%, 미혼이43.5%로 상반 되었다. 학력은 2년제졸(57.2%), 3년제졸(31.9%)이 많았으며, 방선애(1987)의 전문대졸 76.5%, 김연수(1992)의 전문대졸 79.6%, 임병철(2000)의 전문대졸 89.6%로 유사했다. 종교여부는 기타가 45%로 가장 많았으며, 기공경력은 4~10년이 37.8%, 1~3년이 36.1%, 11~20년이 23.1%로 높았다. 이는 김연

수(1992)보고의 기공경력이 4~9년이 38%, 1~3년이 26.4%와 4~10년이 41.3%, 11~20년이 21.9%였다는 임병철(2000)의 보고와 유사하다. 면허증 소지 여부는 있다가 73.1%로 없다가 26.9%보다 많았다. 한창식(1987)의 보고는 면허증소지자가 65.8%, 미소지자가 34.2%, 이도경(1988)은 소지자 84.7%, 미소지자 14.9%와 유사하였으며, 김연수(1992)의 보고도 소지자가 88.4%, 미소지자가 1.6%로 맥락을 같이 하였다. 직책은 일반기사가 60.1%로 가장 많았고 주임기사(23.1%), 소장·실장(16.8%) 순 이었다. 이는 일반기사가 66.7%, 주임기사가 20.8%, 소장·실장이 12.2%의 호유정(1998)의 보고나 일반기사가 64.4%, 주임기사가 21.5%, 소장·실장이 14.1%의 임병철(2000)의 보고와 유사했다.

근무부서는 관교의치가 27.7%로 가장 많았고 도재(24.0%), 기타(21.0%), 총의치 및 국부의치(20.6%), 교정(6.7%) 순 이었다. 관교의치 18.1%, 도재 33.8%라는 김연수(1992)의 보고나 관교의치 28.5%, 도재 31.3%의 김지환(1993)의 보고와는 차이가 있었다. 월급여액은 100~200만 이하가 52.1%로 가장 많았으며 100만원 이하가 34.0%, 200만 이상이 13.9% 순으로 나타났다. 이는 초과기공사가 퇴직금, 상여금, 기타수당이 거의 없는 상태로 낮은 보수라는 김연수(1992)의 보고와 맥락을 같이한다.

근무시간은 8~10시간이 43.3%로 가장 많았고 11~12시간이 38.2%, 13시간 이상도 18.5%나 되어 법정 근로시간 보다 초과하여 근무를 하는 것으로 나타났다. 이는 근무시간이 근로기준 이상으로 박명자(1998)의 10시간 이상이 68.2%, 이도경(1988)의 74.9%, 김연수(1992)의 76.9%, 임병철(2000)의 73.4%로 본 보고와 유사하며 근무시간 체계화가 필요한 것으로 생각

된다.

취미생활은 보통이 42.0%로 가장 많았으나 하지 못함이 37.0%, 전혀 하지 못함이 16.0%, 많이 함이 2.9%, 매우 많이 함이 2.1% 순 이었다. 그러나 취미생활을 하지 못함과 전혀 하지 못함이 53%로 대상자의 절반이 넘어 개인의 여가선용이 낮은 것으로 나왔다. 김연수(1992)의 연구에도 여가선용의 결여가 직무만족도를 낮추는 요인이 되므로 취미생활은 육체적 정신적 건강의 재충전과 개인의 삶의 질을 높이는데 중요한 요인이 된다고 본다.

직무만족의 요인 중 성장과 발전요인이 3.03점으로 다른 요인의 만족정도 보다 높았으며 기공경력과 월급여 특성에서 유의한 차이가 있었다( $p < 0.05$ ). 이는 방선애(1997)의 연구결과에서 보면 경력이 많을수록, 김연수(1992)는 월급여가 많을수록 직무만족도가 높아 본 연구와 상반되었다. 안전요인은 2.41점으로 가장 낮아 다른 영역보다 만족정도가 낮으며, 종교여부( $p < 0.05$ ), 월급여액( $p < 0.05$ ), 근무시간( $p < 0.01$ )에서 유의한 차이가 있었다. 김연수(1992)는 후생복지제도, 작업환경이 불만족 요인으로 보고하였으며, 전반적인 노동환경은 작업자에게 스트레스와 불행감을 느끼도록 한다(이은진, 1997)고 하여 직무만족에 영향을 주는 후생복지시설과 작업환경개선의 필요성이 중요한 요인임을 알 수 있다. 성취요인은 3.02점이며 여자가 3.11점으로 남자 3.00점 보다 높았으나 유의하지는 않았고 학력( $p < 0.05$ )과 취미생활( $p < 0.01$ )에서 유의한 차이가 있었다. 인정요인은 2.95점이며 남자가 2.96점으로 여자 2.83점보다 높았으며 월급여액( $p < 0.05$ )과 취미생활( $p < 0.05$ )에서 유의한 차이가 있었다. 자아실현요인은 2.85점이며 학력( $p < 0.05$ )에서 유의한 차이가 있었고 학력이

높을수록 직무만족도가 높게 나왔다. 이는 김연수(1992)의 연구결과에서도 월급여가 높을수록, 전문대졸 이상이 직무만족이 높아 일치하였다. 인간관계요인은 2.98점으로 취미생활을 많이 할수록( $p < 0.05$ ) 유의한 차이가 있었고 작업조건요인은 2.56점이며 기공경력( $p < 0.05$ ), 월급여액( $p < 0.01$ ), 근무시간( $p < 0.001$ )에서 유의한 차이가 있었다. 방선애(1987), 김연수(1992)는 작업장의 근무환경과 법정 근로기준시간 이상의 근무는 직무만족을 낮추는 요인으로 보고했으며, 이는 직무시 근무환경을 개선하고 근무시간을 줄여야 할 것으로 생각된다. 급여요인은 2.41점으로 유의한 차이는 없었으나, 김연수(1992)에 의하면 동료와의 월급여 비교에서 학력, 근무시간 순으로 유의한 차이가 있다고 하였으며, 기여도에 대한 월급여액은 결혼여부, 근무시간, 근무소재지, 직책 순으로 유의한 차이가 있다고 보고하였다. 김미숙과 조경호(2000)의 연구 결과에서도 보수에 대한 주관적인 인식이 직업생활 만족에 영향을 미친다고 했다. 안전요인은 2.41점으로 종교를 가지고 있음과 급여가 높을수록( $p < 0.05$ ), 근무시간이 짧을수록( $p < 0.001$ ) 유의한 차이가 있었다. 이는 방선애(1987)의 근무시간, 근무조건 및 근무환경의 불충분은 사기저하 요인으로 보고했으며, 김연수(1992)연구 보고도 본 연구와 맥락을 같이했다.

삶의 질의 영역을 보면 심리적 영역이 3.12점으로 가장 높게 나타나 심리적 만족정도가 다른 영역의 만족정도보다 높았으며 신체적 영역과 생활환경 영역이 같이 2.89점으로 가장 낮았다. 신체적 영역과 생활환경영역이 다른 영역보다 만족도가 낮게 나타났는데 이는 치과기공사의 건강증진프로그램의 개발과 아울러 생활환경의 개선이 시급함을 시사하는 것으로 생각된다. 사

회적 영역은 3.10점이고 전체평균은 3.01점으로 나왔다.

성별로 삶의 질을 보면 전반적인 삶의 질을 제외하고는 남자가 여자보다 영역별 점수가 높았으나 유의하지는 않았다. 이종렬(1999)은 여자가 남자보다 삶의 만족도가 높다고 보고하였고, 이현송(2000), 김미숙과 조경호(2000)의 연구에서는 남녀간의 삶의 질 차이가 나타나지 않았다하여 성에 따른 삶의 만족도는 연구자간에 차이가 있음을 알 수 있다.

연령별로 보면 전반적인 삶의 질에서 연령이 증가할수록 삶의 질 점수가 낮아지는데 이는 이종렬(1999), 이현송(2000)의 선행연구의 결과와 일치하였으나 김미숙과 조경호(2000)는 연령과 무관하다고 하였다. 그러나 양승희와 조경순(1993)은 30세 이상이 그 이하의 연령보다 높다 하여 연구대상에 따라 상반된 결과가 나타났다.

결혼여부에서 전반적인 삶의 질을 보면 미혼이 3.14점으로 기혼의 2.91점 보다 높았으며( $p < 0.01$ ), 신체적 영역은 기혼이 2.91점으로 미혼의 2.87점 보다 높았으며, 심리적 영역, 사회적 영역, 생활환경 영역은 모두 미혼이 높았다. 혼인상태별로 삶의 질에 대한 평가는 선행연구에서 보면 김미숙과 조경호(2000), 양승희와 조경순(1993)은 결혼한 사람이 결혼하지 않은 사람보다 삶의 만족도가 높다는 결과로 나타났으나 이 연구에서는 미혼의 경우가 기혼보다 삶의 질에 대한 만족정도가 높게 나타났는데 이는 결혼과 주관적인 삶의 질간의 긍정적 상관관계가 점차 약화되고 있는 것으로 이현송(2000), 이종렬(1999)의 연구결과와 일치하였다.

최종학력별로는 삶의 질 모든 영역에서 학력이 높을수록 삶의 질 점수가 높았으며 양승희와 조경희(1993), 정철희(1995), 이현송(2000),

이종렬(1999)의 연구결과와 일치하였다. 그러나 김미숙과 조경호(2000)는 학력의 높고 낮음이 삶의 질의 만족에 영향을 미치지 못한다고 하였다.

종교여부는 삶의 질 각 영역별 유의한 차이는 없었으나 천주교 및 기독교 신자의 삶의 질 만족점수가 높았다. 이는 양승희와 조경순(1993)의 연구결과와 일치하였으며, 이현송(2000)도 종교를 갖는 경우가 갖지 않는 경우보다 삶의 질이 높다고 했다. 그러나 이종렬(1999)의 연구에서는 종교가 삶의 질 만족도와 관계가 없다고 하여 이 연구결과와는 상반되었다.

기공경력은 전반적인 삶의 질과 생활영역에서 기공경력이 적을수록 삶의 질 점수가 높았으나 신체적 영역, 심리적 영역, 사회적 영역은 기공경력이 많을수록 삶의 질 점수가 높았다. 이는 기공경력이 많을수록 고도의 기술 습득으로 급여도 높고 인정도 받고 있기 때문으로 생각되며, 양승희와 조경순(1993)의 연구결과와 일치하였다.

면허증소지여부는 생활환경 영역의 경우 있다가 2.84점으로 없다는 3.01점보다 유의하게 낮았다( $p < 0.05$ ). 전체평균에서도 있다가 2.97점으로 없다는 3.09점보다 유의하게 낮았다( $p < 0.05$ ). 면허증소지자보다 미소지자가 삶의 질 만족도가 높게 나타났는데 이는 소지자와 미소지자의 주관적인 해석으로 생각된다.

직책의 전반적인 삶의 질은 소장/실장이 2.98점으로 가장 낮았으나 나머지 영역은 가장 높았다. 이는 많은 임상 경험으로 직무의 처리능력과 성취도가 높고 기공소의 경영으로 많은 권한이 주어져 삶의 질 만족도가 높은 것으로 생각되며 이현송(2000)의 보고에서도 근로생활에서 관리직이 삶의 질이 높았다하여 본 연구결과와

일치하였다.

근무부서는 전반적인 삶의 질( $p < 0.05$ ), 신체 영역( $p < 0.05$ ), 심리적 영역( $p < 0.05$ ), 사회적 영역( $p < 0.01$ ), 생활환경 영역( $p < 0.01$ ), 전체평균( $p < 0.01$ ) 모두에서 유의한 차이가 나타났다. 모든 영역에서 기타근무부서가 삶의 질 점수가 가장 높았는데 이는 신기술의 기공제작으로 성취와 인정을 받기 때문으로 생각된다.

월급여액은 전반적인 삶의 질의 경우 100만원이하가 3.22점으로 100~200만원이하 2.94점과 200만원이상 2.97점보다 높았다( $p < 0.05$ ). 이는 저소득자의 경우 삶의 질 만족에 미치는 영향이 크지만 고소득자인 경우 이 영향력이 낮아 삶의 질 만족을 좌우하는 것은 주관적인 요인이 작용한다는 이현송(2000)의 연구결과와 일치하였다. 그러나 양승희와 조경순(1997)은 삶의 질 점수가 중간층이 높았으며, 민간기업 종사자의 연구에선(김미숙과 조경호, 2000) 수입이 많을수록 삶의 질이 높다는 연구결과와는 상반되었다.

근무시간은 전체평균( $p < 0.01$ ), 생활환경 영역( $p < 0.05$ ), 사회적 영역( $p < 0.05$ ), 심리적 영역( $p < 0.05$ )에서 유의한 차이가 나타났다. 모든 영역에서 근무시간 8~10시간이 가장 높았다. 이는 타 직종과는 달리 치과기공사는 근무시간이 일정하지 않아 삶의 질의 불만족요인으로 작용하며, 근무시간을 단축함으로써 삶의 질을 높이는 것이 시급한 과제라 생각된다.

취미생활은 생활 영역( $p < 0.001$ ), 전체평균( $p < 0.001$ ), 전반적인 삶의 질( $p < 0.01$ ), 신체적 영역( $p < 0.01$ ), 심리적 영역( $p < 0.05$ ), 사회적 영역( $p < 0.05$ )의 모든 영역에서 취미생활을 많이 하면 할수록 삶의 질이 높았다. 김미숙과 조경호(2000)는 여가생활을 삶의 질에 중요 요인이라

했으며, 직장인이 생리적인 소비시간과 작업장에서 보내는 시간 외에 자기를 표현하고 성취감과 삶의 의미를 발견할 수 있는 영역이 여가시간 뿐이라 해(정철희, 1995) 개인의 삶의 질을 느끼는 중요한 요인으로 보고 있다. 그러므로, 치과기공사의 근무시간이 대체적으로 길어 여가시간을 가질 수 없기 때문에 근무시간을 단축함으로써 여가생활을 누릴 수 있도록 해야 할 것으로 생각된다.

직무만족의 각 요인간 상관관계를 분석한 결과 직무만족의 요인간에는 모두 양의 상관관계가 있었으며( $p < 0.01$ ,  $p < 0.05$ ), 가장 높은 상관관계를 가진 요인은 성장과 발전요인과 인정요인이었고( $r = 0.703$ ), 가장 낮은 상관관계를 가진 요인으로는 안전요인과 성취요인이었다( $r = 0.157$ ). 방선애(1987)의 연구결과에 따르면 치과기공사의 장래성 회박과 임상기술 및 시설의 보완, 인격적인 대우, 사회적 지위 향상, 근무조건의 개선의 시급함이 직무만족과 밀접한 관련성이 있다고 보고하여 본 연구결과와 일치하였다. 그러므로 치과기공사의 자기개발의 기회를 많이 가져서 높은 보수와 사회적 지위 및 인식 향상을 가져올 수 있게 하는 것이 과제이다.

삶의 질의 영역별 상관관계를 분석한 결과를 보면 삶의 질의 각 영역은 모두 양의 상관관계가 있었다( $p < 0.01$ ,  $p < 0.05$ ). 가장 높은 상관관계를 나타낸 영역은 사회적 영역과 심리적 영역이었으며( $r = 0.594$ ), 가장 낮은 상관관계를 나타낸 영역은 신체적 영역과 전반적인 삶의 질 영역이었다( $r = 0.352$ ). 허인남(1986)의 연구에서도 사회적 영역과 심리적 영역이 직무만족도에 크게 영향을 주었다고 하여 본 연구와 맥락을 같이하며, 전반적인 삶의 질과 가장 높은 상관관계를 나타낸 영역은 사회적 영역이었으며

( $r = 0.592$ ), 이종렬(1999)은 전반적인 삶의 질은 심리적 영역이 상관관계가 있다고 하였다. 직무만족도와 삶의 질의 영역간 상관관계를 보면 자아실현요인과 신체적 영역, 작업조건요인과 신체적 영역, 작업조건요인과 심리적 영역, 안전요인과 심리적인 영역을 제외하고는 모든 영역에서 직무만족과 삶의 질에 상관관계가 있었으며( $p < 0.01$ ,  $p < 0.05$ ), 인정요인과 전반적인 삶의 질이 가장 높은 상관관계가 있었다( $r = 0.531$ ). 양승희와 조경순(1993)도 직무만족도와 삶의 질이 유의한 높은 상관관계( $r = 0.506$ ,  $p < 0.001$ )가 나타난다고 보고하여 이 연구결과와 일치하였다.

직무만족을 종속변수로 다중회귀 분석결과 근무시간과 취미생활이( $p < 0.05$ ) 영향이 있었고, 삶의 질을 종속변수로 다중회귀 분석결과는 취미생활이( $p < 0.01$ ) 높은 영향을 미쳤으므로 치과기공사의 근무시간의 준수와 여가활동의 중요성을 나타냈다.

직무만족도와 삶의 질에 관련하는 요인을 파악하기 위하여 삶의 질의 영역을 종속변수로 하고 직무만족요인을 독립변수로 하여 다중 회귀 분석을 한 결과 삶의 질에 관련하는 요인은 인정요인( $p < 0.001$ ), 성취요인( $p < 0.01$ ), 안전요인( $p < 0.05$ )으로 삶의 질에 높은 영향을 주어, 직무만족도를 높임은 치과기공사의 삶의 질의 향상을 가져올 것으로 사료된다.

## V. 결 론

이 연구는 삶의 질에 대한 WHOQOL-BREF와 직무만족에 대해 개발된 도구를 사용하여 치과기공사의 삶의 질에 영향을 미치는 직무만족도에 관한 요인을 설명하고 삶의 질과 직무만족

도를 측정하기 위해 수행하였다. 이 연구의 대상자는 대구-경북지역에서 근무하는 238명의 치과기공사가 선정되었다. 연구결과는 다음과 같다.

일반적 특성에서는 직무만족도에 학력, 취미, 월급여, 직무경력과 근무시간이 영향을 미쳤고, 결혼상태, 취미, 직위와 근무시간은 삶의 질에 영향을 미쳤다. 직무만족도의 모든 하위요인은 서로의 요인과 관련이 되었고 성장-발전요인은 인정요인과 밀접한 관련이 되었다. 또한, 삶의 질의 모든 하위요인은 서로의 요인과 정적 상관관계에 있고, 특히 심리적 영역은 사회적 영역과 높은 관련을 나타내었다. 직무만족도에서는 인정요인과 성취요인과 안정요인이 삶의 질에 밀접한 영향을 미쳤다.

따라서, 치과기공사의 사회적 인식을 증진시키고 근무시간 개선과 취미생활을 격려하는 것이 필요하다고 사료된다. 즉, 지금의 불분명한 퇴근시간을 명확히 할 필요성이 있으며, 후생복지와 여가활용의 시간뿐만 아니라 공간의 부여, 치과기공사에 관련된 프로그램의 개발도 필요하다고 생각하며, 이는 치과기공사의 삶의 질을 향상시키는데 도움이 될 것이라고 생각한다. 본 연구는 두 지역의 한정된 시야로 조사되었기에 전국으로 일반화하는데는 문제가 있으며, 치과기공사의 삶의 질을 좀더 명확히 밝힐 수 있는 체계적인 문항의 연구가 필요하다고 생각된다.<접수일자: 2003년 9월22일, 게재확정일자: 2004년 2월 14일>

## 참고문헌

김미숙, 조경호. 공무원의 삶의 질에 영향을 주는

요인. 보건사회연구 2000;20(2):86-121.

김연수. 한국치과기공사의 직무만족요인에 관한 연구. 원광대학교 대학원 석사학위논문, 1992.

김지환. 서울시 치과기공사의 예방적 건강행위 실천도에 영향을 미치는 요인 분석. 연세대학교 보건대학원 석사학위논문, 1995.

대한치과기공사협회. 회원명부. 대한치과기공사협회, 1998.

민병국. 치과기공사의 이직에 관한 실태조사. 대한치과기공학회지 1990;12(1):18.

박명자. 치과기공사의 건강장애 호소와 관련요인 분석. 경산대학교 대학원 박사학위논문, 1999.

방선애. 치과 기공사와 타 의료 기사간의 직무 만족에 관한 비교 조사연구. 국민대학교 행정대학원 석사학위논문, 1987.

양승희, 조경순. 간호사들의 직무만족도와 삶의 질에 관한 연구. 대전전문대학교 논문집 1993; 19: 303-321.

윤봉기. 치과기공사의 성격유형과 직무만족도의 관계. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문, 2000.

이도경. 치과기공사의 자각피로도에 관한 연구 조사. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문, 1988.

이명곤. 부산지역 치과기공소 운영자의 전문대학 치과기공과 출신 치과 기공사에 관한 만족도 조사. 대한치과기공학회지 1988;10(1): 67.

이은진. 삶의 질: 개념과 구성. 경남대학교 연구원 논문집 1997;3:83-106.

이종렬. WHOQOL-BREF를 이용한 대구광역시민의 삶의 질에 관한 조사. 계명대학교 대학원 석사학위논문, 1999.

이현승. 소득이 주관적 삶의 질에 미치는 영향. 한국인구학 2000;23(1):91-117.

임병철. 한국 치과기공사의 직업성 질병과 직업성 질병의 발생모형. 계명대학교 대학원 박사학위논문, 2000.

정상문. 부산·울산·충북·전남·경남·제주회 등록률 90% 넘어. 치과기보, 2002년 8월 1



- 일, 3면.
- 정철희. 한국 근로자의 일상생활과 삶의 질. 사회발전연구 1995;창간호:139-172.
- 한창식. 치과기공소 근무자의 직무 관련요인과 직무만족 및 조직몰입과의 상관관계. 연세대학교 보건대학원 석사학위논문, 1987.
- 허인남. 한국임상병리사의 직업의식과 직무만족에 관한 연구. 서울대학교 보건대학원 석사학위논문, 1986.
- 호유정. 치과 기공사의 작업환경과 건강 상태와의 관계 연구. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문, 1998.
- Beatty RW, Schnier CE. Personnel administration: An experimental skill-building approach (2nd ed). New York: Addison-Wesley Publishing Co., 1981.
- Locke EA. Satisfiers and dissatisfiers among white collar and blue collar employees. Journal of Applied Psychology 1973;58: 67-76.
- Locke EA. The nature and causes of job satisfaction. In Marvin. D, Dunnette (Ed). Handbook of industrial and Organizational psychology. Chicago: Rand-McNally, 1976.
- McCormick EJ, Ilgen D. Industrial psychology (7th ed). New York: Prentice-Hall, 1980.
- Slavitty DB, Stamps PL, Piedmont EB, Haase AM. Nurses satisfaction with their work satisfaction. Nursing Research 1978;27(2): 114-120.
- Smith HC. Psychology of industrial behavior. New York: McGraw-Hill, 1955.
- WHOQOL Group. Development of the World Health Organization WHOQOL-BREF quality of life assesment. Social Science and Medicine 1998;46(15):551-558.

<ABSTRACT>

## The Relationship between Job Satisfaction and Quality of Life in Dental Technicians

Kyung-Jin Min · Young-Ju Koh · Chun-Geun Cha

*Department of Public Health, Keimyung University*

This study was carried out to measure job satisfaction and quality of life and to clarify the factors in job satisfaction which influence on quality of life of dental technicians, using developed tools for job satisfaction and WHOQOL-BREF for quality of life. The subjects for this study were 238 people who worked the in the Daegu-Kyungbuk area. The results of this study were as follows; the general characteristics that influenced job satisfaction, were especially education, hobbies, salary level, job career and work hours. The factors that influenced the quality of life, were especially Married status, hobbies, job position, and office hours.

All subfactors in job satisfaction were related to each other. Growth-development factor was intensely related with recognition factor. Also, all subfactors in quality of life were in positive relation to each other, especially psychological domain was highly related with social domain. Factors of safety, recognition and accomplishment in job satisfaction intensely affected quality of life. Therefore, It is suggested that social recognition for dental technician should be promoted and it might be needed to adjust office hours and support hobby life.

**Key words** : Dental Technicians, Quality of Life, Job Satisfaction