

상호작용맥락에 따른 어머니와 유아의 상호작용 전략 : 자유놀이와 과제해결 맥락을 중심으로

The Interaction Strategies of Mothers and Their Children in the Contexts of
Free Play and Joint Problem Solving

이기숙(Ki Sook Lee)¹⁾

김희진(Hee Jin Kim)²⁾

박은혜(Eun Hye Park)³⁾

ABSTRACT

The purpose of this study was to examine if mothers and their children used different interaction strategies depending on the interacting contexts. Sixty-five mothers and their children were observed while they interacted with each other in two contexts, that is, a free play context and a joint problem solving context. The result of this study showed that first, the mothers' strategies and their children's strategies were closely related. When the mothers used positive strategies, their children also responded with positive strategies. In contrast, when the mothers used negative strategies, their children also tended to use negative strategies. Second, the contexts which the mothers and their children interacted affected the strategies that the mothers and their children used. The mothers and the children were more likely to use positive strategies in the context of free play than in the context of the joint problem solving. This result points out the importance of free play as the context of producing a positive atmosphere where the mothers and their children interacted positively and had a good time. Suggestions for further study and implications for parents were provided.

Key Words : 상호작용 맥락(Context of interaction), 자유놀이맥락(Free play context), 과제해결맥락(Task-solving context), 어머니와 자녀의 상호작용 전략(Interaction strategies of mothers and children).

¹⁾ 이화여자대학교 유아교육과 교수

²⁾ 이화여자대학교 유아교육과 부교수

³⁾ 이화여자대학교 유아교육과 교수

Corresponding Author : Hee Jin Kim, Department of early childhood education, Ewha Womans University, Seoul 120-750, Korea E-mail : heejin88@ewha.ac.kr

I. 서 론

유아교육에서 해석학적 접근으로 연구가 시도되어지면서 개별 유아가 처한 사회·문화적 맥락에 대한 관심이 증대되었다. 연구자들은 유아들의 일상생활을 이해하고, 그 안에서 일어나는 의사소통, 행동, 상징, 경험, 가치들을 알아가고자 하였다. 유아의 행동은 삶과 분리될 수 없으며, 유아들이 처한 사회문화적 맥락 안에서 연구되어야 한다. Bronfenbrenner(1979)의 생태학적 접근(ecological approach)에 의하면, 유아를 둘러싼 다양한 환경의 맥락을 미시체계(microsystem)와 중간체계(mesosystem), 외체계(exosystem), 거시체계(macrosystem)로 나누었다. 이 중 유아에게 직접적인 영향력을 행사하는 미시체계내에는 가족, 부모, 친구, 교사들이 속하며, 가족, 부모와의 관계를 주요하게 보았다.

유아의 사회적 관계는 생애 초기부터 시작되는데, 그 관계의 기본이 되는 것은 유아가 가족들과 맺는 관계이다. 특히 지금까지의 연구에서는 어머니와 자녀관계를 주로 다루어왔다. 일상생활에서 유아들에게 어머니는 중요한 존재이다. 어머니는 영아의 언어가 발달되기 전부터 영아의 미소와 울음, 감정적 표현들로 의사소통을 하고, 이후 언어라는 상징적 체계를 통해 경험을 공유하게 된다(배재정·정정희, 2003). 유아들은 최초의 놀이파트너인 어머니와 언어를 사용하면서, 놀이를 보다 정교화시킨다. 많은 연구들에서 어머니와 유아 관계는 유아의 인지, 정서, 사회성 발달에 영향을 미치거나 예측할 수 있다고 보고하였다(Denham, Renwick & Holt, 1991). 어머니는 유아와 과제를 함께 해결하는 과정에서 자녀를 지원하고 격려하며, 자기조절능력을 길러주었고(전윤식, 1992), 유아 스스로 문제를 해결하도록 도왔다(Freund, 1990).

어머니와 유아의 관계내의 매개체가 되는 상호작용 전략들도 유아의 발달과 높은 관계가 있음이 드러났다(Barnard, 1979; Lewis & Kreitzberg, 1979). 어머니가 사용하는 전략은 유아의 자존감(안경영, 1992), 또래관계(정현희·오미경, 1999), 사회적 능력(최경순·정현희, 1997)과 깊은 연관이 있었다.

지금까지 어머니와 유아간 연구들을 살펴보면, 자녀에게 긍정적 영향을 주는 어머니 역할, 어머니와 유아 상호작용의 특징과 어머니의 학력, 생활수준, 양육태도와 같은 주변 요인들이 어머니의 역할이나 상호작용에 미치는 영향을 알아보는 것이 대부분이었다(박은정, 2002). 또 사용되는 전략에 대한 연구는 유아들의 언어발달에 미치는 성인의 의사소통 전략을 중심으로 연구되어졌다(김명순·정미림, 1997; 김영애, 1998; 유안진·한유진, 2001; 장영숙, 2000; 최보가·김태선, 2001; 홍혜경, 1998). 즉, 여러 변인과 함께 어머니의 전략을 자녀들의 언어적 능력을 지원하고 촉진시키는 원인으로 보고, 어머니와 유아간의 상호작용을 인과관계의 구조로 파악하려고 하였다. Piaget(1962)는 영유아의 놀이에서 사용되는 언어와 사고를 통해 인지구조에 대해 이해할 수 있다고 보았으며, Vygotsky(1976)는 유아들이 사용하는 언어와 성인과의 의사소통을 통하여 사고의 성장을 도울 수 있다고 보았다. 따라서 유아들이 처한 사회문화적 맥락 안에서 그들이 사용하는 언어는 주요한 분석주제가 되었다. Vygotsky(1978)는 사회적 상호작용을 중요하게 보았고, 성인과 유아가 함께 문제를 해결해나갈 때 성인이 어떻게 상호작용하느냐에 따라, 나중에 아동이 스스로 문제를 풀게 되었을 때 영향을 미치게 된다고 하였다. 다른 연구들에서도 유아에게 적절하게 성인이 지원하였을 때, 성인이 일방적으로 지시할 때보다 문제

해결에서 더 나은 수행을 보였다(Goncu & Rogoff, 1987; Wood, Wood & Middleton, 1979).

최근 어머니와 유아간 상호작용과 사용되어지는 전략, 반응을 알아보는 연구에서(박미정, 1999; 박은정, 2002; 최정아, 2002; 한유진, 2000; 황유진, 2001; Saxon, Frick & Colombo, 1997) 과제를 제시하고, 해결하는 과정시 사용되어지는 어머니의 전략과 유아의 전략을 살펴보는 연구들이 많다. 연구대상 특성, 조사방법, 주어진 과제, 상황에 따라 어머니와 유아들은 다양한 양상을 보인다. 이들 중에는 어머니 전략에 대한 유아의 반응만을 살펴보거나, 실제 상호작용의 관찰없이 면담과 질문지로서 측정된 연구들도 있다(김숙경, 1989; 김이선, 1991; 유경애, 1982). 어머니가 유아에게 영향을 미치는 결과만을 분석하므로(성미영, 2003), 이런 연구들은 어머니도 유아의 전략에 영향을 받을 수 있음을 간과하고 있었다. 김희진과 박혜영(2001)은 교사-유아간 전략을 분석하며, 연구를 통해 유아를 능동적인 위치에 놓고 분석하였다. 이는 어머니와 유아간의 상호작용의 맥락을 이해하는 데도 시사점을 주었다. 그러나 이 연구에서는 역으로 유아가 교사에게 미치는 영향을 연구하였다는 점에서 일방성의 한계를 벗어나지 못하였다.

따라서 본 연구에서는 어머니와 유아의 양방향적인 상호작용을 중심으로 살펴보고자 한다. 이를 위해 적절한 맥락으로 자유놀이맥락과 과제해결맥락을 제시하였다. 첫째, 본 연구에서 제시된 자유로운 놀이는 자유로운 역할놀이 맥락이다. 유아들에게 일상적인 용어의 사용을 격려하고, 자연스러운 방법으로 유아들의 전략을 알아볼 수 있다는 장점을 지니고 있다. 준비된 과제가 없는 자유스러운 놀이에서는 다양한 의사소통을 경험할 수 있으며, 유아들은 자유놀이

를 전개해나가며 의사소통 전략을 활용할 수 있다(김순환, 1998). 자유놀이 맥락은 다른 놀이에 비해 자발적이고, 새로운 사건들이 전개되어지는 놀이이므로, 매순간 새로운 놀이가 가능하며, 예측할 수 없는 놀이전개는 유아들에게 그에 알맞는 의사소통 전략을 구사하게 한다. 어머니와 유아가 함께 자유로운 놀이에 참여한다면, 놀이상황에서 일상적으로 서로 사용하는 전략을 알아볼 수 있다.

둘째, 과제해결이란 문제상황과 관련된 사실, 원리, 개념 등을 생각하고 활용하여, 조직화함으로써 설정된 목표에 도달하는 체계적인 사고과정이라고 정의된다(박학규·권재술, 1991). 유아들의 과제해결상황에 관련된 Freund(1990)의 연구에서 3, 5세 유아들에게 인형의 집 모형을 분류, 배치하는 과제를 부과한 후, 어머니와 함께 해결하는 유아들과 스스로 해결하는 유아들로 나누어 연구하였다. 사후 검사시 두집단 모두 스스로 과제를 해결하도록 하였을 때 어머니와 함께 참여했던 유아들이 더 높은 수행을 보였다. 유아와 함께 과제해결에 참여한 어머니들은 과제의 난이도와 유아의 나이에 따라 융통성있게 지원하였다. 유아는 과제해결맥락에서 자신을 지원해주는 성인과의 상호작용을 통해 문제해결 전략을 발달시키고, 자신 스스로 해결할 수 있는 능력을 기르게 됨을 알 수 있다. 여러 연구(Ellis & Rogoff, 1982; Rogoff & Radziszewska, 1988)에서 과제해결맥락에서 성인의 역할이 중요하게 드러났다.

서로 다른 두 맥락에서 사용되는 전략들을 분석하기 위한 기준들은 선행연구를 바탕으로 정리하였다. 선행연구들에서 어머니와 유아가 사용한 전략을 분석하는 기준들(Garvey & Berndt, 1975; Goncu & Kessel, 1984; Hazen & Black, 1989)은 어머니의 전략은 다양한 기준으로 구분

되어졌으나, 유아들의 전략은 단순하게 반응적인 수준에서 분석되어졌다. 어머니들이 사용하는 전략을 크게 나누어보면(김혜경, 2001), 언어적 전략과 비언어적 전략으로 나눌 수 있다. 이는 세부적인 항목으로 설명, 피드백, 개입, 지시, 협상, 대안, 참여, 요구, 제한, 직접수행 등으로 나누어 볼 수 있다. 이에 대응하는 유아들이 사용하는 전략은 순응과 거부라는 2가지 차원에서 다루어지고 있었다(Barchinal, Follmer, & Bryant, 1996). ‘순응’의 내용을 세분화하면, 전심의 순응, 상황적 순응, 수동적 순응 등으로 나눌 수 있으며, 유아의 거부는 언어적 부정과 주장의 행동으로 나눌 수 있었다(김혜경, 2001, 재인용). 본 연구에서는 어머니, 유아가 사용한 전략간의 상호연관성을 알아보기로 동일분해 분석기준으로 나누었으며, 주로 선행연구에서 어머니들이 사용한 전략들에 기초하여 구성하였다.

본 연구에서는 유아전략의 분석 기준을, 어머니 전략과의 관계에서 협조와 비협조라는 2가지 틀로 분석함으로써 보다 상호적인 측면을 강조하였다. 유아들의 상호작용 전략을 세부적인 항목들로 정리하였고, 어머니 전략과 유아의 전략을 같은 항목으로 평가하고자 하였다. 이는 어머니와 유아간의 전략 사용에 있어서 상호관련성을 더욱 명확히 알아보하고자하는 의도에서 기인하였다.

본 연구는 어머니와 유아가 다른 맥락에서 상호작용 전략을 어떻게 사용하는지 살피고, 주어지는 맥락에 따라 사용되는 전략과 내용에 차이가 있는지를 알아보려고 한다. 따라서 본 연구는 과제가 주어지지 않은 자유로운 역할놀이 상황에서 어머니와 유아가 사용하는 전략을 알아보았고, 문제해결의 과제가 주어진 상황에서는 어머니와 유아가 어떠한 전략을 사용하는지를 알아보았다. 또 제시한 두 상황에서 사용되어진 어머니와 유아의 전략은 어떠한 차이가

있는지 알아보았다. 위와 같은 연구목적에 의해, 다음의 연구문제를 세웠다.

<연구문제 1> 자유놀이시 어머니와 유아의 상호작용 전략은 어떠한가?

1-1. 어머니가 사용한 상호작용 전략은 어떠한가?

1-2. 유아가 사용하는 상호작용 전략은 어떠한가?

1-3. 어머니와 유아가 사용한 상호작용 전략간의 관계는 어떠한가?

<연구문제 2> 과제해결시 어머니와 유아의 상호작용 전략은 어떠한가?

2-1. 어머니가 사용한 상호작용 전략은 어떠한가?

2-2. 유아가 사용한 상호작용 전략은 어떠한가?

2-3. 어머니와 유아가 사용한 상호작용 전략간의 관계는 어떠한가?

<연구문제 3> 자유놀이와 과제해결시 어머니와 유아의 상호작용 전략은 어떠한 차이가 있는가?

3-1. 어머니의 상호작용 전략은 어떠한 차이가 있는가?

3-2. 유아의 상호작용 전략은 어떠한 차이가 있는가?

II. 연구 방법

1. 연구대상

본 연구의 대상을 선정하기 위해 서울과 지방(대전, 광주)의 유아교육기관을 통해 연구자들이 가정을 방문하여 관찰이 가능한 어머니와 유아들을 선정하였다. 이들은 서울과 지방(대

전, 광주)에서 거주하는 65명의 만 3·4·5세 남녀 유아들과 그 어머니들이다. 연구대상들은 각 가정에서 개별적으로 관찰하는 것에 자발적으로 참여하는 어머니와 유아들이다. 유아들의 연령비율은 만 3/4세 27명, 만 5세 38명이고, 성별비율은 남 37명, 여 28명이다. 어머니의 나이는 30대가 54명으로 가장 많고, 40대와 20대가 각각 6명, 5명이었다. 어머니중 취업모는 12명이며, 가정의 사회경제적 수준은 가계소득 250만원 이상이 26명이고, 250만원 이하가 39명인 중류층이다. 표로 정리하면 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상자들의 사회인구학적 특성

연구대상		변인 특성	
유아 (총 65명)	연령	만 3/4세	만 5세
		27명(42%)	38명(58%)
	성별	남	여
		37명(57%)	28명(43%)
연령	20대	30대	40대
	5명(8%)	54명(83%)	6명(9%)
	취업유무	취업모	비취업모
어머니 (총 65명)	12명(18%)	53명(82%)	
	가계소득	가계소득 250만원 이상	가계소득 250만원 이하
		26명(40%)	39명(60%)

2. 연구도구

1) 상호작용 전략

(1) 어머니의 상호작용 전략

어머니의 상호작용 전략을 알아보기 위해 Kochanska, Kuczynski, & Radke-Yarrow(1989)가 제시한 범주들(직접지시, 제안, 비난, 격려, 설명, 협상, 대안, 직접 실시, 방해·거부)을 예비연구를 통하여 수정하여 사용하였다. 어머니의 전략은 지원적이고 반응적일 때 유아의 행동, 발달, 문제해결에 긍정적인 영향을 미치므로(Barnard, 1979), 어머니의 전략을 유아의 놀이와 과제에 참여하는 자발성에 반응하는 전략과 상호작용 측면에 비반응적인 전략으로 크게 나누었다. 예비연구를 통하여 어머니들에게서 많이 나타난 '수용(유아들의 의견을 받아들임)', '질문(자극으로서의 질문)' 전략을 추가하였고, 구체적인 내용을 지닌 '협상'과 '대안'은 제외시켰다. 자세한 내용을 제시하면 다음 <표 2>와 같다.

(2) 유아의 상호작용 전략

유아의 상호작용 전략은 Kochanska 등(1989)의 어머니의 상호작용 전략을 수정사용한 것을

<표 2> 어머니의 상호작용 전략 분석기준

범주	세부항목	예시
반응적 행동	설명	그림을 봐봐, 이번엔 빨간색이야.
	의견	그 다음엔 한칸 더 올려야 되겠네, 그치?
	수용	그렇지, 응.
	칭찬	우와 잘했다.
	질문	여기는 뭐야?
비반응적 행동	지시	여기 선 있지, 꼭 일자로 그 선을 맞춰서 이걸 일자로 해야 해.
	거부	그건 아니지.
	비난	이거봐, 또 틀렸지?
	직접 과제 수행	빨리 하자. (엄마가 직접 막대를 올린다)

〈표 3〉 유아의 상호작용 전략 분석기준

행 동 범 주	세 부 항 목	예	시
협조적 전략	설 명	노란색이 맨 위야.	
	의 견	그냥 이쪽에 놓을게.	
	수 용	응	
비협조적 전략	질 문	두 번째 칸에는 왜 빨간색이 있어?	
	거 부	엄마가 다 만들어.	
	비 난	엄마가 틀리면 나까지 틀려	

유사하게 적용하였다. 이전의 유아들의 전략을 순종과 거부의 이분법적인 분리로 나누었던 것을, 상호작용 측면에서 협조적인 전략과 비협조적인 전략으로 분류하였다. 유아들은 제시된 놀이와 과제의 일차적인 진행자이므로, ‘직접 지시’, ‘직접 수행’의 항목은 제외시켰다. 예비 연구를 통하여 유아의 전략을 살펴본 결과 나타나지 않은 ‘칭찬’은 제외하였다. 6항목을 분류 구성한 내용은 <표 3>와 같다.

3. 연구절차

1) 예비연구

(1) 자유놀이맥락

자유놀이 맥락을 설정하기 위해 어떠한 놀이 상황이 유아와 어머니의 상호작용을 활성화하고, 연령 및 성별에 의한 차이를 최소화할 수 있는지 알아보고자 하였다. 이를 위해 자유로운 역할놀이가 가능한 계산대와 카드, 동전, 시장 바구니와 몇가지 물품들이 포함된 ‘슈퍼마켓 놀이세트’와 진찰 가방, 청진기, 온도계, 병원차트 등이 구비된 ‘병원놀이 세트’를 준비하였다. 이를 가지고, 만 4세아 남녀아, 만 5세아 남녀아 각각 4명에게 직접 놀이를 하게 한 다음 선호도를 물어보았다. 그 결과 예비조사에 참여한 모든 유아들이 슈퍼마켓 놀이를 더 선

호하는 것으로 나타나 이를 자유놀이 맥락으로 결정하였다. 자유놀이에 필요한 소품을 결정한 다음, 만 4세 남아 2명과 만 5세 여아 1명과 각각 그 어머니들을 대상으로 3쌍에게 예비조사를 실시한 결과, 어머니와 자녀들은 슈퍼마켓 놀이세트를 사용하여 약 15분 정도 놀이를 지속하는 것을 선호하였다. 놀이가 15분 이상 지속될 경우, 어머니와 유아 모두 언제까지 해야 하는지 연구자에게 자꾸 질문하였으며 놀이를 중단하는 경우가 나타났다. 이에 놀이상황의 적극적인 전개와 관찰을 위하여 놀이시간은 15분으로 정하였다.

(2) 과제해결맥락

과제해결 상황을 설정하기에 앞서 어떠한 수준의 과제가 유아의 흥미를 끌며, 동시에 성인의 도움을 필요로 할만큼 적절하게 어려운지 알아보고자 하였다. 이를 위해 만 3세, 4세, 5세 유아 8명을 대상으로 개별적인 면접을 실시하였다. 과제로 제시하고자 하는 상황은 나무도막(크기 : 10*2*1) 50개를 사용하여 제시된 사진과 동일하게 나무도막을 쌓는 활동이었다. 어떠한 형태의 탑쌓기 활동이 적합한지 알아보기 위해 본 연구자가 4개의 서로 다른 형태로 완성된 탑을 쌓아 사진으로 찍은 후, 유아에게 한 사진씩 보여주면서 그 사진과 동일하게 나

무도막을 쌓아보도록 권유하였다. 그 결과, 만 3세와 4세는 비슷한 이해 수준이었으나 만 5세는 만 3세와 만 4세에게 제시된 과제를 너무 쉽다고 인지하여서 만 3세와 만 4세 유아용과 만 5세 유아용을 구분하였다.

만 3, 4세용은 나무도막(10*2*1) 50개를 사용하여 정팔각형 형태의 탑을 수직으로 12칸을 쌓아 올리고, 사이사이에 빨간색, 노란색, 파란색 색지를 입힌 나무도막을 끼워 넣는다. 만 5세용 과제내용은 나무도막을 정사각형 형태로 쌓아 올리되 처음 10칸은 오른쪽으로 기울도록 올리며 그 이후 10칸은 왼쪽으로 기울도록 쌓아 올린다. 3, 4세용 과제와 마찬가지로 사이사이에 빨간색과 노란색, 파란색 색지를 입힌 나무도막을 끼워 넣는다. 과제의 주요내용은 제시되는 사진과 같은 모양으로 나무도막을 쌓으며, 색깔있는 나무도막을 사진과 똑같은 위치에 놓는 것이다. 사진으로 제시해보면 다음과 같다.

과제해결 활동을 결정한 다음, 만 4세 남아 2명과 만 5세 여아 1명과 그 어머니들을 대상으로 과제의 난이도가 적절한지 예비조사를 하였고, 관찰 시간을 정하였다. 과제해결이 목적이 아니라 과제해결을 통한 어머니와 유아의 상호작용 전략 탐색이 목적이므로, 어머니와 유아의 상호작용과 흥미가 지속되는 시간을 알

아보았다. 따라서 과제해결이 완벽히 이루어지지 않아도, 관찰시간을 10분으로 정하여 마치기로 하였다.

2) 평정자 훈련

어머니와 유아의 상호작용 전략을 분석하기 위하여 평정자 훈련을 실시하였다. 연구보조자 2명은 유아교육 석사학위를 소지하고 있으며, 2년의 교사경력을 가지고 있다. 2회 만남을 통하여 각 가정에서 비디오 촬영하는 방법과 촬영내용을 전사하는 방법에 대한 훈련을 실시하였다. 65명에 대한 관찰이 모두 완료된 후, 5회에 걸쳐 어머니와 유아의 전략을 분석하는 기준에 따른 정의와 예를 설명하고 실제 분석을 같이 해가며 훈련을 하였다. 비디오 촬영분에 대해 연구자들과 연구보조자 2인의 일치도는 90% 이상이었다.

3) 본연구

본 연구에서는 유아와 어머니 사이의 자연스러운 상호작용의 양상을 살펴보는 것을 그 목적으로 하고 있으므로, 이를 위해 개별 유아의 가정에서 관찰하였다. 유아와 어머니에게 자유 역할놀이 상황과 과제해결 상황을 제시한 후 자유롭게 상호작용을 하도록 하고, 이를 비디

〈그림 1〉 만 3, 4세용 과제

〈그림 2〉 만 5세용 과제

으로 녹화하였다. 녹화된 비디오는 다시 관찰자가 전사하였으며, 이 전사본을 토대로 상호작용 전략을 분석하였다.

상호작용을 녹화하기 위하여 먼저 어머니에게 비디오 카메라를 설치할 위치와 유아와 어머니가 상호작용할 장소를 먼저 선정하도록 한 다음, 어머니와 유아의 상호작용이 비디오에 모두 촬영되는지를 시험하였다. 다음 첫 번째 맥락인 자유역할놀이에 필요한 슈퍼마켓놀이 세트를 유아와 어머니에게 제시하고, 함께 자유롭게 놀이하도록 권유하고 비디오 녹화를 시작하였다. 관찰자는 어머니와 유아가 자연스럽게 상호작용할 수 있도록, 비디오의 녹화 시작 버튼을 누르고, 녹화가 진행되는 동안 집안의 다른 곳에 가 있었다. 15분 후에 녹화를 중지시켰다.

이어 연구자가 놀이감을 같이 정리하고, 두 번째 맥락인 과제해결상황을 같은 장소에 연이어 제시하였다. 연구대상 어머니들과 유아들에게 나무도막으로 쌓은 탑모양 사진 1장(A4 크기)을 보여주며, 유아들과 어머니들에게 그와 똑같이 탑을 쌓아 보도록 과제를 제시하였다. 자유놀이 상황과 마찬가지로 과제시작 후 녹화 버튼을 누르고, 집안 다른 곳에 가 있었다. 녹화는 10분 후에 중지시켰다.

4) 자료분석

본 연구에서 개별 가정에서 녹화한 어머니와 유아의 상호작용을 비디오로 녹화하고, 전사하여 사용되어진 전략들을 분석하였다. 분석한 자료를 가지고 자유놀이와 과제해결시 나타난 전략들의 횟수, 비율을 살펴보고, 어머니전략과 유아의 전략들의 상관관계를 살펴보았다. 자유놀이와 과제해결시 어머니와 유아들이 사용한 전략들의 차이를 알아보기 위해 t-test를 사용하였다.

Ⅲ. 연구결과 및 해석

1. 자유놀이시 어머니와 유아의 상호작용 전략

1) 자유놀이시 어머니의 상호작용 전략

<표 4>에 제시되었듯이, 자유놀이시 어머니들은 유아에게 반응적 전략을 많이 사용하였다. 반응적인 전략 중에서 의견제시와 질문을 가장 빈번히 사용하였으며, 설명과 수용과 칭찬은 적게 사용하였다. 비반응적인 전략 중에서는 지시가 가장 많이 사용하였고, 거부, 비난, 직접수행은 거의 나타나지 않았다.

<표 4> 자유놀이시 어머니가 사용한 전략

	어머니의 전략	평균빈도(표준편차)
반응적 전략	설 명	4.94 (5.27)
	의 건	24.60 (10.76)
	수 용	2.35 (2.81)
	칭 찬	0.48 (1.00)
	질 문	20.77 (10.99)
	계	53.14 (20.18)
비반응적 전략	지 시	4.34 (4.18)
	거 부	0.29 (0.70)
	비 난	0.43 (0.95)
	직접수행	0.15 (0.51)
	계	5.22 (4.85)

2) 자유놀이시 유아의 상호작용 전략

자유놀이시 유아가 사용한 전략은 <표 5>와 같다. 유아들은 협조적 전략들을 비협조적 전략들보다 많이 사용하였다. 협조적인 전략중에서 의견제시를 가장 많이 사용하였고, 다음으로 질문, 수용이 나타났고, 설명은 가장 적게 사용되었다. 비협조적인 전략들은 거의 나타나지 않았다.

<표 5> 자유놀이기 유아의 사용한 전략

유아의 전략		평균빈도(표준편차)
협조적 전략	설 명	1.31 (3.06)
	의 견	20.83 (10.12)
	수 용	5.11 (5.57)
	질 문	5.49 (3.72)
	계	32.74 (12.99)
비협조적 전략	거 부	0.37 (1.29)
	비 난	0.31 (0.88)
	계	0.68 (1.66)

3) 자유놀이기 어머니와 유아의 사용하는 개별전략간의 상관관계

자유놀이기 어머니 전략과 유아의 전략간의 관계는 <표 6>에 나타난다. 전체적으로 볼때, 어머니의 반응적인 전략은 유아들의 협조적인 전략과 정적상관($r=.57, p<.001$)이 있으며, 어머니의 비반응적인 전략은 유아의 협조적인 전략과 부적상관($r=-.27, p<.05$)을 보인다. 이를 통해 어머니의 반응적인 전략은 유아의 협조적인 전략과 연관이 있음을 알 수 있었다.

어머니의 전략과 유아의 전략간의 관계를 자

세히 살펴보면, 어머니의 전략중 반응적인 전략과 유아들의 협조적인 전략 사이에 높은 상관이 나타났다. 어머니의 설명 전략은 유아의 설명 전략($r=.50, p<.001$)과, 수용전략($r=.26, p<.05$)과 정적상관을 보이며, 의견전략($r=-.33, p<.01$)과 부적 상관을 보였다. 어머니 전략중 의견제시는 유아의 의견전략($r=.26, p<.05$)과, 질문전략($r=.33, p<.01$)과 정적 상관을 보였다. 어머니의 수용전략은 유아의 설명전략($r=.40, p<.001$)과 수용전략($r=.35, p<.01$)과 정적상관을 보였다. 어머니의 칭찬은 유아의 설명전략($r=.50, p<.001$)과 수용전략($r=.25, p<.05$)과 정적 상관을 보였다. 어머니의 질문전략은 유아의 협조적인 전략들과 모두 정적상관이 있었다. 유아의 설명 전략($r=.33, p<.01$)과, 의견전략($r=.31, p<.05$)과 수용전략($r=.47, p<.001$), 질문 전략($r=.36, p<.01$)과 정적 상관을 보였다. 어머니와 유아사이에 같은 전략간에 상관이 높았다. 어머니의 비반응적인 전략들은 유아의 전략들과 전반적으로 관계가 없었다. 단지 어머니의 비난전략과 유아의 거부전략($r=.36, p<.01$)사이에 정적상관이 있었다.

<표 6> 자유놀이기 어머니와 유아의 개별전략간의 상관관계

어머니의 전략 \ 유아의 전략	반응적 전략					비반응적 전략				
	설 명	의 견	수 용	칭 찬	질 문	지 시	거 부	비 난	직접수행	
협조적 전략	설 명	.50***	-.11	.40***	.50***	.33**	-.10	.19	.06	-.03
	의 견	-.33**	.26*	-.02	.04	.31*	-.21	-.11	-.16	-.12
	수 용	.26*	.16	.35**	.25*	.47***	-.08	-.10	-.06	.04
	질 문	.01	.33**	.18	.20	.36**	-.17	.11	.03	.17
	계			.57***					-.27*	
비협조적 전략	거 부	.12	.19	.17	-.01	.19	.20	.02	.36**	-.09
	비 난	.05	-.03	.11	-.03	-.11	.05	.08	.03	.10
	계			.18					.22	

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

2. 과제해결시 어머니와 유아의 상호작용 전략

1) 과제해결시 어머니의 상호작용 전략

<표 7>에 제시되었듯이, 과제해결시 어머니들은 반응적인 전략을 많이 사용하였다. 반응적인 전략 중에서 의견제시를 가장 많이 사용하였고, 다음으로는 설명과 질문을, 수용과 칭찬은 가장 적게 사용한 것으로 나타났다. 비반응적인 전략 중에서는 지시와 직접수행이 많이

<표 7> 과제해결시 어머니가 사용한 전략

어머니의 전략		평균빈도(표준편차)
반응적 전략	설 명	6.40 (5.73)
	의 건	11.08 (7.24)
	수 용	1.78 (1.79)
	칭 찬	1.02 (1.44)
	질 문	6.97 (6.34)
	계	27.25 (14.71)
비반응적 전략	지 시	3.89 (4.03)
	거 부	1.11 (1.89)
	비 난	0.34 (0.71)
	직접수행	4.95 (3.65)
	계	10.29 (6.50)

나타났고, 거부, 비난은 적게 나타났다.

2) 과제해결시 유아의 상호작용 전략

<표 8>을 보면, 과제해결시 유아들은 협조적인 전략을 많이 사용하였다. 협조적인 전략 중에서 의견제시를 가장 많이 사용하였고, 수용을 가장 적게 사용하는 것으로 나타났다. 비협조적인 전략들은 거의 사용하지 않았다.

<표 8> 과제해결시 유아의 전략

	유아의 전략	평균빈도(표준편차)
	협조적 전략	설 명
의 건		9.57 (6.46)
수 용		1.71 (2.04)
질 문		4.00 (3.77)
계		18.05 (10.35)
비협조적 전략	거 부	0.82 (1.29)
	비 난	0.17 (0.49)
	계	0.98 (1.42)

3) 과제해결시 어머니와 유아가 사용하는 개별전략간의 상관관계

<표 9>에 나타났듯이, 전체적으로 볼때 과제

<표 9> 과제해결시 어머니와 유아의 개별전략간의 상관관계

유아의 전략	어머니의 전략	반응적 전략					비반응적 전략			
		설 명	의 건	수 용	칭 찬	질 문	지 시	거 부	비 난	직접수행
협조적 전략	설 명	.66***	.10	.30*	-.07	.32**	.00	.11	.24	-.04
	의 건	-.03	.53***	.20	.18	.68***	.05	.32**	.29*	-.09
	수 용	.44***	.03	.23	.29*	.20	.54***	.15	-.01	.03
	질 문	.46***	.12	.54***	.09	.34**	.03	.05	-.03	.06
	계			.78***					.18	
비협조적 전략	거 부	-.05	.16	-.00	.11	-.09	.23	.12	.15	.13
	비 난	.10	-.10	.28*	.11	-.07	.22	.08	.06	.05
	계			.03					.31*	

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

해결시 어머니의 반응적인 전략은 유아의 협조적인 전략과 정적 상관($r=.78, p<.001$)이 있었고, 어머니의 비반응적인 전략은 유아의 비협조적인 전략과 정적 상관($r=.31, p<.05$)이 있었다.

어머니의 전략과 유아가 사용한 전략의 관계를 자세히 살펴보면, 어머니의 반응적인 전략들과 유아들의 협조적인 전략들 사이에 높은 상관이 나타났다. 어머니의 설명 전략은 유아의 설명 전략($r=.66, p<.001$)과, 수용전략($r=.44, p<.001$)과, 질문전략($r=.46, p<.001$)과 정적상관을 보인다. 어머니 전략중 의견제시는 유아의 의견전략($r=.53, p<.001$)과 높은 정적 상관을 보인다. 어머니의 수용전략은 유아의 설명전략($r=.30, p<.05$)과, 질문전략($r=.54, p<.001$)과 정적상관을 보인다. 어머니의 수용전략은 유아의 비협조적인 전략 중 비난전략($r=.28, p<.05$)과도 상관을 보인다. 어머니의 칭찬은 유아의 수용전략($r=.29, p<.05$)과 정적 상관을 보인다. 어머니의 질문전략은 유아의 협조적인 전략들과 높은 정적상관을 갖는다. 유아의 설명 전략($r=.32,$

$p<.01$)과, 의견전략($r=.68, p<.001$)과 질문전략과 ($r=.34, p<.01$) 정적상관을 보인다.

어머니의 비반응적인 전략 중 어머니의 지시 전략은 유아의 수용전략($r=.54, p<.001$)과 정적 상관을 보였다. 어머니의 거부전략은 유아의 의견 전략($r=.32, p<.01$)과 정적상관을, 어머니의 비난전략은 유아의 의견전략($r=.29, p<.05$)과 상관을 보인다. 어머니와 유아의 개별전략 중에서 상관이 높은 것들은 서로 상호작용하며, 반응되어질 수 있는 전략들이다.

4. 상호작용 맥락에 따른 어머니와 유아의 상호 작용 전략

1) 어머니의 상호작용 전략

맥락에 따른 어머니 상호작용 전략의 차이는 <표 10>에 나타나있다. 어머니의 전략을 반응적전략과 비반응적 전략으로 크게 나누어 차이를 비교해 보았다. 반응적인 전략은 자유놀이 시에 과제해결시 보다 많이 나타났으며($t=8.36,$

<표 10> 상호작용 맥락에 따른 어머니의 전략

어머니 전략	놀이상황	자유놀이 M(SD)	과제해결 M(SD)	t
반응적 전략	설 명	4.94(5.27)	6.40(5.73)	-1.51
	의 견	24.60(10.76)	11.08(7.24)	8.40**
	수 용	2.35(2.81)	1.78(1.79)	1.38***
	칭 찬	0.48(1.00)	1.02(1.44)	-2.47**
	질 문	20.77(10.99)	6.97(6.34)	8.77***
	계	53.14(20.18)	27.25(14.71)	8.36*
비반응적 전략	지 시	4.34(4.18)	3.89(4.03)	0.62
	거 부	0.29(0.70)	1.11(1.89)	-3.26***
	비 난	0.43(0.95)	0.34(0.71)	0.63*
	직접수행	0.15(0.51)	4.95(3.65)	-10.51***
	계	5.22(4.85)	10.29(6.50)	-5.25*

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

p<.05), 비반응적인 전략은 과제해결시에 자유놀이상황보다 많이 나타났다(t=-5.25, p<.05). 이는 어머니는 자유스러운 상황에서는 반응적인 전략을 많이 사용하고, 과제가 주어진 상황에서는 비반응적인 전략을 보다 많이 사용하는 것을 의미한다.

어머니의 개별전략중 유의미하게 자유놀이 맥락에서 보다 많이 나타난 것들은 의견전략(t=8.40, p<.01), 수용전략(t=1.38, p<.001), 질문전략(t=8.77, p<.001), 비난전략(t=0.63, p<.05)이다. 자유놀이시보다 과제해결맥락에서 더 많이 나타난 어머니의 개별전략은 칭찬전략(t=-2.47, p<.01), 거부전략(t=-3.26, p<.001), 그리고 직접수행전략(t=-10.51, p<.001)이다.

2) 유아의 상호작용 전략

<표 11>를 보면, 유아의 개별전략 중 자유놀이 맥락시와 과제해결맥락시 차이를 보인 것은 설명, 의견, 수용, 비난전략에서이다. 유의미하게 자유놀이맥락에서 보다 많이 나타난 것들은 의견전략(t=7.56, p<.001), 수용전략(t=4.62, p<.001), 비난전략(t=1.11, p<.001)이다. 과제해결

맥락에서 보다 많이 나타난 전략은 설명전략(t=-2.34, p<.05)이다.

IV. 논의 및 제언

본 연구는 상호작용 맥락 즉, 자유놀이 맥락과 과제해결맥락에서 나타나는 어머니와 유아 전략의 유형들을 알아보고, 그들 간에 어떠한 관계가 있는지, 두 맥락에서 어떻게 다르게 나타나는지 알아보는 데 목적이 있었다. 연구결과를 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 자유놀이시 어머니와 유아가 사용하는 전략이 어떠한지 살펴본 결과, 어머니들은 반응적 전략중에 의견제시와 질문을 가장 많이 사용하였다. 어머니들은 자신의 의견을 많이 말하고, 자녀의 의견을 많이 물어보는 것을 알 수 있었다. 이는 어머니가 돕기 상황보다 놀이 상황에서 유아에게 정보제공을 많이 했다는 Kertoy와 Vetter(1995)의 연구결과와 같다. 반면, 설명, 수용과 칭찬을 적게 사용하였다. 어머니들이 자신의 의견은 말하지만, 그것에 대한 자세한 설명

<표 11> 상호작용 맥락에 따른 유아의 상호작용 전략

유아 전략	놀이상황	자유놀이 M(SD)	과제해결 M(SD)	t
협조적 전략	설 명	1.31(3.06)	2.77(4.00)	-2.23*
	의 견	20.83(10.12)	9.57(6.46)	7.56***
	수 용	5.11(5.57)	1.71(2.04)	4.62***
	질 문	5.49(3.72)	4.00(3.77)	2.27
	계	32.74(12.99)	18.05(10.35)	7.13
비협조적 전략	거 부	0.37(1.29)	0.82(1.29)	-1.97
	비 난	0.31(0.88)	0.17(0.49)	1.11***
	계	0.68(1.66)	0.98(1.42)	-1.14

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

은 하지 않는다는 것을 알 수 있고, 자녀에게 많이 질문하여 의견을 구하지만, 그대로 수용하는 경우는 적다는 것은 흥미있는 결과이다. 또한 어머니들은 자녀를 칭찬하는데 인색했다. 비반응적 전략 중에는 설명없는 의견제시와 유사한 '지시'가 가장 많이 사용된 반면, 거부, 비난, 직접수행은 모두 적게 사용되었다. 유아들이 사용한 전략을 살펴보면, 의견제시가 가장 많았고, 수용과 질문, 설명, 거부, 비난 순으로 나타났다. 이런 연구결과는 김혜경(2001)의 결과와 일치한다. 자유놀이맥락에서 어머니와 유아의 전략사용 빈도를 비교해보면, 어머니가 유아들보다 전략을 많이 사용한다는 것을 알 수 있었다. 이는 어머니들의 설명, 지시, 제안에 유아들이 소극적인 수용을 많이 나타낸다는 Kuczynski와 Kochanska(1990)의 연구결과와 유사하다.

어머니의 전략과 유아의 전략간의 관계를 살펴보면, 긍정적인 전략들간의 관계가 밀접하다는 것을 알 수 있다. 특히 어머니와 유아가 사용하는 같은 전략간의 관계가 깊었다. 이는 어머니와 유아가 서로에게 모델링이 되는 것을 보여주었다.

둘째, 과제해결시 어머니와 유아가 사용한 전략이 어떠한지를 살펴본 결과, 어머니들이 사용한 반응적인 전략 중 '의견제시'와 적게 사용한 '수용, 칭찬'간 격차가 크지 않았다. 이를 통해 어머니들이 다양한 전략을 비교적 고르게 사용했음을 알 수 있다. 어머니들은 비반응적 전략도 많이 사용하였는데 특히 직접수행을 많이 사용하였다. 과제를 해결하는 과정에서 유아에게 해결하기를 기다리기보다 어머니들이 직접 해결해버리는 모습을 많이 보였다. 어머니들은 유아들을 지원하며 과제해결을 격려하기보다는 직접적으로 과제해결에 영향을 미치고, 주도적인 역할을 하는 것으로 나타났다. 이는 Kertoy

와 Vetter(1995)의 연구에서 4세 유아와 어머니를 놀이 상황과 돕기 상황에서 관찰한 결과, 어머니는 놀이 상황보다 돕기 상황에서 명령과 행위요구를 많이 보였다는 결과와 유사하다. 유아들도 의견제시를 가장 많이 하였으며, 다른 전략들은 비슷한 수준으로 나타났다. 과제해결시 어머니와 유아들이 사용한 전략의 양을 보면, 역시 어머니가 훨씬 더 많은 전략을 사용하였음을 알 수 있다.

과제해결시 어머니전략과 유아의 전략간의 관계를 살펴보면, 어머니의 반응적인 전략과 유아의 협조적인 전략간의 관계가 매우 밀접했으며, 어머니의 비반응적인 전략과 유아의 비협조적인 전략간의 관계도 밀접했다. 이를 통해 서로에 대한 지원과 격려는 상충작용을 하고, 서로에 대한 부정적인 전략들도 맞물려 일어남을 알 수 있다. 이는 과제해결시 어머니들이 의견을 물을때 유아들이 의견을 많이 내며, 서로간의 긍정적인 수용관계가 있다는 Kuczynski와 Kochanska(1990)와 김혜경(2001)의 연구결과와 같다.

셋째, 자유놀이맥락과 과제해결맥락시 어머니와 유아의 전략을 비교해본 결과, 어머니들은 과제해결맥락보다 자유놀이맥락에서 반응적인 전략에서 많이 사용되었다. 자유놀이가 어머니의 긍정적인 상호작용, 지원적인 역할을 하는데 적절하다는 것을 보여주었다. 반면, 비반응적 전략중에서 '거부'와 '직접수행'은 과제해결맥락에서 훨씬 많이 사용되었다. 이처럼 상호작용이 발생하는 맥락에 따라 어머니의 상호작용 전략에 차이가 있다고 나타났다(Haden & Fivush, 1996). 유아들이 사용한 전략을 비교해본 결과, 자유놀이에서 의견제시와 수용을 많이 보여주었다. 어머니와 마찬가지로 자유놀이에서 과제해결시보다 활발하게 언어적인 상

호작용을 하고 있음을 보여준다. 비반응적인 '비난'도 자유놀이에서 더 많이 사용하였다. 이는 어머니가 해결을 지시할 수 있는 과제해결 맥락보다, 자유놀이맥락에서 보다 어머니와 유아가 대등한 상황에서 상호작용하므로 유아의 비난도 많이 사용되었으리라 본다.

본 연구 결과를 논의하면, 어머니들과 유아들은 자유놀이 상황에서 과제해결 상황보다 많은 상호작용 전략을 사용하며 참여함을 알 수 있었다. 자유놀이맥락이나 과제해결 맥락 둘다 어머니들과 유아들은 같은 전략들을 사용하는 경우가 많았다. 그러나, 어머니들은 과제해결 맥락에서 과제를 직접 수행하는 모습을 많이 보였다. 어머니들은 유아의 과제해결을 지원하기보다 직접해결함으로써 자녀와 상호작용하는 기술이 미숙함을 보여주었다. 특히 자녀와 상호작용의 어려움은, 어머니들이 사용한 전략들의 표준편차가 큰 이유로 나타나기도 하였다. 각 어머니들에 따라 아이들과의 놀이상황에서 적극적이고, 활발하게 참여해주는 경우와 말없이 놀이하는 경우로 극명한 차이를 드러냈다. 말없이 놀이하는 어머니들의 경우 유아와 단들의 놀이상황을 어색해하며, 어떻게 놀이할 줄을 몰라하는 경우가 대부분이었다.

본 연구를 기초한 후속연구에 대한 제언은 다음과 같다. 본 연구의 과제는 어머니들이 과제해결을 사진을 통해 즉시 찾아낼 수 있었다. 후속연구에서는 어머니도 정답을 알 수 없는 과제를, 자녀와 함께 해결해 나간다면, 상호작용 전략과 양상이 다르게 전개되어질 것이다. 어머니와 유아가 동등한 협력자의 관계에 있을 때 어떠한 상호작용을 보이는지 관찰하는 것은 부모-자녀관계 증진에 도움이 되리라 생각된다. 또한 부모교육을 통하여 어머니들이 자녀와의 언어적 상호작용 전략을 익힌 후 상호작용한다

면, 어떠한 진전을 보이는지 알아볼 수 있을 것이다. 또 본 연구에서는 시간적, 공간적 제약에 의해 한번의 가정방문을 통해 자유놀이 맥락과 과제해결맥락의 관찰이 이루어졌다. 연구에 참여했던 모든 어머니와 유아들이 자유놀이 맥락을 경험하고, 과제해결맥락을 경험하는 동일한 순서로 진행되었다. 후속연구에서 맥락들을 다른 순서로 제시하거나, 다양한 시차를 가지고 제시할때 어떠한 차이가 나타나는지 비교해보는 것도 흥미로운 것이라 생각된다.

참 고 문 헌

- 김경신·김오남(1994). 어머니와 청소년 자녀의 의사소통과 유형지각과 가족 스트레스. *대한가정학회지*, 32(3), 105-120.
- 김명순·정미림(1997). 아동의 쓰기활동에서 교환된 어머니의 언어와 문해정보유형. *대한가정학회지*, 35(4), 125-137.
- 김숙경(1989). 외동아어와 형제아의 모-자녀 관계 및 사회성에 관한 비교 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김순환(1998). 유아의 사회적 능력과 극놀이 참여형태와의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김영애(1998). 취침전 책 읽어주기 활동에 나타난 어머니-유아의 언어적 상호작용 및 어머니의 인식에 대한 분석. *영유아교육연구*, 1, 85-119.
- 김이선(1991). 가정에서의 어머니와 아동의 상호작용이 언어·사고 능력에 미치는 영향. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김혜경(2001). 어머니-유아간 상호작용 특성 및 관계, 어머니에 대한 유아의 인식과 어머니의 권력인식에 따른 상호작용 특성. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김희진·박혜영(2001). 유아의 요구의도 및 전략과 교사의 반응전략. *아동학회지*, 22(1), 213-226.

- 박미정(1999). 책 읽어주기 훈련이 읽기 상황에서의 어머니 언어적 상호작용 유형과 유아의 언어능력에 미치는 효과. 전남대학교 대학원 석사학위 논문.
- 박은정(2002). 어머니-유아간 협력과제시 나타난 어머니의 교수전략과 유아의 혼잣말 특성. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 박학규 · 권재술(1991). 물리문제 해결에 관한 최근 연구의 분석. *한국과학교육*, 1(2), 67-77.
- 배재정 · 정정희(2003). 유아기의 사회적 가상놀이와 상호주관성발달에 관한 이론적 탐색. *열린 유아교육연구*, 8(1), 155-175.
- 성미영(2003). 자유놀이상황에 나타난 어머니의 대화양식과 유아의 의사소통 의도. *아동학회지*, 24(5), 77-89.
- 안경영(1992). 어머니의 언어상호작용 유형이 아동의 자존감에 미치는 영향. 1992년도 춘계 학술대회, *대한가정학회지*, 30(2), 337-338.
- 유경애(1982). 사회계층에 따른 어머니의 대화형태에 대한 연구. 중앙대학교 대학원 석사학위 논문.
- 유안진 · 한유진(2001). 그림책 읽기에서 유아와 어머니의 언어적 상호작용전략과 유아의 이야기 구성능력. *아동학회지*, 22(1), 147-162.
- 이 영 · 나유미 · 정지나(1999). 어머니의 인지양식 및 교육수준과 문제해결 상황에서의 어머니-유아 상호작용간의 관계. *유아교육연구*, 19(2), 43-58.
- 장영숙(2000). 책읽기 활동에서의 어머니의 언어적 상호작용형태와 유아의 읽기 능력. *아동학회지*, 21(3), 119-131.
- 전윤식(1992). Vygotsky의 ZPD개념에 입각한 아동의 잠재능력과 교수효과성의 측정. *교육학연구*, 30(2), 151-175.
- 정현희 · 오미경(1999). 어머니의 언어통제유형과 아동의 또래관계. *대한가정학회지*, 37(4), 85-94.
- 최경순 · 정현희(1997). 어머니의 언어통제유형과 아동의 내외통제성, 사회적 능력과의 관계. *대한가정학회지*, 35(5), 163-175.
- 최보가 · 김태선(2001). 그림 이야기책 읽기에 나타난 어머니의 언어적 상호작용 유형과 유아의 문제 발달과의 관계. *유아교육연구*, 21(3), 325-350.
- 최정아(2002). 사회계층과 유아의 성별에 따른 어머니의 교수전략과 유아의 과제수행행동. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 한유진(2000). 그림 동화책 읽기에서 유아와 어머니의 언어적 상호작용 전략과 유아의 이야기 구성능력. 서울대학교 대학원 박사학위 논문.
- 홍혜경(1998). 이야기책 읽기 과정에서 유아-어머니와, 유아교사간의 언어상호작용 비교. *교육학연구*, 36(4), 97-115.
- 황유진(2001). 글없는 그림책 읽기 상황에서 어머니-유아 상호작용. 성균관대학교 대학원 석사학위 논문.
- Barnard, H. W.(1979). *Child development and learning*. Boston, MA : Allyn & Bacon, Inc.
- Black, B.(1992). Negotiation social pretend play : communication differences related to social satus and sex. *Merrill-Palmer Quarterly*, 38(2), 213-232.
- Bronfenbrenner, U.(1979). *The ecology of human development*. Ma : Harvard University Press.
- Burchinal, M. R., Follmer, A., & Bryant, D. M.(1996). The relations of maternal social support and family structure with maternal responsiveness and child outcomes among africa-american families. *Developmental Psychology*, 32(6), 1073-1083.
- Denham, S. A., Renwick, S. M., & Holt, R. W.(1991). Working and playing together : Prediction of preschool social-emotional competence from mother-child interaction. *Child Development*, 62(2), 242-249.
- Dimant, R. J., & Bearison, D. J.(1991). Development of formal reasoning during successive peer interactions. *Developmental Psychology*, 27(2), 277-284.
- Ellis, S., & Rogoff, B.(1982). The strategies and efficacy of child versus adult teachers. *Child Development*, 53(3), 730-735.
- Freund, L. S.(1990). Maternal regulation of children's

- problem-solving behavior and its impact on children's performance. *Child Development*, 61(1), 113-126.
- Garvey, C., & Berndt, R.(1975). The organization of pretend play.(ERIC Document Reproduction Service No. 114 891).
- Goncu, A., & Kessel, F.(1984). Children's play : A context-functional perspective. In F. Kessel (Ed.), *Analyzing children's play dialogues-New Directions for Child Development*. San Francisco : Jossey-Bass.
- Goncu, A., & Rogoff, B.(1987). *Nature of adult guidance as a moderator of social influence on children's cognition*. Paper presented at the biennial meeting of the Society for Research in Child Development. Baltimore, MD.
- Haden, C. A., & Fivush, R.(1996). Contextual variation in maternal conversational styles. *Merrill-Palmer Quarterly*, 42(2), 200-227.
- Hazen, N. L., & Black, B.(1989). Preschool peer communication skills : The roles of social status and interaction context. *Child Development*, 60 (4), 867-876.
- Kertoy, M. K., & Vetter, D. K.(1995). The effect of conversational setting on topic continuation in mother-child dyads. *Journal of Child Language*, 22(1), 73-88.
- Kochanska, G.(1990). Maternal beliefs as long-term predictors of mother-child interaction and report. *Child Development*, 61(6), 1934-1943.
- Kochanska, G., Kuczynski, L., & Radke-Yarrow, M. (1989). Correspondence between mothers' self-reported and observed child-rearing practices. *Child Development*, 60(1), 56-63.
- Kuczynski, L., & Kochanska, G.(1990). Development of children's noncompliance strategies from toddlerhood to age 5. *Developmental Psychology*, 26(3), 398-408.
- Laosa, L. M.(1978). Maternal teaching strategies in Chicago families of varied educational and socio-economic levels. *Child Development*, 49(4), 1129-1135.
- Lewis, M., & Kreitzberg, V. S.(1979). Effects of birth order and spacing on mother-infant interaction. *Developmental Psychology*, 15(4), 617-625.
- Piaget, J.(1962). *Play, dreams, and imitation in childhood*. New York : Norton.
- Rogoff, B., & Radziszewska, B.(1988). Influence of adult and peer collaborators on children's planning skills. *Developmental Psychology*, 24(6), 840-848.
- Saxon, T. F., Frick, J. E., & Colombo, J.(1997). A longitudinal of maternal interactional styles and infant visual attention. *Merrill-Palmer Quarterly*, 43(1), 48-66.
- Schwartzman, H.(1978). *Transformation : The anthropology of children's play*. New York : Plenum Press.
- Vygotsky, L. S.(1976). Play and its role in the mental development of the child. In J. S. Bruner, A. Jolly & K. Sylvia (Eds.), *Play : Its role in development and evolution*. New York : Basic.
- Vygotsky, L. S.(1978). *Mind in society : The development of higher psychological process*. Cambridge, Mass : Harvard University Press.
- Wood, D., Wood, H., & Middleton, D.(1979). An experimental evaluation of four face-to-face teaching strategies. *International Journal of Behavioral Development*, 2(1), 131-147.

2004년 4월 30일 투고 : 2004년 6월 20일 채택