

영아-어머니의 상호작용 방식과 영아기 사회적 의사소통능력*

The Interrelationship of Infant-Mother Interaction and
Early Social Communication Skills*

곽금주(Keumjoo Kwak)¹⁾

김민화(Minhwa Kim)²⁾

한은주(Eun Joo Hahn)³⁾

ABSTRACT

Responsiveness and initiative between infant and mother from toy centered play situation at 6, 7 months of age and infant's social communication skills at 12 months were studied in a sample of 62 infant-mother pairs. Through the video analysis, infants were grouped into simple react group, cooperated group, and active initiative group. In the between groups, we analyzed whether mother's initiative act styles and response styles were different, and whether their social communication skills were different when they tested at 12 months. The results showed that mother's initiative styles were not different but mother's response styles were significantly different with infant groups. Further result showed that cooperated group gained higher score than active initiative group in the total score of Early Social Communication Skills scales at 12 months of age. The results suggested that mother's responsive behaviors were more important than initiative behaviors for the infant's positive interaction, and the difference of these behaviors would lead to a gap of early social communication abilities.

Key Words : 장난감 중심 놀이(toy centered play), 영아-어머니 상호작용(infant-mother interaction), 주도성(initiative), 반응성(responsiveness), 사회적 의사소통능력(social communication skills)

* 본 연구는 2002년-2005년 학술진흥재단에서 곽금주, 장유경, 성현란과 심희옥에게 지원한 기초학문육성과(과제번호 KRF-2002-074-HM1006)의 일부자료를 사용하였습니다.

¹⁾ 서울대학교 심리학과 조교수

²⁾ 서울대학교 심리과학연구소 책임연구원

³⁾ 서울대학교 심리과학연구소 연구원

Corresponding Author : Minhwa Kim, The Institute of Psychological Science, Seoul National University, Seoul 151-741, Korea E-mail : educhild@korea.com

I. 서론

생의 초기 영아와 어머니 사이에 이루어지는 상호작용 경험의 중요성은 널리 인식되어온 사실이다. 최근까지 많은 연구자들은 초기 상호작용과 이후의 발달 간의 관련성에 관하여 연구여왔다. 연구자들은 주로 영아와 어머니의 상호작용이 이후의 언어발달(Bakeman & Adamson, 1984; Dunham & Dunham, 1992; Laasko, Poikkeus, Eklund & Lyytinen, 1999; Rollins, Marchman & Mehta, 1998; Saxon, 1997; Smith, et al., 1996; Spencer & Meadow-Orlans, 1996; Tamis-LeMonda & Bornstein, 1989; Tomasello, 1990; Tomasello & Farrar, 1986)과 인지발달(Flavell, 1992; Messer, 1994; Rogoff, 1990; Rutter, 1985; Vygotsky, 1978)에 미치는 장기적인 영향을 입증해왔다.

그러나 이러한 연구들은 영아와 어머니 간 상호작용에서 보이는 그들 행동의 발달적 의의를 논의하기보다는 언어나 인지 등 다른 영역의 발달을 예측하기 위한 변인으로써 고려하여왔다. 연구방법에 있어서도 직접관찰보다는 질문지나 체크리스트로 측정된 영아와 어머니의 역할과 태도에 더 큰 비중을 두고, 이것이 이후의 발달에 미치는 영향을 강조하여 왔다(Eisenberg, Farbon, Schaller, Carlo, & Miller, 1991; Eisenberg, Farbon, Carlo, Troyer, Speer, Karbon, & Switzer, 1992; Saarni, 1989).

따라서 영아와 어머니의 상호작용에 대한 연구는 예측변인으로써의 의미보다는 그 자체로 의미 있는 영역으로 연구되어야 할 것이며, 직접적인 행동관찰을 통한 연구가 되어야 할 것이다.

영아기 상호작용과 비언어적 의사소통에 관한 연구가 처음 시작된 것은 사회적 발달영역에

서였지만, 이러한 행동들이 언어발달의 전조 혹은 언어발달의 기제가 된다는 주장이 있을 정도로 이후의 언어발달과의 관련성이 강하게 제기되어왔다(Desrochers, Morissette, & Ricard, 1995). 그러나 이러한 관련성에 대해서 재해석되어, 비언어적 의사소통이 언어적 의사소통으로 대체되는 것이 아니라 언어이후의 시기에도 계속 지속되는 독립적인 영역으로써 간주되고 있다(Petitto, 1988). 이후 영아기 비언어적 의사소통과 언어발달과의 관련성은 언어나 인지적 기능이기보다는 사회적 기능으로써 서로 관련되는 것이라 해석하고 있다. 따라서 최근에는 영아기에 보이는 비언어적인 상호작용 행동들을 언어적 의사소통 이전에 나타나는 언어발달의 전조로써의 의미보다는 사회적 관계 내에서 직접 관찰될 수 있는 사회인지발달의 전조로써 의미 있는 행동들로 다시 연구되기 시작하였다.

초기 상호작용에서 관찰할 수 있는 영아의 사회적 능력은 두 가지로 나누어 볼 수 있다. 하나는 어머니나 다른 양육자의 요구에 반응하는 능력이고, 다른 하나는 영아가 먼저 양육자에게 어떤 요구를 시도하는 능력이다(Crockenberg & Litman, 1990). 이러한 반응성(responsiveness)과 주도성(initiative)은 영아-양육자 양자간의 단순한 상호작용을 넘어 이후의 사회적 교환을 하는데 필수적인 기술이다. 반응성과 주도성은 영아기 초기부터 이미 개인차가 나타난다고 보고되고 있으며, 이를 통한 영아의 사회인지적 능력이 연구되고 있다(Csibra, Gergely, Biro, Koos, & Brockbank, 1999; Rochat & Morgan, 1998; Rochat, Morgan, & Carpenter, 1997; Woodward, 1998, 1999).

장난감을 가지고 노는 영아와 어머니의 자유놀이 상황은 일상적인 상황에서 이루어지는 상호작용보다 상호주의에 의한 양자의 반응성과

주도성을 관찰할 수 있는 상황이다. 이 때의 상호작용은 영아-어머니-장난감의 삼자적 관계에서 이루어지기 때문이다(Landry, Smith, & Swank, 1997; Newland, Roggman, & Boyce, 2001). 예를 들면, 장난감 중심의 놀이상황에서 어머니는 특정 장난감으로 영아의 주의를 전환하기 위한 주도행동을 하게 되며, 이에 영아는 어머니의 주의 단서에 따라 자신도 어머니가 현재 주의를 두고 있는 장난감에 주의를 기울이게 된다. 이때 어머니는 상호주의의 주도적 역할을 하게 되며, 영아는 상호주의의 반응적 역할을 하게 되는 것이다. 반대로 영아가 특정 장난감으로 어머니의 주의를 전환하기 위한 주도행동을 할 수 있는데, 이때는 영아가 상호주의의 주도적 역할을 하게 되며 어머니는 반응적인 역할을 하게 되는 것이다.

영아기 동안 영아와 어머니 사이에 이루어지는 장난감 중심의 놀이는 상호주의의 맥락을 제공할 뿐만 아니라 발달적으로 더 복잡해지고, 더 상호적이며, 더 강도가 증가한다. 동시에 놀이상황에서 나타나는 의사소통은 더 효율적이 되고, 상호적이 되며, 언어적이 된다(Messinger & Fogel, 1998). 초기에 영아는 장난감을 가지고 하는 사회적 상호작용의 “방관자(onlooker)” 일뿐이지만 만2세에 접어들면서, 장난감을 가지고 하는 놀이 상호작용을 주도하기 시작하고, 파트너와 놀이행동을 협응하고, 장난감을 교환하기 시작한다(Dunham & Moore, 1995; Tomasello, 1995).

장난감을 중심으로 한 상호작용 연구들은 영아들과 상호작용 하기위하여 어머니가 직접적인 개입을 하고 높은 수준의 활동성을 유지하는 것이 영아들에게 도움이 되는 것으로 주장하였다(Hart & Risley, 1995). 그러나 최근 들어서 이러한 부모의 적극적인 개입이 항상 도움이 되는

것은 아닐 수도 있다는 것이 지적되고 있다(Dunham & Dunham, 1992; Pecheaux, Findji, & Ruel, 1992; Saxon, Frick, & Colombo, 1997; Tomasello, 1992). 이것은 영아의 월령에 따른 변화와도 관련된다. 즉, 일반적으로 6개월 미만의 영아들은 사회적 상호작용에서 어머니에게 더 의존적이며, 주도적인 행동이 적기 때문에, 영아의 주의를 적극적으로 전환하는 주도성과 개입이 높은 어머니로부터 도움을 얻을 수 있지만(Dunham & Dunham, 1995; Pecheaux, Findji, & Ruel, 1992), 만 1세 이후의 영아는 상호작용에서 덜 의존적이고 주도적인 행동을 많이 하기 때문에, 영아의 주의적 초점에 반응적인 어머니들이 더 많은 도움을 줄 수 있다(Dunham & Dunham, 1992; Tomasello & Farrar, 1986). 이러한 영아기 사회적 상호작용의 발달적 패턴에 대해서는 이미 Saxon, Clombo, Robinson, 및 Frick(2000)의 연구에서 거론되었다.

그러나 영아와 어머니의 장난감 중심 놀이상황에서 사회인지적 능력이 반영된 다양한 의사소통 능력의 초기 형태를 볼 수 있음에도(Barresi & Moore, 1996; Moore, 1996; Moore & Corkum, 1994; Tomasello, 1995, 1999; Wellman, 1990, 1993), 정작 초기 상호작용과 사회적 능력과의 관련성연구는 드물게 이루어져 왔다.

영아기의 사회적 능력은 비언어적 의사소통을 통하여 볼 수 있다. 비언어적 의사소통능력은 상대방에게 직접적인 요구를 하거나 반응을 하는 양자적인 상호작용보다는 양자간의 관계 이외에 제3의 대상이 존재하는 가운데 이루어지는 삼자적인 상호작용에서 더 성숙된 형태를 볼 수 있다. 삼자적 상호작용이 이루어지기 위해서는 상대방이 제3의 특정대상과 심리적인 관계를 가지고 있고, 따라서 그것에 대한 내적 경험을 가지고 있다는 것을 이해하는 것이 필요

하기 때문이다.

영아기 삼자적 상호작용의 가장 잘 알려진 연구방법은 상호주의(joint attention) 행동을 관찰하는 것이다(Baldwin, 1995; Bakeman & Adamson, 1984; Saxon, 1997; Tomasello, 1992, 1995; Tomasello & Farrar, 1986; Tomasello & Todd, 1983). 상호주의는 영아가 흥미 있는 대상이나 사건에 대한 경험을 공유하기 위하여 눈 맞춤과 같은 행동을 사용하는 것이다(Leung & Rheingold, 1981; Mundy et al., 1990; Seibert, Hogan & Mundy, 1982). 상호주의는 이미 영아기 초기에서부터 나타나기 시작하는데, 이러한 기술의 획득은 이후 언어와 사회적 능력을 위한 기초를 제공하는 것으로 생각되는 사회인지적 과정의 출현을 반영하기 때문에 영아기 중요한 발달적 지표가 된다(Bakeman & Adamson, 1984; Bruner, 1975; Sheinkopf, Mundy, Claussen, & Willoughby, 2002; Tomasello, 1995).

상호주의에서는 상대방의 주의 단서에 대한 반응과 주도행동으로 상호작용을 볼 수 있다. 즉, 영아와 어머니 중 어느 한쪽이 상호작용의 기회를 잡기 위한 시도로써 상대방이 현재 초점을 두고 있는 사물이나 사건에 대한 주의적 단서를 따라갈 수 있는데 이런 경우는 주의 따르기(attention following)가 되며, 반대로 어느 한쪽이 상대방의 주의를 한 사물에서 다른 사물로 옮기기 위해 직접적인 상호작용을 주도하는 경우는 주의전환(attention switching)이 된다(Tomasello, 1992). 여기서 주의 따르기는 상대방에 대한 반응 행동이 될 수 있으며, 주의 전환은 상호작용을 주도하는 행동이 된다.

Mundy, Hogan 및 Doehring(1996)은 상호주의하기를 포함하여 8~30개월 영아들 사이에서 전형적으로 나타나는 비언어적 의사소통기술의 개인차를 측정하고자 영아기 사회적 의사소통

척도(Early Social Communication Scale, ESCS)를 고안하였고, 이것은 최근에 다시 보완 제작되었다(Mundy, Delgado, & Hogan, 2003). 이 척도는 피아제의 인지발달이론에 기초한 단계성과 기능주의적 관점에서 특정행동이 일어나는 맥락과 목적의 분석을 기초로 한 것이다.

영아기 사회적 의사소통척도는 발달이 단순한 것에서 복잡한 것으로 발달한다는 관점에서 행동의 단계를 구분하였다. 또한 의사소통하는 상대방에게 원하는 목적이 무엇인가를 기초로 행동의 기능을 구분하였다. 따라서 초기 사회적 의사소통 기술을 높은 수준의 기술과 낮은 수준의 기술로 구분하고, 이것을 다시 기능주의적 입장에서 시도행동과 반응행동으로 구분하였다. 예를 들면, 상호주의하기 기술은 두 가지 행동 형태로 개념화하고 측정하는데 그 내용은 다음과 같다. 즉 파트너의 응시, 파트너 쪽으로 머리 돌림, 혹은 파트너의 포인팅제스처를 따라가는 행동(Corkum & Moore, 1995; Scaife & Bruner, 1975)과 자신이 흥미를 두는 물건이나 사건을 포인팅, 보여주기, 번갈아보기 등을 이용하여 파트너의 주의를 끌고자 시도하는 행동(Bates, Benigni, Bretherton, Camaioni, & Volterra, 1979)으로 구분된다. 이러한 행동들을 각각 상호주의에 대한 반응(RJA: response of joint attention)과 상호주의하기 기술의 시도(IJA: initiating of joint attention)로 제안된다(Seibert, Hogan & Mundy, 1982).

ESCS의 신뢰도와 타당도는 이 관찰척도를 개발하면서 이미 입증되었지만, 아직까지 ESCS의 전체 점수를 이용한 연구가 발표되지는 않았으며 상호주의 등 부분점수를 이용한 연구들이 발표준비 중에 있는 상태이다.

본 연구는 영아와 어머니의 장난감 중심 놀이상황에서 보이는 반응성과 주도성으로 영아

기 사회성 발달을 설명하고자 하는데 그 목적이 있다. 외국의 경우 이러한 관점의 연구가 다시 시작되고 있으나 우리나라의 경우에는 아직 활발한 연구가 이루어지지 않은 실정이다. 그러나 사회적인 능력은 이미 영아기 때부터 개인차가 나타나며 이러한 개인차에 어머니와의 초기 상호작용과정이 영향을 미침을 밝히는 것은 매우 중요한 일이라 하겠다. 특히 사회적인 능력은 적극적인 개입이나 지도 없이도 자연스럽게 발달하는 것으로 생각하는 우리나라 부모들에게 본 연구는 큰 시사점을 줄 수 있을 것이다.

본 연구의 일차적인 목적은 6, 7개월의 영아기 초기에 관찰된 영아-어머니의 장난감을 중심 자유놀이 상황에서 나타나는 사회인지적 상호작용의 양상과 관련성을 밝히는 것이다. 본 연구는 Landry, Smith, 및 Swank(1997)와 Newland, Roggman, 및 Boyce(2001)가 제안한 영아와 어머니 양자 간의 반응성과 주도성의 질적, 양적 측면의 행동관찰 범주를 가지고 영아-어머니의 상호작용 양상을 측정하였다.

두 번째로 본 연구는 초기 상호작용에서 밝혀진 영아와 어머니의 행동의 관계를 가지고 12개월에 보이는 영아의 사회적 의사소통능력의 차이를 설명하고자 하였다. 이러한 목적에 따라 본 연구에서는 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

<연구문제 1>

영아-어머니 간 상호작용에서 영아의 주도성과 반응성 양상에 따라 어머니의 주도행동에 차이가 있는가?

<연구문제 2>

영아-어머니 간 상호작용에서 영아의 주도성과 반응성 양상에 따라 어머니의 반응행동에 차이가 있는가?

<연구문제 3>

영아-어머니 간 상호작용에서 영아의 주도성

과 반응성 양상에 따라 12개월에 측정된 사회적 의사소통능력에 차이가 있는가?

Ⅲ. 연구 결과

1. 연구대상

본 연구의 대상은 한국영아발달연구센터의 전국규모 종단연구에 참여한 영아들 중 서울, 경기 지역을 중심으로 학교방문 실험에 참여한 영아들로, 6, 7개월의 장난감 중심 자유놀이에 참여한 97명과 11, 12개월의 사회적 의사소통능력 실험에 모두 참여한 137명의 영아들 중 두 가지 실험에 모두 참여한 65명을 대상으로 하였다. 이들 중 15분 동안의 자유놀이를 성공적으로 마치지 못하였거나, 20여분 동안의 사회적 의사소통능력 실험을 마치지 못한 영아들을 제외한 총 62명의 영아들이 분석되었다.

이들이 장난감 중심 자유놀이 실험에 참여하였을 때 평균 6.9개월(범위: 5.6-9.0개월)이었으며, 사회적 의사소통능력 실험에 참여하였을 때는 평균 12.2개월(범위: 11.1-13.3개월)이었다.

2. 절차 및 도구

1) 장난감 중심 자유놀이

연구 대상 영아와 어머니 쌍들은 2003년 6월부터 8월 사이 대학 교내에 마련된 실험실에 방문하였다. 이들은 본 연구의 영아-어머니의 장난감 중심 자유놀이 외에도 신체접촉에 관련된 실험 관찰 연구에 참여하였는데, 학교방문 시 30분정도의 실험 시간이 소요되었다. 장난감을 중심으로 한 자유놀이는 다른 실험들을 모두 마친 후 마지막 15분 간 실시되었다.

영아와 어머니 쌍은 240×240cm 크기에 사방

이 연한 아이보리 색 커튼으로 둘러진 정방형 놀이방에서 주어진 장난감들을 가지고 평상시와 같이 자유롭게 놀이를 할 것을 지시받았다. 놀이의 시작은 영아와 어머니는 방 바닥에 마주 보고 앉아 장난감들이 들어있는 바구니를 가운데 놓은 상태에서 시작되었다. 어머니에게 제공한 장난감은 다음의 표 1과 같다.

<표 1> 장난감 목록

장난감 종류	수량(개)
강아지 인형	1
트럭	1
공	1
딸랑이	1
뽀뽀이	1
별(wind up toy)	1
정방형 블록	빨강 2개, 노랑 1개, 초록 1개, 파랑 1개
그림책	1

놀이방 바깥에는 비디오캠코더를 설치하여 영아와 어머니의 놀이장면을 녹화하였으며, 캠코더는 커튼 사이에 놓아 영아들이 캠코더 촬영을 알아차리지 못하도록 하였다. 놀이의 시작 후 15분이 경과하면 어머니에게 놀이의 중지를 알렸으나, 영아가 놀이의 지속을 원할 경우에는 1, 2분 정도 더 놀이를 지속하는 것을 허락하였다.

2) 사회적 의사소통능력

연구대상 영아들은 2003년 12월부터 2004년 2월 사이 대학 교내에 마련된 실험실에 방문하였다. 사회적 의사소통능력의 측정절차는 Mundy, Delgado 및 Hogan(2003)의 ESCS 매뉴얼과 동일한 절차에 따랐다.

먼저, 영아와 어머니는 340 x 340cm의 정방

형에 삼면이 벽으로 둘러싸이고 앞쪽에는 커튼을 달아 놓은 실험실 세팅에 들어가도록 하였다. 영아는 탁자를 사이에 두고 실험자와 마주 보고 앉았으며, 영아의 왼쪽 뒤에 어머니가 함께 앉았다. 영아는 커튼 쪽을 향하여 자리했으며, 실험자는 커튼을 뒤로하고 자리에 앉아 영아의 모든 행동이 정면에서 비디오 촬영될 수 있도록 하였다. 영아의 뒤쪽 벽과 양 옆 벽에는 알록달록한 색깔의 캐릭터그림이 그려진 포스터를 붙여 놓았으며, 이것은 실험과제 중 하나에서 이용되었다.

실험이 시작되기 전에 실험자는 어머니에게 영아와 자신의 상호작용 동안 개입하지 말 것을 지시하였다. 실험은 실험과제들은 영아와의 상호작용을 이끌어 내기 위한 특별한 장난감과 놀이를 사용하였다. 각각의 장난감은 영아의 앞에서 순서대로 작동하고, 장난감의 작동 시와 작동 후 영아의 반응을 관찰 측정하였다(표 2). 실험의 모든 과정은 비디오 녹화하였다.

3. 연구측정

1) 장난감 중심 자유놀이

영아와 어머니의 상호작용에서 나타난 주의 행동을 측정하기 위한 행동범주는 Newland, Roggman, 및 Boyce(2001)의 연구에서 사용한 방법을 기초로 하여 사용하였다. 본 연구에서 사용한 행동범주는 표 3에 제시되었다.

장난감 중심 자유놀이는 2명의 심리학 전공 대학원생에 의하여 비디오 코딩되었다. 15분간의 자유놀이는 앞뒤에서 2분 30초씩을 제외하고, 가운데 10분을 가지고 15초 간격으로 나누어 표 3의 지침에 따라 행동을 시간표집(time sampling)하였다.

<표 2> 사회적 의사소통 능력 측정을 위한 실험 절차

순서	장난감	과제 내용	표적 행동
1	공	영아가 실험자와 공을 주고받기를 시도하는가?	사회적 상호작용의 시도(ISI)
		실험자가 굴린 공을 연속으로 주고받기 할 수 있는가?	사회적 상호작용에 대한 반응(RSI)
2	뽀뽀	실험자가 장난감을 작동시킬 때 상호주의를 위한 시도를 하는가?	상호주의의 시도(UJA)
		장난감의 작동이 끝났을 때 재작동의 요구를 하는가?	요구행동의 시도(IBR)
3	안경	실험자가 장난감을 달라고 요구했을 때 장난감을 돌려주는가?	요구행동에 대한 반응(RBR)
		장난감을 가지고 같이 놀자는 제안에 응하는가?	사회적 상호작용에 대한 반응(RSI)
4	권투하는 인형	실험자가 장난감을 작동시킬 때 상호주의를 위한 시도를 하는가?	상호주의의 시도(UJA)
		장난감의 작동이 끝났을 때 재작동의 요구를 하는가?	요구행동의 시도(IBR)
5	노래	실험자가 장난감을 달라고 요구했을 때 장난감을 돌려주는가?	요구행동에 대한 반응(RBR)
		실험자가 노래를 부르는 동안 영아도 함께하는 행동을 하는가?	사회적 상호작용의 시도(ISI)
6	포스터	노래가 끝난 다음에 영아가 반응적인 행동을 하는가?	사회적 상호작용에 대한 반응(RSI)
		실험자가 뒷벽의 포스터를 가리킬 때 영아가 가리키는 곳을 따라 보는가?	상호주의에 대한 반응(RJA)
7	책상자	실험자가 장난감을 작동시킬 때 상호주의를 위한 시도를 하는가?	상호주의의 시도(UJA)
		장난감의 작동이 끝났을 때 재작동의 요구를 하는가?	요구행동의 시도(IBR)
8	그림책	실험자가 장난감을 달라고 요구했을 때 장난감을 돌려주는가?	요구행동에 대한 반응(RBR)
		그림책 안의 그림을 영아 스스로 가리키는가?	상호주의의 시도(UJA)
9	목걸이	실험자가 장난감을 달라고 요구했을 때 장난감을 돌려주는가?	요구행동에 대한 반응(RBR)
		실험자가 장난감을 작동시킬 때 상호주의를 위한 시도를 하는가?	상호주의의 시도(UJA)
10	자동차	장난감의 작동이 끝났을 때 재작동의 요구를 하는가?	요구행동의 시도(IBR)
		영아가 실험자와 자동차를 굴려 주고받기를 시도하는가?	사회적 상호작용의 시도(ISI)
11	모자	실험자가 장난감을 작동시킬 때 상호주의를 위한 시도를 하는가?	상호주의의 시도(UJA)
		장난감을 달라고 요구했을 때 장난감을 돌려주는가?	요구행동에 대한 반응(RBR)
12	말	실험자가 장난감을 작동시킬 때 상호주의를 위한 시도를 하는가?	상호주의의 시도(UJA)
		장난감의 작동이 끝났을 때 재작동의 요구를 하는가?	요구행동의 시도(IBR)
13	풍선	실험자가 장난감을 달라고 요구했을 때 장난감을 돌려주는가?	요구행동에 대한 반응(RBR)
		장난감의 작동이 끝났을 때 재작동의 요구를 하는가?	요구행동의 시도(IBR)
14	빗	실험자가 장난감을 작동시킬 때 상호주의를 위한 시도를 하는가?	상호주의의 시도(UJA)
		장난감을 달라고 요구했을 때 장난감을 돌려주는가?	요구행동에 대한 반응(RBR)
15	병	빗을 가지고 같이 놀자는 제안에 응하는가?	사회적 상호작용에 대한 반응(RSI)
		병을 열어달라고 실험자에게 요구하는가?	요구행동의 시도(IBR)
16	노래	실험자가 병을 달라고 요구했을 때 돌려주는가?	요구행동에 대한 반응(RBR)
		실험자가 노래를 부르는 동안 영아도 함께하는 행동을 하는가?	사회적 상호작용의 시도(ISI)
17	포스터	노래가 끝난 다음에 영아가 반응적인 행동을 하는가?	사회적 상호작용에 대한 반응(RSI)
		실험자가 뒷벽의 포스터를 가리킬 때 영아가 가리키는 곳을 따라 보는가?	상호주의에 대한 반응(RJA)

<표 3> 장난감 놀이상황에서 어머니와 영아의 주의행동변인들과 코딩행동기술

변인	행동	코딩행동기술
어머니주도행동: 어머니가 영아에게 장난감을 제시하는 행동들	소개	영아가 다른 장난감에 관심을 보이거나 놀이를 하고 있지 않을 때, 어머니가 영아에게 새로운 장난감을 제시하는 행동.
	개입	영아가 이미 다른 장난감에 관심을 보이거나 놀이를 하고 있는 도중, 어머니가 영아에게 다른 장난감을 제시하여 영아의 관심을 돌리고자 하는 행동.
	단순제시	영아의 시야 앞에 단순히 장난감을 보여주지만 하는 행동.
	유지	제시한 장난감의 고유한 기능과 관련된 동작이나 활동을 하는 행동(예. 자동차를 굴린다. 뽁뽁이를 눌러 소리를 들려준다. 책장을 넘긴다).
	확장	제시한 장난감의 고유한 기능을 넘어선 응용활동을 하거나(예. 블록으로 인형의 침대를 만든다), 다른 장난감을 연합한 놀이 행동(예. 블록을 자동차에 싣는다. 인형에 수건을 덮어 잠을 재운다).
영아반응행동: 어머니가 제시하는 장난감에 대한 영아의 반응 행동들	무관심	어머니가 제시한 장난감에 관심을 두지 않는 행동.
	단순한 인식	어머니가 제시한 장난감을 잠깐 바라보다 다시 이전의 놀이행동으로 돌아가는 행동.
	소극적인 수용	손을 내밀어 어머니가 제시한 장난감을 받으려고 하거나 받아서 잡는 행동. 영아가 장난감을 받기는 하지만 이후 그 장난감을 가지고 놀이 활동에 들어가지 않는 수준의 행동.
	탐색	어머니가 제시한 장난감을 받아들고 탐색하거나 혼자서 놀이 활동을 하는 행동.
	협응적인 수용	어머니가 제시한 장난감으로 놀이 활동을 하는데, 어머니의 참여를 요구하는 듯 음성적 반응을 하거나 혹은 어머니와 눈 맞춤을 하거나 장난감과 어머니를 번갈아 보는 행동.
영아주도행동: 영아가 어머니에게 장난감에 대한 관심을 나타내는 행동들	단순한 시선주기	새로운 장난감에 잠시 눈길을 주거나 쳐다보는 정도의 관심행동.
	적극적인 관심표현	새로운 장난감을 잡으려고 시도하거나 그 장난감을 잡는 행동, 어머니에게 호소하는 듯 장난감과 어머니를 번갈아 보는 행동, 새로운 장난감을 어머니의 눈앞에 보여주기 나 어머니에게 주는 행동 등이 포함됨.
어머니반응행동: 영아가 나타내는 장난감에 대한 관심에 대한 어머니의 반응행동들	무관심	영아가 관심을 나타내는 장난감에 관심을 두지 않거나 그것을 무시하고 어머니가 원하는 다른 장난감(혹은 활동)을 제시하는 행동.
	단순한 인식	영아가 관심을 나타내는 장난감을 단순히 시선을 두기만 할뿐 다른 반응이나 활동으로 연결하지는 않는 행동.
	소극적인 수용	영아가 관심을 나타내는 장난감에 간단한 인식반응(예. “어~. 이거?”, “이게 좋아?”)만을 하거나 영아에게 그 장난감을 주는 정도의 반응만을 할 뿐 다른 반응이나 활동으로 연결하지는 않는 행동.
	협응적인 수용	영아가 관심을 나타내는 장난감을 가지고 그 장난감을 조작하는 놀이를 보여주거나 상호작용을 유발할 수 있는 놀이(예. 공을 굴리고 주고받는 놀이를 한다.)를 하는 행동.

<표 4> 사회적 의사소통능력의 범주와 코딩 행동

하위범주	유형	수준	행동 예
상호주의	상호주의의 시도	상위수준	가리키기, 눈 맞추며 가리키기, 보여주기
		하위수준	눈 맞춤, 번갈아 보기
	상호주의에 대한 반응		가리키는 곳 쳐다보기,
요구행동	요구행동의 시도	상위수준	가리키기, 눈 맞추며 가리키기, 돌려주기, 돌려주며 눈 맞추기
		하위수준	눈 맞춤, 팔 뻗기, 호소하기
	요구행동에 대한 반응		지시 따르기
사회적 상호작용	상호작용의 시도		주고받기의 시도, 노래나 손가락 동작 시작하기, 조르기
		상호작용에 대한 반응	눈 맞춤, 따라하기, 호소하기, 주고받기에 대한 반응, 초대에 응하기

코딩 시에는 어머니의 주도행동 중 소개와 개입을 제외한 모든 행동단위들은 높은 수준의 행동과 낮은 수준의 행동이 동시 발생할 경우 높은 수준의 행동에 해당하는 것으로 체크하여 각각의 행동단위들이 중복 코딩되지 않도록 하였다.

여기서 어머니의 주도행동 중 소개와 개입의 경우는 별도로 체크하도록 하였는데, 이러한 행동들은 다른 주도행동들과 구분될 수 있기 때문이었다. 예를 들어, 어머니가 영아에게 새로운 장난감을 소개를 하더라도 단순제시의 소개를 할 수도 있고 확장된 행동이 포함된 소개를 할 수 있었기 때문이다.

각 측정변인들의 점수는 15초 간격으로 총 10분간 체크된 발생빈도를 합하여 구하였다. 따라서 개별 측정변인들은 최소 0점에서 최대 40점까지의 점수를 얻을 수 있었다. 이외에도 어머니의 주도행동 총수와 반응행동 총수를 계산하여 자료 분석 시 공변량으로 이용하였다.

• 측정의 신뢰도 : 측정의 신뢰도를 구하기 위하여, 대상 영아와 어머니들 중 19쌍을 무선 표집 하여 2명의 평정자들이 모두 비디오 코딩을 하게 하였다. 비디오 코딩을 통하여 얻은 모

든 측정치들에 대한 평정자간 신뢰도는 .87을 얻어 측정된 자료의 신뢰성이 입증되었다.

2) 사회적 의사소통능력

영아의 사회적 의사소통능력은 Mundy, Delgado 및 Hogan(2003)의 ESCS 매뉴얼에서 제안한 바에 따라 채점하였다.

영아기 사회적 의사소통능력은 크게 상호주의, 요구행동, 사회적 상호작용의 3가지 범주로 나뉘며, 이는 다시 시도 행동과 반응 행동으로 나뉜다. 시도 행동은 상위 수준 행동과 하위 수준 행동으로 나뉠 수 있다. 각 범주에서 영아의 행동은 해당 행동을 유발하기 위한 과제 내에서 발생한 빈도를 합하여 계산되었다(참고, 표 2). 각 채점 범주별 영아의 행동은 표 4와 같다.

III. 연구 결과

1. 영아의 반응과 주도행동에 따른 집단 분류

6, 7개월의 장난감 중심 자유놀이에서 나타난 다양한 행동들을 측정된 결과(참고, 표 3), 영아

들을 유의하게 구분할 수 있는 것은 단순한 인식과 협응적인 수용, 그리고 적극적인 관심표현 행동이었다. 다른 반응행동들과 소극적인 주도 행동은 영아들 간에 비슷한 수준으로 나타났기 때문에 영아들을 유의한 특성차를 가진 집단으로 구분하지 못했다. 따라서 위의 3가지 행동측정 단위의 점수를 가지고 군집분석을 한 결과는 다음의 표5, 6과 같다. 영아들은 다음과 같이 정의되는 집단으로 구분되었다.

- **집단 1** : 협응적인 반응보다는 단순한 인식반응이 많고, 적극적인 주도 행동에서도 중간수준을 보이는 영아들(이후 “단순반응” 집단으로 명명).
- **집단 2** : 협응적인 수용반응이 많으나 적극적인 주도행동은 낮은 영아들(이후 “협응반응” 집단으로 명명).
- **집단 3** : 반응보다는 자신의 적극적인 관심표현이 높은 영아들(이후 “적극주도” 집단으로 명명).

<표 5> 최종군집분석 결과

영아행동	집단		
	1	2	3
단순한 인식	11.38	5.28	6.00
협응적인 수용	3.58	13.50	2.20
적극적인 관심표현	16.17	3.78	26.40

<표 6> 군집분석을 위한 변량분석결과

영아행동	집단		오차		F
	평균 자승합	자유도	평균 자승합	자유도	
단순한 인식	242.87	2	14.16	59	17.16***
협응적인 수용	720.73	2	21.08	59	34.20***
적극적인 관심표현	2425.86	2	15.82	59	153.36***

*** $p < .001$

<표 7> 영아집단에 따른 어머니의 주도행동유형과 반응행동 유형별 평균점수

영아집단	사례 수	어머니주도총수 평균(표준편차)	어머니반응총수 평균(표준편차)	어머니 주도유형		어머니 반응 유형	
				행동변인	평균 (표준편차)	행동변인	평균 (표준편차)
1.단순반응	24	28.21 (5.70)	22.21 (4.70)	소개	5.21 (2.93)	무관심	10.92 (4.32)
				개입	11.13 (3.04)	단순한 인식	3.08 (1.98)
				단순제시	2.04 (1.73)	소극적인 수용	3.00 (2.09)
				유지	15.96 (5.45)	협응적인 수용	5.21 (3.16)
2.협응반응	18	27.83 (7.72)	7.28 (8.77)	소개	4.06 (2.93)	무관심	2.78 (3.26)
				개입	8.72 (3.04)	단순한 인식	1.44 (3.11)
				단순제시	2.50 (2.55)	소극적인 수용	1.00 (0.91)
				유지	15.50 (6.17)	협응적인 수용	2.06 (2.92)
3.적극주도	20	20.90 (8.13)	31.00 (5.89)	소개	3.15 (2.06)	무관심	10.80 (7.45)
				개입	11.05 (6.92)	단순한 인식	8.60 (4.94)
				단순제시	1.50 (1.36)	소극적인 수용	3.85 (2.13)
				유지	13.25 (7.37)	협응적인 수용	7.75 (4.46)
				확장	14.20 (6.93)		

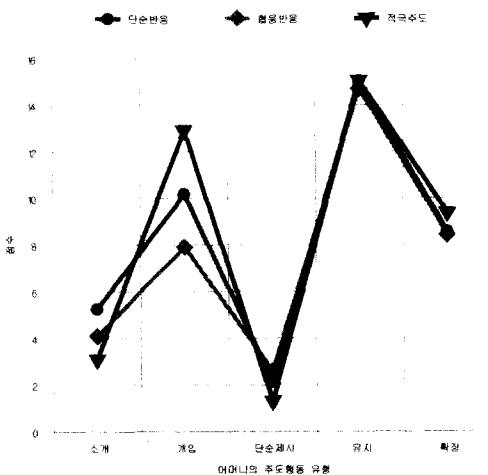
2. 영아 집단에 따른 어머니의 주도 행동

영아집단에 따른 그들 어머니의 주도 행동과 반응행동별 점수는 다음의 표 7에서 볼 수 있다. 어머니의 총 주도행동빈도를 공변량으로 하여 영아집단 별 어머니의 주도행동 유형의 차이를 프로파일분석 한 결과(표 8), 전반적인 어머니 주도행동($F_{4,232}=5.37, p<.001$)과 어머니 주

<표 8> 영아집단에 따른 어머니의 주도행동에 대한 공변량분석

변량원	SS (adjusted)	df	MS	F
어머니 주도행동	525.88	4	131.47	5.37***
어머니 주도행동 x 총 주도행동빈도	1081.30	4	270.32	11.05***
어머니 주도행동 x 영아집단	239.78	8	29.97	1.23
오차	5676.01	232	24.47	

*** $p<.001$



(어머니 주도행동 총수를 공변량으로 반영한 결과)

<그림 11> 영아집단에 따른 어머니의 주도행동 유형

도행동에 따른 총 주도행동빈도($F_{4,232}=11.05, p<.001$)에 유의한 차이가 있었으나, 영아집단에 따른 어머니의 주도행동에는 유의한 차이가 없었다. 어머니들은 장난감의 소개보다는 개입행동이 많았고, 장난감 제시 후 영아의 관심을 유지하고자 하는 전략을 가장 많이 사용하였다. 그러나 결과를 보면 영아가 어떠한 행동특성을 보이는가에 어머니의 주도행동유형은 유의한 영향을 미치지 못했다.

영아집단 별 어머니의 주도행동의 전반적인 프로파일 형태의 차이는 없었지만, 그림 1에서 보는 바와 같이 어머니의 개입행동은 집단별로 유의한 차이가 있었다($F_{2,61}=5.70, p<.01$). 즉, 영아가 협응적인 많이 보이는 집단인 “협응반응” 집단의 경우 어머니의 개입정도가 상대적으로 낮았으나, 영아가 적극적인 주도행동을 하는 집단인 “적극주도”집단에서는 어머니의 개입의 정도가 상대적으로 높았다. 이러한 결과를 보면, 영아의 행동특성은 어머니가 어떠한 유형의 주도행동을 사용하는가 보다 어느 정도로 사용하는가의 영향이 있는 것으로 볼 수 있다.

3. 영아집단에 따른 어머니의 반응행동

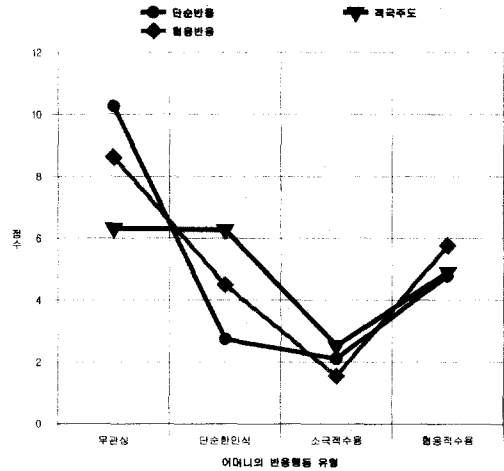
어머니의 총 반응행동빈도를 공변량으로 하여 영아집단 별 어머니의 반응행동 유형의 차이를 프로파일분석 한 결과(표 9), 어머니의 반응유형은 어머니 반응 총수에 따라 차이가 있었으며($F_{3,174}=4.57, p<.01$), 영아의 집단에 따라 어머니의 반응유형의 프로파일에 유의한 차이가 있었다($F_{6,174}=3.26, p<.001$).

그림 2에서 보는 바와 같이, 단순반응 영아집단의 어머니들은 무관심 반응이 가장 높은 반면, 협응반응 영아집단의 어머니들은 무관심과

<표 9> 영아집단에 따른 어머니의 반응행동에 대한 공변량분석

변량원	SS (adjusted)	df	MS	F
어머니 반응행동	12.21	3	4.07	.29
어머니 반응행동 x 총 반응행동빈도	196.10	3	265.37	4.57**
어머니 반응행동 x 영아집단	280.08	6	46.68	3.26**
오차	2489.80	174	14.31	

**p<.01



(어머니 주도행동 총수를 공변량으로 반영한 결과)

<그림 14> 영아집단에 따른 어머니의 반응행동 유형

협응적인 반응도 높았다. 적극주도 영아집단의 어머니는 무관심의 정도가 낮았으며, 단순한 인식이 높았다.

어머니의 반응행동 유형별 점수를 보면, 영아집단 간 유의한 차이를 보이는 어머니의 반응유형은 무관심($F_{2,61}=3.58, p<.05$)과 단순한 인식($F_{2,61}=6.10, p<.01$)이었다. 즉, 단순반응과 협응반응 영아집단의 어머니들은 적극주도 영아집

단의 어머니들에 비하여 무관심 반응이 유의하게 높았다. 또한 단순반응 영아집단의 어머니들은 영아의 주도행동에 대한 단순인식반응이 가장 낮았으며, 반대로 적극주도 영아집단의 어머

<표 10> 영아집단에 따른 사회적 의사소통능력

사회적 의사소통능력 하위범주			영아집단			
			단순반응	협응반응	적극주도	합
			평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
상호주의	상호주의의 시도	상위수준	1.33 (1.90)	0.83 (1.15)	0.95 (1.79)	1.06 (1.67)
		하위수준	4.42 (4.92)	3.67 (2.83)	1.90 (2.38)	3.39 (3.89)
		합	5.75 (4.83)	4.50 (3.31)	2.85 (3.20)	4.45 (4.07)
상호주의에 대한 반응			6.17 (2.62)	6.89 (2.23)	4.75 (2.47)	5.92 (2.57)
요구행동	요구행동의 시도	상위수준	6.08 (3.57)	3.50 (4.46)	3.65 (4.70)	4.55 (4.33)
		하위수준	16.04 (4.87)	18.39 (5.64)	16.30 (7.09)	16.81 (5.88)
		합	22.13 (6.94)	21.89 (6.66)	19.95 (8.61)	21.35 (7.39)
요구행동에 대한 반응			11.79 (7.67)	15.16(10.65)	20.30 (6.91)	15.52 (9.03)
사회적 상호작용	상호작용의 시도	상위수준	3.45 (3.73)	4.78 (4.85)	2.35 (2.78)	3.48 (3.89)
		하위수준	11.33 (5.30)	8.89 (3.94)	9.30 (5.23)	9.97 (4.97)
		합	11.33 (5.30)	8.89 (3.94)	9.30 (5.23)	9.97 (4.97)
전체			62.30 (9.31)	62.11(12.01)	59.50(12.46)	61.33(11.11)

니들은 단순인식반응이 가장 높은 것으로 나타났다.

이러한 결과로 볼 때, 영아들이 어머니와의 상호작용에서 어떠한 수준의 반응성을 보이는가 그리고 어떠한 수준의 주도성을 보이는가는 어머니의 주도적 행동의 유형보다는 반응행동의 유형이 더 중요한 영향을 미치고 있음을 알 수 있었다. 특히 어머니의 반응행동유형 중에서도 어머니가 적극적인 수준의 반응을 보이는가 보다 단순한 관심이라도 나타내는 정도가 영아의 상호작용유형에 더 중요한 요인임을 알 수 있었다.

4. 영아집단에 따른 사회적 의사소통능력

12개월에 측정한 영아의 사회적 의사소통능력이 앞서 구분된 영아집단에 따라 어떠한 차이가 있는가를 알아보기 위한 분석을 하였다. 그 결과로 얻어진 영아집단에 따른 사회적 의사소통능력의 하위범주별 평균점수와 표준편차는 표 10에 제시되었다.

표 8의 결과를 보면, 12개월 영아들이 상호주의보다 요구행동의 점수가 높은 것을 알 수 있다. 이는 초기 사회적 의사소통능력 중에서도 요구행동이 더 일찍 발달하고, 상호주의 능력이 상대적으로 늦게 발달되는 것으로 볼 수 있다. 하위 범주별로 보면, 시도능력이 반응능력보다 낮은 점수를 보이고 있어, 반응능력이 상대적으로 일찍 발달하고 시도능력이 더 늦게 발달하는 것을 알 수 있다. 이러한 능력별 점수 차이가 있지만 영아집단에 따른 전체 사회적 의사소통능력은 차이가 없었다. 각 하위범주의 점수들을 의사소통의 시도와 의사소통에 대한 반응을 비교하였을 때에도 의사소통에 대한 반응능력에는 영아집단 간에 유의한 차이가 없었다. 그러

나 의사소통의 시도능력은 영아집단 간에 유의한 차이가 있었다($F_{2,61}=3.11, p<.05$). 사후비교 결과를 보면 단순반응집단이 적극주도집단에 비하여 유의하게 높은 의사소통시도 점수를 얻었으며($p<.05$), 협응반응집단 또한 적극주도집단보다 유의하게 높은 점수를 얻었다($p<.05$). 그러나 단순반응과 협응반응집단 간 차이는 없었다.

그러나 하위범주별 점수의 차이를 보면 시도능력보다는 오히려 반응행동들에서 유의한 차이가 나타났다. 즉, 영아들은 상호주의에 반응하기($F_{2,61}=3.78, p<.05$)와 요구행동에 반응하기($F_{2,61}=5.59, p<.01$)에서 유의한 집단차이를 보였을 뿐이며 상호주의의 시도능력에는 근접한 차이만을 보였다($F_{2,61}=2.95, p=.06$). 사후비교에서는 협응 반응집단의 영아들이 다른 두 집단의 영아들에 비하여 상호주의에 대한 반응($p<.01$)과 요구행동에 대한 반응($p<.05$)에서 유의하게 높은 점수를 얻었다. 이러한 결과는 6, 7개월 어머니와의 상호작용에서 협응적인 반응을 높게 보였던 영아들이 후에 12개월이 되었을 때 더 반응적인 사회적 의사소통능력을 나타내는 것이라 할 수 있다.

6, 7개월에 구분된 영아의 집단특성에 따라 12개월 영아의 사회적 의사소통능력의 차이를 분석한 결과를 종합하여 보면, 주도적이기 보다는 반응적인 영아들이 사회적 의사소통에 더 높은 반응성을 보일 뿐만이 아니라 주도적 능력에서도 상대적으로 높은 능력을 보였다.

IV. 논의 및 결론

본 연구에서는 다음과 같은 결론과 논의를 할 수 있었다. 먼저, 6, 7개월에 관찰된 영아-어머니의 상호작용에서 어머니들이 영아의 주의

를 전환시키기 위하여 사용하는 적극적인 책략들이 영아의 수준 높은 반응이나 주도적 행동을 이끌어 내는데 실질적인 도움을 주지 못했다. 연구결과를 보면, 단순한 반응정도를 보이는 영아집단이나 보다 협응적인 반응을 보이는 영아집단, 심지어 반응보다는 주도적 행동이 높았던 영아집단에서 조차 어머니들이 사용하는 적극적인 주의 책략의 정도는 유사하였다.

오히려 어머니가 영아가 다른 활동에 몰두하고 있을 때 주의전환을 위한 개입을 하는 정도에 따라 영아들의 반응행동과 주도행동에 차이가 나타났다. 그러나 어머니가 개입이 많으면 영아의 주도적 행동이 더 적을 것이라는 일반적인 생각과는 달리 주도적 행동의 정도가 높은 영아의 어머니가 더 많은 개입행동을 하였다. 반대로 협응적인 반응행동이 높은 영아의 어머니는 상대적으로 개입행동이 적었다. 즉, 어머니의 개입은 어머니가 의도한 영아의 반응행동을 이끌어내기보다는 영아가 더 자기의도대로 행동하는 것을 증가시킬 수 있다고 볼 수 있다. 이는 Dunham 과 Dunham(1992, 1995) 그리고 Tomasello 와 Farrar(1986)의 연구에서 어린 월령의 영아들은 어머니의 적극적인 개입으로 긍정적인 영향을 받지만 영아의 월령이 증가하면서 어머니의 개입보다는 반응성이 더 중요한 영향을 미친다는 주장과는 달리 6, 7개월 정도의 어린 월령의 영아들에게도 어머니의 개입이 영아의 주의를 전환하여 반응성을 증가시키지 못했음을 보인 것이라 할 수 있다. 이러한 결과의 차이가 문화적 차이로 해석될 수 있는가의 여부는 우리나라에서 더 많은 후속연구들이 이루어지는 것에 달려있다 하겠다.

둘째, 6, 7 개월 영아들이 보이는 상호작용의 주된 행동의 차이는 어머니의 주도행동보다는 반응행동과 관련되었다. 그러나 어머니들의 반

응행동 역시 적극적인 반응행동의 정도는 영아 집단 간에 차이가 없었다. 오히려 영아집단간의 행동차이를 설명해 주는 것은 무관심과 단순한 인식의 정도였다. 흥미로운 결과는 반응성이 상대적으로 높은 영아들의 어머니들은 오히려 이러한 영아들의 주도적 행동에 무관심한 반응을 보이는 정도가 크다는 것이다.

여기까지의 결과를 보면, 영아집단 구분에 따른 어머니의 주도행동과 반응행동의 관계에 대한 해석에 오해의 소지가 있다. 여기서 주목할 것은 영아집단의 특성이다. 6, 7개월의 장난감 중심 자유놀이에서 보인 상호작용행동으로 구분된 영아집단중 반응성이 높은 집단은 주도적 행동의 점수가 낮은 영아들이었으며, 반대로 주도적 행동이 높은 집단은 반응성에서는 매우 낮은 점수를 보인 집단이었다. 선행연구들(Dunham & Dunham, 1992, 1995; Pecheaux, Findji, & Ruel, 1992; Saxon, Clombo, Robinson, & Frick, 2000)에서 어린 월령의 영아들은 어머니에게 의존적이며 스스로 주도성을 발휘하는 정도가 낮음이 지적되었다. 그럼에도 불구하고 주도성이 반응성보다 훨씬 더 높은 집단이 구분될 수 있었던 것은 이 집단의 영아들이 더 나은 의사소통능력을 보이는 집단은 아니라는 셈이 된다. 오히려 보통의 영아들과는 다른 행동양상을 보이는 집단일 가능성이 있다. 이는 다음의 사회적 의사소통능력에 관한 결과에서도 나타난다.

세 번째 본 연구를 통한 결론은 주도성이 높은 집단의 영아들보다 반응성이 높은 집단의 영아들이 12개월이 되었을 때 더 높은 사회적 의사소통능력을 보인다는 것이다. 이 시기의 영아들은 아직 미성숙한 의사소통능력을 보이기 때문에 전체 점수에서는 영아집단 간에 유의한 차이가 없었지만, 연구결과를 보면 협응반응집단이 다른 집단에 비하여 더 높은 사회적 의사소

통의 시도와 반응능력을 나타냈다. 이러한 결과는 6, 7개월에 주도적 행동이 높은 집단에 속했던 영아들이 주도행동만 높았지 반응행동까지 높은 집단은 아니었기 때문에 나타날 수 있는 결과이다. 높은 수준의 상호작용 능력은 주도성 뿐 아니라 반응성도 높아야 한다.

이러한 결과들을 통하여 얻을 수 있는 시사점은 어린월령의 영아-어머니의 상호작용에서 영아의 반응성과 주도성 중 어느 한편만이 강조되어서는 안 된다는 것이다. 그러나 부득이 양자간에 더 나은 측면을 선택하자면 주도성보다는 반응성이 앞으로의 사회적 능력의 발달에 더 좋은 예측치가 될 수 있다. 즉, 상대방의 주의 전환의 의사표현에 대한 반응성이 낮으면서 자신의 의사표현만을 주도하는 것보다는 협응적인 반응을 보이는 능력이 이후의 사회적 능력을 예측하는 데 더 중요하다고 할 수 있겠다. 그러나 가장 좋은 것은 어린월령의 영아기일지라도 협응적인 반응성과 적극적인 주도성을 모두 겸비할 수 있는 것이라 하겠다.

본 연구는 영아들이 12개월이 될 때까지 어머니들이 영아와의 상호작용에서 사용하는 주도행동과 반응행동의 변화를 측정하지 않은 점이 한계로 지적될 수 있다. Saxon, Clombo, Robinson, 및 Frick(2000) 등의 연구에서 지적된 바와 같이 어머니들이 영아의 발달적 수준에 맞게 상호작용의 책략을 변화시켜간다면, 6, 7개월에 반응성이 높은 집단으로 구분된 영아의 어머니들이 어린 월령에서는 더 주도적인 행동을 많이 하고 오히려 영아의 주도행동에 대하여 무관심한 반응을 보였을지라도 월령이 증가하면서 주도행동보다는 반응행동을 증가시켜 갔을 가능성을 생각해 볼 수 있다. 이러한 가능성이 사실이라면 영아들이 12개월에 더 높은 사회적 의사소통능력을 보인 것이 영아의 반응성에 기

인되기보다는 어머니들의 시기적절한 책략변화에 의한 것일 수 있다. 아직 우리나라에서 어머니와 영아의 상호작용책략의 발달적 변화에 대한 종단연구가 이루어지지 않았기 때문에 이러한 가능성은 영아-어머니의 상호작용에 대한 발달적 변화를 추적하는 차후 연구들에서 밝힐 수 있을 것이다.

본 연구는 62쌍의 적지 않은 연구대상들이 참여하였음에도 근접한 수준의 차이만을 보인 결과들이 많았다. 때문에 더 많은 연구대상이 참여하였다면 보다 명확한 결과를 얻을 수 있을 것인지 혹은 실제로 분명한 차이가 나타나기 어려운 것인지의 가능성을 차후 연구들을 통하여 밝혀야 하는 제한점을 남긴다.

그럼에도 불구하고 본 연구는 6, 7개월 영아의 반응성과 주도성에 유의미한 개인차를 발견하였으며, 이것이 12개월에 보이는 사회적 의사소통능력을 예측할 수 있음을 밝힌 점에 의의가 있다. 따라서 영아의 주도성과 반응성은 초기 사회적 능력의 개인차를 볼 수 있는 유의미한 발달지표가 될 뿐만 아니라 이후의 건강한 발달을 위한 보호요인이 될 수 있을 것이다. 그러나 이러한 능력의 발달에 어머니의 적극적인 주의 전환책략은 큰 도움이 되지 못하였다. 오히려 영아의 주도적 행동에 대하여 반응을 잘하는 어머니들이 자신의 주도 행동에 대한 더 높은 수준의 영아 반응을 끌어 낼 수 있었다. 결국 영아기 후기뿐만이 아니라 영아기 초기에도 어머니의 적극적인 개입보다는 적극적인 반응이 더욱 중요하다 하겠다. 이렇게 볼 때 어머니의 부적절한 개입은 영아기 발달의 위험요인이 될 수 있다. 따라서 본 연구는 영아기에도 바람직한 부모역할은 무엇을 어떻게 주도할 것인가보다는 무엇에 어떻게 반응할 것인가에 있음을 강조할 수 있다.

참고문헌

- Bakeman, R., & Adamson, L.(1984). Coordinating attention to people and objects in mother-infant and peer-infant interaction. *Child Development*, 55, 1278-1289.
- Baldwin, D. A. (1995). Understanding the link between joint attention and language. In C. Moore & P. Dunham (Eds.), *Joint attention: Its origin and role in development* (pp. 131-158). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Barresi, J., & Moore, C. (1996). Intentional relations and social understanding. *Behavioral and Brain Sciences*, 19, 107-154.
- Bates, E., Benigni, L., Bretherton, I., Camaioni, L., & Volterra, V. (1979). The emergence of symbols: *Cognition and communication in infancy*. New York: Academic Press
- Crockenberg, S., & Litman, C., (1990). Autonomy as competence in 2-year-olds: Maternal correlates of child defiance, compliance, and self-assertion. *Developmental Psychology*, 26, 961-971.
- Csibra, G., Gergely, G., Biro, S., Koos, O., & Brockbank, M. (1999). Goal attribution without agency cues: the perception of pure reason in infancy. *Cognition*, 72, 237-267.
- Derochers, S., Morissette, P., & Ricard, M. (1995). Two perspectives on pointing in infancy. In C. Moore & P.J. Dunham(Eds.), *Joint attention: Its origins and role in development* (pp. 85-101). Hilldale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Dunham, P., & Dunham, R.(1992). Lexical development during middle infancy: A mutually driven infant-caregiver process. *Developmental Psychology*, 28, 414-420.
- Dunham, P. J., & Dunham, F.(1995). Optimal social structures and adaptive infant development. In C. Moore and P. J. Dunham (Eds.) *Joint attention: Its origin and role in development* (p.159-188). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Dunham, P. J., & Moore, C. (1995). Current themes in research on joint attention. In C. Moore and P. J. Dunham (Eds.) *Joint attention: Its origin and role in development* (p.15-28). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Eisenberg, N., Farbon, R. A., Carlo, G., Troyer, D., Speer, A. L., Karbon, M., & Switzer, G. (1992). The relations of maternal practices and characteristics to children's vicarious emotional responsiveness. *Child Development*, 63, 583-602.
- Eisenberg, N., Farbon, R. A., Schaller, M., Carlo, G., & Miller, P. A. (1991). The relations of parental characteristics and practices in children's vicarious emotional responding. *Child Development*, 62, 1393-1408.
- Flavell, J. H. (1992). Cognitive development: Past, present and future. *Developmental Psychology*, 28, 998-1005.
- Laasko, M. L., Poikkeus, A. M., Eklund, K., & Lyytinen, P. (1999). Social interactional behaviors and symbolic play competence as predictors of language development and their associations with maternal attention-directing strategies. *Infant Behavior and Development*, 22, 541-556.
- Landry, S. H., Smith, K. E., & Swank, P. R. (1997). Responsiveness and Initiative: Two aspects of social competence, *Infant Behavior and Development*, 20(2), 259-262.
- Leung, E., & Rheingold, H. L. (1981). Development of pointing as social gesture. *Developmental Psychology*, 11, 215-220.
- Messer, D. J. (1994). The development of communication: *From social interaction to language*. Chichester: Wiley.
- Messinger, D. S., & Fogel, A. (1998). Give and take: The development of conventional infant gestures.

- Merrill-Palmer Quarterly*, 44, 566-590.
- Moore, C., & Corkum, V. (1994). Social understanding at the end of the first year of life. *Developmental Review*, 14, 349-372.
- Moore, C. (1996). Theories of mind in infancy. *British Journal of Developmental Psychology*, 14, 19-40.
- Mundy, P., Hogan, A., & Doehring, P. (1996). A preliminary manual for the abridged early social communication scales(ESCS). <http://www.psy.miami.edu/faculty/pmundy>.
- Mundy, P., Delgado, C., & Hogan, A. (2003). A manual for the early social communication scales (ESCS). unpublished manuscript.
- Mundy, P., Sigman, M., & Kasari, C. (1990). A longitudinal study of joint attention and language development in autistic children. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 16, 335-349.
- Newland, L. A., Roggman, L. A., & Boyce, L. K. (2001). The development of social toy play and language in infancy, *Infant Behavior & Development*, 24, 1-25.
- Pecheaux, M. G., Findji, F., & Ruel, J. (1992). Maternal scaffolding of attention between 5 and 8 months. *European Journal of Psychology of Education*, 7, 209-218.
- Petitto, L.(1988). "Language" in the prelinguistic child. In F. Kessel (Ed.), *Development of language and language researchers* (pp. 187-222). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Rochat, P., & Morgan, R. (1998). Detection of intentional action in infancy. *Manuscript submitted for publication*.
- Rochat, P., Morgan, R., & Carpenter, M. (1997). Young infants' sensitivity to movement information specifying social causality. *Cognitive Development*, 12, 537-561.
- Rogoff, B. (1990). Apprenticeship in thinking: *Cognitive development in social context*. New York: Oxford University Press.
- Rollins, P. R., Marchman, V. A., & Mehta, J. (1998). Infant gawe following, joint attention, and vocabulary development. Poster presented at the International Conference on Infant Studies, Atlanta, GA.
- Rutter, M. (1985). Family and school influence on cognitive development. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 26, 683-704.
- Saarni, C. (1989). children's understanding of strategic control of emotional expression in social transactions. In C. Saarni & p. Harris (Eds.), *Children's understanding of emotion* (pp181- 208). NY: Cambridge University press.
- Saxon, T. F. (1997). The relationship between maternal following or switching verbal references to objects and infant language competence. Poster presented at the biennial meeting of the Society for Research in Child Development, Washington, D.C.
- Saxon, T. F., Clombo, J., Robinson, J. E., & Frick. (2000). Dyadic interaction profiles in infancy and preschool intelligence, *Journal of School Psychology*, 38(1), 9-25.
- Saxon, T. F., Frick, J. E., & Colombo, J. (1997). A longitudinal study of maternal interactional styles and infant visual attention. *Merrill-Palmer Quarterly*, 43(1), 48-66.
- Seibert, J. M., Hogan, A. E., & Mundy, P. C. (1982). Assessing interactional competencies: The Early Social-Communication Scales. *Infant Mental Health Journal*, 3, 244-245.
- Smith, K. E., Landry, S. H., Swank, P. R., Baldwin, C. D., Denson, S. E., & Wildin, S. (1996). The relation of medical risk and maternal stimulation with preterm infants' development of cognitive, language, and daily living skills. *Journal of Child Psychology and Psychiatry and Disciplines*, 37, 855-864.

- Spencer, P. E., & Meadow-Orlans, K. P. (1996). Play, language, and maternal responsiveness: A longitudinal study of deaf and hearing infants. *Child Development, 67*, 3176-3191.
- Tamis-LeMonda, C., & Bornstein, M. (1989). Habituation and maternal encouragement of attention in infancy as predictors of toddler language, play, and representational competence. *Child Development, 60*, 738-751.
- Tomasello, M., & Farrar, M. (1986). Joint attention and early language. *Child Development, 57*, 1454-1463.
- Tomasello, M., & Todd, J. (1983). Joint attention and lexical acquisition style. *First Language, 4*, 197-212.
- Tomasello, M. (1999). Having intentions, understanding intentions, and understanding communicative intentions. In P. D. Zelazo, J.W. Astington, & D. R. Olson (Eds.), *Developing theories of intention: social understanding and self control* (pp. 63-75). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Tomasello, M. (1990). The role of joint attentional processes in early language development. *Language Sciences, 10*, 68-88.
- Tomasello, M. (1992). The social bases of language acquisition. *Social Development, 1*, 68-87.
- Tomasello, M. (1995). Joint attention as social cognition. In C. Moore and P. J. Dunham (Eds.), *Joint attention: Its origin and role in development* (p.103-130). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Vygotsky, L.S.(1978). *Mind in society*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Wellman, H. M. (1990). *The child's theory of mind*. Cambridge, MA: MIT press/Bradford Books.
- Wellman, H. M. (1993). Early understanding of mind: The normal case. In S. Baron-Cohen, H. Tager-Flusberg, & D. Cohen (Eds.), *Understanding other minds: Perspectives from autism* (pp.10-39). London: Oxford University Press
- Woodward, A. L. (1998). Infants selectively encode the goal object of an actor's reach. *Cognition, 69*, 1-34.
- Woodward, A. L. (1999). Infants' ability to distinguish between purposeful and non-purposeful behaviors. *Infants Behavior and Development, 22*, 145-160.

2004년 6월 30일 투고: 2004년 7월 24일 채택