

# 서울시 시설거주 노인의 여가프로그램제약정도과 여가생활만족도\*

- 무료양로시설을 중심으로 -

## The Leisure Constraints and Leisure Life Satisfaction of the Institutionalized Elderly in Seoul\*

- Focusing on the Free Institutionalized Elderly -

숙명여자대학교 가정·아동복지학부 가족자원경영학전공  
교수 박미석

Major in Family Resource Management, Sookmyung Women's University  
Professor : Park, Mee Sok

### ◀ 목 차 ▶

- |            |            |
|------------|------------|
| I. 서론      | IV. 연구결과   |
| II. 이론적 배경 | V. 결론 및 제언 |
| III. 연구방법  | 참고문헌       |

### <Abstract>

This study investigated the leisure constraints and leisure life satisfaction of the institutional elderly. The respondents were 302 elderly people residing in 5 free institutionalized elderly homes in Seoul. The data were analyzed by frequency analysis, factor analysis, One-way ANOVA, Duncan's post hoc test and regression analysis using SPSS WIN 12.0 program.

Exploratory factor analysis revealed that the 10 items in the proposed scale could be grouped into four factors of constraint on leisure: 'physical constraint', 'psychological constraint', 'interpersonal constraint', and 'structural constraint'. There were differences in leisure constraints according to sex, age, education degree, interaction with facility colleagues, and interaction with facility staff. There were differences in leisure life satisfaction according to sex, age, having religion or not, interaction with facility colleagues, interaction with facility staff and leisure constraints. Regression analysis results indicated that the main effective factors of leisure life satisfaction were leisure constraints.

Corresponding Author: Mee Sok Park, Major in Family Resource Management, Sookmyung Women's University, Chungpa-dong 2-ka Yongsan-ku, Seoul, Korea Tel: 822-710-9457 Fax: 822-2077-7327 E-mail: msp@sookmyung.ac.kr

\* 본 연구는 숙명여자대학교 2004년도 교내연구비 지원에 의해 수행되었음.

주제어(Key Words): 양로시설(Institutionalized elderly), 여가프로그램(Leisure activity program), 여가제약(Leisure constraint), 여가생활만족(Satisfaction of leisure life)

## 1. 서론

현대 산업사회 이후 의학 및 과학 기술의 발달, 생활환경의 개선, 소득증가 등으로 인간의 평균수명이 크게 연장되면서 인구구조에서 노인 인구가 차지하는 비중이 크게 증가하고 있다. 이러한 현상은 전 지구적 규모의 인구고령화 양상으로 진행되고 있으며, 통계청 자료에 따르면 우리나라는 2000년 현재 65세 이상의 고령인구 비율이 전체 인구의 7%를 넘어서면서 '고령화사회'로 진입하였으며, 오는 2019년에는 고령인구비율이 14%에 이르는 '고령사회'가 될 것이라 예상되고 있다(통계청, 2001).

노인인구의 급속한 증가와 노년기의 연장은 생명의 연장이라는 긍정적인 의미로 해석할 수 있지만, 반면 가정적·사회적·경제적 퇴직이후의 기간도 함께 연장됨은 많은 문제점을 예측할 수 있다. 특히 자녀세대의 부양부담의 증가, 가족주의 가치관의 변화, 효의식의 변화 등으로 인해 기존에 노인부양의 기능을 수행하던 가정이 점차 그 수행능력을 잃어 가면서 노인단독가구, 시설거주노인들은 매년마다 증가하고 있으며, 이에 대한 사회적 서비스의 요구도 더욱 높아지고 있다.

노인들이 함께 생활하는 노인주거복지시설은 여러 가지 이유로 가정의 부양을 받을 수 없는 노인들에게 부양의 기능을 제공하는 공공가정기관이다. 여기에서 부양의 기능이란 노인들의 일상생활을 돕는 것으로 의식주생활, 여가생활, 건강생활, 보호 등이 포함된다. 따라서 그 종류는 무료양로시설, 실비양로시설, 유료양로시설, 실비노인복지주택, 유료노인복지주택 등으로 다양하지만, 모든 시설은 입소노인들의 일상생활에 필요한 편의제공을 통해 여생을 건강하고 즐겁게 보낼 수 있도록 하여 그들의 삶의 질을 향상시키고자 하는 궁극적인 목표를 갖고 있다. 그러나 이러한 지향목표에도 불구하고 예전에는 최소한의 욕구충족을 위한 의식주생활에 대한 부양의 기능에만 주력해왔다고 할 수 있다. 특히 갈

곳이 없는 노인들이 거주하는 무료시설의 경우에는 수용의 기능이 목적이었다고 해도 과언이 아니다.

사회의 복지 수준이 높아질수록 최소한의 욕구 충족에 기능하는 공공가정보다는 삶의 질 향상에 기능하는 공공가정의 서비스가 지향된다(문숙재, 송혜림, 김선희, 이기영, 김난도, 김순미, 박미석, 조희금, 1999). 최근 무료양로시설의 경우 시설거주자를 클라이언트로 보는 것에서 소비자로 보는 인식의 전환, 최저생활보장에서 최적생활보장으로 서비스의 질적 향상 등이 쟁점으로 떠오르면서 입소 노인들의 삶의 질 향상을 위한 프로그램 등의 운영이 의무화되고 있으며, 2001년부터는 양로시설을 대상으로 노인복지시설 평가를 해오고 있다(한국보건사회연구원, 2003).

즉 복지국가란 모든 국민의 삶의 질 향상을 위한 최적생활보장이 이루어져야 한다. 특히 현대사회는 여가사회(society of leisure)로서 여가선용의 문제는 모든 세대에 해당되는 삶의 질과 직결되는 최적생활의 요소로서 여겨지고 있다. 또한 현대 노인들의 중대한 문제는 생활의 대부분인 여가 시간을 어떻게 의미 있고 보람있게 보내는가이며, 노년기의 여가생활은 생활만족도 및 삶의 질과 직결되는 더욱 중요한 영역이라는 점은 이미 많은 선행연구들에서 밝혀지고 있다(박미석, 2002; 한혜원, 2000; 홍성희, 1998). 그러므로 은퇴 후 더욱 연장된 여생을 어떻게 선용해야 하는지에 대한 고민은 무료양로시설의 노인들에게도 해당되는 것이다. 자녀나 가족의 원조 및 접촉이 거의 단절되거나 무연고인 무료양로시설의 노인들은 생활의 대부분을 시설내에서 지내기 때문에 시설내 설비와 서비스의 정도가 그들의 생활만족도와 삶의 질에 중대한 영향을 미친다고 할 수 있다. 따라서 무료양로시설 노인의 생활만족도와 삶의 질 향상을 위한 시설내 여가프로그램의 운영은 매우 중요하다.

그런데 지금까지 노인 여가문제는 주로 지역사회에 거주하는 재가노인들을 대상으로 논의되어왔고

여가정책이나 사회적 서비스의 수립도 지역사회 노인을 중심으로 수립되어 왔다. 현재 우리나라의 노인주거시설은 시설과 서비스가 열악한 무료시설기관과 일부 상류층을 대상으로 한 고가의 유료시설기관으로 양극단에 치중해 있다. 무료양로시설에 거주하는 노인들을 위한 여가문제는 그동안 제도적으로 그 대책이 전무했고 시설 자체에만 의존하고 일임해온 것이 사실이다. 그러나 시설에서는 열악한 환경과 재정 형편, 직원 부족 등의 여건으로 인해 여가문제에 대한 별다른 방안을 강구하지 못한 채 단순한 행사나 오락 위주의 프로그램만을 실시하는 등 여가프로그램은 아직 전문성을 갖추지 못하고 있으며 시설거주노인의 삶의 질 증진과 시설서비스 개선을 위한 기초조사도 제대로 이루어지지 못하고 있다. 우리나라의 노인여가복지정책은 여전히 여가 시설 및 프로그램의 '제공' 측면에서만 명목상 이루어지고 있다고 할 수 있다.

한편 여가제약에 관한 연구는 직접 제약요인들을 검토함으로써 여가활동에 대한 참여가 사회인구학적, 그리고 기타 변수에 따라 다른 이유를 이해할 수 있게 하며 뿐만 아니라, 보다 실천적인 관점에서 누가, 왜, 상대적으로 어떤 불이익을 받는지를 이해하고, 그 결과 제약의 영향을 감소시켜 만족도를 높이는 여가관리전략을 선택하게 할 수 있다(Jackson, 1983). 즉 시설내 여가프로그램 참여와 관련해 시설거주노인들이 겪는 제약요인들을 연구하는 것은 시설거주노인의 여가생활의 향유와 삶의 질 증진을 위해 개선되어야 할 개인적 특성에 따른 여가환경요인들을 직접적으로 제시해줄 수 있다. 또한 학자들은 생활만족도 및 삶의 질을 증진하기 위해서는 단순한 여가활동참여도보다는 여가생활만족도가 더 중요한 변인이라는데 의견을 모으고 있다(Ragheb & Griffith, 1982; 박미석, 2002; 한혜원, 2000). 따라서 실천적인 측면에서도 삶의 질 증진을 위한 여가정책 수립을 위해서는 여가제약과 여가생활만족도를 함께 연구할 필요가 있다. 그러나 선행연구를 고찰한 결과, 시설거주노인들의 여가제약과 여가생활만족도에 관한 연구는 매우 부족한 실정이었으며, 여가제약정도가 여가생활만족도에 미치는 영향력을

살펴본 연구는 거의 전무한 실정이었다.

이에 본 연구자는 서울시 무료양로시설의 여가프로그램 운영실태를 바탕으로 거주노인의 여가프로그램 제약요인과 여가생활만족도를 파악하고 동시에 여가프로그램 제약요인들이 여가생활만족도에 미치는 영향력을 검증하고자 한다. 또한 본 연구는 서울시 관할의 5개 무료양로시설에 거주하는 노인에 대한 전수(全數)조사를 통해 입소노인들의 여가프로그램 제약요인과 여가생활만족도를 철저히 파악하고자 하였다. 이는 우리나라의 중심부인 서울시의 무료양로시설 거주노인에 대한 여가제약요인과 여가생활만족도의 결과제시를 통해 사회 전체적으로 시설거주노인들의 생활만족도를 향상시킬 수 있도록 여가관련 프로그램 및 서비스의 개선방안을 제시하고, 나아가 현대 노인들의 여가선용을 통한 삶의 질 향상을 위한 기초적 자료로 활용될 수 있을 것이다.

## II. 이론적 배경

### 1. 무료양로시설의 여가프로그램 운영실태

2001년 2월 10일에 일부 개정된 현행 노인복지법 시행규칙에는 노인복지시설의 설치 및 운영에 관한 규정을 두고 있다. 노인복지법시행규칙에 명시된 노인복지시설의 종류는 그 서비스의 내용에 따라 노인주거복지시설, 노인의료복지시설, 노인여가복지시설, 재가노인복지시설로 분류하고 있다. 이 중 노인주거복지시설은 일상생활을 할 수 있는 일반노인들이 생활하는 흔히 양로원이라고 불리는 시설로서 수입이 없거나 낮은 노인들을 위한 무료양로시설, 중간단계인 실비양로시설, 경제적으로 부유한 노인들을 위한 유료양로시설과 실비노인복지주택, 유료노인복지주택으로 분류하고 있다(표 1 참조).

현재 우리나라의 노인주거복지시설은 전국에 85개의 무료양로시설과 5개의 실비양로시설, 29개의 유료양로시설과 6개의 유료노인복지주택이 신고되어 있다. 이 중 서울시에 신고된 노인주거복지시설

〈표 1〉 노인주거복지시설의 구분

| 시 설        | 설치목적 및 입소대상자  |
|------------|---|
| 양로 시설      | 노인을 입소시켜 무료 또는 저렴한 요금으로 급식 기타 일상생활에 필요한 편의 제공. 생활보장대상노인 또는 생활보장대상노인이 아닌 65세이상의 자중 그 부양의무자로부터 적절한 부양을 받지 못하는 자로서 일상 생활에 지장이 없는 자   |
| 실비 양로 시설   | 노인을 입소시켜 저렴한 요금으로 급식 기타 일상생활에 필요한 편의를 제공<br>본인 및 그 배우자와 부양의무자의 월소득을 합산한 금액을 가구원수로 나누어 얻은 1인당 월평균 소득액이 통계청장이 고시하는 전년도의 도시근로자가구 월평균 소득을 전년도의 평균 가구원수로 나누어 얻은 1인당 월평균 소득액이하인 자(이하 "실비보호대상자"라 한다)로서 일상생활에 지장이 없는 65세이상의 자 |
| 유료 양로시설    | 노인을 입소시켜 급식 기타 일상생활에 필요한 편의를 제공하고 이에 소요되는 일체의 비용을 입소한 자로부터 수납하여 운영. 일상생활에 지장이 없는 60세이상의 자   |
| 실비 노인복지 주택 | 보건복지부장관이 정하는 일정소득이하의 노인에게 저렴한 비용으로 분양 또는 임대 등을 통하여 주거의 편의·생활지도·상담 및 안전관리 등 일상생활에 필요한 편의를 제공. 실비보호대상자로서 단독취사 등 독립된 주거생활을 하는 데 지장이 없는 65세이상의 자  |
| 유료 노인복지 주택 | 노인에게 유료로 분양 또는 임대 등을 통하여 주거의 편의·생활지도·상담 및 안전관리 등 일상생활에 필요한 편의를 제공<br>단독취사 등 독립된 주거생활을 하는데 지장이 없는 60세이상의 자   |

자료출처 : 보건복지부(2004), 「2004년도 노인복지시설현황」, p5

은 6개의 무료양로시설과 1개의 유료양로시설의 총 7개이다(보건복지부, 2004). 전국적으로 무료양로시설이 노인주거복지시설에 68%를 차지하고 있는데 반해 서울시에는 약 88%로 상대적으로 무료양로시설이 전국에서 가장 많은 편이다.

한편 현대사회에서의 노후생활문제는 곧 여가선용의 문제라고 할 만큼 노년기 여가생활은 생활만족도 및 삶의 질과 직결되는 중요한 영역이다(박미석, 2002). 특히 양로시설에 거주하는 노인들은 하루 24시간 중 생리적 시간을 제외한 모든 시간이 여가시간이라고 할 수 있으며, 무료양로시설에 거주하는 노인들은 재가노인보다 옥내 생활시간이 더 길며 대부분 외부와의 접촉이 적다. 일반적으로 시설에 거주하는 노인은 일반노인에 비해 우울성향이 현저히 높은 것으로 나타나고 있는데(김승혜, 1992), 여가프로그램은 노인의 고독감이나 우울감을 치유하는데 효과가 있다고 연구결과 밝혀지고 있다(송애량, 2000: 원형중, 1994). 따라서 시설거주노인들의 시설 내 여가생활의 내용과 질은 그들의 삶의 질에 중대한 영향을 미치는 요소가 된다. 이에 개정된 노인복지법의 노인복지시설 평가제 도입으로 노인주거시설에도 시설 입소자들을 위한 프로그램을 운영하도록

제도로 규정하여 의무화함으로써 주거복지시설의 여가프로그램도 다양화, 전문화되고 있으나 실천적인 측면에서 개선해야 할 문제점들이 아직도 많다.

선행연구조사결과, 노인주거복지시설의 여가프로그램 현황에 관한 기초적 조사연구도 제대로 이루어지지 않은 실정이며 몇몇 무료양로시설에 관한 선행연구들은 지방에 소재하고 있는 시설들에 대한 조사가 대부분으로, 특히 서울시의 무료양로시설에서 운영되고 있는 여가프로그램을 선행연구를 통해 파악하기는 어려운 실정이다. 따라서 무료양로시설의 비율이 전국에서 가장 높은 서울시를 중심으로 한 연구가 반드시 이루어져야 하며 이러한 조사결과를 향후 전국을 대상으로 한 여가프로그램 관련 조사를 위한 초석적인 연구가 될 것이다.

미흡하나마 현재까지 노인주거복지시설을 대상으로 한 선행연구들에 의하면 전반적으로 시설내에서 이루어지는 노인 대상의 여가프로그램은 아직 전문성을 갖추지 못하고 있으며 여가프로그램보다는 단순히 1회성의 '행사' 프로그램이 주를 이루고 있음을 알 수 있다. 실제 전국 시군부와 서울, 경기도에 소재한 양로시설과 요양시설을 함께 조사한 김수병(1992)의 연구에서는 양로시설 총 17개 중 10개 시

설이 아무런 프로그램도 실시하지 않는다고 응답했으며, 프로그램을 실시하는 양로시설도 종교신앙활동, 각종 행사참여, 한글교실, 비디오시청 등의 극히 제한된 분야에 한정되어 운영되고 있는 것으로 나타났다. 경북지역의 양로시설을 대상으로 조사한 채대봉(1990)의 연구에서도 종교활동, 공동작업, 소풍, 비디오시청 등의 단순한 여가프로그램이 제공되고 있는 것으로 나타났으며, 대전·전주·목포·포항지역의 양로시설에서도 물리치료서비스, 한글교실 이외에 별다른 프로그램이 없는 것으로 나타났다(서인선, 최일림, 조유향, 차경미, 최영희, 1997). 또한 전북지역의 무료양로시설에서도 오락, 야유회, 행사참석, 국민체조 등의 매우 기초적인 프로그램이 운영되고 있었다(김순자, 1996). 한편 장순자(2001)의 연구에서는 무료양로시설의 약 91%가 체조 등의 건강프로그램을 운영하고 있는 것으로 나타났으며, 예배 등의 종교프로그램과 종이접기 등의 취미프로그램은 약 82%, 노래교실 등의 오락프로그램은 약 73%, 게이트볼 등의 운동프로그램은 약 55%에서 운영하고 있는 것으로 나타났다. 박현근(2002)의 연구에서는 서예·노래교실·댄스·독서·음악감상·교양강좌·스포츠 등으로 다양하게 나타났으나 참여도는 약 20~40%로 낮게 나타났다.

이상의 선행연구결과들을 종합해보면, 무료시설내 여가프로그램은 아직 전문성을 갖추지 못하고 있으며 그나마 여가프로그램이 운영되더라도 입소노인들의 여가프로그램 참여도는 낮은 것으로 나타나고 있다. 그러나 고무적인 것은 노인주거시설 평가제도가 도입되기 전인 90년대에 무료양로시설들은 시설보호차원에서 의·식·주 해결에만 주력하여 여가프로그램은 거의 이루어지지 않았으나, 1999년 노인복지시설 평가들이 개발되어 2000년부터 노인주거시설 대상의 평가가 실시되면서 대부분의 시설프로그램에 여가프로그램이 구성되고 다양화가 시도되는 등 긍정적인 변화가 계속되고 있다는 점이다.

## 2. 여가프로그램제약

일반적으로 여가제약이란 “개인이 여가를 즐기고

참여하는 데 방해가 되는 요인” (Jackson, 1993, p.273)이다. Kay와 Jackson(1991)은 여가제약을 “개인의 여가선호를 형성하는 것을 제한하고 여가에 참여나 즐거움을 방해하는 요인”이라고 규정하였다(p.279). 즉 여가제약이란 여가활동의 선택과 참여, 혹은 개인적 만족을 방해하는 요인을 보다 체계화한 틀로서 개인이 인지하는 내적심리상태와 대인적이고 상황적인 외적환경으로 인식되어 왔다(Searle & Jackson, 1985). 따라서 본 연구의 연구주체인 여가프로그램제약은 여가프로그램 선호를 형성하는 것을 제한하고 여가프로그램에 참여를 방해하는 요인이라 할 수 있다.

여가제약의 속성에는 대체적으로 시간, 비용, 능력 등의 개인적 요인과 시설, 기회, 규범, 표준적 압력 등의 외적 요인들이 기본적으로 포함되며, 그것은 인구통계학적 특성, 문화, 환경에 따라 각각 다른 양상을 보인다. 여가참여에 대한 제약의 개념적 모델은 Iso-Ahola(1981)가 최초로 개발했으며, 그 후 Iso-Ahola와 Mannell(1985)이 이를 더욱 진전시켰다.

Iso-Ahola 등(1985)은 제약은 개인이 그것을 제약으로 지각할 때 제약이 되며, 따라서 여가제약이라는 주제는 심리적 관점에서 접근할 필요가 있다고 지적하였다. 그들은 개인적인 능력과 동기가 문제인 경우는 ‘개인적’ 제약으로 사회적 규범과 사회적 상호작용이 문제가 될 때 ‘사회문화적’ 제약으로 금전, 시설, 기회, 시간과 같은 제약요인을 ‘물리적’ 제약으로 보았다.

Crawford와 Godbey(1987)는 여가제약이 여가의 사결정과정에서 존재하며, ‘선호와 참여 사이에 관계’라는 맥락에서 설정해야 한다고 주장하면서, 개인내적(intrapersonal), 대인적(interpersonal), 구조적(structural)인 제약이 이들 사이의 관계에서 세 가지 방식으로 영향을 미치는 것으로 개념화하고 있다. 구체적으로 개인내적 제약은 여가선호에 작용하는 개인의 심리상태와 특성을 말하는데 예를 들어 스트레스, 좌절감, 특정 여가활동에 대한 과거의 사회화 등의 개인적 속성과 인지된 능력, 다양한 여가활동에 대한 적성 등이다. 이러한 개인내적 요인들이 상호작용하여 여가선호에 영향을 미치며 다음의 단

제로 대인적 제약의 단계에 직면하게 된다. 대인적 제약은 여가활동에 참여에 있어 내재적 상호작용이나 개인적 특성의 관계, 대인관계에서 오는 부수적인 제약이나 동반한 참여자와의 상호작용으로 나타나는 제약으로서 단체적인 여가활동에 대한 선호와 참여에 중대한 영향을 미친다. 구조적 제약은 대인적 제약을 극복하고 난 후에 느끼는 것으로 여가선호와 참여 사이에 매개되는 요인이다. 구조적 제약 요인을 예를 들자면 경제적 자원, 노동시간의 구조, 시설과 서비스 등이 이에 속한다.

한편 우리나라의 노인들이 여가를 삶의 질을 높이는 수단이나 기회로 생각하기에는 노인들이 처한 다양한 환경에 따라 심리적·건강적·경제적·가족적·시설적·제도적 제약이 많이 뒤따르고 있다. 실제 선행연구결과들에 의하면 우리나라의 노인들은 풍부한 자유시간에 비해 여가활동참여를 위한 비용, 건강, 여가시설 및 프로그램의 부재, 여가정보 부족 등의 여가제약으로 인해 적극적이고 자아실현적인 여가활동참여가 매우 저조한 것으로 나타나고 있다(김명자, 1994; 홍성희, 김성희, 1997; 노용구, 2002 등). 구체적으로 김명자(1994)의 연구결과에서 노인의 여가활동 제약조건은 건강, 경제력, 시설 및 프로그램, 여가활동에 대한 경험 순으로 나타났으며, 시간이 없어서는 5.1%로 노인들에게는 큰 비중을 차지하지 않았다.

여가활동에 만족하지 않는 노인만을 대상으로 여가활동의 제약요인에 대해 살펴본 결과, 노인 여가생활의 개인외적인 것으로 여가장소나 시설이 부족한 경우가 약 30%로 가장 높게 나타나고 있으며, 비용부족의 경우는 26.2%로 매우 높게 나타났다. 개인적 문제로 몸이 불편해서 여가를 즐기기가 어려운 경우가 21.4%로 나타났고, 정보나 지식전달의 미비 11.9%, 교통편의 불편함 9.5%로 나타나고 있다. 결과적으로 노년기 여가생활을 함에 있어서 제약요소로 시설의 부족, 비용의 부족, 건강 또는 정보전달의 미비로 나타났다(이숙자, 2001). 한편 홍성희 등(1997)은 여가비용, 시간, 건강상태, 여가경험 및 기술, 시설 등 10가지 문항으로 여가활동의 제약정도(적음/많음)를 파악하여 여가태도(소극적/적극적)

와 함께 교차하여 4가지 집단으로 유형화하였다. 여가태도가 적극적이면서 여가제약이 적은 노인들이 여가활동에 많이 참여하는 것으로 나타났다.

시설거주노인을 대상으로 한 여가제약 연구는 거의 전무한 상태이므로 일반 노인을 대상으로 한 국내의 선행연구결과를 토대로 여가제약에 영향을 미치는 변인들을 살펴보면 다음과 같다. 성별은 여가제약에 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 여성보다는 남성이 여가활동에 대한 제약지각이 높았다(Henderson, Stalnaker & Taylor, 1988). 그러나 성별은 역할수행이나 여가활동에 대한 태도와 관련하여 여가제약에 영향을 미치리라 예상한 홍성희 등(1997)의 연구결과에서는 성별에 따라 여가제약의 차이가 없는 것으로 나타났다. 중노년기의 여가제약 요인을 규명한 McGuire(1984)의 연구에서는 외적자원, 시간, 능력, 사회성, 신체적 제약의 5가지 제약요인 중 능력, 사회성, 신체적 제약은 연령이 증가할수록 많아지는 것으로 나타났다. 홍성희 등(1997)의 연구에서도 노인의 연령에 따라 여가제약 지각정도는 차이가 있었는데, 75세 이상의 노인들이 여가제약을 더 많이 경험하고 있는 것으로 나타났다. 연령에 따라 개인의 신체적, 정서적, 환경적 조건이 달라지기 때문에 연령은 여가활동 전반에 영향을 미치며 여가프로그램 제약요인에도 영향을 미치리라 생각된다.

또한 고졸이상의 노인들은 중졸이하의 노인들보다 여가제약을 적게 인지하는 것으로 나타났는데 학력은 여가경험과 여가기회를 확대시켜줌으로써 적극적인 여가태도를 형성시키고 경험과 훈련이 필요한 여가에 대한 제약을 완화시키는 역할을 한다고 볼 수 있다(홍성희 등, 1997). Searle 등(1985)은 학력이 높을수록 기타 영향요인에 의해 다양하게 다소 차이는 나타나지만 전반적으로 학력이 낮은 사람들보다 여가제약은 적은 편이라고 하였다. 종교 유무에 따라서는 여가제약에 차이가 없는 것으로 나타났는데, 서울시민들은 종교에 상관없이 건전한 여가시설 및 장소의 부족, 여가인식부족, 여가교육의 부족 등을 여가생활의 제약원인으로 지적하였다(강봉화, 1997).

한편 신정화(1995)의 연구에 따르면 노인여가활동의 제약요인으로 가족의 이해부족이 높은 비율을 차지하여 가족과의 원만한 관계는 노인의 여가활동에 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 홍성희 등(1997)의 연구결과에서도 가족관계만족도가 낮은 집단은 여가제약을 높게 인지하는 것으로 나타나, 공공가정기관인 시설에 거주하는 노인들의 경우에는 함께 생활하는 시설내 동료노인이나 직원들과의 관계정도가 그들의 여가제약에 영향을 미칠 것으로 예상된다. 시설입소기간은 시설내 생활과 관련한 규정 및 심리적 적응과 관련되기 때문에 이는 여가프로그램에 대한 선호 및 참여와 관련해 심리적, 대인적 자원 등에 영향을 미쳐 여가제약요인에도 직·간접적인 영향을 미치리라 예상된다.

### 3. 여가생활만족도

여가생활만족도는 개인의 여가생활에 관한 전반적인 만족을 의미하는 것으로, 이러한 여가의 만족스러운 감정은 개인의 의식적, 무의식적 욕구가 충족됨으로써 야기된다(박미석, 2002). Ragheb 등(1982)은 여가만족도가 높을수록 생활만족도가 높다는 결과를 통해 여가생활에 관한 연구에서 여가의 양보다는 질이 더 중요함을 시사하였다. 즉 삶의 총체적 생활만족도에 있어서 가장 의미있는 요소는 양적인 여가시간이나 여가활동참여빈도가 아닌 바로 여가생활에 대한 만족임을 밝히고 있다.

실제로 어떤 여가활동을 통해 어떻게 여가시간을 사용하는 것이 여가생활만족, 나아가 삶의 질을 향상시키는 진정한 의미의 여가선용이냐에 관한 많은 선행연구가 이루어져 왔다. 대부분의 선행연구결과들은 노인의 여가활동 추구가 생활만족도를 증진시키는 요인이라고 일치하고는 있으나 여가활동 자체보다는 그 활동에 대한 만족도가 높을 때 여가의 본질적 기능이 발휘된다고 보고 있다. 여가생활만족이란 여가활동의 선택과 참가의 결과로서 개인이 형성, 유도하거나 획득하는 긍정적 인식 또는 감정으로(Beard & Ragheb, 1980), 여가생활만족은 삶의 질에 긍정적 영향을 미친다(Campbell, Convers, &

Rodgers, 1976; 박미석, 2002; 한혜원, 2000; 홍성희, 1998).

한편 국내의 선행연구고찰결과, 무료양로시설 거주 노인의 여가생활만족도를 조사한 연구는 매우 미미한 실정이므로, 일반 노인을 대상으로 조사한 선행연구결과들을 위주로 여가생활만족도에 영향을 미치는 요인들을 살펴보면 다음과 같다.

이숙자(2001)의 연구에서는 남자노인보다 여자노인의 여가생활만족도의 평균값이 높게 나타났으나, 통계적으로는 유의한 차이를 나타내지는 않았다. 한상덕(2002)의 연구에서는 남자노인이 여자노인보다 여가생활만족도가 높게 나타나 성별에 따른 여가생활만족도는 일치된 결과를 보이지 않고 있다.

연령에 따른 여가생활만족도도 일치된 결과를 보이지 않고 있는데, 연령이 여가생활만족도에 정적인 영향을 미치는 결과(김성연, 박미석, 2000; 이숙자, 2001)에 대해서 김성연, 박미석(2000)은 노인의 연령이 증가함에 따라 여가활동에 대한 기대수준이나 욕구수준의 조정으로 익숙해지고 적응된 여가생활을 영위하기 때문인 것으로 해석하였다. 그러나 Cutler(1979)의 연구에서는 종교나 사회적 모임활동은 연령이 증가할수록 만족도가 증가하지만 건강관련, 취미활동에 대한 만족도는 감소하였으며, 시설노인의 연령이 낮을수록 운동여가프로그램 참여 만족도가 높게 나타났다(조현영, 1994).

여가생활만족도에 대한 학력의 영향력에 대한 선행연구결과도 일치하지 않고 있는데, 이숙자(2001)와 홍성희(1998)의 연구에서는 학력이 높을수록 여가생활만족도는 낮았으며, 한상덕(2002)의 연구에서는 학력이 높을수록 여가생활만족도는 높게 나타났다. 김명자(1982)는 종교활동을 하는 노인은 삶에 대해 좀 더 긍정적인 태도를 함양할 수 있기 때문에 종교가 없는 노인보다 종교가 있는 노인이 소외감을 적게 느끼고 생활만족도도 높다고 하였다. 시설노인을 대상으로 생활만족도를 살펴본 이은주(2002)의 연구에 의하면 기독교인 노인이 무교인 노인보다 생활만족도가 높은 것으로 나타났다.

시설동료 및 직원과의 관계가 여가활동이나 여가생활만족도에 미치는 영향을 살펴본 연구는 찾아볼

수 없었다. 그러나 재가노인들의 여가활동과 가족관계만족도와와의 관련성을 살펴본 선행연구결과들을 통해 이를 유추해볼 수 있다. 홍성희(1998)는 가족과의 원만한 관계 및 이를 통한 가족의 지원은 노인의 여가활동에 직접적인 영향을 미친다고 하였으며, 원형중(1994)에 의하면 가족관계만족도는 노인의 여가만족에 정적인 영향을 미치는 변인이었다. 또한 시설노인의 생활만족도에 영향을 미치는 주요한 요인 중의 하나는 대인관계라고 하였다(장숙아, 1997). 따라서 하나의 공공가정기관인 시설에 거주하는 노인들의 경우에도 마찬가지로 함께 생활하는 시설내 동료노인이나 직원들과의 관계정도는 그들의 여가제약 및 여가생활만족도에 중요한 영향을 미칠 것으로 예상된다. 입소기간은 시설생활에 적응과 관련되어 입소기간이 길수록 여가생활만족도도 높은 것으로 나타났다(조현영, 1994).

한편 여가생활만족도를 향상시키기 위해서는 이상의 사회인구학적 및 기타 변인에 따른 여가생활만족도를 파악하여 그 특성에 맞게 방안을 강구하는 것도 중요하지만 그 이전에 여가에 참여를 방해하는 여가제약요인들을 밝혀내 이를 제거하거나 완화시키는 것이 가장 핵심적이라 할 수 있다. 시설거주노인들의 여가프로그램제약정도와 여가생활만족도의 관계를 살펴보고, 여가생활만족도를 방해하는 여가프로그램제약요인은 무엇인지를 파악하는 것은 여가생활만족도, 나아가 생활만족도 및 삶의 질의 향상을 위한 여가정책수립에 유용한 정보를 제공할 것이다.

그러나 실제 노인의 여가프로그램제약정도와 여가생활만족도의 관계를 살펴본 선행연구는 거의 전무한 실정이므로, 일반인을 대상으로 한 여가프로그램제약정도와 여가생활만족도의 관계를 연구한 선행결과들을 살펴보면 여가제약변인은 여가만족에 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(Losier, Bourque, & Vallerand, 1993; 김성희, 1997; 전태준, 이철원, 2003 등). 구체적으로 김성희(1997)는 Crawford 등(1991)의 여가제척도와 Beard 등(1980)의 여가만족척도를 이용해 가정주부의 여가제약정도와 여가만족의 관계를 회귀분석으로 살펴본 결과,

여가제약정도는 여가만족에 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 노인을 대상으로 여가제약과 여가만족도의 관계를 상관관계분석을 통해 살펴본 Losier 등(1993)의 결과에 따르면, 여가제약은 여가만족도와 유의수준 .05수준에서 부적 상관관계(-.27)를 보였다. 도시 여성근로자의 여가제약형태를 구조적, 내재적, 대인적 제약으로 분류하여 생활만족도와와의 관계를 살펴본 전태준, 이철원(2003)의 결과에서는 구조적 제약, 대인적 제약이 생활만족도에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 시설거주노인의 여가프로그램제약정도와 여가생활만족도의 관계를 구체적으로 검증해내는 것은 의미있는 일이라 할 수 있다.

### III. 연구방법

#### 1. 조사대상 및 자료수집방법

보건복지부에 따르면 2004년도 서울시에 신고된 노인주거복지시설은 6개의 무료양로시설과 1개의 유료양로시설의 총 7개이다(보건복지부, 2004). 본 연구에서는 서울시 관할의 6개 무료양로시설에 대해 전수조사를 실시하고자 서울시 재단법인 서울복지재단의 협조하에 무료양로시설에 설문조사 협조공문을 보냈다. 6개의 시설 모두 설문조사에 협조할 것을 알려와 이에 사전조사를 실시하였는데, 1개소는 13명 인원으로 명목상 양로시설이고 실질적으로는 노인들을 간병하는 요양시설의 기능을 하면서 여가프로그램은 전혀 이루어지지 않고 있어 조사에서 제외하였다. 따라서 최종적으로 서울시에 신고된 5개의 무료양로시설에 현재 거주하는 노인들에 대해 전수조사를 실시하였다. 각 시설 당 조사기간은 2~5일이 소요되었는데, 조사기간 동안 외출 또는 외박한 노인들을 제외한 302명의 자료가 본 연구의 분석대상으로 활용되었다.

전체 조사기간은 2004년 6월 13일~7월 20일이며, 예비조사는 반구조화된 설문지를 통해 연구자가 직접 15명을 대상으로 일대일 심층면접으로 진행하였



다. 예비조사 결과를 바탕으로 구조화된 설문지를 완성하였으며, 이후 훈련받은 조사원 4명이 일대일 면접방식으로 본조사를 실시하였다. 면접시간은 노인 1명당 약 1시간이 소요되었다.

## 2. 조사도구 및 자료분석방법

본 연구를 위한 조사도구는 설문지로 조사대상자의 일반적 특성을 파악하기 위해 성별, 연령, 학력, 종교유무, 시설입소기간을 각각 단일문항으로 구성하였다. 또한 시설내에서 함께 생활하는 동료노인들과의 관계정도를 살펴보기 위해 5점 리커트 척도로 측정하는 문항을 2개 구성하였다. 마찬가지로 시설직원들과의 관계정도를 묻는 2개 문항의 5점 리커트 척도를 구성하였다. 구체적으로 이러한 시설내 동료노인 및 직원들과의 관계정도는 주관적인 친밀정도와 대화정도에 관한 것이다. 그리고 시설동료 및 직원과의 관계정도 값은 ANOVA 분석을 위해 각각의 평균값을 기준으로 상, 하집단으로 분류하였다.

일반적으로 여가제약이란 여가활동참여를 제한하는 힘으로(Crawford 등, 1987), 여가프로그램제약은 여가프로그램 선호를 형성하는 것을 제한하고 여가

프로그램에 참여를 방해하는 요인이다. 본 연구에서는 무료양로시설에서 현재 운영하고 있는 여가프로그램에 참여하지 않거나 선호하지 않는 이유로 크게 심리적 제약, 신체적 제약, 대인적 제약, 물리적 제약으로 분류하여 총 10문항을 구성하였다. 모든 문항은 '전혀 그렇지 않다'의 1점에서 '매우 그렇다'의 4점까지 리커트 척도로 측정하였으며 이들 다항목들의 합계 값이 높을수록 여가프로그램제약을 많이 지각하는 것을 의미한다. 이는 Jackson 등(1993)이 제시한 3가지 하위영역-개인내적, 대인적, 구조적-의 총 21문항과 국내 선행연구(김의숙, 1991; 지현진, 이철원, 2003)의 여가제약의 척도를 기준으로 본 연구의 대상인 시설거주노인을 고려하여 수정한 것이다. 무료양로시설의 여가프로그램의 실정을 고려하여 1차적으로 작성한 반구조화된 문항들을 시설거주노인을 대상으로 예비조사한 다음, 그 결과를 기초로 2차적으로 여가프로그램 제약척도를 완성하였다. 이에 대해 탐색적 요인분석을 실시한 결과는 다음의 <표 2>와 같다.

구체적으로 심리적 제약은 여가프로그램의 종류나 내용이 자신의 취향과 맞지 않다거나, 참여할 의욕이 없다거나, 해보지 않았기 때문에 새롭게 해볼

<표 2> 여가프로그램제약 요인분석

n=302

| 요 인 구 분                       | 요인 1       | 요인 2       | 요인 3       | 요인 4       |
|-------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| 제 1 요인 : 대인적 제약               |            |            |            |            |
| 여가프로그램을 같이 할 만한 친구가 없다.       | .792       | -1.351E-04 | .109       | 8.538E-02  |
| 사람들과 어울리기가 싫다.                | .779       | 3.347E-02  | .201       | -.146      |
| 적극적으로 같이 하자고 권하는 사람이 없다.      | .762       | 8.397E-02  | 1.350E-02  | .110       |
| 제 2 요인 : 신체적 제약               |            |            |            |            |
| 체력이 약해서 다칠까봐 참여하지 못한다.        | -2.170E-02 | .929       | 7.803E-02  | -.134      |
| 신체적장애나 제약 때문에 참여하기 어렵다        | .121       | .925       | -8.434E-03 | -7.215E-02 |
| 제 3 요인 : 심리적 제약               |            |            |            |            |
| 나의 취향에 맞는 여가프로그램이 없다.         | .162       | -1.544E-02 | .801       | 7.495E-02  |
| 해보지 않았기 때문에 새롭게 할 용기가 나지 않는다. | -4.840E-03 | -5.565E-02 | .756       | -5.096E-02 |
| 참여하는 것이 귀찮다(매사의욕이 없다).        | .234       | .303       | .669       | -.203      |
| 제 4 요인 : 물리적 제약               |            |            |            |            |
| 여가프로그램이 이루어지는 장소가 복잡하다.       | 4.443E-02  | -7.656E-02 | 1.880E-03  | .878       |
| 여가프로그램 참여시 이용하는 시설이 불편하다.     | 2.399E-02  | -.122      | -9.479E-02 | .869       |
| 고 유 치                         | 2.619      | 1.964      | 1.411      | 1.131      |
| 요인설명량(분산율)                    | 26.193     | 19.640     | 14.107     | 11.309     |

용기가 없다거나 하는 개인의 심리적 상태나 성향으로 3문항으로 구성하였다. 신체적 제약은 체력이 약해서, 시력·청력 등의 신체적 장애로 여가프로그램에 참여하기 어려운 경우로 2문항으로 구성하였다. 대인적 제약은 여가프로그램 참여에 있어 대인관계에서 오는 부수적인 제약이나 동반한 참여자와의 상호작용으로 나타나는 제약으로 여가프로그램에 함께 참여할 수 있는 파트너의 부재, 프로그램 참여를 권유하는 동료의 부재, 대인과 상호작용에 대한 개인적 제약을 묻는 3문항이다. 물리적 제약은 실제 여가프로그램에 참여하는 것을 방해하는 여가프로그램과 관련한 장소나 설비의 제약으로 이에 관한 2문항으로 구성하였다. 그리고 여가프로그램 제약요인에 따른 여가생활만족도 차이를 살펴보기 위해서 각각의 여가프로그램제약의 평균값을 기준으로 상, 하집단으로 분류하여 ANOVA 분석에 활용하였다.

여가생활만족도는 Beard와 Ragheb(1980)이 개발한 총 24개 문항의 여가만족척도(Leisure Satisfaction Scale : LSS)와 김성연, 박미석(2000)의 여가생활만족척도를 기초로 1차적으로 4점 리커트 척도의 10개 문항을 작성하였으며, 예비조사를 통해 2차적으로 수정하여 8개의 문항을 완성하였다. 구체적으로 여가생활만족도는 여가생활시간이나 회수에 대한 만족, 여가생활을 위한 용돈에 대한 만족, 장소나 시설에 대한 만족, 여가활동을 함께 하는 동료에 대한 만족, 여가활동 자체에 대한 만족을 묻는 3문항과 전반적인 여가생활에 대한 만족을 묻는 1개 문항으로 구성되었다.

한편 본 연구자료의 통계적 분석은 SPSS WIN 12.0 프로그램을 이용하여 빈도분석, 요인분석, ANOVA, 상관관계분석, 중다회귀분석을 실시하였다. 구체적으로 조사대상자의 일반적 특성과 각 변인들의 일반적 성향을 살펴보기 위해 빈도분석을 실시하고 여가프로그램제약변인을 요인별로 그룹화하기 위해 요인분석을 실시하였다. 그리고 성별, 연령, 학력, 종교유무, 시설입소기간, 시설동료와의 관계, 시설직원과의 관계에 따른 여가프로그램제약정도의 차이와 성별, 연령, 학력, 종교유무, 시설입소기

간, 시설동료와의 관계, 시설직원과의 관계, 여가프로그램제약정도에 따른 여가생활만족도의 차이를 살펴보기 위해 ANOVA를 실시하였으며 여가프로그램제약정도가 여가생활만족도에 미치는 영향력을 살펴보기 위해 상관관계분석, 중다회귀분석을 실시하였다.

## IV. 연구결과

### 1. 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 일반적 특성은 다음의 <표 3>과 같다. 구체적으로 조사대상자 중 여자노인이 약 66%로 남자노인에 비해 많았으며 시설거주노인의 평균연령은 80.6세로 75세 이상 노인이 약 80%로 과반수를 차지하였다. 이와 같은 결과는 양로시설 거주 노인은 70대 중반 이후와 여자노인이 대부분이라는 이인수, 이용환, 광강욱(2000)의 연구결과와 비슷하다. 학력은 무학인 노인이 약 38%로 가장 많았으며, 고졸 이상의 노인은 약 16%로 전반적으로 학력은 낮은 편이었다.

한편 대부분의 노인(약 84%)이 종교를 갖고 있었는데, 이는 조사대상시설의 5개 중 2개를 제외한

<표 3> 조사대상자의 일반적 특성 n=302

| 변인     | 구분          | n(%)      |
|--------|-------------|-----------|
| 성별     | 남           | 102(33.8) |
|        | 여           | 200(66.2) |
| 연령     | 65~74세      | 61(20.2)  |
|        | 75~84세      | 149(49.3) |
|        | 85세 이상      | 92(30.5)  |
| 학력     | 무학          | 115(38.1) |
|        | 초등졸 중졸이하    | 138(45.7) |
|        | 고졸이상        | 49(16.2)  |
| 종교유무   | 유           | 255(84.4) |
|        | 무           | 47(15.6)  |
| 시설입소기간 | 1년 미만       | 32(10.6)  |
|        | 1년 이상~3년 미만 | 62(20.5)  |
|        | 3년 이상       | 208(68.9) |

시설이 기독교, 천주교, 불교 재단이 설립하거나 관련되어 있기 때문에 해석된다. 시설거주노인들의 평균 시설입소기간은 약 6년으로 1년 미만의 노인이 약 11% 정도였으며, 약 69%가 시설에 입소한 지 3년이 넘는 상태이었다.

2. 무료양로시설의 일반적 경향

1) 무료양로시설의 일반적 특성

본 연구에서 조사대상으로 한 5개의 무료양로시설의 일반적 특성은 다음의 <표 4>와 같다. 구체적으로 현재 수용인원은 5개 시설 총 356명으로 이 중 일상생활이 가능한 노인은 316명, 거동이 불편한 와상노인이나 장애가 있는 노인들이 40명이었다. 노인 복지법시행규칙에 의하면 양로시설 입소대상자는 '일상생활에 지장이 없는 자'로 규정하고 있으나 (표 1 참조), 조사대상자 중 약 11%가 일상생활이 어려운 노인이었다. 이는 입소당시에는 규정대로 일상생활이 가능한 노인들이었으나 입소 후 점차 건강과 기력이 쇠퇴한 노인들이 요양원으로 거처를 옮기지 못하고 계속 양로시설에 거주하고 있기 때문이다. 양로시설에서는 이들 노인들이 오랜 세월동안

안 생활한 시설을 새롭게 옮기는 것보다 남은 여생을 시설에서 보내는 것이 더 낫다고 판단하여 계속 수용하고 있는 실정이다.

한편 한 방에서 함께 생활하는 노인은 각 시설마다 3~6명으로 1실 평균 생활인원은 4.6명이었다. 또한 노인들의 일상생활의 편의를 돕는 생활복지사 및 지도원은 각 시설마다 4~16명으로, 전체 평균 생활복지사 및 지도원 1명당 노인 약 9명을 담당하고 있는 수준이다.

여가관련 시설은 각종 레크리에이션 및 여가프로그램을 할 수 있는 강당, 운동기구를 구비한 체력단련실, 독서실, 입소노인들이 자유롭게 모여 이야기하고 사교할 수 있는 공동거실, 비디오 상영을 통해 공동으로 영화를 관람하는 비디오 감상실, 게이트볼 등의 옥외체육활동을 할 수 있는 옥외체육장, 시설 내에서의 종교생활을 돕는 예배실 등이 각 시설의 여건에 따라 구비되어 있다. 그런데 강당과 비디오 감상실은 모든 시설에서 갖추고 있으나, 독서실이나 옥외체육장은 1개 시설을 제외하고 거의 갖추지 못하고 있음을 알 수 있다.

2) 여가프로그램 운영실태

무료양로시설에서 운영되고 있는 여가프로그램은 시설마다 그 종류와 명칭이 다르기 때문에 해당 시설담당자를 대상으로 직접 조사하였다. 본 연구에서 여가프로그램은 분기별로 이루어지는 행사위주의 프로그램을 제외하고 주 1회 이상으로 실시되어 노인들이 일상적으로 참여할 수 있는 프로그램만을 분석하였다. 실태조사결과는 다음의 <표 5>와 같다.

5개 시설의 여가프로그램을 영역별로 분류해보면 건강(생활체조, 산책 등)·종교(예배, 종교관련 집단강좌 등)·취미(종이접기, 미술, 서예, 원예, 구연동화 등)·오락(비디오시청, 댄스, 노래 등)·운동(게이트볼, 미니볼링 등)으로 살펴볼 수 있다. 이 중 건강·종교·취미·오락영역의 여가프로그램은 5개 시설 모두 다양하게 운영되고 있지만, 신체적으로 적극적인 여가활동인 운동관련 여가프로그램은 A 시설이 미니볼링, C시설이 게이트볼을 실시하고 있을 뿐 운동관련 여가프로그램은 없는 것으로 조사

<표 4> 무료양로시설의 일반적 특성

| 특성              |        | 시설      |       |    |       |         |
|-----------------|--------|---------|-------|----|-------|---------|
|                 |        | A       | B     | C  | D     | E       |
| 현재 수용인원         |        | 38      | 58    | 55 | 60    | 145     |
| 일상생활가능자 (와상노인)  |        | 28(10*) | 55(3) | 55 | 57(3) | 121(24) |
| 1실 생활인원         |        | 4       | 6     | 3  | 4     | 6       |
| 생활 복지사 및 지도원 명수 |        | 4       | 6     | 7  | 7     | 16      |
| 여가 관련 시설 여부     | 강 당    | ○       | ○     | ○  | ○     | ○       |
|                 | 체력단련실  | ×       | ○     | ○  | ×     | ○       |
|                 | 독서실    | ×       | ×     | ×  | ×     | ○       |
|                 | 공동거실   | ×       | ○     | ○  | ○     | ×       |
|                 | 비디오감상실 | ○       | ○     | ○  | ○     | ○       |
|                 | 옥외체육장  | ×       | ×     | ○  | ×     | ×       |
| 예배실             |        | ○       | ×     | ○  | ○     | ○       |

\* A 시설에는 와상노인은 없으나 수용인원 중 10명이 청각장애가 있는 노인임.

〈표 5〉 무료양로시설의 여가프로그램

| 시 설 | 여가프로그램(주 1회 이상)   |
|-----|---|
| A   | 종이접기, 미술치료, 비디오시청, 생활체조, 산책, 알까기, 미니볼링, 종교적 모임          |
| B   | 종이접기, 원예치료, 서예교실, 댄스, 노래교실, 구연동화, 단전호흡, 비디오시청           |
| C   | 음악치료, 건강교실, 무용, 미술, 게이트볼, 이야기교실, 비디오시청, 종교적 모임          |
| D   | 실버요가, 미술치료, 음악치료, 종이접기, 건강체조, 비디오시청, 노래부르기, 붓글씨, 종교적 모임 |
| E   | 종이접기, 미술치료, 노래부르기, 음악치료, 국민체조, 비디오시청, 종교적 모임            |

되었다. 또한 운동프로그램을 실시하고 있는 A시설과 C시설도 운동종류가 다양하지 못하며 옥외체육장의 미비 등 장소 및 설비의 제한으로 인해(표 4 참조), 미니볼링과 게이트볼에 참여하는 노인은 10명 내외로 전체적으로 이루어지고 있는 것은 아니었다. 한편 종교적 모임은 B시설을 제외한 모든 시설에서 정기적·비정기적으로 이루어지고 있었다. 이는 이 시설들이 종교단체와 관련되어 있거나 노인들의 대부분이 종교를 갖고 있어서 시설에서 이를 배려해 하루 생활시간 중 예배시간을 구성하고 있기도 하였다.

### 3) 여가프로그램제약정도

무료양로시설 거주 노인들이 여가프로그램을 선호하지 않거나 참여에 제약을 겪는 정도를 요인별로 분석한 결과는 다음의 〈표 6〉과 같다.

시설거주노인들이 지각하는 여가프로그램제약정도는 전체적으로 4점 만점에 2.58점으로 보통이상으로 나타났다. 하위영역별로 살펴보면 여가프로그램 선호 및 참여와 관련해 노인들이 지각하는 제약정도는 신체적 제약(2.92), 심리적 제약(2.67), 대인적 제약(2.46), 물리적 제약(2.30)의 순으로 많은 것으로

나타났다. 즉 시설거주노인들의 여가프로그램제약은 신체적 제약요인이 가장 많았다. 이는 일반노인의 여가활동 제약조건 중에 신체적 제약이 가장 많게 나타난 김명자(1994)의 결과와 일치하는 것으로 시설거주노인들도 일반노인들과 마찬가지로 신체적 제약이 가장 많은 것을 알 수 있다. 한편 심리적 제약은 여가프로그램의 종류나 내용이 자신의 취향과 맞지 않거나, 참여할 의욕이 없거나, 해보지 않았기 때문에 새롭게 해볼 용기가 없거나 하는 개인의 심리적 상태나 성향으로 심리적인 제약요인도 많은 것으로 나타났다. 반면 실제 여가프로그램에 참여하는 것을 방해하는 여가프로그램과 관련한 장소나 시설과 관련한 물리적 제약은 가장 낮게 나타났다.

이상의 결과를 종합해볼 때 시설에서는 외형적인 여가프로그램의 실시 장소나 시설을 갖추는 것도 중요하지만 시설거주노인들의 건강정도를 고려하여 이에 맞는 여가프로그램의 개발에 더욱 노력을 기울여야 할 것이다. 또한 다양한 여가프로그램의 개발과 실시도 중요하지만 시설거주노인들의 심리적 제약이 높은 점을 고려해 먼저 여가프로그램 요구도를 심도있게 조사하여 노인들이 친숙하게 흥미를 느낄 수 있는 여가프로그램을 개발하는 것이 더욱 중요하다.

〈표 6〉 여가프로그램제약정도의 일반적 경향  $n=302$ 

| 요 인(4점 만점) | M(SD)      |
|------------|------------|
| 심리적 제약     | 2.67(.97)  |
| 신체적 제약     | 2.92(1.20) |
| 대인적 제약     | 2.46(1.03) |
| 물리적 제약     | 2.30(.96)  |
| 전 체        | 2.58(.58)  |

### 4) 여가생활만족도

전체적으로 여가생활만족도는 4점 만점에 평균 2.49점으로 중간수준 정도로 나타났다. 구체적으로 각 문항에 대한 결과는 다음의 〈표 7〉과 같다. 여가생활을 하고 있는 장소나 시설에 대해서 가장 만족도가 높았으며(3.05점), 여가활동의 충분성을 나타내

<표 7> 여가생활만족도의 일반적 경향 n=302

| 여가생활만족도 문항(4점 만점) | M(SD)      |
|-------------------|------------|
| 여가시간이나 회수에 대한 만족  | 2.26( .97) |
| 용돈에 대한 만족         | 2.34( .96) |
| 장소나 시설에 대한 만족     | 3.05( .81) |
| 동료에 대한 만족         | 2.62( .91) |
| 여가활동 자체의 흥미정도     | 2.43(1.00) |
| 건강에 도움을 주는 정도     | 2.60(1.00) |
| 여가생활에 대한 보람 정도    | 2.25( .96) |
| 전반적인 여가생활에 대한 만족  | 2.34( .96) |
| 여가생활만족도 전체        | 2.49( .71) |

는 시간정도(2.26점)나 여가생활에 대한 보람 정도(2.25점)는 가장 만족도가 낮게 나타났다. 실제 예비 조사를 통한 심층면접에서 노인들은 실질적으로 여가생활이 자신에게 도움을 주는 정도에서는 만족정도가 낮은 편이었지만, 현재 주거시설이 무료라는 점에서 여가관련 장소나 시설도 이만하면 충분하다고 응답하면서 고마움을 느낀다는 표현을 하기도 하였다.

여가생활에 필요한 용돈정도에 대한 만족도는 낮게 나타났다. 현재 정부에서 생활보호대상자의 79세 이하 노인에게는 한달에 45,000원을, 80세 이상 노인에게는 50,000원을 보조하고 있다. 이는 현대 생활수준과 비교해볼 때 절대적으로 부족한 금액으로 특히 시설 밖의 유료의 여가프로그램을 통해 여가생활을 즐기기에 매우 부족하다고 볼 수 있다.

5) 시설동료 및 직원과의 관계정도

한편 시설내에서 항상 직·간접적인 접촉이 이루어지는 동료노인들, 시설직원들과의 관계정도를 살펴보면, 다음의 <표 8>과 같다. 무료양로시설에 거주하는 노인들의 시설내 동료나 직원과의 관계정도는

<표 8> 시설동료 및 직원과의 관계정도 n=302

| 변 인(5점 만점) | M(SD)      |
|------------|------------|
| 시설동료와의 관계  | 2.90(1.03) |
| 시설직원과의 관계  | 2.93( .85) |

보통이하로, 동료노인과의 관계정도는 5점 만점에 2.90점, 시설직원과의 관계정도는 2.93점으로 나타났다. 또한 예비조사를 통한 심층면접에서 노인들은 같은 방을 사용하지 않는 이상 다른 노인들과 별다른 상호작용이 없음을 표현하였다. 특히 “시설직원들과는 별로 마주칠 일도 없고 싸움 일도 없고 우리가 해달라는데로 다들 잘해준다. 좋은 사람들이다”라고 대답하여, 시설직원과는 특별한 목적 이외에 별로 대화가 없음을 보여주었다.

3. 배경변인에 따른 여가프로그램제약정도

시설거주노인의 성별, 연령, 학력, 종교유무 등의 사회인구학적 변인과 시설입소기간, 시설동료와의 관계, 시설직원과의 관계 등의 시설관련변인에 따른 여가프로그램제약정도의 차이를 살펴보기 위하여 ANOVA분석을 실시하였다. 종속변인인 여가프로그램제약정도는 요인별로 심리적, 신체적, 대인적, 물리적 제약 그리고 전체 여가프로그램제약변인으로 분류하여 분석하였다(표 9 참조).

조사대상자의 사회인구학적 변인 중 성별, 연령, 학력과 시설관련변인 중 시설입소기간, 시설동료와의 관계, 시설직원과의 관계에 따라 여가프로그램제약정도는 유의한 차이가 나타났다. 구체적으로 살펴보면, 성별에 따라 신체적 제약(p<.001), 대인적 제약(p<.05), 물리적 제약(p<.001)은 유의한 차이를 보였다. 즉 신체적 제약은 남자노인보다 여자노인이 더 많이 겪고 있었으며, 대인적 제약과 물리적 제약은 여자노인보다 남자노인이 더 많이 겪고 있는 것으로 나타났다. 다시말해 여자노인은 남자노인보다 신체적 제약에서만 더 많게 나타났으나 남자노인은 여자노인보다 대인적 제약과 물리적 제약에서 더 많은 제약을 경험하고 있는 것으로 나타났다. 이는 남성이 여성보다 더 다양한 영역에서 여가프로그램 제약을 많이 경험하는 것으로, 이와 같은 결과는 Henderson 등(1988)의 결과와 일치한다. 특히 시설거주노인들의 성별비율을 볼 때(표 3 참조) 남자노인은 여자노인보다 숫자적으로 적으므로 여가프로그램을 참여할 때 대인적 제약을 더 많이 겪을 가능

<표 9> 배경변인에 따른 여가프로그램제약정도

n=302

| 배경변인            |                        | 종속변인   | 심리적제약   |      |      | 신체적제약    |      |      | 대인적제약  |      |      | 물리적제약   |      |     | 여가제약전체   |      |     |    |
|-----------------|------------------------|--------|---------|------|------|----------|------|------|--------|------|------|---------|------|-----|----------|------|-----|----|
| 변인              | 구 간                    | 빈도     | M       | SD   | D    | M        | SD   | D    | M      | SD   | D    | M       | SD   | D   | M        | SD   | D   |    |
| 성 별             | 남                      | 102    | 2.66    | .94  |      | 2.42     | 1.26 |      | 2.67   | 1.06 |      | 2.68    | .94  |     | 2.62     | .60  |     |    |
|                 | 여                      | 200    | 2.68    | .99  |      | 3.18     | 1.08 |      | 2.35   | 1.00 |      | 2.11    | .91  |     | 2.57     | .57  |     |    |
| t값              |                        |        | -.18    |      |      | -5.19*** |      |      | 2.56*  |      |      | 5.04*** |      |     | .70      |      |     |    |
| 사 회 인 구 학 적 변 인 | 연 령                    | 65-74세 | 61      | 2.44 | .99  | A        | 2.17 | 1.22 | A      | 2.25 | .98  |         | 2.43 | .94 |          | 2.33 | .57 | A  |
|                 |                        | 75-84세 | 149     | 2.67 | .98  | AB       | 2.89 | 1.18 | B      | 2.47 | .99  |         | 2.36 | .94 |          | 2.59 | .53 | B  |
|                 |                        | 85세이상  | 92      | 2.84 | .94  | B        | 3.46 | .92  | C      | 2.58 | 1.10 |         | 2.13 | .99 |          | 2.75 | .62 | B  |
| F값              |                        |        | 3.19*   |      |      | 24.59*** |      |      | 2.00   |      |      | 2.32    |      |     | 10.16*** |      |     |    |
| 학 력             | 무 학 초 등 졸 ~ 중 졸 고 졸 이상 | 115    | 2.70    | .94  |      | 3.23     | 1.05 | B    | 2.41   | 1.02 |      | 2.02    | .89  | A   | 2.58     | .59  |     |    |
|                 |                        | 138    | 2.75    | 1.00 |      | 2.79     | 1.26 | A    | 2.54   | 1.00 |      | 2.42    | .96  | B   | 2.63     | .55  |     |    |
|                 |                        | 49     | 2.39    | .94  |      | 2.56     | 1.23 | A    | 2.35   | 1.13 |      | 2.62    | .95  | B   | 2.46     | .63  |     |    |
| F값              |                        |        | 2.65    |      |      | 6.96**   |      |      | .82    |      |      | 9.29*** |      |     | 1.63     |      |     |    |
| 종 교 유 무         | 무                      | 47     | 2.90    | .95  |      | 2.73     | 1.26 |      | 2.38   | 1.11 |      | 2.12    | .91  |     | 2.56     | .61  |     |    |
|                 | 유                      | 255    | 2.63    | .98  |      | 2.95     | 1.19 |      | 2.47   | 1.02 |      | 2.34    | .96  |     | 2.59     | .58  |     |    |
| t값              |                        |        | 1.74    |      |      | -1.16    |      |      | -.55   |      |      | -1.45   |      |     | -.38     |      |     |    |
| 사 설 관 련 변 인     | 입 소 간                  | 1년미만   | 32      | 2.70 | .91  |          | 2.81 | 1.22 | AB     | 2.03 | 1.01 | A       | 2.06 | .88 |          | 2.39 | .57 | A  |
|                 |                        | 1년~3년  | 62      | 2.58 | .94  |          | 2.53 | 1.15 | A      | 2.55 | .90  | B       | 2.33 | .87 |          | 2.51 | .55 | AB |
|                 |                        | 3년이상   | 208     | 2.70 | 1.00 |          | 3.05 | 1.19 | B      | 2.50 | 1.06 | B       | 2.33 | .99 |          | 2.64 | .59 | B  |
| F값              |                        |        | .40     |      |      | 4.75**   |      |      | 3.19*  |      |      | 1.13    |      |     | 3.12*    |      |     |    |
| 동 료 관 계         | 하                      | 127    | 2.90    | .94  |      | 3.11     | 1.18 |      | 2.68   | 1.03 |      | 2.31    | 1.01 |     | 2.76     | .57  |     |    |
|                 | 상                      | 175    | 2.51    | .97  |      | 2.78     | 1.20 |      | 2.30   | 1.00 |      | 2.30    | .92  |     | 2.46     | .55  |     |    |
| t값              |                        |        | 3.51**  |      |      | 2.36**   |      |      | 3.18** |      |      | .06     |      |     | 4.52***  |      |     |    |
| 직 원 관 계         | 하                      | 106    | 2.94    | .91  |      | 3.13     | 1.18 |      | 2.62   | 1.06 |      | 2.19    | .98  |     | 2.73     | .59  |     |    |
|                 | 상                      | 196    | 2.53    | .98  |      | 2.81     | 1.20 |      | 2.37   | 1.00 |      | 2.36    | .94  |     | 2.50     | .56  |     |    |
| t값              |                        |        | 3.59*** |      |      | 2.22*    |      |      | 2.00*  |      |      | -1.47   |      |     | 3.27**   |      |     |    |

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

D : Duncan's Multiple Ranges Test

성이 높다고 할 수 있다.

연령에 따라서는 심리적 제약(p<.05), 신체적 제약(p<.001)과 전체 여가프로그램제약정도(p<.001)가 유의한 차이를 보였다. 즉 85세 이상의 집단은 74세 이하의 집단보다 여가프로그램에 대한 흥미, 의욕 등 심리적 제약을 많이 경험하는 것으로 나타났으며, 연령이 높을수록 신체적 제약도 많은 것으로 나타났다. 여가프로그램제약 전체적으로는 75세 이상의 집단이 74세 이하의 집단보다 제약이 많은 것으로 나타났다. 연령은 건강과 부적 상관관계가 높은 것으로 연령이 많을수록 점차 체력이 약해지기 때문에 여가프로그램제약정도가 많아진다고 볼 수 있

다. 이와 같은 결과는 신체적 제약은 연령이 증가할수록 많아지는 것으로 나타난 McGuire(1984)의 연구와 75세 이상의 노인들이 여가제약을 더 많이 경험하고 있는 것으로 나타난 홍성희 등(1997)의 연구 결과를 지지하는 것이다.

학력에 따라 신체적 제약(p<.001)과 물리적 제약(p<.001)은 유의한 차이를 나타냈다. 던컨의 사후검정결과, 무학의 집단은 초등졸이상의 학교교육경험이 있는 집단보다 신체적 제약은 더 많았으나, 물리적 제약은 상대적으로 적은 것으로 나타났다. 무학의 집단이 신체적 제약이 더 높게 나타난 결과는 학력이 낮은 사람들이 전반적으로 여가제약이 높다

는 Searle 등(1985)의 연구결과를 지지한다. 그러나 초등졸이상의 집단이 무학의 집단보다 물리적 제약이 높은 것은 선행연구와 다른 결과로 교육경험이 있는 노인들이 여가프로그램에 대한 참여욕구가 더 높기 때문에 여가관련 시설과 장소에 대한 기대수준도 더 높아 상대적으로 물리적 제약을 높게 인지하는 것이라 예측해볼 수 있다.

시설입소기간에 따라 신체적 제약(p<.001), 대인적 제약(p<.05), 전체 여가프로그램제약정도(p<.05)는 유의한 차이가 있었다. 구체적으로 1~3년 미만의 집단보다 3년 이상의 집단이 신체적 제약이 높은 것으로 나타났으며, 1년 미만의 집단보다 1년 이상의 집단에서 대인적 제약이 높았다. 전체적으로는 1년 미만의 집단보다 3년 이상의 집단이 여가프로그램 제약을 더 많이 경험하고 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 시설입소기간이 길수록 상대적으로 연령이 많아지면서 신체적 건강과 부적 상관관계를 갖기 때문으로, 입소기간이 3년 이상인 노인들은 신체적 제약이 더 많은 것이라 예측할 수 있다. 대인적 제약은 여가프로그램을 같이 할 만한 친구가 없거나, 적극적으로 같이 하자고 권하는 사람이 없거나, 개인적으로 사람들과 어울리기가 싫은 정도이다. 따라서 1년 미만의 집단보다 1년 이상의 집단이 대인적 제약이 더 높게 나타난 결과는 1년 미만의 집단에서 시설동료들과 잘 어울리고 여가프로그램을 같이 참여하는 등 더 많은 상호작용이 있다는 것으로 해석할 수 있다. 이와 관련해 입소기간에 따라 시설동료와의 관계정도의 집단별 평균비교를 실시한 결과, 1년 미만의 집단이 1년 이상의 집단보다 훨씬 더 시설동료와의 관계정도가 좋은 것을 알 수 있다(표 10 참조).

시설동료와의 관계에 따라 심리적 제약(p<.01), 신

〈표 10〉 입소기간별 시설동료와의 관계정도의 평균비교  
n=302

| 입 소 기 간 | N   | M(SD)      |
|---------|-----|------------|
| 1년 미만   | 32  | 2.73(1.22) |
| 1년~3년   | 62  | 2.41(1.03) |
| 3년 이상   | 208 | 2.58(1.03) |

체적 제약(p<.01), 대인적 제약(p<.01), 전체 여가프로그램제약정도(p<.001)는 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 시설동료와의 관계정도가 낮은 집단이 높은 집단보다 물리적 제약을 제외한 모든 제약요인에서 더 많은 제약을 경험하고 있는 것으로 나타났다. 또한 시설직원과의 관계에 따라라도 심리적 제약(p<.001), 신체적 제약(p<.05), 대인적 제약(p<.05), 전체 여가프로그램제약정도(p<.01)에서 유의미한 차이를 보였다. 구체적으로 시설직원과의 관계정도가 낮은 집단은 관계정도가 높은 집단보다 심리적 제약, 신체적 제약, 대인적 제약, 전체 여가프로그램제약정도가 더 높은 것으로 나타났다.

이와 같은 결과는 가족관계만족도가 낮은 집단은 여가제약을 높게 인지하는 것으로 나타난 홍성희 등(1997)의 연구결과와 같은 맥락의 결과라고 할 수 있다. 즉 가족관계만족도가 여가제약에 영향을 미치는 것과 마찬가지로 공공가정기관인 시설에 거주하는 노인들의 경우에는 함께 생활하는 시설내 동료 노인이나 직원들과의 관계정도가 그들의 심리적, 신체적, 대인적 제약 등 여가프로그램제약정도에 중요한 영향을 미치는 것을 알 수 있다.

#### 4. 배경변인에 따른 여가생활만족도

시설거주노인의 성별, 연령, 학력, 종교유무 등의 사회인구학적 변인과 시설입소기간, 시설동료와의 관계, 시설직원과의 관계 등의 시설관련변인, 그리고 심리적, 신체적, 대인적, 물리적, 전체 여가프로그램제약정도 등의 여가프로그램제약변인에 따른 여가생활만족도의 차이를 살펴보기 위하여 ANOVA분석을 실시한 결과는 〈표 11〉과 같다.

구체적으로 사회인구학적 변인 중에서 성별(p<.001), 연령(p<.01), 종교유무(p<.05), 시설관련변인 중에서 시설동료와의 관계(p<.001), 시설직원과의 관계(p<.001), 여가프로그램제약변인 중에서 심리적(p<.001), 신체적(p<.01), 대인적(p<.01), 물리적(p<.01), 전체 여가프로그램제약정도(p<.001)에 따라 여가생활만족도는 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 여자노인이 남자노인보다, 75세 이상집단보다 74

<표 11> 배경변인에 따른 여가생활만족도 n=302

| 배경변인       |       | 종속변인     |         | 여가생활만족도  |     |   |  |
|------------|-------|----------|---------|----------|-----|---|--|
| 변인         | 구간    | 빈도       | M       | SD       | D   |   |  |
| 사회인구학적변인   | 성별    | 남        | 102     | 2.16     | .70 |   |  |
|            |       | 여        | 200     | 2.54     | .69 |   |  |
|            | t값    |          |         | -4.61*** |     |   |  |
|            | 연령    | 65-74세   | 61      | 2.50     | .76 | A |  |
|            |       | 75-84세   | 149     | 2.49     | .73 | B |  |
|            |       | 85세 이상   | 92      | 2.22     | .63 | B |  |
|            | F값    |          |         | 4.79**   |     |   |  |
|            | 학력    | 무학       | 115     | 2.42     | .66 |   |  |
|            |       | 초등졸~중졸이하 | 138     | 2.43     | .76 |   |  |
|            |       | 고졸이상     | 49      | 2.37     | .73 |   |  |
| F값         |       |          | .12     |          |     |   |  |
| 종교유무       | 무     | 47       | 2.18    | .75      |     |   |  |
|            | 유     | 255      | 2.45    | .70      |     |   |  |
| t값         |       |          | -2.41*  |          |     |   |  |
| 시설관련변인     | 입소기간  | 1년미만     | 32      | 2.39     | .66 |   |  |
|            |       | 1년~3년    | 62      | 2.40     | .77 |   |  |
|            |       | 3년이상     | 208     | 2.42     | .71 |   |  |
|            | F값    |          |         | .05      |     |   |  |
|            | 동료관계  | 하        | 127     | 2.04     | .70 |   |  |
|            |       | 상        | 175     | 2.68     | .59 |   |  |
|            | t값    |          |         | -8.56*** |     |   |  |
|            | 직원관계  | 하        | 106     | 2.04     | .69 |   |  |
|            |       | 상        | 196     | 2.61     | .65 |   |  |
|            | t값    |          |         | -7.15*** |     |   |  |
| 여가프로그램제약변인 | 신체적제약 | 하        | 154     | 2.56     | .66 |   |  |
|            |       | 상        | 148     | 2.26     | .74 |   |  |
|            | t값    |          |         | 3.68***  |     |   |  |
|            | 심리적제약 | 하        | 140     | 2.55     | .70 |   |  |
|            |       | 상        | 162     | 2.29     | .71 |   |  |
|            | t값    |          |         | 3.13**   |     |   |  |
|            | 대인적제약 | 하        | 129     | 2.54     | .66 |   |  |
|            |       | 상        | 173     | 2.32     | .74 |   |  |
|            | t값    |          |         | 2.78**   |     |   |  |
|            | 물리적제약 | 하        | 133     | 2.55     | .74 |   |  |
| 상          |       | 169      | 2.31    | .68      |     |   |  |
| t값         |       |          | 2.93**  |          |     |   |  |
| 여가제약전체     | 하     | 149      | 2.62    | .66      |     |   |  |
|            | 상     | 153      | 2.21    | .71      |     |   |  |
| t값         |       |          | 5.18*** |          |     |   |  |

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

D : Duncan's Multiple Ranges Test

세 이하 집단에서, 종교가 없는 집단보다 있는 집단이, 시설동료와의 관계정도가 높은 집단이, 시설직원과의 관계정도가 높은 집단이, 심리적, 신체적, 대인적, 물리적, 전체 여가프로그램제약정도가 높은 집단에서 여가생활만족도가 높은 것으로 나타났다. 여자노인이 남자노인보다 여가생활만족도가 높게 나타난 결과는 김성연, 박미석(2000)의 연구결과와 일치한다. 또한 종교가 있는 노인이 없는 노인보다 여가생활만족도가 높게 나타난 결과는 이은주(2002)의 연구결과를 지지한다. 시설동료 및 직원과의 관계정도가 높은 집단이 여가생활만족도도 더 높게 나타난 결과는 가족관계만족도는 노인의 여가만족에 정적인 영향을 미치는 변인이라는 원형중(1994)의 연구결과와 같은 맥락의 결과라 볼 수 있으며, 시설노인의 생활만족도에 영향을 미치는 주요한 요인 중의 하나는 대인관계(장숙아, 1997)임을 증명한다.

한편 여가프로그램제약정도에 따른 여가생활만족도를 살펴본 결과, 모든 하위영역과 전체 여가프로그램제약정도에 따라 여가생활만족도는 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 심리적 제약이 낮은 집단이 높은 집단보다, 신체적 제약이 낮은 집단이 높은 집단보다, 대인적 제약이 낮은 집단이 높은 집단보다, 물리적 제약이 낮은 집단이 높은 집단보다 여가생활만족도가 높은 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 여가제약은 여가만족에 부적인 영향을 미친다는 선행연구결과(김성희, 1997; 전태준, 이철원, 2003)를 지지하는 것이다.

### 5. 여가생활만족도에 대한 여가프로그램제약요인의 상대적 영향력

<표 12>는 시설거주노인의 여가프로그램제약요인과 여가생활만족도의 상관관계를 산출한 결과이다. 모든 여가프로그램제약요인들은 유의수준 .05에서 여가생활만족도와 부적인 상관관계를 보이고 있다. 구체적으로 여가생활만족도와 심리적 제약은 -.31, 신체적 제약은 -.21, 대인적 제약은 -.24, 물리적 제약은 -.11로 통계적으로 유의한 상관관계를 나타내고 있다. 이는 여가제약과 여가만족은 부적인 상관



〈표 12〉 여가프로그램제약요인과 여가생활만족도에 대한 상관관계 분석

| 변 인        | 1       | 2       | 3       | 4     | 5    |
|------------|---------|---------|---------|-------|------|
| 1. 심리적 제약  | 1.00    |         |         |       |      |
| 2. 신체적 제약  | .15**   | 1.00    |         |       |      |
| 3. 대인적 제약  | .31***  | .11*    | 1.00    |       |      |
| 4. 물리적 제약  | -.14**  | -.22*** | .04     | 1.00  |      |
| 5. 여가생활만족도 | -.31*** | -.21*** | -.24*** | -.11* | 1.00 |

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

관계가 있다는 선행연구결과(Losier 등, 1993; 전태준, 이철원, 2003)와 일치한다.

여가프로그램제약요인들이 여가생활만족도에 미치는 상대적 영향력을 다중회귀분석을 통해 살펴보면 다음의 〈표 13〉과 같다. 독립변인인 여가프로그램제약요인들간의 상관관계는 모두 .31 이하로 나타나 다중공선성의 기준인 .80보다 작으므로 다중공선성 문제는 없는 것으로 나타났다(표 12 참조).

심리적 제약(p<.001), 신체적 제약(p<.01), 대인적 제약(p<.05), 물리적 제약(p<.01)은 여가생활만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 심리적 제약이 낮을수록, 신체적 제약이 낮을수록, 물리적 제약이 낮을수록, 대인적 제약이 낮을수록 여가생활만족도는 높은 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는

여가제약변인은 여가만족에 부적인 영향을 미치는 것으로 나타난 선행연구들의 결과를 지지하는 것으로(Losier 등, 1993; 김성희, 1997; 전태준, 이철원, 2003 등), 시설거주노인의 경우에도 여가프로그램제약정도가 여가생활만족도에 중요한 영향을 미친다는 점을 입증한 결과라 할 수 있다.

한편 이들 변인의 상대적 영향력은 심리적 제약( $\beta = -.26$ ), 신체적 제약( $\beta = -.19$ ), 물리적 제약( $\beta = -.18$ ), 대인적 제약( $\beta = -.13$ )의 순으로 이들의 전체 설명력은 17%이었다. 이는 일반노인들이 여가에 불만족하는 이유가 여가장소나 시설 미흡, 비용부족, 건강문제, 흥미부족의 순으로 나타난 이숙자(2001)의 연구와는 매우 다른 양상을 보이고 있다. 또한 심리적인 개인내적 제약은 생활만족도에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 않은 것으로 나타난 전태준 등(2003)의 결과와도 매우 다른 것으로 시설거주노인과 일반노인, 그리고 성인의 여가생활만족도에 대한 여가제약요인의 영향력이 다소 차이가 있음을 알 수 있다.

### V. 결론 및 제언

본 연구는 현대 고령화사회에서 급증하고 있는 시설거주노인의 여가프로그램제약과 여가생활만족도 분석을 통해 그들의 삶의 질 증진과 노인의 여가복지정책에 기초 자료를 제공하고자 하였다. 서울시 관할의 5개 무료양로시설 거주노인을 전수(全數)조사한 본 연구의 주요결과들을 정리하고 결론을 내리면 다음과 같다.

첫째 5개 시설에서 운영되고 있는 여가프로그램에 대해 각각 해당 시설담당자를 통해 조사한 결과를 살펴보면 건강(생활체조, 산책 등)·종교(예배, 종교관련 집단강좌 등)·취미(종이접기, 미술, 서예, 원예, 구연동화 등)·오락(비디오시청, 댄스, 노래 등)·운동(게이트볼, 미니볼링 등)영역으로 과거 선행연구들의 결과보다 다양하게 운영되고 있는 것은 고무적인 결과이다. 그러나 신체적으로 적극적인 여가활동인 운동관련 여가프로그램의 운영은 거의 모

〈표 13〉 여가생활만족도에 대한 여가프로그램제약요인의 상대적 영향력

| 독립변수           | 여가생활만족도 |          |          |
|----------------|---------|----------|----------|
|                | B       | $\beta$  | t        |
| 심리적 제약         | -.19    | -.26     | -4.58*** |
| 신체적 제약         | -.12    | -.19     | -3.50**  |
| 대인적 제약         | -.09    | -.13     | -2.40*   |
| 물리적 제약         | -.13    | -.18     | -3.23**  |
| 상수             |         | 3.79     |          |
| F값             |         | 15.16*** |          |
| R <sup>2</sup> |         | .17      |          |
| D-W값           |         | 1.47     |          |

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

dummy변수(a=여자기준; b=종교無기준)

든 시설에서 이루어지고 있지 못하며 활성화되지 못한 것을 알 수 있다.

둘째 시설거주노인들이 여가프로그램을 선호하지 않거나 참여에 제약을 겪는 요인을 분석한 결과, 신체적 제약, 심리적 제약, 대인적 제약, 물리적 제약의 순으로 많은 것으로 나타나 물리적 제약 보다는 신체적 제약이나 심리적 제약이 더 많음을 알 수 있다. 또한 여가생활만족도에서 시설거주노인들은 여가활동 장소나 시설에 대해서 상대적으로 만족도가 높게 나타났지만, 실질적으로 여가생활이 자신에게 도움을 주는 정도에서는 만족정도가 낮은 편이었다. 즉 시설들에서는 여가시설이나 장소를 보이기 식으로 구비하고 실제 여가프로그램은 다양하게 활성화되지 않고 있는 점이 문제이다. 이에 시설의 장소나 설비를 충분히 활용할 수 있는 여가프로그램의 활성화가 요구된다. 또한 여가생활에 필요한 용돈정도에 대한 만족도가 상대적으로 낮게 나타났는데, 현재 정부에서 노인들에게 지원하는 보조금은 시설 밖의 더욱 다양한 여가프로그램의 이용을 위해서는 절대적으로 부족하다는 점을 고려하여 보조금 상황에 대해서도 숙고할 필요가 있다.

셋째 조사대상자의 성별, 연령, 학력, 시설입소기간, 시설동료와의 관계, 시설직원과의 관계에 따라 여가프로그램제약정도는 유의한 차이가 나타났다. 구체적으로 대인적 제약과 물리적 제약은 여자노인보다 남자노인이 더 많이 겪고 있는 것으로 나타났다. 또한 여가프로그램제약은 전체적으로 75세 이상의 집단이 74세 이하의 집단보다 제약이 많은 것으로 나타났다. 학력에 따라서는 무학의 집단은 초등학교이상의 학교교육경험이 있는 집단보다 물리적 제약이 높았다. 시설입소기간은 1년 미만의 집단보다 1년 이상의 집단에서 대인적 제약이 높았다. 이를 볼 때 상대적으로 대인적 제약이 높게 나타난 남자노인, 시설입소기간이 1년 이상이 된 노인들에 대해서는 더욱더 여가프로그램에 참여할 것을 적극적으로 권장하고 함께 참여할 수 있는 파트너 확보를 확보하는데에 주의를 기울이고 동료노인들과의 관계완화를 위해 노력해야 할 필요가 있다. 남자노인의 집단은 물리적 제약도 높게 나타난 결과를 볼

때, 이들에 대한 욕구 및 불만족 이유에 대한 심층적인 조사를 통해 이들의 수준에 맞는 프로그램의 개발이 필요하다. 예를 들어 남자들이 선호하는 신체적이고 활동적인 운동프로그램을 더욱 원활히 할 수 있는 옥내의 장소 및 설비확보가 요구된다.

그리고 시설동료 및 시설직원과의 관계정도가 낮은 집단이 높은 집단보다 물리적 제약을 제외한 모든 제약요인에서 더 많은 제약을 경험하고 있는 것으로 나타났다. 이는 노인들의 여가프로그램 선호와 참여를 높이기 위해서는 시설동료 및 직원과의 관계완화가 도움이 됨을 시사한다. 가족관계만족도가 재가노인의 여가제약에 영향을 미치는 것과 마찬가지로 시설거주노인들에게 시설 동료노인 및 시설직원들과의 친밀정도와 대화정도는 여가제약에 중요한 영향을 미친다는 것을 알 수 있다. 특히 시설내 생활은 단체생활이며 여가프로그램이 집단적으로 이루어지기 때문에 시설내 함께 생활하는 사람들과의 상호관계가 더욱 중요하다고 할 수 있다.

넷째 시설거주노인의 성별, 연령, 학력, 종교유무 등의 사회인구학적 변인과 시설입소기간, 시설동료와의 관계, 시설직원과의 관계 등의 시설관련변인, 그리고 심리적, 신체적, 대인적, 물리적, 전체 여가프로그램제약정도 등의 여가프로그램제약변인에 따른 여가생활만족도의 차이를 살펴보기 위하여 ANOVA분석을 실시한 결과 성별, 연령, 종교유무, 시설동료와의 관계, 시설직원과의 관계, 심리적 제약, 신체적 제약, 대인적 제약, 물리적 제약, 전체 여가프로그램제약정도에 따라 여가생활만족도는 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 또한 여가프로그램제약정도와 여가생활만족도는 부적 상관관계가 있는 것으로 나타났으며, 여가프로그램제약정도가 여가생활만족도에 미치는 영향력을 다중회귀분석을 통해 알아본 결과, 심리적, 신체적, 대인적, 물리적 여가프로그램 제약이 낮을수록 여가생활만족도가 높게 나타났다. 상대적 영향력은 심리적 제약, 신체적 제약, 물리적 제약, 대인적 제약의 순으로 나타났다. 이는 일반노인들과 다른 양상으로(이숙자, 2001) 시설거주노인들의 여가생활만족도를 향상시키기 위해서는 여가시설이나 설비를 갖추는 것도 중요하지

만 무엇보다 시설거주노인들이 여가프로그램에 흥미와 참여의욕을 느낄수 있도록 그들의 욕구도조사를 통한 흥미로운 여가프로그램의 개발과 참여결과의 효과성에 대한 적극적인 홍보와 연구가 뒷받침되어야 할 것이다.

이와 같은 연구결과 및 결론을 통해 몇 가지 제언을 하면 다음과 같다.

첫째 신체적인 활동은 노인의 건강을 증진시키며, 여생을 건강하게 살 수 있게 하는 훌륭한 도구이며, 이것은 노인의 복지를 증대시켜 노년의 삶의 질을 고양하게 한다. 특히 일반노인들에 비해 시설거주노인들은 옥내 생활로 자칫 신체적 활동이 매우 저조할 수 있다. 그런데 본 연구결과에 의하면 모든 시설에서 강당, 체력단련실 등의 여가시설을 갖추고는 있지만 신체적 여가활동이 거의 이루어지지 않고 있었다. 따라서 무료양로시설의 신체적인 여가프로그램 개발과 그 효능성에 대한 노인대상의 홍보와 교육을 통해 시설거주노인들이 스스로 참여할 수 있도록 하는 노력이 요구된다.

둘째 일반적으로 시설거주노인들은 일반노인들에 비해 건강정도가 좋지 않으며, 매사 의욕이 없고 심리적인 위축이 심하다. 본 연구결과에 의하면 시설거주노인들은 심리적, 신체적 제약이 많으며 이것이 여가생활만족도에 부적 영향을 강력하게 미치는 것으로 나타났다. 이는 시설거주노인과 일반노인의 여가생활만족도에 영향을 미치는 여가제약요인의 상대적 크기가 다르며 이에 일반노인과 별도로 시설거주노인의 여가생활에 대한 연구를 할 필요성이 있으며 또한 여가정책방안도 차별적으로 수립되어야 함을 시사한다. 또한 이러한 본 연구의 결과는 시설거주노인들의 여가생활만족도 향상을 위해서는 그들이 어떠한 이유로 여가프로그램참여에 제약을 겪고 있는지 파악하는 것이 더욱 유용하며 나아가 여가정책수립에 중요하다는 기존의 학계의 의견을 입증한 것이다. 시설에서는 외형적인 여가프로그램의 실시 장소나 시설을 갖추는 것도 중요하지만 시설거주노인들의 신체적, 심리적 제약을 고려한 다양한 여가프로그램의 개발이 더욱 필요하다. 이를 위해 시설거주노인들의 건강정도, 여가욕구 및 취향에

대한 조사를 통해 이들이 친숙하게 흥미를 느끼고 참여할 수 있는 프로그램을 개발해야 할 것이다.

셋째 본 연구결과에서 시설동료 및 시설직원과의 관계정도가 여가생활만족도에 영향을 미치는 변인으로 나타난 결과는 인간간의 상호작용 정도가 생활만족도에 중요하다는 것을 다시한번 입증하는 결과이다. 시설에서는 노인들간의 그리고 직원과의 긍정적인 상호작용을 많이 할 수 있도록 도와주고, 상담 등을 통해 그들간의 갈등을 예방하고 해소할 수 있도록 해야 할 것이다. 또한 시설거주노인들이 여가프로그램을 선호하고 참여할 수 있도록 하기 위해서도 직접적으로 여가프로그램에 참여할 것을 중용하기보다는 시설에서 함께 생활하는 주위동료들과의 관계나 시설직원과의 관계가 친밀하게 유지될 수 있도록 항상 관심과 노력을 기울여야 할 것이다.

한편 본 연구에서는 시설거주노인들의 사회인구학적 변인을 성별, 연령, 학력, 종교유무로 제한하였다. 이에 향후 후속연구에서는 더욱 심도깊은 해석과 구체적인 여가정책방안 제시를 위해 결혼유무, 자녀유무, 과거 취업유무, 주관적 건강상태 등 다양한 변인 개발과 이에 대한 부가적인 분석이 뒤따라야 할 것이다. 특히 본 연구결과에서 시설거주노인들의 신체적 제약이 매우 높게 나타난 점과 이것이 여가생활만족도에 중요한 영향을 미치는 점을 고려할 때 이와 관련성이 높은 노인들의 주관적 건강상태에 대한 분석이 추가적으로 이루어지지 못한 점은 한계점으로 남는다.

현재 우리나라는 고령화사회를 지나 전체인구의 1/5 이상이 65세 이상의 노인인 초고령사회로 빠르게 진화하고 있다. 반면 가족의 노인에 대한 부양의식은 점차 희미해지고 있으며 현실적으로도 자식의 부모에 대한 부양이 점차 어려워지고 있는 상황이다. 따라서 현재 자녀가 없거나 가족과 단절된 노인들이 입소하고 있는 양로시설은 이제 모든 일반노인에게로 빠르게 확산되고 있는 실정이다. 앞으로 무료양로시설 뿐만 아니라 유료양로시설의 급증을 고려해볼 때 이제는 주거시설이 노인의 단순한 의식주 해결이 아닌 삶의 질 증진을 위한 노인복지시설로 한단계 진전될 수 있도록 만족정도가 높은 여

가프로그램에 대한 연구와 개발이 매우 절실한 상황이다. 복지국가의 수준은 공공가정기관의 수준에 빗대어 볼 수 있음을 명심하고, 이에 대한 정부와 학계 연구자 및 실무자의 지속적인 관심과 노력이 필요하다.

## ■참고문헌

- 강봉화(1997). 서울 시민의 여가생활 제약요인에 관한 연구. 한국여가레크리에이션학회지, 14, 75-86.
- 곽현근(2002). 무료 노인 주거시설 입소자의 생활실태 및 욕구에 관한 연구. 대전대학교 석사학위논문.
- 김명자(1982). 노인의 생활만족도에 관한 연구. 대한가정학회지, 20(3), 45-54.
- 김명자(1994). 여가활동과 행복한 노후생활의 향유에 관한 연구: 서울시 거주 노인을 중심으로. 한양대학교 박사학위논문.
- 김성연, 박미석(2000). 도시노인의 여가생활만족도에 관한 연구. 한국가정관리학회지, 18(1), 67-84.
- 김성희(1997). 도시거주 가정주부의 여가제약과 여가만족, 가족기능, 생활만족의 관계. 세종대학교 박사학위논문.
- 김수병(1992). 노인복지시설의 운영방안에 관한 연구. 단국대학교 석사학위논문.
- 김순자(1996). 전라북도지역 무료양로원 노인들의 서비스만족도에 관한 조사연구. 중앙대학교 석사학위논문.
- 김승혜(1992). 가정노인과 시설노인의 인식기능 및 우울증상에 관한 비교연구. 고려대학교 박사학위논문.
- 김위숙(1991). 도시기혼여성의 여가활동참여와 여가장애. 서울대학교 박사학위논문.
- 노용구(2002). 노인 여가 교육 프로그램 개발에 관한 연구. 고려대학교 박사학위논문.
- 문숙재, 송혜림, 김선희, 이기영, 김난도, 김순미, 박미석, 조희금(1999). 공공가정경영. 신정.
- 박미석(2002). 노년기 여가만족이 삶의 질에 미치는 영향. 대한가정학회지, 40(5), 133-146.
- 보건복지부(2004). 2004년도 노인복지시설현황, 보건복지부.
- 서인선, 최일립, 조유향, 차경미, 최영희(1997). 양로시설 입소노인의 생활시간과 생활실태. 한국노년학연구, 6, 19-31.
- 송애량(2000). 여가활동프로그램 중재가 시설노인의 일상생활동작, 우울 및 삶의 질에 미치는 효과. 충남대학교 박사학위논문.
- 신정화(1995). 노인층의 여가현상과 문제점에 대한 연구. 관광레저연구, 7.
- 원형중(1994). 여가활동 참여가 수도권 거주 노인 고독감, 여가만족, 생활만족에 미치는 영향. 한국노년학, 14(2), 90-104.
- 이숙자(2001). 노인의 여가활동 만족도에 관한 연구. 동덕여자대학교 석사학위논문.
- 이은주(2002). 저소득 재가노인과 시설노인의 생활만족도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구 - 사회적 지지의 원천과 유형을 중심으로-. 충남대학교 석사학위논문.
- 이인수, 이용환, 광강욱(2000). 양로시설 입소노인의 행동과 심리특성. 노인복지연구, 2000 여름호, 149-167.
- 장숙아(1997). 사회적 지지가 시설노인의 생활만족도에 미치는 영향에 관한 연구. 서울대학교 석사학위논문.
- 장순자(2001). 노인주거복지시설 노인들의 여가프로그램 참여 활성화에 관한 연구. 서울여자대학교 석사학위논문.
- 전태준, 이철원(2003). 도시 여성근로자의 여가제약 형태가 생활만족에 미치는 영향. 한국체육학회지, 42(4), 411-420.
- 조현영(1994). 시설노인의 운동참가가 생활만족도에 미치는 효과. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 지현진, 이철원(2003). 보편적 여가제약 척도의 개발을 위한 연구. 한국체육학회지, 42(5), 441-449.
- 채대봉(1990). 양로시설의 프로그램 개발에 관한 연구. 대구대학교 석사학위논문.
- 통계청(2001). 장래인구추계.
- 한국보건사회연구원 사회복지시설평가단(2003). 노인

- 복지시설 평가교육자료집. 한국보건사회연구원.  
 한상덕(2002). 노인의 여가실태와 여가 만족도에 관한 조사연구. 한국사회체육학회지, 18, 633-649.  
 한혜원(2000). 노년기 여가참여와 삶의 질 인지와의 관계. 단국대학교 박사학위논문.  
 홍성희(1998). 노인의 여가활동참여와 여가만족이 생활만족에 미치는 영향. 한국가정관리학회지 16(1), 107-123.  
 홍성희, 김성희(1997). 노인의 여가태도 및 여가제약 유형에 따른 여가활동 참여도. 한국가정관리학회지, 15(4), 253-267.  
 Beard, J. G. & Ragheb, M. G. (1980). Measuring Leisure Satisfaction. *Journal of Leisure Research*, 12, 20-33.  
 Campbell, A., Convers, P. E., & Rodgers, W. L. (1976). *The quality of American life*, New York: Russell Sage Foundation.  
 Crawford, D. W. & Godbey, G. (1987). Reconceptualizing barriers to family. *Leisure Sciences*, 9, 119-127.  
 Cutler, N. E. (1979). Age variation in the dimensionality of life satisfaction. *Journal of Gerontology*, 34, 78-90.  
 Henderson, K. A., Stalnaker, D., & Talyor, G. (1988). The relationship between barriers to recreation and gender-role personality traits for women. *Journal of Leisure Research*, 20, 89-102.  
 Iso-Ahola, S. & R. Mannell (1985). "Social and Psychological Constraints on Leisure", in Wade, M.G.(1985). *Constraints on Leisure*, Springfield: Charles C. Thoms.  
 Jackson, E. L. (1983). Activity-specific barriers to recreational participation. *Leisure Sciences*, 10, 127-150.  
 Jackson, E. L. (1993). Recognizing patterns of leisure constraints: Results from alternative analyses. *Journal of Leisure Research*, 25(2), 129-149.  
 Kay, T. & Jackson, E. L. (1991). Leisure despite constraint: the impact of leisure constraint on leisure participation. *Journal of Leisure Research*, 23(4), 301-313.  
 Losier, G. F., Bourque, P. E., & Vallerand, R. J. (1993). A motivational model of leisure participation in the elderly. *Journal of Psychology*, 127(2), 153-170.  
 McGuire, F. A. (1984). A Factor Analytic Study of Leisure Constraints in Advanced Adulthood. *Leisure Science*, 6, 313-326.  
 Ragheb, M. G. & Griffith, C. A. (1982). The contribution of leisure participation and leisure satisfaction to life satisfaction of old persons. *Journal of Leisure Research*, 14(2), 295-306.  
 Searle, M. S. & Jackson, E. L. (1985). Socioeconomic variation in perceived barriers to recreation participation among would-be participants. *Leisure Sciences*, 7, 227-249.

(2004년 11월 30일 접수, 2005년 2월 24일 채택)