

중학교 가정과교사의 가정교과에서의 도덕성 교육에 대한 중요도와 지도수행 정도

조미옥*·채정현**

상인천여중교사*·한국교원대학교 가정교육과 교수**

Middle School Home Economics Teachers' Recognition of the Importance and the Level of Teaching Performance regarding the Contents of Morality Education in Home Economics Instruction

Cho, Mi Ok* · Chae, Jung Hyun**

Sangincheon Girls' Middle School Teacher*

Dept. of Home Economics Education, Korea National University of Education Associate Professor**

Abstract

The purpose of this study is to provide the basic data for morality of education in home economics education. Through research on the state of morality of education, the following criteria can be achieved: recognition of the importance, and the level of teaching performance regarding the contents of morality education in home economics instruction. The basic data were obtained by looking at the differences between the recognized importance and the level of teaching performance.

Data were collected from the survey mailed to the teachers responsible for home economics area in 'Technology · Home Economics' in middle schools in Korea. The 335 questionnaires collected were used for final analysis. SPSS/WIN 10.0 program was used for calculating and analysis the frequency, percentage, average, standard deviation.

Firstly, most of the home economics teachers show that they continually try to implement morality education through each home economics lesson plan. They focus their attention on the main theme of the lesson of a particular unit, that deals with family life. For example, an excerpt from a particular unit may be the "Understanding of myself and family members". Most home economics teachers believe that a family setting and/or schools, whether private or public institutions, are appropriate places for productive education. As well, each of these educational

settings, should take complete responsibility for teaching morality of education. As a way to activate the morality education, teachers believe that working with the students and understanding the needs of their students, along with the cooperation of parents, are key factors in the learning process. Another way is the change of teacher's perceptions and educational conditions or environment.

Secondly, home economics teachers in middle school, are showing a higher level of understanding on the importance regarding the contents of morality education, which can be noticed through the high level of their teaching performances. Regarding the importance of morality education, the first priority goes to showing respect for parents and the elderly, as well as sexual ethics and respect for life must always be taken into consideration. In regards to the level of teaching performance, the first priority goes to responsibility and co-operation. Secondly, showing respect for parents and the elderly and sexual ethics will be the third.

Through data achieved through this study, the majority of home economics education teachers believe that morality education in home economics education is very important and a key factor in their teaching practices.

주제어(Key Words) : 가정과교사(home economics teacher), 가정과교육(home economics education), 도덕성(morality), 가정과수업(home economics class), 도덕교육(morality education)

I. 서 론

인간은 사회적 동물이고 가정은 인간이 최초로 경험하는 사회이다. 인간은 가정을 통해 습득한 기본적인 생활습관과 가치로 사회생활을 영위하고 거꾸로 사회 전반의 가치체계가 가정생활에 영향을 주기도 한다. 그런데 우리가 사는 현대 사회는 급격한 산업화 및 도시화, 과학기술의 발전, 서구적 가치관의 유입 등으로 인하여 물질적 측면뿐만 아니라 정신적 측면에서도 많은 변화를 경험하고 있다. 이와 같은 한국사회의 규범 또는 가치관의 혼란 현상은 가정이나 사회에서 공동체적 삶을 살아가는데 필요한 가치나 규범, 윤리가 과연 무엇인가 하는 의문을 갖게 한다(박효정·정광희, 2001). 이러한 제반 문제를 극복하기 위해서는 개인의 존엄성뿐만 아니라 공동체의 구성원으로서 다른 사람들의 복지를 고려할 수 있어야 하며(박윤명, 1997), 타인을 배려하고 인간관계 속에서 규범과 가치를 중시하는 도덕성 함양만이 해결책이라고 본다(정미연·정옥분, 2001).

도덕성 함양은 교육의 본질을 생각할 때 새로운 것이 아니다. 원래 교육의 본질이 인간다운 인간의 형성이고

(남궁달화, 1995), 인격완성이며, 그것은 곧 올바른 도덕성 함양이기 때문이다(민병석, 1998). 더욱이 교육법 제1조에는 우리나라의 교육이념이 '홍익인간'이라고 명시되어 있으며(교육부, 1997), 홍익인간이념 안에는 인간존중-민주주의-평화-사랑-타인배려-봉사-공동체정신-인류에 같은 한국사회에서 추구해야 할 보편적인 도덕 가치규범들이 내재되어 있다(박효정·정광희, 2001; 한상진, 1999). 따라서 각 교과교육이 각 교과 특성에 맞게 체계적인 지식과 기술을 가르치는 일을 구체적인 활동으로 삼는다고 하여도 그것의 궁극적인 목적은 인간의 전체적인 성장을 기하고자 하는 것이므로 도덕교과 뿐만 아니라 전체적인 교과활동 그 자체에서 도덕성 계발과 함양을 중요하게 생각하여야 할 것이다(문성희·채정현, 2001; 문현상, 1995; 오만석, 1986).

다른 여러 교과 중에서 가정교과 안에서 도덕성을 강조해야 함은 가정학의 사명을 생각해 볼 때 더욱 중요해진다. Brown과 Paolucci(1978)는 가정교육학을 학문분류상 인간에게 봉사하는 사명지향적 학문으로 표명하고 가정학의 사명은 자신은 물론 타인과 사회를 위해서 깨어서 협동하는 것을 사명으로 한다고 하였다. 이를 위해서 가정과교사는 학생이 성숙한 자아를 형성하도록 돕고 가

정뿐만 아니라 사회에 대한 전반적인 인식을 하고 비판 의식을 갖고 도덕적 판단과 행동을 하도록 도와야 할 것이다. 학생이 도덕적 판단을 현명하게 내리고 이에 따른 행동을 하는 과정에서 타인에 대한 배려, 존경, 이타주의, 공동체적 의식이 요구된다(채정현 외 3인, 2001). 이러한 도덕성은 객관적인 지식을 획득함으로써 길러질 수 있는 것이 아니라 삶의 구체적인 문제를 해결하는 과정에서 길러질 수 있기 때문에 도덕성 교육은 가정교과에서 다루는 것이 효과적이다(채정현 외 3인, 2001; 서병숙, 1991). 더욱이 최근 우리 사회에서 높은 이혼율, 가족폭력, 아동학대, 노인에 대한 방기, 과소비 풍조, 환경오염 등이 과거 어느 때보다 문제시되는 실정하기에 가정교과 교육에서의 도덕성 교육은 더욱 절실하다.

미국의 가정교육학자인 Laster(1997)는 우리의 삶의 질은 도덕적 의식수준에 비례한다고 언급하였다. 가정학의 궁극적 목적이 가정의 삶의 질 향상이라고 볼 때 가정에서의 도덕적 사고와 도덕적 문제 등에 관한 논의를 하는 것은 매우 중요하다. 7차 교육과정의 해설서에도 가정교과가 단순한 지식기능 습득 보다는 일상생활에서 창의적 실천과 원만한 인간관계 수행에 중점을 두고, 문제 해결력, 의사 결정 능력, 의사 소통 능력, 협동심을 기르도록 하며 이외에도 인성교육, 환경 교육, 세계 이해 교육, 근검 절약 교육, 성교육, 근로 정신 함양교육, 생활 예절 교육 등 국가 사회적 요구 사항이 관련 영역과 내용에서 충실히 반영될 수 있도록 지도해야 한다고 안내하고 있다(교육부, 1997).

최근 가정교육자들은 가정교육학의 핵심이 도덕성에 있다고 보아 가정과수업, 특히 실천적 추론 수업이 학생들의 도덕성을 향상시키는 지를 입증하는 연구(문성희·채정현, 2001; 채정현 외 3인, 2001)를 하여왔다. 하지만 대부분의 연구는 학생들을 대상으로 하는 것이었고 수업의 방향과 성과를 결정하는 가장 핵심적 주체인 가정교과교사를 대상으로 하는 연구는 거의 없는 실정이다. 의식적 행동이건 무의식적 행동이건 교사의 일거일동은 학생들의 인격형성에 커다란 영향을 준다. 즉 교사가 어떤 교육적 태도를 가지고 교육하느냐가 교육효과에 가장 큰 영향을 주며(나진숙, 1989), 도덕적 정신을 소홀히 한 상태에서 외형적, 형식적 행동만을 반복할 때 실질적인 교

육의 효과를 거두지 못하는 경우가 생긴다(박찬욱, 1994). 따라서 도덕성 교육과 관련하여 가정교과교사의 인식과 지도 수행 정도를 조사하는 것은 가정과수업에서 도덕성 교육의 질을 향상시키는데 중요한 자료가 될 것이다.

본 연구는 가정교과에서 도덕성 교육의 실태, 가정교과교사들의 도덕성 교육내용에 대한 중요도와 지도 수행 정도를 진단하고, 가정교과교사의 변인에 따른 차이를 조사함으로써, 가정교과교육에서 도덕성 교육에 대한 방안을 마련하고 현대사회에서의 가정문제를 가정교과교육을 통해서 예방하기 위한 기초 자료를 제공하는 데 목적이 있다. 본 연구의 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 중학교 가정교과의 도덕성 교육 실태를 알아본다.

둘째, 중학교 가정교과교사의 도덕성 교육에 대한 중요도와 지도 수행 정도를 알아본다.

II. 관련 문헌 고찰

1. 가정교과와 도덕성 교육

1970년 대 말 미국가정학회에서는 가정교육학을 지식만을 추구하는 순수학문이 아니라 실천과학이라고 표명하고 학문 분류상 인간 특히 가족원을 도와주는 사명지향적 학문으로 규정하고 있다(Brown & Paolucci, 1978). 실천과학이라는 실천의 용어와 사명지향적 학문이라는 용어 개념의 핵심에는 도덕성이 포함되어있기에 가정교과교육과 도덕성은 긴밀한 관계에 있다.

실천의 원래 어원은 '회랍어의 praxis이며 이 뜻은 '정치-도덕적 행위'이다. 따라서 실천의 개념에는 '타인과 사회를 위한 선하고 정정당한 행위' 즉 '도덕적인 행위'의 뜻을 내포하고 있다(Brown, 1993). 하지만 중세와 근대 시대를 거치면서 실천의 개념은 물건을 만드는 제작 행위와 이론을 생활에 적용하는 행위로 변질되어 본래 실천의 개념이 퇴색되었다(Brown, 1993). 이에 Brown(1993)은 가정교육학에서 원래의 실천 개념인 자신은 물론 타인과 사회를 위해서 유익한 행동을 하는 개념을 되살리는 작업을 해야함을 강조하였다. 1980년대 이래로 미국의

미네소타주, 아이오와주, 펜실베이니아주, 오하이오주 등에서는 중등학교에서 타인과 사회를 위하여 도덕적 행동을 유발하게 하는 가정과교육과정과 교수방법을 개발하여 실행하고 있다(채정현, 1996).

사명지향적 학문(profession)이란 순수학문처럼 학문내의 이론을 정립하는 데 목적을 두기보다는 인간을 대상으로 그들을 돕기 위한 사명을 지닌 학문을 의미한다. 이 학문에서는 인간을 돕기 위해서 이론을 아는 것이 필수적이지만 그 목적이 이론의 정립에 있기보다는 인간을 돕는데 있다. 사명지향적 학문은 대상의 문제를 해결하도록 돕기에 행동 지향적인 특성을 지니고 있다(Brown, 1980). 사명지향적인 학문인 가정과교육학은 학습자를 대상으로 하며 이들이 가정에서 접하는 또는 접할 문제를 해결할 수 있는 능력을 키우도록 도와야하는데 이 과정은 교사와 학습자간의 상호작용적인 행동이 중심이 된다(Brown, 1980).

미국의 여러 주에서는 가정과교육과정을 개발할 때 사명지향적 학문의 특성을 고려하여 가정교육의 사명을 가족의 일원인 학습자가 사회를 위해서 선택하고 정의로운 품성을 갖고 인지적인 판단에 의해서 행동할 수 있도록 돕는데 주요점을 두고 있다. 또한 단원을 선정할 때, “나는 다른 사람과 관계를 잘 하기 위해서 무엇을 할까?”와 같이 실천적인 문제들로 하며 수업내용이나 교수방법은 이를 해결할 수 있도록 체계화하고 있다(채정현, 1996). 이때의 전 과정에서의 핵심은 바로 타인과 사회를 위해서 선택한 품성을 지니고 머리로 생각하여 행동할 수 있는 도덕성이다.

이를 위해서 가정과교사는 수업을 통해서 가정과교육과 관련된 내용에서 도덕성을 강조해야할 뿐 아니라 학생들과의 관계에서 학생들을 배려하는 도덕적 행동을 할 것이 요구된다. 가정과교사는 수업 중의 문제해결과정에서 학생과 긴밀한 의사소통을 하고 학생의 문제를 제대로 파악하기 위하여 학생 개인적 배경을 이해하려 힘쓰며, 존경, 신뢰, 사랑, 조화와 같은 태도를 갖고 헌신적으로 그들을 돕는 자세를 가져야한다(Brown, 1980).

백낙준은 우리의 교육이념인 홍익인간 정신을 ‘인간을 위한 최대의 봉사(Maximum Service to Humanity)’라고 하였는데(이인형, 1986), 이는 인간에게 봉사하는 사명지

향적 성격의 가정과교육학과 근원적으로 상당히 유사하다. 이에 가정과교사는 민주적인 수업분위기를 조장하고 지적이고 도덕적인 리더로서 단순히 교육 정책을 수행하기 보다 가정과교육을 통해서 어떻게 학습자를 도울 수 있을까를 인식하고 행동할 것이 요구된다(Baldwin, 1997).

2. 관련 선행 연구

타 교과교육에서의 도덕성 관련 연구로는 도덕교과를 제외하고 체육교육, 과학교육, 유아교육 분야에서 찾을 수 있다. 체육교육에서는 체육활동을 통하여 도덕성이 향상되는가를 알아본 연구(윤만형, 1997; 박승용, 1988; 변호광, 1988), 도덕성 발달을 위한 체육프로그램 개발(강신복, 1998), 체육교육의 도덕성 및 윤리성 향상 방안을 밝힌 연구(이재원, 1999), 스포츠 현장에서 적용하기 효과적인 도덕성 교육에 관한 연구(이천희, 1995; 임성호, 1997)들로 이루어졌다.

과학교육에서는 도덕성을 기르기 위한 고등학교 화학의 수업내용을 추출한 연구(최종걸, 1994), 도덕성과 관련한 수업지도안을 개발한 연구(김기덕, 1997), 과학교육과 윤리교육의 관계 등을 알아본 연구(조희형·최경희, 1998)가 있다.

유아교육에서는 유아교육기관의 도덕교육 실태에 관한 연구(이영애·이윤경, 1998), 유아 도덕 교육내용에 대한 예비유아교사의 인식에 관한 연구(이영애, 1998) 등 주로 실태 조사연구가 있어왔다. 두 연구결과를 보면 현직 유아교사나 예비교사들은 도덕교육의 필요성에 대해 중요하게 인식하고 있었으며, 유아의 도덕성 발달에 부모, 교사, 또래집단이 중요한 영향을 미치고 있다고 생각하고 있었다. 유아교사에 있어 도덕교육 내용에 필요성 인식도를 보면 타인입장 존중, 공중도덕, 질서지키기를 특히 중요하게 여기고 실시정도는 질서, 예절, 공중도덕 지키기를 강조하는 것으로 나타났다. 변인별로는 연령이 높을수록, 교육경력이 많을수록, 공립기관, 어린이집보다 유치원에서 근무하는 교사가 도덕교육을 더 필요하다고 인식, 실시하는 것으로 나타났다. 한편 예비유아교사는 도덕성 덕목 중 정직, 긍정적 사고, 타인입장 존중을 특히 중요하다고 생각하는 것으로 나타났다.

가정교육에서 도덕성에 관련된 연구는 주로 미국에서 행하여 졌는데 대부분 문헌 연구로 가정학 문헌에서 다루어진 도덕성 요소의 개념화(Thomas, 1997), 가정교육에서 도덕성을 향상시키기 위한 수업 전략(Knorr와 Manning, 1997), 도덕적 행동을 유발하기 위한 교육과정 틀 개발(Bubolz와 Clifford, 1997) 그리고 가정교과에서 도덕성을 함양하기 위한 교육과정 모형 소개(Wilson, 1968)로 이루어졌다. 특히 Thomas(1997)는 기존의 가정학 관련 문헌을 고찰하여 가장 비중 있게 다루는 도덕성을 선정하고 개념화하였다. 그녀는 타인존중, 돌봄, 이타주의가 가정학 관련 문헌에서 가장 많이 언급되고 있음을 발견하고 이들 덕목을 개념화하였으며, 이 세 덕목 중 이타주의가 타인존중과 돌봄보다 상위의 덕목임을 논증하였다.

연구물 외에 미국의 여러 주에서는 실천학문이자 사명지향적인 학문인 가정교육학의 본질에 근거하여 도덕성을 핵심으로 하는 교육과정이 개발되고 실행되었다. 구체적으로 미국의 미네소타주에서는 도덕적 가치 질문을 핵심으로 하였고, 펜실바니아 주에서는 도덕적 가치논쟁을 중심으로 하였으며 오하이오주는 타인과 사회에 유익을 끼치는 도덕적 행동에 주안점을 두었다(유지연·신상욱, 1997; 채정현, 1996).

국내에서도 1990년대 말부터 가정교육에서의 도덕성 교육과 관련하여, 교육과정 개발(이수희, 1999; 유지연·신상욱, 1997), 가정교과의 목표와 내용체계 개발(유태명의 3인, 2001), 도덕성 함양을 위한 교수·학습과정안의 개발과 이를 적용한 수업의 효과(문성희·채정현, 2001; 채정현 외 3인, 2001), 그리고 중학생을 대상으로 가정과에서의 도덕성 교육에 대한 인식(김성교, 2003)을 조사한 연구가 이루어졌다. 특히 수업효과면에서 문성희·채정현(2001)은 실천적 추론을 강조하여 식생활 단원에 적용한 수업이 여고생의 인지적 도덕성을 향상시키는 데 효과가 있음을 밝혔다. 김성교(2003)는 교사의 인간적 특성, 교수능력, 직업의식이 중학생의 인성적 도덕성에 영향을 미친다고 보고하였다.

수업의 방향과 성과를 결정하는 가장 핵심적 주체가 교사이고(심영길, 1987), 도덕교육의 성패는 교사의 확고한 신념에 달려있다(이영애, 1998). 더욱이 제 6차 교육과정 이후 교과 운영에 있어 교사가 교과내용을 재구성하여 가르칠 수 있기 때문에 가정교과교사의 가정교육에 대한 시각 또는 소신이 매우 중요하다. 하지만 가정교육의 사명을 실행하는 주체자인 가정교과교사를 대상으로 가정교육에서의 도덕성교육 실태와 그들의 도덕성 교육에 대한 인식을 알아본 연구는 드문 실정이다.

교사의 교수활동은 학교교육에서 가장 기본적이고 핵심적인 활동이며(원효현, 1997), 교사는 지식, 기술, 태도에 있어 전문적 자질을 키워야 한다(권낙원, 1992). 그러나 Payne이 현장 교사를 대상으로 인식을 조사한 결과들에서는 중요도 및 실제 수행에 대한 인식에 차이가 있음을 보여주고 있으며, 교사들이 담당과목, 경력 등에 따라 중요도와 수행여부에 차이가 있는 것으로 나타나고 있다(장명희, 2001). 또한 이원영은 도덕적 행동을 포함하는 인성교육의 어려움은 각급 학교의 교사들이 덕목에 대해 중요하게 인식하는 것과 실제 지도 수행하는 것과의 차이에 있음을 지적하였다(계영애·강정원, 2001). 따라서 가정교과교사의 도덕성교육 실태와 그들의 도덕성 교육에 대한 인식을 알아보기 위한 본 연구에서는 가정교육에서 도덕성 교육의 중요도와 지도 수행 정도를 중심으로 고찰하고자 한다.

III. 연구 방법

1. 연구 대상 및 표집 방법

본 연구의 대상은 전국의 중학교에 재직하는 가정교과교사이다. 한국교육명부(2003)에 제시된 전국 중학교 2850개를 제시된 순서에 따라 체계적 무선표집 방법으로 623개교를 선정하고, 선정된 중학교에서 전공과 상관없이 현재 가정교과를 지도하는 교사를 대상으로 하였다.

조사 대상자의 일반적 특성은 <표 1>과 같이, 연령은 35세에서 44세까지가 가장 많았고(43.0%) 45세 이상이 37.9%, 35세 미만은 19.1%로 비교적 연령이 높게 분포되어 있었다. 성별은 대부분(77.9%)이 여자였고 남자는 사

분의 일(22.1%) 정도였다. 교직경력은 20년 이상이 가장 많았고(42.4%) 10~19년이 38.5%, 10년 미만인 교사가 19.1%로 응답자의 교직경력도 비교적 높은 편이었다.

전공영역은 가정교육을 포함한 가정계열 전공자가 대부분이었고(75.2%) 기술·산업계열을 포함한 기타 전공자가 사분의 일(24.8%) 정도였다. 가정교육이나 가정계열이 아닌 전공자의 가정영역 지도가 24.8%로서 기술·

가정교과로 통합된 후 타전공자의 가정영역 지도가 많아진 것으로 나타났다. 출신계열은 대부분이(68.7%) 사범계열이고, 비사범계가 삼분의 일(31.3%) 정도였다. 최종학력은 대졸이 가장 많았고(67.8%), 대학원 재학이 9.3%, 수료를 포함하여 대학원을 졸업한 교사가 사분의 일(23.0%) 정도이었다.

근무 소재지는 서울·광역시 지역이 절반을(46.6%)

〈표 1〉 조사 대상자의 일반적 특성

(N = 335)

변인	구분	빈도	%
연령	35세 미만	64	19.1
	35 - 44세	144	43.0
	45세 이상	127	37.9
성별	남자	74	22.1
	여자	261	77.9
교직경력	10년 미만	64	19.1
	10 - 19년	129	38.5
	20년 이상	142	42.4
전공영역	가정계열	252	75.2
	기타계열	83	24.8
최종학력	대학교 졸업	227	67.8
	대학원 재학	31	9.3
	대학원 졸업(수료)	77	23.0
출신계열	사범계	230	68.7
	비사범계	105	31.3
소재지	서울·광역시 지역	156	46.6
	시 지역	78	23.3
	읍·면 지역	101	30.1
결혼여부	미혼	32	9.6
	기혼	303	90.4
종교	기독교	88	26.3
	천주교	48	14.3
	불교	83	24.8
	무종교	116	34.7

차지하였고, 시 지역이 23.3%, 읍·면 지역이 30.1%로 시 지역 이상이 70%가까이 되었다. 결혼여부는 대부분의 교사가(90.4%) 기혼자였으며, 미혼인 교사는 9.6%였다. 종교는 종교를 가지지 않은 교사가 가장 많았고(34.7%) 기독교(26.3%), 불교(24.8%), 천주교(14.3%)순으로 분포되어 있었다.

2. 조사 도구

본 연구에 사용한 조사도구는 가정교과 관련 도덕성 교육내용에 대한 중요도·지도 수행 정도에 관한 질문지와 도덕성 교육 실태조사에 관한 질문지로 구성되었다. 본 연구의 조사도구에 관한 구체적인 내용은 다음과 같다.

1) 가정교과와 관련된 도덕성 교육내용

가정교과와 관련된 도덕성 교육내용에 관한 문항을 제작하기 위해 다음과 같은 과정을 거쳐 근면·성실, 타인배려(기본예의, 친절·양보·용서, 연민·헌신·봉사), 경로효친, 정직, 절제, 생명존중, 애국애족, 평등 및 인권 존중, 신의, 성윤리 의식, 정보윤리 의식, 공동체 의식, 용기, 책임·협동, 환경보호 의식, 인류애의 16가지 도덕성 덕목을 선정하였다.

첫째, 한국교육개발원에서 타인과의 관계적 삶, 우리나라에서 전통적으로 존중되어 온 덕목, 한국사회에서 쟁점화되고 있는 도덕적인 문제를 고려하여 선정한 도덕성 덕목(박효정·정광희, 2001)과 가정생활과의 관련성을 검토하였다.

둘째, 7차 「기술·가정」 교육과정 해설서와 세 개의 출판사(두산, 교학연구사, 동화사)에서 발행한 우리나라 중학교 「기술·가정」 교과서의 학습목표, 본문내용, 체험활동, 단원안내 등에 직접적으로 언급된 도덕성 교육내용을 중심으로 덕목을 분석하였다.

셋째, Thomas(1997)의 가정교과 관련 도덕성 요소 분석과 서병숙·왕석순(1996), 김성교(2003)의 조사도구와 유태명 외(2002)의 가정과의 교육목표와 내용기준에서 가정교육과 관련하여 언급된 도덕성 덕목을 분석하였다.

가정교과와 관련된 도덕성 교육내용 문항은 제 7차 교육과정 해설서와 세 개의 출판사(두산, 교학연구사, 동화사)에서 발행한 우리나라 중학교 「기술·가정」 교과서를 분석하고 관련문헌(오윤희, 2003; 김성교, 2003; 유태명 외, 2002; 박효정·정광희, 2001; 유난숙·김영남, 1997; 서병숙·왕석순, 1996; 이연숙, 1995)의 조사도구를 참조하여 덕목별로 1문항에서 9 문항씩 총 40문항을 추출하였다.

가정교과의 도덕성 교육내용에 대한 중요도의 덕목별 Cronbach's α 계수는 .68에서 .87이었다. 본 조사도구는 5점 Likert 척도로써 각 문항마다 중요도와 지도 수행 정도를 동시에 조사하였는데 중요도와 지도 수행 정도의 각 점수가 높을수록 더 많이 중요하게 생각하고 더 많이 지도 수행하고 있음을 나타낸다.

2) 가정교과에서의 도덕성 교육 실태

도덕성 교육 실시 실태를 조사하기 위한 설문지 문항은 계영애·강정원(2001), 김정심(1999), 이영애(1998), 김연(1997)의 연구에서 사용한 도구를 참조하여 실시방법, 활용단원, 주 담당기관, 활성화 방안 등에 관한 질문지를 제작하였다. 총 7문항이고 선다형 응답방식이며 각 문항마다 기타의견을 자유롭게 기입할 수 있도록 하였다.

본 조사에서 사용되는 연구 도구의 타당성, 유용성, 문제점 및 설문지 응답에 필요한 소요 시간을 파악하기 위해 1차 질문지를 제작하고 교육전문가로부터 타당성을 검증 받았다. 그 후 석·박사과정에 있는 현직 가정교사 7명을 통하여 2차 타당도를 검증받고 명료하지 못한 문항과 어휘를 수정 보완하였다. 예비조사는 본 조사 대상에 포함되지 않은 현장의 중학교 가정교과교사 30명을 대상으로 2003년 8월 26일부터 9월 2일까지 실시 후 신뢰도를 측정하였다.

3. 자료 수집 및 자료 분석

본 연구의 자료 수집법으로는 질문지를 통한 우편조사법을 실시하였다. 2003년 9월 6일에 질문지를 우편으로 발송하여 10월 4일까지 회수하였다. 표집된 623개 중학교

의 학급 수를 고려하여, 30학급 이하의 학교에는 1부, 30학급 이상의 학교에는 2부씩 총 836부의 질문지를 발송, 280개교에서 336부가 회수되어 40.2%의 회수율을 보였다. 회수된 질문지 중 부실 기재된 1부를 제외하고 335부를 최종 분석에 사용하였다.

본 연구에서 수집된 자료는 SPSS/WIN 10.0 프로그램을 이용하여 빈도와 백분율, 평균과 표준편차를 실시하였다.

IV. 결과 및 해석

1. 도덕성 교육에 대한 실태조사

가정교과에서의 도덕성 교육에 대한 실태를 가정교과 관련 도덕성 교육 실시 여부, 도덕성 교육 실시 방법, 도덕성교육을 담당해야 하는 중추적 기관, 활성화 방안 등으로 나누어 알아보았다. 가정교과에서의 도덕성 교육 실시 여부는 아래 <표 2>에서 나타났듯이, 대부분(85.7%)의 교사가 도덕성 교육을 실시하고 있었다. 반면 도덕성 교육을 실시하지 않는다고 응답한(14.3%) 교사의 경우 그 이유로 '시수가 부족해서'가 가장 많았고(41.7%), 다음으로 '자료나 준비가 부족해서'(20.8%), 도덕성 교육에 대한 지식이나 교육방법을 잘 몰라서'(18.8%), '가정교과 교육과 관련성이 적어서'(16.7%) 순으로 응답을 하였다. 기타 의견으로는 '학생들의 이해가 부족해서'라는 응답이 있었다.

가정교과에서의 도덕성 교육 실시 방법은 <표 3>과

같이, '전 단원과 연계하여 수시로 실시한다'에 가장 높은 응답 비율(61.7%)을 나타냈고 그밖에 사분의 일(26.8%) 정도가 '상황중심으로 실시한다.'고 했으며 나머지(11.5%)는 '특정주제를 중심으로 집중적으로 실시한다.'라고 응답하였다.

도덕성 교육 시 가장 많이 적용한 단원은 구체적으로 가족생활을 다루고 있는 '나와 가족의 이해' 단원에서 가장 많이(35.0%) 활용하는 것으로 나타났고 다음 '자원의 관리와 환경'(25.2%), '가족생활과 주거'(15.5%) 단원 순으로 많이 활용하는 것으로 나타났다. 기타 의견으로는 '진로교육', '생활관 교육' 등을 활용한다는 의견이 있었다. 또한 도덕성 교육 시 많이 사용하는 교수방법은 <표 3>과 같이 '강의식'이 가장 많이(32.9%) 사용되었고 '토의 토론'(25.5%), '시청각 자료 활용'(22.0%) 이 다음으로 많이 사용되고 있었다. 기타 의견으로는 '모의재판', '학습 활동지를 직접 제작하여 활용', '수업현장에서 나타나는 학생들의 행동을 모델로 해서' 등이 있었다.

특히 도덕성 교육 시 활용하는 교수방법으로 강의식 수업을 가장 많이 활용하는 것으로 나타났는데 이 때 덕목을 주입만 하는 강의식 수업이 된다면 학생들의 자율적인 판단이 도외시된 교화가 될 수 있으므로(박윤명, 1997) 추론을 통해 학생의 도덕의식이 실천으로 나타날 수 있도록 다양한 교수방법이 연구되어야 할 필요가 있음을 보여준다.

다음으로 도덕성 교육을 담당해야 하는 중추적 기관에 대해서는 <표 4>와 같이 '가정(家庭)'이라는 응답이 가장 많아 절반을(49.8%) 차지하였다. 다음으로는 '학교'

<표 2> 도덕성 교육 실시 여부 및 미 실시 이유

구분	내용	n	%
실시 여부 (N=335)	실시	287	85.7
	미실시	48	14.3
미 실시 이유 (N=48)	시수가 부족해서	20	41.7
	자료나 준비가 부족해서	10	20.8
	도덕성 교육에 대한 지식이나 교육방법을 잘 몰라서	9	18.8
	가정교과 교육과 관련성이 적어서	8	16.7
	기타	1	2.1

〈표 3〉 도덕성 교육 실시 현황

구분	내 용	n	%
실 시 방 법 (N=287)	전 단원과 연계하여 수시로 실시한다.	177	61.7
	상황중심(예; 도덕적 갈등 상황에서의 선택문제)으로 실시한다.	77	26.8
	특정주제(예; 타인존중, 신의) 중심으로 집중적으로 실시한다.	33	11.5
활 용 단 원 (N=746)	나와 가족의 이해	261	35.0
	자원의 관리와 환경	188	25.2
	가족생활과 주거	116	15.5
	청소년의 영양과 식사	70	9.4
	가족의 식사관리	69	9.2
	의복의 마련과 관리	39	5.2
	기타	3	0.4
교 수 방 법 (N=773)	강의식	254	32.9
	토의, 토론	197	25.5
	시청각 자료(환경보호, 구호활동)	170	22.0
	역할극	73	9.4
	체험적 활동(바자회)	42	5.4
	관련행사 참여(환경의 날, 세계평화의 날 등)	25	3.2
	기타	8	1.1
	독립기념관, 박물관 같은 곳 견학	4	.5

참고: 활용 단원과 교수 방법은 중복응답

라는 응답(40.6%)이 많았다. 이외에 '지역사회'(6.9%), '종교기관'(1.5%), '청소년기관 및 사회복지기관'(9%) 등의 순으로 응답하였다. 기타의견으로 매스컴의 역할을 강

조하는 응답이 있었다. 대부분의 교사가(90.4%) 도덕성 교육을 담당해야 할 중추적 기관으로 가정(家庭)과 학교를 지목하고 있었다.

〈표 4〉 도덕성교육을 담당해야 하는 중추적 기관 (N=651)

내 용	n	%	내 용	n	%
가정(家庭)	324	49.8	종교기관	10	1.5
학교	264	40.6	청소년기관 및 사회복지기관	6	.9
지역사회	45	6.9	기타	2	.3

참고: 중복응답

이러한 결과는 이영애(1988)의 연구와도 일치하여 가정과 학교가 도덕성 함양의 중추적 기관이 되어야함을 보여주는 것이다.

가정교과에서 도덕성 교육의 활성화 방안에 관한 교사들의 생각은 <표 5>에서 나타났듯이 '학생의 이해와 부모들의 협조'에 응답한 교사가 가장 많았다(25.9%). 도덕교육을 담당해야 하는 중추적 기관에 대해 가정(家庭)이란 응답이 가장 많았던 것처럼 가정과교사들은 가정에서의 협조가 가장 효과적이라고 생각하는 것으로 나타났다. 두 번째로는 '가정교과에서 도덕성 교육의 중요성에 대한 교사의 인식변화'(18.6%)가 시급하다고 생각하였다. 그 다음으로는 '교사로서의 역할 수행에 전념할 수 있는 여건 조성(시수, 학급수, 잡무)'(17.7%), '도덕성과 관련된 가정교과 교재개발'(16.5%), '가정교과 교육과정 변화'(13.4%), '현직연수의 내실화 및 자기연수 기회의 확대'(7.0%) 순으로 다양한 의견이 고르게 분포되어 나타났다. 기타 의견으로는 '사회 지도층의 모범', '가정교과와 기술교과의 분리', '도덕교과와의 원만한 협의' 등이 있었다.

이러한 결과에서 알 수 있듯이, 가정과교육에서 '경로효친'의 덕목의 교육이 필요함을 보여준다. 하지만 단지 '경로효친'의 덕목이 중요하다고 주입식으로 가르친다면 교육적 효과가 없을 것이다. 과거 수직적인 윤리로서 의무만을 강조하는 '경로효친' 교육이 아니라 인간으로서 노인을 존경하고 돌보고 배려해야겠다는 생각이 학습자 스스로 들 수 있도록 일깨우는 방식으로 이루어지는 것이 바람직할 것이다.

이러한 결과에서 알 수 있듯이, 가정과교육에서 '경로효친' 덕목의 교육이 필요함을 보여준다. 하지만 단지 '경로효친'의 덕목이 중요하다고 주입식으로 가르친다면 교육적 효과가 없을 것이다. 과거 수직적인 윤리로서 의무만을 강조하는 '경로효친' 교육이 아니라 인간으로서 노인을 존경하고 돌보고 배려해야겠다는 생각이 학습자 스스로 들 수 있도록 일깨우는 방식으로 이루어지는 것이 바람직할 것이다.

또한 가정과교육에서 '성윤리 의식'에 대해서, 청소년 성매매, 인터넷등을 통한 음란물 유포 문제, 생명경시 현상과 같이 최근 새롭게 부각되고 있는 사회문제를 가정과수업과 연결하여 진행할 것이 요구됨을 보여준다. 청소년

<표 5> 도덕성 교육 활성화 방안

내 용	n	%
학생의 이해와 부모들의 협조	85	25.9
가정교과에서 도덕성 교육의 중요성에 대한 교사의 인식변화	61	18.6
교사로서의 역할 수행에 전념할 수 있는 여건 조성(시수, 학급수, 잡무)	58	17.7
도덕성과 관련된 가정교과 교재개발	54	16.5
가정교과 교육과정 변화	44	13.4
현직연수의 내실화 및 자기연수 기회의 확대	23	7.0
기타	3	.9
합 계	328	100

2 도덕성 교육내용의 덕목별 중요도와 지도 수행 정도

1) 도덕성 교육내용의 덕목별 중요도

가정교과와 관련된 도덕성 교육 내용에 관해서 가정과교사가 중요하게 인식하는 정도를 덕목별로 살펴보면, <표 6>과 같이 5점 만점에서 4.43에서 3.84의 분포로 가정과교사들은 거의 대부분의 덕목들을 가정교과와 관련

년기는 성에 대한 관심과 충동이 급증하는 시기이다. 우리사회의 성개방 풍조, 성의 상품화, 마스크의 선정성, 이 중적인 성윤리 등은 청소년들에게 바람직하지 못한 성윤리 의식을 심어주고 있다. 가정교과에서는 이론적인 지식과 함께 실천적 추론을 통해 자신의 성을 선택하고 책임질 수 있는 성숙한 자아를 키우는 지도가 이루어져야겠다. 이 또한 타인에 대한 존중이 바탕이 되어야 한다 (Thoms, 1997). 자신과 타인을 인격적 존재로서 존중할

때만이 자신과 타인의 성을 소중히 여기게 되기 때문이다.

최근 자살 사이트의 유행, 청소년의 임신, 낙태 등의 사회문제는 바람직한 청소년 사회적 발달과 가족문제 해결방안의 하나로서 '생명존중' 덕목의 중요성을 더욱 느끼게 한다. 자아정체감 확립, 상담, 스트레스 대처하기 등 문제의 예방에 힘쓸 수 있는 지도가 이루어져야 하겠다.

2) 도덕성 교육내용의 덕목별 지도 수행 정도

가정교과와 관련된 도덕성 교육의 내용을 수업시간에 강조하여 지도하는 정도 즉 지도 수행 정도의 일반적 경향은 <표 6>과 같이 덕목별로 살펴보면 5점 만점에서 4.10에서 3.43으로 중요도보다는 낮지만 전체적으로 높은 실천 즉 지도 수행을 하고 있다고 인식하는 것으로 나타

<표 6> 도덕성 교육내용의 덕목별 중요도와 지도 수행 정도

덕목	도덕성 교육내용	중요도		지도수행 정도	
		M (SD)	순위	M (SD)	순위
경로효친	부모와 조부모에 대한 예와 존경심 갖기	4.43 (.62)	1	4.10 (.75)	2
성윤리의식	성에 대한 건전한 태도, 성에 대한 그릇된 편견, 인터넷상 음란패설, 십대의 성문제	4.37 (.59)	2	4.09 (.70)	3
생명존중	인간의 존엄성과 생명의 귀중함, 흡연, 음주, 약물의 피해와 예방, 안전할 권리의 중요성	4.36 (.57)	3	4.07 (.68)	4
책임·협동	가족원으로서 책임, 협동의 중요성	4.35 (.69)	4	4.11 (.79)	1
용기	따돌림을 당하는 학생 돕기	4.32 (.73)	5	3.94 (.92)	6
인류애	세계인구의 식량부족 문제	4.31 (.77)	6	3.88 (.95)	7
정직	정직한 소비행위, 타인 패스워드 도용의 문제	4.24 (.66)	7	3.74 (.83)	12
환경보호의식	음식과 환경문제, 의복 재활용과 환경, 친환경 제품 사용의 필요성	4.21 (.60)	8	3.95 (.67)	5
근면·성실	일과 직업에 대한 태도 및 가치관, 노동의 소중함, 주변 청소 및 자기방 청소	4.18 (.60)	9	3.85 (.75)	8
타인배려	직업에 대한 편견, 자원 활동, 타인을 배려하는 대화법, 타인 돌보기, 음식과 가족의 화목, 가족원간의 상충되는 욕구충족, 다양한 형태의 가족, 생활예절, 타국의 전통문화	4.15 (.45)	10	3.76 (.53)	11
신의	친구와의 약속 지키기등 신의에 관한 내용	4.14 (.83)	11	3.85 (.92)	9
공동체의식	공동체적 주거생활 영위, 가족의 식생활이 사회에 미치는 영향	4.05 (.66)	12	3.77 (.74)	10
절제	자기 절제적인 의복 구매습관 갖게 하는 내용	4.03 (.79)	13	3.70 (.89)	13
애국애족	전통문화의 보전 발전, 한복에 대한 자부심	4.01 (.73)	14	3.56 (.73)	14
정보윤리의식	컴퓨터 소프트웨어의 정품 사용, 네티켓	3.91 (.78)	15	3.45 (.96)	15
평등·인권 존중	가족원의 평등한 역할 관계, 가족 직장 사회에서 양성평등, 유니버설 디자인 주거, 장애인이나 노약자를 위한 의복	3.84 (.61)	16	3.43 (.73)	16

났다. 구체적으로 살펴보면 '책임·협동' 덕목이 4.11로 가장 높았으며, 다음 경로효친(4.10), 성윤리의식(4.09), 생명존중(4.07), 환경보호 의식(3.95), 용기(3.94), 인류애(3.88), 근면성실(3.85), 신의(3.85), 공동체의식(3.77), 타인배려(3.76), 정직(3.74), 절제(3.70), 애국애족(3.56), 정보윤리 의식(3.45), 평등인권 존중(3.43)의 순으로 가정교과 수업에서 강조하여 지도하는 것으로 나타났다. 중요도의 순위와 약간의 차이를 보이고 있으나 전반적으로 가정교과 교사들은 중요하게 인식하는 정도에 비례하여 수업 현장에서 지도하고 있는 것으로 나타났다.

그 중 책임·협동은 실제 현장에서 가장 많이 지도 수행하고 있다고 인식하는 덕목으로 나타났다. 가정생활은 구성원 각자의 역할과 책임을 다하고, 가족 공동의 목표를 위해 최선을 다하는 협동을 발휘해야 가족 공동체가 원활히 돌아가기 때문에 다른 덕목과 함께 특히 강조되어야 할 덕목이다. 이러한 덕목의 밑바탕에는 상호존중이나 타인배려가 있어야 한다. 가정뿐만 아니라 사회에서도 자신의 책임을 소홀히 하면 다른 구성원에게 바로 피해가 가므로 책임협동은 우리사회를 유지하는 데 기본 요소이다. 따라서 가정교과와 관련한 내용에서 지도가 되어야겠지만 교실현장에서 청소년들 책임 수행과 협동적 참여처럼 교사와 학생들 간에서 발생하는 실제적인 문제를 가지고 지도하면 더욱 효과적일 것이다.

가정교과교사들이 대부분의 덕목을 중요하게 생각하고 지도 수행도 많이 하고 있다고 인식하고 있으나 '평등·인권 존중'은 상대적으로 다른 덕목보다 중요도(3.84)와 지도 수행 정도(3.43)에 있어 낮게 인식하는 것으로 나타났다. 가정교과에서 '평등·인권존중'과 관련한 내용은 가족원간의 평등한 역할관계, 양성평등의식, 노약자나 장애자를 위한 배려 등을 생각해볼 수 있다. 그 동안 우리사회에서 복지에 대한 개념이 매우 소극적이었다. 그러나 가정교과교사들은 다양한 특성을 가진 가족들이 모두 자신의 행복을 공동체 안에서 적극적으로 추구할 수 있도록 도와야 한다. 특히 주거설비에서 유니버설 디자인에 대한 개념은 다양한 사람들이 사용하는 공간에 대한 인식을 넓힐 수 있는 대표적인 예일 것이다. 또한 최근 정보화 사회가 됨에 따라 청소년의 사이버상의 일상생활이 늘어나고 있다. 이제 정보윤리는 컴퓨터 교과나 기술영역의

고유영역이 아니라 생활예절의 일부로서 인식해야 할 필요가 있다.

V. 결론 및 제언

본 연구 결과에 대한 결론과 이에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, 대부분의 가정교과교사들은 가정교과와 관련하여 도덕성 교육을 전 단원과 연계하여 수시로 실시하고 있었다. 특히 '나와 가족의 이해'처럼 구체적으로 가족생활을 다루고 있는 단원에서 가장 많이 활용하였다. 일부 교사의 경우 시수나 자료 부족, 도덕성 교육에 대한 지식이나 교육방법을 잘 모르기 때문에 실시하지 못한다는 의견이 있으므로 도덕성 교육과 관련한 자료개발 및 연수가 확대되어야겠다. 도덕성 교육에 대한 교수·학습 자료를 개발할 때, 각 시도 단위의 교과 협의회나 전국 가정교과 모임 등 교사모임을 통해 현장교사들이 많이 사용하고 있는 효과적인 교수법에 대한 체험적 경험의 교류·홍보가 효과적일 것이라 사료된다.

도덕성교육을 담당해야 하는 중추적 기관으로 가정교과교사들은 가정(家庭)과 학교를 지목하고 있었다. 인간 성격이나 의식개조를 위해선 어떤 정치적 혁신이나 사회제도로서 개혁, 법적인 제재보다 가정교육과 학교교육이라는 교육적 수단이 가장 근본적이므로(김동규, 1995), 가정과 학교는 본래의 기능을 충실히 할 수 있어야 하겠다. 모든 교육의 기본은 가정에서 시작되지만 현대 사회처럼 가정의 많은 기능이 사회로 이양된 상황에서 학교교육은 더욱 책임이 무거워진다. 따라서 학교는 입시위주의 지식 전달에만 치중하지 말고 건전한 가치관과 도덕성 함양을 위한 노력을 재정비해야 할 것이다. 특히 가정교과는 가정생활을 교육내용으로 하고 있으므로 그 역할을 충실히 할 수 있어야 한다고 본다. 그리고 학교교육을 통해 배운 지식과 경험이 사회에 나아가 실천될 수 있도록 가정, 지역사회, 각종단체 등과 연계를 하는 것도 매우 필요하다고 하겠다.

또한 가정교과교사들은 가정교과에서 도덕성 교육의 활성화를 위한 방안으로 학생의 이해와 부모들의 협조, 가정교과에서 도덕성 교육의 중요성에 대한 교사의 인식변

화, 교사로서의 역할 수행에 전념할 수 있는 여건 조성 등이 필요하다고 인식하였다. 이를 위해서는 물리적 환경 변화와 교사의 인식변화를 촉진하는 연수 프로그램 등 외부적인 여건의 변화가 물론 필요하겠지만 우선 교사 스스로 인식변화와 실천을 위한 노력이 중요하다. 왜냐하면 수업의 주체는 교사이고, 교사의 도덕적 교육적 권위는 외부적 환경이나 효과적인 수업 전략의 구사보다도 도덕적 삶의 가치를 이해하려는 교사의 노력에서 비롯되기 때문이다.

둘째, 중학교 가정교과 교사는 도덕성 교육내용에 대한 중요도와 지도 수행 정도에 있어 전반적으로 보통 이상의 높은 인식수준을 보여주었다. 지도 수행 정도는 중요도 보다 약간 낮은 경향을 보였으나 덕목 순위는 비슷한 양상을 보이고 있었다. 중요도에서는 '경로효친' 덕목이, 지도 수행 정도에서는 '책임·협동'이 가장 높은 덕목 순위였다. 효는 가족 세대간 윤리로서 우리나라 가족에서는 아직까지는 가장 중심이 되는 윤리이다. 그러나 과거 가부장적인 논리에서 강조하던 효의 부정적 인식과 개인주의의 팽배로 그 의미가 축소되고 있다. 이에 타인배려와 인간존중의 연장으로서 지도가 되어야 하겠다. 또한 성관련 범죄의 증가와 함께 최근 사회문제가 되고 있는 '성윤리 의식'에 관해 가정교과교사들도 교과내용과 관련하여 중요하게 인식하고 지도 수행한다는 의견을 보였다. 특히 매스컴의 선정성과 상품화된 성의 범람은 가치관이 정립되지 않은 청소년에게는 더욱 부정적 영향을 주고 있다. 그러므로 인격과 자아개념 형성에 중요한 부분인 성에 대해 바람직한 가치를 갖도록 더욱 힘써야겠다.

반면 '평등·인권 존중'은 중요도와 지도 수행 정도에 있어 보통이상의 인식수준을 보이고 있으나 순위로는 상대적으로 가장 낮은 덕목이었다. 지금까지 교과내용이 도시에 거주하는 중산층의 평균적·표준적 가정생활을 다루어왔기 때문에(유영주·강완숙, 1996) 비전통적인 가족구조, 노인, 장애자, 여성, 아동에 관한 관심이 소홀했었다. 가족원간의 평등한 역할관계, 다양성을 인정 배려하는 것은 기본적으로 '평등·인권 존중'이 바탕이 되었을 때 가능하다. 민주적이고, 평등한 가족관계를 영위하기 위해서 이러한 덕목이 가정교과교육에서 더욱 강조되어야 하겠다.

마지막으로 본 연구의 결과 다음과 같은 제언을 한다.

첫째, 본 연구에서 사용한 도덕성 덕목은 한국사회의 도덕성지표 개발(박효정·정광희, 2001)을 위해 만들어진 것을 사용하였다. 물론 우리의 모든 생활은 가정생활이 기본이 되므로 한국인의 도덕성지표 덕목에 해당되지 않는 것이 없으나 너무 광범위하므로 가정생활에 좀더 초점을 두어 가정생활과 관련이 밀접한 덕목을 위주로 선정 연구할 필요가 있다. 그리고 중요도와 지도 수행 정도 설문지 문항이 주관적인 인식에 따라 응답하도록 요구했기 때문에 객관성이 떨어지는 제한점을 갖고 있다. 연구결과 가정교과교사들의 도덕성 덕목에 대한 중요성 인식과 지도 수행이 높은 것은 바람직하지만 앞에서 언급했듯이 지도 수행의 정도는 상당히 주관적인 판단이라 이 결과를 가지고 도덕성 교육이 잘 되었다고 진단하기에는 무리가 있다. 따라서 도덕성 교육의 지도 수행 정도를 파악할 수 있는 체계화된 평가 도구를 사용한다면 좀 더 객관성을 확보하는데 도움이 될 것이다.

둘째, 가정교과교사들이 가정교과와 관련하여 도덕성 교육을 실시할 때 자료부족, 도덕성 교육에 대한 방법과 지식을 잘 몰라서 어려움을 겪는다는 의견과 교사의 인식변화가 도덕성 교육 활성화를 위해 필요하다는 의견이 많으므로 관련 학습자료 개발과 함께 대학의 교육과정과 현장교사 재교육시 도덕성 교육이 반드시 반영될 필요가 있다.

셋째, 미국의 가정학자들이 가정생활에 필요한 도덕적 가치를 개념화시킨 연구가 있지만 우리와 문화 역사 사회적 배경이 다르므로 우리의 전통가치와 가족 특성을 고려한 문헌연구가 필요하다. 국내에서도 '가정교과를 통해서 해결을 원하는 문제'라는 항목으로 실태조사 후 이 내용을 바탕으로 가정교과교육과정 모형을 개발한 연구(이수희, 1999)가 있었지만 우리나라의 가정생활에서 발생하는 문제에 관한 좀더 많은 경험적 연구가 이루어져야겠다. 이 때의 가정 문제는 상담소에 의뢰되는 극단적인 문제뿐만 아니라 일상생활에서 쉽게 만나게 되는 문제들로 접근을 하는 것이 바람직하겠겠다. 그리고 이러한 연구를 바탕으로 우리나라 가정에서 요구되는 도덕적 가치를 정립하는 문헌연구가 활발히 이루어져야겠다.

참고문헌

강신복(1998). 중학교 체육교과교육을 통한 도덕성 발달연구. 교과교육을 통한 인성교육방안: 교수학습자료 개발 연구.

계영애·강정원(2001). 유아인성 교육을 위한 인성적 덕목과 교수전략에 대한 교사들의 인식 연구. 유아교육학논집, 5(1), 55-75.

교육부(1997). 중학교 교육과정 해설 서울:대한교과서 주식회사.

권낙원(1992). 한국교원의 특성에 관한 연구. 교원교육, 8(1), 119-147.

김기덕(1997). 도덕성을 지향한 과학교육의 정의적 접근. 공주대학교 교육 대학원 석사학위논문.

김동규(1995). 도덕성 회복을 위한 학교교육의 내용과 방법에 관한 연구. 한국인의 도덕성 연구. 아산사회복지재단, pp. 180-181.

김성교(2003). 가정과교사 특성지각과 인성적 도덕성에 관한 연구. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.

김 연(1997). 중학교 전인교육의 실태와 교사의 인식에 관한 연구. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

김정심(1999). 유아경제교육의 실태 및 교사의 인식에 관한 연구. 성신여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

나진숙(1989). 교사의 가치관과 직무태도와의 관계. 공주사대 교육대학원 석사학위 논문.

남궁달화(1995). 도덕교육의 방법과 난점. 도덕교육연구, 7, 25-41.

문성희·채정현(2001). 식생활 단원에 적용한 가정과 실천적 추론 수업이 여고생의 도덕성에 미치는 효과. 한국가정교육학회지, 13(3), 119-130.

문현상(1995). 도덕성의 함양과 윤리교육. 사회와 교육, 20, 227-243.

민병석(1998). 환경의 제요소와 아동의 도덕성 발달에 미치는 영향. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.

박승용(1988). 체육교육이 전인적 인격형성에 미치는 효과에 대한 인지도 조사. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.

박윤명(1997). 도덕성 구성요소와 도덕교육. 사회과학교육연구,

2, 99-118.

박찬옥(1994). 도덕성 기초확립을 위한 유아교육 어떻게 할 것인가. 한국유아교육학회.

박효정·정광희(2001). 한국사회의 도덕성 지표 개발연구(II). 한국교육개발원.

서병숙(1991). 가정학과 윤리. 대한가정학회지, 29(2), 289-296.

서병숙·왕석순(1996). 현대의 가정교육 내용에 관한 척도 개발 연구. 한국가정관리학회지, 14(1), 65-83.

심영길(1987). 교사의 가치관과 교직원과의 관계. 한국외국어대학교 교육대학원 석사학위논문.

오만석(1986). 도덕교육 근거의 위기. 교육과정연구, 5, 93-112.

오윤희(2003). 중학교 가정과교사의 가족가치관과 세 행동체계 별 가족생활 영역목표 요구도. 한국교원대학교 교육 대학원 석사학위논문.

원효현(1997). 교사의 교수 수행평가 영역 및 요소의 분석. 고려대학교 대학원 박사학위논문.

유난숙·김영남(1997). 세가지 행동체계에 따른 중·고등학교 가정과 식생활 내용에 대한 교사의 요구조사. 한국가정교육학회지, 9(1), 83-94.

유영주·강완숙(1996). 가정학의 반성적 고찰. 대한가정학회지, 109, 1-8.

유지연·신상옥(1997). 실천적 문제 중심의 고등학교 가정과교육과정 개발에 관한 연구. 한국가정교육학회지, 9(1), 53-69.

유태명 외(2001). 실과(기술·가정) 교육목표 및 내용체계 연구 (I). 한국교육과정평가원.

유태명 외(2002). 지식기반 사회에 대비한 실과·기술·가정과 의 교육목표와 내용기준. 한국교육과정평가원.

윤만형(1997). 초등학교 체육프로그램을 통한 도덕성 발달 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.

이수희(1999). 중등가정교육과정 개발에 관한 연구. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.

이연숙(1995). 가정과교사의 중·고등학교 가정관리 교육내용에 대한 수업 요구도와 관련변수에 관한 연구. 한국가정교육학회지, 7(1), 81-95.

이영애(1998). 유아 도덕 교육내용에 대한 예비유아교사의 인식. 혜천대학논문집, 24, 57-70.

이영애·이윤경(1998). 유아교육기관의 도덕교육 실태에 관한

- 연구. 유아교육연구, 18(2), 157-178.
- 이인형(1986). 한국교육과정에 나타난 인간상의 변천에 관한 연구. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이천희(1996). 스포츠 현장에서의 윤리와 도덕교육. 한국철학회지, 3(2).
- 임성호(1997). 스포츠 활동의 책임주체와 행위규범. 전북대학교 대학원 박사학위논문.
- 장명희(2001). 중등학교 가정과교사의 교수 능력에 대한 인식. 한국교원대학교 대학원 박사학위논문.
- 정미연·정옥분(2001). 고등학생의 배려지향적 도덕성과 정의지향적 도덕성에 관한 연구. 대한가정학회지, 39(10), 187-204.
- 조희형·최경희(1998). 과학의 윤리적 특성 교육의 원리와 방법. 한국생물교육학회지, 26(2), 97-108.
- 최종걸(1994). 도덕성을 기르기 위한 고등학교 화학의 한 수업 내용. 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 채정현(1996). 가정과 교수·학습 방법의 실제에 관한 연구자료. 서울시 교원 연수원
- 채정현의 3인(2001). 제 7차 교육과정 적용에 따른 실천적 추론 가정과 교수·학습자료 개발 및 수업이 우리나라 중학생의 도덕성에 미치는 효과. 학술진흥재단 교과교육공동연구분야 연구보고서.
- 한국교육명부(2003). 한국교원단체총연합회.
- 한상진 외(1999). 흥익인간 이념 연구. 한국 정신문화연구원
- Baldwin, E.E.(1997). Ethical Action for Policy Affecting Families: The Role of Critical Theory. *In Thinking for Ethical Action in Families and Communities*. AAFCS.
- Brown, M. & Paduoci, B.(1978). *Home Economics : A definition*. American Home Economics Association.
- Brown, M.(1980). *What is Home Economics education :* University of Minnesota, Minnesota Research and Development Center for Vocational Education.
- Brown, M.(1993). *Philosophical Studies of Home Economics*. Michigan State University.
- Bubolz, M. M. & Clifford, M. C.(1997). A Framework for Creating a Shared Moral Ecology in Family and Consumer Sciences. *In Thinking for Ethical Action in Families and Communities*. AAFCS.
- Knorr, A. J. & Manning, D. E.(1997). Reasoning and Acting on Practical Problems of Home and Family. *In Thinking for Ethical Action in Families and Communities*. AAFCS.
- Laster, J.F.(1997). Instruction. *In Thinking for Ethical Action in Families and Communities*. AAFCS.
- Thomas, R.G.(1997). Thinking for ethical in families. *In Thinking for Ethical Action in Families and Communities*. AAFCS.
- Wilson, J.(1968). *Introduction to moral education*. Penguin.

〈국문요약〉

본 연구의 목적은 가정교육에서의 도덕성 교육 실태, 도덕성 교육내용에 대한 중요도와 지도 수행 정도를 조사함으로써 가정교과에서 도덕성 교육을 위한 기초 자료를 제공하는데 있다. 본 연구의 대상은 전국의 중학교에 재직하는 가정교과교사이며 전국을 대상으로 체계적 무선표집 방법에 의해서 선정되었다. 자료는 우편을 통하여 수집되었으며 수집된 자료는 SPSS/WIN 10.0 프로그램을 이용하여 빈도, 백분율, 평균, 표준편차를 실시하여 분석되었다.

본 연구를 통해 밝혀진 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 대부분의 가정교과교사들은 가정교과의 전 단원과 연계하여 도덕성 교육을 수시로 실시하고 있었으며, '나와 가족의 이해'처럼 구체적으로 가족생활을 다루고 있는 단원에서 가장 많이 활용하고 있었다. 도덕성교육을 담당해야 하는 중추적 기관을 가정(家庭)과 학교라고 생각하고 있었고 도덕성 교육의 활성화를 위해 학생의 이해와 부모들의 협조, 가정교과에서 도덕성 교육의 중요성에 대한 교사의 인식변화가 시급하다고 인식하고 있었다.

둘째, 중학교 가정교과교사는 도덕성 교육내용에 대한 중요도와 지도 수행 정도에 있어 전반적으로 높은 인식수준을 보여주고 있었다. 중요도에서는 경로효친을 지도 수행 정도에서는 책임·협동을 최우선 순위로 인식하고 있었으며, 정적의 덕목에서 중요도와 지도 수행 정도 간 차이가 많이 나타났다.

이상의 연구 결과를 통하여 볼 때, 가정교과교사들은 가정교과에서 도덕성 교육을 중요하게 여기고 지도 수행도 많이 하는 것으로 나타났으나 시수부족, 자료부족, 도덕성 교육에 대한 방법과 지식을 잘 모른다는 의견과, 교사의 인식변화가 도덕성 교육 활성화를 위해 필요하다는 의견이 많았다. 따라서 관련 학습자료 개발과 함께 대학의 교육과정과 현장 교사의 재교육 시 도덕성 교육이 반드시 반영될 필요가 있을 것으로 사료된다.

■ 논문접수일자: 2005년 5월 24일, 논문심사일자: 2005년 6월 11일, 게재확정일자: 2005년 6월 15일